

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”**

**odbyta w dniu  
10 sierpnia 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, będziemy zaczynać, jest godz. 15.00. Serdecznie Państwa witam na dzisiejszej dyskusji publicznej. Dyskusja jest związana z opracowywanym planem miejscowym „Strzelnica – Sikornik”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, i główny projektant tego planu, bo plan nie jest opracowany siłami Biura Planowania Przestrzennego, projektant planu został wyłoniony w drodze przetargu i projektantem planu jest Instytut Rozwoju Miast, i głównym projektantem tego planu jest Pani Dorota Szlenk-Dziubek.

Plan, jak każdy plan opracowywany w Gminie Miejskiej Kraków, jest opracowany na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prace rozpoczęły się 5 listopada 2014 r., tzn. wtedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę i określiła obszar, który ma być objęty sporządzanym planem miejscowym nazwanym „Strzelnica – Sikornik”. Plan o powierzchni 83 ha i oczywiście opracujemy go zgodnie z ustawą, czyli przechodzimy poszczególne etapy, które określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mieliśmy już jedno wyłożenie do publicznego wglądu, oczywiście to wyłożenie miało miejsce wtedy, kiedy została sporządzana koncepcja czy projekt planu, zresztą ten projekt planu był też prezentowany Państwu na spotkaniu z mieszkańcami, zapewne niektórzy z Państwa uczestniczyliście w tych spotkaniach, wtedy też ten projekt planu uzyskał przed wyłożeniem, oczywiście uzyskał wszystkie pozytywne opinie i uzgodnienia, był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa, był również prezentowany na posiedzeniu Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ponieważ w wyniku tego I wyłożenia złożyliście Państwo uwagi, część z tych uwag została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględnionych, zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej. W wyniku ponowienia projektant planu dokonał pewnych zmian wynikających ze sposobu rozpatrzenia tych uwag, zaistniała konieczność, po zmianach, zaopiniowania i uzgodnienia jeszcze raz tego projektu planu. W tej chwili mamy II wyłożenie do publicznego wglądu – to wyłożenie rozpoczęło się 24 lipca i potrwa do 22 sierpnia, w tym czasie wszystkie materiały, które są wykładane do publicznego wglądu, są dostępne na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego, i w związku z tym dostępne dla Państwa przez 24 h na dobę, ale jeżeli zaistnieje taka konieczność, że dzisiejsza dyskusja i ewentualne wyjaśnienia projektanta będą niewystarczające czy będziecie Państwo jeszcze chcieli mieć kontakt bezpośredni z projektantem, to Pani Dorota Szlenk będzie na Państwa czekała w poniedziałki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00, i we wtorki między godz. 13.30 a 15.30. Żeby być precyzyjnym, to może niekoniecznie podczas tych dyżurów będzie zawsze Pani Dorota Szlenk, ale będzie ktoś, kto reprezentuje zespół projektowy. Z istotnych jeszcze informacji jest to, że, oczywiście podczas tego wyłożenia, czyli do 22 sierpnia możecie Państwo składać uwagi, jeśli jakieś rozstrzygnięcia, ustalenia planistyczne nie satysfakcjonują Państwa, bo uwaga to jest wniesienie zastrzeżeń osoby, która kwestionuje ustalenia planistyczne, to wtedy możecie Państwo do 5 września złożyć takie uwagi – 5 września to jest nieprzekraczalny termin, w którym uwaga winna wpłynąć do Urzędu Miasta Krakowa po to, żeby potem została rozpatrzona przez Prezydenta w formie zarządzenia. I

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

proszę się nie spodziewać, że rozpatrzenie będzie w postaci indywidualnych pism wysyłanych do Państwa. Musicie wejść na stronę Biura Planowania Przestrzennego, tam znaleźć sobie sposób rozpatrzenia poszczególnej uwagi, no i zapoznać się z argumentacją, dlaczego uwaga jest rozpatrzona pozytywnie, lub nie jest rozpatrzona.

Teraz mam propozycję taką, że ja oddam głos Pani projektant, która omówi główne założenia tego projektu planu, w tej chwili tego, który wykładamy, a potem proponuję, żeby była dyskusja, czyli będziecie Państwo mogli dać znać nam, że chcecie zadać pytanie, prześlemy Państwu mikrofon i będziemy dyskutować. Pani Doroto, bardzo proszę.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Dzień dobry Państwu. Dorota Szlenk-Dziubek, reprezentuję Instytut Rozwoju Miast w Krakowie. Razem ze mną jest kolega z zespołu – Pan Mateusz Kulig. Tak jak Pani Dyrektor wspomniała, zespół nasz codziennie przyjmuje Państwa na wyłożeniu planu do publicznego wglądu. Ja osobiście, jeżeli ktoś byłby zainteresowany rozmową bezpośrednio ze mną, na pewno będę na dyżurze jutro i w poniedziałek, a w pozostałe dni to jeszcze jest do ustalenia.

Jeżeli chodzi o prezentację, to pozwoliłam sobie przygotować na dzisiejsze II wyłożenie taką trochę już skróconą prezentację, ponieważ w czasie I wyłożenia bardzo szczegółowo omawialiśmy wszystkie podstawowe elementy, które wpłynęły na takie, a nie inne ustalenia projektu planu, w szczególności omówimy różnicę pomiędzy projektem planu, który był na I wyłożeniu, a tym co mamy w dniu dzisiejszym.

Na załączonym slajdzie mamy proszę Państwa ogólne położenie, otoczenie obszaru objętego naszym planem. Powierzchnia planu wynosi 82 ha. Nazwa planu przyjęta w Biurze Planowania, ta nazwa związana z położonym na terenie naszego obszaru – dawną Strzelnicą. Jednym z najistotniejszych uwarunkowań, które jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu miejscowego są przesądzenia wynikające ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Czerwona otoczka to obszar objęty planem, natomiast to co najistotniejsze, to przesądzenia związane z przeznaczeniem poszczególnych terenów, które determinują przeznaczenie później określone w planie miejscowym. Tak jak Państwo widzą, cała ta brązowa tutaj część oznaczona jest w Studium symbolem MN, czyli zabudowa jednorodzinna. W ustaleniach Studium, w obszarze zabudowy jednorodzinnej, mamy zarówno utrzymanie, jak i możliwość realizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, oraz oczywiście towarzyszącym usługom, natomiast w terenie tym również mamy możliwość utrzymania istniejącej zabudowy o innym przeznaczeniu, np. zabudowy wielorodzinnej. Istotnym uwarunkowaniem jest również wskazanie tutaj terenów zielonych obejmujących tereny w Studium, nazwane terenami ZR, czyli zieleni nieurządzonej, fragment terenów zielni urządzonej i niewielka enklawa terenów usługowych na samym rogu naszego opracowania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

Bardzo ważne z punktu widzenia każdego planu miejscowego jest sąsiedztwo jakie mamy w otoczeniu. W tej chwili mamy sytuację taką, że jak gdyby w sąsiedztwie planu „Strzelnica – Sikornik” znajdują się dwa plany, czyli „Piastowska” oraz „Wola Justowska – Modrzewiowa” w tej części. Przeznaczenie w planie naszych terenów współgra z tym, co znajduje się w przeznaczeniu terenów w planach przylegających. Istotnym przesądzeniem, czy też historią w zasadzie planistyczną jest również fakt, że część naszego planu objęta jest obecnie jeszcze obowiązującym planem dla „Wzgórza Św. Bronisławy”, i ten plan obejmował tutaj te tereny zielone powyżej istniejącej zabudowy, oraz fragment Strzelnicy. Te przesądzenia zarówno ze Studium, jak i z obecnie obowiązującego planu miejscowego, mają istotne znaczenie dla ustalenia tego wszystkiego, co w planie zostało ustalone, czyli dla gabarytów, dla wysokości, dla powierzchni biologicznie czynnej naszego planu.

Na początku każdego planu opracowywane jest opracowanie ekofizjograficzne, w którym wskazywane są główne środowiskowe uwarunkowania, tzn. zarówno istniejące powiązania zewnętrzne, istniejące tereny zieleni, wszystkie elementy objęte ochroną prawną, w tym również osuwiska. Mamy na naszym terenie kilka osuwisk. Otrzymaliśmy w czasie sporządzania procedury karty osuwiskowe, z których wynikają różne ograniczenia dot. terenu naszego opracowania, gdyż tereny te obejmują zarówno tereny niewskazywane w Studium do zainwestowania, jak i również tereny wskazane w Studium do zainwestowania jako tereny zabudowy jednorodzinnej. Konieczność uwzględnienia tych ograniczeń wynika z przepisów odrębnych.

Bardzo istotną sprawą w każdym planie, również w naszym planie, są przesądzenia wynikające ze stanu własności. W zasadzie można powiedzieć, że za wyjątkiem niewielkich fragmentów pojedynczych dosłownie działek i dróg, oraz obszaru Strzelnicy, cały obszar objęty planem jest w większym lub mniejszym stopniu własnością prywatną, lub współwłasnością wielu prywatnych podmiotów. W czasie prac inwentaryzacyjnych każdy obiekt został sfotografowany, dla każdego obiektu określona została wysokość zabudowy, przeprowadzaliśmy różne analizy dot. zarówno wysokości, jak i intensywności zabudowy w poszczególnych fragmentach, i to pozwoliło później ustalić odpowiednie parametry dot. zarówno powierzchni biologicznie czynnej, jak i istniejącego zainwestowania, a w szczególności wskaźnika intensywności zabudowy.

Projekt pokazany w tym momencie to projekt planu z I wyłożenia, w którym cała ta południowa część, tak samo zresztą jak w planie „Bronisławy”, z niewielkimi korektami wynikającymi z tego co dopuszcza nam w tym momencie Studium, jest utrzymana jako teren zielony, generalnie wszędzie tereny zabudowy jednorodzinnej z fragmentami, które wskazane są pod działalność usługową wynikającą generalnie z tego, że ta działalność już istnieje bądź jest rozbudowywana, czy też zostały złożone wnioski na prowadzenie tego typu działalności.

Układ komunikacyjny, tutaj pierwotnie projektowany jeszcze 2 lata temu przewidywał połączenie tutaj tych dróg, tak, żeby można było stworzyć połączenie, jak gdyby alternatywę dla Królowej Jadwigi, ostatecznie z tego w trakcie rozmów i z Konserwatorem, i z mieszkańcami, i również po jak gdyby przeprowadzeniu ponownych analiz z tego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

zrezygnowano, żeby nie generować w tym obszarze dodatkowego dużego ruchu samochodowego. Podstawowe elementy, które na I wyłożeniu budziły kontrowersje to przede wszystkim układ komunikacji wokół Strzelnicy, a w zasadzie szerokość tutaj tych dwóch dróg. Uwagi zostały złożone przez zarówno właścicieli nieruchomości, Radę Dzielnicy, te uwagi były rozpatrzone pozytywnie przez Panią Prezydent i zostało to później ostatecznie pozytywnie zaopiniowane przez ZIKiT.

No i w tym momencie mamy projekt z II wyłożenia, gdzie mamy z takich istotniejszych zmian wynikających z uwzględnienia uwag, korekty dotyczące zabudowy wielorodzinnej, która tutaj była pierwotnie wskazywana, obecnie jest włączona w zabudowę jednorodzinną. Mamy likwidację drogi, w zasadzie nie tyle likwidację drogi, co jak gdyby nie wskazujemy w planie istniejącej tutaj drogi wewnętrznej, która obsługuje istniejącą zabudowę, ponieważ ta droga nie będzie miała w zasadzie już kontynuacji, więc jak gdyby nie ma też konieczności dodatkowego poszerzania istniejącej drogi. Niewielkie korekty dotyczące zapisów, ale to jest jak gdyby już w samym tekście planu dotyczące poszczególnych terenów wskazanych tutaj na rysunku, no i przede wszystkim zawężenie dróg przy Strzelnicy, które pozytywnie zostało zaopiniowane przez ZIKiT, i w związku z tym to co w tym momencie jest prezentowane, praktycznie rzecz biorąc jest to układ drogowy w istniejących działkach drogowych z dosłownie parometrowymi poszerzeniami w kilku miejscach, pozwalającymi na zrealizowanie albo miejsc postojowych, albo też już uwzględnienie istniejących poszerzeń terenów w tych miejscach.

I to w zasadzie generalne zmiany dotyczące projektu planu pomiędzy I i II wyłożeniem. Oczywiście tych zmian dotyczących pojedynczych działek czy nieruchomości było więcej, ale to już jest sprawa jak gdyby indywidualnych rozwiązań.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dziękuję bardzo. Czyli teraz proponuję, jeśli Państwo macie ochotę, prosimy o zadawanie pytań. Prosimy podnieść rękę, podamy mikrofon. Również bardzo proszę, ponieważ dzisiejsza dyskusja jest, jak każda zresztą nagrywana, o to, żebyście się Państwo przedstawili, bo musimy odnieść Państwa wypowiedz do konkretnej osoby. Kto z Państwa chciałby rozpocząć dzisiejszą dyskusję? Bardzo proszę.

**Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak**

Dzień dobry. Szczęsny Filipiak, przewodniczący Dzielnicy VII. Na razie lekki kaliber, takie pytanie Pani Dyrektor: jak daleko idące ewentualnie uwagi uwzględnione pozytywnie wpływają na to, że plan może mieć konieczność wyłożenia ponownego? Mówiąc krótko, w interesie Rady Dzielnicy nie jest kolejne wyłożenie planu, więc jak daleko możemy się posunąć w uwagach, że tak powiem?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Myślę, że nie bardzo możecie się Państwo w uwagach, bo jeżeli ta uwaga będzie skutkowałą zmianami jakimiś, tak w tekście, jak i w rysunku planu, nawet niewielkimi, to będzie konieczność ponownego wyłożenia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak**

Rozumiem. Dziękuję. I takie pytanie odnośnie par. 21 pkt 3 litera e, to dotyczy też tam tożsamo w przypadku tego terenu US/U.2 – chodzi o zakaz stosowania ogrodzeń od strony terenu sąsiedniego. Jak rozumieć taki zakaz? Bo teoretycznie tam jest ogrodzenie, prawda, ogradzające Strzelnicę od strony terenu US/U.2. Czy ten zakaz dotyczy, że w granicy między obszarami, żeby nie stawiać ogrodzenia, czy w ogóle żeby nie stawiać ogrodzenia? Bo trudno mi sobie wyobrazić, że operator Strzelnicy zostawi otwarty teren od strony, tam, gdzie są miejsca parkingowe i robiąc jakąś aranżację, prawda, przestrzeni pomiędzy Strzelnicą a granicą obszaru.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pani projektant, bardzo proszę.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Znaczy generalnie zakazy stosowania ogrodzeń dotyczą terenu zarówno US/U.2, jak i US/U.1. Konserwator Zabytków uważając, że jest to jak gdyby pewien kompleks, pewna całość, i nie chciał, ażeby te tereny dwa zostały pomiędzy sobą ogrodzeniem rozdzielone, czyli tu nie chodzi o ogrodzenie na zewnątrz, tylko chodzi o postawienie ogrodzenia tutaj w tym pasie. Jak Pan na pewno tutaj zauważył, tego typu zakaz wpisany jest zarówno w par. 21 ust. 3 pkt 1, jak i w pkt. 2 litera e, czyli jak gdyby w dwóch tych terenach, czyli de facto ogrodzenie nie powinno powstać ani w jednym, ani w drugim terenie.

**Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak**

To jeszcze pytanie, bo granica, a czy tak jak ogrodzenie dziś istnieje, bo Strzelnica ma... Ja może pokażę, będzie mi łatwiej. Ogrodzenie istnieje mniej więcej na tym poziomie, tutaj gdzieś, więc pytanie, czy takie ogrodzenie również jest, jakby nie chcemy go.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zapisami planu istniejące zagospodarowanie pozostaje do momentu, kiedy nie zostaje zlikwidowane. To jak gdyby nikt tutaj nie ingeruje w aktualny stan zagospodarowania terenu, jest to jak gdyby ustalenie do przodu, tzn. chodzi o to, żeby nowe ogrodzenia na granicy tych dwóch terenów nie zostały zrealizowane.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę bardzo, kto z Państwa jeszcze chciałby? Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*. Ja składałem zapytania w tej sprawie, one zostały częściowo uwzględnione, natomiast ja nadal nie rozumiem powiem szczerze i w tej sytuacji szczerze mówiąc nie wiem czy mam jakąkolwiek szansę, bo mnie też nie zależy na tym, żeby ten plan był ponownie wykładany, natomiast niezrozumiałym jest dla mnie powstanie obszarów MN.35 i MN.37, powiem dlaczego. Ponieważ one mają zupełnie, znaczy może niezupełnie, ale inną specyfikę niż tereny otaczające – to jest bardziej w prawo, przy ul. Sikornik, Lajkonik, skrzyżowanie – tam pojawiają się takie dwa obszary, które nagle w obszarach, które mają zabudowę o dachach skośnych, nagle znajdują się nie wiadomo dlaczego i nie wiadomo z jakiego powodu obszary, które są w nich wyodrębnione, które mają inną specyfikę. Ja bym był wdzięczny za wyjaśnienie tego problemu, bo tutaj jest MN.35 – to jest jedna działka, ja zresztą w tej sprawie pisałem, bo ona miała jeszcze wcześniej zupełnie inną funkcję, żeby było ciekawiej, natomiast teraz rzeczywiście wróciła do tego co jest logiczne, czyli do obszaru mieszkaniowego, natomiast nadal jest wyodrębniona i nadal ma inne parametry niż otaczające tereny. A ja już mówię jaki jest parametr, bo powiedzmy o ile parametr intensywności zabudowy, no to powiedzmy, że można sobie dyskutować czy to jest ważne, natomiast tam jest kwestia taka, że nagle pojawiają się dachy płaskie. To jest budynek, który wygląda w ten sposób. Po prostu nie rozumiem tego typu działań, które Państwo, znaczy uwzględnienie pewnego rodzaju pewnie uwagi, które składają jedne osoby, a ja jako sąsiad tej działki złożyłem swoje uwagi i Państwo ich nie uwzględniliście. Rozumiem, Pani się zaśmiała, oczywiście rozumiała sprawa, pewne uwagi pewnie nie były właściwe. Natomiast tu jest inny problem, z jakiego powodu na tych dwóch terenach: MN.37 i MN.35 pojawiają się dopuszczone dachy płaskie?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

To znaczy tak, jeżeli chodzi o teren MN.37, to jest w ogóle teren o specyficznej zabudowie, ponieważ tam mamy w oparciu o pozwolenie na budowę wybudowane takie wysokie budynki, które generalnie są wyższe niż otaczające. To jest taki teren, który w zasadzie w poprzednim wyłożeniu był nawet jako zabudowa wielorodzinna traktowany, ponieważ jak gdyby w tą stronę należałoby interpretować to co tam jest, natomiast zgodnie z pozwoleniem na budowę budynek ten, rzeczywiście myśmy sprawdzili to pozwolenie, powstał jako budynek zabudowy jednorodzinnej, i dlatego to zostało uwzględnione. Natomiast jeżeli chodzi o te wnioski, żeby ten teren zabudowy wielorodzinnej został włączony w zabudowę jednorodziną.

**Gość II – p. /.../\***

Rozumiem, no tak, oczywiście, natomiast pytanie: dlaczego nie jest MN (...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Dlatego, że są inne parametry zabudowy na tym terenie, jest inna jego intensywność już w stanie istniejącym.

**Gość II – p. /.../\***

Rozumiem, a MN... Ale mi chodzi też o parametry dachów.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Dobrze, ale to jest MN.37, które ma dachy na pewno nie dwuspadowe, tylko na fragmentach ma dachy płaskie.

**Gość II – p. /.../\***

To nie ma znaczenia, tzn. przyszła zabudowa, bo Państwo, jak słusznie Pani powiedziała, elementy, które są istniejące akceptujemy, istnieją. Może mają dachy płaskie, może nie mają, nie ma znaczenia, ale te, które powstaną w przyszłości na tym terenie MN.37 i MN.35...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Ale na tym terenie MN.37 już nie powstaną żadne nowe budynki mieszkaniowe, ponieważ intensywność w zasadzie to w zupełności wyklucza. Przy powierzchni 60 % powierzchni biologicznie czynnej może tam powstać garaż, może tam powstać np. pojemnik na nieczystości.

**Gość II – p. /.../\***

Dlaczego ten teren w przeciwieństwie do całej otaczającej struktury wszystkich terenów, które tu są, dopuszcza taką (...)

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

To znaczy to nie jest teren, który jako jedyny dachy płaskie dopuszcza, ponieważ tych terenów, gdzie dachy płaskie mamy dopuszczone jest kilkanaście, wynika to z różnych rzeczy: z wniosków, ze stanu zainwestowania...

**Gość II – p. /.../\***

Wiem. Proszę posłuchać mojego pytania, i wtedy będziemy mogli rozmawiać. Zadałem pytanie. Całe otoczenie tych dwóch terenów, wszystkie obszary: MN.7, MN.3, MN.1, MN.2 i MN.4 są określone jako tereny, w których mogą być tylko dachy skośne. Jaki jest powód, że te dwa tereny mają inne parametry?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

No więc tak jak zaczęłam Panu odpowiadać. Mamy tutaj budynek, który zgodnie z pozwoleniem na budowę nie ma dachów dwuspadowych czy tam wielospadowych, ma dach płaski, i w związku z tym w projekcie planu uwzględniliśmy to co wynika z pozwolenia na budowę dla tego terenu, w przypadku terenu MN.37. W przypadku terenu MN.35 dach płaski został dopuszczony ze względu na to, że może być tam rozbudowywany z przodu obiekt pod różną działalność, czyli jakieś garaże, tam zresztą są obiekty, które częściowo są dwuspadowe, natomiast z tyłu też mają dachy, które jak gdyby z tego co kojarzę, są do 12 %, czyli to co jest klasyfikowane jako dach płaski. Oczywiście tego typu uwagę Pan może złożyć, żeby w tym terenie również...

**Gość II – p. /.../\***

Ja już złożyłem tego typu uwagę, ona nie została...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Dobrze, ale w tej chwili mamy II wyłożenie i składamy uwagi jak gdyby po raz kolejny, prawda, ponownie.

**Gość II – p. /.../\***

Tak jak powiedziałem, sposób procedowania i czas procedowania, i tempo robienia tego powoduje, że to zniechęca osoby do tego, bo Państwo procedujecie w takim tempie, że... Mnie również zależy, żeby w końcu usankcjonować pewne rzeczy, które tu zostały rozwiązane, ale tego typu rzeczy kompletnie nie rozumiem, a Pani mi na oko odpowiada zahaczając o zupełnie inne rzeczy. Ja zadałem proste pytanie. Ostatnio zadałem podobne pytanie na naszym spotkaniu i Pani mi odpowiedziała, że istniejąca zabudowa, która nie spełnia warunków istniejących czy planowanych, pozostaje, bo pozostaje do czasu, natomiast nowe obiekty projektowane muszą spełniać wymogi planu, i to jest dla mnie absolutnie zrozumiałe, natomiast argumentowanie, że jakiś obiekt, który tam stoi tak wygląda i Państwo wyodrębnicie pewien fragment, dlatego że on taki tam jest, jest dla mnie absolutnie niezrozumiałe powiem szczerze, bo jeżeli Państwo wyodrębniliście ogromny obszar, o określonych parametrach, to stosujecie pewnego rodzaju zasady i stosujecie je dla wszystkich na przyszłość, bo to jest przyszłość tego obszaru, więc jeżeli dopuszczamy dachy płaskie, to dopuszczamy dla całej okolicy, natomiast jak tego nie robimy, to nie robimy i tak rozumiem plan. Natomiast nie rozumiem tych dwóch terenów, które są ewidentnie w tej chwili przeznaczane, szczególnie MN.35, to za chwilę będzie budynek biurowy, a to był dom jednorodzinny proszę Panią. I tego typu działania, opowiadanie mi, że tam coś powstanie od frontu i będzie płaskie jest absolutnie nie na miejscu tutaj. Proszę sobie spojrzeć na to zdjęcie jak wygląda ten obiekt, który był domem jednorodzinny, jak tam parkują samochody jeden za drugim.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Bo tam za domem jednorodzinny jest prowadzona działalność usługowa.

**Gość II – p. /.../\***

Ja sobie zdaję sprawę, to mi Pani też odpowiedziała.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

No właśnie, i jest to zgodnie z przepisami.

**Gość II – p. /.../\***

Ok. Już mi Pani na to odpowiedziała i też mi Pani w ten sposób odpowiedziała i ja nie mam nic przeciwko temu, niech prowadzi działalność zgodnie z dopuszczonym w tego typu terenie działaniem. Natomiast wprowadzenie możliwości budowy dachów płaskich spowoduje, że za chwilę będziemy tam mieli budynek wybudowany w dachy płaskie, zupełnie niezgodne całkowicie z otoczeniem, bo tam wszędzie są dachy skośne. Wszystkie budynki sąsiednie, zgodnie zresztą z wydawanymi WZ-tekami mają dachy skośne, i nagle dopuszczacie Państwo tego typu jedną działkę, jedną działkę, według mnie to nie są żadne działania planistyczne. Nie rozumiem, Pani odpowie na to pytanie czy nie, bo ja nie przyjmuję takiej odpowiedzi.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Ja rozumiem, że Pan nie przyjmuje tej odpowiedzi. To, że akurat w jakimś terenie się dopuszcza dachy płaskie czy też dachy dwuspadowe nie jest niezgodne ze Studium, i Studium jak gdyby dopuszcza zarówno jedną, jak i drugą formę.

**Gość II – p. /.../\***

(...) sytuacji, że to jest jedna działka, a nie teren?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Wie Pan co, ja mogę się nad tym wspólnie z osobami z Urzędu Miasta ponownie, że tak powiem, rozpatrywać. Od samego początku ustalenie dla tego terenu takie było, w związku z tym jak gdyby też najprawdopodobniej, w momencie, kiedy...

**Gość II – p. /.../\***

(...) tego typu działania i tego typu wprowadzenie jednej działki, która ma inne parametry, dziwnie wygląda. Już nie mówiąc oczywiście o wpływaniu na okolice, wpływaniu na to co się tam dzieje, ale z punktu widzenia...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Na ruch na pewno kształt dachu nie wpływa, to już bez przesady.

**Gość II – p. /.../\***

Nie o to chodzi, ale...

**Głos z sali**

Ale kształt dachu wpływa na przeznaczenie, a przeznaczenie wpływa na ruch.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Przeznaczenie jest zabudowy jednorodzinnej, jest zgodnie z Państwa uwagą, został zmieniony charakter tego terenu z zabudowy mieszkaniowo-usługowej na teren zabudowy jednorodzinnej. W każdym budynku jednorodzinnym zgodnie z przepisami odrębnymi można prowadzić na 30 % powierzchni użytkowej, można prowadzić działalność usługową, w związku z tym tego typu działalność w terenie MN może być prowadzona, i to czy taka działalność jest prowadzona, czy też nie jest prowadzona, nie ma absolutnie żadnego związku z tym jaki kształt dachu w tym momencie tam będzie.

**Gość II – p. /.../\***

Dlatego ja może wyjaśnię, że ja oczekiwałem wprowadzenia ujednoczenia charakterystyki MN w tym terenie. Chodziło mi o to, że jeżeli Państwo zakładacie, że ma to być MN.5, to niech będzie MN.5, jeżeli MN.7, niech będzie MN.7. Nie rozumiem po prostu wyjątkowości tego obszaru.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że w ramach rozpatrywania uwag, uwaga, która była rozpatrywana po I wyłożeniu została częściowo uwzględniona przez zmianę funkcji, natomiast jak gdyby umknęła sprawa związana z przekryciem tego budynku.

**Gość II – p. /.../\***

Moja uwaga i moja prośba do planistów była następująca, żeby wyjaśnić sytuację tego obszaru i ją ujednoczyć. Nie bardziej komplikować, tylko ją uprościć.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, i wtedy pamiętam Pana wypowiedź, że kwestionował Pan funkcję usługową, która tam została wskazana przez osoby, które wykonywały inwentaryzację...

**Gość II – p. /.../\***

Tak jest, zdecydowanie. I Pani mi wtedy wyjaśniła, że usługi mogą być w określonym procencie. Nie mam nic co do tego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, bo to mówi prawo budowlane, nie ma wątpliwości. Natomiast my mieliśmy sytuację taką, ale to odnoszę się do rzeczy, która już rozumiem została wyjaśniona i poprawiona, i zgodnie z Pana oczekiwaniem, przy inwentaryzacji osoba, która robiła tą inwentaryzację, wtedy stwierdziła funkcję, że jest to funkcja usługowa. Pan to zakwestionował.

**Gość II – p. /.../\***

Ja rozumiem, nie wracajmy do tego. Sprawa jest dla mnie zrozumiała.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast jest jeszcze kwestia druga, którą Pan w tej chwili zgłasza, będziemy się z Panią projektant zastanawiać.

**Gość II – p. /.../\***

Dla jasności pytanie: jaki jest powód zmiany parametrów tego terenu, wobec terenów otaczających?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja nawet rozumiem Pana, natomiast w takim razie będziemy musieli się nad tym problemem, nie wiem, może jest kwestia, bo ja przecież wszystkich wniosków i wszystkich uwag nie pamiętam, które wpływają do poszczególnych planów. Może była kwestia, że właściciel terenu pisał.

**Gość II – p. /.../\***

No na pewno.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No więc...

**Gość II – p. /.../\***

Proszę Panią, ja jestem pewien, tylko nadal nie rozumiem, dlaczego... Znaczący ja również składałem wnioski co do swoich działek, które tutaj posiadam i Państwo ich nie uwzględniliście, dlatego też byłbym bardzo wdzięczny, żeby stosować... Jako architekt rozumiem pewnego rodzaju działania Państwa. Państwo podchodziliście do tego, żeby upraszczać i planistycznie traktować określone obszary jako jeden sposób użytkowania, jako jeden sposób wyrazu dla poszczególnych terenów, i to jest dla mnie absolutnie zrozumiałe, natomiast tego typu enklawy są absolutnie niezrozumiałe i wręcz rodzą bardzo dziwne pytania.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Można sprawdzić, my sobie sprawdzimy jakie są wskaźniki, bo może po prostu kiedyś był wycięty ten obszar jako funkcja usługowa, może należało ją rzeczywiście w tej chwili

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

wciągnąć w to MN, a Pani projektant nie zmieniła tego obszaru ograniczonego liniami rozgraniczającymi, zmieniła tylko symbol, no bo rozumiem, że...

**Gość II – p. /.../\***

Jeśli pojawiło się pytanie co do terenu, to warto się było nad tym skupić i jednoznacznie odpowiedzieć na problematykę, którą zadałem, tak mi się wydaje. Jeżeli już ktokolwiek zadał pytanie, bo rozumiem, nikt nie zadał, przeszło, poszło.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jeszcze zobaczymy czy strona jak gdyby druga wyraziła jakieś swoje...

**Gość II – p. /.../\***

Proszę zobaczyć, czytałem rozpatrzenie, nie było.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie było?

**Gość II – p. /.../\***

Nie było. Także dlatego jestem zdziwiony tego typu rozwiązaniem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy następne pytanie.

**Gość III – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\* . Ja jestem przedstawicielem społeczności lokalnej, sąsiadów, i chciałem zapytać o to czego nie było przy poprzednim wyłożeniu, mianowicie obszar MN.38, który jest na pierwszym zakręcie 28 Lipca. Jaki powód był, żeby ten obszar dostał taką intensywność zabudowy, znacznie różniącą się od terenów obok sąsiadujących? Chciałem zaznaczyć, że jest to teren, który obejmuje pięć działek należących do agresywnego dewelopera, z którym mamy w tym miejscu problemy, bo następuje zabudowa jednorodzinna, oczywiście w zabudowie bliźniaczej. O właśnie, to jest to. Na tym terenie następuje intensywna zabudowa, oczywiście pod nazwą jednorodzinna, następnie dalej w zabudowie bliźniaczej, mało tego, następnie dzielone są działki na mniejsze i następuje następna intensyfikacja zabudowy. Pytanie moje jest: jakim powodem była zmiana na intensywność wysoką, czyli 38, w porównaniu z jakby obok intensywnością – 18, 21, tutaj nie wiem jaka jest intensywność, tutaj na południe, ale na pewno mniejsza. Jeszcze raz podkreślam, zmiany tego terenu w poprzednim wyłożeniu nie było.

**Gość II – p. /.../\***

To jest podobny problem do tego co ja.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Tak, tak, dokładnie. Dokładnie, oczywiście chciałem zaznaczyć, że jak zadaję to pytanie tak jak właśnie mój przedmówca. Także to rodzi też bardzo dziwne pytania, bo wiemy kto jest właścicielem tego.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Ok. Proszę Państwa, w wypadku tego wniosku mamy tutaj sytuację taką, że są procedowane pozwolenia, które, czy też podziały nieruchomości, w związku z tym jak gdyby zapisy tego planu uwzględniły już sytuację nowych podziałów, i tego, jaka wysokość jest dopuszczona w tym terenie. W związku z tym, że na przylegającym terenie, czyli terenie w zasadzie tuż obok położonym, tutaj, mamy też jak gdyby większą intensywność zabudowy. Te budynki tutaj też są budynkami relatywnie wyższymi niż to co dzieje się w części południowej naszego planu. Te gabaryty zostały w zasadzie, nie tyle może wyrównane, ale jak gdyby dopuszczono taką intensywność i takie wysokości, które odpowiadają temu co się dzieje w sąsiedztwie, tzn. mamy 9,5 m wysokości zabudowy, lub 10,5 m – tam mamy teren ze spadkiem, mamy powierzchnię biologicznie czynną taką samą jak we wszystkich pozostałych terenach, tzn. 60 % - to zostało utrzymane, natomiast wskaźnik intensywności zabudowy, który bierze pod uwagę zarówno wskaźnik powierzchni zabudowy, który (...) zarówno to ile terenu biologicznie czynnego jest już zainwestowanego i ile jeszcze de facto może zostać zainwestowanego, został określony na poziomie 30 %, biorąc pod uwagę m.in. również wielkość tych istniejących tam działek. To też jest jak gdyby tutaj częściowo wynikiem tego, że takie, a nie inne wnioski były składane do tego projektu przez właścicieli nieruchomości.

**Gość III – p. /.../\***

I tutaj możemy sobie powiedzieć jedną rzecz, że praktycznie rzecz biorąc wyznaczenie tego MN.38 jest realizacją nie planu, tylko prywatnych interesów po prostu dewelopera działającego dokładnie na tych działkach. Mało tego, zwracam uwagę, że my jako sąsiedzi mieliśmy nadzieję właśnie w planie, choćby powiedzmy jedna działka będzie jakby powierzchnią niezabudowaną albo zabudowaną w troszkę mniej intensywny sposób. Została to ostatnia działka, nr 290/10, m.in. tam jest procedowana WZ-tka, ona prawdopodobnie już jest wydana, właśnie dokładnie w takim samym kształcie, powiedzmy, no zabudowania i blokowiska, które jest po prostu w okolicy. Czyli Państwo jakby kontynuują sytuację taką: zabudowa jednorodzinna w zabudowie bliźniaczej, czyli mamy zabudowę wielorodzinną, i teraz następuje znowu intensyfikacja na oczywiście prawdopodobnie prośbę dewelopera, i Państwo przykładacie rękę do MN.38, które w tym miejscu w ogóle nie powinno mieć miejsca.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Zabudowa wielorodzinną to nie jest to samo co zabudowa bliźniacza, nawet jeżeli w tej zabudowie bliźniaczej de facto powstają 4 mieszkania, no bo jak gdyby jest zupełnie inna

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

kategoria z przepisów prawa budowlanego. Na tym terenie nie ma dopuszczonej zabudowy wielorodzinnej, a tak jak w wielu różnych przylegających terenach ze względu na istniejącą zabudowę bliźniaczą, ta zabudowa bliźniacza została dopuszczona. Natomiast oczywiście jest sprawą dyskusji, czy jeżeli mamy tereny, gdzie mamy gdzieś istniejącą gęstszą zabudowę, wyższą itd., możemy utrzymać tą bardziej intensywną zabudowę, czy też w takim terenie powinniśmy dla jednej działki tą zabudowę ograniczać, tak, żeby nie była ona, że tak powiem intensywna. To jest oczywiście temat, który zawsze można dyskutować.

**Gość II – p. /.../\***

Proszę mi wybaczyć, jedno pytanie. To co Pani w tej chwili mówi to jest właśnie, ja nie wiem, bo Państwo zapewne tam byli, mam taką nadzieję, prawda?

**Głos z sali**

Zapraszamy na wizję lokalną.

**Gość II – p. /.../\***

Właśnie, bardzo bym zapraszał. Ja w tej chwili walczę z jednym z sąsiadów obok mnie, który koło mojej działki planował wybudować blok, pod jaką nazwą? Na dwóch działkach, które udało mu się wydzielić, dwa budynki w zabudowie bliźniaczej, i tak powstają właśnie budynki w zabudowie bliźniaczej, jako sąsiad do Parku Decjusza, zaznaczony przez Państwa na brązowo, to była, proszę Państwa, to był element czy zabudowa, która uzyskała pozwolenie na budowę – zespół budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Jak Państwo tam byli to widzieliście ten blok, który w efekcie powstaje. No i tak to niestety jest, że Państwo sankcjonujecie plany deweloperów niszczące ten obszar, i obojętne co Pani sądzi na temat zabudowy bliźniaczej, ale w tym momencie stał się to sposób na wprowadzanie tam zabudowy wielorodzinnej. Proszę Panią, na sąsiedniej działce koło mnie, te dwa budynki, oczywiście niezgodnie z prawem, miały powstać jako dwa budynki w zabudowie bliźniaczej, podpiwniczone parkingiem na 18 samochodów, i tak to wygląda. To znaczy, ja nie rozumiem rzeczywiście zmian, które Państwo wprowadzacie na życzenie deweloperów, nieuwzględniająca ewentualnych skutków planistycznych, które mają dla tego obszaru, a skutki są takie, że zabudowuje się praktycznie wszystko.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast to co Pan mówi, to rozumiem jest sprawa postępowania WZ-tkowego, ale nie postępowania WZ-tkowego, z którego wynika coś niewłaściwego, tylko tego co robią, przepraszam, nasi koledzy, interpretując potem prawo w ten sposób, że... Teraz chcę obronić jak gdyby Wydział Architektury wydający WZ-tkę. Wydajemy WZ-tkę, bo nie można omówić, bo jeżeli wniosek jest sformułowany przez kolegę architekta z uprawnieniami i z wszystkimi papierami jak trzeba, na którym pisze „budynek mieszkalny jednorodzinny”, to nie można przypuszczać, że on obejdzie prawo. Proszę wierzyć nam, że my siedząc na zespołach urbanistycznych widzimy nieraz oczywiście nieprawidłowości i nie można odmówić, bo potem idzie decyzja do SKO, a SKO stwierdza, że jest wszystko w porządku.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Dlatego jako mieszkaniec nie mogę się doczekać, proszę Panią, żeby ten plan w końcu został uchwalony, i żeby skończyły się tego typu szaleństwa, które mają tam miejsce. A to co Państwo robicie, o sankcjonujecie tego typu działania przez zmianę np. tego obszaru i dopuszczanie na życzenie ludzi, często niestety nie, tak jak mówię, nieznajdujących się w oficjalnych papierach. Ja nie wiem skąd się biorą tego typu elementy, nie wiem na temat tej działki, bo szczerze mówiąc nawet tego nie widziałem, a chętnie bym to również podniósł, jeżeli bym tylko wiedział, że tak jest, bo jest to wyjątkowe niszczenie okolicy. Budynek, który tam powstał, o którym Pan wspomniał, zniszczył oś widokową ul. 28 Lipca, która rozpoczynała się od budynku Domu Kultury, i na końcu tej ulicy w tej chwili, szczególnie w momencie, kiedy tam spadną liście, stoi i straszy ścianą dziwną budynek.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale my akurat znamy to, dlatego że WZ-tka, wiemy co się działo z tamtym obszarem, natomiast też są pewne przesądzenia już WZ-tkowe, które mają konsekwencje takie, że pewne elementy już się...

**Gość II – p. /.../\***

Ale Państwo najlepiej jako planiści wiecie jak bardzo Państwa działanie i Państwa decyzja w planie później wpływa na przyszłość danego obszaru.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, zdajemy sobie sprawę.

**Gość II – p. /.../\***

No więc jeżeli Państwo zdajecie sobie sprawę, to ja nie widzę powodu, dla którego dzieją się takie rzeczy jak wyjątkowe sprzyjanie. Proszę sprzyjać osobom, które tam żyją, i które dotychczas żyły w określonych warunkach i poddawały im się co ciekawe, bo ja również jestem właścicielem tu terenu i dotychczas próbowałem tu robić różne rzeczy, składałem różnego rodzaju wnioski, ale poddawałem się pewnego rodzaju wrażeniu czy pewnego rodzaju kulturze urbanistycznej otoczenia, a tego typu działanie jest według mnie absolutnym tego zaprzeczeniem. Pani tu wspomniała o naszych kolegach, którzy tutaj tworzą jakieś...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

I to jest też nasz kolega, bo to nie tylko jest deweloper, tylko to jest jeszcze architekt, prawda?

**Gość II – p. /.../\***

No tak, ale Państwo też jesteście naszymi kolegami. Dobrze, ale jeżeli Państwo...

**Głos z sali**

Ale Państwo sankcjonują takie działania, zgadzając się na takie (...)



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Zmieniając tu szczególnie – to jest następny przykład tego typu – zmieniając warunki, które dotychczas funkcjonowały i przywracając jak gdyby, bo ten plan dla wielu osób przywróci szanse do tego, żeby zakończyć tą walkę z ludźmi, którzy tu przychodzą tylko po to, żeby skorzystać na naszych działkach. Bo ja proszę Panią mam intensywność zabudowy taką, że ktokolwiek zbuduje koło mnie, to będzie miał park koło siebie, bo ja mam w większości ogród zagospodarowany. Ja sobie nie życzę po prostu tego typu rzeczy, dlatego z niecierpliwością czekam na to, ponieważ akurat w obszarze, który mnie interesuje, Państwo macie dobre pomysły, ale to nie znaczy, że te rzeczy, które ja podniosłem tutaj nie zmieniają wrażenia, że Państwo ulegacie wpływowi osób, które mają tam kompletnie inne plany, i tak nie powinno być.

**Głos z sali**

Ja chciałam zapytać dla zobrazowania sytuacji, czy to budownictwo jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej, a to jest następne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej, to o którym mówimy, MN.38 (...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Tak, to znaczy mamy świadomość, że...

**Głos z sali**

To raczej domów jednorodzinnych nie przypomina.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Nie przypomina, natomiast jeżeli proszę... Nie ma sytuacji takiej, że jest określony gabaryt budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Ja, broń Boże, nikogo nie bronię, tylko ja mówię jak niestety nasze prawo, jakie są fakty. W związku z tym, jeżeli ktoś występuje o budynek mieszkalny jednorodzinny 400 m<sup>2</sup>, który ma 3-kondygnacje, który pokazuje, że ma sypialni 16, do tego jest 16 węzłów sanitarnych, to ktoś kto wydaje pozwolenie na budowę nie może wykazać, że nie jest to budynek mieszkalny jednorodzinny. No niestety, taka jest prawda.

**Gość II – p. /.../\***

Ale możecie Państwo to powstrzymać przez obniżenie intensywności, albo nawet nie, zostawienie tego tak jak było w planie, bo tego typu zmiana wobec pierwszego planu, którą Państwo wprowadzacie tworząc MN.38, jest absolutnie niezrozumiałe i tworzy tego typu problem, i niestety sprawia wrażenie bardzo negatywne dla mieszkańca, bo w większości przypadków są to osoby, które dbają o swoje otoczenie. I proszę spojrzeć na ten budynek, którego zdjęcia został, bo w większości przypadków są to osoby, które dbają o swoje otoczenie. I proszę spojrzeć na ten budynek, którego zdjęcia został pokazane, gdzie tam jest intensywność zabudowy, o której my tu mówimy? Przecież cała działka jest zabetonowana. Tam nie ma żadnych, ale to żadnych odległości zgodnych z prawem budowlanym.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale to już są rozumiem dodatkowe elementy, i to są...

**Gość II – p. /.../\***

Ale Państwo zwiększacie nagle intensywność zabudowy, zmieniacie, dopuszczacie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że Pani projektant, jak Państwo się spotkacie, to dokładnie wskaże Państwu intensywność, na ile w tej chwili pozwoliła w tym terenie, bo ja o szczegółach, o liczbach, no nie chcę rozmawiać.

**Gość II – p. /.../\***

Ale oczywista sprawa, tylko to są elementy i punkty, które, że tak powiem całkowicie podważają wiarygodność Państwa działań. Ja tego po prostu nie jestem w stanie zrozumieć. Tak jak te dwie działki – absolutnie nieakceptowalne rozwiązanie. Tak jak i ta, w której nagle pomiędzy jednym wyłożeniem a drugim wyłożeniem, zresztą sytuacja, którą podnosił tutaj przewodniczący Rady Dzielnicy wcześniej, nagle się pomiędzy jednym uzgodnieniem a drugim uzgodnieniem zmienialiście Państwo funkcję nowej Strzelnicy, nowego budynku. Był taki moment, prawda, że się nagle (...)

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Nie, nie. To nie jest tak, że pomiędzy jednym a drugim wyłożeniem, tylko w wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia. Nie ma tu innych zmian niż te, które wynikałyby z uwag Rady Dzielnicy, Rady Mieszkańców, rady różnych innych rzeczy.

**Gość II – p. /.../\***

Jasne, tylko że część z tych uwag, tak jak ja podawałem przykład moich uwag, które wnosiłem, Państwo odrzuciliście.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale bo proszę Państwa, no nie wszystkie uwagi są uwzględniane.

**Gość II – p. /.../\***

No i właśnie, no i doszliśmy do sedna.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No dobrze, nie wszystkie są uwzględniane, a poza tym proszę zauważyć, że są kontra uwagi. To nie jest tak, że wszyscy mają jednakowy pogląd na dany teren. Ja zdaję sobie sprawę, że za intensywnością, ja jestem też za tym, żeby „Wola Justowska” nie miała nadmiernej intensywności, bo kiedyś mnie się kojarzyła ta dzielnica z willami, które są w ogrodach, tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

jak Pan mówi, że Pana budynek jest, i tak powinno zostać, i to co się dzieje w tej chwili jest absolutnie niewłaściwe...

**Głos z sali**

Ale to od Państwa zależy jak ta dzielnica będzie wyglądać (...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

...i w związku z tym... Rozumiem, że mówimy o pewnych szczegółach, Pani projektant zna te szczegóły, wyjaśnicie sobie Państwo, dlaczego te pewne zmiany zostały wprowadzone, natomiast...

**Gość II – p. /.../\***

Problem polega na tym, że rozumiem, że w tej chwili, żeby cokolwiek mogło się zdarzyć to ja muszę złożyć do państwa wniosek formalny, Państwo go ewentualnie rozpatrzyć, a jak go rozpatrzyć to wyłożycie plan III raz.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, wyłożymy plan.

**Gość II – p. /.../\***

To ja Pani powiem, że mnie to nie interesuje, ponieważ akurat w obszarach, które dla mnie są ważne, III wyłożenie spowoduje, że moja walka o to, żeby tam w tych obszarach, które mnie interesują nie powstały bloki, zacznie być coraz trudniejsza, bo ja od 1,5 roku walczę o to, żeby takie sytuacje nie miały miejsca. I czekam jak na zbawienie na ten plan, a Pani mi tu mówi, że ja mam składać w związku z czymś, oczywiście co mnie wyjątkowo bulwersuje, ale składać po to, żeby sobie samemu odsunąć uchwalenie planu. Stawiają mnie Państwo w sytuacji, w której ja nie mogę zrobić.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

I jest tylko sytuacja taka, czy zmiana tych linii rozgraniczających i włączenie tego obszaru w obszar np. o takich wskaźnikach, czy to nie stało się już, czy to nie jest już faktem, bo może tutaj już są decyzje i może jest zainwestowanie już takie, bo ja nie potrafię w tej chwili...

**Gość II – p. /.../\***

Ale od kiedy planistyczny stan, proszę mi wybaczyć, od kiedy Państwo uwzględniacie procedowane WZ-ty?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, WZ-tek nie staramy się uwzględniać, bo nie są przesądzeniem, bo można też...

**Gość II – p. /.../\***

No więc właśnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast może sytuacja jest taka, że tutaj już są wydane pozwolenia. Tutaj w tym terenie działo się dziesiątki różnych postępowań, odwołań, i nie wiem co się utrzymało, co się nie utrzymało, na co wydane są pozwolenia.

**Gość II – p. /.../\***

Ależ cóż to ma wspólnego z procedowanym planem?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Że może wskaźniki, które Pani projektant ustaliła są wskaźnikami, na które są jak gdyby papiery związane z tym, że to i tak się stało.

**Gość II – p. /.../\***

Ale to może Pani projektant odpowie na to pytanie?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No to bardzo proszę, bo ja takich szczegółów nie znam.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Znaczy ja też nie wiem na czym się zakończyły ostatecznie sprawy z pozwoleniem na budowę i odwołaniami, które się w tym terenie toczyły, natomiast tak jak Pani Dyrektor wskazuje, to nie do końca jest tak, że jeżeli pozwolenia na budowę są wydawane, to my możemy tak lekką ręką nie brać tego pod uwagę, bo jest to przesądzenie planistyczne, i z punktu widzenia prawa to są rzeczy, które w tym terenie powstaną. Jeżeli one powstaną to też trzeba, że tak powiem, brać...

**Gość II – p. /.../\***

Czy to są prawomocne pozwolenia na budowę?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Ja w tym momencie nie pamiętam po prostu czy były już odwołania do tego zrobione czy nie, to dlatego jak Pan złoży uwagę, to my to sprawdzimy, czy możemy to sprawdzić bez Pana uwagi.

**Gość II – p. /.../\***

Ja podkreślam proszę Panią, że akurat tak się składa, pomimo, że pod wpływem inwestora zmieniliście Państwo intensywność zabudowy w mojej okolicy, to jednak mimo to ja nadal nie mogę się doczekać, bo on zmienia i sankcjonuje pewną sprawę, która jest dla mnie ważna.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Jeżeli ja pamiętam to w momencie, kiedy były rozpatrywane przez Prezydenta te uwagi, to akurat w przypadku tego terenu MN.38 były wydane decyzje na budowę, które zostały po prostu w projekcie planu uwzględnione, a nie WZ-uki, ale to możemy sprawdzić.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ja rozumiem, że Pani projektant to sprawdzi.

Kto z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? Czy jeszcze Pan chciał, bo widzę, że... Bo jeżeli nie to proszę Państwa... O, proszę bardzo.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu. /.../\*. Ja w przeciwieństwie do swoich przedmówców nie będę mówiła o czyichś działkach, bo mnie nie interesuje co jest obok, natomiast chcę się zająć swoją działką, na której ja właściwie to już mam pozamiatane. To jest ul. Lajkonika, i to jest w tej chwili przeznaczone... Przepraszam, że nie wstaję, ale łatwiej jest mi czytać, bo musiałabym okulary. To jest ZN – tereny objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. Czy Pani projektant zdaje sobie sprawę, że urządza teren parku krajobrazowego, urządza zieleń pod ochroną na mojej działce? Na działce, na której Pani zaprojektowała, z całym szacunkiem, ale ja się bardzo cieszę, znaczy wszyscy inni mieszkańcy będą się cieszyć, 95 % biologicznie czynnego, a na tych 5 %, które pozostało, mogę urządzić sobie trasy do narciarstwa biegowego. Nie wszyscy są tacy szczęśliwi, ponieważ – proszę nie brać tego za złośliwość, ale trudno mi było to inaczej powiedzieć – inni mieszkańcy tego szczęścia nie mają, bo tras biegowych nie mogą urządzić. To jest mój teren, nie powiem, że z dziada, pradziada. Ponad 20 lat temu kupiłam, dookoła wszyscy się budowali. Ja stwierdziłam: poczekam, poczekam, WZ-uki leciały, leciały, zabudowa doszła już do mojej tej, kiedyś mi chyba 2 razy odmówiono WZ-ukę, ale to nie Państwo, nie uwaga do Państwa jest, bo to nie Wy to procedujecie. Teraz jeszcze dowiedziałam się z tego planu, z podkładu geodezyjnego, że geodeci odkryli tam spadek 12 %. W życiu tam nie ma. Moja działka na 70 m ma spadek 1 %, bo ma 1 m. Sąsiad następny, tam pod lasem, znowu, także tam jest wypłaszczonego terenu. I teren osuwiskowy. Tam takiego spadku nie ma. Sąsiad kawałeczek obok budował dom w takim wgłębieniu i miał taką prostą ścianę – działka nr 202/5, 202/6 – prostą ścianę, podciętą całą skarpe 8 m, no z tego co ostatnio było wiadomo zawsze flisz karpacki się osuwał, ale tam fliszu nie ma. Trochę jestem przyrodnikiem z wykształcenia, więc coś wiem na ten temat. Właściwie należałoby zacząć od tego, że Państwo planujecie na złych mapach, natomiast tam pewnych rzeczy też nie widzę, które są w terenie, nie są naniesione. Aha, jeszcze ktoś narysował na mojej działce, tzn. projektant, przepraszam, przewietrzanie miasta. Dlaczego nie na działce sąsiada, tylko na mojej akurat? Dlaczego to się dzieje moim kosztem? Bo ja mówię w tej chwili o mojej prywatnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja postaram się zacząć odpowiadać. Tylko to przesądzenie, które dotyczy Pani działki, to już nastąpiło nie na etapie planu miejscowego i tego co w tej chwili tutaj prezentujemy, tylko na etapie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W tym terenie... Bardzo proszę.

**Gość IV – p. /.../\***

Przepraszam. To nie jest pierwszy plan, i na poprzednich planach tego nie było, nie było 95 % powierzchni biologicznie czynnej. Ja tam mogłam sobie urządzić zieleń, mogłam, nie wiem, wybudować sobie, altanka nie podlega jakiś tam – z tego co wiem – zgłoszeniom itd., mogłam sobie zrobić jakąś komunikację, parking, natomiast tutaj 95 % biologicznie czynnej, to jest strasznie dużo. To jest po prostu tyle, że ja mogę wejść na swoją działkę. To dobrze, że mogę wejść.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale tak jak zaczęłam mówić, to przesądzenie jest wynikające ze Studium. Opracowując plan miejscowy projektantka musiała uwzględnić ustalenia Studium, musiała wskazać nieprzekraczalną linię zabudowy terenów inwestycyjnych od terenów nieinwestycyjnych, bo Studium taką linię wyznacza, i nie mogła wskazać Pani terenów jako tereny inwestycyjne. Dla terenów, które w Studium są chyba oznaczone symbolem ZR, tutaj, są określone parametry w jednostce urbanistycznej, bo całe miasto jest podzielone na 63 jednostki urbanistyczne, tutaj mamy też jednostkę urbanistyczną – w tomie III Studium macie Państwo określone wszystkie parametry, i taki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w tym rejonie musiano zapisać jak gdyby w konsekwencji Studium. Ten niewielki procent, tego, który nie jest biologicznie czynnym, czyli tych 5 %, może Pani wskazać na jakieś utwardzenia, na jakąś ścieżkę, no coś co nie jest biologicznie czynne. No niestety, działka jest nieinwestycyjną, pozostałe elementy typu osuwiska czy spadki terenu, to już są w Pani przypadku elementy informacyjne, dlatego że nawet jeżeli... Oczywiście, z podkładu mapowego wynika te 12 %. Jeżeli jest jakaś tu nieścisłość, to ona i tak nie ma konsekwencji w przypadku możliwości inwestycyjnych tej działki.

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, tylko że rysowanie na moim terenie osuwisk i 12 % spadku na płaskim terenie, który jest, tam cała połać jest płaska.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Osuwisko nanoszone przez projektanta nie jest nanoszone przez urbanistę, tylko są w uzgodnieniu z geologiem powiatowym – z Panią Dyrektorką Krystyną Śmiłek, i na wszystkie osuwiska, które są na obszarze planu mamy karty osuwisk, które precyzyjnie określają teren objęty osuwiskiem i zapisy dotyczące (...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli należałoby zacząć od tego, że jest zły podkład geodezyjny?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Należałoby zacząć rozmowę z Panią Smiłek, i z osobą, która sporządzała karty osuwisk.

**Gość IV – p. /.../\***

Aha.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale to jak gdyby tutaj w tym przypadku nie jest dla Pani najistotniejsze, bo dla Pani najistotniejszy jest ten teren, który jest wskazany w Studium jako nieinwestycyjny.

**Gość IV – p. /.../\***

No tak, ale w przypadku obalenia tego planu, bo ja już tutaj widzę np. domy na tym zielonym, które tu nie są uwzględnione, nie wiem na jakiej podstawie były wybudowane 5 lat temu...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale nie wiem o czym Pani mówi, czy że widzi Pani na podkładzie zielonym budynek, który jest wybudowany?

**Gość IV – p. /.../\***

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale to jest właśnie sposób zapisywania planu miejscowego w zgodności ze Studium. Czy nam się to podoba czy nie podoba, nawet możemy uważać, że jest to nonsens, to tak poszły sądy w tym kierunku, że zachowując pełną zgodność ze Studium my musimy jak gdyby nie wiedzieć budynku, który jest wybudowany, a jest na terenach nieinwestycyjnych, i musimy wskazać, że on jest na terenach inwestycyjnych. On oczywiście będzie mógł tam stać, on nie będzie mógł się w żaden sposób rozbudowywać, bo jeżeli my byśmy go wykazali jako teren inwestycyjny, chociaż jest wybudowany, to wtedy mamy niezgodność ze Studium. I jest przykład uchylecia planu. Mamy wyroki, np. na Czyżynach, gdzie w momencie, kiedy był realizowany tam plan, był wybudowany budynek wielokondygnacyjny wielorodzinny, w którym ludzie mieszkali, projektant planu, zresztą ten sam Instytut Rozwoju Miast, inny główny projektant był wtedy, wskazał, że jest to teren inwestycyjny, a sąd wykazał, że jest niezgodność ze Studium i uchylił w tym zakresie plan. No więc, proszę Państwa, postępujemy też tak, co też Państwa może trochę dziwić, ale też tak jak nas zmuszają do tego rozstrzygnięcia sądu.

**Gość IV – p. /.../\***

Ale ogrodzenie będzie można zachować?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Zachować wszystko można, jest kwestia realizacji nowych ogrodzeń.

**Gość IV – p. /.../\***

Nie, pytam się dlatego, bo ja zawsze miałam śmieci tam wrzucane, łącznie ze starymi tapczanami i takimi innymi rzeczami, które Państwa nie interesują tutaj, ale nie chcę, żebym chociaż mogła to mieć ogrodzone, żeby mi tam po prostu nikt nie wrzucał różnych rzeczy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nikt Pani na razie nie karze zdemontować ogrodzenia.

**Gość IV – p. /.../\***

Proszę?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Na razie nikt Pani nie karze zdemontować ogrodzenia.

**Gość IV – p. /.../\***

Dobra rada. Bo naprawdę mnie to przeraża, kolejne sprzątanie działki.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę, bo jeszcze ktoś z Państw się zgłaszał. Pan.

**Gość V – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu. /.../\*, radca prawny. Jeśli Państwo pozwolicie jednak będę w pozycji siedzącej, dlatego że mam kontuzję nogi. Całe szczęście, że pracuję dla spółki Ortopedicum, tam jest szpital ortopedyczny, także można powiedzieć, jestem dobrze zaopiekowany, ale przechodząc do rzeczy. Otóż, proszę Państwa, chcielibyśmy tutaj zgłosić naszą wolę w zakresie modyfikacji planu w zakresie funkcji, która była związana, chodzi mi konkretnie o teren U.2. Mianowicie w pierwotnym wyłożeniu ta funkcja (...) również ochrony zdrowia, natomiast w tej chwili my jako spółka Ortopedicum nabyliśmy prawo użytkowania wieczystego w zakresie tylko części tejże właśnie działki, mianowicie tej, którą Państwo być może po sąsiedzku kojarzycie jako korty tenisowe. Rzecz w tym, że jest to teren dla nas, który postrzegamy jako ewentualnie pewna rezerwa tutaj przestrzenna związana z zachowaniem głównej naszej funkcji, która jest funkcją związaną z planowymi, podkreślam planowymi zabiegami o charakterze ortopedycznym, czyli tymi, które nie powodują tutaj nadmiernych uciążliwości i są w pełni tutaj przez nas pod względem, no i terminu, i czasu realizowane, jak również funkcją rehabilitacyjną. I w tym zakresie, tutaj można się poszczycić współpracą z Uniwersytetem Jagiellońskim, tam będzie funkcjonowała klinika rehabilitacji, która też może mieć pewnego rodzaju plany rozwojowe. Nie ukrywam również, że w zakresie terenu, który bezpośrednio przylega do terenu U.2, jest teren U.1, który jest terenem historycznej Strzelnicy, no i w tym zakresie absolutnie też godzimy się z koniecznością zachowania



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

dziedzictwa tutaj historycznego tego miejsca, jego szczególnego charakteru, i w tym zakresie rzecz jasna nie zabiegamy o jakiegokolwiek tutaj zmiany, w pełni przyjmując niejako tutaj, że ta funkcja o charakterze kulturalnym, czy jeszcze historycznym, musi być zachowana. I może na marginesie wspomnę, że za kilka dni będzie się decydował tutaj los tego terenu w zakresie znalezienia operatora użytkownika, też mamy pewnego rodzaju tutaj plany związane z działalnością o charakterze powiedzmy innowacyjnym, tudzież takim prospołecznym, bo mamy zamiar tam prowadzić szeroką działalność prozdrowotną. Tak więc może nie czas i miejsce, aby opowiadać trochę szerzej o szpitalu. Po sąsiedzku niejako jesteśmy otwarci na wszelkiego rodzaju tutaj Państwa uwagi, czy zapraszamy, aby Państwo się zapoznali bliżej z naszą działalnością. O tym aspekcie prospołecznym jest dosyć szeroko na naszej stronie internetowej. Natomiast ja bym tylko nawiązał jednej kwestii tutaj. Pojawił się problem związany z drogami dojazdowymi. Tu też chciałem podkreślić niejako elastyczność podejścia spółki Ortopedicum do problemów lokalnej społeczności, ponieważ o ile tej przejazd ul. Koło Strzelnicy jest nadmiernie utrudniony, o tyle jesteśmy nawet skłonni porozumieć się z naszym sąsiadem, żeby przez tą działkę, którą właśnie teraz nabyliśmy poprowadzić drogę, która będzie absolutnie nieuciążliwa dla lokalnej społeczności. Tak więc jednym słowem, w podsumowaniu, będziemy zabiegali, i tutaj ten termin 5 września jest dla nas terminem świętym, będziemy zabiegali o powrót niejako do tego pierwotnego rozwiązania, które było po I wyłożeniu, i w bardzo ograniczonym zakresie, i tylko tychże właśnie kortów na zasadzie w tej chwili rezerwy planistycznej, tak więc jeśli ktoś z Państwa jest tutaj naszym sąsiadem to taką informację przekazuję, jednocześnie adresuję tą naszą deklarację co do poprowadzenia tejże nieuciążliwej drogi w kierunku Pana przewodniczącego Rady Dzielnicy jako osoby, która reprezentuje powiedzmy tą lokalną społeczność. Tak więc tyle, jeśli chodzi o nasze stanowisko na dzień dzisiejszy. Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Ja tylko uwagę, że żeby jakiegokolwiek uwagi, czy Państwa, czy kogoś tutaj z innych osób były przedmiotem rozpatrzenia, to nie mogą one być dzisiaj wyłącznie zgłoszone do protokołu, one muszą być po prostu normalnie formalnie w Urzędzie Gminy zgłoszone jako uwagi. Czyli jak gdyby tak jak Pan podkreślił, rozumiem, że Państwa intencją jest przywrócenie tej funkcji rehabilitacyjnej czy tam medycznej w tej części, i o to Państwo będą wnioskować.

**Gość V – p. /.../\***

Ja rozumiem (...) w zakresie jakiś szczególnych powiedzmy przeciwwskazań o charakterze urbanistycznym skoro ona pierwotnie pojawiła się, że jeśli już pojawiły się oczywiście istotne tutaj zastrzeżenia natury społecznej, natomiast jesteśmy skłonni w jakiś sposób tutaj wyjść naprzeciw tym wszystkim obawom i jesteśmy jako w pozycji dialogów z tymi osobami, które by mogły się obawiać, że nagle tam ta funkcja o charakterze, podkreślam jeszcze raz, rehabilitacyjnym, związana z opieką nad osobami starszymi mogłaby po prostu budzić jakieś wyobrażenie o integralności tego całego terenu. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No ale pamiętacie Państwo co po I wyłożeniu się działo w związku z funkcją i z przeznaczeniem tego terenu, które dopuszczała to o co Pan w tej chwili wnioskuje. Jak rozpisywała się prasa, jak były dochodzenia, czy aby nie nastąpiły jakieś nieprawidłowości na okoliczność przeznaczenia tego terenu.

**Gość VI – p. /.../\***

Ja może zajmę głos też, /.../\* moje nazwisko. Jestem przedstawicielem też Ortopedicum. Rzeczywiście nie braliśmy udziału w tym I wyłożeniu, oczywiście nasze zaniebanie, to rzeczywiście się przyznajemy do tego, natomiast decydując się wtedy na zakup tego gruntu pod Studium było przewidziane, zapis, który mówił o usługach medycznych, rehabilitacji. Rzeczywiście zakupiliśmy ten grunt z takim przekonaniem, że w przypadku dalszego rozwoju naszej spółki będziemy mieć również teren ten do dyspozycji, który możemy przeznaczyć na te cele. I oczywiście pojawił się problem, może takiego trochę odprysku, bo teren US.1, oczywiście to jest stara Strzelnica, jakoś to wszystko przeszło dalej na ten teren US.2, gdzie na terenie US.2 nasza działeczka to jest naprawdę tylko taki mały wycinek, który graniczy z naszym szpitalem, i właściciele chcielibyśmy, żeby te działki, które znajdują się, które są w naszej własności, które znajdują się na obszarze US.2, żeby tam był dopuszczony właśnie zapis, który pozwalałby nam na prowadzenie naprawdę nieuciążliwych usług medycznych bądź rehabilitacji. Tak jak na pewno wszyscy sąsiedzi wiedzą, nie jesteśmy żadnym uciążliwym ośrodkiem, nie stanowimy żadnego problemu dla lokalnej społeczności, nawet powiem dalej, to co Pan mecenas tutaj powiedział, porozumieliśmy się również co do tej drogi, która stanowiła rzeczywiście olbrzymi problem Koło Strzelnicy, i druga droga, prawda, gdzie tutaj sąsiedztwo w szczególności duży opór stawiało, bo chodzi tutaj o naszego sąsiada Wola Sport Paradise, i ten dojazd rzeczywiście tam jest praktycznie możliwy albo wiązałby się z dużą uciążliwością dla mieszkańców, i tutaj też była prośba właśnie z Rady Mieszkańców, żeby też wyrazili zgodę na przejazd przez nasz teren, żebyśmy udostępnili prawo służebności przejazdu, zrozumieliśmy tą prośbę, jesteśmy przekonani, że właśnie w ramach dobrych stosunków sąsiedzkich wyraziliśmy też na to zgodę, jesteśmy w kontakcie z Wola Sport Paradise, jesteśmy dogadani. To chciałem też przez to powiedzieć, że chcemy tego dobrego kontaktu z sąsiedztwem, ale też chcielibyśmy, aby ta nasza funkcja, która pierwotnie była zapisana w Studium, żeby ona jednak została w tym planie uwzględniona. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Rozumiem, że tutaj jest Państwa wniosek, który zostanie przelany na wersję pisemną, no i oczywiście będzie analizowany przez Prezydenta.

Szanowni Państwo, jeszcze ktoś? Bo jeżeli nie, to będziemy pomału kończyć. Ja na koniec jeszcze przypomnę pewne terminy. Wyłożenie będzie trwało do 22 sierpnia. Dyżury w Biurze Planowania Przestrzennego w poniedziałki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00, i wtorki między godz. 13.30 a 15.30 – to są dyżury zespołu projektowego, czyli Instytut Rozwoju Miast. Będziemy czekać na Państwa uwagi do 5 września, po czym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 10 sierpnia 2017 r.**

---

Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie tych uwag. Wszystkie materiały są dostępne na stronie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Ja za dzisiejszy poświęcony czas bardzo serdecznie dziękuję Państwu. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK