

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STRADOM”**

**odbyta w dniu
10 października 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

(...) listopada 2014 r., i wtedy rozpoczęliśmy prace nad opracowaniem tego planu. Oczywiście plan jest opracowywany na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i przechodzi wszystkie etapy, które ta ustawa określa.

Dzisiaj mamy III-cie wyłożenie do publicznego wglądu – tj. wyłożenie tylko częściowe – bo poprzednie dwa obejmowały cały obszar planu. Oczywiście obszar ten, który Rada Miasta Krakowa określiła podejmując uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu. I I-sze wyłożenie tego planu mieliśmy między 16 sierpnia a 13 września 2016 r.. Wiadomo, wtedy wpłynęły też uwagi do tego planu, co skutkowało temu, że Pani Prezydent rozpatrując pozytywnie uwagi, to spowodowało, że musiało być ponowienie procedury planistycznej, nastąpiły pewne zmiany w projekcie planu, plan musiał kolejny raz zostać zaopiniowany i uzyskać wszystkie uzgodnienia. I mieliśmy II-gie wyłożenie, czyli między 7 kwietnia a 11 maja 2017 r. – analogiczna sytuacja – część uwag została rozpatrzona pozytywnie. I teraz mamy to III-cie wyłożenie do publicznego wglądu – wyłożenie trwa od 3 października i będzie trwało do 31 października. Oczywiście do dyspozycji Państwa jest Pani projektant albo członkowie zespołu projektowego na ul. Sarego 4, w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego, i wtedy możecie się Państwo spotkać, tak jak to mówi ogłoszenie Prezydenta, w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 12.00 a 14.00. Wszystkie materiały, które są wykładane do publicznego wglądu są dostępne na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego i macie Państwo dostęp do nich 24 h na dobę. Oczywiście w okresie wykładania do publicznego wglądu możecie składać Państwo uwagi – uwagi oczywiście w formie pisemnej, podpisane – to jest dokładnie określone w jaki sposób uwaga ma być złożona, ale również jest termin po wyłożeniu, w którym Państwo możecie składać takie uwagi, i ten termin ostatecznie mija 14 listopada – to jest termin nieprzekraczalny. Do wszystkich uwag, które wpłyną – oczywiście uwag do tej części, która jest wykładana do publicznego wglądu – te wszystkie uwagi zostaną rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta, tak jak to było w przypadku I-go czy II-go wyłożenia.

Myślę, że ja nie będę przedłużać w tej chwili. Oczywiście myśmy posłali Państwu listę obecności, bardzo prosimy o podpisanie się osób, które uczestniczą w dzisiejszym naszym spotkaniu, w naszej dyskusji publicznej. Teraz może oddam głos Pani Kaczorowskiej, która omówi nam główne założenia, rozumiem tej części wykładanej do publicznego wglądu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Proszę Państwa, tak jak zostało powiedziane na wstępie, zostały złożone uwagi, uwagi zostały rozpatrzone. I teraz, zostały złożone 164 uwagi do poprzedniego wyłożenia, i można powiedzieć, że bezwzględnie odrzucono uwag 50, natomiast można powiedzieć też, że było ok. 112 zagadnień, które należało rozpatrzyć – to były uwagi uwzględnione, uwzględnione częściowo, nieuwzględnione z zastrzeżeniem. I głównie, można powiedzieć, że tylko ta część planu jest wykładana.

Natomiast tak na początku, może takie krótkie przypomnienie dla Państwa. Uchwała, już Pani Dyrektor powiedziała, listopad 2014 r. Jesteśmy już w takim dużym – jak Państwo widzą –

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

ciągu proceduralnym, tzn. III już jest to wyłożenie. Niestety powtarzają się te wszystkie czynności, plan się przedłuża, powoduje to również niekorzystne dla niego zjawiska jak przeprocedowywanie się decyzji administracyjnych, które niestety zaczynają wpływać coraz bardziej na kształt planu. W tej chwili jest ponowne, III częściowe wyłożenie. Jeżeli w wyniku tego wyłożenia będą znów jakieś zmiany, znowu nastąpi to ponowienie procedury, i znowu nastąpi kolejne wyłożenie. Jeżeli, co mam wielką nadzieję, szczęśliwie się tak nie zdarzy albo uwagi zostaną odrzucone, wówczas plan zostanie skierowany do uchwalenia do Rady Miasta Krakowa. Państwa udział zagwarantowany ustawowo jakby w uczestnictwie, w procesie planowania, to jest składanie wniosków do planu – to miało miejsce w 2014 r. Pierwszy projekt planu to jest jakby rozpatrzenie tych wniosków, czyli podstawowe zapisy projektu planu. Kolejne: wyłożenia do projektu planu, które Państwo macie możliwość obejrzenia, reagowania, także składania uwag do planu, jak i konsultacje z mieszkańcami. Wśród tych konsultacji są konsultacje ustawowo wymagane, jak również takie, które my tutaj ze swojej strony inicjujemy z Państwem, żeby z jednej strony przekazać w ogóle zasady sporządzania planu – i takie też spotkanie odbyliśmy w 2014 r., w 2015 r. przedstawiliśmy koncepcję. Natomiast później nastąpiły już dyskusje publiczne, które są w tej chwili tymi spotkaniami z Państwem, które wynikają już ściśle z przepisów prawa, są po prostu ustawą wymagane. Zostały tutaj wskazane daty – 3 do 31, czyli cały październik, uwagi do 14 listopada, do tej części wykładanej. Taki skrót przypomnienia – plan miejscowy musi być zgodny ze Studium uwarunkowań. Tutaj zostały uwzględnione wszystkie jakby zapisy w tym planie, które wynikają z zapisów tomu II-go, tomu III-go Studium, jak i plansz dotyczących kolejno struktury przestrzennej czy zasobów kulturowych, zasobów przyrodniczych, komunikacji, wszystkich zagadnień, wszystkich plansz, które stanowią integralną część Studium.

Głównym celem planu było ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających ochronę i prawidłowe kształtowanie dziedzictwa miejskiego obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz części Strefy Buforowej tego obszaru. Były cele szczątkowe, znaczy może nie szczątkowe – tylko doprecyzowane, których nie będę omawiać szczegółowo, jeżeli nie będzie takiej konieczności. Ochrona obszarowa planu. Plan znajduje się w obrębie tzw. pomnika historii – tj. z ustawy o ochronie nad zabytkami forma ochrony. Pomnik historii ustanawia Prezydent Rzeczypospolitej. UNESCO wraz ze Strefą Buforową, wpis obszarowy Kazimierza, czy później również wpis obszarowy Kazimierza w obrębie Nowego Miasta, Łąki Św. Sebastiana co częściowo nas tutaj, częściowo... się zawieramy w tym. (...) tutaj obszar wpisany na Listę UNESCO. Plamy żółte – żółta warstwa to jest obszar niniejszego planu, pomnik historii, czyli w całości. Powiązania poza obszarem pomiędzy ważnymi obiektami. Układ urbanistyczny właśnie miasta Kazimierza ze Stradomiem, wpis z 1934 r., do rejestru zabytków, jak i właśnie nowy wpis pozostałych części układu urbanistycznego (...). W Rejestrze Zabytków – 35 obiektów, 130 obiektów w Rejestrze Zabytków, czyli plan wyjątkowo – można powiedzieć tutaj – bogaty, jeżeli chodzi o zasoby wartości zabytkowych i historycznych, i można powiedzieć, że w związku z tym niemalże w całości jurysdykcji Konserwatora, właściwie całość w jurysdykcji Konserwatora Zabytków. Ważnym takim odniesieniem w planie jest, najważniejszy obiekt dla niego to jest Wzgórze Wawelskie –

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Wzgórze Wawelskie jest poza planem, ale niewątpliwie wpływ mają na niego (...), stąd wprowadzili dość silne zasady ochrony krajobrazu, możliwości zachowania wglądów, widoków na Wzgórze Wawelskie z miejsc najbardziej uczęszczanych, tj. z alei Dietlowskich jest wprowadzona taka strefa. W wyniku tej strefy jest wprowadzona odpowiednia wysokość zabudowy poszczególnych obiektów, i jeżeli mogą one powstawać... Z ul. Gertrudy w stronę Kościoła również Piotra i Pawła.

I wracając jakby do projektu zasadniczego. Tutaj Państwo macie z lewej strony projekt planu poprzednio wykładany. Z lewej strony to jest plan wykładany poprzednio, to jest zmiana projektu planu, czyli plan jakby w obecnym kształcie, i w takim kształcie został przesłany do opiniowania, uzgodnień, otrzymał wszystkie uzgodnienia, w tym uzgodnienie Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Dwukrotnie, bo tam Konserwator miał zastrzeżenia co do jednego zagadnienia, i wykładana część tego planu to są właśnie te tutaj wskazania. W tym zakresie, w tym planie, na jego rysunku nastąpiły zmiany, i ta część podlega wyłożeniu, do tej części można składać uwagi. Można powiedzieć, że nasza dyskusja w zasadzie powinna się też ograniczyć do tej części tego planu. Tak to się ma dla północnej części, tak dla południowej. Dla poszczególnych jakby tutaj zapisów...

W ramach I kwartału nastąpiła... Znaczący może jeszcze tak tytułem wstępu. Tak jak właśnie wspomniałam, że każde to takie przedłużenie procedury powoduje powstawanie coraz bardziej niekorzystnych sytuacji prawnych dla nas, i można powiedzieć, że coraz bardziej ten plan zaczyna konsumować wydane decyzje administracyjne. Zarówno warunki zabudowy, czy różne pozwolenia na budowę, decyzje administracyjne, które właśnie odwołują się u Wojewody, czy inne zaskarżone, i można powiedzieć, że uwzględnienie tych uwag, i te zmiany, właśnie wynikają z takich rzeczy. I tego efektem jest tutaj np. w miejsce terenu zieleni ZP.3, powstaje możliwość zabudowy tej tylnej tutaj części tej działki, poprzez oficynę tylną i boczną, i zmniejszenie tego terenu zieleni, tylko do stref zieleni w kwartałach zabudowy. Dla fragmentu – to jest teren MW/U.5 – (tutaj w szczególności jest przytoczony cały sposób zagospodarowania i możliwości zagospodarowania tej części wydzielonej) – dla fragmentu tej części tego terenu istnieje możliwość nadbudowy o jedną kondygnację istniejących dwóch budynków, tutaj i w tej partii. W terenie III-go kwartału zabudowy – tj. tzw. Łąka Św. Sebastiana, według dociekań i przypuszczeń archeologicznych, czyli ta część najstarszej jakby części tutaj Stradomia, historycznej. No i tutaj mamy też bardzo taką znaczącą utratę terenu zielonego na rzecz decyzji, która właśnie w sądzie się odblokowała i właściciel tutaj zażądał jej uwzględnienia. W dolnej partii z kolei, w wyniku tego, że zabudowana jest ta część działki, zmienił się sposób, zasięg możliwości zabudowy przy ul. Sebastiana 18, z tym, że ten zasięg nie został w żaden sposób powiększony obszarowo, natomiast jest on w tej chwili korzystniejszy również dla sposobu jakby i układu działek w Starym Mieście, lokalizowania po prostu takiej zabudowy oficynowej. W terenie MW/U.8 powstała możliwość tutaj w kamienicy narożnej 27, 44, nadbudowania takiej tylnej oficynki, która tutaj się znajduje, do określonej wysokości i zadaszenia podwórza – to są już decyzje i pozwolenia konserwatorskie na wykonywanie robót budowlanych, już są wydane w tym terenie. Kolejny fragment to jest tutaj teren dawnego terenu MW/U.13, który został podzielony na dwa tereny, wynika to z próby dokończenia projektu Zawiejskiego,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

historycznego. Projekt Zawiejskiego obejmował całą kamienicę, z powodu braku środków przez rodzinę została wybudowana tylko ta część. Byłoby wskazane z punktu widzenia takiego tutaj organizacji przestrzeni, zarówno patrząc na tą długą tutaj ścianę wysoką, również przeciągnięcie, jak i możliwość dokończenia tego projektu. Zostało to przez nas zapisane w planie w formie osobnego terenu, tzn. budynki i obiekty, o których mówię, znajdują się tutaj, w widłach u. Agnieszki Stradomskiej i ul. Dietla, i zostały wydzielone jako osobny teren z osobnymi zapisami umożliwiającymi dokończenie jakby tej budowy historycznej, ale tylko w granicach, że tak powiem historycznego projektu Jana Zawiejskiego bez możliwości dalszych... I to są chyba takie podstawowe informacje, które Państwu chcę przekazać. Tutaj jest jeszcze pokazane, to jest obecny stan planistyczny, to są te fragmenty wykładane, i udzielam, że tak powiem, oczekuję na Państwa głosy, pytania. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękuję za tą prezentację. Teraz czas na zadawanie przez Państwa pytań. Bardzo proszę, ktoś z Państwa chce zadać pytanie, podamy mikrofon, tylko proszę o przedstawienie się, bo musimy odnieść Państwa wypowiedź do konkretnej osoby. Kto z Państwa zaczyna? Czy Państwo? To bardzo prosimy.

Gość I – p. /.../*

/.../*. Trochę nie rozumiem tego fragmentarycznego wyłożenia planu zagospodarowania. Przeczytałem zapisy ustawy o planowaniu przestrzennym, tam jest dopuszczona możliwość realizacji częściowych planów zagospodarowania, natomiast nigdzie nie ma jakby ścieżki, w której możliwe jest z częściowego planu zagospodarowania jakim jest Stradom, wyciągnięcie kilku fragmentów. Chciałem zapytać o podstawę prawną. To się wiąże jakby z moją... Czy można zadawać pytania, uwagi, do całości planu?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To znaczy, formalnie w tej chwili mamy wykładane te fragmenty, o których mówiła Pani projektant. Nie wiem czy Pan nie myli, może ja źle zrozumiałam, bo plan jest cały czas opracowywany w obszarze, w którym Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do planu, i cały czas jest jak gdyby cały ten obszar objęty sporządzanym planem, natomiast teraz mamy tylko wykładane te fragmenty, które uległy zmianie, w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag z poprzedniego wyłożenia. Tutaj nie ma jakichś wątpliwości, bo gdyby nasz sposób postępowania był nieprawidłowy, to postępujemy tak w przypadku większości planów miejscowych. Oczywiście, zdarza się tak, że są II czy III wyłożenia w pełnym obszarze, no bo jest tyle zagadnień, a poza tym niektóre zagadnienia są dotyczące całego planu i nie można ich po prostu wyciągnąć jak gdyby, ale jeżeli jest sytuacja taka, że można tylko te, do których uwagi w sposób istotny zmieniły ustalenia, to tak postępujemy w przypadku wszystkich planów.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem, że jest to zwyczaj, sposób postępowania, a nie umocowanie w prawie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Oczywiście, że umocowanie w prawie, ale tutaj powoływanie się na prawo, tzn. na ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu, wprost Pan tego zapisu w ustawie nie znajdzie.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Mogę jeszcze uzupełnić?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

W ogóle procedowanie planu zagospodarowania odbywa się według pewnych zasad. My nie możemy wprowadzić zmian do projektu planu, które nie wynikają z rozpatrzenia uwag. Jedyne zmiany jakie my w trakcie, że tak powiem procedowania planu możemy zrobić, tzn. że ktoś składa uwagę, ta uwaga jest uwzględniona lub częściowo uwzględniona, w wyniku tylko i wyłącznie tego może nastąpić zmiana, lub zmiany prawa, jeżeli międzyczasie następują jakieś zmiany ustaw, to musimy to uwzględniać. Czyli można powiedzieć, że w sytuacji, kiedy takie rozstrzygnięcie w zakresie uwzględnienia uwag dotyczy kilku zaledwie punktów, to, to jakby samo się nasuwa, dlatego że te uwagi, które zostały odrzucone, no one nie są uwzględnione w kolejnym projekcie, czyli wykładanie ich ponownie, można powiedzieć, że jest jakby bezprzedmiotowe w pewnym sensie, także to też tłumaczy jakby logikę takiego sposobu działania. Co innego jeżeli, powiedzmy w wyniku I wyłożenia jest tych zmian sporo, zmienia się czasami jeszcze układ dokumentu, no to wtedy wykładamy całość, natomiast tutaj w tej chwili już to jest dla kilku fragmentów, i jak mówię, to w zasadzie jest uwzględnienie przeprocedowanych WZ-tek i pozwoleń na budowę.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem, znaczy zrozumiałem to co Pani powiedziała. Oczywiście jest jak najbardziej logiczne, z tym, że trochę się zgubiłem, dlatego że większość tych terenów, w których zostało zmienione, zmiany nastąpiły na skutek uwag, ale zaznaczyła Pani również, że nie zmieniło się prawo, ale zostały sprawy odblokowane w sądzie, jest inne pozwolenie Konserwatora, znaczy nastąpiła jakaś zmiana w terenie, którą Państwo musieli uwzględnić w planie zagospodarowania, poza uwagami, bo rozumiem, to nie była uwaga sądu, który nakazał przywrócenie zezwolenia na budowę, tylko taki został wydany wyrok i Państwo musieli go uwzględnić.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Może nie dosłownie tak. To znaczy cały czas obracamy się nie w zakresie wyroków dotyczących planów, tylko w zakresie procedowania odwołań do warunków zabudowy, zaskarżeń, czy pozwoleń na budowę – u Wojewody, czy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Są tu takie sytuacje w planie, gdzie te rzeczy nabrały jakby innej mocy w tym momencie, kiedy po prostu pozwalaliśmy sobie „ignorować” je do pewnego etapu, no

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

w związku z też przeciągającą się tą procedurą, po prostu już poszły swoim trybem – i można powiedzieć tutaj – wpływając jakby niekorzystnie na te rozstrzygnięcia planu, który powinien być bardziej może mocniej ochronny, również w szerszej warstwie. Podobnie zresztą chyba z doniesienia prasowego czytałam, że również, bo wiem, że Państwo jesteście przede wszystkim pewnie zainteresowani obszarem tutaj na zapleczu, znaczy dawny...

Gość I – p. /.../*

MW/U.9.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tak, tak. Czytałam w prasie, że chyba Wojewoda uznał wydane pozwolenie na budowę, które też było zaskarżone, uznał za prawidłowo wydane.

Gość I – p. /.../*

Tak, zrozumiałem, dziękuję. Czyli po prostu plan musi uwzględniać zmiany, te, które nastąpiły w przestrzeni prawa.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tak, musi, albo i uwzględnia z różnych powodów. Albo uwzględnia z powodu pewnej ścieżki takiej – orzecznictwa, albo z tego powodu, chociażby w tym terenie, że po prostu tutaj każda inwestycja jest uzgodniona z Konserwatorem. Do każdej inwestycji tutaj musi być postanowienie konserwatorskie wydane i również zezwolenie na prowadzenie robót budowlanych, i tenże sam Konserwator uzgadnia projekt planu, czyli należy przez analogię rozumieć, że nie uzgodni dwóch sprzecznych rzeczy.

Gość I – p. /.../*

I właśnie z tym mam kłopot.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

My mamy z tym kłopot większy niż Państwo, bo Państwo macie dlatego...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

A poza tym właśnie mamy takie przypadki, i to często, że w przypadku WZ-tek jest bardziej liberalny, i w momencie, kiedy, powiedzmy był plan wykładany I raz i były wpisywane ustalenia bardziej restrykcyjne w stosunku do jakiś obiektów, to potem w wyniku, no czas płynie, inwestor przynosi uzgodnienie bardziej liberalne dla swojego przedsięwzięcia, no i pytanie: co z tym zrobić? Jeżeli Konserwator ostatecznie wyraża zgodę na to, to projektant jak gdyby realizuje to ostatecznie postanowienie i zmienia w tym zakresie plan.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. W takim przypadku, skoro projektant musi uwzględnić decyzję Konserwatora Zabytków, który jest władcą na tym terenie, dlaczego nie zostały uwzględnione jego decyzje dla terenu MW/U.9? W planie zagospodarowania są...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Zostały uwzględnione.

Gość I – p. /.../*

W projekcie planu zagospodarowania są dokładne wytyczne odnośnie zachowania zieleni. Nie mówię tutaj o terenie, który tam jest poza linią zabudowy, tylko na terenie, który jest przeznaczony na zabudowę mieszkaniowo-usługową. Tam projektanci zaznaczyli skrawek zieleni, który należy zachować. Ten skrawek zieleni również znalazł się w opracowaniu, tj. decyzja..., jak to się nazywa?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Pozwolenie na budowę, tak?

Gość I – p. /.../*

Nie.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ja wiem o czym Państwo mówicie, ubolewam nad tym po prostu...

Gość I – p. /.../*

To jest prognoza oddziaływania na środowisko.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Mówimy o tym wycięciu drzew, tak?

Gość I – p. /.../*

Tak. Zostały te wszystkie drzewa wycięte decyzją Wojewody, 40 drzew...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Konserwatora.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie Wojewody, Konserwatora właśnie.

Gość I – p. /.../*

Przepraszam, Konserwatora Wojewódzkiego, te 40 drzew zostało wyciętych, Państwo dużą część z nich nakazali zachować, tego w planie zagospodarowania nie ma. To jest, to co było...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Znaczy w planie zagospodarowania jest, tylko tego nie ma w rzeczywistości.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jest, tylko fakty się stały.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

I dlaczego postąpił... Proszę Państwa, to jest tutaj, no duża nasza, że tak powiem... Troszeczkę powiększę ten fragment może na innym rysunku, żebyśmy wiedzieli o czym rozmawiamy. Tu naprawdę był duży...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To znaczy można powiedzieć, jeżeli na naszym etapie naszego postępowania sporządzenia planu uważał, że są cenne, to nie powinien potem akceptować wycinki tych drzew.

Gość I – p. /.../*

OK, tylko...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, no nie mamy tutaj możliwości...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Proszę Państwa, to jest ten fragment. W pierwszym projekcie planu... Znaczący tak, od początku może. Jedyne co się tutaj udało ugrać, można powiedzieć z inwestorem, to jest urwanie tego kawałka, bo według Studium on też może być zabudowany, natomiast według Studium też my mamy prawo wyznaczyć jako uzupełniające powiedzmy przeznaczenie zieleni. I tak zrobiliśmy tutaj dla tej części, bo inwestor jest w posiadaniu całego tego terenu, inwestor, o którym mówimy, natomiast na fragmencie, tu, gdzie były te cenne drzewa, mieliśmy ustanowioną strefę zieleni w kwartałach zabudowy, ona niestety też uległa zmniejszeniu, ale udało nam się ją utrzymać.

Gość I – p. /.../*

Nie ma jej.

Głos z sali

Ale nie ma jej.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Wiem o tym. Proszę Państwa, myśmy stoczyli, że tak powiem, niemalże bój z decydentami na temat, znaczący z właścicielami terenu, żeby chociaż ten fragment, żeśmy to ustawili dosłownie na niemalże fundamentach i garażu tą kreskę. Dlaczego Konserwator wydał tu zgodę? Po to, żeśmy to robili, żeby uchronić przynajmniej część tego starodrzewu, pięknych modrzewi, które tam rosły, zresztą dość dobrze wiemy jak wygląda ten teren, znaczący jak wyglądał, bo to już trudno powiedzieć, że wygląda, jeżeli chodzi o zieleni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Gość I – p. /.../*

Wracając do planu zagospodarowania, tego fragmentu, dlatego ten teren nie został teraz ujęty w tych zmianach? Bo on jest po prostu całkowicie zmieniony decyzją Konserwatora Wojewódzkiego z połowy lutego, więc minęło pół roku.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ale no, to może Pan oczekiwać, on dalej jest terenem MW/U.9, tyle że tutaj nie może inwestor nic zbudować, ani na górze, ani na dole, to może lepiej chociaż, żeby on w takiej formie został, nawet jak nic na nim nie rośnie, dla inwestora...

Głos z sali

(...) buduje, już wiadomo właściwie.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

W tym miejscu buduje?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale nie, bo on ma jakieś wskaźniki, które już w tej chwili go będą trzymały jak chodzi o rozbudowę...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ale w tym miejscu buduje, na tym placu buduje?

Gość I – p. /.../*

Tam są drogi.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Proszę?

Gość I – p. /.../*

Tam jest droga.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

To korzysta z sytuacji, że nie ma planu jeszcze, prawda?

Gość I – p. /.../*

Trochę tak, tyle że, jakby idąc dalej. Warunki zabudowy, które on otrzymał, chroniły bardziej ten teren niż Państwa plan zagospodarowania. Według warunków zabudowy... Przepraszam, ja ostatnio nie wiedziałem o tym i Panią tam pytałem na ostatnim spotkaniu, po prostu ja nie dostaję informacji, zostałem wykreślony jakoś z listy stron, i dlatego o tym nie wiedziałem. Wracając do warunków zabudowy. Wysokość budynku nowego – 17,9 m, przestrzeń

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

biologicznie czynna – minimum 30 %, Państwo – 18,4 m, przestrzeń biologicznie czynna – 20 %.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie, 30 % jest dla niego.

Gość I – p. /.../*

20 %.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tak, jest 20 %. Pierwotnie było 30 %.

Gość I – p. /.../*

Znaczy ja nie rozumiem. Plan zagospodarowania, który miał...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Proszę Pana, on bilansuje, te 30 %, również z terenem ZPz.4, proszę się przyjrzeć tej WZ-tce.

Gość I – p. /.../*

Nie, nie, nie, mówimy o tym terenie, który jest przeznaczony do zabudowy, tam jest...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Ale Pani mówi o tym, że obszar objęty WZ-tką jeszcze obejmował to.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Obszar objęty WZ-tką ma granice takie, proszę sobie sprawdzić. Prawdopodobnie WZ-tką jest, ponieważ to nie jest jakaś tam działka geodezyjna, to jest podzielona działka, prawdopodobnie obejmuje całą działkę, i te...

Głos z sali

Tam jest kilka WZ-tek.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Powiem szczerze, że... Też jest, tak, oczywiście, że jest kilka.

Głos z sali

(...) chodzi o 30 %.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Tak, ale obszar może był większy niż u nas to brązowe.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tak, ale one liczą ten obszar, proszę Państwa, my liczymy tylko w granicach brązowego. Ja nie mówię, że to jest dobrze, bo my w ogóle się nie cieszymy z tego wszystkiego co tam jest, prawda, natomiast WZ-tka liczy do tego, i oni nawet sugerowali nam, żebyśmy im liczyli dla całości. Nawet zasada jest taka w planowaniu przestrzennym, że wskazuje się dla poszczególnego terenu. Teren ZPz.4 ma swoje wymagania, jeżeli chodzi o biologicznie czynną, nie pamiętam w tym momencie, 80 % czy 90 %, czy 70 %, nie wiem, bo to też trzeba uważać, bo można spowodować tak, że ścieżki nie będzie można zbudować ani huśtawki dla dzieci postawić, jeżeli się zrobi np. 90 %, natomiast stąd dla nich jest tutaj te 20% i mogli bilansować ten teren tutaj zielony w ramach tego też.

Gość I – p. /.../*

Dobrze, ale tam wysokość jest jakby pewna, według WZ-ty 17,9 m.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Jest też WZ-tka na 18,4 m; o ile dobrze pamiętam, 18,4 m; albo 18,8 m.

Gość I – p. /.../*

18,4 m.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Ale ja tylko na jedną rzecz tutaj zwracam też uwagę, że my mamy wysokość zabudowy, to jest ze wszystkimi urządzeniami technicznymi na górze...

Gość I – p. /.../*

WZ-tka to samo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Nie. Nie, WZ-tka operuje innymi... Tam jest zaznaczone?

Gość I – p. /.../*

Tak, zaznaczone jest na niej, wszystkie urządzenia muszą się znaleźć w tej wysokości.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Aha, no to...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

A ja powiem Państwu skąd to się bierze. To się bierze z tego też, że WZ-ty piszą plus, minus 0,5 m. Nie wiem jak jest w tej WZ-ty napisane, natomiast my na ogół te 50 cm dodajemy, żeby nie było tutaj awantury, bo WZ-ty z reguły są tak napisane, że uznają, że ten pomiar geodezyjny, którym dysponują, może być w granicach błędu do ok. 50 cm, piszą plus, minus.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Gość I – p. /.../*

Inwestor i tak tam jakby...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ma swoje sposoby, żeby...

Gość I – p. /.../*

Zrobił rampę przez wejściem, wchodzi się na wysokość stołu, a później się wchodzi pod sufitem do wnętrza budynku.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bo inaczej liczy wysokość w przypadku prawa budowlanego i WZ-ty, od wejścia głównego do budynku, a my liczymy od terenu.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. Co z tym...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Definicja wysokości jest zawarta tutaj w planie, którą my się posługujemy.

Gość I – p. /.../*

Jeszcze chciałbym, bo rozumiem, że tutaj to jakoś zostaje pominięte, zniknięte i nie ma tego, znaczy decyzja jest wydana Wojewódzkiego Konserwatora w lutym, w planie zagospodarowania, który kompletnie zmienia ten kawałek świata, i ona nie zostaje uwzględniona w obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, znaczy dalej tu jest ten teren zielony, zachowane drzewa, mimo że ich nie ma.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Wie Pan co, ja nie mam tu żadnej informacji, na podstawie której miałabym likwidować ten teren zielony, natomiast można powiedzieć, że z punktu widzenia Państwa, ta zieleń nawet w ten sposób narysowana jest lepsza, mimo że jej nie ma, to znaczy, że tu się...

Głos z sali

(...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Chyba, że on ma pozwolenie na budowę, które mu pozwala, bo jeżeli ma pozwolenie na budowę i będzie je miał, że tak powiem obowiązujące, w systemie prawnym funkcjonujące, to ono będzie ważniejsze niż plan.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Gość I – p. /.../*

Ja rozumiem, tylko że tam warunki zabudowy też opisywały te drzewa, dokładnie tak jak Państwo to na planie zaznaczyli...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

No tak, ale proszę zrozumieć, że to nie jest adres do nas, to jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Nadzór Budowlany, decyzje, prawda?

Gość I – p. /.../*

Rozumiem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

No nie, to jest głównie Konserwator, który wydawał decyzję na wycinkę tych drzew, bo jest w obszarze objętym ochroną.

Głos z sali

(...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ja rozumiem, tylko z kolei my tutaj nie mamy jakby możliwości oddziaływania o tym, że tych drzew nie ma. Ja się dowiedziałam od Pani, prawda, że one są wycięte.

Gość I – p. /.../*

OK. Wróćmy na chwilę...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tym bardziej, że my nie jesteśmy bez przerwy w terenie, no znamy ten teren, mamy piękne zdjęcia, aż szkoda je pokazywać, prawda, zrobione właśnie z budynków z ul. Dietla, z klatek schodowych czy z balkonów na klatkach schodowych.

Gość I – p. /.../*

Wróćmy w takim razie na chwilę do planu zagospodarowania, znaczy do projektu planu zagospodarowania, do którego jest załączona prognoza oddziaływania na środowisko, i ta prognoza w bardzo wielu punktach odwołuje się do tej przestrzeni, do zieleni, która tam jest, do obszaru, który Państwo wydzielili, każe chronić drzewa, i dzięki temu minimalizuje negatywne skutki inwestycji. Czy ta analiza, ona ma napisane na okładce: „aktualizacja – wrzesień 2017”, tyle że ona nie jest w żaden sposób spójna z rzeczywistością. Czy ta prognoza oddziaływania jest prawdziwa, czy ona jest... Znaczy, nie wiem czego mam się chwycić.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Wie Pan co, pytanie czy jest prawdziwa. No można powiedzieć, że nie jest aktualna w zakresie kilku drzew, których już nie ma, prawda, natomiast...

Gość I – p. /.../*

40 drzew.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Rozumiem. Znaczą przepraszam, bo nie chcę tutaj minimalizować, bo dla mnie to jest też bardzo bolesna sytuacja.

Gość I – p. /.../*

Tylko czy taki załącznik może być załączony, załącznik, który jest nieaktualny, który...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Macie Państwo prawo składać do prognozy również uwagę, jeżeli uważacie, że prognoza jest źle sporządzona.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Znaczą ona powinna być aktualna, to nie ma wątpliwości, natomiast też proszę zrozumieć, że plany opracowywane, no to w pewnym momencie się sporządza też inwentaryzację stanu zieleni, a potem, no projektanci nie chodzą co chwilę, prawda, więc to wynika przypuszczalnie z tego, że w tym zakresie nie została tutaj dokonana weryfikacja inwentaryzacji.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. Jeszcze jeżeli można wrócić do poprzedniego wyłożenia, do uwag, które żeśmy składali. Tam w grupie przedyskutowaliśmy, po prostu sąsiedzkiej, i mieliśmy kilka zastrzeżeń do najbliższego otoczenia. Przepraszam, że to jest tylko MW/U.9, ale to widzimy i nad tym... Tylko ten kawałek (...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ja rozumiem, Państwo macie prawo składać do tego co jesteście zainteresowani po prostu, to jest normalne.

Gość I – p. /.../*

Wszystkie nasze uwagi, było ich tam 5 jakby zestawów...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

103.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Gość I – p. /.../*

Tak, ale one się składają tak naprawdę do 5 zestawów. W żadnych z nich nie było naszej prywaty, to znaczy nie chcieliśmy zmienić planu, żeby móc postawić sobie antenę sieci komórkowej, ani zadaszyc podwórka, wskazywaliśmy tylko na nieścisłości, brak spójności wewnątrz Państwa dokumentów, tzn. na str. 3 jest napisane „a”, na str. 7 jest napisane „b”, znaczy jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Na stronie, we wstępie, jest napisane, że teren jest UNESCO – tak już poza tą całą dyskusją. Teren UNESCO to jest tylko 0,5 % powierzchni Krakowa, poniżej 0,5 %. Na żadnej stronie Urzędu Miasta, żadnego konserwatora, nikogo w Małopolsce nie ma planu z obszarem UNESCO. Jedyne możliwa mapa jest na stronach UNESCO. Nikt się tym nie chwali, nikogo to nie obchodzi.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

W prezentacji mojej Pan miał. Postarałam się. Powiem Panu więcej, nie ma żadnych zapisów do strefy UNESCO, ale my w Studium mamy przynajmniej zapis do Strefy Buforowej UNESCO – to jest przez nas zrobiony zapis, skonstruowany do Studium na własną rękę, że tak powiem, przypieczętowany przez Konserwatora, bo Konserwator do Studium też musi. UNESCO jest takim bytem, który nie przekłada się na prawo miejscowe dopóki się nie zrobi planu zagospodarowania dla tego regionu, ponieważ, np. w sytuacji Krakowa była taka rzecz, że Strefę Buforową wyznaczaliśmy później, w tej chwili zabytki są wyznaczane od razu ze Strefą Buforową. Dzięki temu, że było później, myśmy sobie mogli pozwolić na zrobienie zapisu dla Strefy Buforowej, zasad dla Strefy Buforowej.

Gość I – p. /.../*

OK.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

I tutaj część planu mamy w tej strefie.

Gość I – p. /.../*

Ja zrozumiałem, że UNESCO jest organizacją, która narzuca jakiegokolwiek prawa i jest bardzo elitarnym klubem miejsc niezwykłych...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Jest promocyjnym niesłychanie po prostu zapisem, który jest, no bardzo się liczy, można powiedzieć...

Głos z sali

(...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie no, w wyborach powiedzmy turystów, inwestorów czy w ogóle tego typu działaniach, no wpis UNESCO działa niesłychanie promocyjnie, i miasta wpisane starają się utrzymać,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

zdarzają się, że są wypisywane, tak jak Drezno na przykład, prawda, czy Wiedeń jest w tej chwili zagrożony wypisem.

Gość I – p. /.../*

Dokładnie tak. I teraz... Tylko jest coś takiego jak Karta Waszyngtońska, która w wspaniały sposób na dwóch kartkach A4 opisuje wszystko co dotyczy tego typu terenów, tego typu zabytków, jak teren w Krakowie, są tam zasady, cele i możliwości. W momencie, kiedy Państwo przepisali to do wstępu, do planu zagospodarowania przestrzennego, tzn. ochrona zieleni maksymalna, ochrona kwartałów zabudowy, nie zmienianie brył obiektów, ochrona widoków itd., i ochrona mieszkańców, to stało się to trochę prawem, po czym na kilka stron później te wszystkie rzeczy są pomijane, likwidowane, nie ma ich, nie są realizowane. Uwagi, które żeśmy złożyli dotyczyły tej nieścisłości wewnątrz jednego dokumentu. Otrzymaliśmy odpowiedź, że uwagi zostały odrzucone ze względu na stanowisko czy na decyzję administracyjną Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Co my możemy z tym zrobić jako mieszkańcy terenu UNESCO, które przez Kartę Waszyngtońską daje nam prawo o decydowaniu miejsca, w którym żyjemy? Ja rozumiem, że żyjemy w zabytku, nie powinniśmy mieć samochodów, nie możemy sobie pomalować domu na kolor jaki chcemy, musimy mieć okna, dachy, takie jak są narzucone przez Konserwatora Zabytków, w zamian nie dostajemy nic, powstaje olbrzymi blok o powierzchni 3 600 m, 6-kondygnacyjny.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie wiem co ja mogę Panu odpowiedzieć na to pytanie. To jest tak samo nasz dylemat, i to jest dylemat prawodawstwa też w tym kraju, który – Państwo się już na pewno doskonale orientujecie po takim okresie procedury – wydaje pozwolenia na budowę na podstawie dwóch różnych procedur prawnych. Te procedury nie są ze sobą kompatybilne, one się nawet często wykluczają. Powiem więcej, ten sam Prezydent musi je podpisywać, bo nie może nie działać niezgodnie z prawem. Tego prawa nie wymyśliliśmy, to prawo wymyślili nasi czcigodni posłowie i wszystkie ekipy od najczarniejszych do najczerveniejszych, bardzo im pasuje nieruszanie tego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Chcą go zmienić i nie mogą.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nikt tego nie zmienia. Skutek tego, to jest 2003 r., jest lat 14, i skutek tego zaczynacie Państwo odczuwać, bo się już zainwestowało na tej podstawie. Widzicie go wszędzie – przejeżdżacie się drogą do Zakopanego, najlepiej z takimi klapkami jak koń – jak wygląda przestrzeń w Polsce. To jest tego efekt...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Znaczy Pani mówi o ustawie z 2003 r...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A tutaj ja widzę, że w Państwa przypadku, oczywiście, ustawa spowodowała to, że na tym terenie została wydana ta WZ-tka, na bazie tej WZ-ty zostało wydane to pozwolenie na budowę, i my tutaj... No tak, ...

Gość I – p. /.../*

Ale jedynym władcą...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Za chwileczkę, bo wie Pani co...

Głos z sali

Tutaj jest OK w porównaniu do tego co (...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No nie, ale ja rozumiem, że jest niezgodność w Państwa odczuciu, bo jeżeli proces odwoławczy u Wojewody się zakończył i stwierdzone jest, że jest wszystko prawidłowo, to znaczy Wojewoda też ocenił, że ustalenia WZ-ty są zrealizowane w tym pozwoleniu na budowę i nie ma tutaj żadnej sprzeczności. My de facto jesteśmy teraz w sytuacji takiej... Rozumiem, że tak Wojewoda ocenił.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ja wiem, tylko chce powiedzieć, tylko uwagę. My to musimy protokołować, także musimy zrobić protokół. Proszę o przedstawienie się i...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Natomiast my jesteśmy tutaj, w tej sytuacji teraz takiej, że to co się miało stać dla Państwa niekorzystne, to się stało tamtą decyzją pozwolenia na budowę. My na etapie WZ-ty, rozumiem, że Konserwator też tą WZ-ty opiniował, i też się zgodził z tymi zapisami, które potem ostatecznie znalazły się w tej...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Musiał wydać postanowienie do tej WZ-ty, konserwatorskie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, i w związku z tym WZ-tka zawiera jego ustalenia. Teraz my tutaj spotykamy się, oczywiście, Państwo też nie jesteście zadowoleni z naszych propozycji, które tutaj widzicie, ale my jak gdyby zostaliśmy postawieni do takiej roli, że to co ta WZ-tka już zapisała, mieliśmy przenieść na ustalenia planistyczne, bo to rozumiem co Konserwator chciał

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

zobaczyć w WZ- tce, potem zobaczył w naszym planie, no i to zaakceptował, bo też ciężko było nam jako urbanistom dyskutować z Konserwatorem. Tak jak sam Pan powiedział w pewnym momencie, to Konserwator tutaj jest najważniejszym elementem procesu planistycznego. Nie pomniejszając roli Pani projektant, Pani Kaczorowskiej, no to ona nie może dyskutować, Pani Kaczorowska z ustaleniami Konserwatora. Pani Kaczorowska powinna realizować i wpisywać te ustalenia, bo fachowcem w dziedzinie konserwacji na tym obszarze jest Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. Wracając jeszcze do planu, znaczy do tego mojego pytania. Tutaj dyskusja przez Państwa, jakby przy okazji planowania projektu planu zagospodarowania przestrzennego, dyskusja z Konserwatorem jest niemożliwa.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Znaczy wie Pan co, no...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Znaczy dyskusje z Konserwatorem się odbywają, tylko...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

One odbywają się. Ja konsultuję z Konserwatorem wszystkie rozpatrzenia uwag i próbuję z Konserwatorem też czasami, no są rzeczy, które udało nam się tutaj trochę może ugrać z Konserwatorem, nawet tutaj, nawet w zakresie np. stajni, która w pewnym momencie też już miała mieć, jest zachowana w tych gabarytach tamtych 6 m czy 8 m, są tu takie drogi, czy właśnie tej strefy, to są jakieś tam drobiazgi, czasami są wyszarpane przez nas u Konserwatora, natomiast on ma głos jakby decydujący, on nie wycofa swojego postanowienia, które wydał, bo to też są prawdopodobnie, nie wiem, sąd, odszkodowania. No jeżeli podjął już jakąś decyzję, jeżeli...

Głos z sali

(...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Dobrze, ale to muszą Państwo sobie przekazać mikrofon.

Gość I – p. /.../*

Ja już kończę, ostatnie pytanie i jeszcze...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Proszę Państwa, z powodu wymogów też ustawowych, to jest wszystko protokolowane i potem ktoś to spisuje, wie Pan, i dla osoby, która to spisuje jest strasznie trudne, po pierwsze, że nie wie kto się odezwał, po drugie, nakładają się dwa równocześnie nagrania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Gość I – p. /.../*

Już kończę. Jeszcze do uwag. Pozwoliłem sobie przejrzeć wszystkie uwagi od początku historii tego planu, Państwa odpowiedzi, Państwa decyzje, i znalazłem jeden dokument, którego kontynuacji nie znalazłem – jest to dokument z 12 kwietnia 2016 r., Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, opinia nr 114/2016, podpisana przez pana Grzegorza Stawowego. Co się stało z tą opinią?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

W dokumentach planistycznych na pewno ta opinia...

Gość I – p. /.../*

Jest, bo ja ją wydrukowałem, ale co się stało z uwagami czy zastrzeżeniami, które tu są wniesione.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To jest opinia...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Pan się odnosi pewnie do wysokości?

Gość I – p. /.../*

Tak, dokładnie do wysokości.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Ja wiem, ja wiem, no nie zostało to jakby zaakceptowane przez sporządzającego plan, czyli przez Prezydenta.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Uwagi...

Gość I – p. /.../*

Każda uwaga ma jakby Państwa odpowiedź, ta nie ma żadnej.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Opinię, to jest co innego...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie. To jest opinia, my musimy się zgadzać z tą opinią.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

To jest w ramach procedury innej. To nie jest uwaga do planu, tylko Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zajmuje się planami, opiniuje plany, wystawia jakby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

w ogóle pewną cenzurkę czy plan procedować dalej, czy nie. I ona to przedstawia na sesji, to jest pewna rekomendacja, to jest tak jak praca w komisjach, odpowiednik tego samego czegoś co jest w Sejmie, prawda, i my z reguły staramy się uwzględniać ich opinie, ale, to też jak mówię, nie jesteśmy ostatecznie decydujący. Wójt, burmistrz, prezydent...

Gość I – p. /.../*

Ok, ale chodzi mi o jakby formalne, bo każda uwaga, każde...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Natomiast to nie jest rzecz, która wymaga odpowiedzi.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem, i ona nie znalazła się w dokumentach.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

To nie jest w trybie uwag do planu, to jest w trybie opiniowania przez radnych. Radni również będą później głosować ten plan, prawda? Ten plan stanie się planem w rozumieniu prawa, czyli prawem miejscowym, jeżeli przegłosuje go Rada, jeżeli zatwierdzi go Wojewoda, także ta Rada ma swoje również możliwości zapoznawania się z nim na etapie procedury, i ciałem do tego przeznaczonym jest Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

I ta opinia będzie jeszcze prezentowana i omawiana przed ewentualnym skierowaniem do Rady w celu uchwalenia tego planu, bo zawsze przed, znaczy już podczas procedury skierowania, tuż przed sesją odbywa się jeszcze posiedzenie Komisji Planowania i odnosimy się do tej, co Pan trzyma, opinii, i mówimy: to zostało uwzględnione, to niestety nie, mówimy z jakiego powodu, tak że jak gdyby tłumaczymy się, dlaczego czegoś nie uwzględniliśmy.

Gość I – p. /.../*

To wszystko. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Dziękujemy.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Teraz Pani zdaje się.

Gość II – /.../*

Ja chciałam powiedzieć...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Mam prośbę o przedstawienie się.

Gość II – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*. Ja chciałam tylko... Właściwie już Pan /.../* powiedział wszystko z czym dzisiaj przyszliśmy, natomiast chciałam tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Zarówno w tamtych poprzednich uwagach... Oczywiście bardzo nam zależało na zachowaniu tych drzew, których już nie ma, oczywiście bardzo nam zależy na tym, żeby Stradom nie zamienił się w blokowisko od strony podwórek, a jest po temu duża szansa, to jest oczywiście tylko moja opinia, natomiast chcę może jeszcze raz podkreślić jedną rzecz, bo tutaj w wypowiedzi Pani Dyrektor i w wypowiedzi Pani Marii zauważyłam dwie, znaczy taką płaszczyznę, na której się nie możemy jakby trochę porozumieć, bo wiem jak Państwo się starają ochronić ten teren przed, no wystarczająco dużo czasu z tym planem spędziliśmy, już rozumiem jakby intencje, natomiast obawiamy się, że wewnątrz samego planu, bo to z czym mamy kłopot to jest to, że co innego jest zapisane na samym początku. Być może jest jakaś logika w wycince drzew, która ma służyć ochronie terenów zielonych, nie wiem, ale... Nie chodzi mi tutaj, ja nie chcę po prostu, nie chcemy jakby drążyć tej kwestii merytorycznie, bo rozumiem, że Państwo nie mają wpływu, chyba że Pani uzyskała...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

To jest jakby poza planistyczna sytuacja.

Gość II – p. /.../*

Tak. Chyba że w toku tych naszych uwag pojawiło się jakieś uzasadnienie ze strony, wydane przez, Konserwatora, w jaki sposób, nie wiem, on widzi ochronę terenów zielonych, czy tam kwartałów przed zabudową, podnosząc zabudowę i wycinając te drzewa, być może ja czegoś nie rozumiem. Znaczący to co zauważamy, to zarówno jakby w kontekście tych sprzecznych zezwoleń wydanych przez Konserwatora, ponieważ to Konserwator wydał swoją opinię do WZ-ki, i tam jest niższa zabudowa i jest nakaz ochrony drzew, po czym ten sam Konserwator uznał, że pozwolenie na budowę jest zgodne z WZ-tką i potwierdził to ostatnimi czasy – co też wiemy tylko niestety z doniesień prasowych – Wojewoda, to znaczący trochę to prawo nie działa w ogóle. Te decyzje są wewnętrznie sprzeczne, pomijając to, że my dostaliśmy też na nasze zapytanie odpowiedź od Konserwatora, raz, że on nigdy nie wydawał pozwolenia na wycinkę drzew, później, że – uups – jednak sobie przypomniał i wydał. Dobra, skoro – to też pewnie nie jest pytanie do Pani, ale je zadam – co my możemy zrobić? Znaczący, bo to... Do kogo się zwrócić skoro nie jesteśmy stroną dla Konserwatora, bo nie jesteśmy, z wyjątkiem jakichś... Zresztą tutaj w doniesieniach prasowych też jest coraz więcej sprzeczności, które nie pochodzą od nas, dziennikarze szybko coś naprędce usiłują skleić i wszystko mylą w tym, natomiast co my możemy zrobić? Bo ten blok powstanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ja rozumiem, że postępowanie jest u Wojewody, czyli tam ewentualnie kwestionować i, no nie wiem, dalej nie zgadzać się z rozstrzygnięciem Wojewody.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tylko to też nie wstrzymuje wykonania decyzji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No tak, tylko że jest kwestia, kiedy rozpoczną się prace, prawda? No nie wstrzymuje.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Wie Pani co, jest też taki prawny lapsus, który również dla nas jest bardzo przykry, że np. na postanowienie konserwatorskie przysługuje odwołanie tylko i wyłącznie inwestorowi.

Gość II – p. /.../*

Aha, czyli...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Jeżeli komuś się nie podoba postanowienie przez Konserwatora wydane, to może je zaskarżyć, ale może to być tylko ten, który się zwrócił o to postanowienie – inwestor. Tak jest prawo skonstruowane.

Gość II – p. /.../*

OK.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Czyli nawet my nie możemy tutaj interweniować. My widzimy niektóre postanowienia, od których nam po prostu troszkę włosy stają na głowie, i też mamy zamkniętą nawet drogę prawną. Jedyna jakby prawna możliwość działania z Konserwatorem dla nas to jest taka, że jak dostajemy postanowienie, to możemy je zaskarżyć w ciągu 7 dni do ministra.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Zażalić się możemy w ciągu 7 dni i proces mniej więcej trwa na wyższym szczeblu rok, i w międzyczasie na obszarze planu stają się rzeczy, które są tragiczne dla przestrzeni miejskiej, w związku z tym ważymy czy lepiej przymknąć oko na to niekorzystne postanowienie, żeby uratować cały plan, skoro jest jedna rzecz, z którą nie bardzo się zgadzamy.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Szczerze mówiąc, po prostu raz zrobiliśmy coś takiego kilkanaście lat temu...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

I żałowaliśmy.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

...i po 8 miesiącach dostaliśmy odpowiedź od ministra, że jakiegoś tam przecinka czy kropki nie było odpowiedniej, i że w ogóle nie będzie to rozpatrywane, i dostaliśmy w plecy do planu tak, że już nigdy tego planu żeśmy nie skończyli, bo nie było po co, bo się zabudował.

Gość II – p. /.../*

Ja mam jeszcze pytanie o, być może tutaj coś mylę, tak przy okazji też starając się zebrać jak najwięcej informacji o Stradomiu. Wiem, że w kwartale Bogusławskiego, Sebastiana, Gertrudy, Sarego, tam chyba były dwie, w każdym razie są przynajmniej dwie takie napoczęte inwestycje, które sterczą na podwórkach. Ja to widziałam z mieszkania przy ul. Sebastiana...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Pod 14-stką chyba na tym, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Chyba Gertrudy 14.

Gość II – p. /.../*

Nie wiem. Ja nie wiem jaki to jest adres, bo ja to widziałam z wnętrza kwartału od strony Sebastiana

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Gertrudy 14?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie, bo Pani mówi o tym, Pani mówi o drugim kwartale chyba, tak? Takie niedokończone budowy, tak?

Gość II – p. /.../*

Tu. Tak, tam są chyba jakieś dwie...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

W planie jest możliwość dokończenia ich, żeby to nie straszyc, w ramach takich warunków mniej więcej jak tam były wydane chyba WZ-ki.

Gość II – p. /.../*

OK, dobra, tak z ciekawości. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRADOM”,
10 października 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

No ale one stoją, też wie Pani co, trudno jest w jakiś sposób jednak nie czyścić przestrzeni tym.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy, kto z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? To jeżeli nie...

Gość I – p. /.../*

Jeszcze... Tylko formalnie. Proste pytanie, tzn. możemy składać uwagi jeszcze do całości planu, czy tylko do tych kawałków, które zostały (...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie będą rozpatrywane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Do całości nie będą.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czyli proszę Państwa, ja tylko przypomnę jeszcze terminy. Wyłożenie będzie trwało do końca października, czyli do 31 października, uwagi proszę składać do 14 listopada – termin nieprzekraczalny. Pani projektant jest do Państwa dyspozycji w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 12.00 a 14.00, w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego przy ul. Sarego 4. Dzisiaj dziękuję Państwu za poświęcony czas. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - Biuro Planowania Przestrzennego UMK