

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”**

**odbyta w dniu  
19 października 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, zaczynamy dzisiejszą dyskusję publiczną. Dyskusja jest związana z opracowywanym planem miejscowym „Prądnik Czerwony – Wschód”. Pozwolę sobie na początek przedstawić nas tutaj. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, i projektant w Biurze Planowania Przestrzennego, który z ramienia Biura Planowania Przestrzennego opiekuje się tym planem – Pani architekt Agata Gorczońska. Ale dzisiaj najważniejsze osoby, najbardziej chyba Państwu pomocne, to są główni projektanci tego planu – przedstawiciele firmy, która wygrała przetarg na opracowanie tego planu, czyli tzw. firma zewnętrzna – firma łódzka, gdzie głównym projektantem tego planu jest Pani architekt Anna Woźnicka, ale również wraz z Panią Patrycją Masłowską.

Proszę Państwa, opracowanie tego planu nastąpiło, rozpoczęcie prac nastąpiło wtedy, kiedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, było to dosyć dawno, bo 24 września 2014 r., i ta uchwała o przystąpieniu do opracowania planu zainicjowała prace nad tym planem. Oczywiście stosowne ogłoszenia się ukazały. Wybraliśmy jako miasto firmę zewnętrzną, dlatego że siłami własnymi, siłami Biura Planowania Przestrzennego nie jesteśmy w stanie opracowywać wszystkich planów miejscowych. Pierwszy etap sporządzania planu, no to jest związany ze zbieraniem, oczywiście uwarunkowania, ale w tym czasie zbieramy wnioski, czyli zbieramy te Państwa oczekiwania, które są przekładane na wnioski, które potem są analizowane. W przypadku tego planu mieliśmy możliwość spotkania się z częścią z Państwa, gdyż odbyły się 2 spotkania z mieszkańcami. Pierwsze było związane z poinformowaniem Państwa o procedurze sporządzania planu miejscowego, a drugie, już była przedstawiana wstępna koncepcja projektu planu. Oczywiście plan jest opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym przechodzimy wszystkie etapy, które są określone w tejże ustawie. Po to, żeby mieć wyłożenie do publicznego wglądu, projektanci planu musieli sporządzić projekt planu, który uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia – tych oczywiście opinii i uzgodnień jest wiele, ale ja powiem tylko może o dwóch dość ważnych. Projekt planu był przedstawiany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, gdzie przez projektantów był prezentowany i uzyskał opinię pozytywną. Oczywiście była dyskusja, dyskutowali radni nad rozwiązaniami projektowymi. Drugą istotną Komisją, która jest umocowana już w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, i ta Komisja też pozytywnie wyraziła się na temat tego zaproponowanego przez Państwa projektu planu. W tym czasie też wnioski zostały, te, które Państwo złożyliście. Tych wniosków nie było tak dużo, bo w terminie składania wpłynęło 14 wniosków, ale te wnioski zostały rozpatrzone przez Panią Prezydent i ukazało się stosowne zarządzenie. Jeżeli Państwo nie znacie jeszcze sposobu rozpatrzenia wniosków swoich, to w każdej chwili możecie Państwo zaglądać na stronę BIP-owską, i tam to rozstrzygnięcie jest. W tej chwili mamy, tak jak powiedziałam, okres wyłożenia do publicznego wglądu. Wyłożenie będzie trwało do 14 listopada, i to jest ten termin, kiedy do Państwa dyspozycji są projektanci w Biurze Planowania Przestrzennego, czyli przy ul. Sarego 4, są konkretne dni, które są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

wyznaczone, i to jest poniedziałek między godz. 13.30 a 15.30, i w pozostałe dni, oczywiście dni pracy, między godz. 9.00 a 11.00, ale wszystkie materiały są dostępne do Państwa możliwości korzystania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, możecie Państwo wejść przez stronę Biura Planowania Przestrzennego i zapoznać się z materiałami przez 24 h na dobę. Oczywiście podczas tego okresu wyłożenia możecie Państwo pisać uwagi. Uwagi zapisane są tak w ustawie, że to są te Państwa spostrzeżenia, które wynikają z kwestionowania ustaleń projektu planu, i te uwagi, oczywiście w okresie wyłożenia, czyli do 14 listopada, ale jeszcze później, aż do 28 listopada, będziemy czekać na Państwa uwagi – to jest termin nieprzekraczalny. Tylko te uwagi, które wpłyną w terminie do 28 listopada będą rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Z kolei potem Prezydent Miasta Krakowa ma termin na rozpatrzenie uwag – tj. kolejne 21 dni, w związku z tym następne zarządzenie, tym razem ws. zarządzenia uwag, ukaże się najpóźniej 19 grudnia.

To są chyba te główne informacje, które na początku są Państwu niezbędne, natomiast najważniejsze teraz jest to co powiedzą projektanci, czyli bardzo proszę Panią Annę Woźnicką, albo Panią Patrycję o omówienie głównych założeń projektu planu, a potem będziemy dyskutować. Jeszcze chciałam tylko powiedzieć, że podamy Państwu listę obecności, prosimy o podpisanie się na tej liście obecności. Bardzo proszę, oddaję głos.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. P. Masłowska**

Witam Państwa bardzo serdecznie. Zgodnie tutaj z art. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organu gminy przy sporządzaniu planów, i w związku z tym ustalenia planu miejscowego tak są oparte o te ustalenia Studium. W Studium dla obszaru objętego planem przewiduje takie przeznaczenie jak tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – oznaczone symbolem MWn, tereny zabudowy mieszkaniowej – oznaczone symbolem MN, oraz tereny komunikacji – oznaczone symbolami KD, i jeszcze tereny zieleni – oznaczone symbolem ZU – na północy objętego planem. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony – Wschód” ma na celu przede wszystkim rehabilitację zabudowy blokowej najstarszych jednostek mieszkaniowych, utrzymanie i rozwinięcie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej jako dominującej, ochronę terenów zieleni położonych wzdłuż potoku Suduł, terenów położonych w północnej części tego obszaru, oraz zieleni międzyblokowej, kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne, oraz rozwiązywanie problemów związanych z parkowaniem. Będę wszystkie te cele później jeszcze bardzo szczegółowo omawiała i przedstawiała w jaki sposób zostały one w planie zrealizowane. Później przejdziemy do rysunku planu.

Niezwykle istotną rolę, jak już wspomniałam, w tak dużym zespole zabudowy mieszkaniowej będą wszelkie tereny zieleni urządzonej, w tym zieleni osiedlowej, oraz zieleni w pasach drogowych, i widzimy tutaj, że plan zapewnia jakby te tereny – wskazane są te, które pełnią najważniejsze funkcje w danym obszarze. Istotnym problemem obszaru jest również

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

pogarszający się stan starej zabudowy blokowej z wielkiej płyty, oraz obsługujące jej infrastruktury drogowej, które wymagają podjęcia działań rewitalizacyjnych.

W celu uporządkowania i zachowania struktury przestrzennej obszaru, który został objęty opracowaniem zostały wydzielone strefy zabudowy, zespoły zabudowy o podobnych cechach, parametrach, które będą chronione ustaleniami planu, tak, aby wszelkie uzupełnienia, przebudowy, rozbudowy istniejących obiektów nie doprowadziły do pojawiania się form architektonicznych, które będą dysharmonijne dla otoczenia. Dużym, bardzo dużym problemem tego obszaru jest napór inwestycyjny w kierunku zajmowania pod zabudowę mieszkaniową cennych przyrodniczo terenów zieleni położonych na północ od ul. Reduta – tutaj widzimy dokumentację fotograficzną z terenu, który obrazuje, że jest bardzo duży ten napór inwestycyjny. W obszarze brakuje ponadto szerszej oferty usług o charakterze lokalnym. W zakresie obsługi komunikacyjnej najistotniejszym zadaniem planu jest zapewnienie możliwości rozbudowy ul. Reduta do drogi klasy zbiorczej, oraz możliwość budowy ścieżki rowerowej, ponadto rozbudowy, w tym poszerzenia lub budowy nawierzchni wymaga ul. Marchołta, ul. Klimka Bachledy oraz ul. Krzesławicka – i tutaj kolorami mamy oznaczone, w których miejscach obszaru znajdują się poszczególne drogi. W zakresie obsługi komunikacją drogową najistotniejszym zadaniem planu jest zapewnienie możliwości rozbudowy ul. Reduta, ponadto rozbudowy, w tym poszerzenia lub budowy nawierzchni wymaga ul. Marchołta, i widzimy tutaj jego prawą oraz lewą część ulicy tej Marchołta – na fotografii stan istniejący. Istniejące w obszarze „Prądnik Czerwony – Wschód” system dróg rowerowych w ul. Strzelców i Dobrego pasterza wymaga uzupełnienia o główną trasę rowerową w pasie ul. Bohomolca. Plan również uwzględnia przebieg planowanych linii tramwajowych ciągiem ul. Strzelców, Dobrego Pasterza, Krzesławicką i Bohomolca – jest to linia tramwajowa Meissnera-Mistrzejowice. Plan zapewnia ochronę i urządzenie terenów zieleni urządzonej jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych i funkcjonalnych, a także krajobrazowych, dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców. Przez rezerwę terenu umożliwiającą realizację Parku Reduta, ochronę terenu Szańca, który jest związany z Twierdzą Kraków, oraz innych terenów zieleni urządzonej, a także zachowanie zieleni osiedlowej – tutaj ponownie schemat, gdzie ta zieleń została w planie wyznaczona. Infrastruktura techniczna w obszarze „Prądnik Czerwony – Wschód” jest rozwinięta, plan jednak oczywiście gwarantuje rozbudowę sieci uzbrojenia w pasach dróg publicznych i wewnętrznych.

No i tutaj przejdźmy do przesądzeń, zamierzeń, oczekiwań inwestycyjnych. Kolejno będą slajdy, w których jakby ten napór inwestycyjny jest duży i pokazują, gdzie w tym momencie są jakby toczone te procesy inwestycyjne. Tutaj przy ul. Reduta – jakby ciąg dalszy tej inwestycji, również ul. Reduta skrzyżowanie Bohomolca przy wjeździe do Parku Reduta. Tutaj mamy vis a vis tej poprzedniej inwestycji – południowa część ul. Reduta. Przy ul. Krzesławickiej również toczą się procesy inwestycyjne, i ciąg dalszy, stan istniejący, oraz ul. Marchołta, skrzyżowanie ul. Marchołta i Bohomolca. Przy ul. Kwartowej również, skrzyżowaniu ul. Kwartowej i Marchołta również zostało wydane pozwolenie na budowę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Plan tworzy możliwości realizacji nowej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

infrastruktury społecznej oraz poprawy jakości życia mieszkańców głównie przez wyznaczenie terenów usług sportu.

I teraz przejdziemy do tego jak wcześniej wymienione cele zostały uwzględnione w projekcie planu. Między innymi poprzez wyznaczenie linii zabudowy otaczających istniejące budynki mieszkaniowe wielorodzinne, co umożliwi zachowanie kompozycji osiedla, a także rehabilitację istniejącej zabudowy blokowej. Utrzymanie i rozwinięcie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej jako dominującej – tutaj ciemnobrązowym kolorem jest oznaczona zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jaśniejszym, takim beżowym, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, oraz usługowa – tutaj widzimy szraf czerwony. Wyznaczenie terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolem ZP o podstawowym przeznaczeniu pod parki oraz zielen towarzyszącą obiektom budowlanym, a także tereny zieleni osiedlowej położonej pomiędzy istniejącą już zabudową mieszkaniową wielorodzinną, oraz terenów sportu i rekreacji – tutaj kolejny cel realizujemy poprzez takie przeznaczenia terenów. Wyznaczenie terenów dróg publicznych oraz wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnych, które zapewniają obsługę komunikacyjną poszczególnych terenów, oraz zapewniają powiązania z układem komunikacyjnym miasta. Wyznaczono również teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolem KU – tutaj widzimy ten ciemnoszary kolor, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla samochodów osobowych, w tym parkingi wielopoziomowe i podziemne. Widzimy tutaj na wykresie, że dominują tereny zabudowy mieszkaniowej wielo- i jednorodzinnej, a także tereny zieleni. I tutaj jest cały projekt planu. Myślę, że przekażę mikrofon.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przed tym jak zaczniemy dyskutować, to chciałam zwrócić uwagę na rzecz taką. Parokrotnie tutaj pojawiło się słowo „napór inwestycyjny”. Główny problem tego planu jest taki, żeby zdążyć jeszcze uchwalić ten plan miejscowy przez tym jak teren w zasadzie zostanie zabudowany. Wiadomo, że prawo nasze – ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – mówi, że jeżeli na danym obszarze nie ma planu miejscowego, to obiekty są realizowane na podstawie decyzji ustalającej warunki zabudowy. Jest taka ścieżka, która jest zgodna z prawem, bo w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wydawane są cały czas decyzje ustalające warunki zabudowy, też zgodnie z prawem, z trochę z innym artykułem tej samej ustawy, na bazie której my opracowujemy plan miejscowy, i powstają obiekty, które są innymi obiektami niż powstałyby, gdyby był plan miejscowy. Niestety procedura planu miejscowego jest tak zapisana, że sporządzenie planu przeciąga się na minimum 1,5 roku, na ogół plany w Mieście Krakowie ze względu chociażby na konieczność uzgadniania i tej korespondencji, i różnych innych rzeczy są sporządzane w okresie nie krótszym niż 2 lata. Tutaj, tak jak powiedziałam, ten proces w tej chwili jest też trochę wydłużony, w związku z tym mamy tą propozycję projektu planu, wszystkie Państwa istotne uwagi, oczywiście, będą zapewne przez Panią Prezydent uwzględnione, ale uwzględnienie uwag powoduje przedłużenie procedury planistycznej. Myślę, że, znaczy będziemy dyskutować, zobaczymy czy Państwo ten projekt planu akceptują, czy też nie, natomiast to co może się wydarzyć jeszcze w terenie na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

podstawie WZ-tek, tego nie jesteśmy w stanie w tej chwili przewidzieć. To jest tzw. sąsiedztwo, to są wskaźniki wynikające z zabudowy sąsiadującej, to jest myślenie tylko kategoriami konkretnego inwestora, bo WZ-тка jest wydawana na zamierzenie konkretnego inwestora, no i bardzo często te warunki konkretnego inwestora muszą być zapisane w tej WZ-tce.

Rozumiem, że w tej chwili jest ten moment, żebyśmy zaczęli dyskutować. Jeśli Państwo, ktoś będzie chciał zadać pytanie, to prosimy o danie znaku, że jest taka wola, podamy Państwu mikrofon i bardzo proszę przed zadaniem pytania o przedstawienie się, bo jak wicie wszystkie dyskusje nasze są nagrywane i musimy Państwa głos przyporządkować do Państwa wypowiedzi. Więc bardzo proszę, Pan pierwszy.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry, Moje nazwisko /.../\*. Ja chciałbym zapytać o kilka kwestii przy ul. Reduta. Może zacznę od takich dwóch działek. Chodzi o drogę, która jest tam oznaczona, chyba KDW.26 między innymi, koło US.3, tej zieleni. I teraz chciałem zapytać o tą drogę. Ona będzie prowadzić do... jeśli wolno spytać?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Ona będzie obsługiwać teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.8 oraz teren usług sportu, który jest w tym miejscu, i to jest droga wewnętrzna.

**Gość I – p. /.../\***

Rozumiem. I teraz, jeżeli chodzi od razu o to pytanie odnośnie dwóch w takim razie działek – KDW i US.3, tak, czy SU.3, chodzi o to czy Państwo mają jakąś wiedzę czy dla tych działek wydano już jakieś WZ-тки albo pozwolenia, czy prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. P. Masłowska**

Tutaj była wydawana decyzja o warunkach zabudowy dla działki oznaczonej symbolem MN.8 – była to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jeśli dobrze pamiętam. Był taki też wniosek tutaj mieszkańców, właściciela, aby dopuścić tutaj zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednak podjęta była decyzja ze względu na ukształtowanie terenu, na otwarcia widokowe, która są tutaj przy ul. Kwartowej, na przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, która przede wszystkim zmniejszy intensywność tej zabudowy i poniekąd będzie kontynuacją tego co się tutaj dzieje przy ul. Kwartowej, tej istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Gość I – p. /.../\***

Jasne, ale tu mówimy o tym oznaczeniu MN.8, tak, natomiast jeżeli chodzi o MN.3, tam nie ma żadnej decyzji?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. P. Masłowska**

Nie, tutaj nie było.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To znaczy, ten teren, są obecnie takie ogrody działkowe, i taka była nasza propozycja, żeby pozostały jako teren rekreacyjny.

**Gość I – p. /.../\***

Teraz, moje pytanie jeszcze jedno. Tam jest taka, tuż obok MN.4 bodajże, teraz chciałem zapytać czy to jest... W kształcie takiego klina, tuż obok...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

MWi.4 chyba, tak?

**Gość I – p. /.../\***

Możliwe. Przy ul. Reduta.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Ja zaraz pokażę, Pan potwierdzi. Chodzi o to?

**Gość I – p. /.../\***

Tak.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To jest istniejący budynek wielorodzinny.

**Gość I – p. /.../\***

Czyli to jest ten 25, tak?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To jest istniejący budynek.

**Gość I – p. /.../\***

Dlaczego pytam? Bo tutaj Państwo mówicie o tych działkach, natomiast ten teren, gdzie jest wskazany teren US.3, on jest w zasadzie prawie że w całości wykarczowany, i z moich

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

informacji tamten deweloper /.../\* bodajże przymierzał się, czy w sumie takie informacje uzyskaliśmy, że on chce tam prowadzić inwestycje budynku wielorodzinnego, w związku z tym stąd moje pytanie.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Sprawdzimy to w takim razie na ten moment.

**Gość I – p. /.../\***

I to jest...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast jeżeli nawet występuje z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, to wygląda procedura w ten sposób, że ponieważ opracowujemy plan na obszarze...

**Gość I – p. /.../\***

9 miesięcy na zawieszenie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Właśnie. Występuje do Biura, jeśli jest niezgodnie...

**Gość I – p. /.../\***

Ze Studium.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

...z projektem, ze Studium, albo już z koncepcją, to jak gdyby dostaje negatywną opinię Biura i to jest podstawą do zawieszenia.

**Gość I – p. /.../\***

To wiem, ale właśnie chciałem wyjaśnić, czy jakby już to było, czy to jakby ewentualnie może tam dopiero się zdarzyć, ale to...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To sprawdzimy, bo ja z pamięci nie wiem.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze. I jeszcze 2 pytania, jeśli wolno. Pierwsze dotyczy tego zieleńca, znaczy największy teren zielony, czyli ten klin prowadzący do parku. I teraz tak, bo tutaj to od samego początku, oczywiście wiemy, że projekt przewiduje tam zieleń. My zaskarżyliśmy pozwolenie na budowę, które zostało wydane na tą działkę do WSA, tam inwestor wycofał się z tego, ale wiemy, że złożył już kolejny wniosek o pozwolenie, i czy jakby Państwu coś na ten temat wiadomo, czy nie bardzo?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tu się cały czas procedują, tak, natomiast dopóki nie ma legalnej zabudowy, to my tego nie wprowadzamy do planu. Jeżeli...

**Gość I – p. /.../\***

Ja wiem, że tu chodzi o to, czy po prostu plan zostanie uchwalony wcześniej niż inwestor uzyska prawomocność, tak?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

My się staramy.

**Gość I – p. /.../\***

Ale jakby o kolejnym zamierzeniu inwestycyjnym nic jeszcze...?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To znaczy wpływają do nas takie wnioski, ale tak jak powiedziałam, dopóki są niezgodne ze Studium, to my nie musimy ich uwzględniać. W przypadkach, kiedy są zgodne, to są uwzględniane, a tutaj ten klin zielony, zresztą tak samo cały ten obszar, tu, on w Studium jest jako zielony, ale tutaj już zabudowa istnieje, i mamy pozwolenia na budowę, więc zostało to legalnie zabudowane, i to dlatego zostało uwzględnione.

**Gość I – p. /.../\***

Znaczy tam po prawej są prawomocne, bo tu po lewej to już są istniejące, ale...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Te są istniejące, ale tutaj cały czas powstają i w tej chwili ten jest jeszcze w trakcie, a tutaj toczą się budowy, z tym, że tutaj jest to zgodne ze Studium, a w tym wypadku nie, więc dopóki budynek nie zostanie wybudowany, no to my rysujemy na razie zgodnie ze Studium, czyli na zielono.

**Gość I – p. /.../\***

No tak, ale jeżeli on jest już tak naprawdę w trakcie, tam już jest bodajże kondygnacja 0, to rozumiem, że on prawomocną decyzję ma, więc jakby on już wyprzedza...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Ma, tak. Znaczy prawomocnej decyzji nikt... no po prostu może być skonsumowana i ten budynek powstanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

To jeszcze...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Natomiast my go nie wrysujemy dopóki on nie zostanie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

W ogóle nie będzie wrysowany, bo on przy zgodności ze Studium, to mamy sytuację taką, że tam jest teren nieinwestycyjny, i w ustaleniach planu będzie sytuacja taka, że budynek, ponieważ dostał pozwolenie na budowę, ale troszkę związane z inną ścieżką, to będzie zapisane ewentualnie zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. On nie będzie miał koloru brązowego.

**Gość I – p. /.../\***

No tak, tutaj, ale to jakby nie ma znaczenia, bo skoro jest już prawomocna decyzja, to i tak zakończy tą inwestycję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, zakończy budowę, natomiast to są takie sytuacje troszkę niepewne potem dla mieszkańców, dla właścicieli, którzy sobie kupują mieszkania w takim budynku, bo wydaje się im, że oni mają budynek, no było pozwolenie na budowę, ale jak będą chcieli robić jakieś prace związane z rozbudową czy z... no przebudowa to nie ma zmiany, to wtedy będzie sytuacja taka, że będą w niezgodności z planem i nie będzie wydane pozwolenie zamienne.

**Gość I – p. /.../\***

Rozumiem. To ja jeszcze, jeśli mogę ostatnie pytanie, i to dotyczy tak naprawdę tego obszaru tego Parku Reduta. Jakby tutaj chciałem zapytać czy Państwo mają jakieś informacje dla nas istotne, bo tam wpłynęła skarga, prawda, przed terminem jakby uprawomocnienia się tej decyzji o budowie tego parku, i jedna z siedmiu wpłynęła w terminie, i teraz wiem, że do końca miesiąca będzie decyzja Wojewody co do tej skargi.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To mówi Pan o obsłudze komunikacyjnej i dojeździe, to o czym prasa pisała?

**Gość I – p. /.../\***

Tak. Jak to się przekłada na terminy realizacji tego parku? Czy to faktycznie jest...?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy my nie odpowiemy to pytanie, dlatego że realizacją parku zajmuje się Zarząd Zieleni Miejskiej. U nas planistycznie jest zgodność ze Studium, w związku z tym my obojętne co się stanie z tą decyzją, to ten teren rezerwujemy Państwu jako teren zielony. To

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

ewentualnie proszę zapytać do Zarządu Zieleni Miejskiej, bo ja powiem szczerze, że nawet tą informację, którą miałam, to po prostu miałam z prasy.

**Gość I – p. /.../\***

Ja rozumiem, no dobrze, to ja...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Jeszcze mogę, jeżeli dodam... My obsługę do parku zapewniliśmy tutaj tą drogą, która istnieje.

**Gość I – p. /.../\***

To jest ta droga na podstawie uzgodnień z deweloperem, prawda, czy nie?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tam jest istniejąca droga prowadząca do Fortu...

**Gość I – p. /.../\***

Nie, nie. Tak naprawdę ona została teraz stworzona, to jest taka droga technologiczna, przynajmniej tak to wygląda w tym momencie, do właśnie tych inwestycji, które są tutaj tym brązowym tłem, i tam jeszcze te budynki przy tej drodze nie są realizowane, będą, natomiast jakby ja zrozumiałem, tutaj od właśnie Zarządu Zieleni Miejskiej, że to jest ta droga, która jest przedmiotem uzgodnień z inwestorem, że tędy będzie można wjeżdżać na czas budowy, tak?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, z tym, że tam jest własność gminy w większości tego terenu.

**Gość I – p. /.../\***

Mówimy o drodze teraz, tak?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak.

**Gość I – p. /.../\***

Aha.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Bo my ją poszerzyliśmy, ale tam jest obecnie istniejąca droga, która jest pasem terenu własności gminy, więc ten teren jest na pewno gminny.

**Gość I – p. /.../\***

Aha. Super. To ja dziękuję pięknie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy. No nie wiem, Pani może.

**Gość II – p. /.../\***

Dzień dobry, moje nazwisko /.../\*. Ja może w nawiązaniu tutaj do Pana a propos tej drogi, bo nawet mam przy sobie porozumienie z Zarządu Zieleni Miejskiej, która nie jest drogą gminy, tylko właśnie w uzgodnieniu z deweloperem /.../\* oni pozwolili, udostępnili tą drogę jako drogę technologiczną, więc tutaj rozjeżdża się coś między Państwa... Nawet mam to pismo przy sobie, mogę pokazać.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To znaczy tak, tutaj jest tak, że myśmy poszerzyli tą drogę, ona jest jako droga wewnętrzna. Częściowo jest własnością gminy w szerokości 5 m, i ona tutaj przebiega – tu koleżanka pokazuje – natomiast ona została poszerzona, i może to porozumienie wynika z tego, że miasto chciałoby ją poszerzyć, i wtedy na fragmencie byłoby korzystanie z terenu czyjegoś, tak.

**Gość II – p. /.../\***

To znaczy, fizycznie to są płyty betonowe, więc...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, no ale tak jak park jeszcze nie został zbudowany, tak samo i dojazd do parku.

**Gość II – p. /.../\***

Ok, rozumiem, ale jeszcze takie być może pytanie jest to laika, no ale prawda z laików też świat się składa. Tutaj ta działka zielona między MW.10, a tym pasem przyległym, gdzie jest zabudowa rodzinna. Ja rozumiem, że jeżeli deweloper złożył u Państwa wniosek o zabudowę wielorodzinną, to Państwo pozwolicie mu tutaj wybudować budynek rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

W ogóle nie my, bo my nie wydajemy pozwoleń, tylko Wydział Architektury, natomiast ja dlatego mówię, że w momencie, kiedy będzie uchwalony plan na tym terenie, który jest zielony, nigdy nie dostane pozwolenia na budowę.

**Gość II – p. /.../\***

Ja rozumiem, jak będzie już ten plan zatwierdzony, ale jak wiemy nie jest zatwierdzony.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No to WZ-tka. Nie mogę powiedzieć, ale jest duże prawdopodobieństwo, że może zostać wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy, bo jeżeli w obszarze, o którym mówi ustawa, czyli 50 m lub 3-krotność szerokości działki znajdują się budynki o podobnych gabarytach i funkcji, a tutaj na pierwszy rzut oka się takie znajdują, to Wydział Architektury wyda WZ-tkę, a potem na bazie WZ-ty wyda pozwolenie.

**Gość II – p. /.../\***

Czyli tak de facto to może trochę szkoda prac Pani architekt, bo to będzie rzeczywistość zupełnie inna.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No dlatego tak jak na początku powiedziałam, czas działa tutaj na niekorzyść, taki jest fakt, ale też trochę na nasze usprawiedliwienie jest to, że niestety ustawa mówi nam po kolei, czas na uzgodnienie, na opinie, na spotkanie, na coś, i to się tak wydłuża.

**Gość II – p. /.../\***

To znaczy, z całym szacunkiem do Pani, ale to usprawiedliwienie jakby do mnie nie dociera, bo nie jest brany pod uwagę komfort życia mieszkańców Krakowa, tylko po prostu upchnięcie, że tak powiem brzydko, największej liczby osób na m<sup>2</sup>. Przekłada się to, tak jak mówię, na brak komfortu życia, bo to sąsiad do sąsiada sobie zagląda, a plan zagospodarowania po prostu przeciąga się z miesiąca na rok, za niedługo będziemy obchodzili 5-lecie prawdopodobnie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja się z Panią akurat tutaj zgadzam i nie jestem w stanie się bronić, bo...

**Gość II – p. /.../\***

Ale myślę, że Pani ma tutaj bardzo dużo do powiedzenia w tej kwestii, więc od Pani dużo zależy, więc nie przeciągając może już.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Wicie Państwo, kiedyś był taki rok 2003, gdzie decyzją, która została zapisana w ustawie, zostały wykasowane plany, które obowiązywały, plany ogólne. Oczywiście, nic nie zrobimy, tak się stało, i wtedy myśmy...

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Komu?

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Oj chyba nie, bo to nie na bazie... Nie, nie, to już... To znaczy, proszę nie być pewien, dlatego że jak byśmy się założyli to by Pan przegrał, dlatego że to wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Prezydent Majchrowski, żeby miał nie wiem jaką władzę, to nie miał władzy na ustawę i nie miał wpływu na Sejm. Wtedy Miasto Kraków w związku z tą decyzją już na szczeblu centralnym, miało sytuację, że 1,5 % miasta było pokryte planami, w związku z tym, że wykasowane zostały, a chwilę wcześniej całe miasto było objęte planem, i zamiast robić sytuację taką, że ewentualnie te plany poprzednie modernizować, zmieniać, to zostało to wykasowane. I teraz robimy po kolei, mamy w tej chwili prawie 50 % miasta pokryte, następne 20 pracujemy tymi planami, no i tak to trwa, więc ja nie chce się...

**Gość II – p. /.../\***

Schemat myślowy Pani jest mi znany, więc no nie przekonuje mnie to. Przekazuję mikrofon dalej.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, ale ja rozumiem, że Panią nie przekonuje, no są argumenty Pani i moje. Ja bym też wolała, żebyśmy mieli 100 % miasta pokrytego planem.

**Gość II – p. /.../\***

To myślę, że ma Pani większy wpływ na to niż ja.

**Gość III – p. /.../\***

/.../\* . Ja chciałem ten fragment zobaczyć jaka jest tam ul. Pana Cogito, jest przecznica z Kwartowej, to jest taki w sumie mały, takie są domki jednorodzinne. Chodzi o takie małe zieleni, bo chciałem się zapytać... W ogóle chciałem się zapytać co my rozumiemy, taki termin tu jest podany: „zieleń...”

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Może nam Pan tym wskaźnikiem pokazać, o którym moment mówimy.

**Gość III – p. /.../\***

Tu pokażę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

O właśnie tu, a my się odniesiemy.

**Gość III – p. /.../\***

Tu jest Kwartowa

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tu jest Brzechwy.

**Gość III – p. /.../\***

Brzechwy.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nikifora. Medyczna.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bo jakiś teren zielony. ZP.4.

**Gość III – p. /.../\***

ZP.4. O, to jest to.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, to są tutaj te uliczki.

**Gość III – p. /.../\***

(...) Pana Cogito, ZP.4...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Osuwisko.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

I właśnie, raz, że tu jest zaznaczone osuwisko. Akurat tutaj mieszkam, ale mnie się wydaje, że nie osunę – mamy mur oporowy, bo to jest jakieś ustalone osuwisko wcześniej, tak, według jakichś, nie wiem, czy to ktoś ustalał, czy były robione badania geologiczne?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

No tak, osuwiska należą do kompetencji powiatu i one są badane i nanoszone na mapy, i my je przenosimy dokładnie z tego materiału. Nie zajmujemy się badaniem sami, bo nie jesteśmy kompetentni.

**Gość III – p. /.../\***

Chciałem się zapytać co to znaczy zieleń urządzona? Co tam może powstać? Czy np. mogą powstać place zabaw, czy mogą powstać tereny sportowo-rekreacyjne? Nie wiem. Co możemy przez to rozumieć, bo chciałem się dowiedzieć, bo tu jest taki bardzo mały teren, to tak się to wydaje, tam jest mały skrawek, bo tam jeszcze jest taki z góry, jakby coś stało, jakiś... bardzo blisko, no terenu.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, tutaj ponieważ wzdłuż Sudolu ciągnie się teren zielony, i tam jest zresztą plan, mamy tutaj skarpgę i osuwisko, ale jest możliwość również dostępu do tego parku w dole, i tak to było planowane, że to jest teren zieleni, którym można się dostać tam niżej do doliny. Tutaj wskaźnik biologicznie czynny jest 90 % i zakaz lokalizacji budynków, czyli jeżeli to jakaś drobna architektura, jakaś ścieżka – tego typu rzeczy się tam mogą pojawić. Plac zabaw też ewentualnie. Tak, ale to są drobne, mała architektura, natomiast nie zabudowa.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, chciałem zapytać przy okazji, jeżeli można, bo wiem, że w granicach tego planu, jest na granicy tego planu, który w tej chwili jest, bo akurat myśmy (...) miało powstać, zabudowa, wysokie bloki, i chciałem się dowiedzieć przy okazji, ja mam wiadomość, że ten plan jest ważny 5 lat, czyli rzeczywiście upływa jego ważność?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie ma sytuacji takiej, że plany mają okres ważności 5 lat.

**Gość III – p. /.../\***

Nie ma?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Jak już jest ustalony to...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Obowiązuje dotąd, kiedy nie zostanie zmieniony, albo z powodu wyroku sądu nie zostanie unieważniony.

**Gość III – p. /.../\***

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Kto z Państwa jeszcze? No nie wiem kto był, Pan był chyba pierwszy. Czyli jest Pan, Pan, a potem Pan.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. Chciałem zapytać o drogę wewnętrzną KDW.12 planowaną. Jesteśmy właścicielami tego terenu MN/Ui.1, który sąsiaduje z tą drogą, chcemy się zapytać skąd w ogóle ta droga miałaby się pojawić prowadzona przez naszą działkę.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak jak Państwo widzicie, tutaj w centralnej części obszaru objętego planem jest w tej chwili, no nie ma zabudowy, tak, ona została dopuszczona w tym planie – tu jednorodzinna, jednorodzinna z usługami, a tutaj wielorodzinna. I teraz, żeby Państwo mogli ten teren, tą działkę czy tą, podzielić na mniejsze działki, no bo taką możliwość plan daje, została wrysowana droga wewnętrzna, która by była Państwa własnością i mielibyście możliwość podzielenia tego terenu. Dlaczego tak zostało zrobione? Od jakiegoś czasu sądy zabraniają dopuszczania w planie wydzielania dróg wewnętrznych, jeżeli te drogi nie zostaną w planie narysowane. Myśmy tak to zaproponowali uważając, że to pozwoli Państwu maksymalnie wykorzystać działki.

**Gość IV – p. /.../\***

Ja rozumiem, tylko że Państwo nie widzieli jak ten teren wygląda. W ogóle sąsiad – działka MN.10 – to już podzielił to już podzielił tą działkę na pół i z tyłu planuje 4, dostał WZ-tkę na 4 domki jednorodzinne z wyjazdem do tyłu do ul. Sabały, także jemu ta droga też nie będzie tu potrzebna, a my nie zamierzamy – tutaj od strony naszych budynków, które są po lewej stronie, prawda, budynki, wszystkie domki itd. – prowadzić drogi.

**Gość VI – p. /.../\***

(...) jeszcze dołożyli, że tu na tym terenie akurat gdzie jest ta droga wyznaczona, ponad 200 rośnie drzew. To jest szkółka, to były... To są nawietrzniki, ponad 200, a oprócz tego jeszcze są magnolie, są różne krzewy (...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, wiem, bo widziałam.

**Gość IV – p. /.../\***

Znaczy to jest w ogóle gospodarstwo ogrodnicze i to jest po prostu droga, tak jakby przez ogród botaniczny zaplanować drogę, tak to wygląda.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Proszę Państwa, to jest droga wewnętrzna, więc nie macie jakby... To nie jest droga publiczna, którą miasto wykupuje i urządza. Jeżeli nie będziecie Państwo jej chcieli zbudować, to nie ma żadnego problemu, żeby jej nie było, natomiast jeżeli chcielibyście podzielić działki, to ona to umożliwia. Krótko mówiąc, jej...

**Gość IV – p. /.../\***

(...) w tym miejscu się nie da podzielić, bo jest dom i, prawda, jest bardzo wąsko. Musielibyśmy dosłownie koło swojego grilla puścić drogę, czy basenu, także to jest w ogóle non sens.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. P. Maśłowska**

Ale to będzie tylko Państwa wola czy Wy to zrobicie, czy nie...

**Gość IV – p. /.../\***

My rozumiemy, ale nie chcemy, żeby to zostało na planie w tym miejscu, naprawdę, bo nas to dużo zdrowia kosztuje.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Proponuję, żeby Państwo napisali uwagę po prostu, w terminie będzie rozpatrzona.

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, oczywiście. Myśmy już pisali uwagę, tylko to było po tym I-szym terminie w 2014 r.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Lepiej żeby to było w planach procedury. Teraz mamy ten czas, kiedy te uwagi wszystkie są rozpatrywane, także proszę złożyć uwagę na piśmie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Oczywiście złożymy, ale to jest naprawdę niedopuszczalne. Nawet na mapach Google proszę zobaczyć jak to wygląda. To tak jakby trzeba było wyciąć jak las, jak puszcze dosłownie.

**Głos z sali**

(...) Tam są rośliny 30-letnie.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Dobrze, rozumiemy Państwa. Proponujemy najprościej złożyć uwagę na piśmie, myślę, że to wtedy...

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę spokojnie, dlatego że to nie jest żadne przesądzenie, że coś miasto Państwu robi. Tak jak Pani projektant powiedziała, to jest wewnętrzna droga Państwa, i jeżelibyście nie chcieli jej realizować to nikt Państwa nie zmusi, bo proszę zobaczyć, obszar, Państwo jesteście właścicielami, ja rozumiem, że Pani projektant wyznaczyła, zaproponowała tą drogę, bo tak jak mówiłam, my opiniujemy plan i m.in. jest Komisja MKUA – Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, która jak gdyby z punktu widzenia architektonicznego uważa, że jeżeli jest tak duży obszar, a ten obszar jest największy tutaj na terenie tego planu, który jest w rękach jednego właściciela, to że nie można go zostawić tego obszaru bez pomysłu na to, że jeżeli kiedyś ten teren by się przekształcił, bo przecież nie mówimy o dzisiejszym użytkowaniu, tylko mówimy, że gdybyście Państwo kiedyś chcieli zrobić tam osiedle domów jednorodzinnych czy wprowadzać usługi inne niż w tej chwili macie, to że projektant planu powinien pokazać jakiś sposób obsługi tych terenów, i pani projektant taki pokazała. Państwo go nie akceptujecie, złożycie uwagi, ale naprawdę nie ma co się denerwować.

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No ale wiecie Państwo, to dzisiaj nie ma, teraz, a mówimy, że plan ma być perspektywiczny...

**Gość VI – p. /.../\***

(...) gdzie mieliśmy całą działkę pod domki jednorodzinne, w planach było, że to są nieużytki, że to jest wszystko, a my już 44... Syn się urodził i już był dom wybudowany, szkółka wzorowo prowadzona, już III-cie pokolenie prowadzimy gospodarstwo i właściciele

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

jako na gospodarstwo jest nawet mało terenu, bo nie stać nas było kupić sąsiadujących działek, bo to było 5 ha, 10 ha w całości. Ja wiem, że nie jedną działkę kupiliśmy i właściciele nigdy nie oddamy nawet 1 m...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ale nikt Państwu nie chce niczego zabrać. Proszę być spokojna, czasy takie już dawno się skończyły. Robimy plan, w związku z tym wskazujemy możliwości dla Państwa inwestycyjne, a Państwo dysponują swoją nieruchomością.

**Gość IV – p. /.../\***

Tylko zapytam jeszcze czy ul. Marchołta będzie podlegała jakiejś większej przebudowie, czy tylko ewentualnie utwardzeniu?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Ul. Marchołta ze względu na to, że tutaj udostępniamy do zabudowy wszystkim Państwu właścicielom nieruchomości możliwość zabudowy, tak, podobnej jak w okolicy, no bo takie jest sąsiedztwo, będzie trochę poszerzona, i wtedy byłaby możliwość zrobienia asfaltu i obsługi dla działek tych, tych, i tych, właśnie przez tą drogę, bo jak wiemy w tej chwili to jest niemożliwe. Tak wjazdy są tutaj na wprost...

**Gość IV – p. /.../\***

Ile by miała być poszerzona?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

W sumie do 10 m w liniach rozgraniczających, czyli od płotu do płotu.

**Gość IV – p. /.../\***

Byłoby zabrane z jednej strony i z drugiej?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To znaczy, jest tak, że miejscami jest z dwóch, a miejscami trochę mniej, bo tutaj zabudowa dochodzi, ta od dołu dochodzi, no jest bardzo ciasno zabudowana, i też jakby zabudowa musi być odsunięta od jezdni, a tutaj ona jest bardzo blisko granicy i byłaby za blisko po prostu.

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli rozumiem, że z naszej działki byłoby najwięcej zabrane?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

No więcej będzie z Państwa działki, tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość VI – p. /.../\***

To jest taka sama ilość drzew posadzonych też 30-paro letnich (...)

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Z tym, że proszę pamiętać, że Państwa działka zyskuje przeznaczenie dla zabudowy jednorodzinnej z usługami, to jest, że zyskuje, tak. I to, że ma takie przeznaczenie, to musi być też obsługa komunikacyjna, bo jakby mówimy o docelowym, o tym w perspektywie 20, 30 lat, i żeby Państwo mogli zbudować tą działkę, jeżelibyście się zdecydowali kiedyś, to musi być droga, która obsłuży tą zabudowę, bo to co... W tej chwili Państwo funkcjonujecie na tym jednym wjeździe, ale to nie jest możliwe dla zabudowy, jak gdyby tam powstało ileś tych domów.

**Gość II – p. /.../\***

(...) wycięcie tej roślinności akurat (...) całą dzielnicę, bo takiej możliwości (...)

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Ja wiem, znaczy wiem, bo widziałam.

**Gość VI – p. /.../\***

(...) to miała być zieleń, płuca Krakowa. Prezydent Majchrowski właśnie to, i myśmy byli spokojni, że faktycznie stworzyliśmy zieloną działkę, szkółkę (...), i mamy wkoło setki drzew. To nie jest tak, że, znaczy jest kawaleczek, to jest wszystko utwierdzone, urozmaicone, klient jak przyjeżdża do szkółki to jest zachwycony (...).

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak wiem, widziałam Państwa szkółkę.

**Gość V – p. /.../\***

/.../\*: Chciałem potwierdzić. Bywam w szkółce, jestem zachwycony, naprawdę jestem stałym klientem, piękna zieleń. Żeby uzupełnić pytania Państwa to ja chciałem w tym temacie zapytać o jedną sprawę, tzn. czy przewiduje się, że ul. Marchoła będzie obustronnie otwarta?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak przewidzieliśmy w planie, żeby... Ponieważ jest tutaj tak, że było dość sporo wniosków, żeby działką tutaj tym nie zapewniać obsługi od Sabały, od góry – mieliśmy takie wnioski. Poza tym...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

Nie o to chodzi. Czy będzie otwarta w stronę ul. Kwartowej, czy będzie przejazd w ogóle do ul. Bohomolca.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, tak jest zaprojektowane przez nas, żeby był przejazd przez całą ul. Marchołta.

**Gość V – p. /.../\***

Znaczący Pani architekt, mamy teraz takie świeże doświadczenia. Buduje się Serenada, duży ten, tutaj były prace drogowe i praca przy drugiej z kolei szkółce, przy wzdłuż ul. Brzechwy, po prostu zrobiła się bardzo ruchliwa droga. Jeżeli tutaj otworzymy, to tutaj będzie naturalny skrót dla Mistrzejowic i chciałem zwrócić uwagę, że już Państwo uwzględnili jeden taki wniosek, żeby nie otwierać ul. Kwantowej z drugiej strony, bo cały ciąg pójdzie wtedy w wąskie uliczki pod te wieżowce.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To jest kwestia organizacji ruchu, bo jedną rzeczą jest zapewnienie dostępności dla Państwa, bo jeżeli my Państwu tutaj udostępniamy działki do zabudowy, one muszą mieć prawidłową obsługę drogową.

**Gość V – p. /.../\***

Chodzi o wskazanie w Studium, że ta poszerzona ul. Marchołta nie będzie pełniła ulicy przejazdowej, że jest wskazanie dla tej ulicy, że to ma być dojazd lokalny.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To jest kwestia klasy, no i oczywiście rozwiązań drogowych, które spowodują, że nie będzie przelotową trasą.

**Gość V – p. /.../\***

Wie Pani, bo w którymś momencie to Studium zostanie zatwierdzone, i to co tam będzie napisane, to będzie święte, tak zrozumiałem Panią Dyrektor. Jak będzie napisane, że tamtędy można puścić przegubowe autobusy, bo klasa będzie odpowiednia, to tam będą jeździć przegubowe autobusy.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nie, to nie jest możliwe, bo to jest jako droga dojazdowa, czyli najniższej klasy...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

Przejaskrawiłem. Jak będzie jeździł sznur samochodów jeden za drugim i będą się blokować, tak jak teraz we wszystkich sąsiednich uliczkach, którymi są skróty z Michałowic i z północy Krakowa, to będzie efekt tego typu, że nie wyjedziemy z domów, już to, że tak powiem, przerabiamy w innych miejscach, także bardzo proszę tutaj to rozważyć, czy ludzie z Mistrzejowic zamiast jechać ul. Bohomolca do spodu, czy nie przejadą tędy prosto i nie ominą 300 m korka – to się dzieje w tej chwili w okolicach Strzelców, w okolicach ul. Słoneckiego, przez cały Czerwony Prądnik tą zachodnią część – i to jest jeden temat, który chciałem poruszyć.

Natomiast drugi temat to dotyczy poruszonego przez Pana terenu KZ.4.

**Głos z sali**

ZP.4.

**Gość V – p. /.../\***

ZP.4, przepraszam. Jakby Pani mogła jeszcze powiększyć, bo tutaj będzie chodziło o szczegóły. Chodzi, że tak powiem, o ten ciąg pieszy, który tam jest zaznaczony. W legendzie jest napisane, że to jest ciąg istniejący/projektowany. Czy mogłaby Pani, że tak powiem, powiedzieć, do którego miejsca on jest istniejący, a do którego projektowany?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To są orientacyjne ciągi, które zaproponowaliśmy jako takie połączenia, i tu jest sugestia, że tędy mogłby przejść.

**Gość V – p. /.../\***

To znaczy...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

On jest w całości jako projektowany.

**Gość V – p. /.../\***

Jeżeli jest w całości projektowany, to ja chciałem, na pewno będę wnosił uwagę związaną z tym rozwiązaniem, i z całym szacunkiem dla Pani Dyrektor, ale tu nie nasze uwagi zablokują na dłuższy czas Studium, o to zadbają deweloperzy, którzy będą sobie chcieli...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To są – przepraszam, jeszcze wrócę – to są elementy informacyjne, czyli to jest tak jakby taki element informacyjny, natomiast nieprzesadzający o urządzeniu i o tym czy... No jest to informacja.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

Pani architekt, my w tej chwili to wiemy, więc jakby Pani wróciła na ten plan, to ja powiem mniej więcej o co tutaj chodzi. Pierwsza sprawa to jest taka, że są istniejące ciągi komunikacyjne, tylko one są niestety nieurządzone. W tej chwili ciąg komunikacyjny to jest tędy i tędy, urywa się naturalnie istniejący ciąg komunikacyjny, czyli chodnik w tym miejscu. Na tym odcinku ul. Kwartowej nie ma chodnika aż do wylotu Marchołta. Tutaj jest teren dziewiczy, że tak powiem, który, no wiecie Państwo co prowokuje: wysypisko, lewe parkowanie, śmieci itd., więc tutaj, że tak powiem, z tej strony jest naturalny ciąg komunikacyjny z przejściem na drugą stronę do istniejącego ciągu komunikacyjnego wzdłuż tej nowej inwestycji. Natomiast odnosząc się do tego projektu. Dzierżawić ten kawałek tutaj, dzierżawił jedni sąsiedzi, ten kawałek tutaj dzierżawił drudzy sąsiedzi. Ja mam taką, że tak powiem spółkę, on dzierżawi, a ja zbieram liście. W zeszłym roku to było ok. 100 worków liści, proszę przekazać pozdrowienia, przy okazji jak będę miał to pocałuję Pana Prezydenta w rękę za akcję liść, nie muszę z tym jeździć do Baryczy na drugi koniec Krakowa, tylko odbierają spod domu. Ten teren to są drzewa 40-50 m, plus cały teren jest zasadzony, natomiast jego charakterystyka jest stała. Tutaj te linie, dla tych z Państwa co się nie zorientowali, to te linie takie wąskie, to one oznaczają spadki powyżej 12 %. 12 % nie wiem dlaczego jest przyjęta taka miara, ale to jest połać dachowa, no mniej więcej, czyli chyba, żeby grało, natomiast tutaj, na tym odcinku, tu gdzie jest przejście za garażami z tyłu, ta skarpa mierzona jako bieżąca ma ok. 15 m długości, natomiast spadek jest 45 %. Odległość od brzegu tego garażu do początku skarpy to jest ok. 1,5-2 m w zależności gdzie liczy czoło tej skarpy – to jest do sprawdzenia, zapraszam Pani architekt, możemy tam powędrować. Przeprowadzenie jakiegokolwiek ciągu pieszego tą stroną, to jest nic innego tylko, chyba że slalom i to cały czas pod kątem prostym zawijający, to jest wycięcie ok. kilkunastu drzew, i to drzew wcale (...), tak czy nie? One są różnie posadzone, plus, tak jak u Państwa: tuje, świerki, bzy, krzaki itp. – to jest pierwszy aspekt. Wytniemy zieleń, o którą... Bo tam był taki drugi slajd, o ile dobrze przypominam Pani miała, i tam były główne cele planu. Po kolei tam jest wymienione co tym traktem, że tak powiem, w pewien sposób jest zakłócone. Zieleń, jeżeli chcemy przeprowadzić trakt, to jest zieleń, wycinana w sposób masowy.

Druga sprawa, to jest sprawa osuwiska. Ja wziąłem i poszukałem, w sieci jest wszystko, i doszedłem do tego jak to osuwisko jest opisane. Osuwisko jest opisane w ten sposób, że ono jest nieaktywne, natomiast, że tak powiem zmiany, które tam są, to mogą spowodować to, że osuwisko się uaktywnia, szczególnie w porze deszczy. Kosze tam po tej skarpie, grabię te liście, więc to osuwisko, że tak powiem na dalszym kawałku to jest takie, że jak jest mokro i się stanie to, że tak powiem, od razu czuć, że chcę uciekać. Wiadomo, że koniec na dzisiaj, przy tej pogodzie się nie da. Jak jest podsuszone, jest lepiej, od razu można powiedzieć. I teraz, jeżeli zaczniemy ścinać, robić solidną podbudowę (...) 1,5 m szerokości, (...) to cały czas, że tak powiem naruszamy to osuwisko. I był tam któryś punkt, żeby, że tak powiem nie zaburzać tego co jest w równowadze, nie, takie ekologiczne – to, to jest drugi.

Ostatni temat to jest taki, dlaczego to sąsiad wynajął, nie? On to wynajął...



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Głos z sali**

Wydzierżawił.

**Gość V – p. /.../\***

Wydzierżawił – to jest umowa legalna z miastem – on to wydzierżawił, on... jest zagospodarowane, jest ogrodzone, natomiast można się zapytać dlaczego, jeżeli on tam rzadko kiedy się pokazuje, jest młodym człowiekiem, ma mało czasu może, mniej takiej chęci do dbania o to. A no dlatego, że to jest teren taki: z jednej strony jest jeden blok, 3 domki, mają wystawione okna, z drugiej strony są garaże. To zdjęcia odpowiednie sprzed zagrodzenia dołączę. Raj dla graficiarzy wszelkiej maści. Od rysunków wielkogabarytowych, że tak powiem, w kolorach odpowiednich, do szybkich instrukcji co trzeba zrobić z Cracovią, Wisłą czy tam kto na co miał ochotę. Następna sprawa. Teren jest taki, taka naturalna ścieżka dawniej, to była z ul. Kwartowej, była wydeptana, przechodzili między garażami. Zawsze zostawiali śmieci po drodze i Państwo tego nie zmienicie. Jeżeli to jest taki teren, że nikt nie widzi, to właśnie było to. Szalet po drodze, puszka, pusta butelka, torba z chipsów, albo wręcz przyniesione śmieci, m.in. od Pana sąsiadów, bo tam kiedyś żeśmy wypatrzyli, były już zresztą (...) – i to jest taki, że tak powiem, trzeci argument, więc...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale jaka jest propozycja?

**Gość V – p. /.../\***

Propozycja jest taka, żeby utrwalić w planie ten naturalny ciąg wzdłuż ul. Kwartowej, bo on prowadzi w kilku kierunkach, poprzez teren, który jest nazwany terenem, że tak powiem, parkowania i komunikacji – ten KU.8, tutaj, da się wydzielić tory – i połączyć z naturalnym ciągiem tutaj, a nie tworzyć, że tak powiem, nowe tory.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To znaczy, proszę Państwa, to jest informacyjne, to nie jest żadne ustalenie. Nam chodziło o pokazanie, żeby z jednej i z drugiej strony była dostępność do miejsca zielonego.

**Gość V – p. /.../\***

Ta sama puenta co przy ul. Marchołta. Jeżeli nie zostanie zapisane i powiedziane wprost, że rozwiązania komunikacyjne mają być takie, żeby Marchołta nie stanowiła drogi dojazdowej, to będzie można. Natomiast tu jest imperatyw jeszcze mocniejszy. Jeżeli zostanie ten ciąg pieszy tak jak na rysunku, to w którymś miejscu ludzie nie będą się zwracać, nie będą jeździć do Łodzi i się pytać czy to miało być, czy to tylko propozycja, ludzie powiedzą: było naniesione na planie i tak ma być.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To nie jest ustalenie wiążące. Tak jak czytałyśmy Panu z legendy, elementy informacyjne.

**Gość V – p. /.../\***

Pani architekt, żeby była jasność. Ja się zwróciłem gdzieś pół roku temu o to, żeby wykupić ten kawałek. Może to osobiste, ale 2 lata temu złamałem nogę, coraz mi ciężiej po tej skarpie, bardzo stromej, biegać, żeby to miało jakiś wygląd, i złożyłem, żeby to wykupić. Złożyłem do Wydziału Skarbu, ale poszło do opiniowania do Pani Dyrektor, i że tak powiem decyzja była odmowna. Jak była argumentowana?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Że sporządzamy plan miejscowy i nie wiemy jakie... zapewne tak, nie?

**Gość V – p. /.../\***

Pani Dyrektor, nie, była... Bo to jest taki, jak dyskutujemy to zawsze jest mieć dobrze ostatnie słowo. Było argumentowane, że na tym terenie jest planowane główne dojście piesze. No tak, planu jeszcze nie ma, są główne założenia. Pani architekt mówi, że to jest propozycja, a tak naprawdę, że tak powiem, już przez sam Urząd jest traktowane, narysowane ma być. Dlatego mówię, ja wniosę formalną uwagę, ze zdjęciami, z szacunkiem ile tam, że tak powiem, zostanie wycięte, a Panie, jeżeli mają taką ochotę, zapraszam, otworzymy, żeby było dojście, pójdziemy, pooglądamy, kawa, herbata.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, tu było zasygnalizowane, że chodzi nam o możliwość wejścia tam do doliny, tak, z tego i z tego kierunku, natomiast, no cóż...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale jak to, no przecież mamy Sudół.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Poniżej jest dolina Sudołu – przepraszam – Dominikańskiego. Stąd się właśnie tam można dostać.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No z Państwa osiedla.

**Głos z sali**

(...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość VI – p. /.../\***

(...) po skarpie, tam się można dostać po stromej skarpie 4 m niżej.

**Głos z sali**

(...)

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Docelowo robi się schody.

**Gość V – p. /.../\***

Dobra, schody, ale mówiliśmy, jest osuwisko, że tak powiem, (...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie no, ale mówimy o obiektach, które nie powinny być realizowane na osuwisku – to jest rzecz oczywista.

**Gość V – p. /.../\***

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy proszę Państwa, rozumiem, że Państwo złożycie uwagę, narysujecie ten przebieg tak jak sobie wyobrażacie, i Pani projektant pojedzie jeszcze raz, zobaczy czy można tędy czy tamtędy, natomiast proszę pamiętać, że tak jak Pani projektant mówi, to jest orientacyjny przebieg, pokazuje kierunek łączenia osiedla, jak gdyby całej zabudowy z Sudołem, i taka jest myśl tego.

**Gość VI – p. /.../\***

Ja chciałem jeszcze. Jak Pan już przyjedzie, bo tam jest faktycznie w tym punkcie kształtowanie przestrzenne w sposób estetyczny, tam gdzieś któryś z tych punktów założeń planu, to też bardzo bym prosiła, żeby Pani zwróciła uwagę, że to jest tak, starych ileś tych drzew właśnie w rejonie Marchołta, później jest betonowa pustynia, bo deweloperzy wybudowali bloki, powycinali drzewa i posadzili trawki, albo irgi, natomiast... No tak jest przecież. Później po drugiej stronie, właśnie tam, gdzie Państwo planują ten chodnik, drzewa są w planie, tam gdzie chodnik, tam rosną drzewa, to też jest taki przyczółek zielony, więc... I nie wiem jak to sobie Panie wyobrażają, na skarpie trawki, bo na skarpie się nie sadi drzew. Ponoć jest taka zasada: wycięte drzewa, posadzone nowe. Nie wiem jak to jest, tak się doczytałam gdzieś. W każdym bądź razie czemu, że tak powiem, ... ja już za bardzo...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To teraz... ja bardzo przepraszam, Pan tutaj, i dopiero Pan, bo taka kolejność jest.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość VII – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. Chciałem się zapytać o działkę, która znajduje się przy ul. Marchołta na zachód od szkoły – taka podłużna, długa działka... Tak, na prawo od tej takiej drogi. Z tego co widziałam, ona w Studium była przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna, teraz widzę, że to jest zabudowa wielorodzinna, tak?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nie To jest jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności, czyli to, lub to.

**Gość VII – p. /.../\***

To, lub to, no to wiadomo, że to to będą bloki.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Myśmy dali wielorodzinna niskiej intensywności, i jest tam wydane pozwolenie na budowę.

**Gość VII – p. /.../\***

A, już jest wydane pozwolenie na budowę, dobrze. Znaczy nie dobrze, ale rozumiem. Jeszcze mam pytanie też... Jest taki fragment na końcu ul. Marchołta, tam, gdzie ul. Marchołta łączy się z Bohomolca. Na północ od ul. Marchołta, ta deweloper sobie zajął jakby kawałek chodnika, ponieważ chodnik nie należał do działki drogowej, tylko był taką małą osobną działeczką, i w tej chwili tam nie ma chodnika, tylko jest to ogrodzony parking po prostu. Nie wiem czy tutaj...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Czy to o to miejsce chodzi, o ten trójkąt?

**Gość VII – p. /.../\***

Nie, nie. Chodzi o taką małą działkę. Ja może pokażę. To jest wydaje mi się tutaj, lub tutaj. Tutaj się nie da przejść, bo kończy się nagle chodnik po jednej stronie drogi, jest siatka, no i pytanie... No jest to bardzo niebezpieczne miejsce, wygląda to brzydko i fatalnie, po prostu to jest typowy przykład chaosu przestrzennego w Krakowie. I teraz pytanie: czy plan tutaj coś może z tym zrobić?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak. Poszerzyliśmy drogę do parametrów drogi publicznej dojazdowej – do 10 m, i tam się wtedy zmieści spokojnie jezdnia 5-cio, 6-cio m i chodniki obustronne, albo chodnik ze ścieżką rowerową.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość VII – p. /.../\***

Tak, ale to nie oznacza, że deweloper jest do tego zobowiązany, prawda? Znaczy nie deweloper, tylko w tej chwili wspólnota mieszkaniowa.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Jeżeli jest wydzielona droga publiczna to wtedy miasto taki teren wykupuje, no i drogę publiczną miasto urządza, nie deweloper.

**Gość VII – p. /.../\***

Czyli... Ale jest pewność, że rzeczywiście tam powstanie chodnik?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Znaczy, wie Pan, nie wiemy kiedy. My w planie gwarantujemy, to jest to co jakby, ale to dopiero umożliwia inwestowanie, tak, natomiast inwestowanie, oczywiście miasto ma swój harmonogram pilnych i koniecznych spraw do wykonania i jakoś to układa.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Tutaj jest rola Rady Dzielnic. Jeżeli macie Państwo taki problem jak gdyby lokalny, to proszę zgłaszać to do Rady Dzielnic. Teraz będzie zresztą formułowany budżet, i myślę, że to jest ważna informacja dla nich właśnie.

**Gość VII – p. /.../\***

Dobrze. Jeszcze mam tylko ostatnie pytanie. Jaki jest najbardziej optymistyczny i najbardziej pesymistyczny termin uchwalenia planu?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Zacznę od pesymistycznego. Ale nie, proszę mnie źle nie zrozumieć, bo się zaśmiałam, a nie powinnam się. Pesymistyczny to jest nigdy, bo tak też się zdarza, ale nie mamy w sumie takich doświadczeń w tej chwili od 3 lat, żeby plan, który był opracowany nigdy nie został uchwalony, Natomiast optymistyczny jest taki, że gdyby była sytuacja taka, że to wyłożenie się kończy, Państwa uwagi nie są na tyle istotne, że Pani Prezydent decyduje się nie rozpatrzyć ich pozytywnie, to wtedy gdzieś w okolicy stycznia moglibyśmy próbować dawać na Radę. II czytanie w odległości 2 tygodni, i wtedy styczeń, luty mógłby wejść w życie. Natomiast to jest ten przypadek, kiedy żadnej z uwag Państwa Prezydent nie uwzględni. Pytanie takie, no już tutaj się pojawiło parę Państwa wątpliwości, no i czy będą uwzględnione, czy nie.

**Gość VII – p. /.../\***

Dobrze. Dziękuję bardzo w takim razie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość VIII – p. /.../\***

/.../\*: Chodzi mi o drogę KDW.26. I co to jest jeszcze, obok tego jest KDX.3.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To jest dojscie, ono w tej chwili, jest tam taka działka miasta – to jest ciąg pieszy, i tam chcielibyśmy, żeby zapewnić możliwość zejścia, bo tam się schodzi ze skarpy, jak Kwartowa zakręca, żeby tam można było zejść i dojsć do tej drogi wewnętrznej.

**Gość VIII – p. /.../\***

Rozumiem, czyli to jest...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Dla ludzi do chodzenia.

**Gość VIII – p. /.../\***

Aha, czyli to jest na terenie działki należącej do miasta?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, to jest miejska działka, taka wąska. Ona jest ok. 3 m szerokości.

**Gość VIII – p. /.../\***

Aha. A jeszcze... A ta droga KDW.26, bo ona w tym momencie nie istnieje, tak, czyli ona jest proponowana tutaj?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nie, ona jest po to, ponieważ mamy skarpe tutaj bardzo dużą, która powstała w związku z tą zabudową wielorodzinną, tak, i tu mamy parking, tu jest skarpa, i te działki, które zgodnie ze Studium mogą być udostępnione do zabudowy – i był taki wniosek właściciela, no nie miałyby obsługi, tak, i ta obsługa została tutaj zaproponowana, pod skarpe jako droga wewnętrzna.

**Gość VIII – p. /.../\***

Aha, rozumiem. A jeszcze jest ten łuk drogi KDW.8, i tam jest jak gdyby przedłużenie w kierunku północnym...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nie, to jest to przejście, to jest to dojście piesze. To jest to zejście, tak, bo ta działka ma taki kształt po prostu.

**Gość VIII – p. /.../\***

No to w zasadzie tyle z mojej strony.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jeszcze Pan zdaje się, bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Ja dosłownie jeszcze 2 pytania. Jeżeli chodzi o te działki KDW.26, i tą powyżej, to czy one są w tym momencie, to jest jeszcze w zasobach gminy, czy to jest teren prywatny, czy...?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To są prywatne z tego co pamiętam.

**Gość I – p. /.../\***

Prywatne, prawda. No właśnie ta US.3, tak nam się wydawało.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tam jest tylko ten wąski pasek pod skarpą, który należy do gminy, i jest przejście nawet jeszcze tutaj, znaczy ciężko z przejściem, ale w każdym razie jest taki pasek gminnego terenu.

**Gość I – p. /.../\***

Ta działka, która graniczy z drogą, to jest teren prywatny z tego co mi się tak kojarzy. To jest jedno pytanie, bo to pewnie ma wpływ na to jak to zostanie faktycznie docelowo zrealizowane, natomiast druga sprawa jest taka, bo Pani mówiła o tych terminach, i teraz wiadomo, to jest I-szy termin, I-sze wyłożenie. Wiemy, że tych uwag będzie sporo, i wiemy, że najwięcej uwag pewnie będzie takich merytorycznych od deweloperów, przynajmniej od trzech, i wiemy, że II-gie czytanie jest praktycznie już pewne. I teraz moje pytanie jest takie: kiedy...?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Wyłożenie.

**Gość I – p. /.../\***

Wyłożenie, przepraszam. Jaka perspektywa czasu, bo to zależy od ilości, jakby od rodzaju uwag, to wydłuży kolejne wyłożenie?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Kolejne wyłożenie to jest 3 miesiące, dlatego że znowu to jest uwzględnienie uwag przez Prezydenta, Państwa, naniesienie poprawek przez firmę, która wykonuje, uzgodnienia i opinie, powtórzone dokładnie te same co w tej chwili przy tym wyłożeniu, znowu ogłoszenie w prasie o terminie wyłożenia, tj. znowu następne 7 dni, czyli można liczyć, że od grudnia 3 miesiące.

**Gość I – p. /.../\***

No tak, jeżeli bierzemy pod uwagę, że grudzień to jest okres ten świąteczny, to tak naprawdę to będzie gdzieś marzec, pewnie nie wcześniej, marzec-kwiecień, jeżeli coś.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy dla nas okres świąteczny to są terminy, i nawet instytucje, które opiniują, no to muszą zachować 14 lub 21, i to...

**Gość I – p. /.../\***

No dobrze, ale to założmy, że to jest koniec I-go kwartału, początek II-go kwartału. I teraz, czy często się zdarza, że II termin jest niewystarczający i przechodzimy do II-go terminu?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No nawet zdarzyło się teraz, że jest IV wyłożenie. To znaczy wszystko zależy też od specyfiki, no bo mamy np. w przypadku planu miejscowego „Stradom”, mamy teraz III-cie wyłożenie, ale to też, umówmy się, plan bardziej skomplikowany niż ten, ze względu na historyczne wartości.

**Gość I – p. /.../\***

Rozumiem, tylko jakby ze względu tego, że potem, jeżeli już powiedzmy zamykamy to, reprezentant Prezydenta nie uwzględnia pozostałych uwag, uważa je za nieistotne i Państwo przedkładacie to radnym, tak, w formie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, to jeszcze mogą złożyć poprawki.

**Gość I – p. /.../\***

Właśnie. I tak naprawdę tutaj też nie jest powiedziane jakby jaki jest ten okres czasu, jakies takie chociaż ramy czasowe, tak, od tego...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, znowu jest sytuacja podobna, czyli następne minimum 3 miesiące, bo jeżeli jest zasadna poprawka radnego, to znowu projektant wprowadza te zmiany...



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

I każdy z radnych ma prawo złożyć taką poprawkę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No każdy ma prawo złożyć, natomiast tak się w zasadzie składa, że te ugrupowania, no składają grupę, powiedzmy PiS składa grupę poprawek, albo PO składa grupę poprawek, ale może się zdarzyć, że w ramach danego klubu kilku radnych złoży swoje poprawki. One oczywiście muszą być przegłosowane przez resztę, bo może złożyć poprawkę, która Rada stwierdzi, że jest niezasadna, bo takie przypadki też są.

**Gość I – p. /.../\***

Oczywiście. Tylko teraz chodzi o to, czy jakby każdy miesiąc z 12-stu, które mamy, jest miesiącem, w którym może finalnie zostać uchwalony taki plan, czy są tylko jakieś wybrane miesiące?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, każdy. Wtedy, kiedy jest posiedzenie Rady Miasta Krakowa – to są na ogół środy, i I-sze czytanie jest na jednej sesji, za 2 tygodnie na ogół jest II-gie czytanie. Może się coś nadzwyczajnego zdarzyć, że II-gie czytanie czy uchwalanie zostanie przesunięte, ale zwyczajowo jest to w dwóch czytaniach, w odległości dwóch tygodni.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jeszcze Pan zdaje się, tak?

**Gość II – p. /.../\***

Ja tylko – przepraszam – mam jeszcze... Chciałam się zapytać jeszcze o drogę Klimka Bachledy, ona jest teraz taką drogą szutrową biegnącą koło też takiej szkółki drzew, właśnie, to ona w planie jest drogą o jakim przeznaczeniu?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Dojazdową.

**Gość II – p. /.../\***

Proszę?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Dojazdową.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Wiem, ale ona... Czyli ona ma być według tego planu taką drogą asfaltową?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Wszystkie drogi publiczne powinny być asfaltowymi, tak, natomiast...

**Gość II – p. /.../\***

No to mówię, bo ta jest szutrowa teraz.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, powinny być, drogi publiczne mieć utwardzoną nawierzchnię, natomiast jakby dostępność komunikacyjną regulują znak drogowe, no i inne urządzenia, tak, i to jest kwestia jakby innego typu.

**Gość II – p. /.../\***

Czyli tutaj według tego planu ta droga Klimka Bachledy będzie się łączyć z Krzesławicką?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nie, z Marchołta. A tu jest połączenie takim łącznikiem w postaci drogi wewnętrznej.

**Gość II – p. /.../\***

Właśnie mnie o to chodzi, bo tzn. W.27.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tam mieliśmy kilka wniosków właścicieli, że oni proszą bardzo, żeby nie poszerzać, i został ten odcinek, ponieważ nie spełniałby parametrów drogi publicznej, zostawiony jako droga wewnętrzna, ale jest to własnością miasta wobec czego dojdzie, przejście tutaj jest, no być może jednokierunkowy przejazd, ale to jest już kwestia organizacji ruchu.

**Gość II – p. /.../\***

Rozumiem. Znaczy mnie na tym nie zależy, tylko wolałabym, żeby zostało w tej postaci co jest, dlatego moje pytanie...

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

No więc nie jest poszerzone.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Ok. dziękuję.

**Gość IX – p. /.../\***

/.../\*: Ja mam tylko takie pytanie, ponieważ nie znam się za bardzo na procedurach, ale chciałem się zapytać. Pani mówiła, że ten plan może być uchwalany dość długo, czy w związku z tym wydawanie warunków zabudowy jest w tym momencie zatrzymane?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak jak mówiłam na początku. Wydawanie decyzji ustalającej warunki zabudowy może być zatrzymane na 9 miesięcy, i to jest zatrzymanie 9 miesięcy od momentu, kiedy wnioskodawca złoży wniosek, i nie może być dłużej. Potem musi być, no normalnie prowadzone postępowanie, wznawiane postępowanie. 9 miesięcy oczywiście na wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy, potem jest następny etap – pozwolenia, czyli po WZ-tce inwestor gromadzi dokumentację projektową i składa do Wydziału Architektury, jeżeli ona jest kompletna to do 65 dni Wydział Architektury winien wydać pozwolenie na budowę.

**Gość II – p. /.../\***

(...) składa w tym rejonie zgodę na budowę to ma z automatu zawieszona na 9 miesięcy?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie ma.

**Gość II – p. /.../\***

A dlaczego?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dlatego, że każdy wniosek ma określone parametry. Ma określone zamierzenie inwestycyjne, określone parametry wysokości, no powierzchnie zabudowy, bo w przypadku WZ-ty mówimy o powierzchni zabudowy, i my, jako Biuro Planowania Przestrzennego badamy czy to zamierzenie jest w zgodności z projektem planu. Jeżeli np. ktoś złożyłby wniosek o pozwolenie na budowę, no przykładowo, tu akurat są zabudowane wszystkie działki, ale np. ten człowiek, na rozbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego o np. 24 m<sup>2</sup>, to my badamy wskaźniki, które wynikają z tekstu planu sporządzonego projektu planu, i jeżeli jest sytuacja taka, że to 24 m<sup>2</sup> jest zgodne z projektem planu, to nie dajemy negatu swojego, czyli wyrażamy opinię pozytywną i może być procedowana ta rozbudowa budynku. Jeżeli byłaby sytuacja taka, że np. na działce którejś tam...

**Głos z sali**

(...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, na zielonym klinie dostanie „negat” od nas. Dobrze, ale może jest sytuacja taka, że był złożony wniosek, był zawieszony na 9 miesięcy, 9 miesięcy minęło, Wydział Architektury musiał wznowić postępowanie i zdążył.

**Gość VII – p. /.../\***

Ja bym chciał się jeszcze zapytać, bo wydawało mi się, że powiedziała Pani, że WZ-uki nie mogą być sprzeczne z projektem planu, tak? WZ-uki wydawane dla terenu objęte projektem planu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie. WZ-uki w momencie, kiedy jest złożony wniosek o WZ, i jest niezgodny z projektem planu, to wtedy dostaje opinię negatywną z Biura Planowania, i Wydział Architektury zawiesza postępowanie na 9 miesięcy, a potem, ponieważ musi odwieść, to w niezgodności czy ze Studium, czy z projektem planu, prowadzi procedurę, bo wtedy to postępowanie WZ-ukowe idzie inną ścieżką, tzn. jest tak zwane sąsiedztwo badane. I jeżeli to sąsiedztwo jest wykazane, że jest właściwe, dostaje parametry WZ-uka sąsiedztwa i jest wydawana WZ-uka.

**Gość VII – p. /.../\***

Rozumiem. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? Jeszcze Pan? Bardzo proszę.

**Gość IV – p. /.../\***

Chciałem zapytać tylko jeszcze o działkę naszego sąsiada. Tutaj było pytanie właśnie – MWn.2 – czy to pozwolenie na budowę, czy to jest właśnie ta budowa, która już jest, czy jeszcze coś jest planowane? Jaka wysokość tam jest dopuszczona?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tutaj była... Nie mamy w tej chwili przy sobie.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. P. Masłowska**

Ja z tego co pamiętam, to tutaj dostawaliśmy jedno pozwolenie na budowę, więc to jest ta budowa, która trwa, ale...

**Gość IV – p. /.../\***

Ta budowa, która (...) bloku, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Głos z sali**

(...)

**Gość IV – p. /.../\***

Bo tak mi się wydaje. Tak.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Znaczy tam też jest, tutaj jest budowa ,ale z tego co pamiętam to tutaj też była wydana decyzja, i dlatego tak zostało to potraktowane.

**Gość IV – p. /.../\***

Aha, bo tutaj jest ziemia nieruszona, na razie (...) stoją do tej drugiej budowy. Jaka wysokość jest...?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Znaczy, ja też nie mam pewności czy jest tam wydane pozwolenie, bo nie wiem czy nie tak dawno było pismo, z którego wynikało, że właściciel pytał się o przeznaczenie w projekcie planu.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To przepraszam, może było bak, że warunki zabudowy, albo był wniosek procedowany, ale wiem, że miałyśmy wyraźny sygnał, że tutaj wolą właściciela była ta zabudowa wielorodzinna, ponieważ jest to zgodne ze Studium, nie ma podstaw, żeby mu tego odmówić.

**Gość IV – p. /.../\***

A jaka wysokość jest dopuszczona u sąsiada budynku, a jaka u nas na tej działce?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Zaraz spojrzymy. 16 m.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Państwo macie jednorodziną, więc będzie trochę niżej u Państwa.

**Gość IV – p. /.../\***

16 m, tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Zaraz przeczytamy, natomiast na pewno będzie u Państwa niżej niż u sąsiada.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak, na terenie MWn.1 jest 16 m, a na MWn.2 jest 13 m, czyli tak było, żeby w kierunku Państwa troszeczkę się obniżyć. U Państwa jest 9 m.

**Gość IV – p. /.../\***

9 m?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Czyli to było tak myślane, żeby się w kierunku tej jednorodzinnej obniżyć z tą wielorodzinną zabudową, mimo że ona jest dopuszczona jako tam niskiej intensywności. 13 m.

**Gość IV – p. /.../\***

Dziękuję bardzo.

**Gość X**

Z tego co wiem, w tej chwili sytuacja na tej działce, o której rozmawiamy wygląda tak, że właściciel tej działki wynajął firmie budowlanej część działki, po to tylko, żeby tam umieścić pakamery, jakieś tam biuro budowy itp. jakiś czas temu składano wniosek do Urzędu Architektury z prośbą o informacje na temat czy jest tam wydane jakieś pozwolenie na budowę lub WZ-tkę, i z tego co pamiętam nie jest żadna wydana, ale być może się mylę.

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Wie Pan, ponieważ tych WZ-tek i zapytań, i wniosków jest dużo, ja pamiętam, że był wyraźny sygnał od właściciela, żeby to była zabudowa wielorodzinną, natomiast czy to był wniosek o warunki zabudowy, czy wniosek jego bezpośredni do planu, teraz Panu nie odpowiem, musiałabym zajrzeć po prostu do dokumentów.

**Gość X**

Wydaje mi się, że po prostu właściciel chce, żeby to była zabudowa wielorodzinną, bo chciałby sprzedać dopiero deweloperowi działkę, i teraz zastanawiam się... Trochę tego nie rozumiem, bo w Studium ten teren był przeznaczony pod zabudowę jednorodziną, prawda?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nie.

**Gość X**

Możemy zobaczyć w Studium?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Nie, nie, tam jest jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności. To jest cały ten teren, łącznie z Państwa nieruchomością, że to jest jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności – cały teren, łącznie z tymi blokami dużymi przy Kwartowej, które zresztą widać na mapie, prawda. A to jest w tym miejscu, gdzie koleżanka pokazuje. Czyli tutaj może być taka lub taka, z tym, że niskiej intensywności.

**Gość X**

13 m wysokości, tak?

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

Tak. To parametrami jest określone w Studium tutaj, bo mamy o 16 m. Tak, o 16 m. I intensywność, tak. Myśmy do 13 m tutaj zeszli ze względu na sąsiedztwo, i pamiętam, że dyskutowaliśmy tutaj między sobą.

**Głos z sali**

(...)

**Przedstawiciel Pracowni Urbanistyczno-Architektonicznej „Gard”, główny projektant planu – p. A. Woźnicka**

To znaczy tamta działka uzyskała wielorodzinną niskiej intensywności, czyli wielorodzinną, a nie szeregową. To znaczy, można to w takiej formie zrealizować, no ale to chodzi o to, że wielorodzinny budynek jest jakby na jednej działce mieszkania, tak? Ale może to wyglądać jak zabudowa szeregowa, bo takie też się realizuje.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Czy ktoś jeszcze z Państwa? To jeżeli nie, to pozwolę sobie podziękować za dzisiaj poświęcony czas i tylko przypomnę Państwu daty dla Państwa istotne. Wyłożenie na Sarego 4 w Burze Planowania Przestrzennego do 14 listopada. Panie projektantki będą udzielać informacji w sprawach indywidualnych w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, a w pozostałe dni między godz. 9.00 a 11.00, oczywiście dni pracy, natomiast na Państwa uwagi będziemy czekać w nieprzekraczalnym terminie do 28 listopada, i z kolei Zarządzenie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu ukaże się najpóźniej 19 grudnia. Wszystkie materiały macie Państwo dostępne na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego. Bardzo dziękuję za poświęcony czas i dzisiejszą dyskusję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„PRĄDNIK CZERWONY – WSCHÓD”, 19 października 2017 r.**

---

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - Biuro Planowania Przestrzennego UMK