

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ –  
ŁUŻYCKIEJ”**

**odbyta w dniu  
18 października 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Witam Państwa Serdecznie na dzisiejszej dyskusji publicznej. Dyskusja jest związana z opracowywanym przez Biuro Planowania Przestrzennego planem miejscowym – plan nazywa się „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej” – i do opracowania tego planu przystąpiliśmy po podjęciu przez Radę Miasta Krakowa 13 stycznia 2016 r., wtedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o opracowaniu tego dokumentu. Oczywiście tak jak każdy plan miejscowy opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i ta ustawa określa nam pewien tryb, określa nam kolejne czynności, które winniśmy wykonać, czyli było ogłoszenie o zbieraniu wniosków – Państwo w tym terminie złożyliście wnioski, 64 pisma wpłynęły, które zostały rozpatrzone: 18 pozytywnie, 12 negatywnie. Ale liczba mi się coś nie zgadza, ale rozumiem, że Pani projektant za chwilę nam precyzyjnie powie o ilości tych wniosków, w każdym razie ukazało się Zarządzenie Prezydenta rozpatrujące te wnioski.

Oczywiście żeby być na tym etapie, na którym jesteśmy w tej chwili, musieliśmy dostać w stosunku do projektu planu wszystkie pozytywne opinie i uzgodnienia, i takie też mamy w tej chwili. Natomiast plan, oczywiście Państwo bardzo dobrze wiecie, ma swoją historię, dlatego że były sporządzane koncepcje tego planu, które niekoniecznie Państwo akceptowaliście, i w związku z tym przy całej procedurze sporządzania do tego momentu odbywały się konsultacje z Państwem, było również spotkanie z Panią Prezydent tutaj na ul. Brackiej, część z Państwa uczestniczyła, wtedy zapadły pewne ustalenia, które mamy nadzieję zostały po stronie Urzędu, po stronie Biura Planowania wypełnione – mamy taką w każdym razie nadzieję. Mamy nadzieję, że jeżeli coś nie zrozumieliśmy, albo jeszcze jest nie po Państwa myśli, to jest teraz ten moment, kiedy mamy wyłożenie do publicznego wglądu, to jest ten moment, kiedy Państwo będziecie mogli już w formie pisemnej odnieść się do propozycji projektowych, a z kolei Pani Prezydent te uwagi będzie rozpatrywała.

Z rzeczy formalnych, to wyłożenie będzie trwało do 14 listopada, i to jest ten (...), i Państwo projektanci są do Państwa dyspozycji. Od razu muszę uzupełnić moje uchybienie. Ani ja się nie przedstawiłam, ani nie przedstawiłam projektantów. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pan Kierownik Tomasz Babicz – Kierownik Pracowni Urbanistycznej, jest główny – że tak nazwę – komunikant Biura Planowania Przestrzennego – Pan Łukasz Kusak, i jest w końcu główny projektant tego planu – Pani Elżbieta Krochmal-Wąsik. Ale wracając do tych rzeczy, które są dla Państwa istotne to, to wyłożenie będzie trwało do 14 listopada, i wtedy Pani główna projektant będzie do Państwa dyspozycji przy ul. Sarego 4, będziecie się Państwo mogli spotkać i porozmawiać w sprawach indywidualnych – to będzie we wtorki między godz. 13.30 a 15.30, w poniedziałki, środy, czwartki i piątki między godz. 10.00 a 12.00. W tym czasie oczywiście możecie Państwo składać uwagi, w tym czasie też projekt planu jest wyłożony do publicznego wglądu w formie internetowej, czyli możecie Państwo zaglądać na strony Biura Planowania Przestrzennego całą dobę, ale jeszcze do 28 listopada też będziemy oczekiwać na Państwa uwagi. 28 listopad to jest nieprzekraczalny termin składania uwag –

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

tylko te uwag zostaną rozpatrzone przez Panią Prezydent, one analogicznie jak wnioski zostaną rozpatrzone w formie zarządzenia.

Myślę, że teraz ja może oddam głos Pani projektant, która omówi główne założenia w tej chwili przedstawianego projektu planu, a potem rozpoczniemy ten etap, kiedy będziemy dyskutować. Oczywiście podaliśmy Państwu listę obecności, bardzo prosimy o wpisanie się na nią, a potem jak będziemy już dyskutować, to będę prosiła o przedstawianie się, bo jak wiecie wszystkie nasze dyskusje publiczne są nagrywane, w związku z tym stenogram musi być. Ja zaraz Pani dam sprawny mikrofon, więc nie będzie z tym większego problemu. Bardzo proszę, Pani główny projektant planu – Pani Elżbieta Krochmal-Wąsik.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Dzień dobry Państwu. Chciałam przedstawić Państwu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”. Przypomnę tylko pokrótce uwarunkowania i główne cele. Główne cele planu to ochrona istniejącego układu urbanistycznego, zachowanych zasobów kulturowych, ale przede wszystkim – jak Państwo dobrze wiedzą – charakteru zabudowy pomiędzy ul. Tuchowską, Cechową i Łużycką.

Przeprowadziliśmy na potrzeby planu inwentaryzację urbanistyczną, z której wynika, że w obszarze opracowania występuje przede wszystkim zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym, zabudowę szeregową mamy tutaj tylko przy ul. Rodziny Jędów, poza tym zabudowa wielorodzinna dotychczas występowała jedynie na skrzyżowaniu ul. Tuchowskiej i Łużyckiej, obecnie wcisnęła się w głąb terenu przy ul. Tuchowskiej, pojawiła się także przy ul. Zimnej oraz na skrzyżowaniu Tuchowskiej i Kijanki. Pomiędzy zabudową jednorodziną mieszkaniową występuje nielicznie zabudowa mieszkaniowo-usługowa i usługowa.

Od razu przejdę do własności, ponieważ to także wpływało na rozwiązania planistyczne. Niemal cały teren opracowywanego planu stanowi własność osób fizycznych i prawnych – to jest 85 %, jedynie 11,5 % to tereny gminne, przy czym są to głównie tereny pod drogami w obszarze planu i pojedyncze działki na obszarze planu pomiędzy zabudową mieszkaniową. Po ukazaniu się ogłoszenia w prasie i obwieszczenia o przystąpieniu do sporządzenia planu, wpłynęło 64 pism i wniosków do planu, w tym złożono 18 wniosków do planu, z czego 16 wniosków zostało uwzględnionych z zastrzeżeniem, 2 wnioski uwzględniono częściowo. Czego dotyczyły te wnioski? Przede wszystkim było wnioskowane zachowanie istniejącego charakteru zabudowy, zabudowy niskiej o małej intensywności, zabudowy jednorodzinnej. Niemniej jednak pojawiły się także wnioski dotyczące ustalenia zabudowy mieszkaniowo-usługowej o określonych parametrach, dotyczyły także wnioski zachowania istniejącej zieleni w terenie i korytarzy przewietrzania miasta, i 2 wnioski dotyczyły wyznaczenia w terenie miejsca pod plac zabaw dla dzieci, bądź skwer dla seniorów, przy ul. Gwarnej, w innym miejscu natomiast, tutaj jest teren gminy, dlatego tutaj został taki teren ostatecznie wyznaczony. Wnioski te zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta i opublikowane na stronie internetowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

Jak już na poprzednich spotkaniach o tym rozmawialiśmy, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 15, winien być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, i dlatego bardzo krótko przypomnijmy, że niemal cały obszar objęty projektem miejscowego planu położony jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o takich parametrach: wysokość zabudowy mieszkaniowej w jednostce 32 – 13 m, w jednostce 33 – 13 m. Maksymalna wysokość, dopuszczalna: dla zabudowy usługowej jest to odpowiednio 13 m w jednostce 32, w jednostce 33 – 11 m. W całym tym terenie obowiązuje minimum 50 % powierzchni biologicznie czynnej i jest możliwość wyznaczenia 20 % zabudowy usługowej. Tylko północna część sporządzanego planu leży w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Tutaj parametry są identyczne jak dla zabudowy jednorodzinnej – maksymalna wysokość 13 m, minimum 50 % ma stanowić powierzchnia biologicznie czynna.

I przejdźmy już do ustaleń planu. Na przedmiotowym terenie wskazano w przewadze tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN – o maksymalnej wysokości dla zabudowy 11 m, przy czym dla budynków gospodarczych, garaży i wiat do 5 m, wskaźniku intensywności do 0,9; i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej minimum 50 %. Możliwa do zabudowy powierzchnia działki to 25 %. Tutaj wyjątek stanowi teren MN.2, który już jest zainwestowany więcej niż o tym mówiłam. Ponadto w miejscach, gdzie istnieje już zabudowa wielorodzinna, wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o wysokości do 13 m, wskaźnik intensywności jest tutaj wyższy – do 1,5; powierzchnia biologicznie czynna 50 %. Pośród zabudowy mieszkaniowej zostały wyznaczone tereny, nieliczne, ale tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Wskaźniki, jeśli chodzi o wysokość, są analogiczne jak dla zabudowy jednorodzinnej. Wyjątek stanowi tutaj ten teren, w którym, zgodnie z wnioskiem złożonym, dopuszcza się zabudowę mieszkaniową o wysokości 13 m. I jeszcze drugi wyjątek, to jest teren MN/U.7, już też zainwestowany prawie w całości. Ponadto w obszarze planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce, lub ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. W terenie tym istnieje zakaz zabudowy, maksymalna wysokość... Przepraszam, nie zakaz zabudowy, tylko zakaz wznoszenia budynków, natomiast maksymalna wysokość zabudowy do 5 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dużo wyższy, bo 80 %. I jeszcze jest jeden taki teren, obsługi i urządzeń komunikacyjnych, obejmujący parking przy ul. Łużyckiej. Ponadto takie najważniejsze jeszcze może zapisy planu. Minimalna wielkość działki dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej to 600 m<sup>2</sup>, jeśli jest to zabudowa jednorodzinna w układzie bliźniaczym – 400 m<sup>2</sup>. Wskazano także konieczność stosowania dachów 2-, 4-, bądź wielospadowych o kącie nachylenia 30 – 45 stopni, wyjątek stanowią tutaj obiekty gospodarcze, garaże i obiekty infrastruktury, gdzie dopuszcza się też dachy 1-spadowe i dachy płaskie. Ponadto w celu ochrony zieleni, poza właśnie tym wyznaczonym terenem ZP, wskazano strefy zieleni w miejscach, gdzie występują podmokłości, i w związku z tym charakterystyczna dla tych terenów zieleń. Ze względu na wysoki poziom wód gruntowych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

tutaj w tym rejonie ul. Tuchowskiej, Kanarkowej, Gwarnej i Łużyckiej jest zakaz sytuowania garaży podziemnych. Myślę, że to już są takie najistotniejsze zapisane w planie rzeczy, więc teraz może poproszę Państwa o pytania.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że mamy teraz ten etap, kiedy Państwo będziecie zadawać pytania, my postaramy się na te pytania odpowiedzieć. Bardzo proszę, kto pierwszy? Ręka do góry, podamy mikrofon, i tak jak prosiłam o przedstawienie się i zaczniemy dyskutować. Bardzo proszę, Pani.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. Proszę Panią, chciałam się zapytać, dlaczego działka przy ul. Łużyckiej jest zaznaczona trzema kolorami? Brązowy, tam, gdzie stoi budynek, zielony, tam, gdzie jest wjazd do działki, i szary, to jest parking. To są działki wszystko...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ale musimy dokładnie... Pani wie dokładnie, o której działce mowa?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Tak, proszę mi powiedzieć o co chodzi.

**Gość I – p. /.../\***

To jest wszystko działka... Trzy kolory dotyczą jednej jakby działki wspólnej.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Ja rozumiem. Chcieliśmy po prostu w tym momencie wyznaczyć teren parkingu, na którym Państwo już oczywiście macie parking, natomiast jest możliwość, jeśli by była w przyszłości taka potrzeba, dopuszczony parking wielopoziomowy.

**Gość I – p. /.../\***

Ale kto może tak naprawdę sprowokować tą budowę, mieszkańcy czy ktoś z zewnątrz?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Nie, nikt z zewnątrz, ponieważ Państwo są właścicielami tej działki.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, a droga na zielono zaznaczona, dlaczego?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Droga na zielono...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

To jest ten paseczek między brązowym a szarym kolorem. To jest też nasza działka, w związku z czym pytanie, dlaczego ona jest zaznaczona kolorem zielonym?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Nie, to nie jest na zielono, to jest teren mieszkaniowy, inwestycyjny.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Inwestycyjny. Zabudowa mieszkaniowa.

**Gość I – p. /.../\***

Tak wygląda jakby było zielonym kolorem.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Nie.

**Głos z sali**

Dlaczego inwestycyjny, jeżeli jest to działka prywatna? Może tak w skrócie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, inwestycyjny, bo działki prywatne, jeżeli jest zgodność ze Studium, są wskazywane jako działki inwestycyjne. Inwestycyjnie, to znaczy, że może Pani realizować na tej działce takie zamierzenia inwestycyjne, które są określone w tej uchwale w części tekstowej, czyli jeżeli tu mamy przeznaczenie, bo rozumiem, że ja widzę zabudowę...

**Głos z sali**

(...) to jest wjazd do garażu podziemnego.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale mówimy o działce, prawda? My nie wycinamy...

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale proszę Państwa, my sporządzając plan miejscowy, oczywiście, rozwiązujemy układ komunikacyjny, ale określone klasy dróg i określone ciągi pieszo-jezdne. Nie wszystko wyznaczamy, w związku z tym jeżeli... Tu będzie bardzo dużo takich przypadków, gdzie mamy wyciągniętą, narysowaną jak gdyby działkę, i na tej działce, nawet jeżeli ona jest w tej chwili użytkowana w sposób taki, że stanowi dojazd do konkretnego budynku, czy stanowi przejazd przez tą działkę do innych budynków, to ta komunikacja nie jest w żaden sposób wycinana, nie jest określana. Ta komunikacja w momencie, kiedy jest realizacja na działce tej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

czy następnej, musi być bilansowana jako teren jak gdyby nieinwestycyjny, nie może tam powstać budynek, i to jest ta rezerwa komunikacyjna już tej najniższej klasy.

**Gość I – p. /.../\***

Czyli rozumiem, że jeżeli np. chcielibyśmy na tej działce coś postawić, to nie ma takiej możliwości.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dlaczego? Wręcz odwrotnie, tzn. ja nie odnoszę się w tej chwili do zainwestowania, bo jeżeli macie Państwo wjazd do garażu jakiegoś, no to w związku z tym siłą faktu w tym miejscu może postawić... Trzeba przeanalizować w innej skali problem tej działki, ale de facto działka jest ujęta jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, i to oczywiście czy Państwo możecie postawić, to zależy od kształtu, od wielkości, od szerokości, od tego czy wskaźniki Państwa puszczą na tej działce. Tutaj patrzymy, bo mamy wersję papierową i absolutnie nie ma takiej sytuacji, że działka jest zaznaczona kolorem zielonym, ma symbol MN.1.

**Gość I – p. /.../\***

Dziękuję.

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę?

**Głos z sali**

Nawet to nie jest droga.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, to nie jest droga. Nie, ona... Możliwe, że na tej...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

To proszę podejść...Ja Panią nie słyszę...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy. Ja Panią nie słyszę teraz, bo...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Proszę podejść może tutaj do nas.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

(...) działki, na której stoi blok, bo np. w przypadku Tuchowskiej 3 i Tuchowskiej 1, proszę zobaczyć, tam jest wszystko zaznaczone w kolorze brązowym, bo jest to jedna działka. Czy nie jest to taki sam przypadek przy Łużyckiej?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

O sprawy własnościowe chodzi.

**Głos z sali**

(...) proszę zwrócić uwagę tutaj, (...). Pytanie brzmi tak bardzo prosto. Jeżeli tutaj powstanie inwestycja nowa, budynek jakikolwiek, duży, mniejszy, lub kilka jednorodzinnych (...), to czy ta działka będzie zmuszona oddać przejazd?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie ma sytuacji zmuszenia, bo jeżeli to jest Państwa własność, to Państwo dysponujecie w sposób dowolny, zgodnie ze swoimi zamierzeniami inwestycyjnymi. Po to, żeby ktoś uzyskał decyzję pozwolenia na budowę, na tym MN.1, na tym większym obszarze, musi uzyskać dostępność komunikacyjną, i nie może uzyskać nie pytając właściciela działki o to czy wyrazi zgodę. Pani może wyrazić zgodę, sprzedać mu przejazd na inną inwestycję, ale jeżeli Pani nie wyrazi zgody, to takiej możliwości nie będzie. Oczywiście istnieje taka sytuacja jak droga konieczna, ale w tym przypadku nie ma drogi koniecznej, dlatego że na działce w tej chwili nie ma nic, więc nie ma tak, że stoją np. budynki, w jakiś sposób ten właściciel musi się do tego domu dostać. Tutaj jest działka pusta, czyli na etapie pozwolenia na budowę, jeżeli Pani wyrazi zgodę, no to wtedy będzie ktoś mógł przez nią przejeżdżać, jeżeli nie, to nie.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, mogę?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak.

**Gość III – p. /.../\***

/.../\*, ul. Tuchowska. Może trochę odwrócimy tłumaczenie. Proszę zobaczyć, ten teren, czyli mówiąc kolokwialnie, wjazd do Państwa garażu jest w takim kolorze, ten teren zielony też jest w takim samym kolorze, domki jednorodzinne – szeregówka w tym samym, domki jednorodzinne, i ten sam obszar też w jednym kolorze, bo zabudowa bądź przeznaczenie tego terenu działek jest takie samo, do zainwestowania, albo już zainwestowane. Tu się zmieniają kolory, bo tu jest wielorodzinna, wielorodzinna, i garaż, czyli trzeba odwrócić jakby sposób patrzenia na tą mapę. Nie w ten sposób, że: „a, bo tutaj wymyślono”, tylko tu mamy podstawowy kolor, natomiast tu są inne zagospodarowania tego terenu niż pozostałe.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, to ja rozumiem, że w ogóle nie było takiego pytania. Nie było pytania dotyczącego tego, że różne symbole, oczywiście różnym symbolom odpowiadają różne kolory, a za tymi kolorami i symbolami są ustalenia planistyczne, które są w tejże uchwale, czyli przeznaczenia terenów, różne wskaźniki.

Bardzo prosimy, kto z Państwa?

**Gość III – p. /.../\***

To jeszcze raz /.../\*. Ja mam takie dziwne pytanie. Obszar planu obejmuje ul. Tuchowską, do którego miejsca?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Do osi.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Półowę ul. Tuchowskiej, do osi.

**Gość III – p. /.../\***

Dobrze, to jeżeli obszar obejmuje półowę ul. Tuchowskiej, czy KDD.8 do 6 m z dopuszczeniem poszerzenia do 11 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDZ.3, to jest cała szerokość jezdni czy do osi? Bo według opisu, zgodnie z prawem, to jest cała szerokość jezdni. Czyli przypuszczam, że jeżeliby wchodził następny plan, to w tamtym planie też będą takie wytyczne, i też będzie mowa o całej szerokości drogi.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Poprośmy Pana Łukasza Kusaka.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Dzień dobry, Łukasz Kusak. Już wszystko wyjaśniam. Pan zacytował w tym momencie par. 13 ust. 4, który podaje szerokości w granicach planu. Na dobrą sprawę trudno w tym momencie rozsądzić co będzie w ewentualnym powstałym planie, natomiast na pewno mogę Panu powiedzieć, że na tym się nie skończy. Może być tak, że ta droga w sąsiednim planie będzie miała 0,5 m; a może mieć 4 m. O tym, że nie jest to cała droga, tylko część, mówi Panu par. 13 ust. 1 pkt 3: „w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach KDD.8”.

**Gość IV – p. /.../\***

Ok. Czyli podsumowując, jeżeli...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Proszę do mikrofonu i proszę się przedstawić.

**Gość IV – p. /.../\***

/.../\*, Tuchowska 24. Podsumowując, żebyśmy się dobrze zrozumieli. Ul. Tuchowska nie jest w całości...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak jak Panu przed chwilą powiedziała koleżanka. Na dobrą sprawę granice planu zostały w miarę poprowadzone po osi. Granice, o ile dobrze pamiętam, dobrze modyfikowali panowie radni, w związku z tym też jakby nie biorę pełnej odpowiedzialności za to, że to jest naprawdę oś, mniej więcej oś, bo wie Pan...

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli teoretycznie rzecz biorąc, jeżeli...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Rzecz polega na tym, tutaj mamy wąski pasek asfaltu i powiedzmy jakieś tam zagospodarowanie w postaci gruntowych poboczy po obu stronach, więc też trudno powiedzieć, jednoznacznie określić, tutaj jest środek, tu jest oś, więc on raz pokrywa się z osią, raz niekoniecznie. Przyjeliśmy, że mniej więcej jest to oś.

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli teoretycznie rzecz biorąc, jeżeli jest to oś, Państwo zrobiliście plan podając oś, podając tą szerokość 6 m do tejże właśnie osi...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Szerokość 6 m w tym stricte konkretnie przypadku oznacza, że jest to maksymalna szerokość pomierzona na tym istniejącym odcinku, znaczy od granicy planu po stronie zachodniej, do linii rozgraniczającej po stronie wschodniej.

**Gość IV – p. /.../\***

Granicy planu, czyli osi ul. Tuchowskiej.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Umownie nazywanej osią. Granica planu umownie nazywana osią drogi, bo proszę pamiętać, że ta droga nie leci idealnie prosto, ona lekko meandruje, więc gdzieś mogą być te różnice.

**Gość IV – p. /.../\***

Teraz rozumując jeszcze dalej, kolejny plan, który powstanie na ten odcinek po stronie zachodniej ul. Tuchowskiej, jeżeli mówimy o osi, to prawdopodobnie przyjmie podobne rozumowanie jak Państwo, czyli też 6 m w drugą stronę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak powinno być.

**Gość IV – p. /.../\***

Tuchowska stałaby się w ten sposób ulicą o szerokości 12 m.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Nie, no niestety nie. Sam Pan dobrze wie, że zabudowa uniemożliwia zrealizowanie tam przekroju o szerokości 12 m.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale poza tym, proszę Państwa, tutaj jest jeszcze jeden element, jest linia rozgraniczająca, bo tak jak Pan Łukasz przed chwilą powiedział, my mówimy o maksymalnej tej szerokości do tych 6 m, natomiast gdzie ta szerokość przebiega, gdzie się kończy ta droga, pas drogowy, to określa jeszcze ta linia rozgraniczająca. I tak samo będzie po drugiej stronie, że jeżeli trafimy np. na budynek, to wiadomo, że nikt nie będzie szedł przez środek budynku.

**Gość IV – p. /.../\***

Określenie maksymalna szerokość, znaczy do 6 m, dotyczy być może tylko 20 m tej drogi, a na pozostałych 250 jest to 2,5 m tylko i wyłącznie.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Ta informacja do 6 m oznacza, że szerokość tego wąskiego paska KDD.8 w najszerszym miejscu jest 6 m, ale to nie oznacza, że analogicznie odłożymy jakby zwierciadłanie w drugą stronę te 6 m i w przypadku powstawania tego planu, bo mając jakby rozeznanie w terenie, dysponując mapą zasadniczą, widzieliśmy po prostu co znajduje się również po drugiej stronie poza granicami planu, i tam, gdzie jest np. więcej, po stronie zachodniej, staraliśmy się poszerzyć kosztem strony wschodniej. Może być tak, że w miejscu, gdzie jest najszerszej, czyli 6 m, po drugiej stronie może uzyskamy ledwo 1,5 m; a tam, gdzie jest np. 3,5; uda się po drugiej stronie uzyskać 5 m.

**Gość IV – p. /.../\***

To ja będę kontynuował...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Niemniej jednak... Przepraszam, że jeszcze dokończę. Niemniej jednak na pewno proszę... Może to takie zapewnienie, nie zapewnienie, może uspokojenie. Na pewno nie będziemy dążyć do tego, że skoro w najwyższym miejscu jest gdzieś np. 7 m, to nie będziemy szukać terenów, gdzie w innych miejscach można zrobić 13 m, i tak szeroko robić drogę, skoro mamy wąskie gardła w postaci 7 m, no po prostu mijałoby się to z celem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem odpowiedź. Dziękuję. Pytanie kolejne, które jest związane z tą szerokością. Na rysunku planu mamy narysowane kilka wjazdów, nazwijmy to w ten sposób, pomiędzy ul. Gwarną na Łużycką, Gwarną na Cechową, Kijanki na Cechową itd., i też mamy określone w planie szerokości tych wjazdów. To są elementy istniejące, czy też elementy zaplanowane?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Wjazdy czy skrzyżowania?

**Gość IV – p. /.../\***

Skrzyżowania, tak, tak. Wjazdy w ulic w jedną (...).

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Nie, nie, bo to są dwie różne rzeczy, wjazdy na skrzyżowania.

**Gość IV – p. /.../\***

Przepraszam. Skrzyżowanie ul. Gwarnej z ul. Łużycką na przykład, które jest określone w planie na 25 m bodajże. 24 m.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Czyli to jest skrzyżowanie ulic KDL.1 z KDZ.2 tutaj, tak?

**Gość IV – p. /.../\***

O Gwarną akurat chodzi, ale Kijanki podobnie.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tu. Tylko wymieniam. No konkretnie.

**Gość IV – p. /.../\***

Tutaj, to.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

No więc to jest szerokość pomierzona w prostej linii od tego skrajnego punktu do tego skrajnego punktu.

**Gość IV – p. /.../\***

To jest stan istniejący?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Nie, to jest stan projektowany, znaczy w znaczeniu takim, że to jest to co my w tym momencie tu widzimy, to zaznaczone, że tak powiem kolorami białym. Linia gruba

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

rozgraniczająca pomiędzy kolorem białym, a kolorem pomarańczowym z jednej, i tak samo tutaj z drugiej, to jest 21 m.

**Gość IV – p. /.../\***

Dobrze, i to jest stan projektowany.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak.

**Gość IV – p. /.../\***

Teraz pytanie kolejne jest, bardziej może do Pani...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Znaczy projektowany, no planowany, nie projektowany.

**Gość IV – p. /.../\***

...do Pani Dyrektor.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

To jest plan miejscowy, czyli planowany.

**Gość IV – p. /.../\***

Ja rozumiem. Jak taki plan zagospodarowania przekłada się na rzeczywistość albo realizację tego planu w przyszłości bliższej lub dalszej? Dzisiaj ta szerokość tego skrzyżowania wynosi być może, nie wiem, 15 m, mamy zaprojektowane 24 m, czy będzie kiedyś realizowana taka inwestycja, która poszerzy to skrzyżowanie do tego wymiaru?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Założenie jest takie, nie mówiąc o wymiarze, bo ten wymiar może być tylko w jednym miejscu, prawda, maksymalny, ale mamy tutaj te linie, czyli jest to jakaś rezerwa pod ewentualne poszerzenie tego skrzyżowania. Tak, jest to...

**Gość IV – p. /.../\***

Które być może się stanie, lub nie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Która być może się stanie, lub nie, natomiast chodzi o to też, dlatego to jest tak szerokie, żeby nowy obiekt czy nowe ogrodzenie chociażby, które miałyby być realizowane, było realizowane w pewnej odległości, żeby nie zasłaniało widoczności, i żeby też nie stanowiło potem pewnej przeszkody w momencie, kiedy by była potrzeba poszerzenia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Teraz rozumiem. Czyli istnienie planu zagospodarowania nie determinuje w żaden sposób realizacji inwestycji zgodnych z tym planem kiedykolwiek, być może nigdy, tak jak Pani powiedziała.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Plan miejscowy jest pewnego rodzaju narzędziem, czyli ułatwia realizację pewnych inwestycji, natomiast jakby nie gwarantuje, że one powstaną. My realizujemy w tym momencie jakiś projekt, jakiś zamysł, dajemy rezerwę terenową. Są różne narzędzia, że tak powiem, realizacji różnych inwestycji w mieście, począwszy od budżetu obywatelskiego, jakby ktoś się uparł i chciał przebudować to skrzyżowanie w ramach takiego zadania, jak i również zadanie normalnie, że tak powiem, umieszczone jako inwestycja w budżecie miasta. My dajemy w tym momencie możliwość, że nikt nie będzie musiał, że tak powiem, łapać się ostatecznego środka, np. w postaci zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, tak popularnego, tzw. ZRID-u, że w tym momencie aż takiego narzędzia, tak mocnego narzędzia trzeba będzie używać do realizacji przebudowy takiego małego skrzyżowania. Mamy w tym momencie zrobioną rezerwę, tutaj w tym momencie ten teren jest zarezerwowany stricte pod drogę, tzn. nikt tam np. nie może zlokalizować czegoś trwałego, nawet jeśli ktoś postawi, nie wiem, kiosk, to będzie to obiekt nietrwale związany z gruntem, więc w każdej chwili można go po prostu usunąć.

**Gość IV – p. /.../\***

Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast tak jak Pan delikatnie powiedział, a może nie wszyscy zrozumieli, jak chodzi o budowę dróg, to jest taka sytuacja też trochę nietypowa, że jest ta specustawa, czyli niezależnie od naszych ustaleń planistycznych drogi publiczne mogą być realizowane w inny sposób, przy pomocy tzw. ZRID-u.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, mam ją na Tuchowskiej, tylko nikt jej nie chce udostępnić – to tak na marginesie. Ja mam tylko pytanie, takie kolokwialne trochę. Jak spotkaliśmy się w sierpniu to, i wcześniej, to rozmawialiśmy, żeby w tym opisie planu zaznaczyć szerokość drogi, jeżeli chodzi o Tuchowską, do osi, i wyraźnie napisać do osi, i mowa była o 3 m, tak, żeby w drugą stronę poszło 3 m. Pytanie moje jest takie proste: skąd się wzięło nagle 6 m do granicy planu? Tego żeśmy nie uzgadniali.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Może ja tutaj odpowiem. Rzeczywiście na spotkaniu u Pani Prezydent była mowa, ale o 8 m minimalnej szerokości ul. Tuchowskiej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Całej. Ok.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Całej, o całej mówimy. I tutaj te 6 m jest w miejscach, ponieważ to była minimalna szerokość, jest w miejscach, gdzie taka możliwość istnieje, natomiast proszę spojrzeć, że jednak w większości planu to jest 3 m, 4 m.

**Gość III – p. /.../\***

Przepraszam, ale myśmy mówili o 8 m nie do osi, tylko do całej, czyli mamy 4 m...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Tak, i dlatego mamy...

**Gość III – p. /.../\***

...4 m do osi, tak, a tutaj nam pada hasło 6 m.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Do 6 m, ale to jest naprawdę na niewielkim odcinku.

**Gość III – p. /.../\***

Nie. Ja pytam tylko dlaczego, żeby... Państwo wytłumaczyli.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

W większości, proszę spojrzeć, możemy to prześledzić, prawda? W większości to jest 3, 4 m, tyle co była możliwość.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Elżbieto, my bardzo dobrze znamy Tuchowską, mierzyliśmy wszystkie ulice, naprawdę już udowadnialiśmy Państwu to kilkakrotnie, natomiast moje pytanie jest proste: skąd się to wzięło? Ponieważ ustalaliśmy na rozmowach, konsultacjach, przy Pani Prezydent Koterbie, i moje ostatnie spotkanie w Biurze Planowania, i na Tuchowskiej żeśmy mówili do osi, i tak jak Pani tutaj mówi, połowa, czyli 4 m, natomiast pojawia nam się 6 m w cudzysłowie do osi, rozumiemy się, tak, czyli do granicy planu. Skąd się to wzięło?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

W najszerszym miejscu to 6 m. Proszę zobaczyć...

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, ja rozumiem, że w najszerszym, ale ja pytam, dlaczego akurat tak? Jeżeli rozmawialiśmy do tej pory o 4 m do osi, nagle pojawia się hasło do 6 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Bo jeśli jest teren gminny to dlaczego go nie możemy wykorzystać?

**Gość III – p. /.../\***

Ale nie jest, dobrze Pan o tym wie.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

No nie, nie może Pan mówić, że nie jest, bo jednak mimo wszystko gmina tam trochę terenu swojego ma. Jeśli akurat jest w tym momencie fragment, na którym...

**Gość III – p. /.../\***

Dobrze, no to OK.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

...jest te 6 m, to dlaczego mamy te 6 m oddawać komuś?

**Gość III – p. /.../\***

Wracam do początku pytania. Dlaczego, pomimo tego, że była na rozmowach mowa o 4 m, wylądowaliśmy na 6 m? Państwo nawet żeście nie zasugerowali wtedy, że w niektórych miejsca, tam, gdzie jest teren gminny będzie do 6 m, natomiast teraz nam się w planie pojawia i zobaczcie Państwo, no dochodzimy... Przepraszam, ale to już nie z pretensją, tylko dochodzimy teraz do takiej dziwnej sytuacji. Ponieważ wiadomo, że ja się z Państwem spotykam, spotykamy się w 3 osoby, ustalamy pewne rzeczy zgodnie z ustaleniami u ludzi, dają nam jakieś umocowanie, mówimy, że np. Tuchowska będzie tam do 4 m do osi, inne ulice do osi, a teraz nagle na planie ludzie czytają do 6 m. Ja przepraszam, ale proste pytanie zadaję: dlaczego jest taka zmiana? Tak samo, z całym szacunkiem, ale rozmawialiśmy, bo tutaj Pani pytała, ok, wyjaśniliście Państwo, ale rozmawialiśmy o parkingu. Tam była cała afera też o ten parking. Parking jest wpisany w plan zagospodarowania, projekt planu, jako parking wielopoziomowy. I przecież były rozmowy, nawet przy Pani Dyrektor Król, że to nie może być parking wielopoziomowy, bo jest własność prywatna wspólnoty mieszkaniowej itd., nagle wracamy do punktu wyjścia, parking wielopoziomowy. Nie zrozumcie Państwo tego, że ja chce storpedować ten projekt. Nie, nie o to chodzi. Chodzi o zachowanie ustaleń, o których żeśmy mówili. Ja nie mówię, że mi się ten projekt nie podoba, że rozmawiamy, że w ogóle go obalamy itd., nie, nie o tym mówię, tylko były pewne ustalenia, o których żeśmy rozmawiali. Ja je przekazywałem ludziom i teraz nagle okazuje się, że w opisie jest inaczej. I co ja mam ludziom powiedzieć, że ten projekt jest w ogóle nie tak, czy bronić tego projektu? Państwo mi pomóżcie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ja myślę, że wspólnym naszym interesem jest to, żeby plan jednak został jak najszybciej uchwalony, oczywiście w wersji korzystnej dla Państwa, bo inaczej sobie nie wyobrażam. Natomiast odnosząc się jak gdyby od końca. Parking wielopoziomowy. Ustalenia rozmów



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

było wiele, rzeczywiście. My dopuszczamy parking wielopoziomowy, czyli jeżeli Państwo, właściciel tego terenu będzie chciał wejść w taką inwestycję jak wielopoziomowy, to może też dla Państwa będzie lepiej, bo tych miejsc postojowych na obszarze planu, wtedy będzie mogło być więcej ulokowanych w tym. Proszę zauważyć, my ten zapis nie wpisaliśmy tutaj jakoś wyjątkowo Państwa traktując na zasadzie: „a nie, umówiliśmy się na co innego, ale my sobie coś tam dopiszemy”, bo też mamy świadomość, że Państwo dość szczegółowo czytacie ustalenia planu i patrzycie na rysunki i takie numery by nie wyszły. Większości planów miejscowych, które wskazują tereny pod komunikację, dopuszczamy możliwość wielopoziomowych parkingów, bo to nie jest przesądzenie. W momencie, kiedy taki parking miały powstać w terenie, to nie będzie inwestycja, o której nikt nie będzie wiedział, tylko plan będzie już to dopuszczał, nie będzie konieczności zrobienia nowego planu, a i tak mieszkańcy będą jako strony postępowania, będą informowane, Rada Dzielnicy będzie informowana, więc jeżeliby nagle zaczął powstawać parking, który nie będzie zgodny z Państwa oczekiwaniami jako społecznością tą, to Państwo po prostu zaprotestujecie i to, 2-kondygnacje, 3-kondygnacje, i tak powiecie, że absolutnie się nie zgodzicie, bo jest zacienianie, bo jest większy ruch, bo są różne inne rzeczy i nie dopuścicie do parkingu wielopoziomowego. To jest jak gdyby moje wytłumaczenie, nie wiem czy przekonywujące dotyczące parkingu, oczywiście, no możemy próbować zmieniać te ustalenia, to jest jak gdyby drobiazg.

Wracając teraz ciągle do tej szerokości. Tak, myśmy, proszę zauważyć, z Panią Prezydent pewne ustalenia były poczynione, ale proszę zauważyć w jakich okolicznościach one były poczynione. Byliśmy na ul. Brackiej, rozmawialiśmy ogólnie o różnych rzeczach. Rozmawialiśmy o pewnych szerokościach, żeby nie doprowadzić do tego, że ta Tuchowska jest rzeczywiście bardzo szeroka, ale potem, wiadomo, po tych ustaleniach, projektanci siadają i rysują, i bardzo prosimy o wskazanie nam tych miejsc, które Państwo niezależnie od tego, że tam może ustalone 4 m, a teraz mamy do 6 m, bo cały czas, i w moim przekonaniu jest tak, że są tylko niewielkie miejsca, gdzie jest taka możliwość, żeby było ciut szerzej, i dlatego musiała w ustaleniach pojawić się tam maksymalna szerokość. Ona się pojawiła, proszę zobaczyć, przy tym symbolu KDD.8, ale nikomu nie przeszkadza.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, jeżeli mogę. Proszę mnie źle nie zrozumieć, myśmy nie przyszli tu storpedować tego projektu, bo jeżelibyśmy przyszli z takim założeniem, to pewnie byśmy się nie zmieścili na tej sali, Pani Dyrektor dobrze wie o tym.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Już spotykaliśmy się w większym gronie.

**Gość III – p. /.../\***

Więc ja tylko pytam, czemu tak jest? Już nie z pretensją i nawet nie oczekuję odpowiedzi, bo ustalaliśmy, tak jak mówię, byłem w sierpniu jeszcze, przejeżdżałem specjalnie z urlopu, i nie było mowy o tym, więc jeżelibyście mi Państwo wtedy powiedzieli, bo ja jestem nawet ten

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

parking w stanie obronić, bo mam swoją koncepcję na ten parking wielopoziomowy, ale nie o to pytam, pytam... Rozmawiamy, my przekazujemy informacje ludziom, i w tym momencie ktoś siada i wybiórczo przerzuca opis, i mówi: „zaraz, ale wyście mówili do 4, a do 6”. Ja przepraszam...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

A Pan mu pokazuje jeszcze rysunek planu i Pan tłumaczy, to jest to miejsce.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, ja chcę żebyście zrozumieli jedną rzecz, że jeżeli odbieramy jakąś informację, ustalamy coś i ludzie nas gdzieś tam umocowują, że możemy przed Państwem ich zaprezentować, to jeżeli idzie informacja zwrotna, to oczekujemy, żeby przynajmniej nam powiedzieć wcześniej: „słuchajcie, musimy tutaj poszerzyć, bo jest szansa, bo tam jest działka gminna, i trzeba wpisać maks., tam, gdzie jest działka gminna”, rozumie Pani? Bo sytuacja jest tego typu...Ja przepraszam, ale jesteśmy na etapie wyciągnięcia ZRID-u na Tuchowską, bo jest ZRID, może Wy nawet nie wiecie o tym ZRID-zie. Się okazuje że jest ZRID z 2011 r., którego nam nie chce Urząd Miasta udostępnić, mało tego, wyłączył jawność, także w ogóle są czary. Ja teraz w poniedziałek będę, prawdopodobnie uzyskam dostęp do tego. Także zrozumcie, że myśmy nie przyszli tu torpedować, myśmy przyszli się dowiedzieć.

**Gość II – p. /.../\***

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To prosimy do mikrofonu.

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*. Tak samo byliśmy na tych spotkaniach, bo ja uczestniczyłam chyba też we wszystkich, ani razu nie padła informacja o tych skrzyżowaniach, że będzie do 21 czy 24 m, myśmy to zobaczyli dopiero w poniedziałek. Takiej mowy Pani Dyrektor nie było ani raz.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę zrozumieć, że te szerokości tych skrzyżowań to są te maksymalne szerokości, które gdzieś... Przecież myśmy o takich rzeczach nie mówili.

**Gość II – p. /.../\***

Pani Dyrektor, tak, ale mówiliśmy np. tam o skrzyżowaniu ulicy, gdzie jest zaraz obok z Bochenka, i tam miało być 4-ramienne – Kijanki, i tam jasno myśmy mówili o tym, i akurat tutaj jestem na 100 % pewna, że chcemy, żeby to zostało, i prosimy, żeby to skrzyżowanie zostało takie jakie jest teraz, bo tam było w wytycznych ZIKiT-u, bo pamiętamy o tym, że dotarliśmy do wytycznych ZIKiT-u, i w wytycznych ZIKiT-u było akurat w tym miejscu skrzyżowanie 4-ramienne. Myśmy prosili, żeby to zlikwidować, i żeby to skrzyżowanie zostało takie jakie jest teraz, a wiązaliśmy to z tym, i może sobie Pani Dyrektor przypomina,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

kiedy mówiliśmy o tym, że cały ruch będzie szedł właściwie od Wielickiej, przez Bochenka, przez Piaski do nas. I tutaj jasno to skrzyżowanie zaznaczaliśmy, że prosimy, żeby zostało takie jakie jest, a ono w tym momencie jest poszerzone do 24 m.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Pani Dyrektor, jeśli mogę słowo. Szanowni Państwo, od I wersji tego planu, czyli od koncepcji, pojawiał się zapis, który jest w tym momencie. Mogły się zmieniać wartości cyfrowe, prosta sprawa, różnego rodzaju uzgodnienia czy opinie, czy nawet to spotkanie z Państwem, ale od samego początku pojawiał się zapis: do x metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do x metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie – to jest od samego początku, ponieważ ja jestem autorem zapisów komunikacyjnych i dobrze pamiętam i etap koncepcji, i etap opiniowania wewnętrznego, etap uzgodnień, i ponownych uzgodnień, zawsze był ten zapis. Ten zapis pojawia się w naszych planach praktycznie od 2 lat, w momencie, kiedy zarzucano nam po prostu, że podajemy tylko i wyłącznie maksymalną szerokość, co też bardzo niepokoi ludzi, kiedy widzą, że droga, która posiada 10-12 m jest opisana jako do, powiedzmy do 25 m, bo to 25 m dotyczy właśnie skrzyżowania. Jeśli mają Państwo swoje egzemplarze, wersje archiwalne naszych projektów planów, proszę sobie sprawdzić. Jeśli nawet gdzieś ten zapis się nie pojawiał, to na pewno gdzieś w tym całym spisie się pojawia.

**Gość II – p. /.../\***

Bardzo Panu dziękuję, że Pan o tym wspomniał, natomiast my, kiedy spotykaliśmy się tutaj z Panią Dyrektorem, Pana na tych spotkaniach nie było, chociażby na spotkaniu z Panią Prezydent, i tam na tych spotkaniach jasne wytyczne również od pani Prezydent płynęły, i były też takie jakie teraz mówię. Natomiast mam takie pytanie, bo jeżeli mówimy o szerokości do, tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak.

**Gość II – p. /.../\***

W pewnych momentach mamy 3 m, w pewnych momentach mamy 12 m, to jak ta Tuchowska będzie wyglądać, przepraszam?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Proszę pamiętać, że jedną rzeczą jest treść, a drugą rzeczą jest rysunek planu – one są ze sobą spójnie, nie mogą istnieć jeden bez drugiego, czyli jak w tym momencie jakikolwiek projektant, drogowy, czy nawet nie drogowy, będzie chciał cokolwiek zrobić na tej ul. Tuchowskiej, no to przecież musi bazować na rysunku planu, bo trudno bazować na tekście, będzie bazował na rysunku planu, czyli nie wyjdzie poza linie rozgraniczające, chyba że posłuży się wspomnianą przez Panią Dyrektora procedurą ZRID.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Wie Pan co, to ja na to patrzę jako nie projektant, tylko jako zwykły normalny człowiek. Jak sobie próbuję to wszystko...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Dobrze, ale to wymaga Pani od nas, żebyśmy w tym momencie robili projekty tych dróg...

**Gość II – p. /.../\***

Proszę tylko Pana o to, żeby Pan mnie wysłuchał.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To już Pan przestaje na chwilę mówić. Pani mówi.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Dobrze.

**Gość II – p. /.../\***

Tylko tyle. Chodzi mi o to, że patrzę jako zwykły normalny człowiek, i patrzę na to, że plan w pewnym momentach ma do 3 m, a w pewnych momentach do 8 m, to wygląda to dosyć dziwnie nawet, kiedy ja jestem w stanie sobie wyobrazić tą linię, więc po co to w ogóle robić i denerwować mieszkańców, bo my w tym momencie się znowu denerwujemy, po co? Jeżeli spotykamy się, jest na spotkaniu Pani Prezydent, która jest jakby w pewnym sensie mediatorem nawet pomiędzy nami, tak, i próbuje doprowadzić do tego, żebyśmy się ze sobą dogadali. I to jest to co pan /.../\* mówi, jeżeli są jakieś ustalenia, szanujmy się nawzajem proszę Państwa. Pani Dyrektor wie, Pani tutaj też wie ile telefonów my wykonujemy do Państwa, już też czasem nam jest głupio, że to robimy Pani Dyrektor, ale my pilnujemy naszych spraw. Jeżeli coś takiego się pojawiło, to wystarczyło powiedzieć: „Panie /.../\*, bo jest taki problem, bo trzeba nam w tym momencie poszerzyć”, a w tym momencie my znowu jesteśmy po tyłu miesiącach, czy już negocjacji z Państwem, w tym samym niemalże punkcie. No nie w tym samym, bo doszliśmy do tego np. że parking przy Tuchowskiej będzie Tuchowskiej, chociaż Pan sobie tego nie mógł wyobrazić, ale jest teraz Tuchowskiej. Natomiast chodzi mi o to, żebyśmy się nawzajem szanowali. Pani Dyrektor, mam nadzieję, że to nie mówię nic złego.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie no, ja jak najbardziej, nie mówi Pani nic złego, i myślę, że jesteśmy, no nie wiem, partnerami, rozmawiamy, tylko myślę też, że nasze argumenty, które tutaj żeśmy przedstawili odnośnie tej szerokości Tuchowskiej, no też do Państwa w jakiś sposób przemawiają, bo bardzo jednak proszę, żebyśmy w drodze rozmowy, żebyście nam Państwo pokazali te miejsca, bo nie mówimy o tym zapisie i o tej magicznej liczbie 6, której Państwo nie lubicie, tylko żeby pokazać problem, który jest, bo jeżeli rzeczywiście to jest problemem, to będziemy próbować liczbę 6 zamienić na inną. Nie chcę teraz, znaczy chce powiedzieć coś, oczywiście

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

zabrzmiałoby to źle, ale trudno, no za chwilę jak państwo przedstawić dodatkowe problemy, to musimy się wspólnie zastanowić czy to są problemy takie, które będą wymagały ponowienia procedury planistycznej, w związku z tym przedłużenia o następne wyłożenie, o następne opiniowanie i uzgodnienia, czy to są rzeczy, które my w jakiś sposób żeśmy Państwu wytłumaczyli, Państwo jesteście w stanie zrozumieć nasz sposób rozumowania, i tak jak mówicie Państwo, że musicie mieszkańcom tą informację przekazać, to jesteście w stanie przekazać, że jest liczba 6, która nie była ustalona wcześniej, ale ta liczba 6 ma jakieś uzasadnienie.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, jeżeli mogę tak na marginesie, żebyśmy nie przeciągali tematu, bo szkoda Państwa czasu i naszego. Wystarczyło zadzwonić przed wyłożeniem planu. Wystarczyło zadzwonić, powiedzieć, tak na marginesie. Jeszcze raz podkreślam, myśmy nie przyszli storpedować tego projektu, chcemy jego uchwalenia, dobrze Pani Dyrektor i Państwo o tym wiecie, jak najszybciej, bo już mamy dwie inwestycje w toku, bo są WZ-ty, tak jak mówię, nie wiem co będzie ze ZRID-em, zaraz się okaże, że coś się może tam po drodze wydarzyć. Chcemy uchwalenia tego planu. Pani /.../\* dwa słowa do Gwarnej, tak?

**Gość V – p. /.../\***

/.../\*, Gwarna 14. Ja tylko chciałam się spytać, bo tutaj ta Gwarna jest podzielona. Północny odcinek Gwarnej, czyli rozumiem od Łużyckiej do Pochylej. Północny odcinek Gwarnej, bo wcześniej Gwarna jest jeszcze wymieniona jako przy ul. Kijanki, bo ona się... Czyli tu jest ten północny odcinek, tak, a to jest odcinek południowy.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak jest.

**Gość V – p. /.../\***

Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę.

**Gość VI – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\*, Tuchowska 14. Chciałbym się zapytać Pani Dyrektor i zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ten przedłożony plan jest niezgodny ze Studium – plansze od K.1 do K.6. Cały ten teren, który jest tutaj reprezentowany, tam jest ujęty do ul. Kordiana, a tutaj Państwo wyłączyliście tylko ten odcinek. A proszę wyświetlić mi tą planszę pierwszą, która była pokazana jak jest projektowana teraz ul. Sławka Nowa. Może Pani będzie uprzejma... Nagle teraz okazuje się, że w opisie jest podana ul. Sławka Nowa jako 1/2, jednojezdniowa, dwupasmowa, i w opisie jest do 30 m szerokości. Pani Prezydent w jednym z pism interwencyjnych dotyczących ul. Sławka Nowa, żeby ją wykreślić w ogóle z planu, podała wymiary tej ulicy, 7 m, maksymalnie 15 m, a tu jest 30 m. Ale był wyłożony plan „Osiedle

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

Kurdwanów”, który został już zatwierdzony i obowiązuje. Byłem, zapoznawałem się z ciągami komunikacyjnymi jak planiści projektują rozwiązanie rozładowania tych korków, które obecnie się tam tworzą. Osiedle Dom dla Młodych leży między ul. Kordiana a zlikwidowaną ul. Turniejową, bo nie ma przejazdu przez ul. Turniejową. Wszyscy z tego osiedla jadą do ul. Wysłouchów, do ul. Stojalowskiego, robią się korki. Projektanci tam nie uwzględnili połączenia i wyjazdu z tego osiedla Dom dla Młodych, do ul. Kordiana, która ma ZRID już wydany. Pomińmy tamtą sprawą. A teraz proszę mi odpowiedzieć, nagle ni stąd, ni zowąd teren między ul. Kordiana – tutaj niewidoczną, a ul. Tuchowską, został udostępniony deweloperom. Aktualnie stoi tam 9 dźwigów. Budują. Dziękujemy planistom za zabudowanie tego terenu i likwidację w ogóle zieleni, bo tam zieleń została całkowicie zlikwidowana. Przy ul. Tuchowskiej, tam gdzie jest ten warsztat samochodowy, prawdopodobnie mają powstać dwa bloki. Deweloperzy występują czy ktoś w imieniu dewelopera. Na działce sąsiedniej koło mnie, facet chce zburzyć dom, postawić blok 7-piętrowy. Od Kordiana tam idzie teraz budowa, mimo że tam na planie to nie jest naniesione, zaraz za Carrefour, idzie 4 budynki, ma być jeszcze piąty, 3 są aktualnie przy ul. Kordiana w budowie, 3 w chwili obecnej. Jak to się dzieje Pani Dyrektor, że Studium, które obejmowało ul. Cechową, Łużycką, do ul. Kordiana, zostało podzielone na 2 kawałki, a teraz nam się prezentuje kawałeczek planu między ul. Tuchowską, a terenem zajętości pod ul. Sławka Nowa, i to tak powolutku, powolutku wchodzicie. Dlaczego ten teren nie został całkowicie kompleksowo zagospodarowany?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pozwoli Pan, że odpowiem.

**Gość VI – p. /.../\***

To jest pytanie. Niezgodne postępowanie z zapisanym Studium, które rzekomo jest świętą księgą.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jest zgodne ze Studium, dlatego że Studium, to mówimy o innej skali, 1:25 000, i mówimy o tym, że... Oczywiście, może lepiej by było, gdyby te obszary planu pokrywały się z obszarami, które są wyznaczone w Studium i mają poszczególne symbole. Ale tutaj, jak chodzi o Pana uwagę dotyczącą tego co się dzieje po drugiej stronie Tuchowskiej, i co się dzieje aż do planu miejscowego Kurdwanów, to pozwolę sobie powiedzieć, że nie wina Prezydenta czy Biura Planowania Przestrzennego. My przed rozpoczęciem każdego planu robimy analizę zasadności przystąpienia do takiego dokumentu jakim jest plan miejscowy, i radnym przedstawiliśmy wersję taką, że ten plan, który miał być nazwany „Tuchowska – Cechowa – Łużycka”, miał się spotkać z planem „Kurdwanów”, żeby nie było takiej szczeliny, bo to absolutnie przestrzennie jest fatalne, natomiast radni podjęli taką decyzję, że nie chcą, aby opracowywany był ten kawałek, który teraz niestety jest zabudowywany WZ-tkami. WZ-tki, jak wszyscy wiemy, nie są dobrym rozwiązaniem. Te inwestycje, o których Pan mówił, przy ul. Kordiana, no to niestety też powstają, jeśli to są te, o których ja myślę, to są też niestety te, które pozwolenia dostały jeszcze przed wejściem w życie planu miejscowego. To jest ciągle walka między czasem na sporządzenie planu miejscowego, który

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

jak Państwo widzicie, no trwa, różne są interesy, i 1,5 roku to jest to minimum na opracowanie planu, a w tym czasie inwestorzy, którzy wiedzą, że dla nich korzystniejsze jest uzyskanie pozwolenia na budowę na warunkach WZ-ty, zwiększają swoją aktywność i powstają te obiekty niechciane na ogół przez mieszkańców, sąsiadów. Tak się stało.

**Gość VI – p. /.../\***

Dobrze, ale jak to się dzieje, 3 miesiące temu, czy może nawet nie 3 miesiące, 2 miesiące temu plan Kurdwanowa wszedł w życie, na którym, jak ja się zapoznałem, nie ma naniesionego zezwolenia na budowę, a budowa już szła. Jak to się dzieje?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bo proszę Państwa...

**Gość VI – p. /.../\***

To procedując plan, szczegółowy plan i dyskutując na posiedzeniach, powiedzmy, dyskutuje się, a tam już budynki stoją. Jak to się dzieje?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jest kwestia, kiedy jest naniesiony ten dany budynek, bo ten budynek jest naniesiony po inwentaryzacji jak gdyby już powykonawczej, i dlatego jego nie ma, natomiast mnie się wydaje, że obojętne, jeżeli mówimy o planie „Kurdwanów”, to tam jednak, i w Studium było przeznaczenie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, czyli tutaj ta zgodność tej funkcji by była, i to nie były tereny, które w Studium wyznaczone zostały jako zielone. Można mówić, że wskaźniki, może ten ktoś budując dostał korzystniejsze niż na planie miejscowym, ale przypuszczalnie buduje na obszarze, który jest wskazany jako inwestycyjny.

**Gość VI – p. /.../\***

Jeszcze jedno pytanie. Jest teraz tutaj przy tym planie wniesiona ul. Sławka Nowa, kiedy ona będzie wybudowana?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Na to pytanie nie odpowiem. Tutaj tak jak Pan powiedział, niektórzy mieszkańcy uważają, że oby nigdy. To jest kwestia taka, że Nowa Sławka na tym odcinku jest w Studium uwarunkowań jeszcze wrysowana. Sprawy realizacyjne to są sprawy ZIKiT-owskie i ja na to pytanie nie odpowiem.

**Gość VI – p. /.../\***

To ja tego nie rozumiem. Nie wie lewica co robi prawica, i nie wie prawica co robi lewica, jak to jest?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

U nas w Studium jest sytuacja taka, że jest to tzw. rezerwa, i zresztą też Państwo dokładnie wiecie, bo w dziedzinie planowania jesteście już ekspertami, że jeżeli na obszarze przebiegu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

Nowej Sławka nie ma planu miejscowego, to ta rezerwa WZ-tekami jest też uszczuplana. Na tym odcinku bliżej północy to już mamy taką sytuację, że ten korytarz ledwo, ledwo jeszcze dopuści kiedyś realizację ul. Nowej Sławka.

**Gość VI – p. /.../\***

Pani Dyrektor, no dobrze, ale dlaczego to tak jest? Jest remontowana teraz ul. Cechowa, od ul. Tuchowskiej do skrzyżowania ul. Łużyckiej, dalej nie ma pieniędzy, nie wiadomo kiedy będzie robiona, a wykupuje się pod ul. Sławka 50 ar za 2,7 mln zł, ładuje miasto pieniądze, a tam nie ma pieniędzy na poprawę drogi, jak to jest w ogóle z tą gospodarką?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy ja rozumiem, że my się spotykamy, my jesteśmy urzędnikami i zdajemy sobie sprawę, że przychodzą mieszkańcy i wylewają swoje żale, bo macie Państwo takie prawo, jesteśmy urzędnikami, natomiast...

**Gość VI – p. /.../\***

Ktoś to z urzędników decyduje.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale proszę zrozumieć... Na pewno nie. Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego.

**Gość VI – p. /.../\***

Pani Dyrektor, za 2,7 mln zł kupić 50 ar pod ul. Sławka Nowa, żeby była tam tylko ubikacja dla psów, a nie ma pieniędzy na remont, i to jest gospodarka?

**Gość III – p. /.../\***

Panie Franku, niech Pan idzie na sesję z nami, to się Pan dowie kto podjął decyzję.

**Gość VI – p. /.../\***

Nie pójdę na sesję, bo ja już mam 86 lat. Chciałem się dowiedzieć co będzie z ul. Sławka Nowa. Ona będzie, będzie jedna ulica. Jaki jest sens zaznaczać w planie tylko do osi 6 m, a co dalej? Następna sprawa...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Gdzieś musimy skończyć...

**Gość VI – p. /.../\***

Następna sprawa. Co zrobili planiści? Zlikwidowali w os. Kurdwanów ul. Turniejową, jest nieprzejezdna a była w planach, a teraz cały ruch leci ul. Tuchowską. Będziemy prosić pisemnie, żebyście nas ogrodzili murem, tak jak się Izrael ogrodził.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No to chyba nie zrealizujemy Państwa prośby.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość VI – p. /.../\***

Rozumie Pani?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast ul. Turniejowa od wielu lat była ulicą nieprzejezdną, bo ona przechodzi w ogóle od strony południowej przez, chyba to jest Nowosądecka, i tutaj jest tylko taki kawałek.

**Gość VI – p. /.../\***

Ale tam się nawet teraz policji nie spotyka, a jeżdżą, są drogi, jeżdżą 70, 100/h leci. Nie ma chodników.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale to już jest kwestia organizacji ruchu.

**Gość VI – p. /.../\***

I pieniądze są na wykup działki, nie wiadomo, Pani sama powiedziała, kiedy ta ulica będzie budowana Nowa Sławka...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nowa Sławka, nie, nie odpowiemy Panu, bo my nie wiemy.

**Gość VI – p. /.../\***

Ale w planie (...), tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pani zdaje się chciała.

**Gość VII – p. /.../\***

/.../\*, ja jestem z Cechowej, bo do tej pory jeszcze nie była Cechowa omawiana. Ja jestem też zaniepokojona, bo byłam z Panią Prezydent i z Panią Dyrektor na zebraniu i zapewniano nas, że ta droga, która obecnie jest – ona ma szerokości chyba 7,8 m, jest zrobiona nakładka, chodniki bardzo ładne, szerokie 2 m, a dzisiaj dowiaduję się, że ma być poszerzona do 15 m. Skąd Państwo będą mieć plac pod poszerzenie tej drogi, jeżeli my mamy tak wąskie działki, małe działki, mieszkamy prawie tuż, domy są usytuowane tuż przy...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale Pani widziała rysunek planu?

**Gość VII – p. /.../\***

No nie widziałam.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To zapraszamy tutaj i pokażemy Pani, które to jest miejsce, które ma tą szerokość, bo Państwo cały czas operujecie tylko tekstem. Proszę zobaczyć, tam...

**Gość VII – p. /.../\***

(...) to jest cała ulica (...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie. My zapewniamy Państwa, że to nie jest cała ulica, tylko to są miejsca, i tutaj akurat jest...

**Gość VII – p. /.../\***

(...). Które to jest miejsce?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Między 81E a 81 (...).

**Gość VII – p. /.../\***

Aha, 81 to właściwie mój syn się wybudował i on się wybudował blisko chodnika, dlatego, że miał z tyłu bardzo mały ogródek. 81E.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

To jest ten budynek?

**Gość VII – p. /.../\***

Tak. I on się obawia, że w razie poszerzenia tej drogi, ale to wtedy my byśmy zostali bez zmian?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Ale poszerzenie będzie na sąsiedniej działce.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Państwo zostajecie bez zmian.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Poszerzenie będzie na sąsiedniej działce, ponieważ to jest działka stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków.

**Gość VII – p. /.../\***

Natomiast to mnie tu zastanawia z tej strony, że tutaj w tej chwili...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Rysunek planu, tak, a poza tym to wszystko macie Państwo w Internecie, możecie sobie powiększyć, i tu są wszystkie działki...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak przebiega granica planu, więc to na co nam pozwala granica planu zostało wprowadzone.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę? Nie trudniej, bo możecie sobie Państwo jeszcze powiększać skalę, i wtedy widzicie dokładnie swoją działkę, swój budynek.

**Gość VII – p. /.../\***

Tutaj jest gminna ta działka? To jest prywatna? A dlaczego tu będzie taka poszerzona, po co?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Bo została wykupiona przez gminę, stanowi własność gminy, więc jest użytkiem drogowym, więc założyliśmy po prostu... Tak, zostanie wykorzystana np. pod przystanek autobusowy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Będzie rezerwa.

**Gość VII – p. /.../\***

Aha, jeszcze teraz WZ-cki za moim domem, tutaj WZ-cki dostał deweloper, podobno 16-ście budynków...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Nie dostał. Rzeczywiście złożył taki wniosek, ale jest to zawieszony.

**Gość VII – p. /.../\***

To całe szczęście.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tylko proszę Państwa, proszę...

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Pana, cały czas mówimy, tłumaczymy Państwu, do 30, do 15, do 8, i Pani jest najlepszym tego przykładem, która się zaniepokoiła szerokością Cechowej, ale to jest w tym miejscu, i w indywidualnej rozmowie wyjaśniamy, i Pani jest uspokojona, że na jej wysokości działki nic się nie dzieje, a gdzieś jest taki moment i jest szerzej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Pytanie. Tu akurat mamy taki fragmencik... Czy ta granica, którą Państwo tutaj wytyczyliście, rozumiem, to jest ta rezerwa pod przyszłe skrzyżowanie, ona jest po granicy działki istniejącej, czy ona wjeżdża w działkę istniejącą, prywatną?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Pani Prezydent się podpisem nie podpisywała na tym spotkaniu.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Ona, o ile pamiętam, jest po granicy istniejącego ogrodzenia.

**Głos z sali**

Aha, czyli jest w ogrodzeniu, dobra. Czyli tu jest ogrodzenie i tu jest ta rezerwa.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

To jest tak naprawdę próba ucywilizowania trochę tego skrzyżowania, ponieważ – jak Państwo widzą – ono jest pod złym kątem, w związku z tym jest ograniczona widoczność. Moją jakby ideą było to, aby poprawić ten tzw. trójkąt widoczności, czyli widoczność tego dla tego, i tego dla tego. Będzie jechało dwóch kierowców... Wiadomo, mamy tutaj jakąś organizację ruchu. Tu jest ustęp pierwszeństwa, tu jest droga z pierwszeństwem. Z różnych względów mogą być niewidoczne, może ich nie być, chodzi po prostu o tzw. widoczność bezpieczeństwa ruchu drogowego.

**Gość IV – p. /.../\***

Ok, to się obroni, wszystko w porządku. W którym miejscu mamy te 6 m Tuchowskiej?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Tu.

**Gość IV – p. /.../\***

To jest najszerszej, tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Tak, to jest najszerszej.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

To jest najszersza lokalizacja. Tu jest niewiele wężiej, ale jednak jest wężiej. Tak jak mówię, szkoda pozbywać się działki gminnej, bo pod co mamy ją przeznaczyć? Pod zabudowę mieszkaniową? Jak już ktoś ma tutaj ogrodzony swój własny teren...

**Gość IV – p. /.../\***

Tym bardziej, że właściciele tego terenu (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Nie no, ktoś już ma swój teren zagospodarowany, ma ogrodzony jakimś płotem, murkiem itd., podwórko zorganizowane, mamy zmuszać go do wykupu tego terenu? Przecież to jest według mnie, no po prostu mijają się to z celem. Zagospodarujemy ten teren jako teren drogowy...

**Gość IV – p. /.../\***

Kiedys by się chciał ktoś zająć Tuchowską i jakby ją narysował, bo ona tak idąc to by szła w ten sposób, prawda, bo taka byłaby ulica...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, no tutaj jak ma te szerokości, to też jest taka...

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Powiem tak, bardzo źle się planuje drogę, która jest w granicy. Po pierwsze, jest w terenie już zagospodarowanym, częściowo przynajmniej, druga jest w granicy tego planu, trzecia, oś jezdni, bo trudno mówić o czymś innym niż jezdnia, nie pokrywa się też z osią tego terenu, bo raz po jednej stronie jest 0,5 m pobocza, a po innej stronie, w innym miejscu jest np. 3,5 m pobocza, więc tak naprawdę my mówimy oś, oś, oś, ale przecież to nie jest dokładna oś. Może być taka sytuacja, że – tutaj akurat jest taka sytuacja – po tej stronie jest teren czysty, niezagospodarowany. Możemy tutaj spróbować spokojnie odłożyć drugie 6 m, ale będziemy w innym miejscu i okaże się, że się nie zmieści.

**Gość IV – p. /.../\***

Wie Pani co się będzie działo z tym trawnikiem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tutaj jest ten ZRID.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tutaj jest ten łącznik...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Do Kordiana.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Łącznik do Kordiana, tak, na który jest gotowy ZRID.

**Gość IV – p. /.../\***

Na Kordiana tak.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, ale to jest – przepraszam – na łącznik. Ta, to my mamy...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak. Droga miała biec od Bojki – przedłużenie w kierunku północnym. Deweloper na podstawie...

**Głos z sali**

(...)

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Bezterminowy jest ZDRID.

**Głos z sali**

Bezterminowy?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak. Deweloper na podstawie umowy z Gminą Miejską Kraków miał obowiązek opracować ten ZRID, uzyskać decyzje, czyli jakby zapłacić za część projektową, i zrealizować swoją część, tzn. tamten odcinek bodajże 100 czy 120 m. Gmina zobowiązała się, że zrealizuje resztę. Niestety, z roku na rok środki na ten cel nie są zabezpieczane, więc ZRID jest na papierze, a nie w terenie.

**Gość IV – p. /.../\***

Czy ten projekt, który deweloper zrobił, czy to było według projektu, który miasto zrobiło wcześniej, czy też nie? Wydaje mi się... Bo ja widziałem projekt na ten kawałek (...), projekt widziałem całej ulicy. Istniał.

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak, i na podstawie tego projektu, tego ZRID-u z bodajże 2011 r...

**Gość IV – p. /.../\***

Inwestor zrobił według tego projektu, tak?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Tak. Znaczący ja mam taką informację z ZIKiT-u jako...

**Gość IV – p. /.../\***

Ja się cały czas zastanawiam i trochę łączę się z pytaniem Pana /.../\*. Pani Dyrektor, jak to jest, że budujemy tutaj właśnie 100, 150, 200 mieszkań, 250, 150, 300 mieszkań, aut będzie 300, i mamy 6 m drogi, żeby wyjechać, i mamy 50 miejsc parkingowych (...), a reszta ludzi stanie, nie wiadomo gdzie, i wyjadą nie wiadomo gdzie. Teraz jest jeden blok tylko zamieszkały z tych czterech nowo wybudowane, śmieciarka nie może jechać. Jak będą zamieszkałe 4 bloki, to wtedy się nie ruszymy zupełnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Znaczy powiem Panu szczerze tak, 6-cio m jezdnia dla mnie jest wystarczająca. Dla poruszania się pojazdów, dojeżdżających do mieszkańców, plus pojazd normatywny, czyli śmieciarka, 6 m jezdnia, to są dwa pasy ruchu po 3 m, to jest w zupełności wystarczające.

**Gość IV – p. /.../\***

(...)

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Znaczy, nie no, to w Polsce, tak się nam wydaje po prostu, że od razu jezdnia, droga służy jako miejsce do parkowania. W cywilizowanych krajach zachodu parkuje się tam, gdzie można, gdzie jest do tego wyznaczone miejsce.

**Gość IV – p. /.../\***

Praktyka jest jakaś inna, prawda?

**Biuro Planowania Przestrzennego – p. Ł. Kusak**

Szczerze? Jeśli byłby tam powiedzmy 2 m, czy 2,5 m chodnik, to sprawny inżynier ruchu jest tam w stanie wykroić pas postojowy. I zawężamy jezdnie do 4,5 m, czyli do absolutnego minimum jakie dopuszcza polskie prawo.

**Gość IV – p. /.../\***

Pozwolenie na budowę centrum handlowego typu (...). (...) wjazdy, zjazdy, żeby komunikacja była (...). Z drugiej strony, budujemy 400 mieszkań na ulicy, która posiada (...)

**Gość V – p. E. Morek**

Mnie chodzi o te tereny przewidziane pod mieszkaniowo-usługowe, prawda, bo tutaj... Rozumiem tutaj, że jest myjnia, (...), przedszkole. Czy to jest (...), na który ludzie mają jakieś zezwolenie? Czy to jest dopuszczone w prawie?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

To jest dopuszczone...

**Gość V – p. /.../\***

Tu jest /.../\*, tu jest „Fabryka Pizzy”, tu jest szklarz, tu nie wiem czy jest cech, jakaś firma. Przy okazji bardzo dziękujemy za objęcie budynku cechowego opieką konserwatorską, bo my tam się będziemy starać, żeby odzyskali (...) ten budynek. Tu jest jakaś firma, nie wiem, ale... A to, co to jest? W tych dniach powstało tutaj ogrodzenie, i tutaj było... Nie, to ogrodzenie było...

**Głos z sali**

Pani /.../\*, myjni tam nie ma.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

(...) tu nie, tu były garaże.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Więc ja może tylko powiem. Rzeczywiście wyznaczyliśmy tereny pod zabudowę mieszkaniową bądź usługową w terenach, które już istnieją, a tutaj powstał dodatkowy teren. To nie jest to, że my wyznaczamy tylko tam, gdzie już istnieją usługi.

**Gość V – p. /.../\***

Tylko czy można wiedzieć co to jest?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Nie, my po prostu określamy, że jest możliwość pod usługi.

**Gość V – p. /.../\***

Nie, dlatego że...

**Głos z sali**

(...)

**Gość V – p. /.../\***

Tak, ale nie, tu są garaże, to ogrodzenie od tego domu zostało teraz niedawno zmienione, zdjęte na takie inne, i tam np. jak kiedyś jechałam z córką do pracy to się kręca panowie i coś tam się dzieje.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

A poza tym proszę zauważyć, że to nie jest taka sytuacja, że my wskazujemy usługi. Tu jest dopuszczanie usług, czyli inwestor może sobie wybrać, a poza tym przy uciążliwości...

**Gość V – p. /.../\***

Tak, tak. Więc zastanawiałam się czy to nie będzie jakiś parking budowany dla...

**Gość z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę?

**Gość z sali**

Zarezerwowany (...).



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, tak samo. Mamy zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, bo to jest ten symbol, z dopuszczeniem na równych prawach usług, czyli jeżeli ktoś będzie chciał usługę, to może, nie musi budować mieszkalnej, bo tutaj mamy inną sytuację. Tutaj w każdym z budynków też może być usługa, tylko ona może stanowić tylko 30 %, bo tak mówi prawo budowlane, a tu może albo to, albo to.

**Gość V – p. /.../\***

Rozumiem, czyli ta np. działalność... Bo to jest coś więcej.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No nie na całości, bo wskaźniki też ma określone. Ma wskaźnik biologicznie czynny, czyli połowa działki musi być zielona, i ma wskaźnik intensywności zabudowy, w związku z tym on na pewno nie może tej drugiej 50 %, też nie może zabudować, bo musi mieć jeszcze dojście czy dojazd do tego budynku.

**Gość V – p. /.../\***

Tak właśnie, bo mnie to właśnie tak...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To nie jest tak, że może na całej działce wybudować, bo już na moje obliczenia...

**Gość V – p. /.../\***

Mieszkaniowa wielorodzinna...

**Gość z sali**

Z uwzględnieniem wskaźników może..

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, z uwzględnieniem wskaźników. No ale w związku z tym na pierwszy rzut oka wychodzi, że nie więcej niż 25 % może zabudować budynkiem, obiektem kubaturowym.

**Gość V – p. /.../\***

Na pewno w poprzednim planie, w poprzednim projekcie tego nie było.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

W rysunku planu na koncepcjach? No wie Pani...

**Gość V – p. /.../\***

Czy było to przewidziane w poprzednim?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Tak, było przewidziane. To było przewidziane...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, ja myślę, że teraz musimy zrobić tak. Bardzo Państwa przepraszam. Mamy dyskusję publiczną, która powinna przebiegać trochę inaczej. Oczywiście możemy indywidualnie z Państwem rozmawiać, ale nie możemy mieć takiej dyskusji, która jest nagrywana, że nie będziemy wiedzieć kto o czym mówi, więc ja mam propozycję taką, oczywiście jeżeli Państwo ją przyjmą, że kończymy oficjalną dyskusję publiczną, za udział serdecznie dziękuję. Ja powtórzę jeszcze pewne terminy, a jeżeli ktoś z Państwa chce jeszcze zostać na chwilę, żeby o coś zapytać, to bardzo proszę. Jeżeli ma czas, żeby podejść do Biura Planowania Przestrzennego i spotkać się z projektantami, czy z Panią Elżbietą, czy z Panem Łukaszem jako komunikantem, to też zapraszam do Biura, natomiast dzisiaj oficjalnie byśmy już skończyli. Przypominam... Bardzo proszę.

**Gość VIII, Radny Dzielnicy XI – p. J. Kajdański**

Jako Radny Dzielnicy XI – Jarosław Kajdański – bardzo serdecznie chciałem podziękować Państwu, żeście Państwo tyle czasu poświęcili na ten plan. Mam nadzieję, że rozumiecie racje mieszkańców, i że wysłicie im naprzeciw, i dziękuję mieszkańcom, że się sami zainteresowali własnymi sprawami. Dzięki temu może został wypracowany kompromis ze wskazaniem mieszkańców. Bardzo Państwu dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja bardzo dziękuję za te słowa, bo nam się rzadko zdarzają miłe słowa. Ja pozwolę sobie zacytować dzisiaj naszego Prezydenta – prof. Majchrowskiego, który jak zaczął na górze sesję to powiedział, a ja sobie zapisałam, bośmy tutaj podsłuchiwali: „Kompromis to jest takie coś, gdzie obie strony są niezadowolone”. Ja myślę jednak, że myśmy osiągnęli jakiś kompromis. Ja rozumiem, że może Państwo w 100 % nie jesteście z wszystkiego zadowoleni, ale mam nadzieję, że też popatrzyliście na nas, że my też chcieliśmy jak najlepiej. Ten teren jest terenem trudnym, jest terenem zainwestowanym, na takich obszarach się źle projektuje, rozwiązania niestety nie satysfakcjonują wszystkich. Będziemy dalej nad tym planem pracować. Rozumiemy, że jeżeli nie wpłynie bardzo dużo uwag Państwa, które rzeczywiście będą powodowały, że musi być kolejne wyłożenie, to próbowalibyśmy iść do uchwalania, bo rzeczywiście te zamierzenia inwestycyjne, które mogą powstać, no mogą dla Państwa obszaru nie być korzystne.

**Głos z sali**

(...) w tym roku jeszcze?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Gdyby tak było, że uwagi zostaną odrzucone przez Panią Prezydent, to jeszcze w tym roku byśmy próbowali uchwalać. Mamy proszę Państwa do 28 listopada termin składania uwag –

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

to jest ten termin, na który będziemy czekać, nie ulega wątpliwości przez jeszcze chwilę, czyli na sesję by nie poszedł w tym roku, styczeń, bo nawet jeżeli Pani Prezydent nie wykorzysta tego okresu na rozpatrzenie, bo nieraz po prostu od razu siadamy nad uwagami, no to potem jest skierowanie do Rady. My kierujemy do Rady na 16 dni przed I czytaniem, więc w układzie, kiedy jest to grudzień, i Rada też pracuje tak nie do samego końca, to myślę, że dopiero styczeń by było uchwalanie.

**Głos z sali**

Czy jest opiniowany przez Dzielnicę również?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

W tej chwili już nie, bo on już jest po opiniowaniu przez Dzielnicę. W tej chwili będzie na Komisji Planowania Przestrzennego, która będzie miała posiedzenie przez kierowaniem na sesję, i Komisja Planowania będzie się odnosiła i do swoich uwag, które złożyła w lipcu poprzedniego roku, bo pierwszy raz był lipiec 2016 prezentowany, potem mieliśmy drugi raz jeszcze przedstawiane na Komisji Planowania, i jeżeli stwierdzi Komisja Planowania, że nie ma poważnych odstępstw od Państwa oczekiwań, no to wtedy już by poszedł na sesję. Pani jeszcze chciała.

**Gość II – p. /.../\***

Pani Dyrektor, mam jeszcze jedno pytanie, ponieważ mamy problem z jednym tutaj wydziałem i chciałabym tylko potwierdzenia od Pani Dyrektor. Czy mamy pozytywne uzgodnienia ZIKiT-u? Tylko tyle.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No mamy uzgodnienie ZIKiT-u, tak.

**Gość II – p. /.../\***

Mamy? Bo my dostaliśmy takie pismo, w którym Pani Dyrektor Król napisała, że jest to opinia, i w rozumieniu artykułu nie jest to uzgodnienie, więc dlatego tylko dopytuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Teraz mnie Pani zaskoczyła, bo w moim przekonaniu my mamy pozytywne uzgodnienie ZIKiT-u...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Ja może tylko się włączę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – LUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. E. Krochmal-Wąsik**

Rzeczywiście była wstępna opinia, która nie była uzgodnieniem, po czym plan został wysłany do uzgodnień i opiniowania, i po tym mamy już opinię.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, jeszcze tylko słowo. Bo jak nie zdążymy uchwalić tego do lutego, to mamy WZ-tkę klepniętą, 9 miesięcy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa, to mamy też świadomość taką, to znaczy to jest odwieszenie WZ-tki, natomiast musi mieć czas na uzyskanie pozwolenia, ale to jest kwestia, no taka wspólna decyzja jaka jest dalsza polityka, czy idziemy z tym planem...

**Gość III – p. /.../\***

My robimy spotkanie na Piaskach. Dziękuję ślicznie, miłego wieczoru życzę. Do widzenia.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dziękujemy bardzo.

**Gość VI – p. /.../\***

Jeszcze jedno pytanie. Czy ten teren, który jest między ul. Tuchowską a Kordiana, jest przewidziany teraz (...)?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Na razie nie. Do objęcia planem na razie nie, bo tak jak powiedziałam, myśmy chcieli iść z tym obszarem aż do Kurdwanowa, Radni nie zaakceptowali tego pomysłu.

**Gość VI – p. /.../\***

Jak my się zwracamy do radnych, żeby (...) sprawę odnośnie terenu Sławka Nowa od 60-ciu lat (...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ”, 18 października 2017 r.**

---

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - Biuro Planowania Przestrzennego UMK