

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „AZORY - PARK”,**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Park” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 30 sierpnia 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2649/2016 z dnia 4 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Park”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.21).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Park” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 maja 2017 r. do 2 czerwca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1740/2017 z dnia 7 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Park”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.22 – Lp.39).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKU PLANU			ROZSTRZYNIĘCIE PREZYDENTA MISTA KRAKOWIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	I.1	TAURON Dystrybucja S. A.	Wnosi aby w §30 ust. 2 usunąć podpunkt a). Działki wydzielane pod budowę stacji transformatorowych SN/nn w większości przypadków są zajęte w całości przez budynek stacji.	obszar objęty projektem planu	-			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	I.3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji SA w Krakowie	1.(...) 2. W części tekstowej projektu planu § 5 ustęp 1 punkt 3 podpunkt 15b należy zmienić zapis na „ <i>magistrala wodociągowa wraz z pasem technologicznym</i> ”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 3.(...) 4.(...) 5.(...)	obszar planu	-			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
3.	I.14.	[...]*	1. Ulica J. WYBICKIEGO wraz z przyległym terenem na odcinku od wiaduktu przy ul. Raclawickiej do wiaduktu przy ul. Wrocławskiej. 1 a. Nie wykazano w projekcie planu miejscowego AZORY-PARK ekranu akustycznego projektowanego na granicy północnej torowiska kolejowego w ramach modernizacji linii kolejowej i przystanku KRAKÓW-ŁOBZÓW na w/w odcinku. Projekt modernizacji linii kolejowej był prezentowany między innymi mieszkańcom ul. Pod Fortem i J. Wybickiego na spotkaniu w D.O.K.P. Kraków przy Placu Matejki . Hałasy jakie generują przewozy kolejowe towarowe torem zlokalizowanym	Cały obszar projektu planu	MW.4 KDX.2 KDW.2 KDD.2 ZP.4 ZD.1		MW.4 KDX.2 KDW.2 KDD.2.2 ZP.4 ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a, pkt1b, pkt 2a, pkt 2b pkt 3, pkt 3a, pkt 3b, pkt 3d, pkt 3e, pkt 3f pkt 4a, pkt 4b, pkt 4c,		

		<p>po północnej stronie torowiska po wymianie torów, oraz sygnalizacji dźwiękowe ostrzegające przed nadjeżdżającymi pociągami uczestników przejścia przez tory kolejowe w ul. RACŁAWICKIEJ. W związku z istnieniem niestrzeżonego przejazdu kolejowego (dawniej strzeżonego) uzasadniają ujęcie powyższego planowanego ekranu akustycznego w planie miejscowym AZORY- PARK. Zauważyć należy, iż rysunek planu (co prawda oparty o posiadane materiały dot. poziomu hałasu powodowanego trakcją kolejową) zaznacza strefę hałasu tylko po południowej stronie ulicy J.WYBICKIEGO, podczas gdy uciążliwości akustyczne faktycznie, w terenie poza północną linią tej ulicy, zabudowanym budynkami mieszkalnym i kumulują się z hałasem tej zbiorczej ulicy o intensywnym ruchu pojazdów kołowych.</p> <p>1 b. Szlak ścieżki rowerowej na północnym odcinku ulicy jest uzasadniony m. innymi też z tego względu, iż wykonany został tylko jej odcinek od ulicy Piotra Stachiewicza do terenu naprzeciw domu nr 52 po południowej stronie szpaleru drzew, a obecnie rowerzyści (w tym dorośli) jeżdżą po chodniku ul. J. WYBICKIEGO stwarzając sytuacje kolizyjne z pojazdami wyjeżdżającymi z zabudowanych działek. Jednakże z zaznaczenia na rysunku przedmiotowego planu ścieżki rowerowej można odczytać, iż będzie ona przylegać do chodnika w kolizji z rosnącymi przy nim drzewami naprzeciw większości działek w odległościach pni od chodnika około 1.0 -1.5m i zwisającymi nad chodnikiem konarami drzew (n.p. naprzeciw działek nr.147/7, 148/3).</p> <p>2 Obszar terenu między ul J. WYBICKIEGO i J.CHEŁMOŃSKIEGO - DEPTAK</p> <p>2 a. Przeznaczenie działek pod zabudowę</p> <p>- Teren działek osiedla Bankowa przy ulicy J. STYKI wydzielonych z działki nr 146 obr.44 Krowodrza przeznaczony został w projekcie M.P.Z.P. Azory-Park pod budownictwo jednorodzinne oznaczeniem MNi1. niezgodnym z przeznaczeniem w uchwalonym Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w którym ten teren oznaczony został symbolem MW - 4 pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.</p> <p>2 b.</p> <p>- Zapis dotyczący całej jednostki planistycznej nr 23 (Azory Park)</p> <p>w zakresie zabudowy jednorodzinnej istniejącej, a przeznaczonej w projekcie planu pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną - par.17.1.pkt2 stanowiący o zakazie rozbudowy i nadbudowy budynków jest zbyt rygorystyczny bez ustaleń wyjątków jak np. dobudowy wiatrołapów czy obudowanych schodów albo dobudowy ogrodów zimowych, lub garaży, a także innych drobnych elementów budowlanych.</p> <p>Zakaz nadbudowy lub rozbudowy budynków jednorodzinnych istniejących uniemożliwi też doprowadzenie do ich przekształcenia w budynki wielorodzinne. Czy wobec tego należy rozumieć, iż docelowo projekt planu zakłada wyburzenie istniejących jednorodzinnych budynków na rzecz budowy nowych wielorodzinnych. Brak zapisu w tej sprawie .</p> <p>3. Materiały geodezyjne dotyczące ulicy Chełmońskiego-Deptak w pasie terenu przyległego do tej ulicy w zakresie granic działek wobec nie wykazania wyników wnioskowanych kontroli i ustaleń geodezyjnych dot. własności działek i ustalenia stanu faktycznego w tym zakresie, a postulowanego przez władze miasta należy uznać za nieaktualne w tym dla celów opracowania</p>						<p>pkt 5b, pkt 6 w zakresie ppkt 1,2,3,6,7 pkt 7a, pkt 7e oraz częściowo w zakresie pkt 3c,</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>przedmiotowego planu. Między innymi wyasfaltowana została część prywatnej działki nr 142 z przeznaczeniem pod „deptak”, jak również część terenu dawnej ulicy J. Chelmońskiego znalazła się w obszarze ogródków działkowych na skutek przesunięcia granicy i wykonania ogrodzenia ogródków w kierunku południowym. Przyłączony został też fragment ulicy J. Chelmońskiego wraz ze słupem oświetleniowym do ogródka działkowego w zachodniej części terenu kończącej „deptak” Na skutek tego np. dojazd do parkingu samochodowego na działce nr 142 po „deptaku” stwarza niebezpieczne sytuacje kolizyjne samochodów z pieszymi. Tak więc przesunięte zostały nieformalnie granice ogródków działkowych w kierunku południowym i utrwalone ogrodzeniem - w notatce z wizji lokalnej w terenie z dnia 8.12.1995r. odnotowano uwagi na ten temat.</p> <p>3a. Droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW.2 nosząca nazwę J. CHELMOŃSKIEGO-DEPTAK uchwaloną przez Radę Miasta w 1997 r., która uznała ten utwardzony trzymetrowy pas terenu za ulicę nie mającą dotąd nazwy, a wrysowana na planie jako KDW.2 nosi cechę ogólnej dostępności jak ulica i de facto pełni funkcję drogi publicznej, której zarządcą jest Prezydent Miasta działający przez odpowiednie Wydziały. Zatem brak zapisu o zakwalifikowaniu w projekcie przedmiotowego planu miejscowego drogi KDW.2 jako zadania własnego Gminy sugeruje obciążenie sporządzeniem dokumentacji projektowej, uzyskaniem stosownych uzgodnień oraz realizację jej na koszt właścicieli terenów przewidzianych do zabudowy, a następnie przekazania jej do publicznego ogólnodostępnego użytkowania. Projekt szlaku tej drogi jest trudny do zrealizowania przez inwestora prywatnego właściciela niewielkich działek, iż pozostać może jedynie na papierze, a konflikty komunikacyjne i kolizyjne szczególnie u jej wlotu od strony zachodniej i od strony wjazdu na teren parafii ŚW.JADWIGI KRÓLOWEJ i dojazdu do działek po południowej stronie drogi trwające od lat będą się nasilać i zagrażać bezpieczeństwu jej użytkowników.</p> <p>3b. Również niezrealizowanie i nie ujęcie w planie drogi pożarowej dla budynków AGMENU (ul J. Wybickiego 30 i 32) jako wjazdu na ul.J. Chelmońskiego- Deptak nie znajduje uzasadnienia Zaznaczyć wypada, iż ulica J.CHELMOŃSKIEGO o charakterze ulicy lokalno-miejskiej dojazdowej do działek ogrodniczych stanowiła dawniej szeroki pas rozjeżdżonej drogi o nieustalonych wymiarach, a n.p pierwotna działka nr 9 o późniejszej numeracji 718 później 147 miała zawsze bezpośredni dostęp do tej drogi. Analogiczna sytuacja istniała dla wszystkich działek wzdłuż ulicy J. Chelmońskiego i przyległych do niej na terenie objętym projektem przedmiotowego planu miejscowego AZORY- PARK.</p> <p>3c. W Atlasie Miasta Krakowa wydanym w 1988r. występuje ta ulica na rysunkach planu jako ulica lokalna. Zaznaczona jest również w wydawnictwach" plan Krakowa" jako ulica J. Chelmońskiego. Opinia techniczna opracowana przez geodetę dr. Tadeusza Wronę z dnia 30.08.1993 r. wyjaśnia szczegóły geodezyjne dotyczące tej ulicy, oraz zmiany dokonane w ewidencji gruntów, Umowa właścicieli działek z Gminą z dnia 16.01.1995 r. wraz z projektem drogi służebnej z ul .J. Chelmońskiego do działek nr 47/6, 147/5 i 147/4 powstałych z działki 147/2 wyznacza lokalizację drogi służebnej i jej granice co zostało potwierdzone</p>													
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>sądownie i ujawnione w Księgach Wieczystych.</p> <p>Na rysunku projektu planu (dostępnego w Internecie) zapewne skutkiem błędnego podkładu geodezyjnego szerokość w/w drogi służebnej została zawężona, skutkiem czego wg przedmiotowego planu działka nr.147/6 nie miałaby wjazdu. Wnoszę o przesunięcie zachodniej granicy projektowanej drogi KDW-2, tak by objęła ona wjazd , a także wejście na działkę nr147/6 graniczące z działką 147/1 -to jest po linii istniejącego ogrodzenia od drogi służebnej.</p> <p>3.d Aktualnie przekazana przeze mnie Miastu działka nr 147/1 o pow. 325 m. kw. w zamian za ustanowienie drogi służebnej jest przeze mnie użytkowa na podstawie umowy z Gminą na zieleniec w miejsce dzikiego wysypiska śmieci powstałego po opuszczeniu tego terenu przez nieuprawnionych użytkowników dążących do utworzenia nowego ogródka działkowego P.O.D. i tym samym uniemożliwić wjazd z ulicy Chełmońskiego do działek 147/6, 147/5 i 147/4.- taka działalność dotyczyła również innych działek po południowej stronie „deptaku”.</p> <p>Droga o symbolu KDW.2 - droga wewnętrzna publiczna powstała w miejsce drogi lokalno-miejskiej ,potwierdza to np. pismo Prezydenta Miasta Krakowa nr NB-01.0718-305/95 z dnia 1995-11-2 dotyczące ul .J. Chełmońskiego, a skierowane do Zarządu Ogródków Działkowych im. Lewińskiego; wyraźnie Prezydent Miasta klasyfikuje odcinek drogi od ul. P. Stachewicza do J. Wybickiego jako lokalno-miejską. Modernizacja w/w odcinka ulicy J. Chełmońskiego wielokrotnie obiecywana przez władze miasta , była przedmiotem decyzji o W.Z.i Z.T. i zezwoleń na budowę oraz stosownych opinii w tej sprawie m. innymi dla domu jednorodzinnego na działce 147/4 któremu nadano numer J. Chełmońskiego 1a.</p> <p>Po zmianie nazwy ulicy w 1997 r. dom ten uzyskał numer 24 przy ulicy J. Chełmońskiego-Deptak.</p> <p>Prace budowlane modernizowanej ulicy zakończyły się przy wjeździe na teren parafii Św. Jadwigi Królowej.</p> <p>W/w decyzje dotyczą również działek i budynków AGMENU tak w zakresie zabudowy budynkami mieszkalnymi jak i modernizacji odcinka drogi projektowanej przez AGMEN do zachodniej granicy działki 147/1.</p> <p>Modernizacja powyższa zawierała rozwiązanie wyjazdu z wewnętrznej ulicy AGMENU - między budynkami wielorodzinnymi nr. J. Wybickiego 30 i 32 na ulicę J. Chełmońskiego -Deptak na warunkach drogi pożarowej czego nie zrealizowano , ponadto część terenu Gminy przy „deptaku” zagrodzono i zabudowano garażem.</p> <p>3e. Projekt planu pomija konieczność rozwiązania komunikacyjnego terenu w sąsiedztwie „deptaku” z ulicami o symbolach KDD.2.2 i KDW.5, oraz pomija problem dostępności komunikacyjnej n.p. do działki nr 145 przyległej do dz.146 i od południa do dz.143 z rozpoczętą i wstrzymaną budową .</p> <p>Dojazdu od ul. J.Chełmońskiego do działki nr 145 przedmiotowy plan nie przewiduje pomimo przeznaczenia tego terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.</p> <p>3.f Plan nie uwzględnia również uniemożliwiających realizację wjazdu na oznaczoną w planie KDW.2 wozów straży pożarnej, lub sprzętu budowlanego. Starodrzew przy „deptaku” ze zwisającymi konarami drzew- stanowi w tym przeszkodę. W tej sytuacji rozważyć wypada zamianę południowej końcówki terenu klubu sportowego Jadwiga na teren przyległy</p>													
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>niezagospodarowanej działki P.O.D. znajdujący się częściowo na miejscu dawnego placu manewrowego fortu IX. jako alternatywne rozwiązanie komunikacyjne tego fragmentu terenu.</p> <p>4a. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA ul. J.CHELMOŃSKIEGO-DEPTAK</p> <p>w opisie „elementy infrastruktury technicznej” nie ujęto kanalizacji odprowadzenie ścieków bytowych - w STUDIUM zapisano, że północno-zachodnia część wymaga rozbudowy systemu kanalizacji. Oznacza to, iż również obejmuje ten zapis jedn.urb.23 w obszarze zabudowy wielorodzinnej lokalizowanej przy ulicy nie mającej kanalizacji, zapis nakazu odprowadzenia ścieków bytowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej - a takiej w ulicy J. Chelmońskiego -Deptak brak; w sytuacji gdy projekt planu jej nie przewiduje oznacza, iż odprowadzenie ścieków do kolektora w ulicy J. Wybickiego uzależnione będzie się od możliwości pośredniego odprowadzenia ścieków przez prywatne działki, na co ich właściciele mogą, ale nie muszą wyrazić zgody. Możliwość ewentualnej lokalizacji sieci w ul. J.Chelmońskiego - Deptak do kolektora w ul. J.Wybickiego poprzez ul. STYKI (opinia MPWiK) uniemożliwia brak wykonania połączenia gminnej drogi - ulicę J.STYKI z ulicą J. Chelmońskiego-Deptak . Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków oraz bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe przy wymienionych powyżej problemach powoduje, iż realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. J. Chelmońskiego-Deptak może być wielce utrudniona, wręcz niemożliwa.</p> <p>4.b Układ drogowy W tekście planu zapisano „drogi publiczne” oraz „drogi wewnętrzne” brak określenia „drogi wewnętrzne publiczne” a przecież do takiej należy K DW-2 J. Chelmońskiego-Deptak.</p> <p>4.c Zapisana w nieobowiązującym już M.P.Z.P. a dot. przedmiotowego terenu strefa „15”-ochrona i kształtowanie przedpola widoku - dot. usuwania obiektów szpeczących niestety nie została zapisana w przedmiotowym planie.</p> <p>5. Ochrona wartości kulturowych. 5a. (...) 5b. Natomiast istnieją zastrzeżenia odnośnie południowej granicy ogródków działkowych. Teren objęty w/w lokalizacją nie obejmował terenów drogi wokół dawnego fortu, ani nie obejmował części terenów innych działek należących do właścicieli prywatnych. Stąd też wnioskowane przez władze miasta po wizji lokalnej w terenie z dnia 08.12.1995 r. z udziałem przedstawicieli Wydziału Geodezji i Mienia Komunalnego Urzędu Miasta Krakowa ustalenie granic własności terenów przy ul. J. Chelmońskiego winno być wykonane i znaleźć się na podkładach geodezyjnych dla opracowania planu AZORY-PARK, bowiem część ulicy J. Chelmońskiego została zawłaszczona na ogródki działkowe, a część działki prywatnej nr 142 na utwardzony teren jako trakt pieszy „deptak”.</p> <p>6. W tekście planu brak też zapisu i ustaleń odnośnie przeznaczonych do likwidacji budowli lub budynków istniejących kolidujących z ustalonym przeznaczeniem terenu. np. 1) na działce nr148- istnieje nadpalony dom i budynek</p>						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>gospodarczy zamieszkały przez bezdomnych</p> <p>2) garaż przy wyjeździe z AGMENU na" deptak zajmujący część pasa drogowego</p> <p>3) słupy linii oświetleniowej po południowej części „deptaku" szczególnie 2 szt. zlokalizowane naprzeciw działek nr148 i 147.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p>6) brak wrysowania połączenia ul. Styki z J. Chelmońskiego-Deptak- a także</p> <p>7) -odcinka drogi pożarowej czyli wyjazdu pożarowego od drogi wewnętrznej AGMENU do skrzyżowania z wjazdem do parafii Św. Jadwigi Królowej</p> <p>8) (...)</p> <p>9) (...)</p> <p>10) (...)</p> <p>11) (...)</p> <p>12) (...)</p> <p>7. Inne</p> <p>a. Nastąpiło zatarcie przebiegu ulicy J. Chelmońskiego na odcinku od Stachewicza przez brak uwidocznienia w projekcie planu ani w tekście ani w rysunku planu;</p> <p>b. (...)</p> <p>c. (...).</p> <p>d. (...)</p> <p>e. Atlas Miasta Krakowa z 1988 r. -plansza nr 31 zaznacza i klasyfikuje ulicę J. Chelmońskiego na odcinku przy Parku Wyspiańskiego do ul. Wybickiego (dawnej Pod Fortem) jako" ulicę lokalną z nawierzchnią nieulepszoną .W tekście w/w Atlasu „komunikacja i transport" plansza 31 zakwalifikowano w/w ulicę do „ulic lokalnych"</p> <p>f. (...)</p> <p>(.....)</p>						
4.	I.15.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>1. Dotyczy zapisy: „§ 17.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolami MW.1 – MW.31 o podstawowym przeznaczeniu pod budowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się utrzymanie istniejącej zabudowy jednorodzinnej bez możliwości jej rozbudowy i nadbudowy”. Moja działka wraz z domem o charakterze wielopokoleniowym znajduje się w projektowanym terenie MW.2. Powyższy zapis uniemożliwi nam rozbudowę i nadbudowę domu. Uprzejmie proszę o wprowadzenie zapisu dopuszczającego rozbudowę i nadbudowę domu w granicach do 40% powierzchni.</p> <p>Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że wcześniejsze decyzje administracyjne dopuściły w naszym najbliższym sąsiedztwie zabudowę o bardzo wysokiej intensywności, już obniżając nasz komfort. Aktualnie proponowane ustalenia ponownie nie są dla nas korzystne, gdyż mimo wszystko pragniemy pozostać w dotychczasowej lokalizacji zamieszkując wielopokoleniowy dom z ogrodem. Poprawą komfortu jego użytkowania niewątpliwie będzie jego rozbudowa i nadbudowa, co przy proponowanym zapisie będzie niemożliwe.</p> <p>2. Dotyczy zapisu: „§ 22.1. Wyznacza się Tereny zabudowy</p>	333	Ad. 1 MW.2	Ad. 1 MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2		

			<p>usługowej, oznaczone symbolami U.1 – U.10, U.15 – U.17 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.”</p> <p>A konkretnie: „12) dla terenu U.16:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 05, - 1,6,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy – 16,0 m;”</p> <p>Wnioskujemy o zmniejszenie dopuszczalnej wysokości zabudowy i odsunięcie jej od projektowanej strefy ochrony GZWP 451 maksymalnie w kierunku zachodnim. Umożliwi to nam konserwację domu oraz zmniejszy ewentualne uciążliwości związane z funkcjonowaniem tam proponowanego użytkowania.</p> <p>W chwili obecnej cierpimy na brak światła słonecznego i mamy obawy, że lokalizacja na działce sąsiedniej obiektu o proponowanej wysokości i intensywności dodatkowo pogorszy już i tak fatalną sytuację.</p> <p>Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosków.</p>						
5.	I.16.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Neguję powstanie „innych” tras rowerowych, nie wyznaczonych na rysunkach planu. Tereny ścieżek rowerowych powinny być szczegółowo wyznaczone, by nie budziły w przyszłości niepotrzebnych napięć i konfliktów. 5. Wnioskuję o przeznaczenie terenu MW.1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. 6. Kwestionuję przeznaczenie terenu w projekcie oznaczonego symbolem Uks.1, przeznaczonego wg projektu pod działalność usługową o charakterze sakralnym. Działka obejmująca teren zieleni przylegający bezpośrednio do parku. Proponowane przeznaczenie terenu łamie ład przestrzenny w tej części miasta, co spowoduje spadek wartości nieruchomości. Wnioskuję o pozostawienie pasa zieleni. 7. Nie widzę sensu, aby tereny oznaczone symbolem US.1, US.2 były zabudowane obiektami sportowo rekreacyjnymi, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie jest kościół św. Jadwigi. 8. (...) 9. (...) 10. Neguję nie wyznaczanie miejsc zjazdów z dróg publicznych. Zjazdy umożliwiają korzystanie z drogi publicznej uczestnikom ruchu. 	Cały obszar projektu planu	MW.1 Uks.1 US.1 US.2 U.16		MW.1 MW/U.8 Uks.1 US.1 US.2 U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 10	
6.	I.17.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. § 7 ust. 1 Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 2) zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych, z zastrzeżeniem pkt 3; 3) dopuszcza się realizację śmietników jako elementu ogrodzeń od strony wyznaczonych dróg publicznych. Wnoszę o całkowity zakaz realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń z racji oddziaływania zapachowego na chodniki biegnące wzdłuż granic działki – zwłaszcza w okresie letnim. 2. 7. Na obszarze objętym planem, ze względu na konieczność zabezpieczenia bezpieczeństwa nalołów lotniczych, obowiązuje nieprzekraczalne ograniczenie wysokości zabudowy, wynoszące 388 m n.p.m. Wnioskuję o obniżenie bezwzględnej wysokości zabudowy do wysokości 300 m n.p.m. celem zapewnienia bezpiecznego 	Tekst planu	Obszar planu ZD.1 KU.1- KU.13		Obszar planu ZD.1 KU.1- KU.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 10	

			<p>lądowania samolotom które uległy awarii w czasie lotu.</p> <p>3.</p> <p>4.</p> <p>8.3. Dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;</p> <p>Wnioskuje o zakaz kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach z racji naturalnej wylęgarni insektów rozsiadających się w bezpośrednim sąsiedztwie takiej ściany.</p> <p>5.</p> <p>2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:</p> <p>a) dla dachów płaskich obowiązuje stosowanie kolorystyki dachów w odcieniach brązu, czerwieni, czerni lub szarości,</p> <p>b) dla dachów o innym kącie nachylenia: dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej obowiązuje nakaz stosowania kolorystyki dachów w odcieniach czerni, grafitu, brązu, czerwieni; dla pozostałych obiektów nie określa się;</p> <p>Wnioskuje o ujednoczenie kolorystyki dachów celem ujednoczenia wyglądu połaci dachowych obszaru planu celem uniknięcia chaosu kolorystycznego nowopowstałej zabudowy.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10.</p> <p>§28.1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1 – KU.13, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla samochodów (wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu). Jako przeznaczenie podstawowe garaże ustala się ponadto garaże lub zespoły garaży.</p> <p>2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:</p> <p>1) nakaz wprowadzenia zieleni izolacyjnej;</p> <p>2) nakaz lokalizacji ogrodzeń;</p> <p>3) dopuszczenie lokalizacji parkingów wielopoziomowych (w tym podziemnych) w terenach KU.2 – KU.11;</p> <p>4) dopuszczenie lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z parkingami;</p> <p>5) maksymalną wysokość zabudowy – 16,0 m;</p> <p>6) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego – 10%;</p> <p>7) wskaźnik intensywności zabudowy – 0,4 – 2,0.</p> <p>Celem zmaksymalizowania wykorzystania powierzchni parkingów wnoszę o brak zapisu o minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego.</p>							
7.	I.18.	[...]*	<p>1. WNIOSEK (dot. tekstu)</p> <p>1) Proszę o zmianę definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy” tak, aby nie obejmowała podziemnych części nowych i rozbudowywanych budynków. Z uwagi na konieczność budowy parkingów podziemnych w terenach zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej uzasadnione rachunkiem ekonomicznym wydaje się dopuszczenie budowy części podziemnych budynków w granicach terenu inwestycji od strony dróg publicznych.</p> <p>2) (...)</p> <p>3) Zmianę definicji wskaźnika intensywności zabudowy tak, aby nie było konieczności brania pod uwagę przy jego</p>	<p>Tekst planu</p> <p>MW/U.3</p> <p>MW/U.1</p> <p>MW.27</p> <p>212/2,</p> <p>212/1</p> <p>213/1</p> <p>169</p> <p>168</p> <p>167/2</p> <p>167/3</p> <p>805/4</p>	<p>MW/U.3</p> <p>MW/U.1</p> <p>MW.27</p>		<p>MW/U.3</p> <p>MW.27</p> <p>MW.19</p> <p>MW.4</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.1, pkt 2.2, pkt 3, pkt 4.1, pkt 4.3, pkt 7.1, pkt 7.2, pkt 7.4 oraz częściowo w zakresie pkt 1.3</p>		

		<p>obliczaniu kondygnacji podziemnych. Z punktu widzenia zachowania ładunku przestrzennego wielkość i ilość kondygnacji podziemnych części budynków nie jest istotna natomiast wpływa na podniesienie walorów użytkowych projektowanych budynków.</p> <p>2. WNIOSEK (dot. MW/U.3)</p> <p>1) (...)</p> <p>2) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.3 do 17,5 m. Definicja wysokości zabudowy zawarta w projekcie MPZP wymaga, aby uwzględnić do jej wyznaczenia również urządzenia takie jak np. centrale wentylacyjne na dachu. Powoduje to, że aby zaprojektować komfortową wysokość kondygnacji budynku z usługami w parterze, nowe budynki będą miały jedynie 4 kondygnacje nadziemne przy czym w okolicy istnieją zdecydowanie wyższe budynki. Wysokość 17,5 m da możliwość budowy komfortowego budynku o 5 kondygnacjach nadziemnych (z założeniem wysokości ok 4m dla pierwszej kondygnacji z usługami).</p> <p>3) Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.3 z 30% do 15%, jak dla terenu MW/U.1</p> <p>3. WNIOSEK Dot. dz. 212/2, 212/1, 213/1 w terenie MW.27 Wnioskuje o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.27 do 18m podobnie jak w sąsiadującym terenie MW.13.</p> <p>4. WNIOSEK Dot. dz. 169, 168, 167/2, 167/3 w terenie MW.19</p> <p>1) Wnosi o zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 15 oraz o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3.</p> <p>2) (...)</p> <p>3) Wnosi o wprowadzenie możliwości lokalizowania w terenie MW.19 kiosków handlowych.</p> <p>5. WNIOSEK (...)</p> <p>6. WNIOSEK (...)</p> <p>7. WNIOSEK Dot. terenu MW.4</p> <p>1) Wnioskuje o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% do 20% tak, aby był porównywalny ze wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego w sąsiednich terenach budowlanych gdzie dopuszcza się go na poziomie 15 i 30%.</p> <p>2) Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 3,5.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) Wnioskuje o możliwość lokalizacji w tym terenie niewielkich wolnostojących obiektów handlowych.</p>						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

8.	I.20.	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnioskuje o doprecyzowanie definicji wysokości zabudowy, która w projekcie MPZP brzmi: wysokość zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>W przypadku zabudowy dz. nr 250/2, 251/2 i 252 obr. 41 znajdujących się w terenie MW/U.1 wszystkie wejścia do projektowanego budynku będą znajdować się pod poziomem terenu istniejącego ponieważ poziom terenu projektowanego będzie znajdował się o ok 2m niżej niż teren istniejący (niwelacja skarpy) a wejścia będą właśnie z tego poziomu. W takim przypadku, kiedy nie projektuje się żadnego wejścia do budynku usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego nie jest jasne jak ustosunkować się do zapisów projektu MPZP dotyczących wysokości budynku.</p> <p>4.(...)</p> <p>5.(...)</p> <p>6.(...)</p> <p>7. Proszę o wprowadzenie możliwości bilansowania miejsc postojowych dla budynków o funkcji usługowo-mieszkalnej poza terenem inwestycji w terenie MW/U.1</p> <p>Ze względu na niewielkie rozmiary działek w terenie MW/U.1 usytuowanie miejsc postojowych (wymagane jest 1,2 miejsca na jedno mieszkanie) na poziomie terenu nie jest możliwe z zachowaniem wymaganych odległości od granic działki budowlanej oraz od okien i drzwi pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi. Parkingi mogą być sytuowane jedynie na kondygnacjach podziemnych. Przy niewielkich rozmiarach działki budowlanej zjazd na parking podziemny oraz dojazdy do miejsc postojowych zajmują relatywnie dużą powierzchnię w stosunku do rozmiarów działki. W związku z powyższym konieczność zbilansowania miejsc postojowych jedynie na terenie inwestycji będzie znacząco ograniczać możliwość zabudowy tych działek (poniżej wskaźników proponowanych w projekcie MPZP).</p> <p>8. (...)</p>	250/2 251/2 252	MW/U.1		MW/U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 7		
9.	I.21.	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w uchwale:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5</p> <p>3) (...)</p> <p>4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m</p>	U.16 MN.5 MW.5 MW.4	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
10.	I.22.	[...]*	<p>(...)</p> <p>W przedstawionym do wglądu projekcie przedmiotowego planu miejscowego linie rozgraniczające ulicy Władysława Łokietka na odcinku od skrzyżowania z ulicą Makowskiego do ulicy Opolskiej powinny uwzględniać natężenia ruchu kołowego jak i zupełnie pominiętego ruchu pieszego wzdłuż tego newralgicznego odcinka ulicy.</p>	ZP.1 ZP.2	ZP.1 ZP.2		ZP.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

			<p>Proponuje się zatem na tym odcinku przyjęcia szerokości pasa w liniach rozgraniczających takich samych jak od skrzyżowania z ulicą Batalionu Skąpa.</p> <p>Zaznaczone w projekcie planie zabudowy dla ewentualnej zabudowy przy tym odcinku ulicy uważa się za nieuzasadnione, gdyż teren po obu stronach tej części ulicy powinien pozostać jako teren zieleni urządzonej bez jakichkolwiek lokalizacji obiektów handlowych czy kiosków lub altan.</p> <p>Ponadto w planie powinny zostać zaznaczone inwestycje dla których zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę tj. stację paliw i fatalnie usytuowany ogródek do ćwiczeń kulturystycznych usytuowany przy skrzyżowaniu ulic Łokietka i Makowskiego. Należy zaznaczyć, że obie lokalizacje naruszają ustalenia obowiązującego „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”.</p>							
11.	I.23.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5</p> <p>3) (...)</p> <p>4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m</p>	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
12.	I.24.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5</p> <p>3) (...)</p> <p>4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m</p>	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
13.	I.25.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5</p> <p>3) (...)</p> <p>4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m</p>	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
14.	I.26.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5</p> <p>3) (...)</p> <p>4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m</p>	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
15.	I.27.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5</p> <p>3) (...)</p> <p>4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m</p>	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
16.	I.28.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5</p> <p>3) (...)</p> <p>4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m</p>	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		

17.	I.29.	[...]*	1) (...) 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) (...) 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
18.	I.30.	[...]*	(...) 1) (...) 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) (...) 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
19.	I.31.	[...]*	(...) 1) (...) 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) (...) 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
20.	I.32.	[...]*	(...) 1) (...) 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) (...) 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
21.	I.33.	[...]*	(...) 1) (...) 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) (...) 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m	U.16 MW.5	U.16 MW.5		ZP.13 MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4		
22.	II.1.	MATEJEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie 31-153 Kraków ul. Szlak 77/134	Ja niżej podpisany Piotr Sierant, działając w imieniu spółki pod firmą MATEJEK spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Krakowie /adres: 31-153, ulica Szlak 77/134/, zarejestrowaną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000216844, jako Prokurent uprawniony do jednoosobowej reprezentacji, bodaj właścicielem działek nr 352, 353, 579/5 obr. 44, Kraków-Krowodrza (teren oznaczony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem MW/U.8 oraz KDD.2.1), działając na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U 2003, Nr 80, poz. 717 z późn. zm./, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 kwietnia 2017 roku o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – Park”, składam uwag wnosząc o ustalenie w §18. ust. 1. pkt 5) lit. b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,7 – 3,1, zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Park”, w którym w Lp 19 ad. 3 i 4 uwzględniono w całości uwag o ustalenie wskaźnika intensywno	352, 353, 579/5		MW/U.8 KDD.2.1	MW/U.8 KDD.2.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

		<p>zabudowy od 0,7 do 3,1 dla działek 352, 353 (zgodnie ze Studium obniżeniu uległa jedynie wysoko zabudowy usługowej).</p> <p>W dniu 13 września 2016 roku reprezentowana przeze mnie spółka wniosła między innymi uwagę nr 3 do projektu planu o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 352 i 353 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej oznaczony symbolem MW/U, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; zabudowę budynkami usługowymi oraz uwagę nr 4 o zmianę §17 ust.6 pkt 1) lit. b) projektu planu przez ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: od 0,7 do 3,1. Uwagi te zostały uwzględnione w zakresie przeznaczenia, wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wskaźnika intensywności zabudowy. Przy opracowaniu projektu z uwzględnieniem uwag wyłączono działki nr 352, 353 z terenu MW. 1 i na działkach tych wyznaczono teren MW/U.8 - § 18. 1. j. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, jednak nie uwzględniono przy tym zmiany wskaźnika intensywności zabudowy: od 0,7 do 3,1, który z kolei został zmieniony dla pozostałych terenów oznaczonych MW.1.</p> <p>Zgodnie z pierwotnym wyłożeniem dla terenu MW.1 wskaźnik intensywności zabudowy wynosił: 0,7 - 3,0 i po uwzględnieniu tej uwagi powinien wynosić od 0,7 do 3,1. Po zmianie terenu na teren MW/ U.8, wskaźnik intensywności zabudowy wynosi: 0,5 -3,0, co oznacza, że uwaga pomimo, iż została uwzględniona, nie została wprowadzona do projektu planu na nieruchomości należącej do Spółki.</p> <p>Uwaga uzasadniona była przewidzianą rozbudową (poszerzeniem) ulicy Pod Fortem w Krakowie (oznaczoną w projekcie symbolem KDD.2.1) wyłącznie kosztem działek po stronie południowej, mimo, że zapewnia obsług komunikacyjnej nieruchomości położonych po obu stronach ulicy Pod Fortem. Z tego też powodu Spółka traci część działek 352, 353 i całą działkę nr 579/5. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy o 0,1 uzasadnione jest powierzchnią, jaka zostaje przeznaczona pod drogę publiczną kosztem działek po południowej stronie ulicy Pod Fortem ww. wymienionych i ma na celu gwarancję równego traktowania właścicieli terenów oznaczonych symbolem MW.1 oraz MW.2, a w chwili obecnej również MW/U.8 w stosunku do właścicieli terenów oznaczonych symbolem MW.1 oraz MW.2.</p> <p>Reasumując:</p> <p>Spółka złożyła uwagi dotyczące terenu MW.1, polegające na:</p> <ol style="list-style-type: none"> możliwości wprowadzenia na tym terenie usług, zwiększenia wskaźnika zabudowy <p>Obydwie uwagi zostały uwzględnione, jednak tylko jedna w odniesieniu do nieruchomości stanowiącej własność Spółki, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> wprowadzono możliwość lokalizowania usług poprzez zmianę przeznaczenia działek należących do Spółki z MW.1 na MW/ U.8 nie dokonano zmiany intensywności zabudowy na terenie MW/U.8, która to zmiana <i>de facto</i> stanowiłaby uwzględnienie uwagi. <p>Mając na uwadze powyższe, zwracam się z prośbą o skorygowanie zapisów projektu planu, zgodnie z uwzględnioną przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagę.</p>													
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

23.	II.2.	[...]*	<p>Wnoszę o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) (...) 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) (...) 	<p>ul. Wybickiego i ul. Chelmońskiego-Deptak</p>		<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1</p>	<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</p>		
24.	II.3.	<p>EKO Park Wyspiański Sp. z o.o [...]* Pełnomocnik: [...]*</p>	<p>W § 17. 6 p.5) ustalono dla terenu MW5 maksymalną wysokość zabudowy: 11,0 m. Takie ustalenie pozwala na wzniesienie budynku 4 kondygnacyjnego, przy wysokości kondygnacji 2,5 m i grubości stropu 25 cm - jednak bez żadnej izolacji. Dla zachowania właściwych parametrów technicznych stropów między kondygnacjami i stropodachu wymagana jest wysokość 12 m. Wnoszę o zmianę zapisu i przywrócenie wysokości maksymalnej na 12 m, jak to było ustalone w pierwotnej wersji projektu planu wyłożonego do wglądu w dniach 1-30 sierpnia 2016 r. Wersja poprzednia: § 17. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1 - MW.31 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. 6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 4) dla terenów MW.4, MW.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 - 2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12,0 m; Wersja aktualna: „§ 17. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1 - MW.31 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi 6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 5) dla terenu MW.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 - 2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 11,0 m”.</p> <p>Kwestia ta była podnoszona w trakcie spotkania w ramach dyskusji publicznej, jakie odbyło się w dniu 17.05.2017 roku w Urzędzie Miasta Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4. Podobnie też zwrócono na spotkaniu uwagę, że dla przedmiotowej lokalizacji wydane było 20.03.2002 r. pozwolenie na budowę budynku mieszkalno - usługowego, 4 kondygnacyjnego, o wysokości do kalenicy 15,4 m, a do okapu/gzymsu 11,8m, na podstawie decyzji WZ i ZT z dnia 17.12.1998 r. i obowiązującego wówczas Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Decyzja o pozwoleniu na budowę została utrzymana w mocy przez Wojewodę Małopolskiego, co umożliwiło rozpoczęcie realizacji inwestycji. Niestety złożona została skarga do NSA, a Sąd uchylił decyzje I i II instancji (wyrok z dnia 26.11.2003 r. sygn. akt IISA/Kr 2488/02). Przeciagające się procedury sądowo - administracyjne zamroziły inwestycję na wiele lat, co w efekcie doprowadziło do nieodwracalnych skutków i zniszczenia wykonanej części budynku, obecnie nadającej się jedynie do rozbiórki. Mając na względzie powyższe okoliczności oraz to, że</p>	<p>nr 144/8, 145/9, 145/10, 145/6, 144/5, 143/4, 143/12, 143/14, 143/22, 143/21</p>		<p>MW.5</p>	<p>MW.5</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>		

			w pierwotnej wersji projektu planu wyłożonego do wglądu w dniach 1-30 sierpnia 2016 r. ustalono maksymalną wysokość zabudowy na 12 m, ta zaś pozwala na zaprojektowanie w sposób racjonalny i godny z zasadami wiedzy technicznej budynek 4 kondygnacyjny, wnosząc o uwzględnienie zgłoszonej uwagi.							
25.	II.4.	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) (...) 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) (...)	ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak		KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3		
26.	II.5.	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) (...) 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) (...)	ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak		KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3		
27.	II.6.	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) (...) 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) (...)	ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak		KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3		
28.	II.7.	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) (...) 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) (...)	ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak		KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3		
29.	II.8.	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) (...) 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) (...)	ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak		KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3		
30.	II.9.	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) (...) 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1)	ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak		KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNI/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3		

			<p>będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2</p> <p>3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m</p> <p>4) (...)</p>							
31.	II.10.	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2</p> <p>3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m</p> <p>4) (...)</p>	<p>ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak</p>		<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</p>		
32.	II.11.	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2</p> <p>3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m</p> <p>4) (...)</p>	<p>ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak</p>		<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</p>		
33.	II.12.	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2</p> <p>3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m</p> <p>4) (...)</p>	<p>ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak</p>		<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</p>		
34.	II.13.	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2</p> <p>3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m</p> <p>4) (...)</p>	<p>ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak</p>		<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</p>		
35.	II.14.	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2</p> <p>3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m</p> <p>4) (...)</p>	<p>ul. Wybickiego i ul. Chełmońskie go-Deptak</p>		<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</p>		
36.	II.15.	[...]*	<p>Jako właściciele działek 148/2 i 148/3 obr. 44 przy ul. Wybickiego 38 wnosimy o zmianę przeznaczenia naszych działek z MW4 na MW3. W najbliższym sąsiedztwie od strony wschodniej znajduje się wysoka zabudowa, to jest: Kościół, dwa bloki 4 i 5 piętrowe.</p>	<p>Nr 148/2, 148/3,</p>		<p>MW.4</p>	<p>MW.4</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>		

37.	II.16.	[...]*	<p>Składa wniosek: o zmianę w § 6 Zasady Zagospodarowania Terenu</p> <p>5. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:</p> <p>1) dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej szeregowej i bliźniaczej - 400 m²;</p> <p>Uzasadnienie: Parametr 400 m²; na jeden dom jednorodzinny jest zaburzeniem istniejącego, dominującego podziału geodezyjnego i przeszkodą w kontynuacji istniejącej zabudowy na terenie np. MNi.1 Jana Styki. W projekcie Planu Azory-Park tylko teren MNi.1 na możliwość zabudowy szeregowej. Wyznaczając parametr min. powierzchni działek, nie został uwzględniony specyficzny podział terenu, występujący na terenie MNi.1. Na tym obszarze dominują działki o dużo mniejszej powierzchni. Została jeszcze ostatnia działka na końcu ulicy, która chce zagospodarować w sposób zgodny z zabudową okolicy.</p> <ul style="list-style-type: none"> Zwracam się z prośbą o uwzględnienie charakterystyki zabudowy na obszarze MNi.1 i zmianę parametru min. powierzchni nowo wydzielanych działek dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej szeregowej i bliźniaczej - 150 m²/200 m², lub wyłączenie zabudowy jednorodzinnej szeregowej i bliźniaczej z określania min. powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych. Zwracam się z prośbą o sprawdzenie czy § 6 punkt 5 nie znajduje się w konflikcie z § 11. 	tekst planu		MNi.1	MNi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
38.	II.18.	[...]* Pełnomocnik: [...]* Kancelaria Zacharzewski i Wspólnicy s.c., 30-305 Kraków, ul. Wasilewskiego 20/9	<p>Imieniem mojego Klienta, Pana Zbigniewa Wąsa, którego pełnomocnictwo przedkładam w załączeniu, w związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujący wniosek do obszaru „ul. Chełmońskiego - Deptak”: „Zmiana statusu drogi wewnętrznej "Chełmońskiego - Deptak", oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory- Park” jako droga wewnętrzna KDW.2. na drogę publiczną oznaczoną jako KDD, na której dopuszczony jest bez ograniczeń ruch kołowy”.</p>	ul. Chełmońskie go-Deptak		KDW.2	KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części objętej wyłożeniem		
39.	II.19.	[...]*	<p>Składa wniosek dotyczący obszaru nr 23 w zakresie ulicy o aktualnej nazwie J. Chełmońskiego- Deptak, a oznaczonej w projekcie w/w m.p.z.p. jako droga wewnętrzna o symbolu KDW-2., oraz uwagi do odcinka tej ulicy począwszy od wjazdu z ulicy J.Wybickiego do oznaczonej na planie jako KDD 2.4. Niniejszym podtrzymuję moje wcześniejsze uwagi złożone wraz z załącznikami do planu „AZORY-PARK”.</p> <p>WNOSZĘ zatem o korektę planu w tym zakresie zmieniającą planowany zapis w/w odcinka drogi jako drogi wewnętrznej na oznaczenie jako drogi dojazdowej KDD o statusie drogi publicznej, jakiego nie utraciła jako droga lokalno-miejska o nazwie J. Chełmońskiego - nie wykazano, aby wydana została w tej sprawie przewidziana prawem decyzja.</p> <p>Jestem właścicielką działki o aktualnym numerze 147/6 obr. 44 Krowodrza położonej przy ul. Chełmońskiego-Deptak. Użytkowanie tej działki i realizacja jej zabudowy wymaga dojazdu z drogi na której dopuszczony jest bez ograniczeń ruch kołowy. Takiego warunku nie spełnia zapisana w planie droga o symbolu KDW-2 dlatego wnoszę jak powyżej.</p> <p>Odmowa zmiany zapisu w projektowanym planie wnioskowanej zmiany doprowadzi do zablokowania możliwości realizacji zabudowy mojej działki w przyszłości, a aktualnie do uniemożliwienia jej należytego użytkowania i będzie prowadzić do pogłębienia konfliktów komunikacyjnych istniejących od lat na tym „deptaku” oraz generować będzie dalsze niebezpieczeństwo komunikacyjne na przedmiotowym odcinku</p>	Nr 147/6, 147/6, 147/5, 147/4, 148 /2		KDW.2	KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części objętej wyłożeniem		

		<p>ulicy J. Chełmońskiego-Deptak.</p> <p>WNOSZĘ również przed zakończeniem opracowania planu Azory-Park o uzyskanie przez planistów wiedzy na temat nośności jezdni na przedmiotowym odcinku drogi, oraz w związku z tym możliwości spełnienia warunków ochrony pożarowej dla budynków AGMENU, co rzutuje na bezpieczeństwo sąsiednich istniejących i planowanych zabudowań. W świetle istniejących faktów brak jest wykonania połączenia drogi pożarowej na odcinku pomiędzy wewnętrzną drogą AGMENU, (około 100 metrów długości), a drogą publiczną na odcinku Chełmońskiego-Deptak oznaczoną jako KDD.2.2. (dawna nazwa Raclawicka). Nadmieniam, iż udzielenia informacji na temat nośności jezdni odmówił mi Zarząd Dróg Komunalnych I Transportu U.M.K. pomimo mojej pisemnej prośby w tej sprawie i pomimo posiadanej przez ZDKIK takiej wiedzy uzyskanej po przeprowadzeniu stosownych badań w tym roku na odcinku od terenu AGMENU do drogi oznaczonej na planie symbolem KDD-2.4. jako drogi dojazdowej do prywatnego parkingu zlokalizowanego na jednej z działek przylegających do dawnej ulicy J. Chełmońskiego.</p> <p>Również nie uzyskałam informacji dotyczącej zagadnienia drogi pożarowej dla budynków „AGMENU” (opisanej w dokumentacji architektonicznej) o którą zwróciłam się do Komendy Miejskiej Straży Pożarnej pomimo mojej pisemnej prośby - zapytanie dotyczyło kwestii czy w/w odcinek ulicy J. Chełmońskiego-Deptak spełnia warunki wymagane dla drogi pożarowej, albowiem co do tego mam poważne wątpliwości. Zagadnienia tego nie można bowiem bagatelizować ze względu nie tylko na użytkowników budynków „AGMENU”, lecz także na bezpieczeństwo użytkowników sąsiednich zabudowanych działek, a więc i moje.</p> <p>Problemy bezkonfliktowego rozwiązania komunikacji i drogi pożarowej na odcinku ulicy J. Chełmońskiego -Deptak nie rozwiązuje planowany odcinek drogi jako drogi wewnętrznej KDW-2, a trwająca od ponad dwudziestu lat sytuacja, a także zamierzenia budowlane na mojej działce zgodnie z jej przeznaczeniem w m.p.z.p. będą bez przyjęcia wnioskowanej korekty planu pozbawione nadal stabilności i bezpieczeństwa inwestycyjnego!</p> <p>Podnieść wypada też, iż na odcinku ul. J. Chełmońskiego Deptak do J. Wybickiego zróżnicowano klasyfikację tej ulicy co uwidoczniło na rysunku planu ze szkodą dla mojej działki nie uwzględniając nie tylko moich uwag, ale też wcześniejszego stanowiska władz miasta i jego instytucji, a także petycji właścicieli działek przyległych do ul. Chełmońskiego. Najwyraźniej widać brak rozwiązania problemu samowoli dotyczącej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przekopania koryta istniejącej dojazdowej miejskiej drogi lokalnej przez dzikich działkowiczów, 2. zmiany trasy ulicy J.Chełmońskiego wraz z położeniem dywanika asfaltowego bez stosownych uzgodnień, 3. wykonania bez uzgodnień linii oświetlenia ulicznego wraz ze słupami żelbetowymi kolidującymi z wyjazdami z działek nr 147/6, 147/5, 147/4 oraz 148 /2, a także z planowanym w m.p.z.p. dojazdem do tych działek. <p>Brak pozytywnej reakcji na wniesione przeze mnie uwagi do planu np. w zakresie bezkolizyjnego rozwiązania zgodnego z przepisami pożarowymi i komunikacyjnymi, na odcinku od wjazdu wschodniego przy kościele SW. Jadwigi Królowej a także od zachodu przy wjeździe na zaplecze szkoły przy Stachewicza nie rozwiązuje problemu komunikacyjnego tego odcinka ulicy i stanowi szkodę dla jej bezpiecznego użytkowania zarówno przez</p>													
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>pieszych jak i wszelkich pojazdów kołowych. Nadmieniam również, iż postępowanie rozgraniczeniowe w wyniku którego skomunalizowano fragmenty działek zlokalizowanych po południowej stronie przedmiotowego odcinka ulicy J. Chelmońskiego nie zostało zakończone odnośnie działki nr 148 (dawny numer 10) co zapewne ma wpływ na planowanie m.p.z.p. trasy ulicy na tym odcinku. Wnoszę również o rozważenie zaplanowania ulicy dojazdowej do działek znajdujących się po jej południowej stronie po trasie dawnej drogi wokół Fortu nr IX - wrysowanej na planie przedłożonym ponownie do wglądu mieszkańcom Krakowa.</p>							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Katarzyna Nicpoń - Beczek, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Park”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).*