

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PYCHOWICE – OGRÓD AKADEMICKI”,**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice – Ogród Akademicki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 lipca 2017 r. do 2 sierpnia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2260/2017 z dnia 11 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice – Ogród Akademicki”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKU PLANU		ROZSTRZYNIĘCIE PREZYDENTA MISTA KRAKOWIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z wyłożenia do publicznego go wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	[...]*	Wnosi o: nieprzekształcanie działki w ogród akademicki. Zagospodarowanie działki według własnych potrzeb.	28/2 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1	R.1 WZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 1 ustawy w <i>planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.</i> Ponadto dla działki nr 28/2 obr. 38 Podgórze w Studium wyznaczono kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
2.	2.	[...]*	Wnosi o: 1. przekształcenie działki (ZR) na działkę budowlaną (MN), 2. zapewnienie drogi dojazdowej i pieszej do działki.	482 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi pkt. z zastrzeżeniem oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi pkt. z zastrzeżeniem oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 482 obr. 6 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Zastrzeżenie: Północna część działki nr 482 obr. 6 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie drogi dojazdowej, gdyż przedmiotowa działka nie została przeznaczona pod działkę

									<p>budowlaną (patrz ad.1) i nie zostanie wyznaczona do niej odrębna droga dojazdowa.</p> <p>Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z ochroną terenów objętych projektem planu nie dopuszcza się nowych dojazdów.</p> <p>Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) są również „(...) grunty (...) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych”.</p>
3.	3.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przekształcenie działki (ZR) na działkę budowlaną (MN), 2. zapewnienie drogi dojazdowej i pieszej do działki. 	479 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2 w zakresie drogi dojazdowej	<p>Ad.1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 479 obr. 6 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie drogi dojazdowej, gdyż przedmiotowa działka nie została przeznaczona pod działkę budowlaną (patrz ad.1) i nie zostanie wyznaczona do niej odrębna droga dojazdowa.</p> <p>Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z ochroną terenów objętych projektem planu nie dopuszcza się nowych dojazdów.</p> <p>Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) są również „(...) grunty (...) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych”.</p>
4.	4.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zakaz budowy ogrodzeń, wolnostojących nośników reklamowych oraz nowych budynków, chyba że szczegółowe zapisy dla poszczególnych obszarów taką zabudowę dopuszczają, 2. (...) 3. (...) 4. wykreślenie z projektu planu możliwości zabudowy części obszaru ZN.1, 5. (...) 	cały obszar planu	-		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w zakresie nośników reklamowych	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 w zakresie nośników reklamowych	<p>Ad.1</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. nośników reklamowych.</p> <p>Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p>Ad.4</p> <p>Jednym z celów projektu planu jest realizacja wielofunkcyjnego parku akademickiego z ogrodem przy Kampusie 600-lecia Odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie ww. celu w terenie ZN.1 przewidziano możliwość lokalizacji</p>

									kawiarni o maksymalnej powierzchni zabudowy do 150m ² , oraz wiaty i altany dla których ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy do 30m ² . Ponadto na rysunku projektu planu wyznaczono strefę dla której dopuszcza się lokalizację ww. obiektów budowlanych.
5.	5.	[...]*	Wnosi o: Nie zgadzam się z wydanym oświadczeniem Prezydenta Miasta odnośnie ww. działki z przeznaczeniem jej na tereny zielone. Działka w części była budowlana i chciałabym żeby tak pozostało. (...) <i>(uwaga zawiera uzasadnienie)</i>	28/2 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1	R.1 WZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 28/2 obr. 38 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
6.	6.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Dopuszczenie w terenie obiektów gospodarczych do działalności rolniczej, 2. Dopuszczenie funkcji rekreacyjnej z możliwością lokalizacji obiektu kubaturowego służącego do tej funkcji.	430/6 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag	Ad.1 Cały teren R.2 znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy, który został wyznaczony przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z powyższym w terenie rolniczym o symbolu R.1 znajduje się zakaz lokalizacji budynków Ad.2 Na obszarze objętym projektem planu występują cenne. Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. Ponadto Teren rolniczy R.2 został przeznaczony w projekcie planu pod łąki i pastwiska.
7.	7.	[...]*	Wnosi o: Zmianę przeznaczenia działki rolnej na budowlaną jednorodziną.	378 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 378 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Zastrzeżenie: Północna część działki nr 378 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
8.	8.	[...]*	Wnosi o ponowne rozpatrzenie zaistniałej sytuacji i przeznaczenie działek na cele budowlane a organizowanie tak dużych polderów w oczekiwaniu na dramatycznie dużą powódź wydaje się nieracjonalne (...) <i>(Uwaga zawiera uzasadnienie)</i>	28/1, 28/2 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1	R.1 WZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 28/1 i 28/2 obr. 38 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni

									nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Ponadto w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, przyjętym przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XV/174/03 z dnia 22 grudnia 2003 r. przewiduje się realizację zbiornika małej retencji. W związku z powyższym w projekcie planu wyznaczono <i>Tereny infrastruktury technicznej, oznaczone symbolami WZ.1 – WZ.3, o podstawowym przeznaczeniu pod suchy zbiornik małej retencji „Pychowice”</i> zgodnie z <i>‘Programem Małej Retencji Województwa Małopolskiego’</i> przyjętym przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XXV/344/04 z dnia 25 października 2004 r.
9.	9.	[...]*	Wnosi o: Przekwalifikowanie działki co najmniej w 75% na działkę budowlaną. Po drugiej (północnej) części ul. Zakrzowieckiej stoją domy. (...). Zwracam się z prośbą aby działka nr 357 mogła być w przyszłości działką budowlaną.	357 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 357 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Zastrzeżenie: Północna część działki nr 357 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
10.	10.	[...]*	Wnosi o: Przeznaczenie ww. działek w obecnym planie jako inwestycyjne (posiadają dostęp do drogi publicznej). Były składane wnioski o wydanie WZiZT. Możliwe są odstępstwa częściowe od Studium.	16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 38 Podgórze	R.1 WZ.1 KDX.2	R.1 WZ.1 KDX.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 38 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .
11.	11.	[...]*	Wnosi o: 1. W paragrafie 7, punkt 5, wnioskuje się prowadzenie zapisu „z wyłączeniem ogrodzeń poletek doświadczalnych”. (zapisy w planie jednoznacznie wskazują na zakaz umieszczania ogrodzeń i podobne zapisy spowodowały poważne komplikacje w ogrodzeniu obiektów UJ a terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „III Kampusu UJ – Wschód” stad aby uniknąć nieścisłości z „Uchwałą krajobrazową” lub błędnej interpretacji zapisów miejscowego planu Uniwersytet wnosi i doprecyzowanie zapisów), 2. W paragrafie 10 w punkcie 1.3 proponujemy wykreślić słowa: „z wyłączeniem gatunków nierodzimych”, 3. (...) 4. (...) 5. Wątpliwości budzi zapis o wysokość stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Tereny objęte procedowanym planem będą	cały obszar planu	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6	Ad.1 Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r. Ad.2 Zapis zawarty w § 10 ust. 1 pkt 3 odnosi się do zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznej, zgodnie z definicją przestrzeni publicznej zawartej w § 4 ust.

			spełniać ważne funkcje społeczne i stawka winna być określona na poziomie 0%, 6. W paragrafie 16 ustęp 4 punkt 1a wnioskuje się umożliwienie budowy kawiarni wraz z zapleczem gospodarczym służącym obsłudze terenów zieleni w parku krajobrazowym o maksymalnej powierzchni do 300m2 lub oddzielnego pawilonu gospodarczego do obsługi terenów zieleni w parku krajobrazowym ZN.1).						1 pkt. 11 należy przez to rozumieć powierzchnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno – przestrzennej miasta, służące zaspakajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice (...). W związku z powyższymi przestrzeniami publicznymi w granicach planu są ciągi pieszo rowerowe oznaczone na rysunku planu KDX.1 i KDX.2 i tylko do tych terenów odnosi się ww. zapis. Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust.2 pkt 12 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4. Opłata ta stanowi dochód własny gminy w związku z czym nie zostanie zmieniona, w związku z powyższymi stawka nie może wynosić 0% i nie być pobierana przez gminę. Ad.6 W projekcie planu ustalono, że w terenie ZN.1 może powstać kawiarnia dla której ustala się maksymalną powierzchnię zabudowy do 150m ² , ponadto dopuszczono także lokalizację wiaty i altany dla których ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy do 30m ² . W sumie w wyznaczonej strefie, w której dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych mogą powstać obiekty budowlane o łącznej powierzchni zabudowy 210m ² . Ponadto cały teren objęty planem charakteryzuje się wysokimi wartościami przyrodniczymi i w związku z ochroną tych terenów, ograniczono możliwości inwestycyjne do minimum.
12.	13.	[...]*	Wnosi o: Przekwalifikowanie przedmiotowej działki na cele budowlane, zaznaczam, że moja działka graniczy z terenami zabudowanymi domami jednorodzinnymi i terenami uzbrojonymi.	379 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 379 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Zastrzeżenie: Północna część działki nr 379 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
13.	14.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: Zmianę zapisów w projekcie planu z terenu przeznaczonego pod Ogród Akademicki, na tereny budownictwa mieszkaniowego. Powodem wniosku jest bliskie sąsiedztwo terenów budowlanych (szeroko rozumianych). Proponowana zmiana przebiegu linii wyznaczającej obszar „Pychowice – Ogród Akademicki”, zaznaczyliśmy na dołączonej mapce kolorem czerwonym, z pominięciem działki 475/1 którą wnioskujemy o przeznaczenie na zabudowę inną. Obszar objęty działką 457/1 zaznaczyliśmy kolorem zielonym. Wnioskujemy o precyzyjne wyjaśnienia zapisu „Pychowice – Ogród Akademicki” (jaka będzie jego funkcja i przeznaczenie tego terenu).	457/1 450, 451, 438, 437/2, 455 obr 6 Podgórze 363 obr. 7 Podgórze	R.2 R.3 WZ.2, WS.1	R.2 R.3 WZ.2, WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 457/1, 450, 451, 438, 437/2, 455 obr 6 Podgórze, 363 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, wody powierzchniowe</i> .
14.	15.	[...]*	Wnosi o: 1. Postuluje się skorygować zapis §18 poprzez dopuszczenie w terenach dotychczas oznaczonych jako R.1, R.2, R.3 i R.4 możliwości realizacji ogrodów działkowych z dalszymi	383 obr. 7 Podgórze cały obszar planu	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Obszar objęty planem charakteryzuje się wysokimi wartościami przyrodniczymi, dopuszczenie ogrodów działkowych, mogłoby doprowadzić do utracenia wartości

			<p>konsekwencjami z tego wynikającymi, tj. dopuszczeniem ograniczonej zabudowy (z warunkiem ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZR min. 80%) i możliwością grodzenia działek, w dostosowaniu do zapisów Studium określonych dla jednostki urbanistycznej nr 17 i terenu zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>2. W celu uniemożliwienia wykorzystania nieruchomości na cele określone w przeznaczeniu konieczne jest dopuszczenie możliwości uwzględnienia zabudowy dla celów przeznaczenia podstawowego w tym hodowli, a także dopuszczenie ogrodzeń pastwisk w celu bezpiecznego realizowania wypasu bydła na łąkach i pastwiskach. <i>(uwaga zawiera uzasadnienie)</i></p> <p>3. Postuluje się ponowne przeanalizowanie zapisu §7 ust. 4 oraz jego usunięcie bądź ograniczenie do terenów, dla których zakaz grodzenia ma swoją jednoznaczną, niepodważalną podstawę prawną. W odniesieniu do ogrodzeń, które byłyby dopuszczone postanowieniami planu miejscowego, można zastosować powszechnie praktykowane w planach miejscowych uchwalanych w Krakowie zapisy odnoszące się do „ażurowości” ogrodzeń dla umożliwienia penetracji małych zwierząt. <i>(uwaga zawiera uzasadnienie)</i></p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p>				<p>W zakresie pkt. 1, pkt 2, pkt 3</p>	<p>W zakresie pkt. 1, pkt 2, pkt 3</p>	<p>przyrodniczych tego obszaru a jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000.</p> <p>Ad.2 Jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000. W związku z ochroną terenów objętych projektem planu znajduje się zakaz lokalizacji budynków. W ustaleniach projektu planu znajduje się zakaz lokalizacji ogrodzeń bez ustalania warunków i zakazów. Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p>Ad.3 W ustaleniach projektu planu znajduje się zakaz lokalizacji ogrodzeń bez ustalania warunków i zakazów. Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące ogrodzeń, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p>
15.	16.	[...]*	<p>Wnosi o: Możliwość powstania na ww. działkach ekologicznej kawiarni spełniającej wszelkie normy dla obiektu czysto ekologicznego, o powierzchni ok. 120m². Nadmieniam, że działki znajdują się bezpośrednio przy ul. Skotnickiej, co wyklucza budowę odrębnej drogi dojazdowej mogącej szkodzić środowisku, co może mieć miejsce w przypadku proponowanego w planie terenu pod budowę kawiarni.</p>	224/1, 224/2 obr. 6 Podgórze	R.2	R.2	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 224/1 i 224/2 obr. 6 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Obszar objęty planem charakteryzuje się wysokimi wartościami przyrodniczymi i w związku z ochroną tych terenów, ograniczono możliwości inwestycyjne do minimum. Ponadto jednym z celów planu jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych istniejących zbiorowisk roślinności, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem Natura 2000.</p>

16.	17.	[...]*	Wnosi o: Zmianę przeznaczenia działki nr 376 obr. 7 znajdującej się w sporządzonym planie z rolnej na budowlaną. Działka znajduje się w sąsiedztwie budynków mieszkalnych i ulicy Zakrzowieckiej na granicy planu obowiązującego Pychowice II i planowanego Pychowice – Ogród Akademicki. (uwaga zawiera uzasadnienie)	376 obr. 7 Podgórze	R.3	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 376 obr. 7 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Zastrzeżenie: Północna część działki nr 376 obr. 7 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.
-----	-----	--------	--	------------------------	-----	-----	---	---	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice – Ogród Akademicki”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).