

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”,**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 stycznia 2016 r. do 2 lutego 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 579/2016 z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.29).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 sierpnia 2016 r. do 13 września 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2755/2016 z dnia 18 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.30 – Lp.47).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie 16 lutego 2017 r. do 16 marca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 911/2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (brak uwag nieuwzględnionych).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu w okresie 30 sierpnia 2017 r. do 27 września 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2850/2017 z dnia 26 października 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” w zakresie zmian wynikających z przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek do projektu planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (IV wyłożenie: Lp.48 – Lp.58).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	<b>I.1</b>	[...]*	1. W §8 ust.5 Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem: dopisać punkt: sieci i urządzeń zaopatrzenia w energię elektryczną.  2. W §12 ust. 6 punkt 6) dopisać zdanie: możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.	Cały obszar planu	-	-		-		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1</b>	Ad.1 Ze względu na ochronę walorów krajobrazowych (położenie w strefie ochrony wartości kulturowych) uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej lokalizacji sieci napowietrznej.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy, jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy powinien określać przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczenie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			3. W §29 ust. 2 punkt 1) usunąć podpunkt a). działki wydzielane pod budowę stacji transformatorowych SN/nn w większości przypadków są zajęte w całości przez budynek stacji.									przewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7 w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W Studium, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony został dla tego terenu na poziomie 30%. W przypadku istniejącego zainwestowania można zastosować odstępstwo od tej wartości wyłącznie o 20%.
2.	I.2	[...]*	(...) Pragniemy zwrócić szczególną uwagę na następujące ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej:  1. Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m. 2. Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznoszone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych. 3. Odległości, o których mowa w przepisach wymienionych powyżej, dla budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów rekreacyjno-sportowych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinny być zwiększone, w zależności od przeznaczenia budynku, w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w odrębnych przepisach. 4. Sytuowanie budynków i budowli winno odbywać	tekst planu oraz tereny sąsiadujące z terenami kolejowymi						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przytoczone przepisy są obowiązującymi regulacjami prawnymi. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie są one cytowane w planie. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, „ustalenia mpzp kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności”. Niemniej jednak, jako informację dodatkową na rysunku projektu planu wrysowano odległość nie mniejszą niż 10m od granicy terenu kolejowego a równocześnie nie mniejszą niż 20m od osi skrajnego toru.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>się w miejscach, gdzie zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.). (...)</p> <p>5.PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, prosi o objęcie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych linii kolejowej, co powinno usprawnić proces prac modernizacyjnych. (...)</p> <p>6.W związku z powyższym prosimy o zaplanowanie obszarów ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko. W strefach przyległych do obszarów kolejowych wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.</p> <p>7. Ponadto z terenu objętego MPZP nie mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).</p>									<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż procedura planistyczna określona przepisami ustawy, nie przewiduje zmiany granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego sporządzania. O podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa stosowną uchwałą, po uprzednim wykonaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy).</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się obszaru ograniczonego użytkowania. Obszar ograniczonego użytkowania uchwalany jest w trybie przepisów odrębnych a nie w trybie procedury planistycznej określonej ustawą. W związku z powyższym nie może zostać ustalony w planie.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Zakaz odprowadzania wód opadowych na tereny kolejowe, korzystania z urządzeń odwadniających oraz odprowadzania ścieków bytowych na tereny kolejowe wynika z przepisów odrębnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie są one cytowane w planie. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, „ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”.</p>
3.	I.3	[...]*	1. Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu	273 (obecnie: 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5,	MW.24 MW.21 W.2 ZP.5 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 6, pkt 13 i pkt 14 oraz częściowo w</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 6, pkt 13 i pkt 14 oraz częściowo w</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z ustaleniami Studium zawartymi w

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi". Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn.. akt: II OSK 2196/13;</p> <p>2. (...)</p> <p>3. wnosimy o dodanie w miejsce usuniętego zapisu jw. w rozdz. II § 8 ust. 6 pkt 4 na str. 12 zapisu o następującej treści cyt. „Drzewa i krzewy istniejące na terenie KDD.7 wymagają ochrony w procesie inwestycyjnym. W przypadku kolizji inwestycji z istniejącą zielenią (drzewa i krzewy ozdobne, których wiek przekracza 10 lat, w tym drzewa i krzewy wymagające ochrony w procesie inwestycyjnym) na terenie KDD.7 posiadacz lub zarządca nieruchomości (lub osoba prawnie umocowana do jego reprezentowania) winien zwrócić się do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o wydanie uzgodnienia w zakresie ochrony środowiska pod kątem ochrony</p>	<p>273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87.) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57, 44/58, 44/64, 316/1, 316/2, 316/4 (obecnie: 316/10, 316/11, 316/12, 316/13, 316/14, 316/15, 316/16), 316/5, 316/6, 316/7, 316/8,</p>						<b>zakresie pkt 8, pkt 10 i pkt 11</b>	<b>zakresie pkt 8, pkt 10 i pkt 11</b>	<p>Tomie III rozdz. III.1.3. (...) zapisano: „dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych, następujące parametry, określone liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób: wysokość zabudowy – rozumiana jako całkowita wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”.</p> <p>W związku z powyższym, w ustaleniach projektu planu zastosowano pojęcie wysokości zabudowy zdefiniowane w § 4 ust. 1 pkt 17 w brzmieniu: (...)wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu. Problematykę wycinki drzew regulują przepisy odrębne. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać ich w ustaleniach planu.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK	11	12	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>zieleni lub zezwolenia, o którym mowa w art. 83 ustawy o ochronie przyrody (uzgodnienie zamiast zezwolenia może zostać złożone jako dokument niezbędny przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, natomiast nie jest dokumentem uprawniającym do usunięcia drzew lub krzewów)”;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że ust. 3 § 8 rozdz. II na str. 11 cyt. „Fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonego na rysunku planu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisły”, należy rozumieć w taki sposób, że nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12 cyt. „Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (...) na sylwetę miasta” należy rozumieć w taki sposób, że realizacja zabudowy o wysokościach określonych w ustaleniach szczegółowych tekstu MPZP zapewnia ochronę sylwety miasta. Zatem wzniesienie na terenie MW.24 i MW.21 zabudowy o wysokościach wskazanych w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. c na str. 28 spełniają warunek określony w rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12;</p> <p>9. (...)</p> <p>10. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 13 ust. 10 pkt 7 na str. 19 zapisu cyt. „dla lokali usługowych lokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych”. Powyższy zapis również nadmiernie ingeruje w konstytucyjnie chronione prawo własności nakazując Inwestorowi dla części usługowej budynków realizację tylko parkingów naziemnych;</p> <p>11. wnosimy o usunięcie z rozdz. III § 15 ust. 1 pkt 1 na str. 20 zapisu cyt. „(...)za wyjątkiem stacji oraz linii elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych”, gdyż zgodnie z wyłożonym do publicznej wiadomości rysunkiem MPZP na terenie ZP.5 przy skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Raławickiej istnieje linia</p>	316/9, 52/1, 52/2, 53 obr. Krowodrza								<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. W związku z decyzją Ministra Środowiska (znak DGK_II.4731.94.2015.AJ z dnia 12.01.2016r.) zmianie uległa klasyfikacja zbiornika GZWP nr 450 – „Dolina rzeki Wisła”. Zgodnie z tą decyzją zbiornik GZWP 450 jest obecnie zbiornikiem o udokumentowanych granicach. W związku z powyższym wymagania związane z ochroną zbiornika, regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu w zaproponowanym brzmieniu. W związku z wątpliwościami związanymi z interpretacją przepisu, został on doprecyzowany w projekcie planu. W rozdz. II §8 ust. 8 dopisano, że: „przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (rozumianą jako realizację zabudowy o wysokości nie przekraczającej maksymalnej wysokości zabudowy określonej w planie)”.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji obowiązku zapewnienia wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych. Ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców terenu MW.24 jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do ww. usług, pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV i wyższych w wersji napowietrznej. Ze względu na istniejące intensywne zainwestowanie i</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>elektroenergetyczna 110 kV; 12. (...)</p> <p>13. wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. b na str. 28 cyt. „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5” na zapis następujący cyt. „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5 – 4,0”. Zauważyć należy, że na etapie pozwolenia na budowę odpowiedni organ sprawdza zgodność projektu budowlanego nie tylko z ustaleniami MPZP, ale również z warunkami technicznymi określonymi w WarTechBud. Zatem mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwego (wskazanego w WarTechBud) nasłonecznienia wszystkich budynków mieszkalnych, nie jest możliwa realizacja zabudowy w takim wąskim przedziale jej intensywności, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań MPZP dotyczących wysokości budynków i zapewnienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej(...).</p> <p>14. wnosimy o dodanie w rozdz. II § 13 ust. 9 na str. 19 pkt 7 o treści następującej cyt. „dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenie MW.24 i MW.21, których teren inwestycji objęty projektem zagospodarowania terenu przedłożonym do decyzji o pozwoleniu na budowę albo załączonym do zgłoszenia, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDD.10, dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, o których mowa w pkt 1 również w obrębie terenu KDD.10”.</p>									<p>zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi nie uwzględnia się uwagi w odniesieniu do napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV i wyższych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w odniesieniu do całego obszaru planu ustala się możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad.13 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie ustalono maksymalny wskaźnik zainwestowania terenu na poziomie 2,5. Wskaźnik jest dostosowany do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p> <p>Ad.14 Uwaga nieuwzględniona. Miejsca parkingowe dla nowo realizowanej zabudowy należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. W liniach rozgraniczających dróg można lokalizować dodatkowe miejsca parkingowe ale nie mogą być bilansowane dla realizacji danej inwestycji. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały ustalone zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p>
4.	I.4	[...]*	1. Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r.,	273 (obecnie: 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona	MW.24 MW.21 W.2 ZP.5 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5 i pkt 12</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5 i pkt 12</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi". Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn. akt: II OSK 2196/13;</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że ust. 3 § 8 rozdz. II na str. 11 cyt. „Fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonego na rysunku planu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisły”, należy rozumieć w taki sposób, że nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12 cyt. „Przy</p>	<p>na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87,) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57, 44/58, 44/64, 316/1, 316/2, 316/4 (obecnie: 316/10, 316/11, 316/12, 316/13, 316/14, 316/15, 316/16), 316/5, 316/6, 316/7,</p>						<p>oraz częściowo w zakresie pkt 7, pkt 9 i pkt 10</p>	<p>oraz częściowo w zakresie pkt 7, pkt 9 i pkt 10</p>	<p>Zgodnie z ustaleniami Studium zawartymi w Tomie III rozdz. III.1.3. zapisano: (...) „dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych, następujące parametry, określone liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób: wysokość zabudowy – rozumiana jako całkowita wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”. W związku z powyższym, w ustaleniach projektu planu zastosowano pojęcie wysokości zabudowy zdefiniowane w § 4 ust. 1 pkt 17 w brzmieniu: (...)wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W związku z decyzją Ministra Środowiska (znak DGK_II.4731.94.2015.AJ z dnia 12.01.2016r.) zmianie uległa klasyfikacja zbiornika GZWP nr 450 – „Dolina rzeki Wisła”. Zgodnie z tą decyzją zbiornik GZWP 450 jest obecnie zbiornikiem o udokumentowanych granicach. W związku z powyższym wymagania związane z ochroną zbiornika, regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu w zaproponowanym brzmieniu.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p><i>zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (...) na sylwetę miasta” należy rozumieć w taki sposób, że realizacja zabudowy o wysokościach określonych w ustaleniach szczegółowych tekstu MPZP zapewnia ochronę sylwetki miasta. Zatem wniesienie na terenie MW. 24 i MW.21 zabudowy o wysokościach wskazanych w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. c na str. 28 spełniają warunek określony w rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12;</i></p> <p>8. (...)</p> <p>9. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 13 ust. 10 na str. 19 zapisu cyt. „dla lokali usługowych lokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych”. Powyższy zapis również nadmiernie ingeruje w konstytucyjnie chronione prawo własności nakazując Inwestorowi dla części usługowej budynków realizację tylko parkingów naziemnych;</p> <p>10. wnosimy o usunięcie z rozdz. III § 15 ust. 1 pkt 1 na str. 20 zapisu cyt. „(...) za wyjątkiem stacji oraz linii elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych”, gdyż zgodnie z wyłożonym do publicznej wiadomości rysunkiem MPZP na terenie ZP.5 przy skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Raclawickiej istnieje linia elektroenergetyczna 110 kV;</p> <p>11. (...)</p> <p>12. wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. b na str. 28 cyt. „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5” na zapis następujący cyt. „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5 – 4,0”. Zauważyć należy, że na etapie pozwolenia na budowę odpowiedni organ sprawdza zgodność projektu budowlanego nie tylko z ustaleniami MPZP, ale również z warunkami technicznymi określonymi w WarTechBud. Zatem mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwego (wskazanego w WarTechBud) nasłonecznienia</p>	316/8, 316/9, 52/1, 52/2, 53 obr. Krowodrza								<p>W związku z wątpliwościami związanymi z interpretacją przepisu, został on doprecyzowany w projekcie planu. W rozdz. II §8 ust. 8 dopisano, że: „przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (rozumianą jako realizację zabudowy o wysokości nie przekraczającej maksymalnej wysokości zabudowy określonej w planie)”.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji obowiązku zapewnienia wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych. Ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców terenu MW.24 jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do ww. usług, pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV i wyższych w wersji napowietrznej. Ze względu na istniejące intensywne zainwestowanie i zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi nie uwzględnia się uwagi w odniesieniu do napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV i wyższych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w odniesieniu do całego obszaru planu ustala się możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad.12 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie ustalono maksymalny wskaźnik zainwestowania terenu na poziomie 2,5. Wskaźnik jest dostosowany do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p>



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			wszystkich budynków mieszkalnych, nie jest możliwa realizacja zabudowy w takim wąskim przedziale jej intensywności, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań MPZP dotyczących wysokości budynków i zapewnienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. (...)									
5.	I.5	[...]*	Wnosimy o dodanie w rozdz. II § 13 ust. 9 na str. 19 pkt 7 o treści następującej cyt. „dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenie MW.24 i MW.21, których teren inwestycji objęty projektem zagospodarowania terenu przedłożonym do decyzji o pozwolenie na budowę albo załączonym do zgłoszenia, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDD.10 dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, o których mowa w pkt 1 również w obrębie terenu KDD.10”.	273(obecnie : 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87,) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57, 44/58, 44/64, 316/1, 316/2, 316/4	MW.24 MW.21 W.2 ZP.5 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. Miejsca parkingowe dla nowo realizowanej zabudowy należy realizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. W liniach rozgraniczających dróg można lokalizować dodatkowe miejsca parkingowe ale nie mogą być bilansowane dla danej inwestycji. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały ustalone zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE	ROZSTRZYGNIECIE	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				(obecnie: 316/10, 316/11, 316/12, 316/13, 316/14, 316/15, 316/16), 316/5, 316/6, 316/7, 316/8, 316/9, 52/1, 52/2, 53 obr. Krowodrza								
6.	I.7	[...]*	<p>1. Doprecyzować zapisy par. 7 pkt 14 dotyczącej iluminacji obiektów i zieleni.</p> <p>2. W terenie MW/U.5 przeanalizować wyznaczoną linię zabudowy oraz ustalone parametry i wskaźniki zabudowy w kontekście możliwości nadbudowy istniejącego budynku lub budowy nowego.</p> <p>3. Doprecyzować zapisy par. 7 ust. 9 pkt 3, w ten sposób, aby wynikało z nich, że urządzenia o których mowa w lit. c muszą zachować wysokość zabudowy określoną dla poszczególnych terenów.</p> <p>4. (...)</p>	Tekst planu MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2.</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2.</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zapisy zawarte w § 7 ust.14 dotyczące iluminacji obiektów i zieleni są wystarczające. Pozwalają na indywidualne dopasowanie zastosowanej iluminacji do konkretnego obiektu.</p> <p>Ad.2 Nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej budowy nowego budynku, zmiany minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zmiany wskaźników dotyczących intensywności zabudowy oraz wyznaczonej linii zabudowy. Wskaźniki nie zostały skorygowane ze względu na fakt objęcia budynku ochroną poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie dotyczące ochrony elewacji parteru budynku oraz gabarytów budynku.</p> <p>Ad.3 Uwaga dotyczy prawdopodobnie §7 ust. 9 pkt 2 lit. c, gdyż §7 ust. 9 nie posiada pkt 3. Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie wysokości zabudowy wynika z przyjętej definicji. Zgodnie z definicją zawartą w projekcie planu przez wysokość zabudowy należy „rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z 2014 r. poz. 40, 768, 822, 1133, 1200, z 2015 r. poz. 200,</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												443, 528, 774, 1265), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;" Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy określoną w obowiązującym Studium.
7.	<b>I.8</b>	[...]*	<p>1. Proszę aby nie dopuszczać do lokalizowania na całym terenie objętym planem:</p> <p>a) stacji bazowych telefonii komórkowej</p> <p>b) (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p>	103/2, 104/2 obr. Krowodrza	MW.18	MW.18	MW.18	MW.18		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 3 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag w zakresie pkt 3 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i pkt 4</b>	<p>Ad.1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2010 nr 106 poz. 675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Niemniej jednak zasady lokalizacji tego typu obiektów zostały doprecyzowane w §7 ust 9 pkt 2 lit. c.</p> <p>Ad.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz</li> <li>- minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%.</li> </ul> <p>W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Nie pomniejszono terenu MW.18 i nie wyznaczono nowego terenu ZP ze względu na realizowane w terenie MW.18 zamierzenie inwestycyjne. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p>
	<b>I.9</b>	[...]*										
	<b>I.10</b>	[...]*										
	<b>I.12</b>	[...]*										
	<b>I.14</b>	[...]*										
	<b>I.15</b>	[...]*										
	<b>I.16</b>	[...]*										
	<b>I.17</b>	[...]*										
	<b>I.39</b>	[...]*										
	<b>I.43</b>	[...]*										
	<b>I.44</b>	[...]*										

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>4. Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymują występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>									<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy została ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostały zmienione.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
8.	I.11	[...]*	<p>1. Wnosimy o doprowadzenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu do wysokości jaka została określona dla obszaru w którym położone są przedmiotowe działki w dokumencie zmienionego w 2014 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa tzn. do wysokości 25m (jednostka urbanistyczna nr 7 – ŁOBZÓW symbol MW) zachowując zasadę określoną w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z którego wynika, iż mpzp winien pozostawać w zgodności ze studium. Wysokość 25 m jaka została wyznaczona w Studium jest wysokością właściwą z punktu widzenia przestrzennego i</p>	7, 8, 3/25 obr. Krowodrza	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 7</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego, maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości zabudowy istniejących w sąsiedztwie budynków. Jest to realizacja zapisanych w obowiązującym Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”. Przyjęty w ustaleniach projektu planu parametr spełnia wymagania zachowania zgodności z ustaleniami Studium, gdyż zawiera się w ustalonej w tym dokumencie maksymalnej</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>uwzględnia z jednej strony istniejące zainwestowanie tzn. wysokości budynków usytuowanych po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej, które to budynki mając 11 kondygnacji posiadają wysokość ok. 33 m, a z drugiej strony podniesienie wysokości zabudowy do 25 m zbliży ją do wysokości, które zostały dopuszczone w postępowaniach administracyjnych WZ wydanych w rejonie ulicy Wrocławskiej, w których to decyzjach dopuszczono wysokość zabudowy do 30 m.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnosimy o zastąpienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej linią obowiązującą, która umożliwi nam wykonanie balkonów i części podziemnych (parkingów) wykraczających poza nią co jest istotne ze względu na konieczność zabezpieczenia ilości miejsc parkingowych dla części mieszkalnej zgodnie z wymogami Miejskiej Polityki Parkingowej, określonej uchwałą RMK. Usytuowanie projektowanego budynku wg obowiązującej linii zabudowy podkreśli pierzejowy charakter ulicy Wrocławskiej, co jest w naszej ocenie korzystne z punktu widzenia urbanistycznego.</p> <p>4. Wnosimy o dopuszczenie możliwości realizacji budynku w granicy z działką sąsiadującą, gdyż dopuszczenie takiej możliwości umożliwi zrealizowanie dłuższej elewacji budynku wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Przestrzenie budynek winien osiągnąć gabaryty zbliżone do tych budynków, które są już zlokalizowane w rejonie lub powstaną na warunkach WZ lub ustaleń mpzp po jego wejściu w życie. Dlatego też uważamy, że na naszej nieruchomości winna powstać bryła posiadająca dłuższą elewację wzdłuż ul. Wrocławskiej. Teren obejmujący trzy działki będące naszą własnością (pow. ok. 0,012 ha) graniczy z działką, dla której projekt mpzp określa funkcje KU (tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych). Teren KU w części przylegającej do ul. Wrocławskiej jest na tyle wąski, że nigdy na nim nie powstanie obiekt kubaturowy, gdyż nie spełni wymogu</p>									<p>wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania charakteru ulicy Wrocławskiej. Dla istniejącej zabudowy nie ma konieczności realizacji nowych miejsc parkingowych, a w przypadku realizacji nowej inwestycji istnieje możliwość realizacji miejsc parkingowych (w tym garażu podziemnego) w obrębie terenu MW/U.1. Przyjęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie ingeruje w pierzejowy układ ulicy Wrocławskiej, gdyż w tej jej części dominuje zabudowa wolnostojąca. Zgodnie z ustaleniami Studium, ul. Wrocławska kształtowana powinna być jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną. Z tego też powodu, w całym jej ciągu, wprowadzono w projekcie planu nieprzekraczalną linię zabudowy, wzdłuż której mogą być również realizowane budynki.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Sugerowany zapis nie jest konieczny dla realizacji wspólnej inwestycji obejmującej trzy (lub więcej) nieruchomości. Intencją wprowadzonego ograniczenia jest uniemożliwienie lokalizacji zabudowy w granicy pozostałych nieruchomości.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>określonego w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>5. Wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III §23 ust. 6 pkt 1 lit. b tzn. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy – „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: ..... „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-3,5”, na zapis: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-4,0” co jest zasadne w związku z naszym wnioskiem o zwiększenie wysokości o 1 kondygnację, tzn. do 25 metrów.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Wnosimy o usunięcie z rozdz. II §13 ust. 10 pkt 7 zapisu „dla lokali usługowych zlokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych”. Symbol planu MW/U.1 wskazuje możliwość realizacji budynku, który posiada funkcję mieszaną i niezrozumiały jest wymóg lokalizowania wszystkich miejsc parkingowych, koniecznych dla właściwej obsługi komunikacyjnej funkcji usługowej, jedynie na terenie. Taki wymóg ma bezpośredni wpływ na zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej i pośrednio na powierzchnię zabudowy budynku, a co za tym idzie jego kubaturę. Wnosimy o wskazanie % miejsc postojowych (parkingowych) związanych z usługami na terenie dla tzw. klientów, ale również o dopuszczenie możliwości zabezpieczenia miejsc parkingowych dla funkcji usługowej w garażu podziemnym. (...).</p>									<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy w terenie MW/U.1 nie jest konieczne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Wskaźnik intensywności zabudowy został dostosowany do pozostałych wskaźników określonych dla terenu MW/U.1. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej likwidacji obowiązku lokalizacji miejsc parkingowych dla usług w postaci parkingów naziemnych. Ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców terenu MW/U.1 jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do ww. usług, pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych, bez wskazanie % miejsc postojowych (parkingowych) związanych z usługami na terenie dla tzw. klientów jak wskazano w uwadze.</p>
9.	<b>I.13</b>	[...]*	1. Wnoszę aby wykreślić z planu możliwość powstania parkingu wielopoziomowego przy skrzyżowaniu ulic Wrocławskiej i Kijowskiej na terenie KU.2. Parking ten nie będzie służył mieszkańcom, nie będzie też to parking typu P&R dla ludzi, którzy przesiadają się na komunikację miejską, bo nikt nie będzie przyjeżdżał w zakorkowane rejony aby zostawić samochód. Parking nie będzie służył też turystom bo jest za daleko od ścisłego centrum, hoteli i atrakcji turystycznych. Rentowność tego parkingu budzi poważne wątpliwości, zabierze za to miejsca garażowe, z których korzystają mieszkańcy dzielnicy. Parking w tym miejscu		MW.24 U.8 KU.2	MW.24 U.8 ZP.10 KU.2	MW.24 U.8 ZP.10 KU.2	MW.24 U.8 ZP.10 KU.2		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 5b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 5b</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja parkingu wielopoziomowego, w tym podziemnego została w terenie KU.2 dopuszczona ze względu na duże zapotrzebowanie miejsc parkingowych w tym rejonie Miasta. Ustalenia planu nie przesądzą ostatecznie w jakiej postaci zostanie zrealizowany parking. Lokalizacja parkingu w tym miejscu zgodna jest z ustaleniami Studium, które w Tomie III w ustaleniach dla jednostki nr 7 wskazuje na zapotrzebowanie na lokalizację parkingów wielostanowiskowych. Parking służyć będzie mieszkańcom, którzy mogą wykorzystać kolej
	<b>I.40</b>	[...]*										
	<b>I.41</b>	[...]*										
	<b>I.45</b>	[...]*										

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>nie jest wskazany w uchwale nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa (...), mimo że jest tam wskazanych aż 55 lokalizacji. Zapisy o parkingu w tym miejscu powodują, że plan jest sprzeczny z tą uchwałą, a jest ona przywoływana w obowiązującym Studium.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Dodatkowo wnoszę o wyznaczenie na terenie dawnych zakładów WSK przy ulicy Poznańskiej nowego terenu zieleni urządzonej ZP o charakterze publicznym o wielkości około 30% terenu MW.24. Planowana jest tam bardzo intensywna zabudowa, która spowoduje całkowite zakorkowanie dzielnicy, a teren zielony zmniejszy ten efekt, da miejsce odpoczynku mieszkającym w okolicy i będzie sprzyjał ograniczeniu smogu.</p> <p>4. Wnoszę o zachowanie wysokości istniejącej zabudowy Instytutu Zaawansowanych Technologii sąsiadującej z zabytkowymi budynkami na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3 i obniżenie maksymalnej zabudowy w tych częściach terenu U.8 z proponowanych 20 metrów na 10 metrów. Budowane w ubiegłym wieku budynki Instytutu Zaawansowanych Technologii o wysokości do 10 metrów w miarę harmonizują wysokością z zabytkowymi domami na obszarach MNi.1., MNi.2, MNi.3. Zabudowa 20 metrowa zdominuje te zabytkowe obiekty i tracą swój urok, a przecież plan jest po to by takie miejsca uchronić.</p> <p>5. Wnoszę o wykreślenie z planu możliwości umieszczenia na terenie Łobzowa, którego plan dotyczy, urządzeń i obiektów szkodliwych dla zdrowia ludzi, czyli przede wszystkim:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) oraz stacji bazowych telefonii komórkowej i masztów.</p>									<p>jako relatywnie najszybszy środek transportu także w obrębie miasta Krakowa. Należy także podkreślić, że teren KU.2 wykorzystywany jest obecnie zarówno jako parking jak i miejsce lokalizacji garaży.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Nie pomniejszono terenu MW.24 i nie wyznaczono nowego terenu ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. Proponowany teren ZP położony jest w obrębie terenu objętego prywatną inwestycją. Ustalenia projektu planu określają minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, konieczny do zachowania przy każdej inwestycji, który gwarantuje zachowanie części zieleni, a dla terenu MW.24 wynosi on minimum 50% . W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy została ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostały zmienione.</p> <p>Ad.5b Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż ze względu na obowiązujące przepisy ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2010 nr 106 poz. 675) nie można wprowadzić całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń, ponieważ skutkowałby to</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Niemniej jednak, zasady lokalizacji tego typu obiektów zostały doprecyzowane.
10.	<b>I.18</b>	[...]*	Zgłaszam wniosek o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszaru MW.18 do 13 m na całej jego powierzchni, a nie tylko dla działki 104/2. Uzasadnienie: Obszar MW.18 położony jest pomiędzy ulicami Friedleina i Augustynka-Wichury. W tej części ulicy Friedleina dominuje zabudowa pierzejowa składająca się z kamienic o trzech kondygnacjach i wysokości nie przekraczającej 13m. Z kolei od strony ulicy Augustynka, znajduje się długi blok mieszkalny, także o wysokości ok. 13m. Usytuowanie w tym miejscu budynku o wysokości 16,5 m spowoduje zacienienie i przytłoczenie zabudowy sąsiedniej. Na pewno nie będzie to zgodne z zasadą dobrego sąsiedztwa.	104/2 103/2 103/17 obr. Krowodrza	MW.18	MW.18	MW.18	MW.18		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy – 25 m. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W projekcie planu uwzględniono sąsiedztwo istniejącej zabudowy i ograniczono wysokość zabudowy do 13m w części przylegającej do działek, na których zlokalizowana jest zabudowa.
11.	<b>I.20</b>	[...]*	1. Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem: a) stacji bazowych telefonii komórkowej b) (...) 2. (...)  3. Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Skłodową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.	103/2, 104/2 obr. Krowodrza	MW.18 U.8 KDL.2	MW.18 U.8 ZP.10 KDL.2	MW.18 U.8 U.12 ZP.10 KDL.2	MW.18 U.8 U.12 ZP.10 KDL.2		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i pkt 4</b>	Ad.1a Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2010 nr 106 poz. 675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Niemniej jednak, zasady lokalizacji tego typu obiektów zostały doprecyzowane w ustaleniach projektu planu.  Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%.



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>4. Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabudunki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>									<p>W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Nie pomniejszono terenu MW.18 i nie wyznaczono nowego terenu ZP ze względu na realizowane w terenie MW.18 zamierzenie inwestycyjne. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów oraz zachowania wysokości istniejącej zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest już zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy została ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostały zmienione.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej, a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
12.	<b>I.21</b>	[...]*	Wnoszę o zakaz połączenia drogi oznaczonej KDD.10 z ulicą Łokietka. W zaplanowanym miejscu włączenia KDD.10 do ulicy Łokietka już dzisiaj dochodzi do stłuczek spowodowanych słabą widocznością – zakręty, spadki drogi, korki. Dodatkowo wpuszczenie w to miejsce ruchu z obszarów MW.24, MW.21, i MW.25, spowoduje wzrost liczby pojazdów w tym rejonie o dodatkowe setki czy tysiące(...). Proponowane rozwiązanie jest objawem skrajnej nieodpowiedzialności i braku troski o bezpieczeństwo w ruchu drogowym i może spowodować konieczność zarezerwowania w budżecie Miasta środków na likwidację szkód komunikacyjnych, gdyż każda kolizja będzie powodowana przez błąd w planowaniu. Wnoszę zatem o bezwzględny zakaz połączenia drogi KDD.10 z ul. Łokietka!!!		KDD.10, KDL.2	KDD.10, KDL.2	KDD.10, KDL.2	KDD.10, KDL.2		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. W związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</i> , planowana droga KDD.10, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10. Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
13.	<b>I.22</b>	[...]*	Planowana ulica KDD.8 nie rozwiąże problemów komunikacyjnych na objętym planem terenie, bo nie wyprowadza ruchu poza obręb istniejących już ulic. Jej budowa leży za to w interesie prywatnego inwestora – spółki „Harmony-Kraków-Wrocławska” – starającego się o wydanie „WZ” dla budowy budynku biurowo-usługowego w rejonie stacji kolejowej Kraków-Łobzów /nr sprawy AU-02-8.6730.2.1833.2013 UDU/. Dlaczego planuje się wywłaszczenie właścicieli w imię korzyści prywatnego inwestora? Działki, na których planowana jest ulica KDD.8, porastają drzewa z racji wieku i średnicy pni podlegają ochronie. Są one źródłem tlenu dla mieszkańców okolicy i siedliskiem wielu gatunków ptaków. Zamiast „drogi do nikąd” proponuję zmiany w ciągu ulicy L.Rydla – część samochodów z kierunku „Azory” nie będzie wjeżdżać w ul. Wrocławską.	9/2, 9/3, 9/4 obr. 45 Krowodrza	KDD.8, MW/U.1	KDD.8, MW/U.1	KDD.8, MW/U.1	KDD.8, MW/U.1		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag</b>	Uwaga nieuwzględniona. W związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</i> , planowana droga KDD.8, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10. Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
	<b>I.23</b>	[...]*		KU.2, U.10	KU.2, U.10	KU.2, U.10	KU.2, U.10					
	<b>I.24</b>	[...]*										
14.	<b>I.26</b>	[...]*	1. obniżenie projektowanych budynków do max 21m,		MW.21-27, MW/U.1-3					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>2. zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40% dla obszarów MW.21-27 oraz MW/U.1-3,</p> <p>3. zwiększenia miejsc parkingowych do min. 1 miejsce na 1 mieszkanie,</p> <p>4.(...)</p> <p>5.(...)</p> <p>6.(...)</p>									<p>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW – 25m.</p> <p>Po przeprowadzonych analizach zwłaszcza zabudowy istniejącej, oraz sąsiedztwa przyjęto różnicowane parametry wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów. Wyrównanie wysokości stałoby w sprzeczności z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.2 Nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej terenów MW.21, MW.22, MW.23, MW.25 do MW.27 oraz MW/U.1 do MW/U.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej oraz dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30%. Po przeprowadzeniu ponownych analiz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie został podniesiony dla ww. terenów. W terenie MW.24 został podniesiony do poziomu 50%.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p>
15.	<b>I.27</b>	[...]*	<p>Zmiana przeznaczenia działki 44/72 z obszaru MW na obszar ZU (zielen urządzona).</p> <p>W imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Wrocławskiej 49 w Krakowie wnosimy o zmianę przeznaczenia działki 44/72 sąsiadującej z działką 44/71 i działką 48, na której leży budynek wspólnoty – z obszarami MW na ZU (zielen urządzona). Ww. działka jest w dużej części</p>	44/72 obr. 45 Krowodrza	MW.27	MW.27 ZP.9	MW.27 ZP.9	MW.27 ZP.9		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona dla części działki wykorzystywanej obecnie jako parking, dojeżdżania, trawnik. Ze względu na obecną funkcję terenu, w planie jako teren ZP.9 uwzględniona została jedynie część działki (położona przy budynku na działce nr 44/71), na której znajduje się skupisko drzew.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			obszarem zielonym, tak bardzo potrzebnym w naszym zanieczyszczonym środowisku. Wobec intensywnej zabudowy w obszarze ulic Wrocławskiej, Poznańskiej, Raclawickiej teren ten stanowi jedyny obszar zieleni, w którym porasta 50 letni drzewostan. Jest on siedliskiem fauny (np. jeże, łasice) oraz ptaków – występują sikorki bogatki, kosy, szpaki, gawrony, kawki, sroki, synogarnice. Zniszczenie tego terenu byłoby bardzo niekorzystne dla mieszkających tu ludzi. Stanowi on barierę dźwiękową od ul. Wrocławskiej.									
16.	<b>I.28</b>	[...]*	<p>1. § 11 pkt. 1 – dopuszczenie realizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w obszarach U.11 i ZP.8</p> <p>2. § 11 pkt. 4 – dopuszczenie lokalizacji obiektów reklamowych (nośników reklamowych) innych niż wielkogabarytowe w obszarze U.11</p> <p>3. § 26 pkt. 3 ust. 10a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%</p>	240/5 (obecnie 240/18 i 240/19) 240/6, 240/7 obr. 45 Krowodrza	U.11, ZP.8	U.11, ZP.8	U.11, ZP.8	U.11, ZP.8		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i estetykę terenu objętego planem, na całym jego obszarze wprowadzony został zakaz lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do ustaleń projektu planu dotyczących reklam. Obecne ustalenia (m.in. dotyczące reklam) dopuszczają lokalizację innych reklam (§7 ust. 11) na warunkach zawartych w projekcie planu.</p> <p>Ad.3, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy usługowej położonej w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:  - minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 30 %,  - maksymalna wysokość zabudowy – 25m.  W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem (U.11) ustalono:  -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,  -maksymalna wysokość zabudowy – 25,0 m.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE	ROZSTRZYGNIECIE	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>4. § 26 pkt. 3 ust. 10 b) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,6</p> <p>5. § 26 pkt. 3 ust. 10 c) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m</p> <p>6. § 27 – wyłączenie z obszaru ZP.8 części działek nr 240/5, 240/6, 240/7 i włączenie ich do obszaru U.11</p> <p>7. rysunek planu – likwidacja linii zabudowy – w obszarze U.11</p>									<p>Zmiana wskaźników spowodowałyby niezgodność z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.11 jest dostosowany do pozostałych wskaźników i ma na celu zachowanie ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. W terenie ZP.8 położona jest działka nr 240/6 oraz nr 240/7. Działka nr 240/5 – obecnie nr 240/18 i nr 240/19 położona jest w terenie U.11. Działki nr 240/6 oraz nr 240/7, położone są w części na skarpie, którą porasta drzewostan, który powinien zostać utrzymany. Ochrona terenów zielonych jest jednym z celów realizacji niniejszego planu.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek uwzględnienia w planie nieprzekraczalnych linii zabudowy wynika z regulacji zawartych w art. 15 ust.2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nieuwzględnienie tego obligatoryjnego elementu na rysunku projektu planu stanowiłoby naruszenie przepisów ww. ustawy.</p>
17.	<b>I.29</b>	[...]*	<p>1. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: <u>ZP.5</u> (dz. nr 273/5 obr. 45 Krowodrza, ul. Wrocławska/Raławicka)</p> <p>Obszar ZP.5 został ustalony na terenie gdzie w chwili obecnej jest realizowany budynek wielorodzinny z usługami w parterze „Kamienica Zefir” na podstawie ostatecznego Pozwolenia na Budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa (...).</p> <p>Obszar ZP.5 zlokalizowano w części na:</p> <p>a. garażu podziemnego budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir”</p> <p>b. schodach terenowych stanowiących dojście do budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir”</p> <p>c. chodnika stanowiącego drogę ppoż dla budynku wielorodzinnego z usługami w</p>	44/82, 44/83, 44/84, 44/85, 44/86, 273/5, 44/76, 44/78, 44/79, 44/80, 44/77, 273/2, 273/3, 273/6 obr. 45 Krowodrza	MW.24, W.2, ZP.5	MW.24, ZP.5	MW.24, ZP.5	MW.24, ZP.5		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Teren ZP.5 wyznaczony został w miejscu występowania drzewostanu. Lokalizowany budynek położony jest w terenie MW.24. Prawomocne pozwolenie na budowę zachowuje ważność nawet po wejściu planu w życie. Tym samym utrzymane mogą być wszystkie obiekty i urządzenia budowlane wybudowane w oparciu o to pozwolenie. Ponadto utrzymanie terenu ZP.5 jako terenu zielonego zgodne jest z wnioskami mieszkańców obszaru objętego planem.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>parterze „Kamienica Zefir”</p> <p>d. infrastrukturze technicznej do budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir”</p> <p>Wnosimy o uwzględnienie ostatecznych w/w decyzji w zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” poprzez ograniczenie obszaru ZP.5</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie **: MW.24 (dz. nr 44/82, 44/83, 44/84, 44/85, 44/86, 273/5, 44/76, 44/78, 44/79, 44/80, 44/77, 273/2, 273/3, 273/6 obr. 45 Krowodrza Kraków)</p> <p>Należy w zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” dla obszaru MW.24 uwzględnić:</p> <p>a. ostateczną Decyzję Pozwolenia na Budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa (...)</p> <p>b. ostateczną Decyzję Pozwolenia na Budowę (...)</p> <p>w szczególności: wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy, wysokość budynku, kształtowania i urządzania terenów zielonych, liczbie miejsc postojowych.</p>									<p>Ad.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %,</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW – 25m.</li> </ul> <p>Przyjęcie innych wskaźników oznaczałoby niezgodność ze Studium. Zgodnie z ustawą prawomocna decyzja o Pozwoleniu na budowę nie musi być (w przeciwieństwie do planu) zgodna ze Studium.</p> <p>Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p>
18.	<b>I.30</b>	[...]*	<p>Uwagi odnoszą się do terenu MW.17:</p> <p>1.(...)</p> <p>2.W odniesieniu do § 20 ust. 3.pkt 1) lit. a) – w nawiązaniu do „Prognozy oddziaływania na środowisko” dla tego obszaru wnosimy o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.17 na tamże</p>	101, 102 obr. 45 Krowodrza	MW.17	MW.17	MW.17	MW.17		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4</b>	<p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>wspomnianym poziomie 25% (obecny projekt planu dla terenu MW.17 zakłada 30%).</p> <p>3. W odniesieniu do § 20 ust. 3. pkt. 1) lit. b) – w nawiązaniu do wskaźnika intensywności zabudowy istniejącej i przewidzianej dla terenów MW.18 (1,5 – 2,5), MW.20 (2,0 – 2,8) oraz MW.7 (2,0 – 2,5) wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy terenu MW.17 w zakresie 1,5 – 2,5 (obecny projekt planu zakłada 1,5 – 2,0).</p> <p>4. W odniesieniu do § 20 ust. 3. pkt 1) lit. b) – w nawiązaniu do maksymalnej wysokości zabudowy istniejącej i przewidzianej dla terenów MW.19 (18,5 m), MW.20 (18,5 m) oraz MW.16 (20,0 m) wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.17 wynoszącej 18,5 m (obecny projekt planu zakłada 17,0 m).</p>									<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %.</li> </ul> <p>W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%.</p> <p>Ad.3 i Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej i przesłonięcie światła nie zwiększa się wysokości zabudowy ani jej intensywności. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW.17 jest dostosowany do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy, zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p>
19.	<b>L.31</b>	[...]*	<p>(...) Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano – Mieszkaniowa „Piast” jako współwłaściciel, wieczysty użytkownik i współużytkownik oraz zarządca ustawowy kilku nieruchomości położonych w jego granicach, w tym m.in. nieruchomości składających się z działek o nr ewid. 265/1, 265/3 i 4 przy ul. Łokietka; 146/11-15, 275 i 276 przy ul. Friedleina i Odrowąża; 134/2 i 3 przy ul. Składowej i Odrowąża – wszystkie w obrębie 45 Krowodrza, wnosi o:</p> <p>Dokonanie zmian w wyłożonym do wglądu projekcie planu w zakresie ustaleń i rysunku polegających na:</p> <p>1. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego ZP.1 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW.16 z równoczesnym wyłączeniem go z przestrzeni publicznych (§ 10</p>	<p>265/1 265/3 265/4 146/11 146/12 146/13 146/14 146/15 276 134/2 134/3 obr. 45 Krowodrza</p>	<p>MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3</p>	<p>MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3</p>	<p>MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3</p>	<p>MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3</p>		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Jednym z podstawowych celów sporządzania niniejszego planu jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne o wysokim standardzie architektury, rozwój wyposażenia tych przestrzeni m.in. w obiekty małej architektury,</li> <li>- ochrona istniejącej zieleni.</li> </ul> <p>Wskazane w uwadze tereny ZP.1, ZP.3 i ZP.4 to istniejące, ogólnodostępne tereny zieleni, dlatego też wyznaczono na nich Tereny zieleni urządzonej, co jest odpowiedzią na liczne wnioski mieszkańców, w tym mieszkańców spółdzielni „Piast”. Fakt przeznaczenia tych terenów we wcześniejszych (nieobowiązujących) planach miejscowych na</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			ust. 1 planu), 2. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie ZP.3 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW.4 bądź MW.1 oraz wyłączeniu go z przestrzeni publicznych (§ 10 ust. 1 planu), 3. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie ZP.4 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o znaczeniu MW.4 bądź MW.5. Uzasadnienie wniosków:(...)									tereny inwestycyjne nie był równoznaczny z możliwością zabudowy całego tego terenu m.in. ze względu na ustalenia tekstowe tych planów. Gwarancją możliwości wykorzystania tych terenów przez ogół mieszkańców jest zaliczenie terenów ZP.1 i ZP.3 do przestrzeni publicznych, a wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej ZP.4 pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym będzie gwarancją niezabudowania terenu, który stanowi obecnie niewielką enklawę zieleni wśród zwartej zabudowy wielorodzinnej.
20.	<b>I.33</b>	[...]*	(...)Uzasadnienie: W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze działki nr 240/8 naniesiono pas terenów zielonych. Uważam, iż pas ten w obecnym ujęciu i w obecnej powierzchni działa negatywnie na wartość mojej działki i możliwości jej zagospodarowania, nadto tak spory rozmiar tegoż pasa nie jest konieczny do wykorzystania terenu zgodnie z przeznaczeniem. Pragnę zauważyć, iż nabyłem tę działkę w celach komercyjnych, nie rekreacyjnych. Wobec powyższego przy tak szerokim przeznaczeniu mojej działki pod tereny zielone jej wartość drastycznie zmaleje oraz istotnie zmniejszą się możliwości jej zagospodarowania. Stąd plan powinien zostać zmieniony. Wychodząc naprzeciw założeniom planu w zakresie naniesienia na niego terenów zielonych rozwiązaniem zasadnym i sprawiedliwym byłoby przesunięcie terenów zielonych w kierunku granicy północnej działki w taki sposób, aby tereny te zajmowały od północnej części działki w kierunku południowym równy pas o szerokości 3 (trzech) metrów. Ujęcie ich na planie w taki sposób pozwoli na zachowanie koncepcji terenów zielonych, jednocześnie ograniczy możliwość zagospodarowania działki w sposób dostateczny do przyjęcia. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.	240/8 obr. 45 Krowodrza	ZP.8, MW/U.2	ZP.8, MW/U.2	ZP.8, MW/U.2	ZP.8, MW/U.2		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia pasa ZP.8 o szerokości wynoszącej 3m. Teren ZP.8 wskazany został w miejscu występowania drzewostanu porastającego skarpe pomiędzy terenami U.11 oraz MW/U2. Ze względu na ochronę walorów przyrodniczych teren ten powinien być wykluczony z zainwestowania i utrzymany jako teren zielony. W związku z uwagą, zasięg terenu ZP.8 został ponownie przeanalizowany i zawężony. Ze względu na rozmiary skarpy ma on jednak szerokość większą niż 3m.
21.	<b>I.34</b>	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Lokietka i Wrocławskiej. Obszary MW.24, MW.21, MW. 27, MW.25, U.10. Na ww. obszarach MW będą powstawały osiedla mieszkaniowe, będzie tam mieszkało docelowo kilka tysięcy ludzi więcej. Już obecnie w rejonie ulicy Wrocławskiej jest problem z parkingami. Proszę o zaplanowanie parkingu na ww. obszarach, lub też zwiększenie minimalnego wskaźnika miejsc		MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10	MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10 MW/U.3 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10 MW/U.3 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10 MW/U.3 MW/U.6		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone zostały w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK	11	12	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			parkingowych z 0,5 do 0,8.									
22.	<b>I.35</b>	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszar oznaczony ZP.5. Obszar oznaczony ZP.5 – zieleni znajduje się przy zbiegu ulic Raclawicka/Wrocławska. W mojej ocenie właśnie w tym miejscu jest teraz realizowana zaawansowana inwestycja budowlana. W związku z tym proszę o wyznaczenie terenu zielonego (w zastępstwie) w innym miejscu, wzdłuż ulicy Raclawickiej od strony terenu oznaczonego jako MW.24.		ZP.5	ZP.5	ZP.5	ZP.5		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja (budynek) położony jest poza terenem ZP.5. Ze względu na istniejący drzewostan pozostawia się teren ZP.5. Ze względu na uwarunkowania formalno – prawne, a w szczególności strukturę własności gruntów (znaczna dominacja gruntów prywatnych), w planie nie ma możliwości wskazania nowych terenów zielonych „w zastępstwie”. W terenie MW.24, zgodnie z ustaleniami Studium, ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Utrzymanie Terenu ZP.5 jako terenu zielonego jest zgodne z wnioskami mieszkańców obszaru objętego planem.
23.	<b>I.36</b>	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszar MW.24, MW.21, MW.27. Proszę o wpisanie zakazu budowy masztów telefonii komórkowej na ww. obszarze.		MW.24, MW.21, MW.27	MW.24, MW.21, MW.27	MW.24, MW.21, MW.27	MW.24, MW.21, MW.27		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w planie całkowitego zakazu lokalizacji masztów telefonii komórkowej. Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (DZ.U. 2010 nr 106 poz. 675) nie można wprowadzić całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń. Niemniej jednak zasady lokalizacji tego typu obiektów zostały w planie doprecyzowane.
24.	<b>I.37</b>	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszary: MW.24, MW.21, MW.25, MW.27. Proszę o ustalenie na ww. obszarach parametrów – 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35% , 2) maksymalną wysokość zabudowy – 18,0 m; Pozwoli to na uniknięcie powstanie na tym obszarze osiedla będącego betonową pustynią i koszmarem komunikacyjnym dla mieszkańców oraz użytkowników otaczających ulic (Wrocławska, Kijowska, Wybickiego, Prądnicka). Na podstawie wielu osiedli w Krakowie można powiedzieć że należało nie dopuścić do ich tak intensywnej zabudowy, ponieważ otaczająca je infrastruktura drogowa (istniejąca i planowana) jest zupełnie niedostosowana. Proszę brać pod uwagę komfort życia mieszkańców. Zwracam uwagę że po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej istniejące osiedla są zbudowane w dużej mierze przez niewysokie budynki. Dodatkowo – powstanie wysokich bloków zabuduje kanał przewietrzania Krakowa z tamtej strony.		MW.24, MW.21, MW.25, MW.27	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27 MW/U.6		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, niemniej jednak po przeprowadzeniu ponownych analiz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w obszarze MW.24 został podniesiony do wielkości 50%.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												- minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %, - maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW – 25m.
25.	<b>I.38</b>	[...]*	(...) Dla tego terenu wyznaczone zostały następujące parametry zabudowy: ”a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-3,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 22,0 m.” Działka przedmiotowa (14/2) zlokalizowana jest w obszarze MW/U.3 w strefie zabudowy wielorodzinnej i usługowej, a zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 7 Łobzów w funkcji terenu UM: 1. Według w/w projektu planu w § 23 ust. 6 pkt 1 a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi przewiduje się w wysokości 30%. <u>UWAGA</u> Wyżej wymieniony wskaźnik jest niezgodny z zasadą określoną w studium tzn. intensyfikacji zabudowy. Studium bowiem zakłada – <i>Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków kolejowych i przystanków metra</i> ; a zatem w naszej lokalizacji winno nastąpić intensyfikowanie a nie obniżanie intensywności jak to zostało zaproponowane w projekcie planu miejscowego. Wnosimy o zmianę tego wskaźnika na wskaźnik zgodny z zasadą określoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 7 Łobzów oraz wynikającą z faktycznego parametru udziału powierzchniowego wyliczonego z analizy terenów znajdujących w obszarze sąsiednim jak i parametrów które przyjmuje się dla analogicznych „miejskich” inwestycji mieszkaniowych na <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 22-24%</i> . 2. Według w/w projektu planu w § 23 ust. 6 pkt 1 c) przewiduje się maksymalną wysokość zabudowy 22.	14/2 obr. 45 Krowodrza	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW wynosi 30 %. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem (MW/U3) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%. Określona w Studium zasada dotycząca możliwości obniżenia wartości minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dotyczy terenów zainwestowanych. W przypadku realizacji nowych inwestycji, teren traktowany jest jednak jak teren niezainwestowany i obowiązuje wartość wskaźnika na poziomie min. 30%.  Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na sąsiedztwo niższej zabudowy, wysokość

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p><b>UWAGA</b></p> <p>Strefa niższej zabudowy dla w/w działki została ustalona niezgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 7 Łobzów, gdyż niewłaściwie wyznaczono kierunek obniżenia zabudowy, które w/w Studium precyzuje „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację, a w rejonie ul. Toruńskiej do 16m;”.</p> <p>A zatem mamy niezgodność ze studium gdyż przedmiotowa działka jest faktycznie zlokalizowana na granicy jednostki 7 Łobzów określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa więc dla zgodności z zapisami studium jak i przyjętymi dość precyzyjnie zasadami winno się utrzymać 25m dopuszczalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Należy zauważyć tu także że w bezpośrednim sąsiedztwie terenu działki 14/2 zlokalizowane są budynki znacznie przekraczające dopuszczalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 zaproponowaną w projekcie planu (22m) co w znacznym stopniu w sposób oczywisty ogranicza możliwości zabudowy a tym samym traktuje niesprawiedliwie i nierówno w sposób nieuzasadniony właścicieli sąsiednich terenów.</p> <p>W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa znajdują się zapisy mówiące: <i>Dopuszcza się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o 10 % jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy.</i> Należy tu wskazać, że przedmiotowa nieruchomość nie sąsiaduje z układem ani obiektami historycznymi które wpływały by na obniżanie wysokości wręcz przeciwnie ze względu na konieczność zachowania ładu urbanistycznego wskazanego w studium należałoby się dowiązać wysokościowo do wyższej zabudowy sąsiedniej a są to wysokie budynki tj. np. budynek Urząd Marszałkowski (ponad 30m), 10 kondygnacyjne bloki spółdzielni mieszkaniowej Łobzów po drugiej stronie ul.</p>									<p>zabudowy ograniczona została do 22m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. maksymalną wysokość zabudowy. Wskazanie wysokości zabudowy niższej niż maksymalna wartość określona w Studium tzn. 25m - jest zgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>Studium dopuszcza zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o 10 % jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, ale zasadę tą można zastosować w sytuacji gdy nowa zabudowa stanowi bezpośrednią kontynuację tego typu zabudowy. Wysokość została dostosowana do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>Wrocławskiej i do tego 10 i 11 kondygnacyjne bloki mieszkalne inwestycji Tętnowski Development. Zatem bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowane są wyższe budynki wskazujące na konieczność utrzymania przyjętej w planie wysokości 25m aby być w zgodzie z zapisami Studium.</p> <p>3. Wątpliwości moje budzi również zapis mówiący o możliwościach realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej <u>lub</u> zabudowy usługowej. Z takiego zapisu wnioskować można, że w nowym planie miejscowym nie będą możliwe inwestycje o funkcji złożonej, agregującej różne funkcje, nie ograniczając się tylko do poziomu parteru.</p> <p><u>W obu przypadkach wprowadzenia zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi wielorodzinnymi.(...)</u></p>									Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie został wprowadzony wnioskowany zapis mówiący o podstawowym przeznaczeniu terenu
26.	<b>I.42</b>	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. W zakresie ochrony zieleni wnioskuję o przekwalifikowanie terenu MW.18 na teren zieleni publicznej ZP, dzięki czemu mieszkańcy ulic Friedleina i Odrowąża, wśród których jest spora ilość starszych osób, będą w zasięgu kilkudziesięciu metrów mieli zapewniony dostęp do zielonej enklawy.</p> <p>2.(...)</p> <p>3. Dodatkowo wnoszę, aby dla tej części obszaru U.8 była możliwość stosowania tylko dachów skośnych tak jak to ma miejsce na zabytkowych budynkach.</p> <p>4.(...)</p> <p>5. Dodatkowo wnoszę, aby dla tej części obszaru U.8 była możliwość stosowania tylko dachów skośnych.</p> <p>6. W zakresie poprawy warunków komunikacyjnych na terenie Łobzowa wnoszę o połączenie ścieżką rowerową i chodnikiem dróg KDW.4 i KDD.9 w północno-wschodnim narożniku obszaru U.11.</p>		MW.18, U.8, KDW.4, KDD.9, U.11	MW.18, U.8, KDW.4, KDD.9, U.11	MW.18, U.8, U.12, KDW.4, KDD.9, U.11	MW.18, U.8, U.12, KDW.4, KDD.9, U.11		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 6</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren (MW.18) położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Po przystąpieniu do procedury planistycznej zostały złożone wnioski o przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną, zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.3 i 5 Uwaga nieuwzględniona. Zabytkowa zabudowa w terenach MNi.1 oraz MNi.2 to zabudowa jednorodzinna, a więc zabudowa o innym charakterze niż zabudowa dopuszczona do realizacji w terenie U.8. Ze względów technologicznych konieczne jest dopuszczenie możliwości realizacji także dachów płaskich.</p> <p>Ad. 6 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie wprowadzenia do planu przebiegu ścieżki rowerowej jako obowiązującego ustalenia</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			Poprawi to warunki komunikacyjne i dostępność do przystanku kolejowego Łobzów bezpośrednio z obszarów ulicy Raclawickiej.									planu. Przebieg ścieżki rowerowej wskazany został jako element informacyjny projektu planu pomiędzy terenami KDW.4 i KDD.8. Nie wyznaczono przebiegu chodnika, niemniej jednak chodniki – jako dojścia piesze i ciągi piesze mogą być realizowane w ramach wszystkich wyznaczonych terenów. Możliwe jest również prowadzenie takiej ścieżki poza granicami terenu objętego planem. Rozwiązanie takie nie może jednak stanowić ustaleń niniejszego planu.
27.	<b>I.46</b>	[...]*	<p>1. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru MW.24 pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oraz linią kolejową z proponowanych 2.0-2.5 na wartość maksymalnie 1.6 oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 40%. Na obszarze tym jest planowana bardzo intensywna zabudowa o wysokości nawet do 25 metrów, a związany z tym przyrost mieszkańców na małym terenie spowoduje pogorszenie się warunków życia zarówno obecnych mieszkańców, jak i nowo zamieszkałych.</p> <p>2. Wykreślenie z planu zapisów dopuszczających na umieszczanie w obszarze, którego dotyczy plan, stacji bazowych telefonii komórkowych. Tego typu przedsięwzięcia mają negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców i nie powinny być lokalizowane na terenach zabudowy mieszkaniowej jak i w ich sąsiedztwie, czego na chwilę obecną plan nie zapewnia.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Wydzielenie z terenu U.8, na którym obecnie</p>		MW.24, ZP.6, U.8,	MW.24, ZP.6, U.8,	MW.24, ZP.6, U.8, U.12	MW.24, ZP.6, U.8, U.12		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6 i pkt 7 oraz częściowo w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 6 i pkt 7 oraz częściowo w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości wskazanej w uwadze oraz zmiany wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30 %.</p> <p>Po przeprowadzeniu ponownych analiz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony w terenie MW.24 na poziomie 50%.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona częściowo. Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Niemniej jednak zasady lokalizacji tego typu obiektów zostały doprecyzowane.</p> <p>Ad.4</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>znajduje się Instytut obszarów zabudowy usługowej o mniejszej dopuszczalnej wysokości zabudowy. Tereny te to obszary sąsiadujące z zabudową mieszkaniową przy ulicy Poznańskiej oraz z zabudową jednorodziną zabytkową przy ulicy Władysława Łokietka. <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa</i>, a dokładnie tom III <i>Wytyczne do planów miejscowych dla obszaru Łobzów</i> daje takie oto wytyczne: „<i>W uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy</i>”. Taki zapis w Studium umożliwia zmianę dopuszczalnej wysokości z 20 metrów na 10 metrów dla:</p> <p>4.A. Obszaru U.8.1, który sąsiaduje z zabytkami o wysokościach do 10 metrów zlokalizowanymi na terenach MNi.3 i MNi.2, jak i z terenem o charakterze zabudowy mieszkaniowej MW.25. Obniżenie dopuszczalnej zabudowy do 10 metrów zapewni spójność zabudowy zabytkowej i usługowej. Obecna zabudowa na tym terenie nie przekracza wysokości 10 metrów – zabudowa garażowa. Taka wysokość w pierwszej linii zabudowy od ulicy Władysława Łokietka powoduje, że zabytkowe budynki nie są przytłoczone przez zabudowania usługowe, co miałyby miejsce przy utrzymaniu dopuszczalnej wysokości na poziomie 20 m. Dodatkowo będzie stanowić rozgraniczenie pomiędzy intensywną wysoką (20 metrów) zabudową obszaru U.8, a terenem zabudowy mieszkaniowej MW.25 przy ulicy Poznańskiej. (...)</p> <p>4.B. Obszaru U.8.2, który sąsiaduje z zabytkami o wysokościach do 10 metrów zlokalizowanymi na terenach MNi.2 i MNi.1. Obniżenie dopuszczalnej zabudowy do 10 metrów zapewni spójność zabudowy zabytkowej i usługowej. Obecna zabudowa na tym terenie nie przekracza wysokości 10 metrów. Taka wysokość w pierwszej linii zabudowy od ulicy Władysława Łokietka powoduje, że zabytkowe budynki nie są przytłoczone przez zabudowania usługowe, co miałyby miejsce przy utrzymaniu dopuszczalnej wysokości na poziomie 20 m. (...)</p> <p>4.C. Obszaru U.8.3, który sąsiaduje z terenem o charakterze zabudowy mieszkaniowej MW.25. Obniżenie dopuszczalnej zabudowy do 10 metrów zapewni rozgraniczenie pomiędzy intensywną wysoką (20 metrów) zabudową obszaru U.8, a terenem zabudowy mieszkaniowej MW.25 przy ulicy Poznańskiej.</p>									<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy do 10m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne.</p> <p>Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy została ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostały zmienione. Z Terenu U.8 został wydzielony nowy Teren U.12 o zmniejszonej wysokości zabudowy do 12 m, jednak nie tak jak wnioskowano na 10m. W terenie tym została również wprowadzona niższa intensywność zabudowy, która wynika ze zmniejszenia wysokości zabudowy.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>Obecna zabudowa na tym terenie nie przekracza wysokości 10 metrów, głównie znajdują się tam parkingi, drogi wewnętrzne i chodniki. (...)</p> <p>Wytyczenie obszarów U.8.1 i U.8.2 dodatkowo zapewni realizację głównych celów planu, tj. <i>ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy (...), które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać formą i strukturami oraz kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne o wysokim standardzie architektury.</i></p> <p>Obszary U.8.1, U.8.2 i U.8.3 wyznaczono również schematycznie na załączonych rysunkach.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Należy uzupełnić §8 ust. 6 pkt 4) planu o zapisy dotyczące nakazu ukształtowania, utrzymania, uzupełniania i pielęgnacji szpalerów drzew w ciągu ul. Władysława Łokietka (zachodnia strona tej ulicy) począwszy od skrzyżowania z ul. Oboźną do skrzyżowania z nowo projektowaną drogą KDD.10 wraz z naniesieniem odpowiednich oznaczeń na rysunku planu w tym zakresie. Szpaler drzew, o który wnioskuję częściowo już występuje we wskazanym miejscu.</p> <p>7. Należy wykreślić § 13 ust. 11 z projektu planu całej treści punktu 3) uniemożliwiając tym samym możliwość prowadzenia linii komunikacyjnej autobusowej w ulicy Łokietka. Zgodnie ze <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa TOM II ZASADY I KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ</i>, komunikacja autobusowa powinna przede wszystkim być wykorzystywana na terenach bez komunikacji szynowej, jako jedyny podsystem komunikacji, jak również w innych kierunkach, głównie obwodnicowych, niezwiązanych z obszarem centralnym, oraz rolę uzupełniającą w obszarach obsługiwanych komunikacją szynową. W przypadku ulicy Łokietka mamy do czynienia z sytuacją, gdzie w nieznaczącej odległości znajduje się od wschodu duży węzeł komunikacyjny (w tym szynowy) – Nowy Kleparz oraz Dworzec Towarowy, od zachodu zaś przystanek Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Łobzów. Dodatkowo od południa w ciągu ulicy Wrocławskiej i od północy ulicą Wybickiego</p>									<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu utrzymuje się istniejącą zieleń, ale nie wprowadza się nakazu lokalizacji szpalerów drzew w ciągu ul. Łokietka ze względu na parametry drogi oraz istniejące uzbrojenie terenu .</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			przebiegają trasy autobusów MPK. Autobus MPK w ulicy Łokietka nie jest potrzebny, a wprowadzenie go w ciąg tej ulicy przyczyni się do zwiększenia hałasu oraz spowoduje większe korki z uwagi na brak możliwości wytyczenia zatoczek w obszarach przystanków.									
28.	I.47	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. włączenie terenu MW/U.5 w granice terenu MW/U.4 z pozostawieniem zapisów właściwych dla terenu MW/U.4,</p> <p>3. przy jednoczesnej modyfikacji wielkości minimalnego współczynnika terenu biologicznie czynnego do faktycznie występującego na działce 66</p> <p>Lub alternatywnie</p> <p>4. skorygowanie ustalenia dla terenu MW/U.5 w taki sposób, aby podnieść wysokość maksymalną do poziomu 25 m.</p>	66 obr. 45 Krowodrza	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 4 i pkt 7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 4 i pkt 7</b>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu teren MW/U.5 wydzielony został jako teren o innych warunkach i zasadach zagospodarowania niż sąsiadujący z nim teren MW/U.4. Ze względu na fakt objęcia budynku pod adresem Wrocławska 31 ochroną konserwatorską, z uwagi na wpis do gminnej ewidencji zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie, nie jest możliwe zastosowanie dla tego terenu zapisów analogicznych jak dla terenu MW/U.4.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30 %. Biorąc pod uwagę zapisy dla jednostki urbanistycznej nr 7, wskaźnik ten obniżono o 20% (z 30%) tzn. do 24%.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 25m. Ze względu na fakt objęcia budynku ochroną poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie, nie została zwiększona maksymalna wysokość zabudowy do wysokości 25m, lecz zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi do 18m i maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy 232,5 m.</p>



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>5. z jednoczesnym dostosowaniem wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu w stanie aktualnym.</p> <p>6. oraz wskaźnika intensywności zabudowy: 2,0 – 4,0. Zmiana taka jest możliwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych w tomie III SUiKZPMK.</p> <p>7. W obu przypadkach wprowadzenia zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi wielorodzinnymi.</p>									<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in.: minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30 %. Biorąc pod uwagę zapisy dla jednostki urbanistycznej nr 7, wskaźnik ten obniżono o 20% (z 30%) tzn do 24%.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna intensywność zabudowy wynika m.in. z dopuszczonej wysokości zabudowy oraz powierzchni na jakiej może zostać zrealizowana zabudowa. W związku z powyższym wskaźnik nie osiągnie maksymalnej wartości o jaką zawnioskowano tj. 4.0.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie został wprowadzony wnioskowany zapis mówiący o podstawowym przeznaczeniu terenu.</p>
29.	I.48	[...]*	<p>Protestuję przeciwko tak drastycznemu ograniczeniu możliwości zabudowy mojej oraz wspólnej z siostrą nieruchomości. Projekt planu jest krzywdzący i rażąco narusza prawo. Plan w najbliższym sąsiedztwie przewiduje gęstą i wysoką zabudowę wielorodzinną, blokując mi możliwość zabudowy. Projekt MPZP obszaru Łobzów koliduje z moimi planami i zaniża wartość nieruchomości. Wnioskuje o zmianę w § 19 ust. 6 i 7. Rozszerzenie funkcji obszaru o teren zabudowy wielorodzinnej, teren usługowy i teren handlowy. Co więcej nieprawdą jest, że budynek przy ul. Wrocławskiej 41 jest objęty ochroną konserwatorską w gminnej ewidencji zabytków – nie jest wpisany wraz z ogrodem. Zatem</p>	50/3 50/4 50/5 50/6 obr. 45 Krowodrza	MW.25	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi częściowo</b>	<p>Nie uwzględnia się uwagi w zakresie likwidacji ograniczeń wynikających z wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie ze wskazaniem Miejskiego Konserwatora Zabytków, (pismo znak KZ-02.4120.7.33.2014.KB/MT z dnia 05.02.2015 r.) uzyskanym po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego projektu planu oraz zgodnie z wpisem na karcie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków budynek przy ul. Wrocławskiej 41 – „dom z 1925 r. – ochronie podlega bryła, gabaryty, kształt dachu, artykulacja, kompozycja i dekoracja elewacji wraz ze stolarką bramną</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			nieprawdą jest, że ochronie podlega również ogród § 19 ust. 7 pkt 1 – zakaz lokalizacji nowych obiektów.									oraz formą i jednolitą kolorystyką stolarki okiennej (zachowanie lub odtworzenie). Ochronie podlega ogród (zakaz zabudowy częściowo od frontu)". Ponadto w związku z art.15 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in.: minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30%. Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% może stanowić chronioną część ogrodu. Należy wskazać, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie jego kompetencji.
30.	<b>II.2</b>	[...]*	Wnoszę o: 1. Zmianę kwalifikacji Terenu MW.18 z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zieleni urządzonej ZP 2. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 90 %		MW.18	MW.18	MW.18	MW.18		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad.1 i Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym, biorąc również pod uwagę wnioski właścicieli przedmiotowych nieruchomości, w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oznaczony na rysunku planu symbolem MW.18.
31.	<b>II.3</b>	[...]*	1.(...) 2.Na działkach przyległych do działek 14/1, 15/2,	15/2	U.10	U.10	U.10 MW/U.3	U.10 MW/U.3		<b>Prezydent Miasta Krakowa</b>	<b>Rada Miasta Krakowa</b>	Uwagi nieuwzględnione w zakresie punktu 2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	<b>II.4</b>	[...]*	15/3, 15/4 od strony wschodniej (za ulicą Raclawicką) powstają budynki mieszkalne wielorodzinne o wysokości 10 kondygnacji naziemnych, a od strony zachodniej (działka 14/2) jest w trakcie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową o wysokości 30 m. Wnoszę o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na działkach 14/1, 15/2, 15/3 i 15/4 do 30 m, analogicznie jak na sąsiedniej działce nr 14/2.	15/3 14/1 15/4 obr. 45 Krowodrza						<b>nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 2</b>	<b>nie uwzględniła wniesionych uwag w zakresie pkt 2</b>	winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonej w jednostce nr 7 wskazano maksymalną wysokość zabudowy – 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego uwagą maksymalna wysokość zabudowy nie może wynosić 30m.
32.	<b>II.5</b>	[...]*	1. rysunek Planu – obszar U.11 – likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy lub przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku obszaru KDD.8  2. rysunek Planu – obszar U.11 – przesunięcie linii 10 m od terenów kolejowych w kierunku północnym z uwzględnieniem obszaru KDW.4  3. § 7 pkt. 11 ust. 1 – dopuszczenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w obszarach U.11 i ZP.8 4. (...)	240/5 240/6 240/7 obr. 45 Krowodrza	U.11 ZP.8	U.11 ZP.8	U.11 ZP.8	U.11 ZP.8		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6, pkt 7 i pkt 8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6, pkt 7 i pkt 8</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Linie zabudowy są elementem, który obowiązkowo wskazywany jest na rysunku planu (art.15 ust. 2 pkt 6 ustawy). Kwestionowane usytuowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U.11 wynika z uwzględnienia opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i ma na celu ochronę istniejącego drzewostanu. Ponadto teren pomiędzy drogą publiczną KDD.8, a wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy może być bilansowany w celu uzyskania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który dla tego terenu wynosi 30%.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Droga KDW.4 zlokalizowana jest w obrębie terenów kolejowych. W związku z powyższym, linia wskazująca orientacyjny przebieg linii 10 m od terenów kolejowych, również uwzględnia szerokość terenu KDW.4. Linia ta wskazana została zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi odległości jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie od terenów kolejowych. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i estetykę terenu objętego planem, na całym jego obszarze wprowadzony został zakaz lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych. Jest to realizacja polityki Gminy Miejskiej

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>5. § 26 pkt. 3 ust. 10 a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%</p> <p>6. § 26 pkt. 3 ust. 10 b) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,6</p> <p>7. § 26 pkt. 3 ust. 10 c) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m</p> <p>8. § 27 – wyłączenie z obszaru ZP.8 części działek nr 240/5, 240/6, 240/7 i włączenie ich do obszaru U.11 (...)</p>									<p>Kraków w zakresie lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych. Ad. 5 i Ad.7</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy usługowej w terenach MW wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 30 %,</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy – 25m.</li> </ul> <p>W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem (U.11) ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</li> <li>-maksymalna wysokość zabudowy – 25,0 m.</li> </ul> <p>Postulowana zmiana wskaźników i parametrów zabudowy skutkowałaby brakiem zgodności projektu planu z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.11 jest dostosowany do pozostałych wskaźników i ma na celu zachowanie ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p> <p>Ad.8</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. W terenie ZP.8 położona jest działka nr 240/6 oraz nr 240/7 oraz niewielka część działki nr 240/5. Działki nr 240/6 oraz nr 240/7, położone są w części na skarpie i są zadrzewione i zakrzewione. W związku z tym iż ochrona terenów zielonych jest jednym z celów realizacji niniejszego planu należy zachować tą zieleni poprzez wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem ZP.8. Dodatkowo</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												wyjaśnia się, że, zgodnie z ustaleniami dokumentu Studium minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi 30%.
33.	<b>II.6</b>	[...]*	<p>W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przez działki nr 9/2, 9/3, 9/4 obr. 45 Krowodrza ma przebiegać ulica KDD-8. Planowana ulica nie rozwiązuje żadnych problemów komunikacyjnych na objętym planie terenie, bo nie wyprowadza ruchu poza obręb istniejących ulic, a wręcz ten ruch generuje – wyprowadzenie kolejnego strumienia pojazdów na skrzyżowanie ul. Wrocławskiej z ul. Kijowską zablokuje to skrzyżowanie. Budowa tej ulicy nie ma żadnego uzasadnienia społecznego. (...)</p> <p>Projektowanie ulicy na w.w. działkach ogranicza nasze prawo własności i prawo do jej zagospodarowania. Dodatkowo jest sprzeczne z interesem mieszkańców okolicy, nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych, a wręcz je generuje oraz niszczy jedną z nielicznych w tym rejonie enklaw zieleni – teren porastają kilkudziesięcioletnie drzewa, w których koronach gniazdują liczne ptaki, w tym gatunki chronione, np. dzięcioły.</p> <p>Dowodem na to, że nasze obiekty i obawy nie są odosobnione był zorganizowany przez mieszkańców okolicy w dniach 12 -15 kwietnia br. protest przeciwko zabudowywaniu ostatnich terenów zielonych w tej części miasta.</p>	9/2 9/3 9/4 obr. 45 Krowodrza	MW/U.1 MW/U.3 U.10 KDD.8 KU.2	MW/U.1 MW/U.3 U.10 KDD.8 KU.2	MW/U.1 MW/U.3 U.10 KDD.8 KU.2	MW/U.1 MW/U.3 U.10 KDD.8 KU.2		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Uwaga nie została uwzględniona, gdyż w związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</i>, planowana droga KDD.8, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10.</p> <p>Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ponadto wyznaczenie drogi publicznej KDD.8 jest realizacją wskazań Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, który uzgodnił ten projekt planu miejscowego.</p>
34.	<b>II.7</b>	[...]*	<p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wyłożony po raz drugi projekt planu narusza obowiązujące przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ dokonano znaczącego odstępstwa od zapisów i rysunku obowiązującego Studium, czym naruszono przepisy art. 15 ust. 1 oraz art. 9 ust. 4 w/w ustawy, mówiące, że ustalenia Studium są wiążące dla organów przy sporządzaniu planów miejscowych, a sam projekt winien być sporządzony zgodnie z jego ustaleniami.</li> <li>Zarzucając odstępstwo od zapisów i rysunku obowiązującego Studium dotyczy małych enklaw terenu oznaczonych w projekcie planu symbolami Zp.1, Zp.3, Zp.4, które zostały wyłączone z przyjętego w prawomocnym Studium obszaru MW. Nastąpiło tym samym ewidentne naruszenie obowiązujących przepisów prawa.</li> </ul> <p>W związku w powyższym ZSBM „Piast” wnioskuje o przywrócenie w projekcie planu priorytetu zapisów i rysunku obowiązującego</p>	265/1 265/3 265/4 146/11 146/12 146/13 146/14 146/15 134/2 275 276 134/3 obr. 45 Krowodrza	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt miejscowego planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium. Jednym z podstawowych celów sporządzania niniejszego planu jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne o wysokim standardzie architektury, rozwój wyposażenia tych przestrzeni m.in. w obiekty małej architektury,</li> <li>ochrona istniejącej zieleni.</li> </ul> <p>Wskazane w uwadze tereny ZP.1, ZP.3 i ZP.4 to istniejące, ogólnodostępne tereny zieleni, dlatego też w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny zieleni urządzonej (co jest odpowiedzią na liczne wnioski mieszkańców, w tym mieszkańców spółdzielni „Piast”). Fakt przeznaczenia tych terenów we wcześniejszych (nieobowiązujących) planach miejscowych na tereny inwestycyjne nie był równoznaczny z możliwością zabudowy całego tego terenu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			Studium w zakresie w/w enklaw terenu poprzez włączenie ich do obszarów MW. Uzasadnienie wniosku (...)									m.in. ze względu na ustalenia tekstowe tych planów, które doprecyzowały warunki ich zagospodarowania. Gwarancją możliwości wykorzystania tych terenów przez ogół mieszkańców jest zaliczenie terenów ZP.1 i ZP.3 do przestrzeni publicznych, a wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej ZP.4 pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, będzie gwarancją niezabudowania terenu, który stanowi obecnie niewielką enklawę zieleni wśród zwartej zabudowy wielorodzinnej. Zgodność ze Studium jest zachowana, gdyż w Studium ustalono dla kategorii terenów <b>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</b> <b>Funkcja podstawowa</b> - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona). <b>Funkcja dopuszczalna</b> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.
35.	<b>II.8</b>	[...]*	(...) Wnosi o zmianę wysokości zabudowy do wysokości określonej w § 23 ust. 6 p. 3) c) i określenie maksymalnej wysokości jako 34,50 m mierzonej od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku, co pozwala na realizację budynku do wysokości rzędnej bezwzględnej wynoszącej 253,65 m n. p. m. zgodnie ww. z projektem budowlanym zatwierdzonym prawomocną decyzją PNB. Uzasadnienie (...).	57/8 57/9 57/11 obr. 45 Krowodrza	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonej w jednostce nr 7 wskazano maksymalną wysokość zabudowy – 25m. W

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego uwagą (MW/U.4) ustalono maksymalną wysokość zabudowy 25m. Ustalenia Studium, nie są wiążące dla organu przy wydawaniu decyzji WZ oraz wydawanych na ich podstawie pozwoleń na budowę. Planowana inwestycja może być więc, realizowana na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę, niezależnie od ustaleń planu.
36.	<b>II.10</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>uzupełnienie par. 7 ust. 1 pkt 1) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawierającego wyliczenie stref, w których umożliwia się lokalizowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, o strefę „U.7”;</li> <li>wprowadzenie w par 26 pkt. 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ppkt 2) o treści: „W terenach U.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość kontynuacji funkcji mieszkalnej w budynkach mieszkalnych istniejących w tej strefie”.</li> <li>wprowadzenie w par. 26 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ppkt 3) o treści: „W terenach U.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość przeznaczenia nie więcej niż 30% powierzchni użytkowej nowoprojektowanych budynków pod funkcję mieszkalną”;</li> <li>(...)</li> </ol>	242/29 obr. 45 Krowodrza	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 pkt 3 i pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 pkt 3 i pkt 5</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejący stan zagospodarowania terenu, w tym zlokalizowane dwa budynki ujęte w gminnej ewidencji zabytków oraz z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami kolejowymi o dużej uciążliwości hałasem, nie dopuszcza się możliwości lokalizowania zabudowy bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, stąd wskazane jest rozproszenie zabudowy naprzemiennie z zielenią izolacyjną w ramach terenu biologicznie czynnego ustalonego w projekcie planu.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu. Zgodnie z zapisami zawartymi w §6 ust.1 „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i>”. W związku z powyższym także utrzymanie funkcji budynku, możliwe jest do czasu zmiany na funkcje zgodne z ustaleniami planu. Możliwy także jest remont i przebudowa budynku istniejących zgodnie z §7 ust. 3 i ust. 4.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie U (tereny usług). W ustaleniach Studium dla terenów U nie przewidziano możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			5. w par. 26 ust. 3 pkt 6) lit c) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwiększenie wysokości zabudowy do „17 m”, z zastrzeżeniem cofnięcia lica elewacji frontowej kondygnacji położonych powyżej 9 m o minimum 1 m względem pierwszej linii elewacji. Uzasadnienie (...)									Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy dla całego terenu U.7 ustalono na poziomie 15m. W związku z tym, że istniejąca obecnie zabudowa to głównie budynki 1-2 kondygnacyjne oraz że, budynek przy ul. Składowej 21 ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków (ochronie podlega m.in. bryła i gabaryty budynku), ze względu na zachowanie ładu przestrzennego nie dopuszcza się zwiększenia wysokości zabudowy w tym terenie.
37.	<b>II.11</b>	[...]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia (...) Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie składa następujące uwagi: dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U.7 obejmującego m.in. dz. ew. nr 242/27, 242/29 obr. Krowodrza, wnosi się o wprowadzenie możliwości kontynuacji funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach, nie tylko poprzez dopuszczenie wykorzystania terenu w sposób dotychczasowy, ale również wprowadzenie możliwości prowadzenia robót budowlanych, w tym adaptacji poddasza na lokale mieszkalne. W § 26 ust. 7 dopuszcza się adaptację poddasza w budynku przy ul. Składowej 21, jednak zapisy dotyczące przeznaczenia terenu, w którym znajduje się ten obiekt (U.7) nie pozwalają na adaptację tej części budynku na cele mieszkalne, a jedynie usługowe. Wprowadzenie funkcji usługowej na poddaszu budynku mieszkalnego wielorodzinnego wydaje się być sprzeczne z zasadami racjonalnego i uzasadnionego ekonomicznie wykorzystania zasobów budynku (m.in. trudna dostępność dla klientów). Słusznym byłoby więc określenie dla terenów U.7 dopuszczalnego przeznaczenia pod funkcję mieszkaniową.	242/27 242/29 obr. 45 Krowodrza	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie U (tereny usług). W ustaleniach Studium dla terenów U nie przewidziano możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej.
38.	<b>II.14</b>	[...]*	Zwracamy się z wnioskiem o wycofanie się z koncepcji wyodrębnienia w planie miejscowym „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” ulicy Poznańskiej jako drogi wewnętrznej – KDW.3. Głównym powodem naszego wniosku jest to, że ulica Poznańska jest ulicą prywatną, należącą w granicach wydzielonych działek do znajdujących się w jej obrębie Wspólnot Mieszkaniowych, w tym i naszej. Zatem koncepcja wyodrębnienia jej jako drogi miejscowej jest bezzasadna. (...)	44/61 44/62 obr. 45 Krowodrza	KDW.3 MW.25	KDW.3 MW.25	KDW.3 MW.25	KDW.3 MW.25		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. Droga KDW.3 nie stanowi drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych i nie stanowi w ustaleniach projektu planu Terenu dróg publicznych. Stanowi własność prywatną, należącą w granicach wydzielonych działek do znajdujących się w jej obrębie Wspólnot Mieszkaniowych. W związku z tym, sposób jej zagospodarowania a także dostępność uzależniona będzie od stanowiska właścicieli terenu w tej sprawie. Jednocześnie wyjaśnia się, że organizacja ruchu nie stanowi materii



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												planistycznej.
39.	<b>II.16</b>	[...]*	<p>1. Ponownie wnosimy o doprowadzenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu do wysokości jaka została określona dla obszaru w którym położone są przedmiotowe działki w dokumencie zmienionego w 2014 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa tzn. do wysokości 25m (jednostka urbanistyczna nr 7 – ŁOBZÓW symbol MW) zachowując zasadę określoną w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z którego wynika, iż mpzp winien pozostawać w zgodności ze studium. Wysokość 25 m jaka została wyznaczona w Studium jest wysokością właściwą z punktu widzenia przestrzennego i uwzględnia z jednej strony istniejące zainwestowane tzn. wysokości budynków usytuowanych po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej, które to budynki mając 11 kondygnacji posiadają wysokość ok. 33 m, a drugiej strony podniesienie wysokości zabudowy do 25 m zbliży ją do wysokości, które zostały dopuszczone w postępowaniach administracyjnych WZ wydanych w rejonie ulicy Wrocławskiej, w których to decyzjach dopuszczono wysokość zabudowy do 30 m.</p> <p>2. Wnosimy o zastąpienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej linią obowiązującą, która umożliwi nam wykonanie balkonów i części podziemnych (parkingów) wykraczających poza nią co jest istotne ze względu na konieczność zabezpieczenia ilości miejsc parkingowych dla części mieszkalnej zgodnie z wymogami Miejskiej Polityki Parkingowej, określonej uchwałą RMK. Usytuowanie projektowanego budynku wg. obowiązującej linii zabudowy podkreśli pierzejowy charakter ulicy Wrocławskiej, co jest w naszej ocenie korzystne z punktu widzenia urbanistycznego. Chcielibyśmy jednocześnie podkreślić, że wyznaczona w planie linia zabudowy znajduje się ok. 4 m od linii rozgraniczającej drogę, a zarazem granicy działki. Pozostawiony pas nie jest przewidziany do wykorzystania ani w projekcie rozbudowy ul. Wrocławskiej co potwierdza pozytywne uzgodnienie z Zikit do celów wz. (o czym poniżej). Pas ten zostanie przeznaczony jako plac – dojazd do usług w parterze budynku, a nad – częściowe balkony. Pragniemy w tym miejscu podkreślić, iż posiadamy prawomocną decyzję WZ z kwietnia 2016 dla wnioskowanego obszaru, która dopuszcza</p>	7 8 3/25 obr. 45 Krowodrza	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego, maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości zabudowy istniejących w sąsiedztwie budynków. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p> <p>Przyjęty w ustaleniach projektu planu parametr spełnia wymagania zachowania zgodności z ustaleniami Studium, gdyż zawiera się w ustalonej w tym dokumencie maksymalnej wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania charakteru ulicy Wrocławskiej. Dla istniejącej zabudowy nie ma konieczności realizacji nowych miejsc parkingowych, a w przypadku realizacji nowej inwestycji istnieje możliwość realizacji miejsc parkingowych (w tym garażu podziemnego) w obrębie terenu MW/U.1. Przyjęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie ingeruje w pierzejowy układ ulicy Wrocławskiej, gdyż w tej jej części dominuje zabudowa wolnostojąca. Zgodnie z ustaleniami Studium, ul. Wrocławska kształtowana powinna być jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną. Z tego też powodu w całym jej ciągu w projekcie planu wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy, wzdłuż której może być realizowana zabudowa pierzejowa przy spełnieniu pozostałych ustaleń projektu planu.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>usytuowanie części parkingów podziemnych i balkonów poza nieprzekraczalną w procedowanym przedmiotowym planie linię zabudowy. Takie rozwiązanie uzyskało pozytywną opinię w ZIKiT, jako nie kolidującą z planami rozbudowy ulicy Wrocławskiej.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III §23 ust.6 pkt 1 lit. b tzn. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy – „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: ..... „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 3,5” na zapis: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 4,0” co jest zasadne w związku z naszym wnioskiem o zwiększenie wysokości o 1 kondygnację, tzn. do 25 metrów.</p>									<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy w terenie MW/U.1 nie jest konieczne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Wskaźnik intensywności zabudowy został dostosowany do pozostałych wskaźników określonych dla terenu MW/U.1. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p>
40.	<b>II.17</b>	[...]*	<p>1. Z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej planowanych terenów U.2 i U.9 składam uwagę o wprowadzenie zapisów mających na uwadze ograniczenie uciążliwości takich terenów dla sąsiadujących mieszkańców terenu oznaczonego symbolem MW.9 tj. wprowadzenie zieleni izolacyjnej niskiej i wysokiej pasem o szerokości min. 4m od strony terenu MW.9.</p> <p>2. Składam uwagę o zmianę parametrów dla terenu U.2 dot. konieczności zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30% - ma to na uwadze nawiązanie do pozostałych terenów U oraz ograniczenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.</p>	130 131 132 obr. 45 Krowodrza	U.9 U.2	U.9 U.2	U.9 U.2	U.9 U.2		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 5</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na istniejące zainwestowanie terenów U.9 oraz U.2 (w tym istniejącą zabudowę w granicy działek) nie ma możliwości zrealizowania postulatu zawartego w uwadze.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy usługowej w terenach MW nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 30 %, - maksymalna wysokość zabudowy – 25m. Równocześnie Studium dla terenów zainwestowanych, w których istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza w planie miejscowym odstępstwo od tej wartości o wielkość określoną w ramach danej</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>3. Składam uwagę dot. konieczności wprowadzenia w planie definicji usług oraz co za tym idzie ograniczenie uciążliwości części usług dla okolicznych mieszkańców – aktualnie na terenie oznaczonym w planie U.2 jest działalność m.in. składowania oraz produkcja mebli. Hałas jaki temu towarzyszy, ciągły ruch pojazdów dostawczych, spaliny itp. wprowadza uciążliwości dla mieszkańców.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Składam uwagę na konieczność zapewnienia miejsc postojowych dla nowopowstałych budynków mieszkalnych wielorodzinnych w granicach działki budowlanej – min. 1 – maks. 1,2 miejsca na 1 mieszkanie – uwag jest podyktowana faktem, iż w okolicy już teraz nie ma możliwości parkowania.</p>									<p>strukturalnej jednostki urbanistycznej. Dla jednostki nr 7 dopuszczono odstępstwo od tej wartości (tzn. odstępstwo od 30% powierzchni biologicznie czynnej) o 20%. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu U.2 ustalono: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Nie ma konieczności wprowadzania definicji usług do ustaleń projektu planu. Ustalenia planu nie mogą narzucać rodzaju prowadzonej działalności usługowej. W projekcie planu nie określa się katalogu dopuszczonych usług, natomiast zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, za wyjątkiem przedsięwzięć wymienionych w §8 ust.5. W projekcie planu w § 8 ust.4 dla Terenu U.2 zapisano: „W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane, zgodnie z ustaleniami planu: (...) 5. w terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami U.1-U.12 – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012r.</p>
41.	<b>II.19</b>	[...]*	<p>Zgłaszam następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Proszę o wykreślenie z §8, 6.3) słów: „w sposób umożliwiający przebudowę i rozbudowę ulicy” i tym samym zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Pozostawienie tego zapisu daje możliwość dowolnej interpretacji i praktycznie nieograniczonej wycinki drzew. jako przykład należy podać projekt rozbudowy ulicy Wrocławskiej zakładający wycinkę</p>		ZP.1 – ZP.8 MW.27 U.8	ZP.1 – ZP.10 U.8	ZP.1 – ZP.10 U.8 U.12	ZP.1 – ZP.10 U.8 U.12		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4</b>	<p>Ad. 3 i Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na rolę jaką pełnią ulica Wrocławska oraz ulica Składowa w układzie komunikacyjnym Miasta oraz ze względu na stały wzrost obciążenia ruchem, konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg i podniesienie ich parametrów, z jednoczesnym nakazem uzupełniania i pielęgnacji drzew wzdłuż tych ulic.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			41 ze 110 istniejących drzew wzdłuż tej ulicy. Projekt ten jest dostępny na stronach ZIKiT, a obecny plan nie zapewni ochrony ani jednego z tych drzew. W związku z powyższym jeszcze raz proszę o zapewnienie pełnej ochrony zieleni wzdłuż tych ulic uniemożliwiających ich wycinki pod rozbudowę. 4. Proszę o wykreślenie z §8, 6.4) słów: „w sposób umożliwiający przebudowę i rozbudowę ulicy” i tym samym zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Składowej. Należy zauważyć, że drzewa stanowią barierę akustyczną pomiędzy torami kolejowymi, a terenami zamieszkanymi. Już obecne opracowanie mapy hałasu dostępne na stronie <a href="http://mapa-akustyczna.um.krakow.pl/">http://mapa-akustyczna.um.krakow.pl/</a> wskazuje rejon ulicy Składowej jako zagrożony hałasem, w związku z powyższym niezbędna jest maksymalna ochrona istniejącego tam drzewostanu i zapewnienie zapisów, które wymuszają uzupełnienie go.									
42.	<b>II.20</b>	[...]*	(...)	66	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1 i pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag w zakresie pkt 1 i pkt 3</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy w Terenie MW/U.5 nie jest zasadne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Wskaźnik intensywności zabudowy został dostosowany do pozostałych wskaźników określonych dla terenu MW/U.5. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.
	<b>II.21</b>	[...]*	1. W związku z faktem, iż powierzchnia będącej moją własnością działki nr 66 obr. 45 j. ew. Krowodrza wynosi około 630 m <sup>2</sup> , wyznaczony współczynnik zabudowy do 2,0 pozwala na realizację powierzchni całkowitej nadziemnej 1260 m <sup>2</sup> . Obecnie istniejące na działce budynki posiadają powierzchnię zabudowy około 335 m <sup>2</sup> . Oznacza to, że pomimo parametru 18 m wysokości (nawet z zastrzeżeniem nie przekraczania 232,5 m n. p. m.) nie ma możliwości realizacji wynikającej z parametru wysokościowego nadbudowy budynku do 5 kondygnacji (335 x 5 = 1675 m <sup>2</sup> pow. całkowitej), ani nawet 4 kondygnacji 335 x 4 = 1340 m <sup>2</sup> ). Nie bez znaczenia jest fakt, iż dla wszystkich przyległych terenów MW/U wyznaczono współczynniki znacznie przekraczające wyznaczony dla mojej działki, nawet do 4,0. Zapis ten jest dla mnie, jako właściciela tej posesji krzywdzący i w sposób oczywisty, a jednocześnie nieuzasadniony, ogranicza moje prawo do dysponowania swoją własnością, które byłoby realizowane z pełnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. <u>Wnoszę niniejszym o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy i wyznaczenie go jako 1,5 – 3,0.</u> Zmiana taka jest możliwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych i w tomie III SUiKZPMK. 2. (...) 3. W wyniku zawartych w przeszłości porozumień nabyłem tytuł do przeniesienia własności działki nr	57/12 obr. 45 Krowodrza	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4				

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			57/12 obr. 45 ew. Krowodrza na moją rzecz. Tym samym w najbliższym czasie stanę się właścicielem tej działki. Celem moim jest zabudowa tej wąskiej działki dla stworzenia estetycznej elewacji zachodniej budynku Wrocławska 31, która w obecnym stanie własnościowym może być jedynie „ślepa”, pozbawioną otworów okiennych i balkonów odrapana elewacją. Należy mieć na uwadze to, iż budynek przy ul. Wrocławskiej 31 budowany był ze świadomością, że będzie miał on kontynuację wzdłuż ul. Wrocławskiej w kierunku zachodnim. Zaistniała sytuacja inwestycyjna (powstający na działkach nr 57/8, 57/9, 57/11 obr. 45 j. ew. Krowodrza zespół zabudowy wielorodzinnej o przyjętej odmiennej od tradycyjnej w tej części miasta formie architektonicznej zrywającej z formułą zabudowy pierzejowej) pozostawia tę ścianę szczytową budynku w stanie niezmienionym, bez szansy na jej architektoniczne, a nie tylko formalne zagospodarowanie. Dlatego też <u>wnioskuję o skorygowanie proponowanej linii zabudowy wzdłuż ul. Wrocławskiej w granicach terenu MW/U.4 w taki sposób, żeby w maksymalnym stopniu umożliwić zabudowę wąskiej działki przyległej do budynku Wrocławska 31, np. poprzez rozbudowę tego budynku w planie, powiększając lokale użytkowe w parterze oraz lokale mieszkalne na wyższych kondygnacjach o tę część zabudowy. Dokładną propozycję zmiany obrazuje załącznik graficzny do niniejszych uwag.</u>									zarządcą drogi, wzdłuż ulicy KDL.1 wprowadzono przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy dostosowując go do potrzeb modernizacji drogi. Działka 57/12 nie jest działką zabudowaną, w związku z czym brak jest podstaw do zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy.
43.	<b>II.22</b>	[...]*	(...) 1. Przedmiotowy teren, znajduje się zgodnie z zapisami SUiKZPMK (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa) w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 – Łobzów. Zgodnie z wytycznymi do tworzenia planów miejscowych zawartymi w tomie III, dla jednostki 7 wskazuje się powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30% (i ten zapis ma zastosowanie dla obszaru MW przy ul. Wrocławskiej, w którym znajduje się zespół działek będący przedmiotem niniejszej uwagi), a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W tym miejscu należy podkreślić fakt, iż przedmiotowy teren nie znajduje się w żaden sposób w strefie kształtowanie systemu przyrodniczego, najbliższe takie obszary to Młynówka Królewska, obszary zieleni w otoczeniu lub w miejscu	44/71 44/72 44/81 44/77 44/83 44/84 44/85 273/1 44/87 316/12 316//10 316/11 316/15 316/6 obr. 45 Krowodrza		MW.27 ZP.9 MW.24 MW.21 KDD.10	MW.27 ZP.9 MW.24 MW.21 KDD.10	MW.27 ZP.9 MW.24 MW.21 KDD.10		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.24 w wysokości 50% jest konsekwencją sposobu rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Przeprowadzone wówczas analizy wykazały, iż podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.24 będzie korzystne dla zrównoważonego rozwoju obszaru. Ponownie przeprowadzone analizy dotyczące chłonności terenu wykazały, że podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, będzie skutkowało podniesieniem standardów i komfortu życia obecnych i przyszłych mieszkańców tego rejonu miasta, zwłaszcza że część tego wskaźnika może być bilansowana na dachach płaskich w formie dachów zielonych (§7 ust. 8 pkt 1 lit.b).

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>zabytkowych fortów dawnej twierdzy Kraków, oraz obszar Cmentarza Rakowickiego, a więc obszary stricte parkowe. Dlatego też stosowanie współczynnika powierzchni dotyczącego zwartych obszarów zielonych – parkowych, na terenie o przeznaczeniu mieszkaniowym stanowi naszym zdaniem działanie nieuzasadnione, w świetle zapisów SUiKZPMK.</p> <p>Nie bez znaczenia jest też fakt, iż dla wszystkich przyległych terenów MW wyznaczono współczynniki znacznie odbiegające od wyznaczonego dla terenu MW.24, pomiędzy 25% a 30% (czyli praktycznie dwa razy mniejsze). Taki też sam współczynnik (30%) obowiązywał dla terenu MW.24 w zapisach MPZP obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w styczniu bieżącego roku.</p> <p>Zapis wprowadzony podczas drugiego wyłożenia jest dla nas, jako użytkownika wieczystego przedmiotowego obszaru, krzywdzący i w sposób oczywisty, a jednocześnie nieuzasadniony, ogranicza nasze prawo do dysponowania swoją własnością, które byłoby realizowane z pełnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Pragnąc jednocześnie zrealizować zespół zabudowy w sposób harmonijny, w dużym nasyceniu zielenią, i w jej otoczeniu, nie wnioskujemy o przywrócenie współczynnika z okresu pierwszego wyłożenia. Szanujemy zamierzenia planistyczne, aby uczynić ten obszar bardziej zielonym, ale w granicach możliwych i właściwych dla obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie śródmiejskiej dużego miasta.</p> <p><b>wnosimy zatem o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 40% (i tak znacząco wyższego od obszarów sąsiednich). Zmiana taka jest możliwa i właściwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych w tomie III SUiKZPMK.</b></p> <p>2. (...)</p>									
44.	<b>II.23</b>	[...]*	<p>Pragnę złożyć poniższe uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Proszę o zapisy zapewniające maksymalną ochronę drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Zmiana w projekcie planu, która pojawiła się w nowej jego wersji daje możliwość niekontrolowanej wycinki</p>		KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 5</b>	Ad.2, Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na rolę jaką pełnią ulica Wrocławska oraz ulica Składowa w układzie komunikacyjnym miasta

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>drzew wzdłuż wspomnianej ulicy. Proszę o wykreślenie w całości dodanych fragmentów i zakaz wycinki drzew przy Wrocławskiej z powodu jej ewentualnej rozbudowy.</p> <p>3. Z zapisów dotyczących szpaleru drzew wzdłuż ulicy Składowej proszę o wykreślenie dodanego fragmentu pozwalającego na wycinkę drzew z powodu rozbudowy tej ulicy. Drzewa tam znajdujące się należy chronić przed wycinką, a zapisy o szpalerze drzew należałoby rozciągnąć również na nowo planowaną drogę wzdłuż torów od ulicy Łokietka do Raławickiej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Proszę o wykreślenie z planu wszelkich zapisów, które na ten moment dopuszczają aby komunikacja autobusowa przebiegała ulicą Łokietka, która nie jest przystosowana do tego typu celu. Powiększy to tylko hałas oraz korki na Łokietka i w okolicy.</p>									<p>oraz w związku z wytycznymi Zarządu Infrastruktury komunalnej i Transportu, konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg i podniesienie ich parametrów. Jednocześnie w projekcie planu w §8 ust. 6 pkt 1 ustalono, iż: <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym i obiektom użyteczności publicznej)</i>, a w §8 ust. 6 pkt 3 i pkt 4 – ustalono nakaz uzupełniania i pielęgnacji założenia alejowego drzew wzdłuż ul. Wrocławskiej oraz szpaleru drzew wzdłuż ul. Składowej. W projekcie planu nie wprowadza się zapisów mówiących o wycince drzew, gdyż odbywa się ona w oparciu o przepisy odrębne.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać możliwości prowadzenia tras komunikacji zbiorowej.</p>
45.	II.24	[...]*	<p>1. W zakresie ochrony zieleni, której ciągle ubywa w dzielnicy, a jej obecność jest niezbędna do zapewnienia komfortu mieszkańcom, estetyki dzielnicy i przede wszystkim walki ze smogiem, proszę o:</p> <p>a) doprecyzowanie zapisów dotyczących założenia alejowego drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej oraz szpaleru drzew wzdłuż ulicy Składowej znajdującej się w paragrafie 8. Moje obawy budzi fakt, że nie jest określone, w jakim zakresie możliwa będzie wycinka tych drzew z powodu rozbudowy dróg. Uważam, że należałoby określić, iż w obu przypadkach ewentualna rozbudowa ulic nie może spowodować wycinki większej niż 20% istniejącego drzewostanu.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>2. (...)</p>		KDL.1 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.3 KDD.4		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a</b>	Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na rolę jaką pełnią ulica Wrocławska oraz ulica Składowa w układzie komunikacyjnym miasta konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg i podniesienie ich parametrów. Na etapie sporządzania projektu planu nie ma możliwości określenia procentowo ilości drzew, których wycięcie będzie konieczne. Takie wyliczenia będą możliwe przy sporządzaniu projektu realizacyjnego. Niemniej, w projekcie planu w §8 ust. 6 pkt 1 ustalono iż: <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz</i>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym i obiektom użyteczności publicznej), a w §8 ust. 6 pkt 3 i pkt 4 – ustalono nakaz uzupełniania i pielęgnacji założenia alejowego drzew wzdłuż ul. Wrocławskiej oraz szpaleru drzew wzdłuż ul. Składowej. W projekcie planu nie wprowadza się zapisów mówiących o wycince drzew, gdyż odbywa się ona w oparciu o przepisy odrębne.
46.	<b>II.25</b>	[...]*	Działając w imieniu własnym zgłaszam w określonym przez Prezydenta Miasta Krakowa terminie uwagi do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ul. Łokietka i Wrocławskiej (zwanego niżej „Planem”) w zakresie terenu oznaczonego symbolem MW.12 co do działki nr 89/1, której jestem właścicielką. Uwagi moje dotyczą: wykluczenia możliwości nadbudowy i rozbudowy mojego jednorodzinne domu oraz objęcia ochroną domu przy ul. Wrocławskiej 19 jako obiektu zabytkowego (obiekt nr 27 na projekcie planu). Odnośnie do domu pragnę zauważyć, że rozbudowa istniejącego już budynku nie pozostaje w sprzeczności z dotychczasowym sposobem zagospodarowania nieruchomości, lecz stanowić będzie jego kontynuację. Istnienie domów jednorodzinnych - przedwojennych jest elementem charakterystycznym tego obszaru – po przeciwległej stronie ul. Wrocławskiej istnieje co najmniej kilka willi z okresu przedwojennego. A zatem zakaz zmiany przez rozbudowę jest nie tylko sprzeczny ze specyfiką otoczenia, ale przeszkadza w kontynuowaniu funkcji. Odnośnie natomiast budynku przy ul. Wrocławskiej 19a to należy zauważyć, że budynek ten jest pozbawiony jakichkolwiek elementów zdobionych mogących stanowić o jego walorach architektonicznych. Ustanowienie zatem ogólnego nakazu ochrony w żaden sposób nie sprecyzowanego jest nieuzasadnione.	89/1  obr. 45 Krowodrza	MW.12	MW.12	MW.12	MW.12		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym nie przewidziano możliwości lokalizacji zabudowy jednorodzinnej. Projekt planu dla przedmiotowej działki wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, w projekcie planu uwzględniono i wskazano na Rysunku planu obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Dla domu przy ul. Wrocławskiej 19, ujętego w gminnej ewidencji zabytków, w projekcie planu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi ustalono nakaz ochrony. (§19 ust.8). Pozostałe obiekty znajdujące się na przedmiotowej działce nie podlegają ochronie konserwatorskiej i w związku z tym mogą zostać przekształcone zgodnie z ustaleniami projektu planu. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>
47.	<b>II.26</b>	[...]*	Działając w określonym terminie do składania uwag/zastrzeżeń do treści wyłożonych do publicznego wglądu zapisów projektu planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Łobzów dot. Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej odnoszącymi się do obszaru nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Wrocławskiej 41 dot. Działek o nr 50/3, 50/4, 50/5, 50/6 oprotestowuję	50/3 50/4 50/5 50/6 obr. 45 Krowodrza	MW.25	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu dla przedmiotowych działek wydzielono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, o symbolu MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi.



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			<p>zamierzenia planistyczne związane z przypisaniem funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW-25 także dla terenu objętego tymi działkami i wywołania skutku w postaci uniemożliwienia zrealizowania zabudowy na tych działkach praktycznie zupełnie poprzez ograniczenia konserwatorskie dla budynku oraz nieokreślonego terenu ogrodu.</p> <p>Wyrażam pogląd, że stworzone przesądzenia planistyczne zostały w niniejszym przypadku dokonane w pełnym oderwaniu od istniejącego stanu faktycznego w wyniku którego wytworzona została sytuacja w której wznoszone w oparciu o WZ wydawane jedynie w oparciu o Studium budynki praktycznie uniemożliwiłyby dokonanie zabudowy naszych rodzinnych nieruchomości, która w sposób zupełnie nieuprawniony i bez naszej wiedzy została wciągnięta do rejestru miejskich zabytków, który to fakt wywołał teraz działania planistyczne praktycznie uniemożliwiające dokonanie zabudowy naszych działek, co stanowi ewidentne naruszenie naszego chronionego konstytucyjnie prawa własności z ewidentnym przekroczeniem granic władztwa planistycznego.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałym jest „potraktowanie” przedmiotu naszej własności przesądzeniami polegającymi na poprowadzeniu linii zabudowy w ten sposób iż wchodzi ona głęboko w teren naszej działki podczas gdy dla wszystkich pozostałych przebiega ona wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Tymczasem dla posesji nr 41 jest to łamana linia sięgająca aż do budynku. Za wysoce krzywdzące uznać należy również obostrzenia wiążące się z koniecznością zachowania bryły obiektu oraz zapisy o konieczności zachowania wymiarów okien i ich podziałów.</p> <p>(...)</p> <p>Oczekuję iż weryfikacja zgłoszonych uwag/zastrzeżeń do projektu MPZP Łobzów spowoduje przesunięcie linii zabudowy naszych działek do linii ulicy Wrocławskiej i o ile nie dojdzie do zweryfikowania wpisu do rejestru zabytków we własnym zakresie uwolnienie możliwości zabudowywania wskazanych działek w części nie zajmowanej przez dom zgodnie z uprzednimi postanowieniami Studium. W ten sposób dojdzie do doprowadzenia do zgodności postanowień planu z postanowieniami studium która to okoliczność jest jednym z warunków poprawności uchwalenia mpzp.</p> <p>W załączeniu przedkładam kopię wniosku do Miejskiego Konserwatora Zabytków o wykreślenie</p>									<p>Zatem ustalenia projektu planu umożliwią zmianę użytkowania istniejącej zabudowy na zabudowę usługową lub wielorodzinną. Budynek przy ul. Wrocławskiej 41 zgodnie ze wskazaniem Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz zgodnie z wpisem w karcie obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków podlega ochronie. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi – ochronie podlega bryła, gabaryty, kształt dachu, artykulacja, kompozycja i dekoracja elewacji wraz ze stolarką bramną oraz formą i jednolitą kolorystyką stolarki okiennej (zachowanie lub odtworzenie). Ochronie podlega ogród (zakaz zabudowy częściowo od frontu). Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w Terenie MW/U.6 od strony ul. Wrocławskiej ma na celu ochronę istniejącego ogrodu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Natomiast teren pomiędzy ul. Wrocławską, a nieprzekraczalną linią zabudowy może stanowić teren biologicznie czynny, dla której ustalono w projekcie planu wskaźnik na poziomie min. 30%. Oznacza to, że pomimo ochrony budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków, na przedmiotowych działkach na pozostałej części może być realizowana zabudowa na zasadach określonych w ustaleniach projektu planu.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			wpisu do rejestru.									
48.	IV.1	[...]*	Wnosi, aby z terenu ZP.9 wyłączyć powierzchnię wywłaszczonej l.kat. 960/1 o szerokości 12,0 m przylegającej do działki zabudowanej nr 45 i nie zmieniać przeznaczenia tego terenu z budowlanego na teren zieleni urządzonej. Wjazd na dawną l.kat. 960/1 przewidzieć jaki zawsze miała od ulicy Wrocławskiej. Jako, że wywłaszczenie nie zostało zakończone decyzją odszkodowawczą w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa toczy się sprawa, w której jesteśmy stroną w postępowaniu.	44/72				ZP.9 MW.27	ZP.9	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 19 ustawy, Rada Miasta Krakowa wprowadziła do przedstawionego do uchwalenia projekcie planu poprawki, w tym poprawkę dotyczącą przeznaczenia działki 44/72 pod tereny zieleni urządzonej. Wprowadzona korekta zgodna jest z zapisami Studium, gdyż w obrębie terenów MW jako funkcje podstawową wskazano: <i>zabudowa wielorodzinna wysokiej intensywności (...)</i> wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleni urządzonej i nieurządzonej. Dlatego też pozostawia się projekt planu bez zmian w tym zakresie.
49.	IV.3	[...]*	1. Wnoszę o ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy nowobudowanych budynków do wysokości 19 m, na działce nr działki:44/87, 44/81,44/72, 316/2 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...)	44/87 44/81 44/72 316/2				MW.24 KDD.10 MW.24 ZP.9 MW.25 KDD.10	MW.24 KDD.10 MW.24 ZP.9 MW.25 KDD.10	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 6</b>	Ad. 1 W części dotyczącej działek 44/87, 44/81, 316/2: Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonej w jednostce nr 7 wskazano maksymalną wysokość zabudowy – 25m. Biorąc pod uwagę fakt, że na tym terenie istnieją od strony południowej budynki o wysokości 19m-22m wysokość zabudowy ograniczona została do 21m. W części dotyczącej działki 44/72: W projekcie planu przedmiotowa działka przeznaczona została pod tereny zieleni urządzonej, na których nie przewiduje się realizacji zabudowy. W związku z powyższym nie określono dla niej wysokości zabudowy.
50.	IV.4	[...]*										
51.	IV.5	[...]*										
52.	IV.6	[...]*										
53.	IV.7	[...]*										
54.	IV.8	[...]*										
55.	IV.8	[...]*										
56.	IV.10	[...]*										
57.	IV.11	[...]*										
58.	IV.12	[...]*			6. Wnoszę o doprecyzowanie ilości miejsc parkingowych dla obiektów usługowych. Uwaga zawiera uzasadnienie.							

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU					ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	edycja po poprawkach RMK			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
												ustalone w §13 ust. 9 uwzględniają różne rodzaje działalności usługowej, w tym usługi opieki zdrowotnej, usługi oświaty, kultury, administracji itd. Dla usług nie wymienianych imiennie w §13 ust. 9 wskazano konieczność realizacji miejsc parkingowych w ilości 20 miejsc na 100 zatrudnionych. W związku z powyższym ustalenia projektu planu w tym zakresie pozostają bez zmian.

\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Bożena Faber Główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).