

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON FORTU BRONOWICE”**

**odbyta w dniu
5 kwietnia 2018 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa na dyskusji publicznej na temat rozwiązań planistycznych sporządzanego planu „Rejon Fortu Bronowice”. Proszę Państwa, ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Zastępcą Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego, ze mną w dyskusji udział będą brali projektant planu – Pani Iwona Szczęsna, oraz Kierownik Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz.

Proszę Państwa, spotykamy się już drugi raz na dyskusji publicznej ws. tego planu. Rada Miasta podjęła uchwałę 18 marca 2015 r., i wtedy rozpoczęła się cała procedura sporządzania projektu planu, zostały zebrane wnioski do tego planu, został opracowany projekt, w ramach prac nad planem odbywały się liczne spotkania i konsultacje z mieszkańcami, i powstał projekt planu, który po raz I był wyłożony do publicznego wglądu od 4 stycznia do 2 lutego 2017 r. W trakcie wyłożenia i po wyłożeniu spłynęło 35 uwag, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta, i w wyniku tego rozpatrzenia projekt planu uległ zmianie, w związku z tym została powtórzona procedura, czyli projekt planu został ponownie zmieniony i sporządzony, ponownie zaopiniowany i uzgodniony, i ten projekt planu dzisiaj jest wykładany do publicznego wglądu. Proszę Państwa, nasze wyłożenie rozpoczęło się 26 marca i będzie trwało do 25 kwietnia. Projekt planu jest wykładany w Biurze Planowania Przestrzennego, jest również na stronach internetowych Biura Planowania Przestrzennego, na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, gdzie mogą Państwo przez całą dobę zapoznać się z tym projektem planu, natomiast w Biurze Planowania Przestrzennego w godzinach pracy Biura, a projektanci oczekują w czwartki między godz. 13.30 a 15.30, w poniedziałki, wtorki, środy i piątki między godz. 8.00 a 10.00, gdzie mogą Państwo zasięgnąć bardziej szczegółowych informacji dotyczących tego projektu.

Proszę Państwa, ja nim oddam głos chciałam jeszcze powitać dwie osoby, które uczestniczą w naszej dyskusji – Panią Prezydent Elżbietę Koterbę, oraz proszę Państwa, autora opracowania, o które zwróciliśmy się do Politechniki Krakowskiej w celu opracowania bardziej szczegółowych wytycznych do tego planu dotyczących fortu, czyli Pana dr Krzysztofa Wielgusa. Dzień dobry. Proszę Państwa, teraz oddam głos Pani projektant i poproszę, żeby przedstawiła jakie zmiany w tym projekcie planu zaszły, potem poproszę Państwa o zabieranie głosu, do dyskusji, będziemy udzielać informacji. Jeszcze taka informacja natury organizacyjnej. Poprosimy Państwa o wpisywanie się na listę obecności. Nasza dyskusja publiczna jest nagrywana, tak że jak Państwo będą zabierać głos, poproszę o przedstawienie się, żeby później można było w protokole zidentyfikować kto zabierał głos. Teraz oddaję już głos Pani projektant i poproszę o przedstawienie projektu planu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Dzień dobry Państwu. Ja tak króciutko. Najpierw przypomnę, jeżeli chodzi o Studium – dokument, według którego jest sporządzony projekt planu. Studium dla omawianego terenu wyznacza nam zabudowę jednorodziną, wielorodzinną niskiej intensywności, oraz zieleń urządzoną. Jak już Pani Dyrektor wspomniała, podczas I wyłożenia do planu zostało złożonych 35 uwag. Uwagi dotyczyły przede wszystkim ochrony Fortu Bronowice, terenu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

wokół fortu, zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej, przeznaczenia części terenu pod park ogólnodostępny, oraz uwagi o przeznaczeniu pod zabudowę usługami i zabudową wielorodzinną. Złożone uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa 9 marca 2017 r. W związku z uwzględnieniem uwag na przełomie listopada i grudnia 2017 r. zostało wykonane opracowanie Studium i wytyczne krajobrazowe dla dawnego Fortu nr 7. Opracowanie to zostało wykonane przez Politechnikę Krakowską – Instytut Architektury Krajobrazu na potrzeby uszczegółowienia zapisów projektu planu, opracowanie to wykazało szereg istotnych elementów z zakresu elementów uwarunkowań lokalizacyjnych, historycznych i przestrzennych. Opracowanie zawiera m.in. wytyczne do zagospodarowania i ochrony zieleni tego terenu, wytyczne: podział na wnętrza architektoniczno-krajobrazowe, w tym podział na wartości historyczne i współczesne; wytyczne strefowe ochrony ścisłej pośredniej; ochronę elementów kompozycji i strefę ochrony krajobrazu; wytyczne przekroje poprzedzające analizę widokową dla tego terenu – pomocne one były w ustaleniu dopuszczalnych granic zabudowy, w tym wysokości i intensywności zabudowy; wytyczne podsumowujące zasięg i wysokość zabudowy. Po wprowadzonych zmianach wynikających z rozpatrzenia uwag oraz wytycznych wynikających z opracowania krajobrazowego dla terenu Fortu nr 7, projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany pozytywnie.

Przechodząc do zapisu projektu planu. W projekcie wprowadzono: strefę ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej stałej, strefę ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej pośredniej, strefę ochrony elementów kompozycji i ekspozycji, strefę ochrony krajobrazowej. W terenie ZPf o przeznaczeniu podstawowym pod zielenią towarzyszącą obiektom fortu dopuszczono usługi z zakresu kultury, sztuki, gastronomii, wystawiennictwa i ekspozycji. W terenie wyznaczono strefę wysokiego standardu usług z zakresu kultury, nauki, gastronomii, oraz strefę o charakterze auto reprezentacyjnym obiektu. W wyznaczonych strefach dopuszczono konserwację, integrację, rekonstrukcję i rekompozycję. Wprowadzono zakaz lokalizacji nowych budynków, nakaz podniesienia korony wału, artylerii w części południowej zabytkowego obiektu w celu zachowania osi widokowej. Ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80 %. Wyznaczono teren ZP.2 – to jest ten teren, o przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. W terenie dopuszczono lokalizację obiektów budowlanych związanych z obiektem fortu, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni tj. wyposażenie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, ogródki jordanowskie, place zabaw dla dzieci. Wyznaczono również teren zabudowy MWn/MN.1 – zabudowy mieszkaniowej, o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 50 %, wskaźnik intensywności od 0,2 – 0,75; maksymalną wysokość zabudowy 10 m, maksymalną wysokość budynków garażowych, gospodarczych 6 m. To wszystkie zmiany, które zaszły po rozpatrzeniu uwag. W tym momencie przedstawimy Państwu projekt, który został obecnie wyłożony. Jeżeli jakies pytania, to bardzo prosimy. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Umówimy się tak, że ja będę po prostu wyznaczać, koleżanka poda mikrofon, Pan się przedstawi, zada pytanie, my będziemy odpowiadać, i będziemy starali się tak prowadzić naszą dyskusję. Proszę bardzo, Pan tutaj się zgłosił. Bardzo proszę o podanie mikrofonu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Gość I – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*, ja jestem bezpośrednio zainteresowany, ponieważ jestem właścicielem nieruchomości bezpośrednio przylegającej do Państwa zaplanowanego terenu. I chciałem się zapytać, bo na wszystkich planach, zarówno tych co oglądałem w 2016, jak i 2018, plan zagospodarowania terenu nie obejmuje tej części przed fortem samym przy ul. Rydla. Właśnie go Pani dokładnie pokazuje. Chciałem się dowiedzieć dlaczego tak konsekwentnie ten odcinek planu jest włączany jak gdyby z planu, to mnie bardzo interesuje, ta sprawa, dlatego że on jest w mojej opinii niezwykle ważny, i to chyba Pan profesor też przyzna, jeżeli chodzi o zachowanie tego fortu jako obiektu historycznego. Oczywiście jeszcze mam inne pytania, ale może z biegiem czasu jak jeszcze inni się zgłoszą, to zabiorę głos.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ten teren został objęty innym planem, wchodzi on w plan, który obejmuje 215 terenów zielonych, chronionych na terenie Miasta Krakowa, ponieważ ten teren został wskazany jako teren zgodnie ze Studium pod zielenią, i został wyłączony jakby z tego terenu dotyczącego otoczenia fortu. On jest w innym planie, ten plan będzie wykładany – mówię tak z głowy – od 11 kwietnia, tak że będzie można się zapoznać z zapisami dotyczącymi tego terenu objętego innym planem.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję. Uważam, że to jest niewłaściwe, gdyż po prostu jeżeli teren przylega bezpośrednio, to takie uparte działanie, żeby szukać, a to jest bardzo trudno zorientować się kiedy te plany są wykładane i jakie szczegółowo, jest to poważne utrudnienie dla nas. Jeszcze chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, chciałem zapytać o jedną rzecz, a mianowicie tam na samym początku jak Pani rozpoczynała prezentację, był pokazany ten fort nasz. Pierwsze jakżeśmy tu weszli, na planszy był pokazany fort, pierwszy na samym początku prezentacji. I szczerze mówiąc ja tego fortu z tej perspektywy nie oglądałem nigdy i nikt by chyba nie posądzał, że w centrum miasta przy ul. Rydla znajduje się taki fort – poprzednio on był we władaniu wojska, teraz tam urządzane są takie uroczystości i w nocy można tam wejść, a tak normalnie to tam są jakieś firmy, nie wolno wejść – więc wydaje się po tym zdjęciu, że to jest jakby coś z marzeń wyjęte, i to jest coś niesamowitego, że nieznanne dla nas miejsce jest w Krakowie, które próbujemy w jakiś sposób zagospodarować. Proszę zwrócić uwagę na drzewa po lewej stronie, na sam budynek fortu znakomicie zachowany. Wydaje mi się, że po prostu pomysł wprowadzenia...teraz jakby Pani była uprzejma ten plan główny, gdzie te są narysowane pokazać...o, właśnie ten. Jeszcze dalszy troszeczkę, jakby Pani była uprzejma, bo tam jest zaznaczona zabudowa mieszkaniowa niska i zabudowa wielorodzinna na tym planie. To gdzieś będzie zaraz dalej, bo tu akurat...o, właśnie ten plan. I tutaj chciałem zwrócić uwagę, że tam zakresowany przy Rydla odcinek już jest przekazany, i tam inwestycja już jest realizowana. Po długich bojach z inwestorem udało nam się po prostu dojść do porozumienia, ale tak czy siak bloki tam będą budowane, wysoki parter i 3 piętra, kilkunastometrowe, co oczywiście od strony wschodniej, no na tyle było do przyjęcia, żeśmy ugodę podpisali, natomiast Państwo chcecie zbudować, jakby część zabudować, dla nas od strony północnej,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

dla całego obiektu fortu od strony południowej, przeznaczając to na zabudowę wielorodzinną mieszkaniową bądź na zabudowę jednorodziną mieszkaniową, prawda, WN.1. Oczywiście te indeksy MWn itd. nie są mi znane, one zapewne coś znaczą, nie wiem czy koniecznie coś dobrego, ale jeżeli chodzi o teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która miałaby wynosić 10 m plus jeszcze zabudowania gospodarcze 6 m, czyli 16 m... Ja wiem, że Państwo myślicie może, że to jest pod ziemią 6 m, tak...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Nie, nie. 10 m mamy tu.

Gość I – p. /.../*

Tylko też ciekawe od czego mierzone, bo tam jest skarpa ok. 2 m czy 3 m, więc to już będzie kolejny problem do konfliktu. Proszę? W dół 6 m. No właśnie takie wykopy w tej chwili trwają, kafary pracują, te wszystkie maszyny, wibromłoty, i jest w piasku bardzo, wibracja się roznosi, i jest bardzo trudna sytuacja, ale jakoś jeszcze do (...). Po prostu będziemy protestować przy użyciu wszystkich możliwych sił, żeby ten teren został wyłączony z MWn, natomiast dopuszczamy MW.1, tzn. takie same domki jakie są w tej części, w tej enklawie zaznaczonej na brązowo, i tu będziemy z tym pomysłem po prostu walczyć, tym bardziej, że Państwo tam jesteście łaskawi zaznaczyć w odległości tam 4 przepisowych metrów od naszej granicy działki, 4 m, a dom nasz, niech Pani zwróci uwagę, ten niebieski, stoi też właśnie 3 czy 4 m od granicy działki, 8 m dalej mają powstać 10-metrowe – mogą powstać – MWn 10-piętrowe bloki wielorodzinne. Więc tutaj będziemy protestować i używać wszystkich możliwych środków i sił, żeby to usunąć z planu – MWn. MN możemy po prostu dojść do ugody, żeby zostawić jako zabudowę jednorodziną. I to by było wszystko. Chciałem jeszcze tylko zwrócić uwagę, że dla nas niezrozumiałą jest upór mieszkańców tej enklawy, żeby ten teren zawsze wcisnąć tam jeszcze...ja wiem, że plany Krakowa, tu pani dyrektor jest, wszystko jest, żeby dogęszczać itd., ale jest to bezcenna enklawa w centrum miasta, która może być wykorzystana z pożytkiem dla ludzi, z czym chyba Pan profesor się zgodzi. Dziękuję pięknie i przepraszam za taką przemowę.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Jeżeli mogę odpowiedzieć na Pana pytanie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja właśnie poproszę, żeby Pani odpowiedziała i wyjaśniła Państwu jakby te wysokości dotyczące zabudowy, która jest na południe od fortu, żeby to było jakby dokładnie powiedziane jakie są tam gabaryty.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Oczywiście. Ja przypuszczam, że Pan jest zaniepokojony bardziej zapisem tego MWn, które tam się pojawiło.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Gość I – p. /.../*

Przepraszam, ja jestem zaniepokojony rzeczywistością.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Ja już powiem jaka jest rzeczywistość. Wskaźniki dla tego terenu są ustalone tak jak dla zabudowy jednorodzinnej. Powiem szczerze, że obliczając wskaźniki dla terenu, one są niższe niż dla tego terenu, który jest MN istniejący w tym momencie. Wskaźniki są niskie, dlatego że jest 10 m wysokości zabudowy i wskaźniki są od 0,2 do 0,75; czyli to jest wskaźnik dla zabudowy jednorodzinnej, który jest znacznie niższy tu w tym terenie niż w tej zabudowie istniejącej. Po drugie, ten zapis MW/MN.1 wynika bardziej ze zgodności ze Studium, dlatego że tam dla całego tego terenu mamy wyznaczone MNW czyli zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności, dlatego taki zapis się tam pojawił.

Gość I – p. /.../*

MWN?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Tak.

Gość I – p. /.../*

Ale to bezwzględnie znaczy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 10 m to są parter plus 2 piętra.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Tak, przy tych niskich wskaźnikach, które muszą być...

Gość I – p. /.../*

Zaraz tam jest wysoka skarpa ok. 3-matrowa. Jeżeli będzie to budowane na skarpie 3 metry plus – to już jest kompletna katastrofa. Jeżeli to będzie wybudowane na tej skarpie, to już będzie 10 m plus 3 m, to 13 m od poziomu terenu, proszę na to zwrócić uwagę.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Proszę Państwa, ja sądzę, że od początku trzeba bardzo szczegółowo o wszystkim mówić i wyjaśniać, ponieważ Pan podniósł taki problem, mianowicie że uważa Pan, że lepszym byłoby rozwiązaniem gdyby dla tego terenu zabudowy nazwanej MWN/MN, dla tego terenu dać takie wskaźniki jak są w zabudowie jednorodzinnej. Myślę, że inwestor jakim jest tutaj właściciel terenu – Agencja Mienia Wojskowego – byłaby chętna nawet na to, dlatego że to są lepsze wskaźniki, wyższe parametry, bo cały problem polega w tej chwili na parametrach. Myśmy dostosowali parametry tej zabudowy, dokładnie ten cały obszar, do, po pierwsze, wyznaczając tym szrafem obszar, w którym nie można realizować zabudowy i ma pozostać terenem zieleni, aby odizolować od istniejącej zabudowy – to jest po pierwsze. Po drugie, wyznaczaliśmy wskaźniki takie typowe jak są dla zabudowy jednorodzinnej, czyli 10 m

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

zabudowy. Jak się liczy wysokość tej zabudowy? Od najniższego wejścia do budynku, do wszystkich urządzeń a dachu, czyli jeżeli jest antena to również z tą anteną. Mierząc budynki, które są w MN istniejące, one są wyższe, ponieważ te budynki, dokonaliśmy pomiarów tych budynków, i dlatego proszę Państwa zanim podejmiecie decyzję tak radykalne jak Pan tutaj przed chwilą powiedział, że będziecie protestować, to zastanówcie się czy Was protest nie doprowadzi do tego, że sytuacja będzie lepsza dla inwestowania, a niżeli jest w tej chwili. Dlaczego to tak precyzyjnie zostało opracowane? Właśnie z powodu analiz, z powodu opracowania, które wykonała Politechnika Krakowska i poprosiliśmy dzisiaj też na spotkanie Pana profesora Wielgusa, żeby ewentualnie wyjaśnił dlaczego w tym miejscu zabudowa jest właściwa i tylko i wyłącznie na takich parametrach. Żadne większe parametry tu być nie mogą, dlatego też proszę Państwa jest jeszcze jedna sprawa, my musimy zachować zgodność planu ze Studium. Proszę tą planszę, albo ja...może proszę nie zmieniać. Ten cały obszar był skazany pod zainwestowanie w Studium. My dzisiaj nie możemy, ich zainwestowanie było pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności wielorodzinną i jednorodziną, my dzisiaj nie możemy o tym zapomnieć, bo jeżeli zapomnimy, to ten plan zaraz po uchwaleniu zostanie unieważniony po prostu przez Wojewodę. No niestety, taka jest procedura. Co to oznacza? Że obojętnie jakbyśmy nie myśleli, zgodność ze Studium musimy zachować, stąd też ten fragment terenów budowlanych – jeszcze jeden powód, dla których właśnie pozostał, czyli ten fragment w bardzo znikomej ilości, ale na tyle, żeby zachować zgodność ze Studium. I teraz dlaczego taka jest właśnie ilość, a nie inna? No wynikało to tylko i wyłącznie z opracowania, które miało na celu wskazanie jaka istnieje możliwość inwestowania na tym terenie, przy założeniu maksymalnej ochrony fortu i jego otoczenia, i tak sytuacja na dzień dzisiejszy wygląda. Zachęcam Państwa do tego, że w trakcie wyłożenia, bo ustalenia są dostępne w Internecie, żebyście spokojnie sobie przeczytali co dla każdego terenu jest napisane, bo mapa to jest wiadomo nie pełny opis ustaleń. Ustalenia to jeszcze jest ich treść i na to zwracam uwagę, że treść jest niezwykle istotna, ponieważ tam jest wpisana wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, czyli tych terenów zielonych ile trzeba jeszcze wyciąć z tych terenów wskazanych pod zabudowę, jak również i powierzchnia zabudowy, i intensywność terenu, i to wszystko należy przebadać, bo wtedy Państwo przez analizę stanu istniejącego, czyli tej zabudowy jednorodzinnej, zobaczycie, że to co proponujemy, poszliśmy niezwykle daleko. Oczywiście zrobione to zostało tylko dlatego, że rozmawialiśmy z Agencją Mienia Wojskowego i miasto zobowiązało się, że za to, że Agencja tutaj nie może zrealizować tych inwestycji, które były dopuszczone w Studium, będzie miasto musiało znaleźć dla Agencji właściwą działkę, bo tutaj nie ma możliwości wykupu, bo Agencja nie jest zainteresowana finansami, tylko właśnie możliwością pozyskania działki. Tak to wygląda na dzień dzisiejszy.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Bardzo proszę o przestawienie się.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, ul. Krakusów /.../* . Ja dość, znaczy zapoznałem się z tym planem, nie tylko z rysunkiem, jak i z poprzednim planem. Na wstępie może słowo takie uznania ogólnie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

dla jakby ogólnych dążeń do ochrony tego terenu, dla tych wysiłków, które tutaj są podejmowane, jakby ogólny kierunek chyba wszyscy rozumiemy, natomiast są pewne szczegóły i te szczegóły dla nas jako tutaj mieszkańców bezpośrednio od strony północnej zabudowy jednorodzinnej są bardzo niepokojące, tzn. ja się skupię teraz na negatywach jakby ze względu ekonomii czasowej. Z punktu widzenia np. Krakusów 7 ten plan, znaczy użyję takich dwóch określeń, po pierwsze, jest kompletnie nie do zaakceptowania dla nas, po drugie, jest gorszy niż poprzedni. Dlaczego? Mówię oczywiście z naszej perspektywy. Po pierwsze, dlatego, że w poprzednim planie zabudowa owszem była wyższa, ale była bardziej oddalona od granic naszych działek, dużo bardziej, to jest chyba bezsprzeczne, prawda? Teraz, trudno to policzyć, ale mniej więcej kilka metrów dzieli nas, granicy naszej działki, 3-4 m od granicy tej potencjalnej zabudowy – mówię tu o ul. Krakusów i Kmiotowicza. Oczywiście tam jest kwestia tej gęstości zabudowy, niemniej jednak ta odległość jest dużo mniejsza. Po drugie, jakby ten argument, że Studium zakłada, że obszar MNW nie jest jakby w głównej mierze przeznaczony jako pod obszary zielone, tylko pod zabudowę. Tak, znaczy to jest prawda, natomiast... O, tu jest dokładnie ten plan. I teraz proszę zobaczyć, z punktu widzenia ul. Kmiotowicza i ul. Krakusów, północna granica działek jest bardziej oddalona od zabudowań mimo wszystko, nie jest to bezpośrednio przy murze tak jak to teraz jest planowane. Znaczy ogólny kierunek doceniamy, jest dobry, jest więcej tych terenów zielonych, ale z punktu widzenia właścicieli nieruchomości jakby przy murze samym, prawda, no jesteśmy bardzo zaniepokojeni tym, bo ta odległość jest naprawdę bardzo niewielka. Teraz obserwując ta budowę, która jest realizowana od strony Rydla, gdzie w toku negocjacji ta odległość od budynków, które powstają, była ustalona już nie pamiętam na ile metrów, po jakichś tam negocjacjach, 10, no to same chociażby drgania – 10 m tak? Od granicy działki, przy czym tak się składa, że akurat tamta granica działki nie jest granicą budynków, tylko przeważnie ogrody są od tamtej strony, więc jakby od strony północnej stykamy się bezpośrednio. W każdym razie ten obszar MNW jest już przeznaczony pod zabudowę, tam powstają już dwa bloki mieszkalne. Moja nadzieja jest taka, że może udałoby się jednak tam przeforsować taki wariant, w którym ten obszar oznaczony jako MWn/MN.1 byłby ograniczony tylko do wschodniej części, czyli jakby, no musiałbym to pokazać, ale tak jakby był ograniczony do wschodniej części tego obszaru MNW, czyli mniej więcej odpowiadał tym dwóm blokom, które tam Państwo widzicie, które już są realizowane od strony Rydla, i gdyby dało się... Tak. No to jest powiedzmy akceptowane i było już w poprzednim planie, jakby wszyscy się z tym chyba pogodzili, że tam coś musi być, zresztą dodam, że tam w tej chwili istnieje taki garaż, barak, więc tam rzeczywiście istnieje w tym momencie budynek, natomiast na pozostałej części tego obszaru, tej zakresowanej, czyli MWn/MN.1, w tym momencie rosną drzewa i tam jest taka dzika zieleń. I powiem jeszcze taką drugą uwagę, poza tą pierwszą dotyczącą samej bezpośredniej bliskości zabudowań i wszystkim co z tym idzie. Druga uwaga jest taka, jako że ten obszar teraz jest terenem co prawda dzikim, nieurządzonym, ale zielonym, paradoks polega na tym, że on byłby przeznaczony pod zabudowę, natomiast tam gdzie teraz znajdują się te stare baraki, jest teren chroniony, czyli jest to troszkę tam bardziej na północ, czyli jakby tam gdzie teraz mamy zieleń, ona jest przeznaczona do likwidacji, do zabudowy, tam gdzie mamy – tak jest, to można zobaczyć na zdjęciach satelitarnych – natomiast od strony północnej, tam gdzie są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

baraki, one prawdopodobnie będą wyburzone i, nie wiem, zazieleniany będzie ten teren, więc jest to trochę na opak. Wiem, że jakby intencje są słuszne, ale dla nas jako mieszkańców bezpośrednio graniczących z tym terenem to jest nie do zaakceptowania zupełnie. No i chyba na razie wystarczy. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja proszę Pana... To znaczy dziękuję za wypowiedź, Pan wyraził jakby stanowisko właścicieli działek sąsiadujących, natomiast chciałam zwrócić uwagę na to co już Pani Prezydent też mówiła. Proszę Państwa, w tych zapisach dotyczących terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, zabudowę mieszkaniową jednorodzinną są parametry. Proszę Państwa, tam jest 50 % powierzchni biologicznie czynnej, czyli połowa tego terenu, powiedzmy tak zakresowanego, to jest powierzchnia biologicznie czynna, wskaźnik powierzchni zabudowy, który tu został zastosowany, który nie zawsze stosujemy w planach, ale tu zostało wskazane, tu jest 30 %, czyli 30 %, i proszę jeszcze zwrócić uwagę na rysunek planu jak przylega ten teren do drogi, która go będzie obsługiwać, tak że nie został tu wskazany szerszy pas, ponieważ musimy jakoś tą zabudowę tutaj zlokalizować, i staraliśmy się tak, żeby po pierwsze, został wprowadzony pas zieleni, że powierzchnia biologicznie czynna, którą inwestor będzie musiał rozliczyć jest duża, i droga, do której przylega wskazuje, że zabudowa będzie lokalizowana bardziej na północy ze względu na właśnie tą obsługę komunikacyjną, która została wskazana.

Ponieważ Pan dr Wielgus prosił o wypowiedz, to ja teraz oddam mu głos, natomiast to była do Pana wypowiedź. Bardzo proszę.

Dr inż. arch. Krzysztof Wielgus

Szanowni Państwo, Pani Prezydent, najpierw próba odpowiedzi na pytanie skąd się ten fort tam wziął i skąd się te problemy, że tak powiem, tam urodziły. Drodzy Państwo... Twierdza Kraków to jest obecnie, no mówiąc ogólnie, ponad 40 obiektów fortecznych, 150 łącznie różnych obiektów, ok. 300 hektarów starej zieleni, ok. 1000 hektarów jeszcze terenów otwartych. Ten zespół forteczny jest większy niż całe miasto, to jest współczesny plan, to co jest pomarańczowe, to są zabudowania Miasta Krakowa. Zaczęła się od czasów Tadeusza Kościuszki, pierwsze fortyfikacje na linii alei, 1974 r. – tak mniej więcej sobie wyglądały od północy Krakowa, następnie Rzeczpospolita Krakowska, skrócenie tych fortyfikacji, dobudowanie wałów akcyzowych, wejście Austriaków, i bardzo ciekawy moment, fortyfikacje kościuszkowskie pozostają dalej, natomiast austriacy zaczynają budować forty zewnętrzne, tj. Luneta Warszawska – to jest jeszcze przed 1850 r. I byłaby ta Twierdza tak budowana krok za krokiem, za duże pieniądze, gdyby nie wybuchła wojna krymska – 1854-1855 r. – i trzeba było, można powiedzieć, na chybcika zbudować szańce, bo na stałą fortyfikację nie było ani czasu, ani pieniędzy. Austriacy zbudowali ponad 30 szańców odległych od siebie od ok. 700 m, i wtedy się urodziła m.in. ul. Rydla – to była pierwsza obwodnica, pierwsza nowa obwodnica Krakowa, potem przyszły lata 1856-1868 mniej więcej, kiedy, no było chwilowe uspokojenie, część tych szańców ziemnych, tj. jak szaniec FS-7, była przebudowywana na forty ceglano-ziemne, i właśnie wtedy bardzo długo się ten

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

fort na Rydla rodził, zmieniał zresztą nazwy, prawidłowa jego nazwa to jest Fort przy Łobzowie, nazywany Bronowice „Za rzeką”, rodził się aż do 1868 r. W tym czasie zrobiono wielką inwestycję wyznaczając nową linię fortyfikacji wewnętrznych, już nie tych kościuszkowskich, tylko dokładnie po linii dzisiejszych alei, dzisiejsze aleje to jest ślad fortyfikacji projektowanych przez Bernarda Caboga’ę, no i to jest właśnie ta zielona linia w środku. W tym czasie powstały również potężne forty rdzenia, tj. Bastion czy Kleparz, Bastion V. Przelom artylerii – 1870 lata, okazuje się, że armaty strzelają nie na 4 km, tylko na 8 km, no i jest tragedia, bo wszystko co było do tej pory zbudowane było za ciasne, za małe, i za słabe, w związku z tym zaczynają być budowane szańce i forty artyleryjskie od Zielonek po Rajska, w odległości nie 4 km, tylko ponad 8-10 km od centrum miasta. Zupełnie inna konstrukcja, zastosowanie betonu, ogromnych masywów ziemnych do zastosowania nowoczesnej artylerii. Potem w latach 1892 do mniej więcej 1900 r. ten pierścień uzupełniony jest fortami pancernymi, takimi kolosami jak w Węgrzcach i mniejszymi obiektami. Okazuje się, że z początku XX wieku forty pancerne były najbardziej popularnymi obiektami Twierdzy Kraków. I proszę Państwa, wydawałoby się, że ten nasz biedak na Rydla już w tym momencie poszedł na emeryturę, nic podobnego. Początek XX wieku, początek Wielkiego Krakowa, opuszczenie przez Austriaków tego wewnętrznego pierścienia, odsprzedanie go miastu, konkurs za czasów prezydenta Leo na rozbudowę Wielkiego Krakowa, aleje wchodzą już do miasta, tereny gmin sąsiednich takich jak Czarna Wieś, Nowa Wieś, wchodzą do miasta, a co się dzieje z rdzeniem? Przesunięty jest na linię tego pierwszego zewnętrznego pierścienia. Fort nr 7 wraca do służby jako fort rdzenia. Powstają również przedziwne obiekty dostosowane do broni maszynowej na zewnętrznym pierścieniu, tj. Fort Bielany, i wybuch I Wojna Światowa. Co mamy w tej chwili z tego wszystkiego? Proszę Państwa, to są zaznaczone tereny zieleni w obrębie miasta, to jest Studium układu terenów zieleni i powiązanych o genezie fortecznej, tu mamy wykaz tych wszystkich obiektów fortyfikacyjnych z ich możliwościami adaptacyjnymi z przypisaniem do nich możliwych funkcji. Proszę Państwa, wróć jeszcze do tego za moment. Ten plan ma jedną kapitalną cechę, po raz pierwszy uwzględnia to, że obiekt forteczny i jego otoczenie, to nie są tylko kubatury, to nie jest tylko zieleni, to nie są tylko elementy ziemne, tylko to jest wszystko tak jak masy w torcie poprzekładane, i on uwzględnia również kierunki i możliwości adaptacji tego fortu, żeby ona nie była sprzeczna i z jego funkcją historyczną, ale również nie była sprzeczna z dobrem mieszkańców i z dobrem terenów zielonych otaczających ten obiekt. Elementy tego opracowania, które było już prezentowane, zwróćcie Państwo uwagę na ten schemat na górze autorstwa Marcina Mikulskiego, to co czerwone w forcie to kubatury, to co zielone to ziemia, na dole widać uproszczoną wizualizację tego obiektu. Tutaj widzimy wyciąg z mapy austriackiej, po prawej stronie współczesne Studium pokazujące wartości terenów zieleni zaczynając od Kopca Kościuszki przez Błonia, przez ul. Piastowską, przez kawałek ul. Młodej Polski, Rydla, kawałek Młynówki, właśnie z Fortem nr 7 i z otoczeniem ogromnego zespołu koszarowego.

Teraz parę planów historycznych przygotowanych do tego opracowania. Na tym pragnąłbym zwrócić uwagę, kto ma dobry wzrok to zauważy, pod spodem jest taki narysowany sześciokątny duszek – to był pierwotny szaniec, to był ten szaniec z czasów wojny krymskiej,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

czyli obiekt był niebezpośrednio postawiony na nim, tylko obok. Na starym planie austriackim, zwróćcie Państwo uwagę na schodzące poziomicę, spadek terenu jest w tym kierunku, ma to pierwszorzędne znaczenie w wyznaczeniu wysokości dzisiejszej potencjalnej zabudowy, której od razu mówimy, specjalnie nie kochamy, ale która w tym miejscu najprawdopodobniej być musi. Wysokość tej zabudowy w stosunku do korony wału jest przeniżona dzięki temu, że ten fort jest na niejkiej górze, a widać to najlepiej z bloków stojących przy skrzyżowaniu ul. Rydla i ul. Bronowickiej. Plany bardzo precyzyjne, zarówno tzw. obrachunkowe, jak i raportowe. Tutaj jest plan uzbrojenia i widać, że na wyposażenie tego fortu weszły również nowoczesne jak na owe czasy działa odcylkowe M-61 – to te na dole, a ma to takie znaczenie, że wtedy podwyższono i zaostrzono wały, czyli te elementy ziemne na obwodzie fortu. Mamy lata 80. XIX wieku. Tutaj fort zmienia skórę, napisane „główny fort rdzenia nr 7”, dostał on po lewej stronie budowlę zwaną tradytorem dla dwóch armat flankujących, no ale co one miały flankować? One flankowały wał, który został usypany wzdłuż ul. Rydla – ma to pierwszorzędne znaczenie dla naszych rozważań, dlaczego? Ponieważ wtedy wzdłuż ul. Rydla pojawiły się tereny wojskowe, po prostu długi taki ogon pomiędzy fortami, w kierunku południowym wszedł on do Fortu nr 6 „Rudawa” lokalizowanego na tym placu przy ul. Rydla, na końcu ul. Rydla. Proszę Państwa, te tereny w okresie międzywojennym zaczęły być zabudowywane, nie działki forteczne, tylko właśnie te tereny wałów, które zostały zlikwidowane jako pierwsze jeszcze w latach 30. Te budowle, które tu widzimy to są budynki garażowe projektu mjr Aleksandra Króla, które były stawiane od ok. 1936 r., czyli ten teren wału rdzenia on był zabudowywany już od okresu międzywojennego, tutaj to widać, tu była roгатka przy Rydla w tym miejscu. I teraz widać, że rozkład budynków, nie patrzmy tutaj na zieleni, to zostało przed chwilą bardzo precyzyjnie zreferowane, te budynki, zarówno te starsze międzywojenne, ten, między innymi ten, jak i późniejsze, praktycznie zajęły całe międzypole fortu, jego zapole, i teraz m.in. pozostały szwy zieleni. Ta zabudowa, która idzie w tej chwili tu i tu, i potencjalna zabudowa, która jest przewidziana w planie tutaj, która bardzo niepokoi mieszkańców tych budowli, jest to nijako w wielkim cudzysłowie mówiąc wymiana zabudowy, czyli te budynki w tym miejscu, możemy się na to zżymać, ale one istniały, natomiast ten plan likwiduje to wszystko co jest po tej stronie. Tutaj mamy plan, który będzie uchwalany i jest przygotowywany osobno, niemniej on nie przewiduje na tym terenie zabudowy, czyli w centrum miasta uzyskujemy, mówiąc kolokwialnie, zielony teren w kupie, ta zabudowa, która na poprzedniej wersji planu sięgała aż do tego miejsca zostaje nijako skompresowana do tego plastra idącego tutaj wzdłuż.

Gość I – p. /.../*

Tu nie jest dokładnie tak jak Pan pokazuje. Chciałem sprostować tutaj uwagę Pana profesora, bo nie jest dokładnie tak jak Pan profesor pokazuje. W planie nie jest wykorzystywany, właśnie o tym mówił Pan /.../*, nie jest wykorzystywany ten pas istniejącej zabudowy, ale tu jest stworzony nowy pas kontynuacji tego obiektu garażowego i prowadzony dalej, gdzie właśnie tu jest największe natężenie terenów zielonych, i o tym właśnie była rozmowa, bo być może ten plan z wykorzystaniem położenia starych garaży, gdzie jest teren już mocno zdewastowany, byłby do przyjęcia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Dr inż. arch. Krzysztof Wielgus

Ale proszę zwrócić uwagę, tutaj w tym miejscu mamy wysoką skarpe.

Gość I – p. /.../*

Tak.

Dr inż. arch. Krzysztof Wielgus

W związku z tym budynki zaczynające się stąd są przeniżone w stosunku do tego terenu i są maksymalnie odsunięte od obiektu fortecznego. One tutaj, bo tutaj mówiła przed chwilą autorka planu, mówiła również Pani Prezydent na ten temat, że wysokość liczymy od najniższego wejścia, czyli tu, do najwyższego elementu na dachu, w związku z tym de facto te budynki idąc tędy, wchodząc tutaj, prawdopodobnie uszkodziłyby tą część zadrzewienia, wchodząc za tą i mieszcząc się tutaj w ten sposób – zobaczymy to zaraz na kolejnym planie. De facto tam gdzie one by włąziły na tą skarpe, one byłyby deczko niższe. Proszę Państwa, teraz zdjęcia. Tu się w całości zgadzam z Panem, że jest to cud, że się taki obiekt w centrum miasta utrzymał. I teraz sprawa wyznaczenia wysokości tej zabudowy. Najpierw przekrój terenu. Tu jest nałożony przekrój z planu austriackiego, widzimy jak ten teren opada, najpierw widzimy fragment przedstoku, tutaj jest ta ostra skarpa, no i potem on się wypłaszcza, ale spada tutaj niejako z góry. Wiadoma sprawa, że tych budynków, które się pojawią...o, a tutaj bardzo precyzyjnie widzimy tą wysoką skarpe, tu, w tym miejscu, skarpe idącą w dół – to jest to przełamanie, w związku z tym te budynki tutaj stają na niższym tarasie, tutaj ta skarpa się wyłagadza, ale teren też spada w tym kierunku, w związku z tym jest to optymalne określenie wysokości w zależności od punktu patrzenia. A skąd ten punkt patrzenia będzie najistotniejszy? Proszę Państwa, idąc tędy te elewacje będą widoczne, czapką się ich nie nakryje, ale rodzaj takiej czapki niewidki to parawan zieleni, uzupełnionej zieleni, tej, o której Pan przed chwilą mówił, natomiast istotne punkty wizowania, czyli patrzenia na to, zlokalizowane są na tym odcinku wału. Chodzi o to, żeby patrząc stąd, a ten obiekt będzie najprawdopodobniej jakimś obiektem użyteczności publicznej, chodzi o to, żeby krawędzie dachów nie wystawały powyżej krawędzi wału, i to zostało zawarte w sposób bardzo precyzyjny w zapisie planu, czyli jest to sytuacja – przepraszam, że może tutaj trochę mieszać byty, jest dość kontrowersyjna sprawa planu zagospodarowania przy Lunecie Warszawskiej – tutaj sytuacja jest absolutnie odwrotna, ponieważ tu jest założenie takie, że tych budynków nie ma prawa, tych nowych, nie ma prawa być widać z drogi wałowej na forcie, natomiast i tak nie zobaczymy stamtąd Kopca Kościuszki, chociaż moglibyśmy zobaczyć, bo dalej stoją potężne boczyska na skrzyżowaniu ul. Rydla i ul. Bronowickiej. Reasumując, ta zabudowa w tym miejscu, zabudowa generalnie kontynuuje tutaj zabudowę tego pasa dawnego rdzenia. Dodam, że po drugiej stronie ul. Rydla, to osiedle zaczęło stawać jeszcze w okresie międzywojennym i zostało uzupełnione według projektu znanego architekta krakowskiego Solawy w latach 50-tych. Tu mamy te wysokie bloki, tu mamy tą kontynuację zabudowy, natomiast proszę zwrócić uwagę, zgodnie ze Studium uwarunkowań, które nadal obowiązuje, zabudowa szła aż dotąd zatykając to co jest najcenniejsze, dochodząc do krawędzi fortu, do krawędzi fosy, zatykając widok od strony ul. Rydla ze skrzyżowaniem z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Halczyna na to zdjęcie, które się tak Państwu podobało od strony szyi fortu. Ta czarna linia zaznaczona na planie oznacza miejsce, na którym powinien oprzeć się wzrok patrzących aż stąd, i do tego będą dążyć autorzy planu, tego na tym obszarze. Ten cały obszar zabudowy, który dochodziłby do samej krawędzi fosy, a więc mielibyśmy dokładnie tą samą sprawę co w kontrowersyjnej sprawie Lunety Warszawskiej, zostało skompresowane w postaci tego plastra.

Ja jeszcze 2 słowa chciałem powiedzieć o zagospodarowaniu fortu. Proszę Państwa, pojawiają się takie glosy, że ten fort też powinien być elementem parku, powinien służyć miastu, on w tej chwili jest w zasobach Agencji Mienia Wojskowego. Ten plan niezależnie od warunków konserwatorskich stawia bardzo wysoką poprzeczkę dla potencjalnych kupców czy też adaptujących ten obiekt, dlatego ponieważ wskazuje się sposoby zagospodarowania, w których mówię od razu, nadbudowywanie redity, rozkopywanie wałów nie jest dopuszczalne. Po raz pierwszy w planie wskazany jest sposób zagospodarowania elementów kubaturowych głównych, tj. ten żółty obiekt zwany reditą, czy też obiekty, które są pod wałami, krótko mówiąc, w część z nich mogą wchodzić funkcje wysokiego standardu służące kulturze, służące mieszkańcom, również komercyjne, a w niektóre pomieszczenie, niektóre kubatury, tak jak w komory kopalni w Wieliczce czy w Bochni, nie wpuścimy najwyższego standardu, bo tych pomieszczeń nigdy nie da się do końca osuszyć, nigdy nie da się do końca uszczelnić, bo by trzeba było rozwalić cały fort i robić wszystko od nowa, w związku z tym autorzy planu poszli tutaj zgodnie z zasadami racjonalnego podejścia do obiektów zabytkowych, zgodnie jakby z tym co nazywa się rzeczywistą chłonnością adaptacyjną obiektu.

A teraz wracając do sprawy parku. Proszę Państwa, dziś odpowiadamy na pytanie: co tutaj robić? Niedługo będzie trzeba odpowiedzieć na pytanie: jak? Tu jest bardzo dużo poważnych problemów związanych z tym, że to co przeważnie nazywamy terenem zieleni, tutaj jest terenem wybetonowanym na przedpolu fortu. Jak to zrobić, jak zrobić, żeby to zrekultywować? Druga rzecz, to co Państwa bardzo niepokoi, a więc sąsiedztwo. Ja rozumiem doskonale, lepiej sąsiadować przez ogrodzenie z pięknym terenem parkowym niż budynkiem, który tutaj stanie, ale tutaj bardzo precyzyjnie jest i zapewne będzie określona odległość tego budynku. I teraz jeżeli chodzi o niską lub wysoką, wyższą intensywność zabudowy. Proszę Państwa, przy całym szacunku, ja jestem też projektującym architektem, proszę zwrócić uwagę jak wygląda – akurat to osiedle jest tu bardzo sympatyczne – ale jak wyglądają osiedla w Wieliczce, jak np. na Lekarce, gdzie jeden pudełkowaty domek jednorodzinny siedzi drugiemu na głowie, a jak wygląda zabudowa, powiedzmy bardziej uporządkowana, bardziej intensywna niby, w postaci niższych od nich, sąsiadujących albo stworzonych w zabudowie szeregowej niewielkich budynków, które są, nazwijmy to kolokwialnie bardziej opanowywane, one są mniej toksyczne, tak bym to nazwał, w takim obszarze styku terenu zieleni, terenu zabytkowego, i z drugiej strony, styku z istniejącą strukturą miejską, więc wiedząc, że ta zabudowa na terenie działki fortecznej nie jest największym szczęściem, bo najlepiej by się widziało, żeby to było czyste parkowe otoczenie, chociaż obecnie stoją tam budynki powojenne nie najwyższej klasy, to sądzę, że to jakby skompresowanie zabudowy albo bardzo wyraźne ograniczenie jej wysokości jest rozwiązaniem korzystniejszym niż to pierwotne, które dochodziło tutaj, dochodziło praktycznie do fosy fortu i dochodziło tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

również bardzo daleko do tej granicy zabudowy. W każdym razie ten plan jest w moim przekonaniu, bardzo dużym krokiem naprzód w zagospodarowywaniu terenów pofortecznych, i proszę Państwa, nie jest to tylko moje zdanie. 2 tygodnie temu odbyła się wizytacja Komisji Architektury Obronnej Polskiego Komitetu Narodowego ICOMOS, były również przez pracowników Biura Planowania Przestrzennego referowane plany, w szczególności te plany, nazwijmy dotyczące zieleni, tych kilkuset planów, jest to pierwsza próba, częściowo przynajmniej, systemowego podejścia do zieleni, również o tej genezie inżynierskiej, więc ten projekt planu jest zdecydowanie korzystnym kompromisem, który też otwiera następne pytania, to jest zupełnie inna sprawa, natomiast połączanie, skomprimowanie dwóch planów, tego i tego, który jest planem dotyczącym zieleni, pozwala na stworzenie takiego niemalże prostokąta zieleni miejskiej wysokiej rangi i z obiektem wysokiej rangi w środku. Jeżeli są jakieś pytania, też bardzo chętnie odpowiem.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo, dziękujemy bardzo za piękny wykład. Wszyscy dowiedzieliśmy się jeszcze więcej na temat i tego planu i jakby elementu najważniejszego w tym planie, czyli fortu. Bardzo proszę, tu Pan prosił o...

Gość III – p. /.../*

Dziękuję. /.../* Chciałem zapytać o takie szczegóły, czy jest planowana jakakolwiek zabudowa na terenie zielonym na przedpolu fortu, i jakie są powiedzmy szczegółowe plany odnośnie poszczególnych części fortu?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Jeszcze raz jakby mógł Pan powtórzyć.

Gość III – p. /.../*

Chciałem zapytać po prostu jakie są plany odnośnie poszczególnych części fortu, co tam jest przewidziane w planie szczegółowo, i czy będą jakiegokolwiek budynki na terenie zielonym na przedpolu?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Już Panu powiem dokładnie, tylko... Tak, przed czołem fortu na pewno nie będzie, dlatego że przed, to co Pan profesor przed chwilą mówił, jest tam w tym momencie tworzony plan zielony i tam będzie zieleń, na pewno tam będzie zieleń. Tu mamy jeden teren ZP.2, który ma być parkiem ogólnodostępnym, tak jest przewidziane w planie. A jeżeli chodzi o sam fort, to ja już dokładnie Panu przeczytam w zapisach. Tak jak Pani Prezydent mówiła, najlepiej otworzyć sobie nawet na stronie internetowej rysunek planu i tekst, i dokładnie przeczytać pod każdym symbolem jakie są zapisy, bo tu są bardzo szczegółowe zapisy, których nie da się pokazać w rysunku planu. Myśmy bardzo starali się z Panem profesorem, aby te strefy, które są bardzo ważne dla zagospodarowania całego terenu, one były widoczne na rysunku planu, ale one są przede wszystkim pokazane w zapisach i w ustaleniach co można w takiej strefie robić, a czego nie można robić w takiej strefie. Ja mniej więcej chciałam Państwu pokazać to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

co mówiłam na początku, właśnie według tych wytycznych, które otrzymaliśmy od Pana profesora, są to poszczególne strefy i mamy tu np. strefę ochrony stałej – w tej strefie na przykład są bardzo ograniczone możliwości, później mamy strefę pośrednią, strefę ochrony krajobrazu, są poszczególne strefy, znaczy to jest bardzo długi zapis, nie wiem czy Państwu teraz to prezentować i przeczytać, czy po prostu... Tak, oczywiście.

Dr inż. arch. Krzysztof Wielgus

Tak najkrócej mówiąc, jeśli chodzi o sam obiekt, zaczynamy od części kubaturowych. Zespół redity, czyli tego podkowiastego budynku z kaponierą zapola, pozwala na wprowadzanie funkcji nazwanych funkcjami wysokostandardowymi, oczywiście bez nadbudowy, bez wypruwania ścian, ale jest to miejsce, które pozwala na wprowadzanie usług kultury, gastronomii. Można sobie dośpiewać plan, nie może projektować za projektanta, ale tutaj widzimy takie funkcje jak możemy sobie pomarzyć: galeria sztuki, dobra restauracja, muzeum sztuki filmowej, a może jakieś inne, nie wiem, pracowanie i handel, sprzedaż sprzętem elektronicznym. Dlaczego sprzętem elektronicznym? Proszę Państwa, budowle betonowe bez żelaza, tzn. bez stali zbrojeniowej, budowle ceglane, masywne, takie jak to, dają bardzo dobre warunki dla, pod warunkiem, że tam będzie sucho, do montażu np. różnego rodzaju sprzętu elektronicznego. Czyli generalnie budynki, ta podkowa i kaponiera zapola z możliwością zadaszenia dziedzińca wewnętrznego, z możliwością, z tym, że zadaszenia lekkiego, to wszystko jest, że tak powiem, wysoka półka. Teraz mamy duże pomieszczenia kaponier o nazwie „kocie uszy” – to są te kaponiery barkowe, i podwalni, czyli tego budynku na czole fortu, na nich wszystkich znajduje się potężny masyw ziemny, ten masyw ziemny porośnięty jest zielenią, tego choćbyśmy, przepraszam, postawili na czubku głowy, nigdy finalnie nie osuszemy. To są pomieszczenia, które mogą służyć różnym celom usługowym, ale pod warunkiem, że nie będziemy od nich wymagali klimatyzacji i najwyższych standardów, bo gdybyśmy to chcieli zrobić, musielibyśmy, po pierwsze, wywalić wszystkie drzewa z wałów fortu, to jest parę tysięcy drzew, następnie rozkopać to wszystko, zaizolować, a w momencie, kiedy byśmy zdjęli ziemię, sklepienia się wtedy mogą odprężyć – Holendrzy się już kiedyś przekonali w Twierdzy Naarden przy Bastionie Promers, że takich rzeczy raczej się nie powinno robić – w związku z tym na pewno można stosować, wchodzę tutaj w sprawy techniczne: uszczelnianie powierzchniowe, przesiąkanie za pomocą różnego rodzaju preparatów, natomiast są to trochę takie, nazwijmy to jaskinie, które nigdy do takiego...to były elementy bojowe fortu, tam żołnierze nie przebywali nigdy, tam nie składowano amunicji, albo przebywali krótko, w związku z tym te obiekty zaznaczone są i są desygnowane dla funkcji zwanych często autoprezentacją – mówiła o tym Pani autorka planu, czyli jeżeli robimy ukłon w kierunku forteczności, ekspozycji jakiejś, uzbrojenia czy historii twierdzy, nie musimy tego pakować do centrum tego obiektu, do tych cennych pomieszczeń, cennych również z punktu widzenia komercyjnego, natomiast ich miejsce jest właśnie w tych pomieszczeniach, których nigdy do końca się, nazwijmy to nie dopieści. Nie ma mowy o przykrywaniu fos. Są czasami takie pomysły, żeby całą fosę przekryć i w środku zrobić nie wiadomo co, strzelnicę, albo coś w tym rodzaju, są to bardzo trudne działania, które by w dodatku całkowicie zniekształciły obiekt. A teraz dochodzimy do elementów ziemnych, to jest ta druga warstwa, i plan to przewiduje, mianowicie staramy się odzyskać funkcję parkową

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

na wałach, dzisiaj są to miejsca niebezpieczne, gęsto zarośnięte zielenią, obsuwające się z uwagi na to, że tam jest erozja gruntu. Jeżeli nie mamy darni, jeżeli mamy taki gąszcz na tym, że słońce nie dochodzi do ziemi, nie ma trawy, która by to utrzymała, równocześnie nie możemy wywalić wszystkich drzew stamtąd, są takie pomysły, dlatego ponieważ byłoby to działanie niecelowe z punktu widzenia ekologicznego i niecelowe z punktu widzenia kompozycyjnego. Następnym krokiem, jeżeli ktoś podejmie się przygotowania projektu, będzie oczywiście szczegółowa inwentaryzacja zieleni, taka ogólna inwentaryzacja jest zrobiona, w związku z tym trzeba wybrać te drzewa, które zostają, ażeby nie był to krajobraz leśny na murach, które murszeją i padają, tylko żeby to był krajobraz parkowy. Część ziemnych elementów będzie zastrzona, czytała to Pani autorka planu, m.in. po co? Przed armatą było tzw. przedpiersie, wał był przełamany. Ludzie nie będą chodzić po koronie wału, bo się, mówiąc kolokwialnie „sturlikają” do fosy 12 m w dół, w związku z tym będą chodzili po ścieżce, którą dawniej chodzili żołnierze. Przed pierściami, jak sama nazwa wskazuje, będą mieli przedpiersie. Chodzi o to, żeby to przedpiersie było na tyle wysokie, żeby z jednej strony odtwarzało dawny profil, ale z drugiej strony, żeby nie pozwalało patrzeć za bardzo w dół, bo zobaczymy elewację budynków, wzrok będzie się ślizgał po koronie wału, ale nie możemy też myśleć, że cały obiekt w ten sposób zrobimy, bo proszę Państwa, wyobraźcie sobie formację z ziemi o kątach nachylenia powyżej 1:1, którą trzeba utrzymywać. To jest dramat. Kiedyś szły w to duże pieniądze militarne, siła robocza była tania, w związku z tym gemajny pod komendą „walmajstra” pieściły te wały. Obecnie cały fort będzie w stanie, byłby w stanie pokojowym, czyli z mniej lub bardziej obłymi wałami, ale na krótkim odcinku dla celów dydaktycznych, kompozycyjnych i widokowych ten profil byłby zastrzony. Ja teraz tłumaczę to co w zasadzie jest zapisane w planie. A teraz mamy kolejny element fortu, tj. zieleń, ostatni już. Kubatura, ziemia, zieleń. Zieleń w całym obszarze musi spełniać warunki zieleni urządzonej, w związku z tym mamy takie dwa skrajne podejścia, jedno, wykosimy wszystko, bo na fortach zieleni nie było, co jest nieprawdą zresztą, bo była zieleń maskująca, drugie podejście, nie ruszajmy nic, bo wszystko jest cenne. Tutaj musi być to działanie wyważone dające temu terenowi standard parkowy, zarówno terenowi na masywie fortu, bo fort to jest budynek obsypany ziemią od góry, jak i na zewnątrz. I tutaj jest bardzo istotna sprawa, ponieważ samo przedpole fortu, Pan pytał o przedpole, tutaj nie ma żadnych przewidzianych budynków, natomiast tutaj wchodzi sobie obecnie linia kolejowa, ten sztucznie uformowany pagórek, taka bardzo płaska piramida, na której stał fort, tu została zaburzona, tu znajduje się skarpa, jest przniżenie i jest plac manewrowy dla broni pancernej, w tej chwili betonowy, więc z tym trzeba coś zrobić, w Krakowie się, jak podpowiadała kiedyś Pani Prezydent, jest dużo inwestycji, gdzie jest za dużo ziemi, możemy to odtworzyć, taki łagodny stok, ale będzie to największa rekultywacyjna robota w Krakowie, to tak na marginesie. Proszę Państwa, to są mniej więcej te desygnaty, to można się wyczytać w plan, natomiast tu starałem się na przykładach wytłumaczyć mniej więcej jak to będzie wyglądać.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, bo tam Pani chciałaby zadać pytanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry, /.../* . Ja jestem mieszkanką ul. Halczyna. Spóźniłam się parę minut, więc może o tym Państwo mówiliście, ale, i to jest detaliczna chyba sprawa, pytanie o komunikację, o rozwiązania komunikacyjne i parkingowe w tym obszarze. Czy ten plan również o tym pomyślał? Czy na tym etapie jakieś Państwo macie pomysły? Mówię o tym dlaczego? Dlatego, że dobudowując kolejne budynki mieszkalne powodujemy, że samochodów robi się znacznie więcej. My już dzisiaj widzimy, że to jest duże utrudnienie dla okolicy. Za chwilę po otwarciu przejazdu kolejowego to się jeszcze nasili, bardzo, więc świetnie jest mieć park, ale dobrze jeżeli ludzie będą chcieli nie tylko pieszo czy tramwajem przyjechać, żeby jakieś rozwiązania również parkingowe, ale ogólnie komunikacyjne tutaj były.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Już Pani odpowiem. Mówię tak, mamy dojazd do tego terenu, o którym właśnie mówiliśmy, jest wyznaczona droga do terenu inwestycyjnego, czyli do zabudowy jednorodzinnej. Jeżeli chodzi o cały ten teren, w tych terenach są dopuszczone miejsca parkingowe i też dojazdy, przejazdy, dojścia, itd. jest wyznaczony też ciąg pieszy łączący, ale to jest ciąg pieszy łączący właśnie jedną stronę planu z drugą, znaczy właśnie tą zabudowę jednorodziną i tą zabudowę wielorodziną, która jest po drugiej stronie Rydla, tak że są dopuszczenia, ale planie w tym momencie szczegółowo nie podaje gdzie będą miejsca parkingowe, w jakiej ilości tu będą na pewno obsługiwać ten teren, jeżeli to będzie park. Myślę, że to w przyszłości...

Gość V – p. /.../*

Przepraszam, /.../* . Mieszkam przy ul. Zaczarowane Koło, która jest ulicą ślepą, ale z ogólnym dostępem tragedia. I teraz, wjeżdżając od ul. Bronowickiej, od tych słynnych wieżowców do parku, wyobraźmy sobie w sytuacji smogu krakowskiego co się tam będzie działo. Ktoś przyjedzie rekreacyjnie się, że tak powiem, zabawić, a wszyscy, którzy mieszkamy tam, plus ci nowi mieszkańcy, którzy tutaj dostaną mieszkania czy sobie kupią, nie wiem, to po prostu nas to wszystko udusi, zarówno od strony Azorów, tak samo od strony ul. Bronowickiej, bo ul. Bronowicka de facto nie ma wylotu, tam idzie dalej Rydla, prawda, do placiku tak zwanego i tam jest szkoła, i teraz po prostu węzły komunikacyjne w tym miejscu są przytkane w tej chwili. Jeśli Państwo planujecie coś naprawdę fantastycznego, bo dla mnie to jest cudo, tylko pytanie, dronem, helikopterem czy jak?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Ja już Pani odpowiem. Na pewno na tym terenie nie będzie dużych miejsc postojowych, na pewno ruch tam w tym kierunku się nie będzie odbywał, dlatego że ten teren ma bardzo wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 80 % zieleni, i w tych 20 %, które są muszą się zmieścić wszystkie te urządzenia, które my tam proponujemy: sportu, place zabaw dla dzieci, miejsca parkingowe, dojścia, i te dojazdy, ale techniczne.

Gość V – p. /.../*

Dostawa towaru ciężarówkami proszę Panią już sprawę wykończy nam.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

A propos komunikacji w tym obszarze. Po pierwsze, to te ulice, które obsługują zabudowę jednorodziną, zgodnie z wnioskiem jaki Państwo złożyliście na początku jak przystępowaliśmy do planu miejscowego są ulicami ślepyimi, czyli w formie sięgaczy, nie ma możliwości przejeżdżania nimi dalej, czyli...jakby Pani pokazała obraz. Następnie obsługę komunikacyjną dla tej niewielkiej podkreślam zabudowy, bo to nawet możemy wyliczyć ile tam mieszkań powstanie, proponujemy obsłużyć ją też w formie sięgacza, który jest zlokalizowany od strony fortu, a nie od strony zabudowy jednorodzinnej, tak że jeśli chodzi o zwiększony ruch wynikający z zagospodarowania, będzie on znikomy, natomiast Państwo jak rozumiem obawiacie się, że jeżeli ten fort zostanie tak zrealizowany jak zaplanowano właśnie w planie, to nastąpi tak duży ruch komunikacyjny, obciążenie komunikacyjne. Proszę Państwa, to jest po prostu niemożliwe. Proszę zwrócić uwagę, że ten fort stanowi jeden z licznych powiedziałabym parków, bo już przejmujemy na sposób użytkowania przez mieszkańców, którzy będą mieli do dyspozycji z najbliższego otoczenia. Ci co będą korzystać z usług w formie będą musieli zapewnić miejsce postojowe wewnątrz, jak to zrobią? Dzisiaj nie odpowiadamy na to pytanie, ponieważ...

Gość V – p. /.../*

Już nie będzie, bo już projektant, który buduje bloki powiedział, że nie ma tam u niego miejsc parkingowych, tylko garaże.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Ale proszę nie mieszać, bo to są jakby dwie sprawy co projektant... Projektant, który buduje bloki zapewnił miejsca postojowe dla własnych mieszkań, tyle ile potrzebował musiał zapewnić, tak samo jak i ten teren Agencji Mienia Wojskowego również będzie w ramach tego obszaru, będą musiały być zapewnione miejsca postojowe 1/2 na jedno mieszkanie, bo takie wskaźniki są przyjęte, tak że miejsca postojowe muszą być zapewnione. Plan opisuje jaki rodzaj usługi, ile przypada miejsc postojowych. A poza tym, proszę Państwa, my też musimy jeszcze jedną rzecz zrozumieć, to nie chodzi o to, żeby do parku i do usług autem jeździć, to chyba chodzi o to, żebyśmy korzystali, jeśli już to jest już na tyle daleko, z miejskiej komunikacji. I teraz tak, jeśli mówimy o dalekiej przyszłości, bo jaka jest rola planu? Rolą planu jest zabezpieczenie tego terenu, żebyśmy, ja tu myślę, że Pan nie bez kozery zapytał dlaczego to nie jest objęte planem, właśnie z obawy, żeby nie zostało zabudowane poprzez decyzję o warunkach zabudowy, bo to jest zawsze największa obawa, i stąd chcemy ten plan opracować i zakończyć, żeby ten fragment przestrzeni został ochroniony. Przecież Państwo pamiętacie, że tam była propozycja tego wysokiego budynku, potężnego budynku, który miał, de facto już była WZ-tka.

Gość V – p. /.../*

Ale jaką mamy gwarancję, że ten teren zielony nie będzie łakomy dla dewelopera?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Jedyną gwarancją teraz, żeby tam nie była możliwa zabudowa, tylko żeby był taki stan rzeczy jak założył plan, to jest uchwalenie planu. Musi nastąpić ten moment kompromisu, czyli porozumienia pomiędzy mieszkańcami, właścicielami, taki, gdzie w końcu wszyscy powiemy: tak, w porządku, ten plan może iść do uchwalenia, bo chcemy, żeby ten fragment był chroniony. Ja po dzisiejszym już spotkaniu widzę, że jest jeden problem i ten problem dotyczy Państwa i kontaktu pomiędzy domami jednorodzinnymi, które przylegają do terenów zainwestowanych.

Głos z sali

(...)

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Ja wiem, i to niewiele właśnie, sądzę, że my musimy zrobić być może odrębne spotkanie, bo być może warto porozmawiać z właścicielem, czyli z Agencją Mienia Wojskowego, bo przecież jeśli Agencja ma zostawić 50 % terenu wolnego od zabudowy, prawda, dlatego nie miałyby zrobić właśnie w bezpośrednim sąsiedztwie Państwa domów, i ten problem bez protestów, bez jakiegoś przedłużania, bo każde składanie kolejnych uwag to jest wydłużanie procedury, robienie kolejnego wyłożenia, i ten problem może uda nam się w ten sposób rozwiązać. Ja się podejmę tego, żebyśmy z panem prezesem się spotkali, jeśli Państwo, nie wiem czy Panowie osobiście, czy w jakimś szerszym gronie chcecie oczywiście w taki sposób tą sprawę dalej kontynuować, bo zależy nam, nie ukrywam, zarówno projektantom planu, jak i miastu, ale zresztą chyba wszystkim zależy już na tym, aby ta przestrzeń została ochroniona miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jako jedynym narzędziem, które właściwie potrafi urządzić przestrzeń, taka jest prawda. Szanowni Państwo, ja...

Gość V – p. /.../*

Jeśli mogę, jeszcze słoweczko. Bardzo żałuję, że w planach rozbudowy przystanków kolejowych, mając na uwadze właśnie taki super teren rekreacyjny, nie ma w planie przystanku kolejowego, który bezpośrednio ludzi wiezie z Krakowa gdzieś tam w stronę Bronowic, w połowie drogi, między stacją Łobzów a następną, nie pamiętam już, Mydlniki, i wtedy samochody jakby topnieją.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Proszę Państwa, miasto wpływu na obsługę kolejną nie ma właściwie żadnego, i to ze smutkiem trzeba stwierdzić...

Gość V – p. /.../*

Ale rozmawiać można.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

My różne rozmowy prowadziliśmy, prowadzimy, teraz prowadzimy rozmowy na temat zagospodarowania terenów wzdłuż ul. Blich, tam przy Hali Targowej, bo przyznaję, że poszerzenie torów bezpośrednio pod okna mieszkańców, no nie jest to dobre dla jakości życia i staramy się już teraz wspólnie z koleją, bo kolej wyraziła chęci współpracy w tym zakresie, tak zagospodarować ten teren, żeby tą uciążliwość jak najbardziej zredukować, ale to i powiem jest chyba jeden przykład w mieście, gdzie faktycznie mamy taką bezpośrednią współpracę z koleją, bo kolej to jest takie trochę państwo w państwie i dysponuje swoimi terenami w sposób dowolny, tak stanowi prawo, tak może być, gdy jeśli mamy tereny kolejowe jeszcze zamknięte, bo takie też występują, to proszę sobie wyobrazić, że nawet nie możemy w planach miejscowych ująć tych terenów i dysponować nimi, takie też mamy miejsca w Krakowie, tak że to są duże obciążenia, ale jakoś trzeba sobie dawać radę.

Gość V – p. /.../*

Ja jeszcze chciałam zapytać odnośnie ilości mieszkań czy mieszkańców planowanych w tej zabudowie, którą teraz tu widzimy. Jak to wygląda...?

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

W tej zabudowie cośmy mówili. Proszę Państwa, my może zrobimy takie konkretne przeliczenie, żebyśmy wyliczyli szczegółowo, żeby Państwo mieli odpowiedź taką precyzyjną, bo to jest bardzo łatwo policzyć, bo mamy wszystkie wskaźniki, tak że łatwo odpowiemy, i może taką informację umieścimy przy wyłożeniu do publicznego wglądu, tam, gdzie Biuro Planowania swoją stronę internetową ma, bardzo dobrze prowadzoną, i tam pod hasłem tego planu tą odpowiedź udzielimy.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję. I jeszcze ostatnie pytanie. Ten teren, który przy forcie jest jakby przeznaczony na park, w czyjej on jest gestii w tej chwili, kto jest właścicielem tego terenu?

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Całość terenu to jest Agencja Mienia Wojskowego. I proszę Państwa, proszę zwrócić uwagę jak daleki krok został dokonany, że Agencja Mienia Wojskowego w tej chwili zdecydowała się na odstąpienie, oczywiście... Tu Pani się zgłasza, Pani jest przedstawicielką Agencji? Tak? To za chwilę. Jaki wielki krok, że Agencja zgodziła się na to, żebyśmy rozmawiali na temat wymiany działek właśnie za ten teren. To jest naprawdę olbrzymi krok, Pani się zgłosiła, ale ja mówię to na podstawie spotkań jakie w ramach uzgodnień planu przeprowadzaliśmy z panem dyrektorem, tak że sędzę, że to jest w miarę obowiązujące.

Głos z sali

(...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Znaczy, jeśli będzie zapis planu taki jaki jest w tej chwili i ten plan nie zostanie zaskarżony, znaczy nawet jak zostanie zaskarżony, ale się utrzyma w mocy, to tutaj już więcej zabudowy nie będzie, nie ma już możliwości. Plan zdecydował gdzie i jaka ta zabudowa może być, już dalej nie ma możliwości zabudowy, tak że te obawy, jeśli plan zostanie uchwalony, to naprawdę te obawy, już Państwo możecie spać spokojnie.

Gość V – p. /.../*

(...) właśnie tam przy torach po lewej stronie ma powstać budynek 15-piętrowy (...).

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

W którym miejscu?

Gość V – p. /.../*

Po lewej stronie. Trudno mi jest... Przed torami w każdym razie.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Ale mówi Pani o obszarze tu fortu? Tu?

Gość V – p. /.../*

Tak, tam na końcu.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Tam miało być, to co mówiłam, to miał być wielki obiekt...

Gość V – p. /.../*

15-piętrowy.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Tak jest, wydana była WZ-cka, ale w tej chwili jeszcze nie uzyskał pozwolenia na budowę, i plan wejdzie w życie, no to już nie uzyska, no po prostu.

Gość V – p. /.../*

Jak zdąży (...).

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Proszę Państwa, dlatego dobrze by było nie powtarzać procedur kolejnych i robić kolejnych uzgodnień, tylko w końcu uchwalić plan. Co to oznacza? To oznacza, że może powinniśmy do końca osiągać porozumienie pomiędzy właścicielem, który ma prawa właścicielskie, a sąsiadami, mieszkańcami, bo innej rady na to nie ma, bo inaczej po prostu stracimy znacznie więcej. Przepraszam, bo się Pani...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Przedstawiciel Agencji Mienia Wojskowego

Przepraszam bardzo. Proszę Państwa, ten teren tutaj za fortem co Pani mówi, to był teren prokuratury, i tam nie było nigdy 15 m ani czegokolwiek innego, to może być zaraz na sąsiednim terenie. To jest prokuratury, ten ZP.1. Tak, i tam nie było 15 m.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

WZ-tka była na wysoki budynek wydana.

Przedstawiciel Agencji Mienia Wojskowego

No to może.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

No oczywiście, że tak.

Przedstawiciel Agencji Mienia Wojskowego

Proszę Państwa, chcę powiedzieć jedną rzecz, że zadaniem własnym gminy jest zakładanie i prowadzenie parków. Tego nie może nikt robić ani na prywatnych terenach, ani na państwowych, muszą to być tereny gminy. Rozpoczęły się jakieś rozmowy, ale one się nie zakończyły. Agencja Mienia Wojskowego przedstawiła swoje warunki i do tej pory nie uzyskała żadnej odpowiedzi, i warunkiem, żeby dalej prowadzić rozmowę mają być spełnione nasze warunki, które myśmy przedstawili w naszej korespondencji. Na razie na dzień dzisiejszy tego po prostu nie ma, nie ma żadnej odpowiedzi, nie ma odzewu ze strony Urzędu Miasta. To tyle, dziękuję.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Przepraszam bardzo, proszę Państwa, to myślę, że może za daleko bniemy na dyskusji publicznej w pewne rozmowy, ale po prostu na pewno miasto przystąpi do zamiany, jeśli Agencja oczywiście wyrazi chęć wskazanych działek, które zostały wskazane za ten teren, który tutaj straciła, bo nie ma innej możliwości, ponieważ, znaczy jest inna możliwość, Agencja Mienia Wojskowego, ponieważ to jest Skarb Państwa, no to zawsze mogłaby przekazać to miastu, nie musi nikt...

Gość IV – p. /.../*

Ale rozumiem, że w tym momencie je sprzeda komuś, znaczy...

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Nie. Znaczą na sprzedaż... A mówi Pani o forcie. Ale miasto fortu na pewno nie nabędzie, co do tego nie mamy wątpliwości. Miasto może nabyć te tereny, które są pod park wskazane, czy wymieniać te tereny, ale fortu, w tej chwili miasto nie jest przygotowań finansowo, żeby nabyć fort. Żeby nabyć coś to po pierwsze, musi być przeznaczony na cel publiczny. Cel publiczny dopiero będzie wtedy jak plan wejdzie w życie, bo ten plan określa cele publiczne, czyli parki, skwery, itd. Fort ma też funkcje komercyjne proszę zwrócić uwagę – po pierwsze.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Po drugie, żeby nabyć za określoną kwotę w danym roku, to ta kwota musi się znaleźć w budżecie. Budżet jest...

Gość IV – p. /.../*

Ten przetarg w tym momencie został ogłoszony, chyba drugi już, czy tam kolejny...

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Tak, kolejny.

Gość IV – p. /.../*

...i tam z datą chyba 30 maja, że ma się odbyć, cena wywoławcza 9 mln zł za teren.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Za fort.

Gość IV – p. /.../*

Czyli rozumiem, że Państwo w międzyczasie uchwalacie ten, czyli pracujemy nad tym, żeby ten projekt został już uchwalony, ale w międzyczasie tutaj może być już nabywca, tak?

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

To znaczy, jeśli nawet będzie nabywca, to ten nabywca sądzi, że zobaczy nawet co jest w planie zagospodarowania, żeby wiedział co go czeka, ma pełną świadomość tego. Po to te plany są też w taki sposób konsultowane, publicznie przedstawiane, żeby właśnie jak największa ilość osób mogła się z tym zapoznać.

Gość IV – p. /.../*

Tutaj są te obawy, że to się dzieje równolegle i my się obawiamy, żeby jedna rzecz nie wyprzedziła drugiej.

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Ale jeżeliby się nawet okazało, sytuacja taka mało wyobrażalna, ale teoretycznie możliwa, że ktoś kupił tam ten fort i np. złoży o warunki zabudowy na terenie fortu, no można sobie wyobrazić, no to w momencie jakby złożył teraz, to warunki zabudowy można wstrzymać na 9 miesięcy, bo jest plan w opracowaniu, tak że na pewno tutaj pilnujemy i robimy wszystko, żeby faktycznie tą przestrzeń ochronić.

Głos z Sali

(...)

II Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Tak, jeszcze wpis... No tak, ale przy tym wszystkim jest wpis. Szanowni Państwo, ponieważ o 17.00 mam niestety debatę, w której muszę wytłumaczyć mieszkańcom, że hasło pt.: „zabudowujemy Wzgórze Bronisławy” jest o prostu abstrakcją i nie wiem komu zależy na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

podważaniu zaufania do Urzędu, że takie rzeczy w ogóle w przestrzeń publiczną idą. 3 tysiące osób się podpisało, to oznacza, że...no ja też bym się podpisała jakbym coś takiego przeczytała. A chodzi o to, jak już o tym mówimy, to może wyjaśnię, mianowicie że plan Wzgórze Bronisławy, notabene mocno przez miasto pilnowany, ponieważ mamy liczne skargi właśnie od osób, które chciałyby tam właśnie budować, i te skargi stale przez sąd są oddalane, co znaczy, że plan jest dobrze zrobiony, ale wzdłuż ul. Księcia Józefa jest taka zabudowa, która jest, jest dom, wolna działka, dom, wolna działka, i tak tych działek jest ok. 9, dokładnie 9 działek pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą, i właściciele zwrócili się, żeby mogli tam zbudować. Nie ma żadnych przeszkód merytorycznych, żeby to uczynić, żadnych, bo wszystkie opracowania które przy planie Wzgórze Św. Bronisławy były robione, właśnie nie mieliśmy merytorycznego uzasadnienia dlaczego by tam nie mogli mieć tej zabudowy, i w tym zakresie zmieniamy ten plan, jak również w zakresie umożliwienia zagospodarowania cmentarza na Gliniku, bo przecież to też jest karygodne co się dzieje na tym właściwie zapomnianym cmentarzu, i możliwość przy ulicy, przy Dom Zwierzyniecki, czyli oddział naszego Muzeum Historycznego – Dom Zwierzyniecki, jest potrzeba tam rozbudowy, jak i hali sportowej dla szkoły podstawowej przy ul. Jadwigi, i to są zmiany, które chcemy wprowadzić w planie, a hasło poszło betonowanie, przepraszam, bo to dobrze brzmi, betonowanie Wzgórza Bronisławy. Tak że szanowni Państwo, muszę oddalić się w celu wyjaśnienia, tutaj Państwo pozostają i będą kontynuować. Dobranoc Państwu.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękujemy bardzo. Bardzo proszę.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Dzień dobry. Łukasz Krajewski, ja reprezentuję Radę Dzielnicy VI Bronowice. Ja tutaj chciałem wrócić do takich, że tak powiem, szczegółów i rozmowy o konkretnych rozwiązaniach w planie. Niestety pani Prezydent uciekała, chciałem bardzo podziękować za bardzo dobry kierunek zmian, ponieważ w porównaniu z I wyłożeniem, no jest to olbrzymi postęp, i porównując sobie pierwotny projekt planu, no jest to olbrzymi postęp, natomiast chciałem zwrócić tutaj uwagę na kilka rzeczy i zaproponować kilka rozwiązań być może. Pierwsza sprawa jest taka, tutaj ideą przeznaczenia tego terenu jest przeznaczenie go jako ogólnodostępny teren zielony, przestrzeń parkową. Bardzo dużym problemem tego terenu, co może brzmieć jakoś dziwnie, jest sam fort, ponieważ fort tak naprawdę powoduje, jest taką wyspą, poprzez bardzo głęboką fosę, tak naprawdę on jest przestrzennie wydzielony, jest to niedostępne miejsce, ta fosa jest nawet taka nieprzyjemna, więc problem polega na tym, żeby ten teren, który ma kształt takiego rogalika, żeby był dobrze skomunikowany z istniejącymi drogami, z połączeniami, więc jakby głównym naturalnym kierunkiem wejścia na ten teren jest ul. Rydla, i wejście od tej strony, tak że otwarcie rezygnacja z tej zabudowy jest genialnym krokiem naprzód, natomiast zwracam uwagę, że tutaj mamy jeszcze szereg takich uliczek, z których też możemy się dostać, i tutaj mamy ulicę, ja myślę te dwie ulice zawsze, to jest ulica Krakowiaków, dobrze mówię?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Głos z Sali

Kmietowicza.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Kmietowicza. Tu jest Krakowiaków, tak?

Głos z Sali

Krakusów.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Krakusów, przepraszam. Więc o ile stąd możemy się dostać na teren zielony, to tutaj nie możemy się dostać na tereny zielone. Czy nie byłoby zasadnym, żeby w tym miejscu jednak dopuścić takie przejście, tzn. żeby tą zabudowę w jakiś sposób przeciąć? – to jest jedno pytanie. Natomiast drugie pytanie jest takie. W styczniu zeszłego roku odbyło się spotkanie z udziałem Pani Prezydent, na którym Pani Prezydent prezentowała rozwiązanie planu, które było, no jeszcze lepsze niż to, muszę przyznać z przykrością, mianowicie proponowana zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności mniej więcej miała taki zakres, czyli nie było tego fragmentu, nie powstawało tutaj wąskie takie przejście, troszeczkę lepsze było to otwarcie od strony ul. Rydla tego terenu, jednocześnie był tutaj z ul. Krakusów dostęp bezpośredni do terenu zielonego, pytanie takie: czemu to rozwiązanie nie znalazło, że tak powiem, zastosowania? Przy takim rozwiązaniu też nie musielibyśmy tutaj stosować tego sięgacza, ponieważ ta zabudowa była na tyle płytka, że mogło to być rozwiązane w oparciu o drogę wewnętrzną bez konieczności wyznaczania. Być może udałoby się zbilansować ten teren w ten sposób, że ta powierzchnia tutaj, która jest w tym momencie, mogłaby się znaleźć, że tak powiem, bardziej w takim zakresie – to jest takie pytanie, taka sugestia.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Ja może odpowiem od końca na to pytanie, dlaczego w ten sposób jest teraz sytuowana zabudowa. Pan profesor cały swój wykład poświęcił właśnie temu, dlaczego ta zabudowa jest tutaj skumulowana i dlaczego ona jest w takim kształcie, dlaczego jest w takiej intensywności, dlaczego jest w takiej wysokości, więc już bym nie chciała się powtarzać.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Żebyśmy się dobrze rozumieli, ja się zgadzam z Panem profesorem w 100 %, natomiast moje pytanie jest takie: czemu nie możemy tej zabudowy ograniczyć tutaj w ten sposób, żeby nie tworzyć tego wąskiego gardła w tym miejscu?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Ja Państwu też odpowiem. Myśmy bardzo długo myśleli też na ten temat i też rozmawialiśmy z Panem profesorem. Tu mamy nad sobą też dokument Studium uwarunkowań. Ten teren cały w podstawowym przeznaczeniu jest pod zabudowę jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, i jest to funkcja podstawowa w tym momencie dla tego terenu, i też kwestia,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

musieliśmy tyle tego terenu też przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową ze względu na zgodność ze Studium. Musicie Państwo też brać pod uwagę, że my mamy nad sobą dokument Studium.

Gość VI, Radny Dzielniczy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Ja przepraszam bardzo, ja tylko odnośnie tego co Pani powiedziała. Ale przecież w planie mają Państwo możliwość wprowadzenia zapisów, które mimo wyznaczenia tego terenu jako teren pod zabudowę jednorodziną i wielorodzinną może zostać de facto wyłączony z zabudowy, i Państwo mogą, tak jak np. Państwo wprowadzacie tutaj te tereny zielone, Państwo mogą oczywiście wprowadzić takie tereny zielone, Państwo mogą wprowadzić linię zabudowy, itd., więc jest możliwość jakby ograniczenia tutaj tej zabudowy w inny sposób niż ograniczenie terenu w rozumieniu planu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Tak, tylko że podstawowym przeznaczeniem teraz wyznaczenia terenu ZP jest przeznaczenie pod park, więc po prostu ten teren jest tak przeznaczony, więc teraz sztucznie by było tworzyć taką zieleń i ograniczenie następnych terenów, jeżeli wiemy, że ten teren ma być przeznaczony pod park ogólnodostępny zgodnie z resztą z uwagami jakie składali mieszkańcy.

Gość VI, Radny Dzielniczy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Tak jest. Dlaczego sztuczne? Po prostu chodzi mi o jakby zwiększenie tej powierzchni, która efektywnie będzie powierzchnią zieloną.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja już Panu wyjaśnię. Proszę Pana, Studium określa tereny pod zainwestowanie jakby ogólnie. W każdym terenie przeznaczonym pod zainwestowanie są dopuszczone tereny zielone, tylko że to jest funkcja uzupełniająca, i ta funkcja uzupełniająca nie może być większa niż 50 %, dlatego że staje się funkcją podstawową, czyli tu Pani usiłuje powiedzieć, że tereny wyznaczone pod park, tereny tych szwów zieleni muszą być jako uzupełniające, a nie jako podstawowa, czyli muszą mieć mniej niż 50 %, czyli nie można jakby dowolnie sobie zwiększać tych terenów zieleni w terenach inwestycyjnych, ponieważ one mają jakby te pewne reguły, i to co zostało zrobione, to zostało przeanalizowane i tych terenów jest bardzo dużo, w związku z tym powiększanie jakby terenów zielonych spowoduje, że nie będziemy mieć tej zgodności ze Studium. Jeszcze proszę wziąć pod uwagę, że w tych terenach wyznaczonych pod zainwestowanie jest 50 % powierzchni biologicznie czynnej, czyli de facto tych terenów jakby w terenach pod zainwestowanie jest dużo mniej, i dlatego właśnie jakby nie możemy w nieskończoność zwiększać pod tereny zieleni.

Gość VI, Radny Dzielniczy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Ja rozumiem, że Państwa Studium obowiązuje, tylko pytanie jest takie czy Państwo osiągnęli, że tak powiem, granice znaczy przed Studium, bo mam wrażenie, że można by było jeszcze tutaj spróbować, że tak powiem, ten teren troszeczkę ograniczyć, zwłaszcza, że Państwo taką

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

przedstawili wcześniej, tak jak mówię, rok temu w styczniu była przedstawiona koncepcja, gdzie to zagospodarowanie było ograniczone, więc stąd moje pytanie tylko i wyłącznie.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Tak. Jeszcze odpowiadając na pierwsze pytanie. Ten teren, który został wyznaczony, MWn/MN.1, jest to zabudowa albo jednorodzinna, albo wielorodzinna niskiej intensywności. Jeżeli powstanie tam zabudowa jednorodzinna, to wiadomo, że ona może być grodzona, jeżeli powstanie zabudowa wielorodzinna, w planie jest zakaz grodzienia zabudowy, więc przejście jak najbardziej w tym momencie będzie w stronę parku, jeżeli tam będzie zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności, ale jeżeli będzie jednorodzinna, no to nie możemy zabronić w zabudowie jednorodzinnej grodzienia.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Czyli tylko chodzi o coś innego, ponieważ nie będzie grodzienia, natomiast np. zabudowa może być tak ukształtowana, że to przejście będzie albo bardzo utrudnione, albo wręcz niemożliwe, więc pytanie tylko takie czy jest...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Znaczy mówię, to nie jest w momencie, jeżeli mamy przeznaczony teren ZP.2 pod park i wiemy, że on będzie wykupiony pod park – takie jest założenie planu, to tam np. ten ciąg, który zaproponowaliśmy, wiemy, że my możemy w tym takim zakresie, dlatego że my wiemy, że to będą tereny gminne na przyszłość, a te tereny, które są jako MNW nie będą terenami gminnymi, więc ciężko nam teraz jest projektować przejścia, jeszcze ograniczać w tym momencie zabudowę, gdzie gmina nie będzie właścicielem.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Czyli pytanie: czy nie można zrobić tam po prostu przejścia i włączyć takiego małego paska, żeby to przejście było po prostu zapewnione?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Tak jak już powtarzałam, plan w każdym terenie dopuszcza przejścia, przejazdy niewyznaczone w danym terenie.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Tak jak mówię, zabudowa, która tam powstanie może uniemożliwić to.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Ale tak jak mówię, to już jest kwestia, no nie wiem tak dokładnie jak to powstanie.

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

To jest np. kwestia wydzielenia pasa zieleni parkowej, który by pozwalał na wejście bezpośrednio z ul. Krakusów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna

Ja myślę, że w rezultacie na pewno nie będzie problemu, dlatego że wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest dość wysoki. Na pewno będzie możliwość przeprowadzenia tam różnych, ale mówię, no nie wiem czy plan w tym momencie...

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

Pewnie jest to jakaś kwestia zbilansowania tego, więc to jest tylko sugestia, ponieważ jak mówiłem na początku, plan idzie naprawdę w bardzo dobrym kierunku, natomiast są takie drobne z mojej strony uwagi jako mieszkańca. Dziękuję bardzo.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Jeszcze jeśli mogę się odnieść do tych informacji, o których Pan mówił, o tym planie, który był lepszą alternatywą dla tego, bo Pan cały czas się odnosi do rysunku roboczego, który został zaprezentowany na spotkaniu z mieszkańcami, to był rysunek roboczy, to było również wtedy...

Gość VI, Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Krajewski

To są emocje pozytywne.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Tak, oczywiście, on z punktu widzenia mieszkańców być może był bardziej korzystny, dlatego że nie było właśnie tego wysunięcia zabudowy w kierunku zachodnim, natomiast sam teren inwestycyjny, wtedy na spotkaniu, był powierzchniowo taki sam, tylko że był bardziej skumulowany wzdłuż ul. Rydla i był szerszy w kierunku północnym. Ono owszem, ono oczywiście spełniał również ten warunek, o którym Pani Dyrektor powiedziała, o tym bilansowaniu, że do 50 % zieleń, reszta pod zabudowę, natomiast to był rysunek roboczy, że tak powiem, troszkę na szybko po rozpatrzeniu uwag sporządzony, żeby pokazać, że te proporcje muszą być w pewnym sensie zachowane, to była pewna propozycja, ale tak jak mówię, była ona robiona na roboczo, dzisiaj jesteśmy bogatsi o dużą dawkę wiedzy dotyczącej tego jak może się kształtować ta zabudowa m.in. wynikającą z opracowania Pana dr Wielgusa, i dzisiaj wiemy, że ten teren nie może być poszerzony bardziej na północ już pod zabudowę z racji chociażby ukształtowania funkcji tego terenu, itd., to o czym była mowa w prezentacji zarówno tutaj koleżanki z Biura, jak i Pana doktora, dlatego zjeżdżając, mówiąc kolokwialnie, tym terenem w kierunku południowym, musieliśmy go nieco poszerzyć w kierunku zachodnim, żeby te proporcje były zachowane. Tak jak mówię, nie było stricte projektu planu pomiędzy I wyłożeniem a II, które...to był rysunek roboczy. Nie, chciałbym, żeby to było wyjaśnione, dlatego...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 5 kwietnia 2018 r.**

Gość I – p. /.../*

(...). Muszę popatrzeć tutaj, w to miejsce, jakoś coś tutaj, coś tutaj się wbija w ten teren zielony. To wszystko, dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Proszę Państwa, jeżeli nie ma pytań to ja przypomnę bardzo istotny termin, mianowicie do 9 maja można składać uwagi do tego projektu planu. Wyłożenie planu kończy się 25 kwietnia, natomiast jeszcze 2 tygodnie jest termin określony na składanie uwag do tego projektu planu. I teraz tak, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu, projekt planu ulegnie zmianie, to będzie powtórzona procedura, czyli uzgodnienia, opiniowanie, a następnie wyłożenie projektu, jeśli nie, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag nie nastąpią zmiany w tym projekcie planu, to będzie kierowany pod obrady Rady Miasta celem uchwalenia, czyli jeżeli Państwo będą śledzić jakby dalszy tok, to po rozpatrzeniu uwag będą mniej więcej już wiedzieć jak dalej będzie procedura prowadzona. Proszę Państwa, ja zapraszam jeszcze do Biura Planowania Przestrzennego, jeżeli Państwo chcieli jakieś szczegóły dowiedzieć się od projektantów, to w Biurze Planowania Przestrzennego uzyskają Państwo te informacje, natomiast dzisiaj dziękuję bardzo za udział, dziękuję za zadawanie pytań, dziękuję za obecność.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - Biuro Planowania Przestrzennego UMK