

DYSKUSJA PUBLICZNA

NA TEMAT PROJEKTU
UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ –
ZASADY I WARUNKI SYTUOWANIA
OBIEKTÓW MAŁEJ ARCHITEKTURY, TABLIC
REKLAMOWYCH I URZĄDZEŃ
REKLAMOWYCH ORAZ OGRODZEŃ DLA
MIASTA KRAKOWA

odbyta w dniu
24 kwietnia 2018 r.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Szanowni Państwo, bardzo serdecznie Państwa witam na dzisiejszym spotkaniu. Przedmiotem dzisiejszego spotkania jest dyskusja publiczna w ramach prac prowadzonych przez Prezydenta Miasta Krakowa nad projektem uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych”. Ja nazywam się Grzegorz Janyga, pełnię obowiązki Zastępcy Biura Planowania Przestrzennego i będę miał przyjemność Państwu przedstawić założenia projektu. To jest już drugie takie nasze podejście w tym zakresie, I wyłożenie było jesienią zeszłego roku, teraz projekt uległ zmianie. Myślę, że powoli będziemy zaczynać, bo jeżeli ktoś nawet się spóźnił... Dzień dobry, witamy Panią Prezydent w naszym gronie. I jeżeli ktoś się spóźnił, to będzie miał możliwość zadawania w następnym etapie pytań.

Spotkanie będzie przebiegało według następującego harmonogramu, to znaczy przedstawię na początku założenia zmienionego projektu uchwały, a następnie będzie czas, kiedy Państwo będą mogli zadawać pytania i my postaramy się na te pytania odpowiedzieć.

Tutaj na slajdzie Państwo mają zaprezentowany stan tego, co dotychczas zostało zrobione. Uchwała inicjująca podjęcie prac nad projektem uchwały została podjęta w październiku 2015 r., były kolejne etapy powstawania tego projektu, konsultacje społeczne, i aktualnie jesteśmy po rozpatrzeniu uwag do poprzednio wyłożonego projektu uchwały, projekt ten zmieniony uzyskał niezbędne opinie, niezbędne uzgodnienia, które wynikają z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i aktualnie trwa wyłożenie projektu uchwały do publicznego wglądu. Projekt uchwały będzie wyłożony w terminie do 9 maja. Każdy z Państwa ma możliwość zapoznania się z projektem uchwały bezpośrednio w Biurze Planowania Przestrzennego w godzinach pracy Biura, dodatkowo w poniedziałek do godz. 18.00 dyżurują pracownicy Biura, którzy udzielą Państwu odpowiedzi, jeżeli te odpowiedzi, które Państwo dzisiaj uzyskają będą niewystarczające. Ponadto informuję także, że do projektu uchwały mogą Państwo składać uwagi. Uwagi należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 9 maja. Zakładamy, że w jakimś tam terminie miesięcznym postaramy się te uwagi wszystkie rozpatrzyć. Jeżeli z treści złożonych uwag będzie wynikała konieczność ponowienia czynności proceduralnych, to oczywiście takie czynności ponowimy, natomiast wstępnie planujemy, chcielibyśmy ten projekt uchwały w takim zakresie w jakim Państwu dzisiaj prezentujemy przekazać Radnym Miasta Krakowa. Radni zgodnie z przepisami ustawy będą rozpatrywać, czy przedmiotem ich prac będzie nie tylko sam projekt uchwały, ale także uwagi, które dotychczas zostały nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, oni nad tymi uwagami się pochylą i zgodnie z przysługującymi kompetencjami Radzie Miasta Krakowa będą mogli wprowadzić do projektu uchwały zmiany. To tyle, jeśli chodzi o część taką formalną, natomiast jeżeli chodzi o część merytoryczną, co zostało zmienione od ostatniego razu, to w takim krótkim podsumowaniu, myślę, że 5, 10 minut ta część wystąpienia mojego zajmie.

Pierwsza rzecz jest taka, że poprzedni projekt uchwały był podzielony na strefy, czy zostały w ramach projektu wydzielone strefy w zależności od rzeczy, które są regulowane w projekcie uchwały, tzn. były osobne podziały miasta na strefy na potrzeby ogrodzeń, na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

potrzeby obiektów małej architektury oraz na potrzeby tablic i urządzeń reklamowych. Uwzględniając głosy, które zapadały poprzez poprzedniego wyłożenia projektu uchwały w ramach dyskusji publicznej czy też w ramach spotkań konsultacyjnych, które w tamtym okresie się odbyły, doszliśmy do wniosku, że należy w tym zakresie projekt uchwały uprościć – to jest taka generalna tendencja, która nam przyświecała, żeby ten projekt uprościć, żeby on był bardziej czytelny, żeby był bardziej zrozumiały, przyswajalny dla wszystkich tych, którzy z tym projektem będą chcieli się zapoznać, i dla tych wszystkich, którzy z tego projektu potem po uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa będą korzystać, w związku z tym zaproponowaliśmy podział miasta na trzy strefy – jedną podstawową, która obejmuje prawie całe miasto, i dwie takie mniejsze wyodrębnione: jedna strefa tutaj w części zachodniej miasta obejmująca te najcenniejsze tereny przyrodnicze miasta, oraz strefa obejmująca tereny istotne z punktu widzenia opieki, ochrony nad zabytkami, tj. strefa trzecia, która się składa z trzech obszarów. Pierwszy podobszar to jest obszar Starego Miasta, drugi podobszar to obszar Nowej Huty, tej starej części, którą w przyszłości też chcielibyśmy objąć ustaleniami w zakresie parku kulturowego. I trzeci podobszar to jest obszar obejmujący tą część miasta, która objęta jest ochroną Strefą Buforową UNESCO. Oczywiście te granice tego trzeciego podobszaru są troszeczkę w przybliżeniu, one nie pokrywają się stricte z obszarem, który znajduje się w Strefie Buforowej UNESCO, natomiast ze względu na potrzeby naszego projektu dokonaliśmy pewnej takiej generalizacji granic, i mając na uwadze tą okoliczność, że granice poszczególnych stref powinny być precyzyjnie wyznaczone, te uwarunkowania spowodowały, że wybraliśmy przebieg granic co do zasady po istniejących ulicach.

Jeśli chodzi o obiekty małej architektury, to najważniejsze wydaje mi się, jest taka informacja, że ustaliliśmy jednolitą wysokość dla tych obiektów, to znaczy jest wysokość do 6 m – ta wysokość wynika z propozycji, które zostały zawarte w projektach rządowych dotyczących uchwał związanych ze wzmocnieniem procesu inwestycyjnego czy kodeksu urbanistyczno-budowlanego, gdzie tam propozycja Ministerstwa była taka, żeby obiekty małej architektury to były te obiekty, które mają wysokość 6 m, natomiast jest jeden wyjątek, jest to obszar pierwszy, ten podobszar pierwszy obejmuje obszar Starego Miasta, i ta wysokość tych obiektów małej architektury współgra z ustaleniami dotyczącymi parku kulturowego, dlatego przyjęliśmy ten parametr niższy. Jeżeli chodzi o nośniki reklamowe to uchwała nie reguluje wszystkich nośników reklamowych, które pojawiają się w przestrzeni publicznej. Taki jest zakres narzucony przez ustawodawcę, że projekt tej uchwały może regulować jedynie te reklamy, które są bądź tablicami reklamowymi, bądź urządzeniami reklamowymi, ze względu na to jaki jest kształt, jaka jest funkcja tego nośnika reklamowego, oraz uchwała może regulować kwestię szyldów, czyli te nośniki, te tablice i te urządzenia reklamowe, które reklamują o prowadzonej działalności na danej nieruchomości, na której zostały zlokalizowane. I w tym zakresie również dokonaliśmy pewnego uproszczenia w projekcie uchwały. Generalną zasadą przyjętą w aktualnej wersji projektu uchwały jest zapis, który zakłada, że nośniki reklamowe zlokalizowane na budynkach będą mogły znaleźć się jedynie w tej części budynku, którą zdefiniowaliśmy jako elewacja frontowa parteru, i w zależności od lokalizacji tych nośników reklamowych w poszczególnych strefach wielkość tej części elewacji frontowej i parteru, która może zostać zajęta pod nośniki reklamowe stanowiące tablice lub urządzenia reklamowe jest różna w różnych strefach, wyjątkiem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

oczywiście jest podobszar pierwszy w ramach trzeciej strefy – obszar Starego Miasta, który zgodnie z ustaleniami parku kulturowego wyklucza możliwość umiejscowienia w tej strefie nośników reklamowych niestanowiących szyldów, i w związku z tym tą regulację powtórzyliśmy tutaj w projekcie naszej uchwały. Jeżeli chodzi o inne nośniki reklamowe wolnostojące niezwiązane konkretnie z obiektami budowlanymi, to wśród zasad, tak przyjęliśmy, że jeżeli chodzi o bilbordy, to proponujemy dwie wielkości, czyli bilbordy o wielkości powierzchni ekspozycji 12 m² lub 18 m², jeżeli natomiast chodzi o reklamy wolnostojące te mniejsze, to wielkość tego nośnika to jest do 5 m². projekt uchwały zakłada też zasady na jakich te nośniki reklamowe mogą funkcjonować w przestrzeni. Oczywiście dopuszczamy także inne nośniki reklamowe typu okrągłak, typu panel reklamowy, ale oczywiście to wszystko jest jakby tutaj zawarte w projekcie, myślę, że nie będę tego w tym momencie powtarzał. Jeżeli chodzi o szyldy, czyli ten specyficzny nośnik reklamowy, który informuje o prowadzonej na danej nieruchomości działalności, przyjęliśmy zasadę, że maksymalnie takich szyldów informujących o danej działalności może być 10, również wskazaliśmy w jaki sposób one mogą zostać zlokalizowane na obiektach budowlanych, jaka jest zajętość tej strefy elewacji parteru, na której te nośniki w postaci szyldów mogą zostać zlokalizowane. Wskazaliśmy również w projekcie uchwały te wyjątki, które dopuszczają inne miejsca lokalizacji szyldów, szczególnie chodzi o obiekty wyższe, o obiekty usługowe. Jeżeli chodzi o ogrodzenia to w tym zakresie wydaje nam się, że najmniej zapisów uległo zmianie w stosunku do poprzedniego projektu. Podtrzymaliśmy tą zasadę, że nie ma możliwości ogrodzenia nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, i to jest jakby taka główna wytyczna, natomiast pozostałe nieruchomości, czy to nieruchomości zabudowane, czy nieruchomości niezabudowane, na których jest prowadzona działalność, dopuszczamy ogrodzenia o różnych parametrach wynikających jakby z odmiennych uwarunkowań.

Wprowadziliśmy też bardziej czytelne zasady dotyczące przepisów dostosowawczych, tzn. jest generalna zasada ustalona, że obiekty małej architektury oraz ogrodzenia, które będą istniały w momencie wejścia w życie postanowień tej uchwały nie będą wymagały dostosowania, natomiast w zakresie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zaproponowaliśmy 2-letni okres dostosowawczy, i tutaj są wskazane zasady na jakich należałoby dostosować te tablice i urządzenia reklamowe do wymogów tej uchwały, jeżeli będzie jakaś taka kolizja i istniejące w dniu dzisiejszym tablice bądź urządzenia reklamowe nie będą spełniały tych warunków wynikających z uchwały. Zaplanowaliśmy też, żeby postanowienia uchwały weszły w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., wynika to też jakby z kwestii organizacyjnych tutaj po stronie Urzędu, musimy przygotować odpowiedni zespół ludzi, pracowników, którzy będą nadzorowali wprowadzenie i wdrażanie projektu tej uchwały. I jeszcze taką jedną informację chciałbym przekazać odnośnie samego projektu uchwały, że aktualnie trwają też prace nad przygotowaniem projektu uchwały w zakresie opłaty reklamowej, ponieważ nad poprzednią wersją projektu radni zwrócili się z taką prośbą, z takim zapytaniem, żeby przedstawić im właśnie komplet regulacji, które będą dotyczyły tej kwestii związanej z małą architekturą, odnośnikami reklamowymi i z ogrodzenia. Tutaj jeszcze na ostatnim slajdzie są jeszcze raz powtórzone te informacje, które przekazałem na początku, tzn. o terminie wyłożenia projektu uchwały, tak jak wspominałem jest to do 9 maja,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

nieprzekraczalny termin składania uwag jest do 23 maja. Te uwagi, które Państwo złożą będą podlegały rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa. Rozpatrzenie, podobnie jak w poprzedniej wersji projektu uchwały, zostanie opublikowane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, natomiast te wszystkie uwagi, które nie zostaną uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, wraz z tymi uwagami z poprzedniego wyłożenia projektu uchwały, które też nie były wtedy uwzględnione, zostaną przekazane radnym wraz z projektem uchwały i oni będą podejmować decyzję dalej w jaki sposób tutaj tą kwestię możemy uregulować w Mieście Krakowie. Ja myślę, że dziękuję bardzo, i teraz byśmy rozpoczęli tą drugą część dzisiejszego spotkania w ramach którego Państwo mogą zgłaszać pytania, uwagi, jakieś postulaty. Będzie koleżanka, która poda Państwu mikrofon i jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał zabrać głos, prosiłbym o to, żeby się przedstawić, ponieważ z dzisiejszego spotkania będzie sporządzony stenogram, w związku z tym na potrzeby zewidencjonowania tego spotkania ta informacja jest potrzebna. W trakcie też koleżanka przekazała Państwu listę obecności, bardzo bym prosił też o podpisanie się na tej liście obecności. Dziękuję bardzo. Zapraszam do zadawania pytań.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, firma /.../*, Ja zadam to samo pytanie, które zadałem na zeszłym spotkaniu, na które i na spotkaniu nie dostałem odpowiedzi, też ku mojemu zdziwieniu nasze uwagi na piśmie też nie zostały w żaden sposób odnotowane, które złożyliśmy z terminarzem jednocześnie i drogą mailową, i drogą pisemną, i nie ma po nich śladu tak naprawdę. Pytanie brzmi następująco: kto i dlaczego tak naprawdę wśród twórców projektu tejże uchwały jest tak dużym przeciwnikiem murali reklamowych, bo wszystkie inne formy reklamy w większym lub w mniejszym ograniczeniu są dopuszczalne, natomiast murale reklamowe bardzo dosadnie jednym zdaniem są wyrzucone z całego Miasta Krakowa. Państwo na poprzednim spotkaniu bardzo mocno jakby mówiliście czy odnosiliście się do opinii publicznej, natomiast nie bardzo widzieliśmy dane, które Państwo przekazywaliście, dlatego my wyszliśmy trochę naprzeciw i zleciliśmy badanie opinii publicznej firmie /.../*, zgodnie z metodologią i sztuką jest to jeden z największych ośrodków badania opinii publicznej. Dane jak najbardziej bardzo chętnie Państwu przekazemy do wglądu, my ich jeszcze nie publikowaliśmy, natomiast bardzo chętnie je przekazemy. Tutaj sobie wynotowałem kilka istotnych jakby faktów, kilka ciekawych odpowiedzi. Na pytanie czy ręcznie malowane reklamy podnoszą atrakcyjność okolicy, w której respondenci mieszkają, 64 % odpowiedziało twierdząco. Czy ręcznie malowane reklamy są także rodzajem sztuki, a nie tylko reklamą, 76 % odpowiedziało twierdząco, dodatkowo jest to potwierdzone i wnioskami rektora, jak i również krakowskiej ASP, które na pewno do Państwa trafiły. Kolejne pytanie: czy ręcznie malowane reklamy są bardziej estetyczne od innych form reklamy? 78 % respondentów stwierdziło, że tak. To jest według mnie jakby duży cios w Państwa teorię, że ręcznie malowane reklamy są nieestetyczne, ponieważ jakby opinia publiczna widzi to zupełnie inaczej. Dale idąc tropem estetyki. Czy puste ściany budynków, ślepe puste ściany budynków wyglądają smutno? 61 % odpowiada twierdząco. I jakby idąc dalej. Jaki rodzaj reklamy respondenci najchętniej by widzieli na ślepych ścianach budynków, 80 % odpowiada, że są to ręcznie malowane reklamy, tak że Państwa argumentacja, że bazujecie na opinii publicznej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

trochę ma się według mnie nijak do tego co my mamy sprawdzone, i są to fakty. Tak jak mówię, badania są, jak najbardziej chętnie ja je udostępnię. Też jakby, nie wiem, pomyśleliśmy, że może Państwo kopiujecie z innych miast, ale w żadnym innym projekcie nie ma zakazu murali reklamowych, wręcz przeciwnie, jest to w większości projektów preferowana forma reklamy z tego względu, że jest jej mało. To nie jest coś takiego co możemy zrobić w tysiącach sztuk, tak jak każdą inną formę reklamy, tak? My nie robimy tego na drukarkach, to jest grupa ludzi, która to robi przez kilka dni. Jest to droga reklama, więc wiadomo, że nie będzie ona kupowana też w takich ilościach, natomiast, no tak naprawdę Kraków promuje drukarki, a nie promuje pracy ręcznej, rzemieślniczej, co patrząc na tradycję tego miasta bardzo nas dziwi, stąd jeszcze raz jakby chciałabym naprawdę otrzymać tą odpowiedź, nie na zasadzie proszę złożyć uwagi na piśmie, które zostaną zignorowane, tylko naprawdę dlaczego Państwo nie chcecie ręcznie malowanych reklam? Dlaczego ta jedna jedyna forma reklamy jest całkowicie, ale to całkowicie zakazana z obrębów miasta?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo za to pytanie. Ja chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę. W tych jakby wartościach procentowych, które Pan podał, wskazujących na to, że reklama w postaci muralu reklamowego jest reklamą cenną z punktu widzenia mieszkańców, pojawia się taka informacja, takie założenie, że ta reklama podnosi wartość, jest o wiele lepsza niż inna reklama, natomiast to też jest takie, po pierwsze, takie badanie, które wskazuje, że jak już mam wybrać spośród nośników reklamowych, to który nośnik wybieram – to jest po pierwsze. Po drugie, ja mam taką wątpliwość inną, bo Pan zakłada, i być może słusznie poniekąd, przynajmniej w jakimś zakresie, że nośnik reklamowy w postaci muralu reklamowego to zawsze jest bardzo estetycznie wykonana reklama o wysokich walorach artystycznych i ona się będzie podobała mieszkańcom, natomiast mural reklamowy może być wykonany również mniej estetycznie, i takie przykłady w Krakowie mieliśmy i mamy, w związku z tym nie ma takiej możliwości, przynajmniej na razie przepisy takiego warunku nam nie dają, czy takiej możliwości, żebyśmy mogli oceniać reklamę pod kątem artystycznym, w związku z tym my sobie zdajemy z tego sprawę, że pewne nośniki reklamowe, które dopuścimy ustaleniami naszego projektu uchwały, to one nie będą spełniały walorów estetycznych poszczególnych mieszkańców, bo będą z kiepskiej jakości materiałów wykonane, bo będą wykonane w sposób mało estetyczny. I tak samo jest w przypadku murali reklamowych. Może się zdarzyć tak, że ten mural będzie piękny, że będzie sam w sobie stanowił jakąś wartość artystyczną, będzie miał charakter dzieła bym powiedział artystycznego, a z drugiej strony, możemy sobie wyobrazić taką sytuację, w której ten mural reklamowy takich parametrów nie spełni, będzie to bohomas na ścianie namalowany, i my nie mamy żadnej możliwości, żeby uregulować to w projekcie uchwały, żeby wykluczyć właśnie te reklamy takie mniej estetyczne w stosunku do tych, które mogłyby być bardziej estetyczne, w lepszej technice wykonane, w lepszej jakości.

Gość I – p. /.../*

Ale czy na bilbordzie, bilbordy są piękne?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Oczywiście, że tak, ale to jest pewien wybór władz miasta w tym zakresie. Uznajemy, że...

Gość I – p. /.../*

Ale chciałbym usłyszeć argumentację tego wyboru.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Argumentacja jest taka, że te reklamy w postaci murali reklamowych, z reguły to one, tak jak Pan wspomniał, zakrywają ślepe ściany budynków i one bardzo ingerują w przestrzeń, dlatego że one są widoczne z wielu miejsc. Naszym zadaniem i naszym celem, który tutaj powiedziałem może na początku a niezbyt mocno to wyartykułowałem, było założenie takie, żeby te wszystkie nośniki reklamowe, które aktualnie funkcjonują w przestrzeni publicznej, przenieść do poziomu parteru, i żeby one się tam tylko znalazły. Bardzo chyba w niewielu przypadkach jest taka możliwość, że ten nośnik reklamowy będzie występował w innej części obiektu budowlanego niż część, którą uznaliśmy za parter elewacji frontowej.

Gość I – p. /.../*

Pozwólcie nam na parterze.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

W związku z tym...

Gość I – p. /.../*

Nie, niestety nie można, ponieważ jest... Nie, jest napisane jasno: mural reklamowy jest zakazany w obrębie całego Miasta Krakowa, i jest to jasno napisane, więc to nie jest, że można, ponieważ mural reklamowy jest zakazany w obrębie Miasta Krakowa według projektu tej uchwały, i jest to odrębne zdanie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ja powiem w ten sposób. Tak jak mówię, założenie było takie, że te nośniki reklamowe, wszystkie, które funkcjonują w przestrzeni publicznej na obiektach budowlanych mają znaleźć się w parterze. Jeżeli jest takie oczekiwanie, może nawet chęć, zainteresowanie, że wystarczyłoby Państwu w tych parametrach, które są określone dla poszczególnych stref odnośnie reklam na budynkach, 25 % maksymalnie, minimalnie 15 % elewacji, i to wystarczy Państwu do tego, żeby mural reklamowy stworzyć, to prosimy o taką uwagę, natomiast na pewno kwestia większej zajętości budynku będzie bardzo jakby kontrowersyjna i na ten moment my jesteśmy przeciwko, żeby takie nośniki reklamowe o większych gabarytach, wykraczających poza poziom parteru znalazły czy funkcjonowały w przestrzeni publicznej.

Gość I – p. /.../*

Czy jeżeli złożę tą uwagę, to ona zostanie gdziekolwiek odnotowana?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ona zostanie przeanalizowana. Tak jak wspomniałem, wszystkie nieuwzględnione uwagi zostaną przekazane Radzie Miasta Krakowa, radni jako przedstawiciele Państwa, mieszkańców, jako przedstawiciele lokalnej wspólnoty również będą debatować i zastanawiać się czy projekt, który przedstawił Pan Prezydent spełnia oczekiwania mieszkańców i oczekiwania ich jako radnych miejskich.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja mam takie pytanie, ponieważ miałem okazję brać udział w konsultacjach ustawy krajobrazowej, przewidywałem jako osoba z branży reklamowej, że niestety ustawa krajobrazowa przyniesie odwrotny skutek, tzn. reklamy w zastraszającym tempie będą wychodzić poza miasto na obszary zielone. Niestety od czasu obowiązywania ustawy krajobrazowej ilość nośników reklamowych na drodze z Krakowa do Zakopanego zwiększyła się o blisko 30 %, co jest tak jakby wbrew idei, a tak naprawdę tego „happeningu” politycznego z jakim była tworzona ta ustawa. Ciekawa sprawa, że akurat murale to był właśnie początek tego „happeningu”, i właśnie w czasie, kiedy rozpoczynały się prace, ta informacja o tych pracach została zakomunikowana najpierw na muralu w centrum Warszawy. Natomiast moje pytanie jest takie: co by się musiało wydarzyć, żeby władze Miasta Krakowa wzięły od uwagę głos profesjonalistów, którzy zajmują się reklamą? Dalej mam wrażenie cały czas, że tutaj różne wersje tej uchwały krajobrazowej kompletnie nie uwzględniają głosu branży reklamowej. Takie mam pytanie: co by się musiało stać, aby ten głos został wysłuchany? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ja chciałabym powiedzieć, że, albo wyjaśnić pierwszą kwestię, która tutaj troszeczkę tak narosła. Projekt uchwały, który Państwu prezentujemy, w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, ona potocznie bywa nazywana uchwałą krajobrazową, i to troszeczkę jest taka mylna nazwa, bo ona sugeruje, że ta uchwała będzie chronić krajobraz. To nie jest tak. Od ochrony krajobrazu ustawodawca przewidział różne narzędzia, które gminy mają możliwość zastosowania, i one decydują o tym w sumie w jaki sposób będzie chroniony krajobraz, które elementy tego krajobrazu zostaną ochronione – jest to przede wszystkim miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, właśnie ta uchwała w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, oraz także np. uchwała w zakresie parku kulturowego, natomiast także inne ustawy, czy to uchwała o ochronie przyrody, przewidują pewne narzędzia, dzięki którym można chronić krajobraz, w związku z tym fakt, że ta ustawa w zakresie wzmocnienia

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

narzędzi ochrony krajobrazu została uchwalone przez Sejm 4 lata temu i w tym zakresie umożliwiła podjęcie prac przez gminę nad przygotowaniem projektu dotyczącego „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” była jednym z elementów, które łącznie z planem miejscowym i z tymi narzędziami, które wymieniłem, mają sprzyjać ochronie krajobrazu, natomiast ilość pojawiających się nośników czy to na drogach dojazdowych do Krakowa nie ma żadnego wpływu z tą uchwałą czy z takim projektem, które gminy mogą przygotować, dlatego że z tego co ja kojarzę, z tej wiedzy, którą posiadam, to żadna gmina dookoła Krakowa nie zdecydowała się na razie na przygotowanie takiego projektu. Kraków w tym zakresie działa priorytetowo, myślę, że tutaj w regionie Małopolski. Natomiast jeżeli chodzi o to czy stanowisko branży reklamowej, czy specjalistów od branży reklamowej jest brane pod uwagę, czy nie jest brane pod uwagę. Państwo jako przedstawiciele różnych firm, które zajmują się reklamą zewnętrzną profesjonalnie składali uwagi i część z tych uwag została uwzględniona, w związku z tym nie można mówić, że głos reklamodawców, czy może reklamodawców nie, ale osób, które zajmują się zawodowo reklamą zewnętrzną, nie jest brany czy nie został wzięty pod uwagę przez władze miasta. Prezydent Miasta Krakowa oceniając te uwagi, które wpłynęły jesienią zeszłego roku, część z nich uwzględniłi jakby efektem tego jest nasz projekt uchwały. Oczywiście to nie jest tak, że ustalenia tego projektu są satysfakcjonujące dla wszystkich, bo ilość nośników i rodzaje nośników reklamowych, które proponujemy by zostały dopuszczone na obszarze naszej gminy, jest różna i na pewno jest mniejsza w stosunku do tego co funkcjonuje obecnie w przestrzeni, ale my, naszym celem takim głównym, który prześwieca projektantom tego projektu chwały jest to, aby uporządkować przestrzeń, aby stworzyć pewne ramy. Wprowadzamy też dosyć długi okres przejściowy, czy proponujemy wprowadzenie dosyć długiego okresu przejściowego dostosowawczego, tj. 2 lata, żeby po prostu ocenić w jaki sposób należy ewentualnie w późniejszym okresie dokonywać zmian. Przyjeliśmy też, co roku w Krakowie jest organizowane takie badanie pod hospicjami tutaj Rady Miasta Krakowa, tzw. Barometr Krakowski, w ramach którego są zadawane różne pytania dotyczące funkcjonowania miasta, i od tego roku w ramach tego Barometru Krakowskiego pojawią się pytania właśnie dotyczące nośników reklamowych, one pojawią się właśnie po to, żebyśmy w okresie, kiedy ta uchwała zostanie przyjęta, żebyśmy mogli poznać głos samych mieszkańców, bo tam pojawią się pytania i właśnie tych nośników reklamowych, które są zaprojektowane, czy zaproponowane ustaleniami projektu uchwały, w jakim zakresie one są oceniane, odbierane przez mieszkańców. I wydaje się, że, z jednej strony, ten 2-letni okres dostosowawczy, z drugiej strony, to, że to jest pewien projekt bazowy, który oczywiście w toku stosowania może ulegać zmianie, powoduje, że będziemy na bieżąco reagować na zmieniającą się sytuację. Na ten moment chcielibyśmy wprowadzić pewne jasne kryteria, czytelne dla czytelników, dla tych osób, które będą korzystały z tej uchwały reklamowej, i zobaczyć jak one funkcjonują w przestrzeni. Pierwsze założenie, to tak jak mówię, chcielibyśmy uporządkować, żeby reklamy na obiektach budowlanych znalazły się w poziomie parteru, a z drugiej strony chcielibyśmy ograniczyć ilość wolnostojących nośników reklamowych do tych, które zostały zaproponowane w projekcie uchwały, i żeby one funkcjonowały na takich zasadach w przestrzeni publicznej jakie są zaproponowane w projekcie uchwały.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

Gość II – p. /.../*

Dziękuję. Tak może wyjaśnię, że jeżeli chodzi o ustawę krajobrazową to branża wnioskowała o tym, żeby planem jednolitym objąć całą Polskę, tylko że właśnie to, że Kraków uchwała taką uchwałę, a gminy ościenne nie, no to powoduje, że te reklamy stają się tam mocno widoczne. Natomiast jeżeli chodzi o podpieranie się takimi badaniami opinii publicznej, to proszę sobie wyobrazić, że tak pytamy teraz opinię publiczną o to czy urzędnicy w mieście powinni zarabiać o połowę mniej, jaka byłaby odpowiedź? Pewnie tak. Pewnie 80 % powiedziałoby: tak, powinni zarabiać połowę mniej. I teraz Pan jako specjalista wie o tym, że doprowadzenie do takiej sytuacji spowodowałoby, że nie byłoby chętnych do pracy, albo jakość byłaby niższa, prawda, więc tak samo możemy traktować takie ogólne badania. Dlatego jeżeli są firmy, które starają się znaleźć kompromis, to tutaj mamy taką gorącą prośbę, żeby się wsłuchać w to co te firmy proponują i faktycznie do tego kompromisu dojść. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tylko tak ad vocem tych zarobków urzędników. Nasz ustawodawca nam chce obniżyć, w związku z tym będziemy musieli się i tak dostosować bez względu czy będzie badanie ankietowe w tym zakresie.

Gość II – p. /.../*

Nie jestem urzędnikiem, ale uważam, że w Magistracie Krakowskim są zbyt małe zarobki i to obiektywnie, a nie jestem urzędnikiem, proszę mi wierzyć.

Gość III, Radny Dzielnicy X Swoszowice – p. Bogumił Bania

Dzień dobry Państwu, moje nazwisko Bogumił Bania. Ja akurat mam tutaj pewne wątpliwości co do zapisów tej uchwały w zakresie niemożliwości grodzienia budynków wielorodzinnych. W zależności od danego miejsca w Krakowie może dojść do sytuacji, że wspólnota mieszkaniowa, że budynek wielorodzinny przykładowo 20-lokalowy może znajdować się na działce 30-arowej, 40-arowej, i tutaj jak gdyby z zapisów tej uchwały wynika, że taki teren nie będzie mógł być ogrodzony, ponieważ ten zapis dotyczy budynków wielorodzinnych bądź zespołów budynków wielorodzinnych, czyli przykładowo mamy budynek wielorodzinny na dużej działce i wtedy współwłaściciele, bo zakładam, że właściciele lokali są współwłaścicielami terenu, na którym znajduje się budynek, nie mogą sobie ogrodzić tego terenu. Budzi to troszeczkę moje wątpliwości ze względu na konstytucyjność zapisu takiej uchwały co do swobodnego prawa rozporządzenia rzeczą, ma to też tutaj swój wymiar, jeżeli chodzi o użytkowanie takiej nieruchomości gruntowej zabudowanej, w tym przypadku chodzi np. „puszczenie” w cudzysłowie, „puszczenie” dzieci wolno, i może to być mocno, że tak powiem, kontrowersyjny zapis dla wielu osób, które np. są w trakcie nabywania lokali, albo będą nabywały lokale w takich budynkach, a powiedzmy inwestycja jeszcze na dzień dzisiejszy nie jest zakończona, tylko przykładowo będzie zakończona w perspektywie roku, półtora, czy nawet 2 lat, a wiele osób ma umowy zobowiązujące co do nabycia takowych lokali. I jeszcze jedno pytanie, bo tutaj mam nadzieję, że nie mamy tu do czynienia z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

przypadkiem retrospektywnego działania tejże uchwały, że nie będzie jak gdyby takich zakusów.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Odpowiadając na pytanie Pana radnego, to ja chciałbym przedstawić w ten sposób, że zgodnie z ustaleniami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w uchwale tej Rada gminy może ustalić zakaz sytuowania ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych z wyłączeniem szyldów, w związku z tym Rada Gminy posiada jako ten organ stanowiący finalnie ten akt prawny, posiada taką kompetencję, żeby wprowadzić taki zakaz grodzienia nieruchomości dla określonej kategorii nieruchomości. My przyjęliśmy, że ze względu na potrzebę tego, żeby przestrzeń publiczną, z której skorzysta wiele osób, żeby ta przestrzeń była udostępniona, żeby była przestrzenią otwartą, żeby nie pojawiały się takie sytuacje, w których w ramach powstającej zabudowy wielorodzinnej każda wspólnota grodzi własną nieruchomość i powstają takie mini lokalne getta obejmujące budynek wraz z minimalną tą powierzchnią terenu biologicznie czynnego, który znajduje się w nieruchomości, wraz z niezbędnym układem komunikacyjnym. My wyszliśmy z takim jakby troszeczkę założeniem, że jeżeli jest potrzeba wygrodzienia części tej nieruchomości wspólnej na nieruchomościach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która stanowi tzw. przyogródek domowy, to dopuściliśmy możliwość wygrodzienia tego obszaru z przestrzeni publicznej. Drugim takim alternatywnym rozwiązaniem, które dopuszczamy w projekcie uchwały, to jest możliwość stosowania żywopłotu jako takiej formy, która wygradza przestrzeń w ramach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jeżeli tak się nad tym zastanawialiśmy dłużej to doszliśmy do wniosku, że przecież współcześnie w Krakowie funkcjonują zarówno osiedla, które są grodzone, jak i osiedla zabudowy wielorodzinnej, które nie są grodzone, i poziom bezpieczeństwa w poszczególnych częściach miasta nie wynika właśnie przede wszystkim z faktu czy z okoliczności, że dany budynek mieszkalny wielorodzinny został ogrodzony czy nie posiada takiego ogrodzenia, tylko na wpływ, na poziom bezpieczeństwa na danym osiedlu w ramach danego rejonu miasta ma wpływ szereg innych czynników, a ze względu na ochronę walorów przestrzeni, na ochronę tego, aby ta przestrzeń była dostępna dla mieszkańców i nie tworzyła dodatkowych barier w przestrzeni, żeby była taka możliwość swobodnego poruszania się dla mieszkańców, to takie zapisy wprowadziliśmy. Jak już wspomniałem na początku, zakładamy, że projekt uchwały będzie dotyczył w zakresie ogrodzeń tylko tych ogrodzeń nowych, które będą powstawały po wejściu w życie postanowień uchwały, natomiast dotychczasowe, liczymy, że mieszkańcy sami, czy te wspólnoty mieszkaniowe, które zarządzają daną nieruchomością, a które są ogrodzone, zdecydują o tym, żeby docelowo takie ogrodzenia usunąć. Kraków chce być miastem otwartym, chce być miastem, w którym nie powstają dodatkowe bariery przestrzenne ponad te, które muszą powstać, a które wynikają np. z układu drogowego.

Czy może ktoś ma jeszcze jakieś inne pytania?

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Adwokat /.../*, ja reprezentuję /.../*. Chciałem zadać 4 pytania dotyczące uchwały projektu. Pierwsze dotyczy par. 9, czyli tzw. reklamy remontowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

Chciałem zapytać co Państwo rozumiecie poprzez prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie budowlanym, dlatego że na pozór to jest oczywiście jasne stwierdzenie, natomiast mam wrażenie, że jest to także również wyrażenie, które w przyszłości może być zarzewiem jakiś rozbieżnych interpretacji. Czy to dotyczy robót wyłącznie na zewnątrz budynku, czy też wewnątrz, na dachach? Bo tak jak wspomniałem, jest tutaj mowa o sytuowaniu reklam na rusztowaniu budowlanym przy obiekcie budowlanym, w związku z prowadzeniem robót przy obiekcie budowlanym. Drugie moje pytanie jest o to, dlaczego Państwo ustalili wyłącznie w wymiarze 50 % powierzchni elewacji, czy powierzchni banneru, tą możliwość właśnie sytuowania reklamy wielkoformatowej czy reklamowej, czy remontowej? Trzecie moje pytanie dotyczy takiego wyłączenia, które tu się bardzo często pojawia w tekście uchwały dotyczącego enumeratywnie wymienionych działek w obszarze Nowej Huty, gdzie bardzo często właśnie w tekście pojawia się wyłączenie spod rygorów uchwały dotyczącej tych działek. Chciałem zapytać czy Państwo nie obawiają się w związku z tym, że takie wyłączenie może być zakwalifikowane jako w zasadzie stanowiące pewien substytut indywidualnego rozstrzygnięcia, które nie powinno się znajdować w takim akcie prawnym jakim jest uchwała krajobrazowa, które powinno mieć charakter generalny, a brzydko mówiąc, no jest tu wskazany palcem jeden w zasadzie chyba obiekt budowlany, który ma być wyłączony spośród rygorów uchwały. I jeszcze czwarte moje pytanie dotyczy warunków dostosowania, dlatego że, tutaj może odnieść się do wypowiedzi mojego przedmówcy, że owszem, w stosunku do tablic i urządzeń reklamowych uchwała zakłada, że będzie ona stosowana wstecz, więc do tych tablic i urządzeń, które już istnieją w dniu jej wejścia w życie, co oczywiście wymaga określenia szczegółowo warunków dostosowania. Ja z dużym zainteresowaniem śledziłem ten zapis, dlatego że jest to obecnie można powiedzieć najbardziej kluczowy temat z punktu widzenia w ogóle możliwości utrzymania uchwały krajobrazowej w obrocie prawnym, na co wskazują orzeczenia sądowe, i mam takie pytanie czy Państwo się nie obawiają, że takie sformułowanie warunków dostosowania w pewnym momencie nie pozwoli jednak na określenie, która z tablic czy urządzeń reklamowych może pozostać, a które nie, dlatego że te warunki zakładają, iż zawsze mamy preferencje na rzecz czy mniejszego czy niższego urządzenia, natomiast może się tak zdarzyć, że będą to urządzenia dokładnie o takich samych rozmiarach, dwie tablice reklamowe na przykład umieszczone obok siebie o takich samych rozmiarach, no i moim zdaniem już te określone tutaj warunki dostosowania nie odpowiadają na pytanie które z nich będzie mogło zostać, jeżeli tylko jedno będzie zgodne z uchwałą, i w związku z tym jak Państwo planujecie takie sytuacje kolizyjne rozwiązywać? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące tablic reklamowych, a właściwie tablice reklamowe specyficzne, bo banneru, który będzie umieszczony na rusztowaniu przy obiekcie budowlanym w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi, to założeniem naszej regulacji było takie, żeby dzięki możliwości umieszczenia reklamy w związku z prowadzeniem robót budowlanych, wspólnota mieszkaniowa, właściciel nieruchomości mógł pozyskać dodatkowe środki na koszt prowadzenia robót budowlanych. Dlatego mówimy o rusztowaniu z tego względu, że kwestie umieszczania tablic bądź urządzeń reklamowych na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

samym obiekcie budowlanym regulują postanowienia uchwały, w związku z tym nie ma takiej potrzeby, jeżeli nie są prowadzone roboty budowlane i nie jest ustawiane rusztowanie przy obiekcie budowlanym, nie ma takiej potrzeby, żeby regulować kwestie w jaki sposób mogą funkcjonować nośniki reklamowe w przestrzeni publicznej, bo one są uregulowane w tych zapisach dotyczących czy nośników reklamowych na obiektach budowlanych, czy to nośników reklamowych wolnostojących. Dlaczego 50 %? 50 % przyjęliśmy z tego względu, że taka regulacja funkcjonuje w parku kulturowym, ta regulacja się sprawdziła, i nie widzimy podstaw do tego, aby w tym zakresie różnicować sytuacje właścicieli nieruchomości w stosunku do tych, których budynek, obiekt budowlany znajduje się tutaj w obszarze Starego Miasta czy też w jakimkolwiek innym obszarze miasta. To było też takie jedno założenie, które stanowiło podstawę prac nad tą wersją projektu uchwały po poprzednim wyłożeniu projektu uchwały do publicznego wglądu, aby sytuacje podmiotu, sytuacje właścicieli nieruchomości w miarę w jednolity sposób uregulować dla całego miasta, żeby nie tworzyć jakiś grup preferencyjnych, że ktoś ma pewne możliwości, jeżeli to nie wynika z występujących uwarunkowań o różnego rodzaju pochodzeniu. I takim uwarunkowaniem, które spowodowało, że pewne zapisy zostały zmienione, to są właśnie te uwarunkowania dotyczące tych nieruchomości w obrębie 52 w Nowej Hucie – są to działki, na których funkcjonuje hala widowiskowo-sportowa Tauron Arena, i doszliśmy do wniosku, że skoro mieszkańcy miasta wybierając władzę miasta zdecydowali o tym, że taki obiekt w przestrzeni Miasta Krakowa powinien się pojawić, że został sporządzony taki projekt budowlany i taki obiekt uzyskał pozwolenie na budowę, w którym nieodłącznym elementem tego obiektu są funkcjonujące nośniki reklamowe, w związku z tym doszliśmy do wniosku, że działaniem tutaj, z jednej strony, nieracjonalnym, a z drugiej strony, troszeczkę sprzeciwiającym się woli tego co zostało wcześniej podjęte, żebyśmy wprowadzili obostrzenia w sytuacji, gdy projekt budowlany zatwierdzał możliwość sytuowania nośników reklamowych na obiekcie Tauron Areny. Jest ten obszar wskazany w całości, dlatego też jest to po prostu decyzja i w tym zakresie tak Prezydent zaproponował, natomiast jaka będzie oczywiście ostateczna wersja tego projektu, to jest decyzja radnych. Jeżeli radni zdecydują, bo w tym zakresie też były uwagi złożone przy poprzednim wyłożeniu, że jeżeli radni zdecydują, że jednak większą wartości jest to, aby wszyscy mieli jednolite ustalenia dotyczące możliwości reklamowania się, to na pewno w tym zakresie też mogą podjąć decyzję, natomiast Prezydent stoi na stanowisku, że ze względu na podjęte działania finansowe ze strony gminy, bo gmina realizując tą inwestycję zaciągnęła pewien kredyt, pewne środki finansowe musiała zabezpieczyć, w związku z tym byłoby to działaniem niecelowym, nieracjonalnym. To jest to. Jeżeli chodzi o warunki dostosowawcze, to one zostały ustalone w taki sposób, aby rzeczywiście w pierwszej kolejności dawać takie preferencje bądź do nośników reklamowych, które są szyldami, a potem takie preferencje w zakresie tego, że powinien zostać ten nośnik reklamowy, który ma mniejsze parametry, takie było nasze generalne założenie. Drugie założenie było takie, że w przypadku nośników wolnostojących wprowadziliśmy tą zasadę, że ten pierwszy wolnostojący nośnik, to jest ten nośnik, który może być usytuowany najbliżej skrzyżowania, potem w zależności od tego nośnika będziemy decydować czy ustalenia projektu uchwały zakładają, że poszczególne nośniki, które nie spełniają pozostałych zapisów uchwały winny zostać usunięte z przestrzeni publicznej – to jest jedna rzecz. Druga rzecz jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

taka, że kiedy przygotowaliśmy dla Państwa ten taki materiał promocyjny w postaci tej ulotki, zastanawialiśmy się czy nie pokazać przykładowej ulicy w Krakowie, np. ul. Bora-Komorowskiego, czy jakiegokolwiek innej ulicy w Krakowie, jak te nośniki w naszej ocenie powinny zostać usunięte z przestrzeni publicznej, jeżeli nie spełniają warunków projektu uchwały, natomiast doszliśmy do wniosku, że decyzję o tym czy dany nośnik pozostanie w przestrzeni publicznej, to nie tylko jest decyzja o tym czy on spełnia warunki, czy ta decyzja w tym zakresie nie będzie uwarunkowana tylko tym czy spełnia dany nośnik ustalenia projektu uchwały, a później już samej uchwały, tylko bardzo często będą również działały inne mechanizmy, które będą przesądzały, że dany nośnik reklamowy pozostanie, czy właściciel danego nośnika reklamowego będzie chciał, aby taki nośnik pozostawić w przestrzeni publicznej, czy będzie chciał go usunąć. Jednym z takich elementów jest właśnie możliwość wprowadzenia opłaty reklamowej, do której też również się przygotowujemy, w związku z tym właściciele będą musieli zdecydować czy zysk, który mają z danego nośnika reklamowego w kontekście ustalonej opłaty reklamowej rzeczywiście wskazuje, że to jest takie źródło dochodu, z którego będzie chciał skorzystać, w związku z tym łącznie te regulacje uchwała odnośnie zasad sytuowania tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, ogrodzeń, obiektów małej architektury oraz uchwała w przedmiocie opłaty reklamowej będą stanowiły taki kompleks regulacji gminnych, które przesądzą o tym kiedy i jakie nośniki reklamowe przestaną funkcjonować w przestrzeni publicznej, w związku z tym trudno jakby tak jednoznacznie odpowiedzieć, który z tych elementów, czy te kwestie związane z opłatą reklamową, czy obostrzenia wynikające z uchwały krajobrazowej zadecydują o tym, że dany nośnik z przestrzeni publicznej zostanie usunięty. I to o czym mówił tutaj Pan, który zadał pytanie. To też jest faktem, że uchwała reklamowa może odnośnie nośników reklamowych wprowadzać regulacje działające wstecz, tzn. może zadecydować Rada Gminy o tym, że pewne nośniki, które dotychczas zostały zlokalizowane w przestrzeni publicznej w sposób legalny, ponieważ, nie wiem, właściciel takiego nośnika uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę, będą z tej przestrzeni publicznej musiały zostać usunięte. I sądy administracyjne, które tą kwestię jakby rozstrzygały czy Rada Gminy może wprowadzić takie zapisy dotyczące działania prawa wstecz, wskazywały, że to taka była wola ustawodawcy, który w tym zakresie wyposażył Radę Gminy w taką kompetencję, i my z tej kompetencji chcemy na ten moment skorzystać.

Gość IV – p. /.../*

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Jeszcze chciałem tylko poprosić o doprecyzowanie tej kwestii reklamy remontowej przy obiekcie budowlanym, czy to będzie dotyczyło tylko tej reklamy na zewnątrz obiektu, czy też wewnątrz?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To znaczy... Tak?

II Zastępca Prezydenta Miasta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Tu chodzi o to, w momencie, kiedy roboty budowlane wymagają ustawienia (...), to wtedy można skorzystać też i z reklamy wywieszanej na rusztowaniu, to jest powiązane. Wszelkie roboty budowlane, które nie będą wymagały rusztowania, wiadomo, które będą prowadzone

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

wewnątrz budynku, nie będzie wtedy możliwości wieszania reklamy, i to jest wprost, można kojarzyć właśnie z budowaniem rusztowania, ponieważ chcemy zapobiec, i tutaj jeszcze ten warunek dodatkowy jest wprowadzony, mianowicie warunek dotyczący jak często można to stosować, po to, żeby, to zresztą też było przez mieszkańców podnoszone, po to, żeby się nie okazało, że te remonty trwają bez przerwy na obiekcie, i chodziło o to, żeby dokładnie było powiedziane jak długo i co ile lat właśnie może zawisnąć ta reklama na rusztowaniu.

Gość IV – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze tylko chciałem słowo komentarza odnośnie Tauron Areny, dlatego że ona z punktu widzenia, można powiedzieć ekonomicznego te argumenty do mnie przemawiają, chociażby można by powiedzieć, że biorąc pod uwagę jakby odpowiednią skalę, to każdy przedsiębiorca, który ma w Krakowie szyld albo nośnik reklamowy, to też jakieś starania ekonomiczne podjął, żeby sobie taki szyld umieścić, czy tablicę reklamową, no i ci przedsiębiorcy czy właściciele nieruchomości będą musieli się dostosować, no z punktu widzenia natomiast prawnego jakby pozostaną przy tym stanowisku, że takie wyłączenie po prostu nie ma podstaw, dlatego że od razu wchodzimy w kwestię równości wobec prawa i samej konstrukcji aktu jednak generalnego o charakterze abstrakcyjnym.

II Zastępca Prezydenta Miasta ds. Rozwoju Miasta Krakowa – p. Elżbieta Koterba

Problem Tauron Areny to nie tylko względy ekonomiczne, ale również i budynku. Budynek jedyny w mieście zaprojektowany tak, że reklamy stanowią jego elewację, to jest nierozłączna część tego budynku, bo tak został zaprojektowany LED, i de facto można je wygasić i może być stale w jednym kolorze, ale reklamy, które tam się pojawiają również są jakby równocześnie elewacją tego budynku, i to dlatego to wyłączenie dotyczy tego obiektu, ponieważ to jest jedyny obiekt w mieście, który został tak a nie inaczej zaprojektowany wcześniej, i skorzystamy z tego wyłączenia na pewno, bo ma w pełni uzasadnienie. Zobaczmy co będzie dalej.

Gość IV – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Gość V – p. /.../*

/.../*: Pani Prezydent, ja bardzo przepraszam, miałem się w ogóle nie odzywać, ale wywołała mnie Pani do tablicy. Proszę wybaczyć, ale to co Państwo mówicie na temat Tauron Areny, no to jest przejaw daleko idącej demagogii i swego rodzaju hipokryzji. Ja absolutnie się tutaj zgadzam z Panem, że ten zapis to jest ewidentny przykład nierównego traktowania stron, no w sposób taki wręcz ewidentny. Tutaj stawianie celu publicznego, celu, że tak powiem miasta ponad cel de facto również jego mieszkańców, bo ci ludzie, którzy tutaj mają reklamę również są mieszkańcami tego miasta. Pani Prezydent kiedyś wypowiedziała się, że nie może być tak, by reklamiarze dyktowali miastu jak to ma być. No ja rozumiem, że w przypadku Tauron Areny jest możliwość dyktowania tego jakie mają być zapisy w poszczególnych uchwałach. Wydaje mi się, że to co najmniej jest daleko idącym nieporozumieniem. Ja rozumiem, że ten obiekt został tak a nie inaczej zaprojektowany, ale to nie jest argument ku temu, żeby twierdzić, że z tego powodu on ma korzystać z określonych preferencji, tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

dlatego, przepraszam, oczywiście że nikt inny na to nie wpadł i nie obłożył w tej chwili elewacji panelami LED-owymi. Wydaje mi się, że to troszeczkę jest nie tak. Naprawdę proszę Państwa, wydaje mi się, że w tym względzie ta uchwała rzeczywiście narusza prawo. Natomiast ja chciałem się jeszcze zapytać o pewne rzeczy takie doprecyzowujące, ponieważ Państwo posługujecie się pewnymi pojęciami w tej uchwale, które mogą rodzić potem pewnego rodzaju problem interpretacyjny. Po pierwsze, chciałem się zapytać co Państwo rozumiecie pod hasłem minimalna powierzchnia pod obiektem handlowym, albo pod terenami służącymi obsłudze parkingowej? To jest kwestia definicji terenów towarzyszących obiektom usług. Co to znaczy „pod”, bo to jest nie do końca jasne. Czy to jest pod obiektem jako obiektem budowlanym? To można by było w tym momencie rozumieć, że reklama ma być, nie wiem, w podziemiach, czy chodzi o teren pod reklamą, bo to jest kompletnie niejasne. Druga kwestia, Państwo wskazujecie również przywołując jakby dwie definicje wysokości obiektu budowlanego. Z jednej strony powołujecie się na zapisy dotyczące warunków technicznych, z drugiej strony, dajecie Państwo definicje wysokości, którą najczęściej, i zresztą preferujecie w zapisach planów miejscowych, tylko teraz pytanie, to który z tych zapisów, bo one się wykluczają, to żeby było jasne, które z tych zapisów w takim razie w tej uchwale stosujemy, czy wymiennie, czy próbujemy obie naraz, bo to z treści tego dokumentu nie wynika. Przepraszam bardzo, bo muszę poszukać, a mam jedną rękę. To jest par. 5 ust. 3, rzecz dotyczy powiązań przestrzennych między strefami, i tutaj Państwo wskazujecie na tzw. ciągi ulic wylotowych. Z jednej strony piszecie Państwo: „obejmujące następujące ulice...”. Większość z nich wymienionych nie jest ulicami, tylko drogami, zresztą nawet pierwsza jest od razu przywołana droga krajowa nr 79 od granicy administracyjnej, i tu dopiero są wymieniane ulice, przy czym to też określenie jest bardzo nieprecyzyjne, bo o ile Państwo się rzeczywiście postarali, aby wykroić strefy i precyzyjnie je określić, o tyle w przypadku tych ciągów ulic wylotowych dalej posługujemy się bardzo nieprecyzyjnymi określeniami, bo mówimy o skrzyżowaniu do ul. Leopolda Okulickiego, pytanie co to znaczy skrzyżowanie, do czego to skrzyżowanie należy zakwalifikować. Ale mam bardziej idące pytanie, mianowicie posługujecie się Państwo również pojęciami drogi w korytarzu, no i teraz pytanie, do czego ten korytarz ma się odnosić? Bo to nie jest droga. Chociażby korytarz tzw. Trasy Wolbromskiej, to jest chociażby korytarz wskazany w planie miejscowym, przynajmniej w części, natomiast w pozostałej nie. No to jest jedna wielka zgadywanka do czego ten korytarz de facto się odnosi i w jakiej przestrzeni on w tym momencie funkcjonuje? To jest zupełnie nieprecyzyjne, bo ten korytarz, ja rozumiem, że jest wyznaczony znacznie szerzej niż przebieg samej drogi, akurat w przypadku Trasy Wolbromskiej mam co tego wiedzę, podobnie jest zresztą w przypadku innych korytarzy, no bo przecież tu jest korytarz drogi ekspresowej S-7, wymieniona Trasa Łagiewnicka, znowu takie pojęcie, które nie jest w żaden sposób sprecyzowane, co pod hasłem Trasy Łagiewnickiej musimy tutaj rozumieć, jaką przestrzeń, jakie działki, jakie tereny pod tym hasłem Państwo w tej konkretnej uchwale rozumiecie. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję za to pytanie. W pierwszej kolejności chciałabym odpowiedzieć odnosząc się jeszcze do Tauron Areny.

Głos z sali

(...)

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

OK, jeżeli to było wyłącznie oświadczenie, to super. Jeżeli chodzi o pojęcia, które zostały wprowadzone w słowniczku do projektu naszej uchwały. Jeżeli chodzi w pierwszej kolejności o pojęcie „terenów towarzyszących obiektom usług”, należy przez to rozumieć nieruchomości – to jest pkt 19, natomiast w pkt 9 wskazaliśmy co rozumiemy przez pojęcie nieruchomości. Przez nieruchomość należy rozumieć działkę ewidencyjną lub jej część, a także grupę działek ewidencyjnych użytkowanych w określony sposób, w związku z tym jeżeli...mamy kolejne pojęcie „tereny towarzyszące obiektom usług”, przez które należy rozumieć nieruchomości o minimalnej powierzchni pod objekty budowlane, o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m² oraz pod terenem służącym jego usłudze parkingowej wraz z dojazdami i dojazdami, to mamy na myśli, znaczy chcieliśmy uregulować kwestie nieruchomości – to jest nieruchomość stanowiąca albo jedna działkę ewidencyjną, albo grupę działek, które znajdują się pod takim obiektem, i pod obiektami, które służą jego obsłudze, czyli te objekty, które wymieniliśmy, czyli miejsca parkingowe wraz z dojazdami i dojazdami. Analogicznie na tej samej zasadzie została skonstruowana definicja w zakresie terenów towarzyszących obiektom usług związanych ze stacjami paliw – to jest odnośnie tej definicji dotyczących terenów towarzyszących obiektom usług wyjaśnienie. Jeżeli chodzi o wysokość obiektów budowlanych to tutaj dochodzi do takiego jakiegoś niezrozumienia od dłuższego czasu. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym reguluje tą kwestię w taki sposób, że w planach miejscowych musimy podać wysokość obiektów budowlanych. Wysokość obiektu budowlanego to jest wysokość albo budynku, albo budowli, albo obiektu małej architektury, natomiast warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki, ich usytuowanie, czyli to rozporządzenie wykonawcze do przepisów ustawy prawo budowlane reguluje wyłącznie kwestię wysokości budynku i w planie miejscowym regulujemy inną kwestię – wysokość zabudowy, czyli wysokość tych wszystkich elementów stanowiących bądź budynki, bądź budowle, bądź objekty małej architektury wraz ze wszystkimi urządzeniami, które w ramach takiego jednego z tych obiektów, czyli w ramach budynku, w ramach budowli, albo obiektu małej architektury się znajdują, w związku z tym wysokość zabudowy regulowana w planach miejscowych to jest ta wysokość, która w przypadku wysokości dla budynków określa wysokość budynku z warunków technicznych oraz te elementy, które nie są wliczane do wysokości budynku, a są umiejscowione na budynku, nie wiem, jakieś anteny, maszty antenowe, itd., więc to jest ten parametr wysokości zabudowy określony w planach miejscowych. I my troszeczkę tutaj na potrzeby projektu tej uchwały postanowiliśmy skorzystać z tych doświadczeń, które mamy w zakresie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy prawo budowlane, czyli wysokość budynków, budowli i obiektów małej architektury, ustaliliśmy w ten sposób, że jeżeli chodzi o wysokość budynków, to ta wysokość jest liczona w taki sam sposób jak w warunkach technicznych, natomiast jeżeli chodzi o budowle, to wysokość jest liczona w ten sposób jako odległość liczoną od poziomemu terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu obiektu budowlanego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

niestanowiącego budynku, tak jak przekrycia, attyka, nadbudówka ponad dachem, czyli jeżeli mamy taki obiekt typu stadion, który nie jest budynkiem, stadion otwarty, to ta wysokość jest liczona do tego elementu stadionu, który znajduje się najwyżej, no nie wiem, to mogą być jakieś trybuny, jakieś oświetlenie, które jest na stałe zamontowane w takim obiekcie, i stąd pojawia się to rozróżnienie w definicji wysokości obiektów budowlanych, o których mowa tutaj w projekcie naszej uchwały w pkt 24 par. 4. Jeżeli chodzi natomiast o korytarze drogowe to te korytarze, które zostały wyznaczone w projekcie uchwały dotyczą w części też terenów, na których aktualnie nie występują drogi, bo jak Pan mecenas z pewnością dobrze wie Trasa Wolbromska w dniu dzisiejszym nie funkcjonuje – jest to droga, która jest planowana do wykonania przez władze miasta w dalszej perspektywie czasowej. Również północna obwodnica Krakowa, tzw. droga S-52 aktualnie nie występuje, trwa postępowanie przetargowe i nie ma jakby dokładniej decyzji lokalizacyjnej dla tego obiektu, który będzie funkcjonował w przestrzeni publicznej jaką jest droga ekspresowa S-52. W związku z tym na potrzeby tego projektu wskazaliśmy, że te korytarze, takie korytarze funkcjonują, natomiast do czasu, kiedy w tych korytarzach drogowych zostanie zrealizowana droga, zostanie zlokalizowana ulica, obowiązują ustalenia jak dla poszczególnych stref, w których te korytarze się znajdują, natomiast jak droga zostanie zrealizowana w całości, to wtedy będą obowiązywały ustalenia, które są przewidziane dla ulic wylotowych, i takie to było rozróżnienie. Te zapisy dotyczące ulic wylotowych znajdują się w par. 5 w ust. 4, i stąd wynikało to rozróżnienie. I jeszcze chciałabym na jedną rzecz zwrócić uwagę. W par. 4 wprowadziliśmy taki zapis, który bardzo często też pojawia się w planach miejscowych, że nazwy własne, m.in. ulic, placów, obiektów przywołanych w tekście uchwały należy rozumieć odpowiednio jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu uchwały. Zdajemy sobie z tego sprawę, że nazwa konkretnej ulicy w dzisiejszych czasach jest nazwą dosyć nietrwałą, bo ustawodawca może zdecydować, że pewne nazwy ulic nie mogą być stosowane, w związku z tym musieliśmy w jakiś sposób oznaczyć te elementy w przestrzeni, aby dla mieszkańców były zrozumiałe, bo każdy zdaje sobie sprawę, może każdy to przesadziłem, ale każdy jest w stanie na mapie znaleźć przebieg ul. Jasnogórskiej, i w związku z tym wie, która to jest ulica wylotowa. Te ulice wylotowe zostały podglądowo zaznaczone na rysunku, który stanowi załącznik graficzny do projektu uchwały i ten element w przestrzeni jest identyfikowalny i wydaje nam się, że w sposób wystarczający go doprecyzowaliśmy. Oczywiście weźmiemy to pod uwagę, tak samo jak uwagi, które Pan mecenas zgłosił podczas poprzedniej dyskusji, w trakcie której zarzucił, że projekt jest nieprecyzyjny. Mam nadzieję, że chociaż troszeczkę projekt poprawiliśmy w tym zakresie i jego zapisy są bardziej jednoznaczne i nie budzą takich wątpliwości jak w tej wersji poprzedniej, i tą uwagę też z dzisiejszej dyskusji przeanalizujemy i zastanowimy się czy jest jakaś możliwość lepszego doprecyzowania tych zapisów dotyczących ulic wylotowych w taki sposób, aby one nie budziły wątpliwości, gdzie i w którym miejscu w przestrzeni miasta te ulice wylotowe się znajdują.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, firma /.../*. Ja chciałabym się najpierw odnieść do tego co Pan powiedział, że ustawodawca dał prawo do takiego retrospektywnego działania dotyczące zgód

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

budowlanych, które zostały wydane. Wyroki sądów w Opolu i w Łodzi mówią jednak inaczej, odnoszą się do tego co Pan powiedział, tzn. mówią, ustawodawca nie rozwiązał tej kwestii, w ustawie nie ma wprost, że można to zrobić ani w jaki sposób, i to jest niedopatrzenie ustawodawcy, i tutaj wyroki oba sugerowały dochodzenie na drodze cywilno-prawnej tych osób, dla których ta uchwała reklamowa będzie działała retrospektywnie – to tak w drodze jakby wyjaśnienia. Natomiast chciałabym się też odnieść do tego uporządkowania, jakby do tego co Państwo stworzyliście, jako systemu reklamowego. Chciałabym powiedzieć, że do uporządkowania i do usunięcia tych tablic, które nie mają zgód budowlanych są odpowiednie służby, tak, służby policja budowlana, służby kontrolne pasa drogowego, a więc jakby tworzenie uchwały po to, żeby uporządkować, wydaje mi się trochę bez sensu. Natomiast jest coś takiego co Pan mówił, że stworzyliście pewien system, sposób w jakim reklama ma być w mieście rozmieszczona. Powiem szczerze, jakby sama zasada jest odwrotna do tego co się stosuje na świecie, tzn. Państwo dopuszczacie na terenach mieszkalnych i całych tych obszarów, które są pomiędzy drogami wylotowymi, a na drogach wylotowych tak faktycznie nie, i tutaj dopuszczona jest tylko reklama do 5 m², i to w odległościach 500 m między tymi reklamami i 100 m od skrzyżowania, więc jaka idea przyświecała takiemu układowi systemu reklamowego w Krakowie? – to jest pierwsze. Drugie. Chciałabym się dowiedzieć dlaczego z całego systemu zniknęły reklamy 9 m², które są jakby takimi maksymalnymi w europejskich miastach, te, które już jakaś transformację systemu reklamowego kilkadziesiąt lat temu też przeszły, one funkcjonują, i one w tej wersji uchwały zostały zupełnie wyeliminowane. I mam pytanie też o to skąd Państwo wzięliście te 100 m od skrzyżowania, jakie jest źródło tej odległości, bo ani ustawa o drogach, ani odpowiednie rozporządzenie jakim warunkom powinny odpowiadać drogi i ulice, jakby takiego elementu nie przewiduje. Są tam jakieś trójkąty widoczności, prawda, obiekty które zasłaniają wejścia na skrzyżowanie, ale takiego typu odległości i tego parametru nie ma. I mam jeszcze ostatnie pytanie dotyczące audytu. Czy Urząd Marszałkowski taki audyt sporządzał, sporządza, bo wyniki tego audytu powinny być po uchwale uwzględnione. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli chodzi o kwestię jaka nam idea przyświecała. Idea nam przyświecała taka, żeby pewne nośniki reklamowe z przestrzeni publicznej wyeliminować, po to, aby szczególnie te elementy na które, jakby część z Państwa tutaj podniosła w trakcie dzisiejszej dyskusji, że jest zbyt dużo nośników reklamowych przy ulicach wylotowych, że te nośniki non stop się pojawiają w jeszcze większym natężeniu, co jest szczególnie widoczne – tu już Pana nie ma chyba, który tą kwestię podnosił – co jest szczególnie widoczne poza granicami administracyjnymi Miasta Krakowa. My z tego względu, że uchwała „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” dotycząca jest aktem prawa miejscowego tworzonym przez organy gminy i obowiązuje na terenie danej gminy, to regulujemy tylko tą kwestię w gminie, w związku z tym troszeczkę nie mamy wpływu na to jak te nośniki reklamowe będą pojawiały się w przestrzeni publicznej poza granicami administracyjnymi miasta, ale naszym założeniem, o którym przypominaliśmy i mówiliśmy już również wcześniej, takim podstawowym, było to, aby te ulice, które są wizytówką miasta, za pomocą których następuje przeważający ruch komunikacji w zakresie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

tych osób, które tu przyjeżdżają do Krakowa, żeby te ulice były z tych nośników reklamowych w maksymalnie możliwym stopniu pozbawione, żeby te nośniki nie funkcjonowały i te ulice pozwalały docenić to jaki Kraków jest piękny. Sami Państwo znają te wszystkie sytuacje, w których czy to ul. Zakopiańska, czy to ul. Pasternik, które akurat takie ułożenie naturalnie terenu jest, że one są umiejscowione, że zjeżdża się, Kraków jest położony w niecce, w związku z tym przy tych ulicach nośniki reklamowe, które znajdują się, one bardzo często zasłaniają ten najpiękniejszy widok, który Kraków oferuje nie tylko turystom, ale mieszkańcom miasta, i takie było założenie podstawowe. Dlaczego z ulic wylotowych? Odmienne być może niż w innych miastach europejskich chcieliśmy zrezygnować z nośników reklamowych, które zasłaniają te cenne widoki występujące na obszarze naszego miasta. Dlaczego nie 9 m²? to jest też pokłosie pewnych rozstrzygnięć, które zapadały już od kilku lat na terenie Gminy Miejskiej Kraków, bo jeżeli Państwo prześledzą sporządzane plany miejscowe na przestrzeni ostatnich 4 lat, to tam generalna zasada była taka, że co do zasady zakaz lokalizacji tzw. wielkogabarytowych obiektów reklamowych, które na potrzeby planu miejscowego zostały zdefiniowane, konkretnego, który był stworzony dla danego obszaru miasta, i te wielkogabarytowe obiekty reklamowe to były obiekty reklamowe powyżej 5 m², w z tym analizując tą kwestię na potrzeby sporządzanego tego projektu, który jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji, doszliśmy do wniosku, i te nośniki reklamowe, które były mniejsze od wielkogabarytowych obiektów reklamowych, o których była mowa, których regulacje są zawarte w planach miejscowych, to wprowadziliśmy, i one tutaj w mniejszym lub większym zakresie funkcjonują w postaci czy to wolnostojących tablic i urządzeń reklamowych innych, czy to słupów reklamowych, natomiast ten nośnik reklamowy w postaci 9 m² został usunięty. Jakby takim wyjściem troszeczkę naprzeciw oczekiwaniom osób, które korzystają i umieszczają w przestrzeni publicznej nośniki reklamowe, jest propozycja z naszej strony, aby takim nośnikiem reklamowym tym większym był nośnik reklamowy o parametrze 12 bądź 18 m² umieszczane na zasadach określonych w projekcie tej uchwały. Natomiast jeżeli w Państwa ocenie te nośniki 12 i 18 m² są za duże i lepszym rozwiązaniem dla miasta byłoby, żeby ten nośnik reklamowy 9 m się pojawił, to proszę taką uwagę w tym zakresie złożyć i my jeszcze raz tą kwestię przeanalizujemy. Z tych informacji, które posiadam, Urząd Marszałkowski nie przeprowadził audytu krajobrazowego i taki audyt nie został sporządzony aktualnie, Urząd Marszałkowski sporządził zmianę planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego i to jest na razie taki dokument tej rangi ponadregionalny, który my w swoim zakresie uwzględniamy przy swoich pracach planistycznych. Odnośnie jeszcze tej kwestii, która dotyczyła tego, że ustawodawca nie uregulował tych kwestii retrakcyjnych, związanych z tym, że ktoś legalnie postawił nośnik reklamowy czy umiejscowił nośnik reklamowy w przestrzeni publicznej, a uchwała, która jest przygotowana w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ten nośnik wprowadza taką możliwość, że ten nośnik zostanie usunięty. Oczywiście w tym zakresie co Pani powiedziała to ja się z Panią zgadzam w tym zakresie, że sądy w jednym i w drugim przypadku wskazały, że ta kwestia nie została doprecyzowana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale też wiele innych kwestii nie zostało doprecyzowanych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które wydaje się, że powinny w tym zakresie zostać uregulowane, m.in. kwestia odszkodowań, bo nie ma takiej specjalnej regulacji jak jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

regulacja związana dla planów miejscowych, gdzie jest art. 36, który wskazuje na pewne możliwości dochodzenia odszkodowania, w związku z tym, że zostały wprowadzone dla danego obszaru gminy ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Kiedy my spotykaliśmy się w trakcie prowadzenia prac nad projektem uchwały z przedstawicielami Ministerstwa, w przeróżnych spotkaniach, które były organizowane m.in. w Warszawie, to też padło z naszej strony pytanie dlaczego w tym zakresie Ministerstwo nie prowadzi żadnych działań, dlaczego skoro mamy taką świadomość czy mamy takie doświadczenie, że część uchwał krajobrazowych, które zostały przyjęte przez inne gminy w Polsce została zaskarżona, a przede wszystkim w takim zakresie została unieważniona uchwała krajobrazowa dla Łodzi i uchwała krajobrazowa dla Opola, dlaczego Ministerstwo w tym zakresie nie prowadzi żadnych działań w celu doprecyzowania tych zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, żeby gminom było łatwiej przygotować projekt stosownej uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, i odpowiedź którą usłyszeliśmy, to, że Ministerstwo zbiera doświadczenia gmin, i w oparciu o te doświadczenia będzie ewentualnie przygotowywał projekty zmiany przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w związku z tym zdajemy sobie z tego sprawę, że jesteśmy troszeczkę takim królikiem doświadczalnym, natomiast uważamy, że z drugiej strony kwestia uporządkowania nośników reklamowych funkcjonujących w przestrzeni publicznej Miasta Krakowa, kwestia uporządkowania ogrodzeń czy obiektów małej architektury jest na tyle istotne, że chcielibyśmy to działanie w tym zakresie podjąć. I być może nasze działania okażą się w niewystarczającym stopniu skuteczne, być może Wojewoda dokonując oceny po uchwaleniu projektu uchwały, dokonując oceny tej uchwały dopatry się jakiś uchybień, być może każdemu też przysługuje prawo do złożenia skargi na taką uchwałę, w związku z tym, być może sądy również się dopatrzają, natomiast to są działania na przyszłość. Zakładamy, że to jest pewien twór, który chcielibyśmy zobaczyć jak on będzie funkcjonował w przestrzeni, i w zależności od potrzeb jak będzie funkcjonował na obszarze gminy, będziemy dokonywać stosowanych zmian tak, aby te założenia które przyświecały nam przy tworzeniu tego projektu, w jak największym stopniu uwzględnić.

Gość VI – p. /.../*

Ja jeszcze chciałam uzupełnić, że to, że powiedziałam, że to, że nie ma 9-metrowych tablic, to nie oznacza, że uważam, że powinny pozostałe zniknąć. Ja tylko chciałam zauważyć, że w poprzednim projekcie te 9-metrowe tablice były, one są już w przestrzeni miejskiej, są jakimś załącznikiem jakby nowoczesnych systemów reklamowych. I nie widzę powodu dlaczego akurat zostałyby tylko i wyłącznie te usunięte. To takie moje założenie, takie moje pytanie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To tak jak już wspominałem wcześniej, to jest nasza pewna propozycja, że obiekty te wielkogabarytowe powyżej 5 m² proponujemy, żeby były w dwóch formatach 12 m² i 18 m². Natomiast, tak jak mówiłem, w tej chwili to jest projekt. Jeżeli Państwo uważają, że któreś nośniki reklamowe, być może nawet większe niż 18 m² lepiej będą porządkowały przestrzeń czy lepiej byłoby, gdyby w przestrzeni publicznej się znalazły, to prosimy w tym zakresie o uwagę, jeszcze raz tą kwestię przeanalizujemy. To jest nasza taka propozycja. I jeszcze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

o czym powtórzę raz jeszcze. Wszystkie nieuwzględnione uwagi zostaną przekazane do rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa i ostatecznie jaki będzie kształt tego projektu, to będzie decyzja naszych radnych, którzy podejmą w tym zakresie stosowną uchwałę.

Głos z sali

100 m od skrzyżowania.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

100 m od skrzyżowania to również było nasze ustalenie w tym zakresie, ponieważ zgodnie z postanowieniami czy przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, możemy na obszarze gminy wprowadzić takie obszary, w których będzie zakaz lokalizowania pewnych nośników reklamowych. I ustaliliśmy, że chcemy te nośniki wolnostojące, ograniczyć ich występowanie w przestrzeni publicznej i zaproponowaliśmy 100 m od skrzyżowań.

Gość V – p. /.../*

Jeszcze raz /.../*. Pan dyrektor wspominał o tym, że przygotowujecie również, nie wiem czy przygotowujecie, ale tak to brzmiało, również projekt uchwały dot. opłat za reklamy. Pytanie takie moje czy Państwa zamiarem jest jednoczesne uchwalanie tej uchwały, którą dzisiaj omawiamy z tą uchwałą dotycząca opłat, czy radni podejmowaliby jednocześnie te dwie uchwały, czy też ta, że tak powiem, zostanie uchwalona wcześniej, a te opłaty pojawią się później? Pytam się ze względu na to, że sam Pan podkreślał, że w przypadku jakichś kolizji pomiędzy istniejącymi reklamami ta uchwał dotycząca opłat może mieć też decydujące znaczenie dla decyzji która reklama zostanie w gruncie rzeczy usunięta.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To ze strony Prezydenta jest taki założenie, że projekt obu uchwał przedstawimy radnym równocześnie, bo też takie było oczekiwanie, kiedy projekt uchwały w sprawie zasad sytuowania przedstawialiśmy radnym Komisji Planowania Przestrzennego i generalnie kiedy radni debatowali nad wstępnymi założeniami tego projektu, to właśnie z ich strony padła taka sugestia, żeby przestawić oba projekty, żeby oni mogli odnieść się w jakim zakresie ten element związany z opłatą reklamową będzie mógł wpłynąć na stosowanie czy przestrzeganie zapisów, które znajdują się w uchwale dot. zasad sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. To jest pierwsze założenie.

Natomiast drugie założenie jest też takie, że proponujemy odsunięcie w czasie wejścia w życie tych postanowień tej uchwały na dzień 1 stycznia 2019 r. z tego względu, że działania radnych są troszeczkę niezależne. Radni mogą zdecydować, bo obie uchwały są przyjmowane w trybie jednoczytaniowym, w związku z tym zawsze istnieje taka możliwość, że radni mogą zdecydować, że dla któregoś projektu przewidywaliby tryb przyjęcia uchwały w formie dwóch czytań, w związku z tym faktycznie może się okazać, że te uchwały zapadną w innym terminie. Natomiast nasze założenie było takie, żeby równocześnie dwa projekty uchwały przedstawić. Uchwała ta podatkowa jest przygotowywana nie w Biurze Planowania Przestrzennego, tylko w odpowiednich wydziałach zajmujących się podatkami, natomiast

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

docelowo zostaną te oba projekty zamieszczone na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, bo na tych stronach są zamieszczane wszystkie projekty uchwał zanim radni zaczną się nimi zajmować, i wtedy będzie można się zapoznać z docelowymi projektami obu uchwał. Bo tak jak też wspomniałem wcześniej, projekt ten, który dzisiaj Państwu prezentujemy może jeszcze ulec zmianie w wyniku rozpatrzenia uwag, które można składać w nieprzekraczalnym terminie do 23 maja bieżącego roku.

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, firma /.../* . Ja mam takie 3 pytania. Proszę mi odpowiedzieć dlaczego panel reklamowy jest jako jeden rodzaj nośnika reklamowego dopuszczony we wszystkich strefach wydzielonych w mieście, również ulice wylotowe i tereny towarzyszące, oczywiście mówię o nośnikach wolnostojących? Kto wnioskował za słupem ze zwieńczeniem walcowym? I trzecie pytanie: dlaczego słupy reklamowe- okrągłaki zostały wyrzucone z I strefy, gdzie one jakby mniej zaśmiecają krajobraz niż bilbordy, oraz ze strefy II, gdzie wymiary są niewiele większe niż wiata przystankowa, niż panel reklamowy? Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To znaczy, odpowiadając na Pana pytanie odnośnie paneli reklamowych, panele reklamowe występują w obszarze całego miasta z tego względu, że one przede wszystkim w projekcie naszej uchwały są związane z wiatami przystankowymi, bo w wiatkach przystankowych, a także w obiektach wolnostojących do 35 m² taki typ nośnika reklamowego przewidujemy do stosowania. W związku z tym ponieważ to są te obiekty w postaci wiaty przystankowej i obiektów małych do 35 m² występują w obszarze całego miasta, uznaliśmy, że to jest taki typ nośnika reklamowego, który właśnie w całym obszarze miasta powinien występować.

Jeżeli chodzi o słup plakatowy lub reklamowy, tzw. okrągłak, nie było żadnego wniosku konkretnego podmiotu, który zdecydował o tym, że dopuściliśmy słupy plakatowo-reklamowe o takim zwieńczeniu walca, a nie kopuły jak jest przyjęte dla I podobszaru III strefy czyli dla Starego Miasta, po prostu uznaliśmy, że – ten slajd można pokazać – że co do zasady w każdej strefie, w ramach każdego podobszaru III strefy ten słup plakatowo-reklamowy może funkcjonować właśnie w tej takiej historycznej wersji, która funkcjonuje na dzień dzisiejszy w przestrzeni publicznej. Natomiast w tych pozostałych podobszarach II i III ze względu na to, że to nie jest już podobszar objęty ustaleniami parku kulturowego, ten słup plakatowo-reklamowy, okrągłak, może mieć te zwieńczenie walcowate.

Jeżeli chodzi o to dlaczego te nośniki reklamowe pojawiły się tylko w III strefie, jakby nasza propozycja wynika z sugestii radnych. Radni wskazali, że w ich ocenie te słupy plakatowo-reklamowe nie funkcjonują w obszarach innych dzielnic miasta takich, które oni wskazywali, że np. w Dzielnicy X takich słupów się nie spotyka, i w związku z tym oni nie widzą potrzeby, żeby takie nośniki reklamowe w przestrzeni publicznej miasta funkcjonowały. W związku z tym my zaproponowaliśmy uwzględniając jakby oczekiwania w tym zakresie radnych miejskich, że na dzień dzisiejszy w naszym projekcie te słupy plakatowo-reklamowe występują w tej historycznej jakby części miasta, z którą one są związane, i z której jakby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

wrosły w tą przestrzeń. Kraków jest jakby znany, że taka forma słupa plakatowo-reklamowego, okrągłaka funkcjonuje. I dlatego utrzymaliśmy. Natomiast jeżeli będzie w tym zakresie uwaga, i tak jak mówię, uwaga będzie nieuwzględniona, nie zostałyby uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa o ewentualnym dopuszczeniu w pozostałych dwóch strefach tego nośnika reklamowego, no to radni jeszcze raz zadecydują czy jednak uważają, że taki nośnik reklamowy w przestrzeni całego miasta powinien funkcjonować czy tylko należy ten nośnik reklamowy pozostawić w trzeciej strefie.

Gość VII – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Natomiast gdybyście Państwo byli ta łaskawi zerknąć na mapę, która była przygotowywana do I wersji uchwały, na którą 3 firmy plakatowe poświęciły naprawdę bardzo dużo czasu, bo byście wiedzieli, że twierdzenie, że słupy reklamowe nie występują poza historyczną częścią Miasta Krakowa, jest totalną bzdurą, ponieważ macie Państwo doskonale zewidencjonowane nasze nośniki. Przyznam, że praca, która została wyrzucona do kosza i nasz marnowany czas i pieniądze. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję.

Myślę, że w takiej sytuacji, jeżeli nie ma więcej pytań, to nasza dyskusja dobiegła dzisiaj końca. Ja bardzo Państwa proszę, żeby te osoby, które są zainteresowane i które chciałyby uzyskać jeszcze jakieś dodatkowe wyjaśnienia, a których nie uzyskały dzisiaj, albo które się nasuną dopiero w trakcie późniejszego zastanawiania się, analizowania projektu uchwały, zapraszam do Biura Planowania Przestrzennego w godzinach pracy Bura, a w poniedziałek do godz. 18:00. Wyłożenie trwa do 9 maja, a uwagi można składać w nieprzekraczalnym terminie do 23 maja. Uwagi, tak jak mówiłem, zostaną rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem. Zarządzenie zostanie opublikowane na stronach Biuletynu Informacji Miasta Krakowa. Dodatkowe informacje o tym, kiedy ewentualnie projekt zostanie skierowany i w jakiej wersji zostanie skierowany do Rady Miasta Krakowa, również zostaną zamieszczone na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, i tam każdy zainteresowany będzie mógł zapoznać się z kolejną propozycją projektu uchwały. Bardzo Państwu dziękuję za uwagę i czekamy na uwagi. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT UCHWAŁY KRAJOBRAZOWEJ,
24 kwietnia 2018 r.**

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Gdula - Podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK