

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MOGIŁA II”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lutego 2018 r. do 28 marca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 kwietnia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1088/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.61) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 lipca 2018 r. do 13 sierpnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 sierpnia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2289/2018 z dnia 5 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.62-Lp.72) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	[...]*	Wnosi o przywrócenie projektowanej drogi KDW w terenie MN.25 przebiegającej od ul. Klasztornej do działki nr 126 obr. 59 NH.  właściwie: 126/2	126 obr. 59 NH	MN.25	MN.25	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W projekcie planu wyznaczone zostały drogi wewnętrzne KDW – jedynie dla dróg usytuowanych na działkach gminnych, które stanowią jednocześnie istniejące dojazdy do nieruchomości prywatnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w § 16 ust. 1 pkt 3 dopuszczono lokalizację dojazdów (niewyznaczonych na rysunku planu) zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
2.	I.2	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki jako teren budowlany – 80m <sup>2</sup> aktualnie w zieleni.	298/4 obr. 46 NH	KDL.4, ZPm.13, MN.37	KDL.4, ZPm.13, MN.37	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż zachodnia (przedmiotowa) część działki nr 298/4 obr. 46 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Mając powyższe na uwadze przedmiotowy fragment działki o powierzchni 80 m <sup>2</sup> zakwalifikowano do terenu ZPm.13 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	I.3	[...]*	Wnosi o: 1. Ujęcie działki nr 297 jako terenu budowlanego. 2. Zwiększenie terenu budowlanego dla działki nr 298/3.	298/3, 297 obr. 46 NH	KDL.4, ZPm.13, MN.37	KDL.4, ZPm.13, MN.37	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 297 oraz częściowo północna część działki nr 298/3 obr. 46 Nowa Huta, znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.13 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
4.	I.5	[...]*	Wnosi o poszerzenie obszaru budowlanego na dz. nr 276/3 obr. 46 Nowa Huta. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem i decyzją WZ.</i>	276/3 obr. 46 NH	R.9, MN.36	R.9, MN.36	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż północna część działki nr 276/3 obr. 46 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.9 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
5.	I.6	[...]*	Wnoszą o dodanie do przeznaczenie terenu (dla działki 231 obr. 47 Nowa Huta) możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	231 obr. 47 NH	U.4	U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 231 obr. 47 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny U – tereny usług, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren U.4 – Teren usług.
6.	I.7	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Usunięcie dróg (KDD.19 i KDD.21) przebiegających przez ww. działkę. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem i załącznikami.</i>	195/3 obr. 46 NH	MN.38, KDD.19, KDD.21	MN/U.24, KDD.19, KDD.21	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogi KDD.19 i KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. dróg został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zielenią izolacyjną.
7.	I.8	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu planu drogi KDD.21. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	197 obr. 46 NH	MN/U.19, KDD.21	MN/U.21, KDD.21	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zielen izolacyjną.
8.	I.9	[...]*	Wnoszą o zmianę projektu drogi (KDD.21) w przypadku braku możliwości odstąpienia od jej realizacji wg załącznika graficznego. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	197, 195/4, 195/3, 195/5	MN.38, MN.39, MN/U.19, KDD.19, KDD.21	MN.39, MN/U.21, MN/U.24, MN/U.25, KDD.19, KDD.21	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie przebiegu drogi KDD.1 wg załącznika.</b>	<b>Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie przebiegu drogi KDD.1 wg załącznika.</b>	Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotowe nieruchomości, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zielen izolacyjną.
9.	I.10	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Sprzeciwia się przeprowadzeniu drogi KDD.21 przez południową część przedmiotowej nieruchomości. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	195/4 obr. 46 NH	MN.39, MN/U.19, KDD.19, KDD.21	MN/U.25, KDD.19, KDD.21	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną (gaz, prąd i wodę) oraz przyuliczną zielen izolacyjną.
10.	I.11	[...]*	Sprzeciwia się budowie drogi KDD.21 w południowej części działki. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	195/5 obr. 46 NH	MN.39, MN/U.19, KDD.21, ZPb.7	MN.39, KDD.21	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezerwa terenowa pod drogę KDD.21 stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne. Szacuje się, iż w omawianym obszarze może powstać nawet około 500 domów, co przy średnio 2 samochodach na rodzinę – daje 1000 samochodów, które w godzinach szczytu będą poruszały się tymi drogami (sami mieszkańcy). Zastrzeżenie: Przebieg ww. drogi został częściowo zmieniony tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerował w przedmiotową nieruchomość, a przy tym był jednocześnie względnie prosty i mieścił zarówno ulicę, jak i chodnik, oświetlenie, małą architekturę, infrastrukturę techniczną oraz przyuliczną zielen izolacyjną.
11.	I.12	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Sprzeciwia się przeznaczeniu części nieruchomości na tereny zielone bez możliwości zabudowy. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	54/10 obr. 58 NH	MN.3, ZPe.1	MN.3, ZPe.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż zachodnia część działki nr 54/10 obr. 58 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPe.1 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen istniejącego korytarza ekologicznego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12.	I.14	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę terenu MN/U.12 na MN.12.  2. (...). 3. (...). 4. (...). 5. (...).  6. Wyznaczenie drogi KDW na dz. nr 244/10 obr. 58 NH	244/10 obr. 58 NH	MN/U.12	MN/U.13	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 6</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu ze względu na lokalizację (zbiegu ul. Klasztornej i Longinusa Podbipięty) przewiduje terenu zabudowy jednorodzinnej i/lub usługowej jak to ma się w stanie istniejącym. Wyznaczenie terenu MN/U.12 stanowi ciągłością myśli planistycznej w stosunku do uprzednio obowiązującego planu „Mogiła”.  Ad.6 W projekcie planu wyznaczone zostały drogi wewnętrzne KDW – jedynie dla dróg usytuowanych na działkach gminnych, które stanowią jednocześnie istniejące dojazdy do nieruchomości prywatnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w § 16 ust. 1 pkt 3 dopuszczono lokalizację dojazdów (niewyznaczonych na rysunku planu) zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
13.	I.17	[...]*	Wnosi o przeznaczenie ww. działki w całości lub części pod zabudowę, w większym zakresie niż wskazuje na to Studium. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	128/8 obr.59 NH	MN.25, ZPb.5	MN.25, ZPb.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż jedynie niewielki północno-zachodni fragment działki 128/8 obr. 59 Nowa Huta zlokalizowany jest w terenie MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast pozostała część działki zlokalizowana jest w terenie ZU – teren zieleni urządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPb.5 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlany.
14.	I.20	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...).  3. Wykreślenie zapisów o nasadzeniach drzew soliter.	Zbieg ul. Klasztornej i ul. Longinusa Podbipięty soliter.	KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3</b>	Projekt planu zakłada realizację nasadzeń drzew soliter, które stanowić mają swoistą bramę do wnętrza obszaru oraz nawiązują do zabytków zlokalizowanych w północnej części obszaru. Akcenty (urbanistyczne) te tworzą kompozycję, której szkieletem jest ul. Klasztorna oraz ul. Longinusa Podbipięty.
15.	I.22	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki w całości (lub przesunięcie linii rozgraniczającej do linii istniejącego kanału kanalizacyjnego) pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	107/21 obr. 59 NH	MN.31, ZPb.6	MN.31, ZPb.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż południowo-wschodnia część działki nr 107/21 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.11 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
16.	I.23	[...]*	Wnoszą o: 1. Przekwalifikowanie działki na teren budowlany.  2. (...). <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	40/1 obr. 59 NH	R.5, KDX.5	R.5, KDX.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 40/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.5 -

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
17.	I.26	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek pod budownictwo mieszkalne domów jednorodzinnych. Wraz z uzasadnieniem. Załączona decyzja WZ.	27, 30/1 obr. 59 NH	R.5, WSm.7	R.5, WSm.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działki nr 27, 30/1 obr. 59 Nowa Huta, znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.5 – Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
18.	I.28	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości wprowadzenia funkcji spopielania zwłok w terenie U.2. Uwaga wraz z uzasadnieniem.	246/48 obr. 47 NH	U.2	U.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi nieuwzględnione, gdyż w Studium przewidziano lokalizację budynków o funkcji spopielania zwłok jedynie w obszarze Podgórek Tynieckich oraz planowanego cmentarza w Ruszczy. Mając powyższe na uwadze w obszarze planu ustala się zakaz lokalizacji zabudowy usługowej o funkcji spopielania zwłok oraz spalarni zwłok (§6 ust. 2).
19.	I.29	[...]*							
20.	I.31	[...]*	Wnoszą sprzeciw: 1. (...). 2. (...).  Wnoszą o: 3. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej z 70 do 50% (U/MN.1). Uwaga wraz z uzasadnieniem.	ul. Jutrzyńska ul. Odmętowa	U/MNi.1	U/MNi.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 3</b>	Ad.3 Przez wzgląd na kształtowanie ładu przestrzennego i utrzymanie charakteru Mogiły jako terenu podmiejskiego, w projekcie planu dla wszystkich terenów mieszkaniowych ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Taki też wskaźnik wyznacza się dla terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej. Wyjaśnia się również, że zabudowa usługowa ma pomniejszony wskaźnik do 40%.
21.	I.32	[...]*							
22.	I.33	[...]*	Wnoszą sprzeciw: 1. (...). 2. Poszerzenia ul. Odmętowej i budowy ścieżki rowerowej kosztem terenów prywatnych. 3. (...).  Wnoszą o: 4. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej z 70 do 50% (U/MN.1). Uwaga wraz z uzasadnieniem.	ul. Jutrzyńska ul. Odmętowa	U/MNi.1, KDL.1,	U/MNi.1, KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 4</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszerzenie rezerwy terenowej pod ewentualną rozbudowę ul. Odmętowej ma na celu możliwość wprowadzenia w razie takiej potrzeby komunikacji zbiorowej, dla której wymagana jest klasa drogi lokalnej. Ponadto w projektowanych liniach rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Dodatkowo projekt planu dopuszcza budowę tras rowerowych we wszystkich terenach. Ad.4 Przez wzgląd na kształtowanie ładu przestrzennego i utrzymanie charakteru Mogiły jako terenu podmiejskiego, w projekcie planu dla wszystkich terenów mieszkaniowych ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Taki też wskaźnik wyznacza się dla terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej. Wyjaśnia się również, że zabudowa usługowa ma pomniejszony wskaźnik do 40%.
23.	I.34	[...]*							
24.	I.35	[...]*	Wnoszą sprzeciw: 1. (...). 2. (...). 3. Poszerzenia ul. Odmętowej i budowy ścieżki rowerowej kosztem terenów prywatnych  Wnoszą o:	ul. Jutrzyńska ul. Odmętowa	KDL.1, U/MNi.1, MN.12	KDL.1, U/MNi.1, MN.12	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 3, 4 i 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 3, 4 i 5</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszerzenie rezerwy terenowej pod ewentualną rozbudowę ul. Odmętowej ma na celu możliwość wprowadzenia w razie takiej potrzeby komunikacji zbiorowej, dla której wymagana jest klasa drogi lokalnej. Ponadto w projektowanych liniach rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Dodatkowo wyjaśnia się że projekt planu dopuszcza budowę tras rowerowych we wszystkich terenach.
25.	I.36	[...]*							
26.	I.37	[...]*							
27.	I.38	[...]*							
28.	I.39	[...]*							
29.	I.40	[...]*							
30.	I.41	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
31.	I.42	[...]*	4. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej z 70% do 50% (U/MN.1).  5. Zniesienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony drogi KDW.2 w terenie MN.12. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>						Ad.4 Przez wzgląd na kształtowanie ładu przestrzennego i utrzymanie charakteru Mogiły jako terenu podmiejskiego, w projekcie planu dla wszystkich terenów mieszkaniowych ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Taki też wskaźnik wyznacza się dla terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej. Wyjaśnia się również, że zabudowa usługowa ma pomniejszony wskaźnik do 40%. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wrysowana linia zabudowy od strony drogi KDW.2 w terenie MN.12 wynika ze zmian wprowadzonych do projektu planu na etapie opiniowania i uzgadniania ustawowego. Linia ta poprowadzona została w celu odsunięcia przyszłej zabudowy od użytku ekologicznego Natura 2000 – Łąki Nowohuckie.
32.	I.43	[...]*							
33.	I.44	[...]*							
34.	I.45	[...]*							
35.	I.46	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...).  3. Określenie w terenie U.4, U/MNi.1, U.5 spadku dachów stromych na 34-40 stopni i wykluczyć dachy płaskie. 4. (...).  5. Wykreślenie w ustaleniach ogólnych § 7 ust. 2 pkt 3 lit. c-d <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	227/1, 227/2, 229	U.4, U.5 U/MNi.1	U.4, U.5 U/MNi.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 5</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan nie określa kąta nachylenia połaci dachowych dla zabudowy mieszkaniowej, a jedynie poprzez wyższą wysokość preferuje zabudowę o dachach spadzistych. Projekt planu dopuszcza również dachy płaskie w terenach mieszkaniowych i usługowych, co zostało uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako organu kompetentnego w zakresie kształtowania zabudowy. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu ochrony ładu przestrzennego w obszarze planu ustalenia projektu planu regulują kwestię lokalizacji, formy i wielkości lukarn/ okien połaciowych. Ponadto zapisy te zostały uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
36.	I.47	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...). 3. Usunięcie zapisu w § 23 ust. 3 pkt 1 lit. b „rozieszczonych symetrycznie”.  4. Określenie w terenie U.4, U/MNi.1, U.5 spadku dachów stromych na 34-40 stopni i wykluczyć dachy płaskie.  5. (...).  6. Wykreślenie w ustaleniach ogólnych § 7 ust. 2 pkt 3 lit. c-d <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	554, 555, 556,557, 560,561, 562/1, 562/2, 562/3, 663, 535/6, 553 obr. 46 NH	U.4, U.5 U/MNi.1	U.4, U.5 U/MNi.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 6</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis ten ma na celu harmonijne kształtowanie dachów budynków, wynika z zaleceń Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie oraz został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan nie określa kąta nachylenia połaci dachowych dla zabudowy mieszkaniowej, a jedynie poprzez wyższą wysokość preferuje zabudowę o dachach spadzistych. Projekt planu dopuszcza również dachy płaskie w terenach mieszkaniowych i usługowych, co zostały uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako organ uzgadniający zasady kształtowania zabudowy. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu ochrony ładu przestrzennego w obszarze planu ustalenia projektu planu regulują kwestię lokalizacji, formy i wielkości lukarn/ okien połaciowych. Ponadto zapisy te zostały uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.
37.	I.48	[...]*	Wnosi sprzeciw odnośnie przeznaczenia części działki pod drogę publiczną. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	193 obr. 46 NH	KDD.18 MN.38	KDD.18 MN.38	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wytyczony przebieg terenu KDD.18 w sposób marginalny ingeruje w działkę 193 obr. 46 Nowa Huta – przeznaczona do wykupu jedynie 19 m <sup>2</sup> (0,46 % całej powierzchni) przedmiotowej działki. Poszerzenie terenowej o symbolu KDD.18 pod ul. Zakarnie jest niezbędne, w celu prawidłowej obsługi nowych terenów inwestycyjnych, a w projektowanych liniach

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i m.in. chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna (gaz, prąd i woda) oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu.
38.	I.49	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	296 obr. 46 NH	ZPm.13 KDL.4	ZPm.13 KDL.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowa działka, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZU – tereny zieleni urządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.13 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
39.	I.50	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub MN/U. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	89/3 obr. 59 NH	ZP.2	ZP.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowa działka, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZU – tereny zieleni urządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZP.2 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski.
40.	I.51	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy szeregowej w ustaleniach planu. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	65/13 obr. 58 NH	MN.5 KDD.5	MN.5 KDD.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla jednostki strukturalnej nr 47 Stara Nowa Huta dopuszcza zabudowę jednorodziną jedynie w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.
41.	I.52	[...]*	Wnosi sprzeciw odnośnie poszerzenia ul. Żaglowej oraz skorygowanie przebiegu linii rozgraniczającej po granicy ww. działki. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	684/1 obr. 46 NH	MN.26, KDL.3	MN.26, KDL.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszerzenie rezerwy terenowej pod ewentualną rozbudowę ul. Żaglowej ma na celu możliwość wprowadzenia w razie takiej potrzeby komunikacji zbiorowej, dla której wymagana jest klasa drogi lokalnej. Ponadto w projektowanych liniach rozgraniczających mieści się zarówno ulica, jak i chodniki, oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu.
42.	I.53	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Zmianę przeznaczenia ww. działek z przeznaczenia rolnego na tereny MN. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	36/11, 36/12, 36/13, 36/14, 36/15 36/16 obr. 59 NH	R.5 KDX.5	R.5 KDX.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowe działki znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Są to tereny podmokłe (starego przebiegu Młynówki) oraz wysoko cenne przyrodniczo, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono je pod teren R.5 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
43.	I.54	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu § 35 umożliwiając wykonanie utwardzonego dojazdu, garażu, altanki itp.	23/5 obr. 59 NH	ZPb.4, KDW.8 WSm.7	ZPb.4, KDW.8 WSm.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Studium wskazuje, iż działka nr 23/5 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dlatego też ustalenia planu nie dopuszczają możliwości dalszej zabudowy budynkami np. garażu. Zastrzeżenie: wykonanie utwardzonego dojazdu (plan dopuszcza lokalizację dojazdów w § 16), czy lokalizacja altanki (która nie jest budynkiem w rozumieniu przepisów odrębnych) nie stoi w sprzeczności z zapisami planu.
44.	I.55	[...]*	Wnosi o 1. Przekształcenie ww. działki na budowlaną w tym zabudowy jednorodzinnej. 2. (...). 3. Poszerzenie drogi KDX do 7 m.	14/1 obr.59 NH	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i częściowo 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i częściowo 3</b>	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 14/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.4 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ciąg KDX.5 został poszerzony do szerokości 6 m.
45.	I.56	[...]*	Wnosi o 1. Przekształcenie ww. działki na budowlaną w tym zabudowy jednorodzinnej. 2. (...). 3. Poszerzenie drogi KDX do 7 m.	14/1 obr.59 NH	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	R.4, WSm.6, ZPm.5, KDX.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1 i częściowo 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1 i częściowo 3</b>	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 14/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.4 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ciąg KDX.5 został poszerzony do szerokości 6 m.
46.	I.58								
47.	I.59								
48.	I.60								
49.	I.61	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Równomierne poszerzenie drogi poprzez przesunięcie granic drogi po obu stronach w kolejnej edycji projektu planu. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	177/3 obr. 58 NH	KDD.13	KDD.13	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na uwzględnienie pierwszego postulatu dotyczącego nieposzerzania drogi KDD.13.
50.	I.62	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Równomierne poszerzenie drogi poprzez przesunięcie granic drogi po obu stronach w kolejnej edycji projektu planu. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	177/2 obr. 58 NH	KDD.13	KDD.13	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na uwzględnienie pierwszego postulatu dotyczącego nieposzerzania drogi KDD.13.
51.	I.64	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowego obszaru z rolnej na budowlaną.	Ulice: Żagłowa, Stare Wiślisko, Klasztorna	R.4, R.5	R.4, R.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż przedmiotowy obszar, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono go pod teren R.4 i R.5 - Teren

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
52.	I.65	[...]*	Wnoszą o zmniejszenie w projekcie planu minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek na cele budowlane do 400 m <sup>2</sup> .	231/2 obr.58 NH	MN.17	MN.17	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż projekt planu ustala minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek na cele budowlane o pow. 400 m <sup>2</sup> (dla zabudowy bliźniaczej) oraz 600 m <sup>2</sup> (dla zabudowy wolnostojącej).
53.	I.66	[...]*							
54.	I.67	[...]*							
55.	I.68	[...]*							
56.	I.69	[...]*							
57.	I.70	[...]*							
58.	I.71	[...]*							
59.	I.72	[...]*	Wnosi o włączenie ww. działek w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.24. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	30/2, 31 obr. 59 NH	R5, KDX.5	R5, KDX.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	Uwagi nieuwzględnione, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działki nr 30/2, 31, 54 obr. 59 Nowa Huta, znajdują się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono je pod teren R.5 - Teren rolny, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.
60.	I.73	[...]*							
61.	I.74	[...]*							
62.	II.2	[...]*	Wnoszą o wykreślenie z planu nieczynnego gazociągu na ww. nieruchomościach.	54/12, 54/11 obr. 58 NH	---	MN.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż elementy infrastruktury technicznej zawarte na rysunku planu stanowią jedynie element informacyjny, a nie faktyczne ustalenia planu. Ich przebieg jest zgodny z przekazaną przez Wydział Geodezji mapą zasadniczą oraz mapą przekazaną przez Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o.o. na etapie zawiadomienia. Zgodnie z obowiązującym prawem - w przypadku zamiaru przeprowadzenia inwestycji na przedmiotowych nieruchomościach należy wystąpić do zarządcy gazociągu w celu jej uzgodnienia.
63.	II.3	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla przedmiotowych działek na mieszkaniowo-usługowe. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	230/11, 230/8 obr. 58 NH	---	MN.17	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada lokalizację centrum osiedlowego (handlowo-usługowego) w terenie MN/U.4 – z uwagi na istniejące już budynki usługowe, jak i centralną w stosunku do osiedla lokalizację. Ponadto, zgodnie z obowiązującym Prawem Budowlanym - w budynku jednorodzinnym istnieje możliwość wydzielenia nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
64.	II.4	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki pod zabudowę zgodnie z rysunkiem studium.	25/1 obr. 59 NH	---	MN.24, WSm.7, ZPb.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zgodnie z rysunkiem studium przeznacza większą część terenu MN pod teren zabudowy MN.24, natomiast jej pozostałą część pod istniejący rów odwadniający, który w sposób naturalny dzieli nieruchomość pod zabudowę jednorodziną oraz część nieinwestycyjną. Wynika to z konieczności zachowania ładu przestrzennego w tym obszarze, a także lokalizacji oraz małej powierzchni terenu pozostającego inwestycyjnym w Studium w stosunku do projektu planu. Zapisy studium dopuszczają wydzielenia funkcji dopuszczalnej w postaci terenu zieleni

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									urządzonej w każdym terenie inwestycyjnym wyznaczonym w studium. Dodatkowo tereny (wraz z budynkami), których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane (a budynki dodatkowo przebudowywane i remontowane) w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
65.	II.5	[...]*	Wnosi ponownie o dodanie do przeznaczenie terenu (dla działki 231 obr. 47 Nowa Huta) możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga wraz z uzasadnieniem.</i>	231 obr. 47 NH	---	U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 231 obr. 47 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny U – tereny usług, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren U.4 – Teren usług.
66.	II.6	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na ZPr – teren zieleni urządzonej – rekreacyjnej. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	254/9 obr. 58 NH	---	R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż na etapie sporządzania projektu planu przeprowadzona została analiza lokalizacji terenów zieleni urządzonej o funkcji rekreacyjnej. W wyniku której tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym wyznaczone zostały w sąsiedztwie istniejącego Yacht Clubu Kraków oraz projektowanego linearnego parku publicznego. Ponadto w wyznaczonym terenie R.2 odbywają się regularne ćwiczenia Straży Pożarnej, w związku z lokalizacją pola operacyjnego dla zatrzymywania i wylapywania zanieczyszczeń toksycznych wód.
67.	II.9	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki w całości (lub przesunięcie linii rozgraniczającej do linii istniejącego kanału kanalizacyjnego) pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	107/21 obr. 59 NH	---	MN.31, ZPm.11, ZPb.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż południowo-wschodnia część działki nr 107/21 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren ZPm.11 - Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą rowom i kanałowi burzowemu.
68.	II.10	[...]*	Wnosi o wyznaczenie terenu KDX.6 po obecnie istniejącym przebiegu i szerokości.	KDX.6	---	KDX.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie rezerwy terenowej pod publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.6 (z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu kołowego związanego z obsługą komunikacyjną przyległych nieruchomości) stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne oraz konieczność skomunikowania Lasku Mogińskiego z pozostałymi obszarami os. Mogiła. W projektowanych liniach rozgraniczających może się mieścić zarówno ulica/chodnik jak i m.in., oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna (np. gaz, prąd i woda) oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Inwestor w przypadku realizacji ciągu pieszego (wyznaczonego w projekcie planu) weźmie pod uwagę cenne enklawy zieleni, w tym istniejący drzewostan – zgodnie z ustaleniami projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
69.	II.11	[...]*	Wnosi o wyznaczenie północnej granicy terenu KDX.6 (na wysokości dz. 104/4 obr. 59 NH) po obecnym jej przebiegu a na wysokości działki nr 117 obr. 59 NH o przesunięcie jej w stronę południową, w celu ochrony istniejących drzew (zlokalizowanych na 104/4 obr. 59 NH).	KDX.6	---	KDX.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie rezerwy terenowej pod publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.6 (z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu kołowego związanego z obsługą komunikacyjną przyległych nieruchomości) stanowi odpowiedź na nowo udostępnione w projekcie planu tereny inwestycyjne oraz konieczność skomunikowania Lasku Mogińskiego z pozostałymi obszarami os. Mogiła. W projektowanych liniach rozgraniczających może się mieścić zarówno ulica/chodnik jak i m.in., oświetlenie, mała architektura, infrastruktura techniczna (np. gaz, prąd i woda) oraz zieleń, dlatego też wymaga większej rezerwy terenu. Inwestor w przypadku realizacji ciągu pieszego (wyznaczonego w projekcie planu) weźmie pod uwagę cenne enklawy zieleni, w tym istniejący drzewostan – zgodnie z ustaleniami projektu planu.
70.	II.14	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie nieruchomości na MN lub MN/U. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	89/3 obr. 59 NH	---	ZP.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 89/3 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją (w formie wyznaczenia funkcji dopuszczalnej terenu ZR) pod teren ZP.2 – Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski.
71.	II.15	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę ciągu pieszego KDX.5 na drogę wewnętrzną KDW.8.  2) Odrolnienie działki 14/1 oraz sąsiadujących zgodnie z obietnicą PMK.  3) Poszerzenie drogi dojazdowej do przedmiotowej nieruchomości. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	14/1 obr. 59 NH	---	KDX.5 KDW.8 R.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren drogi KDW.8 jest drogą istniejącą i został wyznaczony w głównej mierze po własności Gminy Miejskiej Kraków. Natomiast ciąg pieszy KDX.5 jest to rezerwa terenowa pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem wprowadzenia ruchu kołowego związanego z obsługą komunikacyjną przyległych nieruchomości. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje, iż działka nr 14/1 obr. 59 Nowa Huta, znajduje się w terenach oznaczonych jako tereny ZR – tereny zieleni nieurządzonej, w związku z tym w projekcie planu przeznaczono ją pod teren R.4 – Teren rolny. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przez Biuro Planowania Przestrzennego oraz istniejących uwarunkowań – jest zasadne i wyczerpujące utrzymanie istniejących szerokości rezerw terenowych przedmiotowych dróg. Ponadto projekt planu dopuszcza lokalizację dojazdów (niewyznaczonych na rysunku planu) zapewniających skomunikowanie terenu z drogami publicznymi.
72.	II.16	[...]*	Wnosi o usunięcie z planu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN.12 od strony drogi KDW.2. <i>Wraz z uzasadnieniem.</i>	ul. Odmętowa 14B	---	MN.12	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy od strony drogi KDW.2 w terenie MN.12 wynika ze zmian wprowadzonych do projektu planu na etapie opiniowania i uzgadniania ustawowego. Linia ta poprowadzona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									została w celu odsunięcia przyszłej zabudowy od użytku ekologicznego Natura 2000 – Łąki Nowohuckie, co bezpośrednio wynikało ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył: Tomasz Woźniak – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła II”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)*.