

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”**

**odbyta w dniu
25 października 2018 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie na dzisiejszej dyskusji publicznej. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego. Ze mną jest Pani Kierownik Jolanta Czyż – Kierownik Pracowni Urbanistycznej, i główny projektant planu, o którym dzisiaj będziemy mówić – to jest plan Rejon ul. Przewóz”, Pan Tomasz Kaczor.

Tak ja zawsze, dosłownie parę zdań wprowadzenia. Plan oczywiście opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Myśmy się z wieloma z Państwem widzieli już wielokrotnie i w przypadku tego opracowywanego planu i na spotkaniach wcześniej, gdyż w tej chwili na obszarze tym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania „Myśliwska”, który nie spotkał się z akceptacją mieszkańców, i w związku z pewnymi zapisami, które tam się znalazły, zwłaszcza związanymi z wysokościami obiektów, które ten plan dopuszczał, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w październiku 2014 r., że mamy opracowywać plan zamienny, już zresztą ten plan zamienny, który jest nazwany „Rejon ul. Przewóz” jest opracowywany na bazie dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r., tego Studium, w którym już na etapie opracowania Studium dokonaliśmy pewnych korekt wysokościowych. Oczywiście tutaj nie tylko sprawy wysokościowe mają znaczenie, w tym planie również ważny jest układ komunikacyjny, o tym zapewne Pan projektant będzie dzisiaj wielokrotnie mówił.

Wyłożenie do publicznego wglądu tego planu rozpoczęło się 17 września i będzie trwało do 6 listopada. W tym czasie... Oczywiście dzisiaj odbywa się dyskusja publiczna, ale jeżeli będziecie Państwo mieli potrzebę kontaktu z głównym projektantem planu, z Panem Tomaszem Kaczorem, to będzie do Państwa dyspozycji w siedzibie Biura na ul. Sarego 4 w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między godz. 12.00 a 14.00, i w środy między godz. 13.30 a 15.30. Tak jak powiedziałam, wyłożenie trwa do 6 listopada – to jest okres, w którym możecie Państwo składać swoje uwagi, tzn. ustawodawca tak powiedział, że uwagi to jest ta forma wyrażenia swojej opinii kwestionująca ustalenia planu, natomiast jeżeli będą uwagi pozytywne, to też możecie Państwo je przekazać w formie pisemnej, wtedy Prezydent rozpatrując uwagi wie jakie są oczekiwania większej grupy mieszkańców. Czyli na uwagi czekamy na pewno do 6 listopada, ale czekamy również jeszcze 14 dni później, bo ustawodawca dał taką możliwość, że 14 dni po zakończeniu wyłożenia zbierane są uwagi. Uwagi prosimy kierować bezpośrednio do Urzędu Miasta Krakowa, bo to jest nieprzekraczalny termin złożenia uwagi. Tylko te uwagi, które zostaną złożone w terminie ustawowym zostaną rozpatrzone przez Prezydenta.

Ja może... Oczywiście będzie podana Państwu lista obecności, bardzo prosimy o wpisanie się. Też informacja jest taka, że wszystkie materiały, które są prezentowane podczas wyłożenia do publicznego wglądu są na BIP-ie, na Biuletynie Informacji Publicznej, wchodźcie sobie tam Państwo w zakładkę Biura i przez 24 godziny na dobę macie dostęp do wszystkich materiałów podlegających wyłożeniu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Ja może teraz oddam głos Panu Tomaszowi Kaczorowi, który nam omówi główne założenia tego projektu planu. To jest kolejne wyłożenie do publicznego wglądu. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Dziękuję. Dzień dobry Państwu. Mamy teraz II wyłożenie do publicznego wglądu „Rejon ul. Przewóz”. W trakcie I wyłożenia do projektu planu złożono 40 uwag, z których 4 uwzględniono, 4 uwzględniono z zastrzeżeniem, 13 nie uwzględniono częściowo, a 19 nie uwzględniono. I w wyniku uwzględnienia części z tych uwag do projektu planu wprowadzono zmiany, w związku z czym ponowiono procedurę planistyczną, tj. ponowiono procedurę i opiniowania projektu planu i ponownie wyłożono go do publicznego wglądu.

Ja przedstawię Państwu teraz zmiany jakie nastąpiły w tym projekcie planu względem planu, który był wykładany do publicznego wglądu po raz pierwszy. Na kolejnych slajdach będziecie mieli Państwo porównanie rysunku planu z I wyłożenia oraz z rysunku obecnie wykładanego, i będą na kolejnych slajdach zaznaczone te zmiany, które zostały wprowadzone.

Na początku skupię się na zachodniej części obszaru położonej pomiędzy ul. Saską a Szczecińską. W tym obszarze zmianie uległo przeznaczenie terenu, wówczas KDX podczas I wyłożenia, obecnie jest to teren KDW, czyli teren drogi wewnętrznej. Poprzednio był to teren ciągu pieszego.

Położona w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności linia nieprzekraczalnej zabudowy od tego terenu, o którym przed chwilą mówiłem została usunięta z obecnej wersji projektu planu.

Tereny zieleni urządzonej ZP.8 i ZP.9 oraz część terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, w pasie, gdzie przebiega kolektor uległy zmianie i przeznaczenie ich teraz to jest publicznie dostępny ciąg KDX, oraz teren drogi publicznej dojazdowej KDD.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

W przypadku realizacji tego celu, jakby tego przeznaczenia w planie, w przypadku realizacji tak.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja proszę, żebyście Państwo taką przyjęli zasadę, że najpierw będzie prezentacja, a później Państwo będziecie w kolejności zadawać pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Idąc dalej. Fragment terenu U.1 we wschodniej części. W obecnym projekcie planu z fragmentu tego wydzielono dodatkowy teren ciągu pieszego, który łączy ul. Przewóz z terenem ciągu pieszego, o którym mówiłem przed chwilą.

W zakresie terenu zabudowy usługowej U.2 przy ul. Saskiej, tj. teren obejmujący Klasztor Ojców Sercanów. Do tego terenu podczas I wyłożenia została złożona uwaga, która dotyczyła m.in. dopuszczenia rozbudowy istniejącego kościoła. W związku z tym, że ten obiekt jest wpisany do ewidencji zabytków uwaga ta została uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem, i zastrzeżeniem to dotyczyło konieczności dokonania konsultacji z Miejskim Konserwatorem Zabytków oraz z uzgodnieniem później projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w ramach tych wprowadzonych ewentualnych zmian w zakresie dopuszczenia rozbudowy zabytkowego kościoła. I tutaj zanim jeszcze wysłaliśmy projekt do ponownych uzgodnień po wprowadzeniu zmian, zwróciliśmy się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o konsultacje, i Wojewódzki Konserwator Zabytków przychylił się do sugestii Miejskiego Konserwatora Zabytków, że istniejący kościół zabytkowy z punktu widzenia konserwatorskiego powinien zostać w niezmienionej formie, i ewentualnie powinniśmy w planie dopuścić możliwość budowy nowego kościoła zgodnie z pierwotną koncepcją jaka była przewidziana dla tego terenu, w związku z tym w projekcie planu usunięto z terenu U.2 strefę ochrony i kształtowania zieleni tak, aby ewentualnie możliwa była tutaj w tym miejscu budowa nowego kościoła, natomiast zachowano w projekcie planu zapisy ochronne dla bryły zabytkowego istniejącego kościoła. Z południowego fragmentu terenu zabudowy usługowej U.2 obejmującego działkę gminną wydzielono nowy teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową z zakresu kultury, sztuki i nauki, w związku z planowaną budową biblioteki na tej działce.

Przechodząc dalej do wschodniej części obszaru projektu planu. W tym rejonie usunięto projektowaną drogę publiczną w formie sięgacza od ul. Myśliwskiej, w obecnej wersji już tego sięgacza nie mamy. Wcześniejszy teren MW.6, taki duży teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, uległ podziałowi na dwa tereny – MW.6, gdzie obecnie powstaje już zabudowa wielorodzinna na podstawie obowiązującego planu „Myśliwska”, oraz teren MW.14 – to jest teren, gdzie istnieje jeszcze zabudowa usługowa, natomiast plan pozwala na jej przekształcenie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. I w tekście projektu planu rozróżniono dla tych terenów wskaźniki zabudowy, natomiast o wskaźnikach powiem w późniejszej części prezentacji. Z fragmentu terenu MW.6 wydzielono także taki mały teren zabudowy usługowej U.7 oraz przedłużono teren drogi wewnętrznej dla obsługi tego terenu zabudowy usługowej, i tutaj także w związku ze zmianą dostosowaną do nowego przeznaczenia wskaźniki zabudowy. Z dotychczasowego terenu U.3 – terenu zabudowy usługowej, w rejonie ul. Rzebika i Przewóz, wydzielono z jego części teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej i dostosowano do tego przeznaczenia nowe parametry zabudowy. Z kolei z południowej części tego terenu zabudowy U.3, w tej części wyznaczono strefę z obniżonym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego w nawiązaniu do zapisów jakie daje Studium dla tego terenu. Tuż obok wprowadzono nowy teren ciągu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

pieszego, tj. wzdłuż magistrali ciepłowniczej, w miejscu, gdzie zrealizowany jest chodnik łączący ul. Lipską z ul. Przewóz. Na końcu ul. Przewóz wprowadzono strefę dopuszczoną lokalizacji kładki nad ul. Lipską. W rejonie żłobka wyznaczono nowy teren drogi wewnętrznej dla obsługi miejsc parkingowych jakie zostały zrealizowane przy żłobku, a w dalszej części wprowadzono nowy teren ciągu pieszego przy kościele.

Z terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1 obejmującego istniejącą pętlę tramwajowo-autobusową Mały Płaszów usunięto strefę ochrony i kształtowania zieleni, ma to związek z rozwinięciem podstawowego przeznaczenia tego terenu, o którym zaraz powiem, i wprowadzono w tym terenie nieprzekraczalną linię zabudowy od drogi publicznej KDD.

To były główne zmiany jakie nastąpiły na rysunku planu, teraz opowiem Państwu o zmianach jakie nastąpiły w tekście projektu planu. I tutaj w nawiązaniu do tego co powiedziałem wcześniej, w terenie zabudowy usługowej U.2 – to jest ten teren obejmujący Klasztor Ojców Sercanów, uszczegółowiono przeznaczenie podstawowe, teren ten jest teraz przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym z zakresu zamieszkania zbiorowego, zdrowia, kultury, sztuki, oświaty, nauki i przedszkola. W terenie KU.1, czyli w terenie obejmującym istniejącą pętlę Mały Płaszów, dodano do podstawowego przeznaczenia terenu parking – garaż wielopoziomowy. Ustalono, że w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MN/MWn dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio w granicy z sąsiednią działką budowlaną nie będzie dotyczyło zabudowy wielorodzinnej. Dodano zapis, że w odniesieniu do istniejących budynków w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności możliwa będzie nadbudowa tych budynków, dla których ewentualnie w stanie istniejącym przekroczony jest wskaźnik powierzchni zabudowy, ale przy uwzględnieniu pozostałych wskaźników projektu planu. Dodano także zakaz w ustaleniach dotyczących ogrodzeń. Dodano zakaz sytuowania ogrodzeń na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, chyba że ogrodzenie stanowi ogrodzenie ogródka przydomowego rozumianego jako wydzielony obszar przylegający do budynku mieszkalnego wielorodzinnego i niestanowiący części wspólnej tego budynku użytkowany w celach rekreacyjnych przez użytkowników danego lokalu w parterze budynku. I zapis ten jest zbieżny z zapisem jaki znalazł się w projekcie uchwały krajobrazowej – to jest taki dokument, który regulować ma zasady sytuowania ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam w całym Krakowie. W projekcie planu, w tekście, usunięto także z listy wyjątków od zakazów lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko stacji paliw w terenie MW.6. Dalej. W terenach mieszkaniowych wielorodzinnej MW.7 i MW.8 dodano zakaz nadbudowy istniejących budynków z wyjątkami nadbudowy o elementy, o których mowa w konkretnych paragrafach, to jest o te elementy, które stanowią np. obiekty infrastruktury technicznej, urządzenia techniczne, które mogłyby się znaleźć na dachach tych budynków. W części terenów dokonano korekty parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, i o tym szczegółowo powiem za chwilę. Dopuszczenie lokalizacji wybiegu dla psów, określono, że dotyczy tylko terenu zieleni urządzonej ZP.5. I doprecyzowano przeznaczenie podstawowe terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

wielorodzinnej niskiej intensywności. Jest to teraz zabudowa jednorodzinna i oczywiście zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z nie więcej niż z czterema lokalami mieszkalnymi w budynku, i to jest to doszczegółowienie. I ponadto w tekście projektu planu wprowadzono zmiany wynikające z korekt na rysunku planu oraz zmiany porządkowe. Tutaj się zmieniły nam proporcje, dlatego nam napis wszedł na ramkę.

I teraz przejdę już do omówienia tych zmian, pokazania terenów, w których dokonano zmian w parametrach zabudowy, mają je teraz Państwo podświetlone, i będę je teraz omawiał po kolei zaczynając od terenu U.2 na zachodzie i idąc w kierunku wschodnim. W tym terenie, tak jak już powiedziałem wcześniej, usunięto strefę ochrony i kształtowania zieleni, dlatego ten zapis został usunięty z projektu planu. Wysokość zabudowy dla tego terenu pozostała bez zmian, natomiast dodano, że dla obiektu nowego kościoła dopuszcza się wysokość zabudowy 20 m. W nowo wyznaczonym terenie zabudowy usługowej U.8 został wyznaczony z tego terenu U.2 wcześniejszego, dokonano korekty zabudowy w związku z powierzchnią tego terenu, dostosowano te parametry do tego, aby możliwa była realizacja biblioteki. Tutaj wcześniejszy wskaźnik terenu biologicznie czynnego obniżono do 30 %, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zwiększono do 40 % z 30 % wcześniejszych, wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny wcześniej był 1,2; obecnie jest to 1,6. Wysokość pozostała bez zmian. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.13 – to jest teren, który powstał po podziale wcześniejszego terenu MW.2, i tutaj także dokonano korekty wskaźników. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy wzrósł z 25 % do 30 %, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 1,25 został obniżony do 1,0; i maksymalna wysokość zabudowy została obniżona z 16 m do 11 m. I wynika to z tego, że parametry zabudowy tego terenu zostały dostosowane do parametrów jakie są ustalone w projekcie planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w bezpośrednim sąsiedztwie. W terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.4 – to jest teren z już istniejącą zabudową wielorodzinną, tutaj korekty dokonano tylko w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy, z 16 m została ona obniżona do 14 m, co w dokładniejszy sposób odzwierciedla wysokość zabudowy istniejącej. W terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 30 % podniesiono do 40 % i zmieniono także wskaźnik intensywności zabudowy ten minimalny z 0,4 na 0,2; co umożliwia realizację także zabudowy parterowej w tym terenie. W terenie zabudowy usługowej U.3 dodano, tak jak powiedziałem wcześniej, strefę z obniżonym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, gdzie ten wskaźnik musi być minimum 25 %, oraz obniżono minimalny wskaźnik intensywności zabudowy, wcześniej było to 0,8; teraz jest to 0,4. W nowo wydzielonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 – teren wydzielony z wcześniejszego terenu U.3, w związku ze zmianą przeznaczenia dostosowano też do nowego przeznaczenia także parametry, tj. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 30 % do 40 %, oraz zmienił się wskaźnik intensywności zabudowy, wcześniej było to od 0,8 do 2,0; obecnie jest to 0,4 do 2,4. W terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6 – to jest ten teren, w którym powstaje już zabudowa wielorodzinną, jak wspominałem wcześniej, dokonano tutaj korekty maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 20 % na 25 %, wskaźnik

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

intensywności zabudowy maksymalny z 1,6 na 2,0; i dla dopuszczonych parkingów i garaży wielopoziomowych zmieniono maksymalną wysokość zabudowy z 16 m na 12 m. nowo wydzielony teren MW.14 z wcześniejszego terenu MW.6 – tutaj także dostosowano parametry do projektowanej nowej zabudowy. Tutaj maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy również uległ zwiększeniu z 20 % na 25 %, wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny zmniejszył się z 1,6 na 1,5; i maksymalna wysokość zabudowy uległa zmniejszeniu z 25 m na 20 m. I podobnie jak w poprzednim terenie, dla dopuszczonych parkingów, garaży wielopoziomowych obniżono maksymalną wysokość zabudowy z 16 m na 12 m. nowo wydzielony teren zabudowy usługowej U.7 – on wcześniej wchodził w skład terenu MW.6, tutaj w związku z nowym przeznaczeniem i w związku z wielkością tego obszaru dostosowano do niego nowe parametry. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wcześniej 40 %, obecnie 30 %, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy wcześniej 20 %, obecnie 40 %, minimalny wskaźnik intensywności zabudowy wcześniej 1,0; obecnie 0,2; i maksymalna wysokość zabudowy wcześniej 25 m, obecnie 16 m. w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 i MW/U.2 korekcie uległ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 30 % na 40 %, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 23 % na 25 %, i wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny z 1,4 na 1,5. W terenie KU.1, w związku z dodaniem do jego podstawowego przeznaczenia parkingu – garażu wielopoziomowego, usunięto, jak powiedziałem, strefę ochrony i kształtowania zieleni, w której był wymagany wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został dostosowany do nowego przeznaczenia i wzrósł z 10 % do 30 %, wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny z 0,1 wzrósł do 1,2; oraz wysokość maksymalna zabudowy z 5 m wzrosła do 16 m. W terenie sportu i rekreacji, w terenie, w którym znajduje się m.in. orlik, zmianie uległ tylko minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w strefie ochrony i kształtowania zieleni, został on obniżony z 80 % do 70 %, a więc wciąż pozostaje stosunkowo wysoki.

I to są te wszystkie zmiany główne, które nastąpiły zarówno na rysunku, jak i w tekście projektu planu. Ja już Państwu dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Czyli teraz czas na drugą część, na zadawanie przez Państwa pytań, postaramy się na nie odpowiedzieć. Bardzo prosimy, ktoś jak chce zadać pytanie, proszę dać nam ręką...

Głos z sali

Czy tą prezentację będzie można jakoś uzyskać?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To jest niby... Proszę?

Głos z sali

Mam w tej chwili pendrive'a.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To jest niby taka robocza wersja Biura. To nie jest materiał, który jest w jakiś sposób publikowany, natomiast rozumiem, że może niekoniecznie cała prezentacja, tylko obszar, który Pana szczególnie interesuje, to jak najbardziej takie materiały Panu udostępnimy.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To jest wyłożone do publicznego wglądu, czyli projekt planu, ten, który jest wykładany, jest na stronie Biura Planowania Przestrzennego. Rozumiem, że tutaj prezentacja polegała na wyjaśnieniu jak wyglądała poprzednia wersja, jak do niej dochodziliśmy, to jest tak trochę wewnętrzna praca projektanta planu.

Kto z Państwa chciałby zadać pytanie, bardzo proszę. Bardzo prosimy może o przedstawienie się.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Moje nazwisko /.../*. Ja reprezentuję właścicieli sześciu działek w obrębie 19-tym, to było MW.8 przedtem. Proszę Państwa, i tam jest tak. Działka 99/8, przez 13, przez 14, przez 15, 16 i 17, i na tym chciałabym się skupić. Otóż proszę Państwa, te działki były kiedyś wywłaszczone, zresztą cały ten teren, i w tej chwili na drodze odzyskiwania, poszukiwania spadkobierców udało się odszukać spadkobierców dwóch działek. I teraz, jaka jest sytuacja? Dowiadujemy się, że w 2010 r. został zatwierdzony plan zagospodarowania na wysokość 36 m, wysokie budownictwo, wielomieszkaniówka, itd. Teraz, kiedy my zaczęliśmy starać się o odzyskanie tych działek, plan zaczyna ulegać zmianie, czyli ścinają nam o połowę wszystko. Historia jest taka, że opinie wszystkie biegłych, i sądowych, i rzeczoznawcy, mówią o tym, jak również Wydział Skarbu Państwa, że te działki nie mogą być oddzielnie sprzedawane ze względu na plan, czyli każdy właściciel jest uzależniony od drugiego obok. Ja mam taką opinię.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Znaczy ja rozumiem, że każdy właściciel dysponuje swoją nieruchomością i jeżeli ma potrzebę sprzedania tej nieruchomości, no to plan tutaj go nie zatrzymuje, bo...

Gość I – p. /.../*

Pani Dyrektor, nie tak jest, ponieważ to są udziały w działkach.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie, ale udziały to jest trochę inna...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość I – p. /.../*

A nie można tych działek dzielić, bo są zbyt małe. Jeżeli działka ma 7 arów i do tych 7 arów uzyskało decyzję prawomocną dziewięciu właścicieli do 3 arów a pozostała część zostaje w Skarbie Państwa i trzeba to odkupić, to zaczyna być problem. Ale jeszcze druga sprawa. I tutaj znowu właściciele zostają pokrzywdzeni, ponieważ zmniejsza im się możliwości tego co powinno być zrealizowane według planu starego, prawda?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość I – p. /.../*

I ja mam taką odpowiedź ze Skarbu Państwa, że jeżeli odzyskamy te działki to możemy wybudować tak, z tym, że, i odkupić od Skarbu Państwa, pod warunkiem, że sąsiadujemy ze sobą, że zrealizujemy plan zagospodarowania, i że po prostu spełniamy te warunki, i mamy pierwszeństwo. Teraz sytuacja się diametralnie zmienia. Ale okazuje się, że plan stary dalej obowiązuje, ponieważ...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Plan tak, plan jest obowiązujący cały czas do momentu, kiedy będzie ten uchwalony.

Gość I – p. /.../*

I teraz jest taka sytuacja, że są osoby, które nie są właścicielami działki tych pozostałych części, gdzie były również odzyskiwane, a już mają projekty zaklepane, potwierdzone, pomimo że nie posiadają na wysokie budownictwo. I teraz mam pytanie, jak to będzie, że na tym starym...?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bo Pani nie skończyła tego zdania. Rozumiem tak, że te osoby mają pozwolenie na budowę, tak?

Gość I – p. /.../*

Tak, nie mając działek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie. Do pozwolenia na budowę, żeby uzyskać, trzeba podpisać oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością. Więc jeżeli Pani mówi, że oni nie dysponują tą nieruchomością, a wydane zostało pozwolenie na budowę, to znaczy złożyli nieprawdziwe oświadczenie.

Gość I – p. /.../*

Prawdopodobnie tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To jest sprawa prokuratorska, a nie planistyczna.

Gość I – p. /.../*

Bo okazuje się, że te działki właśnie tutaj poza, na to jest zrobiony projekt i ostatnie podpisanie projektu jest w sierpniu, i nawet z września są podpisane projekty.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja nie rozumiem co Pani nazywa podpisany projekt.

Gość I – p. /.../*

No zgoda.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie. Decyzja administracyjna pozwolenia na budowę?

Gość I – p. /.../*

Wydana decyzja. Tak, pozwolenia na budowę na wysokie budownictwo. I teraz mam pytanie: jak to będzie do tych działek, w których my jesteśmy, czy w takim razie tam będzie wysokie budownictwo, a tu będzie niskie budownictwo?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Panią, jest dla Pani... Do momentu, kiedy obowiązuje plan „Myśliwska” wszystkie decyzje administracyjne wydawane w Urzędzie Miasta Krakowa w Wydziale Architektury przez Prezydenta Miasta Krakowa są wydawane na warunkach planu miejscowego „Myśliwska”, natomiast w momencie, kiedy zostanie ten plan uchwalony, to decyzje będą wydawane na bazie tego planu, bo on jak gdyby nakryje tamten. My mamy świadomość, to nie jest dla nas rzeczą nową, że w wielu przypadkach nastąpią roszczenia w związku z obniżeniem wartości nieruchomości, chociażby związanej z tym, że te wysokości, które w tej chwili w planie, który my prezentujemy są dla wielu działek obniżone. Taką świadomość mieli radni podejmując uchwałę o przystąpieniu do tego planu, bo te parametry zostały już obniżone na etapie Studium uwarunkowań, a plan miejscowy opracowywany przez Biuro, przez Pana Tomasza Kaczora, musi pozostawać w zgodności ze Studium. Mamy świadomość, że odszkodowania tutaj będą miały miejsce.

Gość I – p. /.../*

Aha, rozumiem, czyli będą odszkodowania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jeżeli Pani wykaże obniżenie wartości nieruchomości.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość I – p. /.../*

Właśnie kilka dni temu dostałam pismo z Urzędu o tym, że jest prowadzone postępowanie dotyczące zabrania nam również na drodze, można powiedzieć wywłaszczenia, pod wiadukt przy tandecie, cały ten wiadukt, ta estakada, domu rodzinnego i 28-arowej działki w 2000 r., wywłaszczenie nastąpiło w 2004 r., a dziś dostajemy pismo o tym, że działka była źle wymierzona, i że jeszcze nam się pieniążki należą, ale już asfalt jest na tej drodze, i w związku z tym roszczenie nasze jest za późne i jest pozamiatane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No ale ja tutaj Pani nie odniosę się, bo tego przypadku nie znam.

Gość I – p. /.../*

Ale wie Pani, Pani Dyrektor, no bo to nie jest w porządku, dlatego że nie dość, że 20 lat po prostu ci ludzie nie mieli nic z tych działek, bo mieli zabrane, teraz jak się im oddaje, długi jest okres poszukiwania tych spadkobierców, to w tej chwili pozbawia się ich kolejnych, czyli oni nie mogą sprzedać działki, bo już deweloperzy chętnie by to kupili, tylko każdy zderza się właśnie z taką sytuacją jak idzie do Architektury pytać, to mówią: „nie, już według starego planu nie będzie decyzji. Musicie uwzględnić w planie nowym, w tym nowym projekcie, już nowe założenia planu”. Czyli co? Jednym się wydało według starego na 36 m, a drugim w tej chwili ścina się o połowę (...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie proszę Panią, jest tylko jedna rzecz. Nie w tej chwili, bo do momentu, w którym nie będzie ten plan uchwalony to Pani może iść ze swoją dokumentacją, która będzie się odnosiła do planu miejscowego „Myśliwska”, i Pani dostanie decyzję na bazie planu „Myśliwska”.

Gość I – p. /.../*

I nie mogą odmówić?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie mogą odmówić, oczywiście jeżeli jest zgodnie z ustaleniami tamtego planu, bo ten plan jest ciągle projektem planu, i może się tak zdarzyć, że ten plan nigdy nie będzie planem uchwalonym. Przecież nie wiemy. My wykonujemy pewną pracę, ale potem radni będą de facto głosować i będą mieli też informację, że za projektem planu, który jest przedstawiany Państwu, nie wiem czy to jest ostatnia wersja czy jeszcze będą kolejne wyłożenia, mogą iść roszczenia finansowe, bo taki dokument dostają. I oni zadecydują, radni zadecydują.

Gość I – p. /.../*

Czyli obecna, znaczy już nowa Rada.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nowa Rada.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość I – p. /.../*

A kiedy to może stanąć tak precyzyjnie na nowej Radzie?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Precyzyjnie nie powiem, bo to będzie zależało od Państwa. My mamy dzisiaj wyłożenie do publicznego wglądu, tak jak mówiłam do 6 listopada, potem mamy 14 dni, jeszcze czekamy na Państwa uwagi, czyli mamy drugą połę listopada, potem Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, jeśli skorzysta z maksymalnego terminu to jesteśmy tuż przed świętami, i gdyby wszystkie uwagi zostały rozpatrzone na nie, tzn. nie zaakceptowałby Pan Prezydent żadnej uwagi, no to wtedy kierujemy do Rady Miasta Krakowa. Z kolei są procedury, tu 16 dni, tu 12, myślę, że przy najlepszym układzie mógłby być na Radzie Miasta Krakowie w lutym, ale to pod warunkiem, że żadna z uwag nie zostanie uwzględniona.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. Bardzo dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękuję bardzo. Bardzo prosimy.

Gość II – p. /.../*

Moje imię /.../* . Mam pytanie odnośnie drogi KDL.3, tak, to jest teraz znajdująca się po prawej stronie. Na ile to jest droga służąca docelowo komunikacji mieszkańcom ul. Myśliwska, Przewóz i okolic, a na ile komunikacji pomiędzy ul. Łódzką a Lipską? Tak, oczywiście Nowohuckiej tutaj nie mamy, natomiast ta droga będzie dochodziła do ul. Myśliwskiej. Z drugiej strony, do ul. Myśliwskiej są plany według, jeśli dobrze pamiętam, według planu zagospodarowania obejmującego tam te tereny na rozbudowę drogi Lasówka, co spowoduje, że będziemy mieli ciąg komunikacyjny od ul. Nowohuckiej do ul. Przewóz, i dalej do ul. Lipskiej, prawda? I moje pytanie jest następujące: na ile ta droga jest drogą projektowaną dla mieszkańców tych okolic, czyli okolic ul. Przewóz, ul. Myśliwskiej, a na ile częścią ciągu komunikacyjnego pomiędzy ul. Nowohucką a Lipską?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Ja powiem tak. W obowiązującym planie „Myśliwska” ul. Lasówka, którą mamy tutaj, rzeczywiście ma przedłużenie zaprojektowane dalej aż na północ i poprzez kolejne drogi łączy się z ul. Nowohucką. Natomiast po północnej stronie tego planu obecnie jest sporządzony także plan dla „Rejonu ul. Koszykarskiej” i on proponuje zupełnie nowe rozwiązania komunikacyjne w tamtym rejonie i ul. Lasówka jest tam ulicą ślepą tak jak w stanie istniejącym, nie jest przedłużana, czyli...

Gość II – p. /.../*

Zastępuje tą drogę jakaś inna droga, która (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Jest droga zaprojektowana w planie „Koszykarska”, która biegnie tutaj po tej części obecnie drogi osiedlowej i dalej na północ wzdłuż wałów aż do tego połączenia z ul. Nowohucką. Ale to jest...

Gość II – p. /.../*

(...) droga, o którą pytałem, będzie możliwa komunikacja poprzez nowo projektowaną (...) Koszykarską czy Nowohucką, połączenie pomiędzy Lipską a (...).

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Teoretycznie tak. Będzie to nie na wprost, tylko powiedzmy takim zygzakiem, natomiast trzeba brać pod uwagę, że tutaj także mamy drogę publiczną zaprojektowaną, która łączy się z ul. Lipską, więc teoretycznie tędy też będzie takie połączenie.

Gość II – p. /.../*

To jest ta droga, na której...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

To jest tzw. boczna Lipska zdaje się.

Gość II – p. /.../*

(...).

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

W tej chwili z tego co wiem zagrodzony odcinek, który jest własnością spółdzielni, natomiast jest to droga, która w projekcie planu jest zaprojektowana jako droga publiczna, czyli docelowo ma to być droga publiczna, czyli nie zagrodzona.

Gość II – p. /.../*

A inne zagrodzenia?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Drogi publiczne nie powinny być zagrodzone.

Gość II – p. /.../*

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No więc tutaj zarządca drogi powinien tą sprawę rozwiązać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Pogrodzone są na pewno drogi wewnętrzne, np. tutaj w os. Nowy Przewóz, no to te wewnętrzne drogi rzeczywiście są zagrodzone, ale to są drogi wewnętrzne.

Gość II – p. /.../*

Ja jeszcze mam jedno pytanie, jeśli mogę, odnośnie tej drogi KDD.3, o którą pytałem wcześniej. Gdybyście Państwo mogli powiedzieć może dwa słowa na temat tej drogi. Czy to będzie droga z progami zwalniającymi, jakiej kategorii to będzie droga, jak to dla osoby, powiedzmy...?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

W projekcie planu jest to zaprojektowana droga o klasie dojazdowej, natomiast wszelkie rozwiązania techniczne, już tak jak Pan mówi, progi zwalniające, leżą po stronie zarządcy drogi jakim jest Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu, i na etapie projektu planu takich kwestii szczegółowych nie rozwiązujemy.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. To wcięcie w jej środkowej części to jest jakiegoś rodzaju dla komunikacji miejskiej czy...?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Te linie rozgraniczające, które zostały tutaj wprowadzone, one się odnoszą do takiej ostatniej wersji projektu tej drogi jaką otrzymaliśmy od ZIKiT, i tu był założony przystanek autobusowy z tego co pamiętam, jak również wypożyczalnia rowerów, dlatego takie poszerzenie.

Gość II – p. /.../*

Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pan radny chyba chciał, tak? Pan Jacek Bednarz.

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Dzień dobry, Jacek Bednarz. Ja może o tej drodze. Ta droga, tak jak Pan projektant powiedział, jest zaprojektowana, w tej chwili jest złożony projekt o pozwolenie na budowę na tzw. specustawie ZRID, ponieważ inwestor, który realizuje tą inwestycję budowlaną, czyli deweloper, który realizuje tą inwestycję ma podpisaną umowę z ZIKiT-em na przygotowanie dokumentacji projektowej dla całego tego odcinka pomiędzy ul. Przewóz a ul. Myśliwską i taki projekt został przez niego wykonany. Po uzyskaniu ZRID-u ma wykonać – przed oddaniem do użytkowania tych bloków, które są teraz realizowane – ma wykonać połowę tej drogi, czyli tak mniej więcej tam gdzie chyba od wysokości tej zatoczki, to co Pan Tomasz pokazuje, natomiast na pozostałą część drogi będzie prawdopodobnie podpisana umowa

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

z inwestorem, który będzie realizował inwestycję na terenie tej dawnej bazy tirów, która też została sprzedana, tak, żeby to połączenie zostało zrealizowane. Proszę Państwa, o tej drodze mówimy tu już od przynajmniej 15-stu lat, jeszcze jak /.../* się przygotowywał do swojej inwestycji, robił pierwszą WZ-tkę, ponieważ mieliśmy świadomość, że ten układ komunikacyjny na samej ul. Myśliwskiej nie jest wydolny, a teraz jeszcze w momencie, na razie mamy znaki, ale wiemy już, że Lipska boczna, wspólnoty prawdopodobnie postawią szlabany, bo takie mają podjęte uchwały przy bloku 59, 61, czyli...

Głos z sali

(...).

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

No Lipska boczna osiedlowa, tam gdzie są tablice postawione – zakaz przejazdu, to są tereny po podziale wspólnoty, bo to była jedna duża wspólnota Lipska, w momencie, kiedy były podzielone na poszczególne wspólnoty przez Syndyka, trzy wspólnoty otrzymały drogi, dwie w całości, w ubiegłym roku powstały znaki, na wiosnę tego roku zebrania uchwaliły, że mają powstać szlabany, także ta droga fizycznie zostanie zamknięta, co spowoduje, że ul. Myśliwska będzie ulicą ślepą, poza oczywiście możliwością wyjazdu w ul. Szczecińską pod, no teraz będziemy zmieniać kierunek, bo to pokazało, że zmiana kierunku na czas remontu jednak zdecydowanie polepszyła sytuację, szczególnie w godzinach rannych nie ma tych korków. Więc bez tej drogi, o której Pan mówi, a przy inwestycjach, które tu są realizowane i planowane po prostu dojdziemy do takiej sytuacji, że mieszkańcy utworzą bramy garażowe i nie wyjadą na ul. Myśliwską.

Gość II – p. /.../*

Ponieważ to jest troszeczkę sprzeczne z tym co Pan powiedział, że ta droga docelowo, o której mówimy, która jest teraz częściowo zablokowana, dopuszcza Pan sytuację, kiedy ona będzie zablokowana docelowo i nieużyteczna powiedzmy dla osób niezamieszkałych przy tej drodze, bo tak to rozumiem, troszeczkę jest to w sprzeczności z tym co powiedział Pan Tomasz, zgadza się?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Nie, nie, Pan radny mówi o tej sytuacji tutaj w obecnej ul. Lipskiej bocznej, gdzie część działek jest obecnie własnością wspólnoty, oni mogą sobie tą ulicę zagrodzić w tym momencie, natomiast docelowo, jeżeli droga ta zostanie przejęta przez miasto, no to wtedy te ewentualne szlabany znikną.

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Prowadziliśmy rozmowy zaraz w momencie jeszcze jak otrzymaliśmy informacje, że wspólnoty chcą to zagrodzić, bo to trzeba rozgraniczyc to co mówimy, tak, że w planie jest droga publiczna, tzn. że jest wrysowana i dopuszcza taką możliwość. To, że w planie mamy pokazane drogi, to nie znaczy, że jutro ktoś przyjdzie i te drogi będzie budował, natomiast daje taką możliwość, a przede wszystkim pokazuje nam korytarz, który chronimy przez

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

zabudową, że wiemy, że tam nikt tego nie zabuduje, tak? To jest to co niestety stało się w momencie, kiedy plany miejscowe w latach 90-tych przestały obowiązywać i na korytarzach zarezerwowanych przez 10-lecia nagle pojawiła się zabudowa. Wspólnoty nie były zainteresowane, bo my zaproponowaliśmy dzierżawę tych kawałków, przejęcia w dzierżawę tych fragmentów ich, płacenia im za możliwość przejazdu i korzystanie przez wszystkich mieszkańców, tak jak było to przez kilkanaście lat, i wzięcie tego w utrzymanie, no nie zdecydowały się, poszły krok dalej, prawdopodobnie będą te szlabany, takie mają uchwały. Prowadzimy dalej rozmowy, nie wiem czy to się da odwrócić, natomiast niezależnie od tego Rada Dzielnicy wystąpiła do Rady Miasta Krakowa, do Prezydenta, o wprowadzenie do budżetu Miasta Krakowa zadań, powiedzmy przebudowa ul. Lipskiej bocznej, tzn. chodzi o to, że należy wykonać ZRID – to jest ta specustawa, która pozwala realizację, przygotowanie projektu i możliwość wejścia w teren przy nieuregulowanych oczywiście stanach prawnych, ale również przy tym, jeżeli właściciel jakby nie zgadzał się z taką decyzją, oczywiście tu ma możliwości odwoławcze, ma możliwości sądowe, natomiast po uzyskaniu takiego ZRID-u jest możliwe wejście w teren, spłacenia oczywiście właścicieli, on oczywiście może się odwoływać, ale jest możliwość realizacji takiej inwestycji. Zresztą wracając do tej drogi, o której mówimy, też prawdopodobnie będzie sytuacja taka, że /.../* będzie się odwoływał od decyzji ZRID, jeżeli chodzi o budowę tej drogi, tak że prawdopodobnie to się troszeczkę przeciągnie, ale myślę, że mimo że się przeciągnie to jest szansa, że na początku przyszłego roku rozpoczną się prace wykonawcze. Mówię o tej drodze KDD.3, natomiast w tym przypadku jesteśmy na początku tej Lipskiej bocznej, jesteśmy na początku, no muszą znaleźć się środki na to, żeby tą drogę przebudować. No właściwie tam dużo nie potrzebujemy przebudować, ale musi to zostać zrobione formalnie, żeby stało się drogą publiczną. Powiem tak, gdyby dzisiaj właściciele terenów zrobili podział geodezyjny zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czyli tak jak mamy tu, i przyszli do miasta i powiedzieli: „podzieliliśmy działki zgodnie z planem miejscowym”, gmina jest zobowiązana do przejęcia tego terenu z mocy po prostu prawa. Jeżeli oni tego nie zrobią, to nikt ich nie może zmusić na przekazanie tego terenu. To jakby tą kwestią zmuszenia jest tylko i wyłącznie, że znowu my jako miasto wchodzimy specustawą, czyli tym ZRID-em realizujemy drogę publiczną.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ktoś z Państwa jeszcze?

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*. O ul. Szczygła, to jest KDD.2. Jaka jest idea, żeby tam była dopuszczona zabudowa wielorodzinna, gdzie pozostało kilka niezabudowanych działek, reszta to są takie domy, kostki, i ta ulica już w tym momencie nie jest w stanie przejąć tego ruchu, który tam występuje. To jest bardzo wąska uliczka, dom był budowany w latach 70-tych, 80-tych, nie są przystosowane do tego, żeby były garaże, miejsca postojowe dla tych mieszkańców, 90 % samochodów stoi na ulicy, a jeszcze jest dopuszczona zabudowa wielorodzinna, która wiadomo, że zwiększy ilość aut.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Przeznaczenie tego terenu wynika ze wskazań jakie daje tutaj Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W tym Studium właśnie te tereny są wskazane jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, więc to przeznaczenie jest zgodne ze Studium, co więcej my tutaj jakby nie dajemy tych maksymalnych parametrów zabudowy dla tych terenów, bo Studium w terenach MN/W dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dopuszcza 16 m, natomiast my mamy tutaj zarówno dla zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej 11 m.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czyli jakby w takich gabarytach...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Więc to jest taka zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ale w gabarytach zabudowy jednorodzinnej, więc to nie jest intensywna zabudowa. I tak jak Pani sama zauważyła, tam większość terenu już jest zabudowana, więc ewentualnie to co powstanie, to będą jakieś dopełnienia.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Trzeba jeszcze dodać, że zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna to taka, która ma 3 lokale mieszkalne, czyli to jest jakby budynek wielorodzinny.

Gość V

Chciałam zapytać, bo wchodzi nowa ustawa, znaczy specustawa w zakresie budownictwa, i czy ona...?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Weszła.

Gość V

Weszła już, tak? Czy ona w jakiś sposób będzie miała wpływ na zmiany tego planu, bo różne zapisy ta ustawa ma, również zapis dotyczący właśnie planów zagospodarowania, więc czy Państwo na pewno i ten projektowany, no jest pytanie czy inwestor będzie chciał iść, czy jest potrzeba taka, żeby szedł w tą ścieżkę, no bo oczywiście w momencie, kiedy będzie chciał realizować obiekty, które są więcej niż 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych, czy też obiekty wielorodzinne, więcej lokali niż 25, no to też można powiedzieć, że tutaj ta zabudowa, która jest w tym rejonie kształtowana, to może nie te jednorodzinne, bo chyba nawet nie ma tak dużych wolnych działek, ale wielorodzinna może teoretycznie być, wtedy inwestor musi wykazać odległości od szkoły, odległości od komunikacji, no teoretycznie tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

I przede wszystkim należy podkreślić, że plany miejscowe sporządzane są w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ta określa dokładnie ten zakres czynności jakie muszą zostać podjęte przy sporządzaniu planu, i to, że plan musi być zgodny ze Studium, więc nas obowiązuje to, natomiast specustawa, tak jak Pani powiedziała, sama nazwa specustawa to jest jakby zupełnie inna droga i inna możliwość dla inwestora.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry, moje nazwisko /.../*. Ja chciałem dopytać tutaj o tą drogę, która tutaj jest w większości o symbolu KDX.4, a w małym kawałeczku o KDD.7 – to jest droga pomiędzy ul. Myśliwską a Przewóz, tutaj pomiędzy nimi biegnie. Chciałem zapytać, bo w poprzednim projekcie tego planu tej drogi nie było, ona była jakoś podzielona tam na jakieś tereny zielone z dwóch części wylotowych, a teraz widzę, że tutaj Państwo wróciliście do tego pierwotnego jak gdyby kształtu tej drogi, który jest zresztą w obecnie obowiązującym planie.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Omawiałem to podczas prezentacji. Tutaj na większym odcinku mamy teren ciągu pieszego – to nie jest droga, po której mogą poruszać się pojazdy. Droga publiczna to jest tylko ten sięgacz od ul. Szczecińskiej, który jest zarezerwowany jako obsługa komunikacyjna terenu MW.13, natomiast ten odcinek to jest teren ciągu pieszego i dodatkowo on tutaj wyjątkowo, czego nie stosujemy zazwyczaj, ale w tym przypadku w związku z tym, że to jest taki trochę szerszy teren położony na kolektorze, on dodatkowo ma zapis o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego i jest to 60 %, czyli on w większości pozostanie zielony. To jest jakby podobne rozwiązanie do tego, które było w projekcie planu na I wyłożeniu, gdzie w części to były tereny zielone.

Gość VI – p. /.../*

Czyli rozumiem, że to jest zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego w planie „Myśliwska”, w którym jest to przeznaczone pod drogę, czyli normalną obsługę samochodową tam mieszkańców?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Tak. W planie „Myśliwska” to jest droga na całej długości.

Gość VI – p. /.../*

A mogę spytać skąd takie rozwiązanie tutaj, że to jest w 70-ciu powiedzmy procentach jakiś ciąg pieszy, a tylko w 30 % droga, która, no de facto w całości tego terenu MW.13 bodajże nie obsługuje, jeśli chodzi o przejazd?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Znaczy zapewnia dojazd do terenu, natomiast w obrębie już tego terenu będą musiały być wykonane drogi wewnętrzne, dojazdy niewydzielone na rysunku planu, gdyż takich już nie pokazujemy.

Gość VI – p. /.../*

Czyli tam de facto dojazd, głównie tak jak jest teraz, od strony tej takiej bocznej, powiedzmy, ul. Myśliwskiej, tam przy tym parku rzeczonym Płaszów, tak? Tam jest wjazd teraz do budowanej inwestycji Myśliwska Park, czyli w ten sposób kolejne inwestycje, które tam na tej części MW.13 ewentualnie będą powstawały jak gdyby dalej w kierunku zachodnim w stosunku do tego Myśliwska park będą musiały zostać obsłużone przez tę wąską dróżkę, tak? No bo tutaj od tej strony południowej de facto nie ma możliwości, tutaj widzę jest dojazd tylko do tej pierwszej działki, tak?

Gość VI – p. /.../*

W projekcie planu dla obsługi tego terenu przewidziany jest ten sięgacz właśnie, natomiast jeżeli jakieś inwestycje obecnie powstają o tę drogę tutaj, no to, to powstaje na podstawie planu „Myśliwska” obowiązującego obecnie i na to nie mamy wpływu.

Gość VI – p. /.../*

A czy taka droga na całej długości, tutaj generalnie publiczna, nie byłaby takim jakimś rozwiązaniem, które by jeszcze wspomogło?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

My rozważaliśmy taką opcję, natomiast...

Gość VI – p. /.../*

Znaczy nie, bo tam jest kolektor jakiś taki, no nie wiem na ile metrów, i on jest na całej długości ten kolektor, prawda, on dochodzi tam do ul. Szczecińskiej.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Dostaliśmy takie wskazanie też z MPWiK, że kolektor ten jest dosyć płytko posadowiony i o ile zrealizowanie na nim drogi oczywiście jest możliwe to jakby z technicznego punktu widzenia będzie skomplikowane i w związku z tym odpowiednio droższe, dlatego też...

Gość VI – p. /.../*

Aha, czyli tylko na tym małym kawałeczku po prostu ze względu na wysokie koszty będzie zrealizowana możliwość dojazdu. Czyli generalnie chodzi o koszty tutaj, bo taka dodatkowa, że tak powiem przecinająca ulicę, no gdzieś pomogłaby rozładować tą sytuację, która tam jest nieciekawa, a w związku z powstającym cały czas...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Znaczy nie wiem czy wpłynęła w jakiś znaczący sposób na drogach obecnie w tym rejonie, bo ona i tak łączyłaby się z ul. Szczecińską i z ul. Myśliwską w tym miejscu, podobnie jak pozostałe drogi, więc jakby na rozładowanie myśłę ruchu tutaj niewielki miałyby wpływ.

Głos z sali

(...).

Gość VI – p. /.../*

Bo tej ul. Szczecińskiej, rozumiem, że nie ma tam jakiejś możliwości, żeby ją poszerzyć kosztem np. tych ogródków działkowych, które tam są z drugiej strony?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

W tej chwili ona w liniach rozgraniczających ma takie parametry jak w stanie istniejącym, więc na jakieś duże poszerzenia tutaj nie ma miejsca.

Gość VI – p. /.../*

Dobrze, to ja dziękuję bardzo.

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Dobrze zrozumiałem, to chodzi o to, żeby budować ulice, żeby było gdzie parkować samochody?

Głos z sali

(...).

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Znaczy nie ma jak przejechać, bo tam z tego co wiem to parkują osoby, które mieszkają akurat przy tych domkach jednorodzinnych, tylko mieszkają troszeczkę gdzieś w innym miejscu i to dostrzegam, że tak powiem, na całym tym terenie, że tych samochodów jest coraz więcej. Znaczy ja powiem szczerze, że według mnie jest to dużo lepsze rozwiązanie, że tej drogi tutaj nie ma, tak jak było w „Myśliwskiej” zresztą. Wiele dróg, które były w planie „Myśliwska” bardzo mocno zostały okrojone w tych planach zarówno „Przewóz”, jak i „Koszykarska”, a wynikały one też z protestów mieszkańców, którzy tych dróg nie chcą, tak, bo oczywiście generalnie wszyscy chcemy się poruszać drogami, wszyscy chcemy dojechać, warunek jest taki, żeby te drogi nie daj Boże nie szły koło naszego domu. Akurat w tym planie ten problem jest mniej widoczny, natomiast w planie „Koszykarska” jest zdecydowanie gorzej. Natomiast wydaje mi się, że to połączenie i ten układ drogowy, znaczy ten ciąg pieszy, który tam jest, to myśmy tu wnioskowali jako Rada o to, żeby powstał, zaproponowaliśmy go ze względu na to, że jeżeli będzie pas zieleni i powierzchnia biologicznie czynna na poziomie 60-ciu, 70-ciu, czy nawet 80-ciu %, bo tak chyba tam nawet było napisane, tak, 60 %, a działka jest wąska, to już przerabialiśmy taki temat, że nagle się

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

okazało, że niby możemy tam robić ciągi piesze, tylko okazuje się, że potem nie jesteśmy w stanie zrobić normatywnego chodnika, więc dlatego jest jakby odwrócona sytuacja, że nie jest pokazane zielone, ale jest ciąg pieszy z duża powierzchnią biologicznie czynną, czyli chodnik się zmieści. I tutaj jest też ważna rzecz, o którą też wnioskowaliśmy i mam nadzieję, że to się uda zrobić, bo dla mieszkańców, a szczególnie dla dzieci, które chodzą do szkoły na Myśliwską czy do przedszkola, to połączenie, jakby Pan je Panie Tomku tam pokazał, to połączenie między ul. Przewóz a Ogrodem Płaszów tutaj, no pozwoli, że dzieciaki nie będą musiały chodzić ulicą na około ul. Myśliwską ani ul. Szczecińską. Natomiast na pewno będziemy się borykać, i to jest nie tylko problem tego rejonu, z kwestią, gdzie mają parkować samochody przy zabudowie wielorodzinnej, tym bardziej, że niestety plan „Myśliwska” – ale jak widzimy nawet tutaj są różne, że tak powiem, głosy – który dopuszczał 36 m tutaj ten plan zgodnie z obowiązującym Studium, obcina tą wysokość, tak, i to było główną przyczyną tworzenia nowych planów na planie „Myśliwska”, żeby obniżyć tą wysokość, bo jeżeli to nie zostanie wprowadzone, czy tu, czy na następnym, no to proszę sobie policzyć, 11 m wysokości, bo to jest taka różnica, to jest 4 piętra, tak, to jest naprawdę spora różnica wysokości. Ja myślę, że Państwo jak jesteście z tamtego terenu i widzicie blok przy ul. Myśliwskiej na wprost stacji benzynowej, przy żłobki i przy przedszkolu, to wiecie jak to wygląda, a żeby było śmieszniej to proszę mi wierzyć, że jest sytuacja taka, że mieszkańcy tego bloku już składają protest przeciwko budowie domku jednorodzinnego przy ul. Lasówka, który powstaje, że będzie im zasłaniał widok na park, notabene właściciele tego domku mieli pozwolenie na budowę wcześniej niż rozpoczęła się budowa tego bloku. No ale do jakiej sytuacji dochodzimy. No niestety tak jest i staramy się ratować to co możemy, bo tak naprawdę to jest wyścig z czasem, bo jeżeli ruszą te duże inwestycje, np. na Tytoniach, ruszy inwestycja na WOKARZE, sprzeda się pozostały teren po /.../*, no to są gigantyczne ilości mieszkańców, już pomijam fakt problemu dojazdu, komunikacji, elementów związanych z infrastrukturą społeczną, czyli rozbudowa szkoły, bo to wszystko pęka w szwach, tak, to są gigantyczne ilości. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Niby miejsca postojowe mamy zagwarantowane w projekcie planu, to oczywiście dotyczy nowych inwestycji, które byłyby realizowane na bazie tego planu, i te wskaźniki są takie, że na jedno mieszkanie jest 1,2 miejsca postojowego, natomiast papier przyjmie wszystko i projektanci też muszą zapewnić w projektach, ale następnym elementem, który występuje jest kwestia kupowania tych miejsc postojowych, bo bywają takie miejsca, takie inwestycje, że miejsca rzeczywiście są zapewnione w projektach już budowlanych, natomiast miejsca w tych garażach podziemnych stoją puste, no bo do kosztu mieszkania trzeba jeszcze dodać koszt miejsca postojowego i nieraz młodzi ludzie, którzy borą kredyt na mieszkanie już nie są w stanie jeszcze kupić sobie miejsca postojowego i właśnie część tych samochodów po prostu jest parkowana w miejscach, gdzie tylko jest: na trawnikach, na chodnikach, no i to jest problem jak gdyby inny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość IV – p. /.../*

Ja mam pytanie, bo jak robimy ten nowy chodnik do tej szkoły i tam jest, KDX potem się pojawia, taka ta mała uliczka, tak, i potem ta mała uliczka dalej, tam jest w tym momencie wydeptana ścieżka przez działkę, nie przez ten KDX. Czy miasto planuje tam budowę jakiegoś chodnika, toteż wycinkę drzew pod to? Bo obecna ścieżka prowadzi po prywatnej działce, a nie po tej.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

W projekcie planu teren drogi wewnętrznej, który został tu wrysowany, on został wrysowany na działce gminnej.

Gość IV – p. /.../*

Tak, a fizycznie ścieżka prowadzi przez prywatną działkę, a tam gdzie Pan mówi, że jest wrysowane są chaszczki.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Znaczący wpływ na to co robią mieszkańcy i którzy chodzą.

Gość IV – p. /.../*

Tak, tylko czy miasto planuje potem właśnie coś z tym zrobić?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Może miasto reprezentuje Pan radny, który najlepiej wie.

Gość IV – p. /.../*

Dokładnie.

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Wiecie Państwo, tam generalnie na tej działce, myślę, że z tego co wiem to właściciele przymierzają się do budowy, w którymś momencie postawią ogrodzenie i będziemy zepchnięci na tą działkę. Też trzeba wziąć pod uwagę, że tak naprawdę jak popatrzymy to z tej ścieżki korzystają tylko i wyłącznie dzisiaj tak naprawdę mieszkańcy osiedla zamkniętego, ogrodzonego, tj. ul. Przewóz 6, 9, 11, tak.

Gość IV – p. /.../*

(...).

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

No nie, po kolektorze sobie nie chodzą, bo od strony bloku Myśliwska 7 jest zagrodzone, tutaj od strony Szczecińskiej, myślę, że też jest to dość utrudnione...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość IV – p. /.../*

(...).

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Nie no ok, wszystko jest ok, tylko wie Pani, też prawda jest taka, że ten kolektor nie jest dzisiaj własnością gminną, tylko też jest prywatną, tak, więc trzeba mieć świadomość, że coś co nie jest ogrodzone, to nie znaczy, że wszystko jest ogólnodostępne, tak, bo czasami mieszkańcy mają takie wrażenie, że jak coś nie jest ogrodzone, to jest ogólnodostępne i mogą się wszędzie pojawić. No nie do końca tak jest, każda działka ma swojego właściciela. Może czasami to nie jest uregulowane do końca, tak jak tu Pani mówiła, że jest kilku właścicieli, czasami to nie jest ogrodzone, bo trudno, żeby każdy grodził swoją działkę i stawiał znak teren prywatny, więc też trzeba szanować to, że pojawiają się w przestrzeni na działkach prywatnych i w którymś momencie ktoś może jednak powiedzieć „nie”. Na pewno docelowo, i stąd są te KDX-y, i do tego będziemy zmierzać, żebyśmy to połączenie, bo wydaje mi się, że to połączenie od ul. Przewóz do tej patelni na końcu ul. Myśliwskiej, potem alejkami parkiem, powinno zostać zrealizowane jak najszybciej, natomiast my nie mamy dzisiaj możliwości nawet wejść na teren tutaj między od ul. Przewóz, bo nie mamy podstawy, tak, żeby wejść, bo może właściciel się nie zgodzić. Tam na pewno możemy to zrobić, tylko to jest też taki fragment, który zakończy się ślepo, bo zrobimy chodnik i dokąd on prowadzi? Do ogrodzenia wspólnoty, tak, albo do rowu, bo ja nie wiem akurat czy...

Gość IV – p. /.../*

(...).

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Ale ja wiem jak tam wygląda, proszę mi wierzyć. Ale ja wiem jak to wygląda, bo ja, proszę mi wierzyć, że ja tam też parę razy byłem.

Gość IV – p. /.../*

(...).

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Ale będziemy robić to przejście. Docelowo, mówię, docelowo idea jest taka, żeby zrobić to połączenie. I taka jest idea, i po to są te zapisy, żebyśmy szli w tym kierunku. Pewnie może się okazać, że najpierw dojdziemy do kolektora, bo ja nie wiem czy na tym odcinku akurat kolektor jest gminny, czy tam są działki współwłasności, natomiast może się okazać, że do kolektora dojdziemy, tylko ktoś powie tak: „no zrobili chodnik i dokąd ten chodnik prowadzi?”. To są zawsze takie dylematy. To też wie Pani, jak Pani zna ten teren to wie Pani dobrze, że ścieżka do parku przy Myśliwskiej prowadzi tędy, a wszyscy idą tędy, tak, bo jest wygodniej, bo jest krócej, bo jest lepiej, i też się zastanawiam co tam zrobić, czy to wybetonować czy to wybrukować, czy to wysypać czymś, bo trawa tam nie urośnie, bo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

wszyscy idą sobie z bloku nr 5 bodajże, idą sobie po skosie, a nie alejką, tak jak projektant zaprojektował, ale docelowo na pewno będziemy chcieli, żeby takie przejście było.

Gość VI – p. /.../*

Ja jeszcze chciałem w takim razie dopytać o ten kolektor. Czy tam fizycznie będzie ta ścieżka, ten ciąg pieszy zrobiony na całej długości czy pozostanie tak? Bo tam teraz jest, ten ciąg jest od strony Myśliwskiej właśnie tam do tej ścieżki zagrodzony poprzez, no przez ten blok, który jest tam na rogu, prawda. czy to zostanie odgrodzone i tam będzie fizyczne przejście, czy to będzie realizowane na działkach prywatnych, bo tam w tym momencie chyba na podstawie pierwotnego projektu planu, gdzie to było przewidziane pod tereny zielone został wszczęty proces, ponieważ tam pod ten kolektor były, wywłaszczani byli ludzie i fragmenty działek, po których ten kolektor biegnie, zostały ludziom odebrane, i teraz jest proces oddawania, że tak powiem, tych fragmentów działek. Czy to jak gdyby ten proces będzie dokończony i ten ciąg pieszy będzie teraz biegł po prywatnych działkach, czy to jak gdyby ten proces będzie teraz cofnięty i jest powrót do tego, żeby to było gminne czy miejskie i tam po prostu fizycznie była alejka pieszo-rowerowa z 60 % trawy?

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Tak jak tutaj kolega mówi, właściciele, jeden z współwłaścicieli, mówię, nigdy nie zostali wywłaszczeni, po prostu były takie czasy, że weszli, zrobili, i są właściciele nieruchomości, znaczy właścicielami nieruchomości są osoby prawne, tak. Na przykład jest też proszę Państwa w wałach wiślanych, które chronią nas wszystkich. Sytuacja jest taka, że mieszkańcy przyległych terenów, zabrano im, postawiono wał, i do dnia dzisiejszego nie jest to uregulowane, będzie to teraz regulowane przy modernizacji wałów wiślanych. Kiedyś były takie czasy, że tak to robiono i nie regulowano tych rzeczy, natomiast plan i to co jest wrysowane, właśnie to co Pan mówi, pozwoli nam na to, żeby te rzeczy wszystkie regulować, bo to co powiedziałem, jeżeli taki plan wejdzie, to właściciele tych nieruchomości mogą wyprowadzić geodetę, geodeta zrobi podział zgodnie z obowiązującym planem miejscowym, właściciel pisze wniosek i Gmina Kraków jest zobowiązana do przejścia tego i zapłacenia za te nieruchomości, ale to może zrobić właściciel z własnego wniosku, natomiast... Jeżeli myślę się to proszę mnie poprawić Pani Dyrektor. Znaczą specustawą na pewno nie będziemy realizować ciągu pieszo-rowerowego, bo specustawa działa tylko i wyłącznie w charakterze dróg publicznych. To nie jest droga publiczna, to jest ciąg pieszo-rowerowy. I tutaj będę prosił o pomoc. Czy ewentualnie te ciągi KDX-y też możemy realizować w ten sposób, czy po prostu musimy rozmawiać z właścicielami na zasadzie, no polubownego załatwienia sprawy?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Publicznie dostępne ciągi piesze są wymienione w ustawie o gospodarce nieruchomościami jako cel publiczny i przeznaczenie takie w projekcie planu umożliwi gminie np. wywłaszczenie pod taki cel.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Czyli ma Pan odpowiedź. Jeżeli taki plan wejdzie, nawet jeżeli właściciele nie będą chcieli, albo się okaże, że są nieznani z imienia i nazwiska, albo spadkobiercy nawet nie wiedzą, że mają, to gmina ma możliwość specustawą wejść i...znaczy trzeba zrobić projekt – to jest z automatu robione, bo to się robi i podziały i projekt, który zezwala na cel publiczny i można wejść i zrobić, nawet jeżeli ktoś się nie zgadza, były takie przypadki w Krakowie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Lema.

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Lema, tak. Oczywiście cała procedura sądowa, ale w którymś momencie niestety wchodzi się, że tak powiem, brzydko mówiąc, siłowo, i przejmuje się grunt na realizację celu publicznego. Mam nadzieję, że w tym przypadku nie będzie takiej potrzeby, ważnym elementem jest znalezienie środków na realizację takiej inwestycji. Myślę, że to nie jest budowa drogi, nawet jeżeli to jest na tym kolektorze, o którym tutaj wszyscy wiemy, bo on ma parametry 4 m na 4 m – to jest bardzo duży kolektor, wydaje mi się, że to ma szansę być zrealizowane.

Gość VI – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że docelowo wprowadzenie tego planu zmierza do tego, żeby fizycznie, oczywiście w momencie, kiedy będą na to środki, tam była alejka, przejście.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Kto z Państwa chciałby jeszcze zadać pytanie dotyczące procedury planistycznej i tego co Państwu dzisiaj pokazaliśmy? Bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

/.../*. Jest planowany tam na KU.1 parking wielopoziomowy, i tak tam będzie... Właśnie, bo w tej chwili wyjazd z tej ul. Lipskiej bocznej do ul. Lipskiej głównej jest w godzinach szczytowych niemożliwy wprost, krótkie światła. Czy tam będzie jakieś rozwiązanie, wjazd na parking nie z tej bocznej ulicy tak jak w tej chwili jest, tylko z ulicy głównej i wyjazd z niej?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Znaczy to jest już kwestia bardzo szczegółowych rozwiązań budowlanych ewentualnego rozwiązania tego przyszłego parkingu. My tutaj dajemy możliwość jego budowy, natomiast nie rozstrzygamy czy on rzeczywiście powstanie i z której strony będzie miał wjazd, wyjazd – to już będzie kwestia później projektanta.

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem. A ta ulica boczna Lipska, tak ją nazywam, ona docelowo ma być poszerzona czy ona taka będzie jaka jest w tej chwili?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Te linie rozgraniczające, które tutaj mamy, one obejmują tą istniejącą drogę, natomiast one są troszeczkę szersze od takich standardowych linii rozgraniczających, więc...

Gość VII – p. /.../*

Może Pan powiększyć, bo nie widzę czy tam jest... Bo chodzi mi o to właśnie na tej samej końcówce, czy jest przewidziany tam prawoskręt, dodatkowy pas, który totalnie...

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Mogę ja? Mogę?

Gość VII – p. /.../*

Proszę bardzo.

Gość III, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Proszę Państwa, w ramach tej przebudowy, o której mówiliśmy, żeby uregulować kwestie tam tego ograniczenia przejazdu na tej Lipskiej, tam przy 59, 61, również poprosiłem, żeby jak będzie robiony ten projekt, żeby zrobić projekt, bo droga musi być jakby objęta projektowo na całym odcinku. I też rozmawiamy w tym kierunku, żeby przy postoju taksówek wygenerować dodatkowy pas – prawoskręt. Wiem o czym Pan mówi, tak, krótka faza świateł i wszyscy co skręcają w prawo stoją, a ci co skręcają w lewo to już w ogóle stoją, więc prawoskręt tak, tak to jest możliwe, zresztą było to analizowane w momencie, kiedy była kwestia budowy parkingu Park&Ride na tym ZP.4, i wtedy miało to powstać, natomiast w związku ze zmianą lokalizacji tego elementu też nie realizowano, natomiast myślę, że przy tym ZRID-zie i przy tym wszystkim jest taka możliwość, żeby ten prawoskręt zrobić, jest tam na tyle miejsca. Pewnie nie do końca będą panowie taksówkarze, ale mam nadzieję, że się dla nich jakieś miejsce znajdzie, bo zgadzam się, że ten prawoskręt by tutaj dużo ułatwił i pomógł w wyjeździe z tego miejsca, także też myślimy o tym. I tutaj zresztą myśmy też z Panem Tomkiem na ten temat rozmawiali, i ta szerokość jest na tyle pokazana, że jest taka możliwość.

Gość VII – p. /.../*

Jeszcze mam drugie pytanie. Taka dróżka, która jest wzdłuż takich działek za orlikiem, na wschodzie. I w prawo. Aha, to KDL.3.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Tak. To jest droga, która jakby jest elementem...

Gość VII – p. /.../*

Ona będzie się łączyć z tą Myśliwską i Lipską, z tym tutaj zakrętem co tam jest?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

To jest droga, która ma być elementem szerszego układu. Tutaj mamy ul. Myśliwską i to jest droga, która jest jakby zaprojektowana na jej przedłużeniu, i tu dalej do ul. Mały Płaszów, tak? Natomiast jest tu projektowane dalej przedłużenie, włączenie do przyszłej Trasy Ciepłowniczej, więc to się ma wszystko łączyć w jeden układ komunikacyjny.

Gość VI – p. /.../*

Czy powstał taki dokument jak analiza skutków finansowych uchwalenia planu i czy ten dokument właśnie te roszczenia, o których Pani Dyrektor mówiła, zawiera? Jest taki dokument. Dostępny jest jakoś dla mieszkańców?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak. Każdorazowo przy sporządzaniu planu miejscowego musimy mieć taki dokument. Chce Pan, żebyśmy się odnieśli do liczb w tym dokumencie?

Gość VI – p. /.../*

A są zawarte liczby? Jeśli są zawarte liczby w tym dokumencie, no to bym prosił.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

On nie jest przedmiotem wyłożenia, ale zawsze każdorazowo musi być.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

W takim dokumencie są wyszczególnione np. wydatki, jakie gmina poniesie wskutek wejścia w życie tego planu i są to wydatki chociażby na wykup nieruchomości pod realizację dróg i pod zieleń publiczną, wydatki jakie poniesie na wykonanie infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, oraz w tym wypadku dla tego planu także odszkodowania z powodu obniżenia możliwości inwestycyjnych. I któraś konkretna wartość Pana interesuje?

Gość VI – p. /.../*

Odszkodowań (...).

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Jeżeli chodzi o odszkodowania to jest prognoza tutaj... Tak. Prognoza odszkodowań jest tutaj wyliczona na poziomie 36 niemal milionów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Przy uchwalaniu będą musieli być świadomi, że tutaj takie zagrożenie jest.

Czy ktoś...? Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość VIII

To tak na koniec taka drobna kwestia. Zmienia się definicja wysokości budynku w nowym planie. Przedtem...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tyle, że w tej chwili mówimy o wysokości zabudowy, czyli wysokości budynku wraz z infrastrukturą, która jest.

Gość VIII

Właśnie, i chciałam spytać o wysokość kominów. Czy wchodzą w to kominy czy nie, bo nie jest to jasno powiedziane?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Wchodzą.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, wchodzą.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To jakby całościowa, jest to wysokość budynku ze wszystkimi urządzeniami i elementami budynku wchodzącymi w skład tego budynku.

Gość VII – p. /.../*

A czy takie w wypadku realizacji na dachach płaskich, tarasów, czy takich przeszkolonych balustrad również?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, bo to wszystko jest elementem budynku. Tak.

Gość VII – p. /.../*

Czyli to wszystko, czyli do szczytu balustrady?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Do maksymalnego elementu, który jest w danym...

Gość VII – p. /.../*

Nawet, jeżeli to jest przeszkłone, a nie zabudowane?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, to nieważne z jakiego materiału wykonane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jeżeli nikt z Państwa już... Proszę bardzo.

Gość II – p. /.../*

Pytanie jeszcze odnośnie drogi KDD.3. Ja rozumiem, że ona powstanie bez szkody dla tego terenu ZD.2 zielonego, tak?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Linie rozgraniczającej tej drogi nie wchodzi w działkę ogrodów rodzinnych.

Gość II – p. /.../*

A mógłby Pan powiedzieć jak, bo ja mam wrażenie, że tam bardzo mało miejsca zostaje pomiędzy tą linią tego terenu działek, a tak naprawdę...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Linia rozgraniczająca drogi tutaj po stronie zachodniej, ona idzie dokładnie po granicy działki własnościowej Rodzinnych Ogrodów Działkowych, natomiast trzeba pamiętać, że linie rozgraniczające, to nie oznacza, że sama jezdnia jest jakby taka szeroka. W tych liniach rozgraniczających mieści się jezdnia, chodniki, pobocza.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Tak, i z tego co wiem w tym ostatnim projekcie jaki widziałem, w projekcie tej drogi, to tutaj na kolektorze akurat ma biec chodnik.

Gość II – p. /.../*

Jakie są planowane odległości od skrajni tutaj prawej tej drogi, powiedzmy do tych budynków i do tego przedsięwzięcia, które już tam jest realizowane?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Tutaj mamy wrysowaną w projekcie planu nieprzekraczalną linię zabudowy.

Gość II – p. /.../*

A co to oznacza w praktyce, ile to jest metrów?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Że żaden obiekt kubaturowy nie może poza tą linię wychodzić.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość II – p. /.../*

Ja rozumiem, ale jaka to jest odległość mam na myśli, powiedzmy od tego przystanku, który tam jest wrysowany, zatoczki na przystanek, jaka to jest odległość do tych budynków?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

To jest różnie w różnych punktach, no bo ta droga nie jest jakby...

Gość II – p. /.../*

Ja rozumiem.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Mozemy to mniej więcej z rysunku to odczytać, bo to jest rysunek w skali 1:1 000, więc...

Głos z sali

(...).

Gość II – p. /.../*

Dokładnie to jest...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Budynek istniejący /.../*?

Gość II – p. /.../*

Nie, nie. Mamy na myśli budynek budowany. I jeszcze mam jedno...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No to nie mamy chyba.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Ich nie mamy naniesionych na podkładzie, natomiast one nie przekraczają tej linii nieprzekraczalnej tutaj. Tutaj od nieprzekraczalnej linii zabudowy do linii rozgraniczającej jest ok. 5 m, natomiast tak jak mówiłem, tu jest to poszerzenie pod przystanek, więc tutaj będzie chodnik, jezdnia będzie jeszcze dalej.

Gość II – p. /.../*

Mam jeszcze jedno pytanie. Ponieważ ten deweloper, który realizuje tam przedsięwzięcie, pomiędzy budynkiem a tą drogą, która tutaj widzimy wrysowaną KDD.4, ma wrysowaną w swoich rysunkach jeszcze drogę dojazdową do tego budynku.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

No to będzie to taka droga wewnętrzna zapewne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 25 października 2018 r.**

Gość II – p. /.../*

Czyli pomiędzy tym budynkiem będzie się miała zmieścić ta droga wewnętrzna dojazdowa plus przystanek, plus ta droga, która tu jest wrysowana?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Droga wewnętrzna, która jest wrysowana do obsługi tego tutaj, ona jakby wchodzi w skład już terenu MW.6.

Gość II – p. /.../*

Czyli nie przekracza tej linii, która jest zaznaczona, tej ciemnej, tak?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Droga być może jest gdzieś tutaj między linią a linią rozgraniczającą, bo sama droga może się tu znajdować, tylko obiekty kubaturowe nie mogą wystawać poza te linie nieprzekraczalne.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To będziemy może kończyć, jeżeli już nie widzę rąk. Proszę Państwa, do 6 listopada trwa wyłożenie, będziemy potem czekać na Państwa uwagi do 20 listopada w formie tylko pisemnej. Dzisiejsze Państwa wypowiedzi nie zastępują możliwości wniesienia uwagi. Pan Tomek będzie na Państwa na Sarego 4 w Siedzibie Biura Planowania czekał w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między godz. 12.00 a 14.00, a w środy między godz. 14.30 a 15.30. Wszystkie materiały są na stronie Biura Planowania Przestrzennego w Biuletynie Informacji Publicznej. Bardzo dziękuję dzisiaj za poświęcony czas. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK