

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO



Kraków

październik 2017
aktualizacja grudzień 2018

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego:
Bożena Kaczmarska-Michniak

Zastępca Dyrektora
Biura Planowania Przestrzennego:
Elżbieta Szczepińska

Zastępca Dyrektora
Biura Planowania Przestrzennego:
Grzegorz Janyga

Kierownik Pracowni Branżowej:
Paweł Mleczek

Autorzy opracowania:
Agata Budnik
Magdalena Kowalczyk

Część graficzna:
Jadwiga Reczek - Płudowska
(opracowanie graficzne)
Agata Budnik
(redakcja mapy)

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

I. CZĘŚĆ TEKSTOWA

Spis treści

| | | |
|--------|--|----|
| 1. | Wprowadzenie..... | 5 |
| 1.1. | Informacje wstępne..... | 5 |
| 1.2. | Podstawa prawna prognozy | 11 |
| 1.3. | Zakres terytorialny..... | 11 |
| 1.4. | Metodyka pracy | 11 |
| 1.5. | Materiały wykorzystane w opracowaniu..... | 13 |
| 2. | Stan i funkcjonowanie środowiska..... | 16 |
| 2.1. | Zasoby środowiska | 16 |
| 2.1.1. | Morfologia i rzeźba terenu | 16 |
| 2.1.2. | Budowa geologiczna [7] za: [4]. | 16 |
| 2.1.3. | Stosunki wodne | 17 |
| 2.1.4. | Gleby | 18 |
| 2.1.5. | Szata roślinna | 18 |
| 2.1.6. | Świat zwierząt | 23 |
| 2.2. | Odporność na degradację i zdolność do regeneracji [7]..... | 30 |
| 2.3. | Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP | 32 |
| 2.4. | Uwarunkowania ekofizjograficzne..... | 34 |
| 3. | Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych | 36 |
| 3.1. | Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa | 36 |
| 3.2. | Ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego | 43 |
| 3.3. | Ustalenia nieobowiązującego miejscowego planu ogólnego | 44 |
| 3.4. | Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych..... | 49 |
| 4. | Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego..... | 51 |
| 4.1. | Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru | 51 |
| 4.2. | Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania..... | 53 |
| 5. | Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu | 60 |

| | |
|--|----|
| 6. Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko obszaru opracowania | 63 |
| 6.1. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem | 67 |
| 6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody | 74 |
| 6.3. Przewidywane znaczące oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru | 80 |
| 6.4. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy | 83 |
| 6.5. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na istniejące formy ochrony przyrody | 83 |
| 7. Ocena wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze terenów przyległych..... | 88 |
| 8. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru | 88 |
| 9. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie | 91 |
| 10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu | 91 |
| 11. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko | 92 |
| 12. Wnioski | 92 |
| 13. Streszczenie w języku niespecjalistycznym | 95 |

II. CZĘŚĆ GRAFICZNA

Plansza podstawowa:

‘Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” - Prognoza oddziaływania na środowisko’ – skala 1:1000

Rysunki zawarte w opracowaniu tekstowym:

| | |
|--|----|
| Ryc. 1. Położenie obszaru na tle terenów sąsiednich..... | 9 |
| Ryc. 2. Roślinność rzeczywista obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” (na podst. Mapy roślinności rzeczywistej z 2006/7 [27]: 1 – łąg wiązowo-jesionowy; 2 – drzewostany na siedliskach łągowych; 3 – łąki świeże rajgrasowe; 4 – zbiorowiska ugorów i odłogów; 5 – zarośla; 6 – zbiorowiska miejsc wydeptywanych; 7 – zbiorowiska pól uprawnych; 8 – zieleńce, skwery i zieleń przyuliczna, ogródki jordanowskie; 9 – ogródki działkowe i sady; 10 – tereny zainwestowane; 11 – ogródki przydomowe | 20 |
| Ryc. 3. Roślinność rzeczywista obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” na podst. „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” aktualizacja 2016r. | 21 |
| Ryc. 4. Kategorie terenów wg. Studium [1] w rejonie obszaru objętego projektem planu na tle ortofotomapy z 2017 r. | 39 |

| | |
|--|----|
| Ryc. 5. Fragment miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska” | 44 |
| Ryc. 6. Przeznaczenia terenów wg nieobowiązującego planu ogólnego z 1994 r. | 48 |
| Ryc. 7. Obszar zagrożenia powodziowego, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q 0,2%) [56]. | 76 |
| Ryc. 8. Obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) – scenariusz całkowitego zniszczenia wałów [56]..... | 77 |
| Ryc. 9. Obszar planu wraz z zaznaczonym terenem przewidywanych znaczących zmian wskutek zabudowy w obrębie istniejących różnorodnych zbiorowisk zielnych oraz zarośli na tle terenów przeznaczonych w obowiązującym Studium ZR – tereny zieleni nieurządzonej o pierwszorzędym znaczeniu dla funkcjonowania środowiska przyrodniczego w tym korytarzy ekologicznych..... | 82 |
| Ryc. 10. Przybliżenie fragmentu ryc. 9. | 82 |

1. Wprowadzenie

W dniach od 13 lutego do 13 marca 2018 r. miało miejsce pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Projekt planu skorygowano po wprowadzeniu zmian wynikających z uwzględnienia części uwag złożonych w czasie wyłożenia (Zarządzenie Nr 938/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulicy Koszykarskiej", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu) oraz innych zmian o charakterze redakcyjnym i porządkującym.

Zmiany wprowadzone w wersji projektu planu po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu były następujące:

1. Wydzielenie nowych terenów oraz zmiany w istniejących:
 - Wydzielenie nowego terenu MW/U.3 z terenu U.3,
 - Wydzielenie nowego terenu MW.13 z terenu MW.1,
 - Wydzielenie nowego terenu MN/MWn.11 z terenu MN/MWn.9 (zwiększenie intensywności zabudowy oraz wysokości w przypadku zabudowy wielorodzinnej z 13 do 16 m w obrębie nowego terenu),
 - Powiększenie terenu MW/U.1 kosztem terenu MW.1 (z jednoczesnym wprowadzeniem linii regulacyjnej wysokości zabudowy),
 - Powiększenie terenu ZP.2 po przez włączenie terenu ZP.5 oraz części zlikwidowanej drogi KDD.7,

- Powiększenie terenów ZD.1, ZD.2, ZP.1 kosztem terenów komunikacji KDGT.1 oraz w minimalnym zakresie KDZT.1,
- Zmniejszenie terenu MW/U.2 poprzez wydzielenie terenu KDX.3 oraz powiększenie MN/MWn.5, z jednoczesnym odsunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy,
- Zmiana przeznaczenia terenu usług U.5 zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki, ⇒ na teren Uo.2 zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola,
- Określenie *strefy dopuszczonej lokalizacji wybiegu dla psów* w terenie ZP.5 (doprecyzowanie lokalizacji), wykluczenie lokalizacji wybiegu dla psów w terenie ZP.2,

2. Korekty w układzie drogowym w terenach:

- Likwidacja drogi dojazdowej KDD.7 – w części północnej zmiana na drogę wewnętrzną - KDW.8 w części południowej włączenie do terenu ZP.2,
- Likwidacja terenu ZP.4 – zmiana na teren komunikacji KDD.7 – dojazd do KU.1 oraz połączenie z KDW.1
- Likwidacja fragmentu drogi dojazdowej KDD.4 – włączenie do terenów MN/MWn.5 oraz KU.1 (niewielki fragment do nowych terenów KDD.7 i KDX.3)
- Wydzielenie nowego terenu drogi dojazdowej KDW.7 na fragmencie KDX.1 od strony ul. Myśliwskiej,
- Likwidacja terenu KDX.3 (włączenie do terenu MN/MWn.1)
- Zmiana kategorii części drogi dojazdowej KDD.3 włączenie do terenu drogi wewnętrznej KDW.1,
- Przedłużenie drogi dojazdowej KDD.2 (połączenie z KDD.1) – wskutek zmiany korekty w liniach rozgraniczających w terenach:
 - MN/MWn.10 – zmniejszenie terenu
 - MW.1 – zmniejszenie terenu (z wydzieleniem nowego MW.13)
 - MW/U.1 – zwiększenie terenu

3. Zawężenie możliwości zabudowy kubaturowej:

- Zawężenie możliwości zabudowy w terenie MW.11 poprzez określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odsunięciu od istniejących bloków mieszkalnych w terenie MW.7 i jednocześnie wprowadzenie *strefy ochrony i kształtowania zieleni*,
- Zawężenie możliwości zabudowy w terenie MW.1 poprzez określenie obowiązującej linii zabudowy po obrysach istniejących budynków,
- Zawężenie możliwości zabudowy w terenie MW.7 poprzez określenie obowiązującej linii zabudowy po obrysach istniejących budynków,

4. Zmiany o charakterze korekt:

- Korekty linii rozgraniczających KDD.5 i KDD.4
- Korekty linii rozgraniczających terenów MN/MWn.3 i MN/MWn.4 (wzdłuż terenów dróg wewnętrznych,

- Likwidacja nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony drogi wewnętrznej w terenach MN/MWn.7 i MN/MWn.6,
- Likwidacja nieprzekraczalnych linii zabudowy od nowej drogi wewnętrznej KDW.8 w terenach U.3 , MW/U.3 oraz U.4,
- Likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN/MWn.1 od strony drogi wewnętrznej KDW.6,
- Likwidacja nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie MN/MWn.3 i MN/MWn.4 od strony drogi wewnętrznej KDW.3 oraz KDW.2,
- W terenach MN/MWn.1-MN/MWn.11 i MW.4 wykluczenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną,
- Dopuszczenie w terenie zabudowy wielorodzinnej MW.4 utrzymania istniejącej zabudowy jednorodzinnej a na działkach budowlanych z istniejącą zabudową jednorodziną lokalizację garaży i budynków gospodarczych,
- Obniżenie maksymalnej wysokości (z 16 m do 12m) dla parkingów / garaży wielopoziomowych w terenach MW.7 – MW.9 i MW.11,
- Zmiany oznaczenia terenów (bez zmian w ustaleniach):
 - Zmiana oznaczenia terenu ~~U.7~~ ⇒ U.5
 - Zmiana oznaczenia terenu ~~ZP.6~~ ⇒ ZP.4
 - Zmiana oznaczenia terenu ~~ZP.7~~ ⇒ ZP.5
 - Zmiana oznaczenia terenu ~~ZP.8~~ ⇒ ZP.6
- Korekty w parametrach (intensywność zabudowy, maks. powierzchnia zabudowy) w terenach MW.1, MW.7 - 9 oraz MW.11;
- Doprecyzowanie zapisu odnośnie możliwości stosowania paliw stałych,

Niniejsza Prognoza została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian zarówno w części graficznej jak i tekstowej (aktualizacja czerwiec 2018r.)

W dniach od 30 lipca do 28 sierpnia 2018 r. miało miejsce powtórne wyłożenie do publicznego wglądu zmienionego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Wskutek uwzględnienia części uwag (Zarządzenie 2540/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulicy Koszykarskiej", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu) projekt planu ponownie skorygowano. Wprowadzone zmiany dotyczyły:

- rezygnacji z połączenia Terenu KDD.1 z Terenem KDD.2. Dotychczasowy odcinek Terenu KDD.2 (drogi dojazdowej) wzdłuż Terenów MN/MWn.10 i MW.1 zmieniony został na Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu *pod publicznie dostępny ciąg pieszy* (KDX.4). Wprowadzona zmiana powoduje wykluczenie alternatywnego wyjazdu z osiedli obsługiwanych poprzez odcinki ul. Koszykarskiej (południowy w kierunku ul. Saskiej lub północny w kierunku ul. Nowohuckiej), tym samym utrzymanie stanu obecnego,

- usunięcia dopuszczenia lokalizacji wybiegu dla psów w Terenie ZP.5,
- dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży wielopoziomowych na terenie U.1 i U. 2,
- korekty fragmentu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MW.8 i MN/MWN.11
- korekty wskaźników zagospodarowania w terenie MW.13 (zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: z 25% do 30% oraz maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,25 do 1,5),

Niniejsza Prognoza została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian zarówno w części graficznej jak i tekstowej. W Prognozie uwzględniono również najnowsze informacje dotyczące występowania chronionych gatunków zwierząt oraz ich siedlisk (aktualizacja październik 2018r.)

W wyniku ponownego opiniowania i uzgodnień projektu planu wraz prognozą oddziaływania na środowisko, do projektu planu wprowadzono korektę polegającą na rezygnacji z oznaczenia granicy strefy i strefy 50m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej.

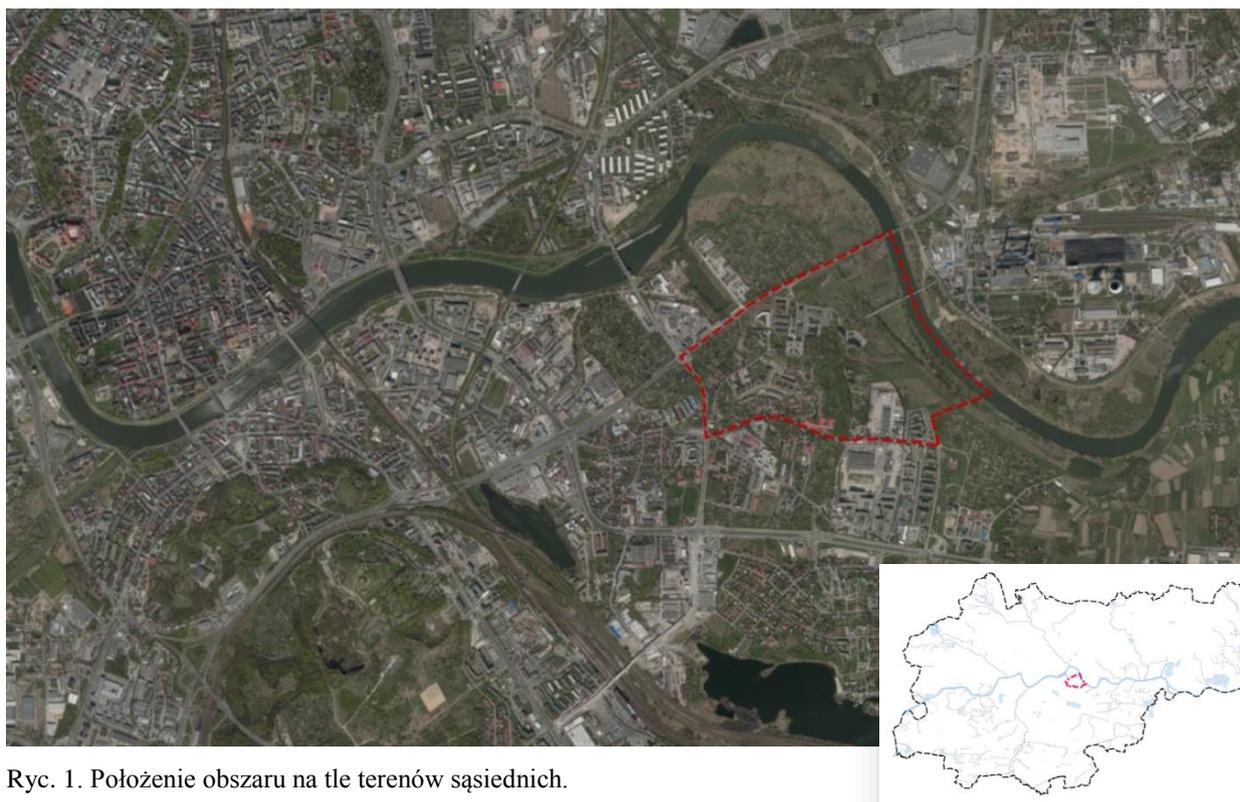
Niniejsza Prognoza została zaktualizowana w zakresie wprowadzonej do projektu planu zmiany, zarówno w części graficznej jak i tekstowej (aktualizacja: grudzień 2018r.).

1.1. Informacje wstępne

Obszar „Rejon ulicy Koszykarskiej” położony jest w odległości ok. 3km na południowy –wschód od centrum Krakowa, w Dzielnicy XIII Podgórze. Ograniczony jest: od północy ul. Nowohucką, od wschodu rzeką Wisłą, od południa ul. Myśliwską, od zachodu ul. Saską.

Zdecydowana większość analizowanego terenu znajduje się w obrębie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, który został przyjęty uchwałą NR CXIV/1540/10 RMK z dnia 20 października 2010 roku „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „MYŚLIWSKA””. Dla pozostałego niewielkiego fragmentu (wzdłuż zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu) obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Trasa Nowopłaszowska”, przyjęty uchwałą NR CXVIII/1250/06 RMK z dnia 11 października 2006 roku „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego DLA TRASY NOWOPŁASZOWSKIEJ”.

Powierzchnia obszaru wynosi 104,4 ha.



Ryc. 1. Położenie obszaru na tle terenów sąsiednich.

Celem planu miejscowego „Rejon ulicy Koszykarskiej” jest:

- 1) *zabezpieczenie przed presją inwestycyjną terenów stanowiących istotny element zabezpieczenia przeciwpowodziowego;*
- 2) *ochrona terenów zieleni urządzonej – park „Ogród Płaszów”;*
- 3) *utrzymanie istniejących Rodzinnych Ogród Działkowych o uregulowanym stanie prawnym;*
- 4) *wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych.*

Istniejące zainwestowanie obszaru stanowi głównie zabudowa mieszkalna: jednorodzinna (w południowo-zachodniej części terenu przy ul. Koszykarskiej, Myśliwskiej, Gumniska, Lasówka) oraz wielorodzinna (w części zachodniej, środkowej oraz południowo-wschodniej przy ul. Koszykarskiej, Wincentego Turka, Lasówka, Myśliwskiej). Ponadto można wyróżnić obiekty o charakterze usługowym (w części środkowej oraz na południu m.in. Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego, Hotel Krakus, przedszkole i szkoła podstawowa), a także usługowo-produkcyjnym i magazynowym (na południowym wschodzie) [6].

Wzdłuż wschodniej granicy opracowania przepływa rzeka Wisła, której fragment znajduje się w granicach planu. Tereny zieleni mają znaczny udział w obszarze – można wśród nich wyróżnić zarówno zieleń nieurządzoną, jak i urządzonej. Składają się na to ogródki działkowe na północnym zachodzie obszaru (Rodzinny Ogród Działkowy „Płaszów”), a także tereny zaliczone do parków rzecznych (wschodnia część opracowania), w tym międzywale Wisły i teren przeznaczony pod zagospodarowanie w ramach parku rzecznej Wisły – park „Ogród Płaszów”.

Dla sieci drogowej obszaru opracowania najważniejsza jest ul. Nowohucka (droga klasy głównej) i ul. Saska (droga klasy zbiorczej). Poza tym w terenie wyróżnić można drogi klasy lokalnej, dojazdowe i wewnętrzne. Dostęp do terenów położonych w międzywalu Wisły możliwy jest drogami nieutwardzonymi.

Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej występujące w obszarze zaspokajają potrzeby odbiorców w tym rejonie a także ponadlokalnie. Z sieci o znaczeniu ponadlokalnym przez obszar opracowania przebiega linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV, rurociąg ciepłowniczy c 2x 800, magistrala wodociągowa DN 800mm Krzemionki-Mistrzejowice (planowana jest także druga nitka sieci magistralnej Krzemionki – Mistrzejowice) oraz kolektor kanalizacji ogólnospławnej ko 4500x4000. Wzdłuż sieci infrastruktury występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu, w przypadku wymienionych ważnych elementów sieci ograniczenia dotyczą pasów terenu o stosunkowo dużej zajętości.

1.2. Podstawa prawna prognozy

Podstawą dla opracowania prognozy są:

- Uchwała Nr CXIX/1884/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulicy Koszykarskiej". Opracowanie planu prowadzone „siłami własnymi” Biura Planowania Przestrzennego UMK, obejmuje także Prognozę oddziaływania na środowisko.
- Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U.2017 r. poz. 1405 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U.2018.799 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2018.1614)
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U.2018.1945 z późn. zm)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U.2016.71),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667) (nieaktualne),
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) RDOŚ w Krakowie znak OO.411.3.29.2015.JJ z dnia 13 lutego 2015,
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) PPIS w Krakowie znak NZ-PG-420-60/15 ZL/2015/01/1243 z dnia 30.01.2015r.

1.3. Zakres terytorialny

Opracowanie obejmuje obszar w granicach określonych uchwałą Rady Miasta Krakowa. Ponadto w niezbędnych przypadkach nawiązano do stanu istniejącego i planowanego zagospodarowania terenów w bezpośrednim otoczeniu granic projektowanego planu, rozszerzając zasięg opracowania zgodnie z prognozowanym zasięgiem oddziaływań zagospodarowania obszaru.

1.4. Metodyka pracy

Zakres opracowania uwzględnia wymagania określone w art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Problematyka opracowania uwzględnia dodatkowo wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów

miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667). Rozporządzenie powyższe utraciło moc z chwilą nowelizacji Prawa ochrony środowiska (z dniem 25 lipca 2005), w niniejszym opracowaniu posłużono się nim w celach pomocniczych.

Podstawowym celem prognozy, opracowywanej równocześnie z projektem planu jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych najkorzystniejszych dla stanu środowiska, poprzez:

- Identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska określonego obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu,
- Dyskusję i współpracę autora prognozy z autorem projektu planu celem eliminacji rozwiązań i ustaleń niemożliwych do przyjęcia ze względu na ewentualne negatywne skutki dla środowiska lub zagrożenie dla zdrowia mieszkańców,
- Pełne poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i organów samorządu o skutkach wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego.

Zadanie to wymaga interdyscyplinarnej analizy procesów i zjawisk zachodzących w środowisku, przy uwzględnieniu zmian w szeroko rozumianym otoczeniu (niezwiązanym z planem), na które składa się system prawny, postęp cywilizacyjny i techniczny, zachowania i przemiany świadomości społeczności lokalnej itp. Zasadniczo przy opracowywaniu prognozy zastosowano metodę opisową oraz tzw. nakładkową w zakresie części kartograficznej.

Analizy przeprowadzone w ramach prognozy oparto na założeniach, że stanem odniesienia dla prognozy są:

- Istniejący stan środowiska przyrodniczego i zagospodarowania terenu, określony w opracowaniu ekofizjograficznym wykonanym dla potrzeb mpzp obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” [7].
- Uwarunkowania wynikające z ustaleń projektu planu obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,
- Działania związane z realizacją systemów technicznych na obszarze objętym planem realizowane będą zgodnie z zasadami przyjętymi w planie miejscowym.

Ocenę możliwych przemian komponentów środowiska przeprowadzono w oparciu o analizę ich funkcjonowania w istniejącej strukturze przestrzennej.

Etapem końcowym jest ocena skutku, czyli wynikowego stanu komponentów środowiska, powstałego na skutek przemian w jego funkcjonowaniu, spowodowanych realizacją ustaleń planu oraz sformułowanie propozycji zmian lub alternatywnej wersji ustaleń, wynikających z troski o osiągnięcie możliwie korzystnego stanu środowiska w warunkach projektowanego zagospodarowania przestrzennego obszaru.

Opracowanie złożone jest z następujących głównych części:

- Analiza uwarunkowań środowiskowych (głównie w oparciu o sporządzone na potrzeby planu opracowanie ekofizjograficzne),
- Identyfikacja oddziaływań na środowisko związanych z realizacją i funkcjonowaniem obszaru,

- Prognoza zmian stanu środowiska na skutek realizacji ustaleń planu wraz z określeniem ich możliwego zasięgu,
- Prognoza możliwego wpływu zmian środowiska na zdrowie i warunki życia użytkowników i mieszkańców,
- Propozycje modyfikacji ustaleń planu oraz działań i przedsięwzięć zmierzających do ograniczenia negatywnego wpływu proponowanych rozwiązań na środowisko przyrodnicze i warunki życia mieszkańców,

Prognoza składa się z części tekstowej i załącznika graficznego.

1.5. Materiały wykorzystane w opracowaniu

- [1] „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa– Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.”.
- [2] „Opracowanie ekofizjograficzne Miasta Krakowa do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,” Degórska B. [red.] z zesp. UMK, Kraków, 2010.
- [3] „Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Prognoza oddziaływania na środowisko,” UMK, Kraków, 2014.
- [4] „Opracowanie ekofizjograficzne dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”,” Inżynieria Środowiska, Kraków, 2007.
- [5] „Prognoza oddziaływania na środowisko dla obszaru "Myśliwska”,” Inżynieria Środowiska, Kraków, 2007.
- [6] „Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulicy Koszykarskiej”,” Biuro Planowania Przestrzennego, Kraków, 2014.
- [7] „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulicy Koszykarskiej" Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe,” UMK, BPP Pracownia Branżowa, Kraków, marzec 2016.
- [8] „Program Strategiczny Ochrona Środowiska,” przyjęty uchwałą nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014.
- [9] „Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego przyjęty uchwałą Nr XLII/662/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2013 r.,” Kraków, 2013.
- [10] „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019, przyjęty uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012,” Kraków, 2012.
- [11] Zał. nr 2 do POŚ dla m. Krakowa, „Progra Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012-2015 przyjęty uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012).Diagnoza stanu środowiska miasta (etap I)”.

- [12] Zał. nr 3. POŚ dla m. Krakowa, „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa lata 2012-2015 przyjęty uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012, Standardy zakładania i pielęgnacji podstawowych rodzajów terenów zieleni w mieście.”.
- [13] Materiały kartograficzne:, *Mapa zasadnicza miasta Krakowa*.
- [14] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 2017.
- [15] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 2015.
- [16] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 1970.
- [17] Materiały kartograficzne:, *Mapa akustyczna miasta Krakowa*, EKKOM Sp. zo.o. na zlec. GMK, Kraków, 2017.
- [18] Materiały kartograficzne:, *Mapa hydrogeologiczna obszaru Krakowa*, Kraków: Kleczkowski A.S., Kowalski J., Myszka J., 1994.
- [19] Materiały kartograficzne:, *Mapa hydrogeologiczna Polaski w skali 1:50 000*, Arkusz Niepołomice (974), Warszawa: Państwowy Instytut Geologiczny, 1997.
- [20] Materiały kartograficzne:, *Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50 000*, Arkusz kraków (973), Warszawa: Państwowy Instytut Geologiczny, 1992.
- [21] Materiały kartograficzne:, *Rastrowa mapa podziału hydrograficznego Polski, skala 1:50 000..*
- [22] Materiały kartograficzne:, *Baza danych geologiczno-inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno-inżynierskiego Aglomeracji Krakowskiej*, Kraków: Państwowy Instytut Geologiczny, 2007.
- [23] Materiały kartograficzne:, *Hipsometryczny atlas Krakowa*, Kraków: BPP UMK, 2008.
- [24] Materiały kartograficzne:, *Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego - Materiały opracowane w ramach projektu "Informatyczny System Ochrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami" (ISOK)*, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy: Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, 2013.
- [25] Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa, Kraków: Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ, 2008.
- [26] „Roczniki gleboznawcze, Tom XL Nr 3/4, Systematyka gleb Polski, Wydanie czwarte,” PWN, Warszawa, 1989.
- [27] „Mapa roślinności rzeczywistej i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta,” ProGea Consulting oprac. na zlecenie UMK, Kraków, 2006/07.
- [28] „Atlas pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa,” UMK WKŚ, oprac. zespół pod red. Bajorek –Zydroń K., Kraków , 2016.
- [29] „Projekt budowlano-wykonawczy: Budowa parku rzecznoego „Ogród Płaszów” Etap II, Tom III Projekt zagospodarowania i małej architektury,” AKG – Architektura Krajobrazu, Kraków, 2009.

- [30] „Wskazania odnośnie sposobu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowego obszaru oraz informacje o materiałach i opracowaniach,” Wydział Kształtowania Środowiska UMK, Kraków, 2014.
- [31] „Metodyka sporządzania opracowań ekofizjograficznych – ocena odporności środowiska na degradację oraz jego zdolności do regeneracji,” Kistowski, M., Gdańsk, 2003.
- [32] Kudłek J. i in., „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa,” Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków, 2005.
- [33] „Opracowanie przyrodnicze obszaru w rejonie ulicy Koszykarskiej/ul. Myśliwskiej w Krakowie”, Wiehle D., Piątek G., Biuro Badań Naukowych i Ekspertyz „Green Vetiver”, oprac. na zlec. Wydział Kształtowania Środowiska UMK Kraków, lipiec 2017.
- [34] Notatka służbowa Wydziału Kształtowania Środowiska UMK (WS-07) z wizji terenowej przeprowadzonej w rejonie wału wiślanego pomiędzy ul. Lasówka a ul. Golikówka. Kraków, 3.08.2018r.

2. Stan i funkcjonowanie środowiska

(rozdział przygotowany w oparciu o Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Rejon ulicy Koszykarskiej” [7] z uzupełnieniem danych na podst.: [33] oraz [34])

2.1. Zasoby środowiska

2.1.1. Morfologia i rzeźba terenu

Pod względem geomorfologicznym obszar opracowania stanowi fragment sterasowanego dna pradoliny Wisły. Zalicza się on do poziomu teras niskich. Wysokości bezwzględne w obszarze wahają się od ok. 200 m n.p.m., obniżają się w kierunku koryta Wisły (brzeg Wisły ok. 195 m n.p.m.). Teren jest stosunkowo płaski, lokalnie występują skarpy, nasypy, obniżenia i leje w przebiegu starorzeczy Wisły, wzdłuż rzeki wybudowany został wał przeciwpowodziowy.

2.1.2. Budowa geologiczna [7] za: [4].

Pod względem geologicznym cały rozpatrywany obszar należy do dna doliny rzeki Wisły, wyznaczanego przez zasięg teras niskich uformowanych w najmłodszym plejstocenie i holocenie.

Podłoże czwartorzędowe stanowią na rozpatrywanym terenie utwory miocenu morskiego zapadliska przedkarpackiego. Są to głównie ropy i ropy pylaste, z wkładkami glin, piasków gliniastych, pyłów i piasków pylastych. Z wierceń archiwalnych wynika, że zalegają one tutaj na głębokościach 9-13 m p.p.t., co odpowiada rzędnym ok. 188-188,5 m n.p.m. (z nieznacznym spadkiem wzdłuż biegu doliny).

Pokrywa czwartorzędowa obejmuje sekwencję gruntów charakterystyczną dla terasy niskiej Wisły. W profilu czwartorzędowym do głębokości kilku metrów p.p.t. zalegają mady, wykształcone najczęściej jako gliny pylaste i pyły, z lokalnymi przewarstwieniami pyłów piaszczystych, piasków pylastych oraz glin zwięzłych. Lokalnie mogą występować przewarstwienia słabonośnych gruntów organicznych – glin próchnicznych, namulów a nawet torfów. Przy ogólnym podobieństwie warunków geologicznych, poziom madowy może cechować się dużą lokalną zmiennością. Miąższość kompleksu waha się w dość szerokich granicach 1÷6 m, a niekiedy pokrywa mad całkowicie zanika i wówczas piaski występują bezpośrednio pod glebą i nasypami. Grunty organiczne występują powszechnie, ale nieregularnie. Najczęściej tworzą cienkie wkładki i przewarstwienia wśród gruntów spoistych albo w ich stropie, ale w niektórych profilach archiwalnych miąższość namulów organicznych osiąga 3-3,5 m. Zdarzają się również przerosty gruntów organicznych na większych głębokościach, wśród piasków rzecznych. W obrębie poziomu madowego zaznaczają się różnowiekowe formy starorzeczy. W miejscach dawnych starorzeczy pokrywa madowa bywa zredukowana do ok. 1,5-3 m, a w płytkim podłożu występują ropy i mulki jeziorne, którym zazwyczaj towarzyszą grunty organiczne. Rzędne terenu są tam niższe, a woda gruntowa występuje płycej, aniżeli na okolicznych terenach.

W głębszym profilu czwartorzędowym – aż do stropu ropy miocenu na głębokości 9-13 m p.p.t. (na terenach nasypowych odpowiednio głębiej) – występują piaski, pospółki i żwiry rzeczne. Sekwencja gruntów obejmuje holocenijskie piaski i żwiry rzeczne, pod którymi zalegają piaski i żwiry rzeczno-peryglacjalne plejstocenu. Łączna miąższość kompleksu wynosi od kilku do kilkunastu metrów, przy czym w górnych partiach dominują piaski, a w głębszych utwory żwirowe.

Zgodnie z Atlasem geologiczno-inżynierskim [22] warunki budowlane omawianego obszaru są w większości mało korzystne (ze względu na występowanie gruntów z wodami podziemnymi na głębokości od 1 m p.p.t. do 2 m p.p.t.). Na kilku niewielkich powierzchniach w obrębie terenu zidentyfikowano płycej położone wody podziemne, co przekłada się na niekorzystne warunki budowlane. Podobna sytuacja ma miejsce w pasie wzdłuż Wisły – tam jednak jest to związane z występowaniem gruntów nienośnych (z wodami podziemnymi na głębokości od 1 m p.p.t.).

2.1.3. Stosunki wodne

Wody powierzchniowe

Na analizowanym terenie wody powierzchniowe płynące reprezentowane są przez rzekę Wisłę. Wisła stanowi wschodnią granicę opracowania (w obrębie planu mieści się część jej koryta). Do rzeki uchodzi rów odwadniający stanowiący urządzenie wodne. Rów położony jest w północno-wschodniej części terenu, gdzie również łączy się z Wisłą. Niewielkie powierzchniowo wody stojące znajdują się w sąsiedztwie ogródków działkowych – ich obecność związana jest z występowaniem w obrębie obszaru opracowania terenów podmokłych w starorzeczach Wisły.

Wody podziemne

Główny poziom wodonośny omawianego terenu związany jest z piaskami i żwirami wyścielającymi dno doliny Wisły. Naturalne stosunki wodne w tym rejonie uległy zmianom w związku z działalnością człowieka. Od lat 60. znajdują się pod wpływem i pracą stopni wodnych kaskady Wisły – „Dąbie” i „Przewóz”. Piętrzenie wody na stopniu „Dąbie” przekłada się zarówno na kształtowanie się hydroizohips, jak i kierunków przepływu wód podziemnych w tym rejonie. Ponadto na położenie zwierciadła wody na tych terenach ma wpływ funkcjonowanie tzw. bariery odwadniającej, której zadaniem jest regulacja stosunków wodnych na terenach podtopionych w wyniku spiętrzenia wód Wisły [4]. (Bariera funkcjonuje na podstawie pozwolenia wodnoprawnego udzielonego Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Krakowie decyzją Prezydenta Miasta Krakowa znak: GO-10.JI.62100-27/05 z dnia 24.01.2006 r. W obszarze nie znajduje się żadna ze studni bariery odwadniającej, natomiast przy ul. Saskiej zlokalizowany jest punkt obserwacyjny S-282.

Spływ wód podziemnych na analizowanym terenie odbywa się w kierunku koryta Wisły i jej międzywala. Główny poziom wodonośny w utworach czwartorzędowych utrzymuje się na poziomie nieco wyższym lub zbliżonym do poziomu wody w Wisłę, na zróżnicowanych głębokościach 2-5 m p.p.t. [4].

Zwierciadło wód gruntowych ma przeważnie charakter swobodny lub lekko napięty [4]. Zgodnie z Atlasem geologiczno-inżynierskim [22] na zdecydowanej większości terenu (część północna, w tym większość międzywala) zwierciadło znajduje się na głębokości od 3 m p.p.t. do 5 m p.p.t. W miarę kierowania się na wschód i południowy wschód (w stronę Wisły) głębokość ta zmniejsza się aż do wartości poniżej 1 m p.p.t.

Wody podziemne są słabo chronione przed wpływami powierzchniowymi przez warstwę półprzepuszczalnych mad (gliny pylaste i pyły) o zmiennej grubości – od ok. 1-1,5 m do ponad 5 m [4].

2.1.4. Gleby

Wg opracowania „Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa” [25] w analizowanym terenie występują następujące jednostki glebowe :

- tereny zabudowane oraz gleby urbanoziemne i gleby ogrodowe (*Urbisols, Hortisols*) – Urbanoziemy są utworami glebowymi obszarów zabudowanych oraz terenów wolnych od zabudowy, gdzie wyburzono stare budynki lub dawne urządzenia fortyfikacyjne. Gleby ogrodowe są utworami wzbogacanymi w materię organiczną pochodzącą z tzw. ziem ogrodniczych m.in. z kompostów. Kształtowane są przez właścicieli pod kątem wymagań uprawianych tam krzewów i warzyw. Obejmują znaczną część obszaru – na zachodnie, w centrum oraz w niewielkim stopniu w południowo-wschodnim krańcu.
- mady właściwe (Haplic Fluvisols) – wszystkie mady mają warstwową budowę profilu. Osadzane namuły w fazie ich akumulacji są glebą, czyli środowiskiem rozwoju roślin i mikroorganizmów. Ich przeobrażenia zależą od tempa wzrostu masy organicznej, jej składu i tempa mineralizacji. Akumulacja materii jest uzależniona od stanu zabagnienia siedliska. Mady rzeczne właściwe stanowią w klasyfikacji siedlisk łąkowych łęgi właściwe. Na rozpatrywanym obszarze występują na znacznej powierzchni w części wschodniej – położonej przy Wiśle [26].
- gleby zmienione przez przemysł (*Technosols*) – należą do utworów glebowych zniekształconych przez działalność przemysłową i transportową. Obejmują niewielki fragment na południu obszaru.

2.1.5. Szata roślinna

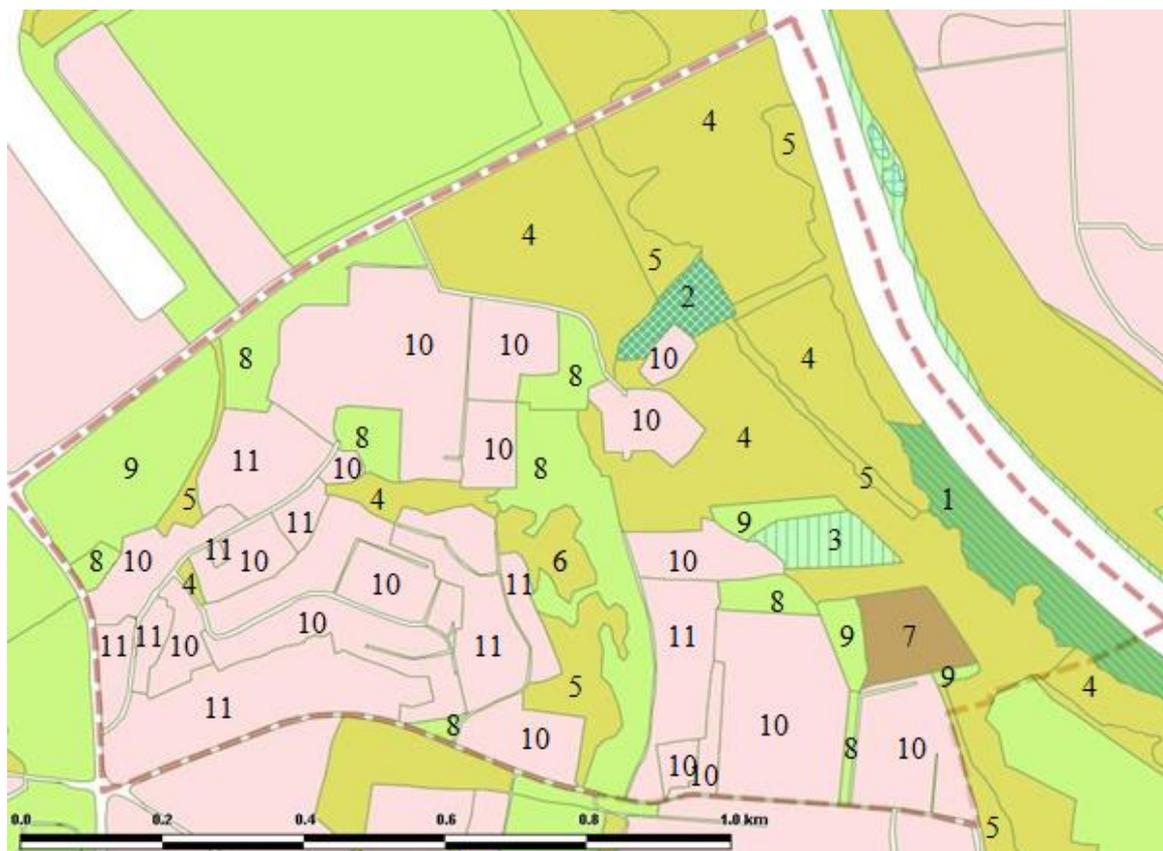
Wg sporządzonej w 2006/7 „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” [27] w obrębie obszaru występowały następujące zbiorowiska roślinne i wydzielienia (numery w opisach zbiorowisk odpowiadają numeracji na zamieszczonym poniżej rysunku (Ryc. 2)):

- **Łęg wiązowo-jesionowy (1)** (las liściasty siedlisk wilgotnych) – zajmuje siedliska bardzo żyzne i wilgotne. Drzewostan w tym zespole tworzą wiązy. Jest mniej rozpowszechniony na terenie Krakowa niż łęg jesionowo-olszowy – w przypadku omawianego terenu występuje we wschodniej części obszaru, wzdłuż rzeki Wisły. W jego obrębie wykonano zdjęcie fitosocjologiczne – najbardziej licznie występował podagrycznik pospolity (*Aegopodium podagraria*), bez czarny (*Sambucus nigra*) i wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*).

Zbiorowisko łęgu wiązowo-jesionowego wyszczególnione jest w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (kod siedliska: 91E0).

- **Drzewostany na siedliskach łągów (2)** – leśne zbiorowiska zastępcze powstałe przez wykonanie nasadzeń na obszarze dawnych gruntów rolnych, przede wszystkim wilgotnych łąk. Zajmują niewielką powierzchnię w północnej części terenu, a w ich obrębie wykonano zdjęcie fitosocjologiczne – można wymienić takie gatunki występujące w obrębie tego wydzielienia jak: jeżyna popielica (*Rubus caesius*), bodziszek łąkowy (*Geranium pratense*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), rajgras wyniosły (*Arrhenatherum elatius*), głóg jednoszyjkowy (*Crataegus monogyna*), wierzba biała (*Salix alba*), topola kanadyjska (*Populus x euroamericana*).

- **Łąki świeże rajgrasowe (3)** – należą do najcenniejszych pod względem gospodarczym. Rozwijają się na madach i glebach brunatnych o umiarkowanej wilgotności. Występują na terasach zalewowych rzek, lokalnych wyniosłościach terenu i wałach przeciwpowodziowych. W obszarze projektu planu występują w niewielkim płacie we wschodniej części terenu.
- **Spontaniczne zbiorowiska ruderalne:**
 - **Zbiorowiska ugorów i odlogów (4)** – rozwijają się na przydrożach, nieużytkowanych polach i łąkach, placach, rumowiskach, terenach kolejowych itp. Mają dość znaczny udział, przede wszystkim na północy i wschodzie obszaru. W ich obrębie wykonano zdjęcie fitosocjologiczne – najliczniej występującymi gatunkami był wówczas podagrycznik pospolity (*Aegopodium podagraria*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*) i bodziszek łąkowy (*Geranium pratense*).
 - **Zarośla (5)** – związane są z początkowym stadium wtórnej sukcesji leśnej na opuszczonych polach i łąkach. Zlokalizowane są na kilku powierzchniach w różnych częściach obszaru.
 - **Zbiorowiska miejsc wydeptywanych (6)** – są to zbiorowiska przede wszystkim antropogeniczne, związane z intensywnym wydeptywaniem terenu przez ludzi (ale także przez zwierzęta). Zajmują niewielką powierzchnię w centrum obszaru.
- **Zbiorowiska pól uprawnych (7)** – siedliska typowo antropogeniczne, związane ze stałą działalnością człowieka. Wg „Mapy roślinności” występowało jedynie w niewielkim płacie w południowo-wschodniej części obszaru, w chwili obecnej są to pola odlogowane podlegające sukcesji.
- **Zieleń urządzona:**
 - Zieleńce, skwery i zieleń przyuliczna, ogródki jordanowskie (8) – stanowią zieleń urządzoną obszaru opracowania, przede wszystkim w części środkowej.
 - Ogródki działkowe i sady (9) – są to dobrze zagospodarowane tereny, głównie z uprawą roślin ozdobnych. Zlokalizowane głównie w północno-zachodnim krańcu terenu (część Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”). Niewielki płat w części południowo-wschodniej obszaru obecnie nie jest użytkowany gospodarczo, poza pozostałościami w postaci drzew i krzewów owocowych rozwija się roślinność ruderalna i samosiewy.
- **Inne wydzielenia:**
 - Tereny zainwestowane (10).
 - Ogródki przydomowe (11).



Ryc. 2. Roślinność rzeczywista obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” (na podst. Mapy roślinności rzeczywistej z 2006/7 [27]: 1 – łąg wiązowo-jesionowy; 2 – drzewostany na siedliskach łągów; 3 – łąki świeże rajgrasowe; 4 – zbiorowiska ugorów i odłogów; 5 – zarośla; 6 – zbiorowiska miejsc wydeptywanych; 7 – zbiorowiska pól uprawnych; 8 – zieleńce, skwery i zieleń przyuliczna, ogródki jordanowskie; 9 – ogródki działkowe i sady; 10 – tereny zainwestowane; 11 – ogródki przydomowe

Zacytowane wyżej opracowanie dotyczące roślinności zostało zaktualizowane w 2016r. [28]¹. Wg zaktualizowanej *Mapy* struktura roślinności w obrębie granic obszaru w okresie ostatnich 10 lat zasadniczo nie uległa zmianie. Zasięg przestrzenny najcenniejszych zbiorowisk: łągu wiązowo-jesionowego oraz łąki świeżej rajgrasowej pozostał taki sam a na większości dominują różnorodne formy zieleni urządzonej towarzyszącej zabudowie oraz zieleni miejskiej, w sąsiedztwie Wisły przeważają zbiorowiska ugorów, odłogów i zarośli. W odróżnieniu od *Mapy* z 2006 roku w obszarze nie identyfikuje się zbiorowisk pól uprawnych, a na terenie pomiędzy ulicami Gumniska i Lasówka nastąpiły przekształcenia w kierunku zieleni urządzonej parkowej.

¹ Aktualizację mapy wykonano w ramach projektu MONIT-AIR „Zintegrowany system monitorowania danych przestrzennych dla poprawy jakości powietrza w Krakowie” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014. Konferencja podsumowująca projekt MONIT-AIR odbyła się 20 października 2016 r. i wówczas poinformowano o posiadaniu danych wszystkie strony uczestniczące w procesie planowania przestrzennego oraz zainteresowanych mieszkańców Krakowa. Na podstawie zebranych danych i analiz opublikowano: „Atlas pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa” (oprac. zespół pod red. Katarzyna Bajorek –Zydroń, Piotr Wężyk, wydawca Urząd Miasta Krakowa, Wydział Kształtowania Środowiska, Kraków 2016), którego jedną z części stanowi „Mapa roślinności rzeczywistej Krakowa”.



Ryc. 3. Roślinność rzeczywista obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” na podst. „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” aktualizacja 2016r.

Drzewostan obszaru stanowią drzewa sadzone w otoczeniu zabudowy oraz dróg, jak również zadrzewienia i grupy drzew o różnym stopniu naturalności oraz wieku. Poza lasem łągowym rosnącym wzdłuż brzegu Wisy w obrębie międzywala, najbardziej znaczące zadrzewienia występują w rejonie pomiędzy ulicami Lasówka i Gumniska. Zanotowane w tym rejonie gatunki to [29]:

- wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*), brzoza brodawkowata (*Betula pendula*), głóg jednoszyjkowy (*Crataegus monogyna*), orzech włoski (*Juglans regia*) – rozsiewające się naturalnie gatunki ekspansywne;
- wierzba biała (*Salix alba*), jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*), bez czarny (*Sambucus nigra*) – gatunki charakterystyczne dla zieleni łąkowej, występujące w sąsiedztwie pozostałości starorzecza;
- gatunki ozdobne: świerk (*Picea*), cis (*Taxus*); owocowe: wiśnia (*Cerasus*), jabłoń (*Malus*); obce: sumak (*Rhus*) – wprowadzone w rejonie pozostałości koryta rzeki przy ul. Lasówka i zabudowie jednorodzinnej;
- topole kanadyjskie (*Populus xeuramericana*) – rosnące w formie pasa wzdłuż ogrodzenia szkoły przy ul. Myśliwskiej;

- topole włoskie (*Populus 'Italica'*), pojedyncze egzemplarze topoli białej (*Populus alba*) i topoli osiki (*Populus tremula*) – występujące przede wszystkim w części centralnej;
- lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), dąb czerwony (*Quercus rubra*), modrzew europejski (*Larix decidua*), czerecha pospolita (*Prunus padus*) – dość licznie występujące;

W otoczeniu zabudowy i dróg, w ogrodach przydomowych oraz na zieleńcach wokół bloków na uwagę zasługują pojedyncze egzemplarze drzew wyróżniających się w krajobrazie rozmiarem lub pokrojem. Do tej grupy, zdaniem autorów prognozy zaliczyć można przede wszystkim stare wiązy i jesiony, ale także wierzbę płaczącą rosnącą przy ul. Koszykarskiej, oraz szpaler dorodnych cyprysików przy parkingu osiedla mieszkaniowego (wymienione drzewa zostały zaznaczone na rysunku prognozy). Zaznacza się, że w przeprowadzonej w marcu 2017 r. wizji terenowej w obszarze stwierdzono liczne świeże wycinki zarówno młodych jak i starych drzew, w tym także całych grup.



Fot. 1. Wiązy na terenie dawnego zespołu dworsko-folwarcznego w Płaszowie.



Fot. 2. Przykłady drzew „znaczących w krajobrazie”: a. wiąz przy placu zabaw, b. drzewa przy ulicy Koszykarskiej, c. wiąz przy ul. Myśliwskiej, d. jesion przy ul. Koszykarskiej.



Fot. 3. Zlikwidowane zadrzewienie w sąsiedztwie bloków zabudowy wielorodzinnej.

Nowe, uzupełniające informacje na temat szaty roślinnej w granicach obszaru wniosło sporządzone w 2017 r. „Opracowanie przyrodnicze obszaru w rejonie ul. Koszykarskiej/ul. Myśliwskiej” [33], w którym przedstawiono charakterystykę oraz zweryfikowano zasięgi zbiorowisk roślinnych występujących w południowo-wschodniej części obszaru projektu planu. Wg opracowania obecnie całość szaty roślinnej w tym rejonie ulega spontanicznej sukcesji wysokich bylin, drzew i krzewów, w tym gatunków obcych dla naszej flory i inwazyjnych.

Prace terenowe wykonano w pełni sezonu wegetacyjnego, w zalecanym dla typu miejscowych asocjacji czasie. Opisywany teren podzielono na 4 części w zależności od wyróżniających go typów pokrywy roślinnej:

- Świeża łąka kośna (*Arrhenatheratum elatioris*). Częściowo koszona. Zespół posiada cechy charakterystyczne dla asocjacji, jednak przy braku regularnego, ekstensywnego użytkowania zaznacza się dominacja jakościowa i ilościowa wysokich bylin dwuliściennych (bodziszek łąkowy, barszcz zwyczajny) kosztem traw. Na części zbiorowiska rozprzestrzeniła się nawłóć kanadyjska. Sukcesje rozpoczęły drzewa i krzewy.

- Spontaniczne zadrzewienia sukcesyjne, zapuszczony sad. Skład gatunkowy: topola osika, wierzba biała, klon jesionolistny, głogi drzewa owocowe, bez czarny. Wysokość drzew sięga nawet 8-10 m przeciętnie 3-5 m. Runo ma charakter ziołoroślowy, jest bujne i wysokie z gatunkami przenikającymi z sąsiadujących łąk.
- Teren wału – koszony co roku, wał porasta zbiorowisko analogiczne do łąki kośnej.
- Łęg topolowy (*Populetum albae*) – mniej lub bardziej zwarta asocjacja lasu łęgowego z górującymi, starymi topolami euroamerykańskimi, bujnym runem, zdominowanym płatowo przez gatunki obce, zwłaszcza niecierpka gruczołowatego.

Najistotniejszymi pod względem potencjału przyrodniczego określono ekstensywnie użytkowane łąki świeże oraz nadrzeczny łęg topolowy przy czym zespół szeroko ujętej łąki rajgrasowej z powodu braku regularnego koszenia oceniono jako ubogi pod względem ocenianych cech przyrodniczo-środowiskowych, obecnie przechodzący w stadium zaroślowe ziołoroślowe (na Fot. 4, Fot. 5 przedstawiono najlepiej zachowany fragment zidentyfikowanej łąki). W badaniach terenowych na potrzeby sporządzanej ekspertyzy, wśród gatunków zanotowanych w obrębie łąki nie stwierdzono krwiściągu lekarskiego (rośliny żywicielskiej motyli modraszków)².

Granice rozmieszczenia płatów roślinnych w tym rejonie obszaru projektu planu (łąki oraz łęgu) na podstawie opracowania przyrodniczego wykonanego w 2017r. zaznaczone zostały na mapie Prognozy.

² Wg Ekspertyzy [33] w składzie florystycznym zarówno łąki, jak i czyżni czy graniczącego z nimi łęgu topolowego nie stwierdzono gatunków roślin żywicielskich warunkujących występowanie rzadkich czy chronionych gatunków owadów jak np. niektórych gatunków modraszków.



Fot. 4. Widok na łąkę od strony wału (fot. październik 2018r.) (najlepiej zachowana część zbiorowiska łąkowego zidentyfikowanego w opracowaniu przyrodniczym [33])



Fot. 5. Fragment runi zbiorowiska łąkowego

Nowe informacje na temat występowania stanowisk krwiściągu lekarskiego wniosła notatka służbowa z wizji terenowej przeprowadzonej w sierpniu 2018r [34], mówiąca o dużej ilości krwiściągu wzdłuż wału wiślanego, w tym również na samym wale (patrz: punkt 0). Dodatkowe rozpoznanie wykonane w ramach opracowania niniejszej Prognozy, przeprowadzone zostało w październiku 2018r. W rozpoznaniu brano pod uwagę późną porę, postępujące zamieranie, jak też możliwość wykoszenia lub zerwania kwiatostanów krwiściągu, dlatego nie zakładano, że będzie miarodajne, nie mniej liczone się z możliwością odnalezienia charakterystycznych zaschniętych kwiatostanów krwiściągu. Pomimo niesprzyjającej pory udało się zanotować dwa egzemplarze roślin z tego gatunku u podnóża wału w obrębie spontanicznych zarośli na południowy – wschód od najlepiej zachowanego fragmentu łąki (teren w projekcie planu ZP.5 – potwierdzenie informacji z notatki z sierpnia 2018r.). Sam wał ze względu na systematyczne koszenie pokryty jest roślinnością w składzie najbardziej zbliżonym do zbiorowisk łąkowych, co zwłaszcza w dolnych partiach wału i jego podnóża ocenia się jako sprzyjające zachowaniu stanowisk krwiściągu (Fot. 6). W październiku 2018r., na wale po skoszeniu traw nie zachowały się ślady charakterystycznych kwiatostanów, ale nie można wykluczyć zachowania się części podziemnych i przyziemnych (wieloletnia bylina o podziemnych kłączach).



Fot. 6. Fragment wału od strony odpowietrznej na granicy ze spontanicznymi zbiorowiskami ruderalnymi oraz zarośli.

2.1.6. Świat zwierząt

Największe bogactwo zwierząt występuje wzdłuż rzeki Wisły, a także na terenach ogrodów działkowych oraz terenach w rejonie ul. Lasówka. Wisła i obszar międzywala stanowi miejsce gniazdowania m.in. zimorodka, szeregu gatunków ptaków zespołów nadrzecznych oraz miejsce zimowania łabędzi i kaczek. Na całym miejskim odcinku Wisły zaobserwowano występowanie łabędzia krzykliwego, łyski, czernicy, głowienki, kormorana, mewy pospolitej, srebrzystej i białogłowej. Stwierdzono również występowanie takich rzadkości jak mewa trójpalczasta, mewa żółtonoga, nur czarnoszyi, świstun, kaczka krakwa, ogorzałka [4]. Ostoję ptaków w obrębie granic opracowania stanowi szczególnie fragment roślinności łąkowej w międzywalu Wisły. Tereny wzdłuż Wisły oraz pozostające w zasięgu połączeń ekologicznych są również miejscem występowania gatunków łownych [30].

Zgodnie z informacją zawartą w projekcie budowlano-wykonawczym „Budowa parku rzeczno-ogrodowego *Ogród Płaszów* Etap II” w rejonie projektowanego parku stwierdzono występowanie takich gatunków ptaków jak: dzięcioł zielony (*Picus viridis*), dzięcioł duży (*Dendrocopos major*), kwiczoł (*Turdus pilaris*), paszkot (*Turdus viscivorus*), zięba (*Fringilla coelebs*), kos (*Turdus merula*), rudzik (*Erithacus rubecula*) [29].

W obrębie terenów zabudowanych występują gatunki zwierząt zasiedlające tego typu tereny w sposób naturalny – w przypadku obszaru opracowania są to przede wszystkim ptaki: wróble, sroki, kosy, wrony i in., a także typowe drobne zwierzęta – owady i gryzonie. Korzystają one ze środowisk zurbanizowanych, jako miejsc rozrodu i regularnego przebywania. Miejsca te to w głównej mierze drzewa i krzewy, trawniki, jak również budynki.

Na terytorium Krakowa stwierdzono występowanie szeregu chronionych gatunków fauny. Pośród nich na szczególną uwagę zasługują gatunki najrzadsze, a szczególnie te, których przetrwanie jest związane z ochroną specyficznych siedlisk. Ochrona tych gatunków przyczynia się do ochrony całych zespołów roślinnych i zwierzęcych. W „*Ekofizjografii do zmiany Studium*” (*Mapa cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych*) [2], wskazano najcenniejsze gatunki fauny, występującej w Krakowie w obrębie wyróżnionych obszarów. Wśród gatunków chronionych wymieniono jedynie te najrzadsze i najbardziej zagrożone według kryteriów „Polskiej czerwonej księgi zwierząt”, Polskiej czerwonej listy zwierząt” oraz będące przedmiotem szczególnego zainteresowania (ochrony) w skali Europy - wymienione w I Załączniku Dyrektywy Ptasiej, II i IV Załączniku Dyrektyw Siedliskowej Unii Europejskiej. W granicach obszaru w wydzieleniu o nazwie Łęg Wiślany (nr 65) (tereny nad Wisłą) jako najcenniejsze gatunki wskazano:

- zimorodek *Alcedo atthis*,
- gąsiorek *Lanius collurio*,
- ortolan *Emberiza hortulana*,
- kumak nizinny *Bombina bombina*; [2]

Podane wyżej trzy gatunki ptaków wyszczególnione są w załączniku I tzw. „Dyrektywy Ptasiej” - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona) - Dz.U.UE L z dnia 26 stycznia 2010 r., 10.20.7 (PL).

Na występowanie gąsiorka (*Lanius collurio*) jako gatunku łąkowego zwrócono uwagę w pismach mieszkańców Krakowa, skierowanych do Wydziału Kształtowania Środowiska oraz Biura Planowania Przestrzennego UMK w styczniu 2017 r. Wg. prowadzonych przez mieszkańców obserwacji w obrębie łąk, które częściowo przeznaczone zostały w obowiązującym projekcie planu pod zabudowę wielorodzinną (2MW) oraz drogę lokalną

(SKDL) występowały również siedliska łąkowe bażanta (*Phasianus colchicus*), cierniówki (*Sylvia communis*) oraz świerszczaka (*Locustella naevia*). Jako prawdopodobnie łąkowe wymienione zostały strumieniówka (*Locustella fluviatilis*) oraz łożówka (*Acrocephalus palustris*). W sumie zaobserwowano 12 gatunków ptaków w tym derkacza (*Crex crex*) (gatunek również wymieniony w zał. I Dyrektywy Ptasiej). Wg informacji zawartych w pismach dane oparto o obserwacje przeprowadzone w 3 porannych kontrolach terenowych w okresie maj – czerwiec 2016r.(10V, 10VI, 27VI)).

Wg informacji, która wpłynęła do Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w listopadzie 2015r. w południowo wschodniej części obszaru wzdłuż wałów przeciwpowodziowych po południowej stronie rzeki Wisły (pomiędzy ul. Golikówka i Lasówka) zaobserwowane zostały chronione gatunki modraszków oraz rośliny pokarmowe tych motyli - krwiściąg lekarski. Informacja ta nie została wówczas zweryfikowana, brak było również danych dotyczących liczebności (skali występowania) populacji.

W celu weryfikacji informacji na temat wartości środowiska przyrodniczego w tym chronionych gatunków zwierząt, na terenach będących przedmiotem przytoczonych wyżej pism, zlecone zostało wykonanie dodatkowego opracowania przyrodniczego. Zleceńodawcą zadania był Urząd Miasta Krakowa reprezentowany przez Wydział Kształtowania Środowiska. Badania, wyniki których przedstawiono w „*Opracowaniu przyrodniczym obszaru w rejonie ul. Koszykarskiej/ul. Myśliwskiej w Krakowie*”[33] dotyczyły obszaru kilku działek o łącznej powierzchni ok. 9,81 ha obejmujących międzywale Wisły, wał oraz przylegający teren, dawniej użytkowany jako łąki kośne oraz w niewielkiej części sad (stanowiących działki opisywane w pismach z 2015 i 2016r.). Obserwacje prowadzono siedmiokrotnie w różnych porach dnia w okresie 11.05-30.06.2017r. Podczas przeprowadzonych badań zanotowano 26 gatunków ptaków z czego 22 uznano za łąkowe lub prawdopodobnie łąkowe, na ocenianym terenie lub w bezpośrednim sąsiedztwie. Wszystkie stwierdzone ptaki, należały do typowych przedstawicieli licznych, średniolicznych bądź nielicznych gatunków ptaków występujących powszechnie w antropogennych i tego rodzaju środowiskach miejskich południowej Polski. Badania potwierdziły (w obszarze na zawału Wisły) bytowanie bażanta, natomiast gatunki (wymienione w pismach mieszkańców) takie jak cierniówka (*Sylvia communis*), strumieniówka (*Locustella fluviatilis*), łożówka (*Acrocephalus palustris*) zanotowano w rejonie ale w międzywale Wisły w obrębie łągi topolowego. Na całym analizowanym obszarze nie stwierdzono gatunków szczególnie cennych w tym umieszczonych w załączniku nr 1 Dyrektywy Ptasiej (79/409/EWG) ws. *Ochrony dzikich ptaków ważnych dla Wspólnoty Europejskiej* (brak potwierdzenia występowania derkacza czy gąsiora).

Oдноśnie gatunków zwierząt poza ptakami:

- z średnich i dużych ssaków: stwierdzono jedynie tropy jednego osobnika sarny europejskiej oraz kilka osobników nietoperzy,
- nie stwierdzono żadnych gatunków płazów ani gadów,
- w przypadku entomofauny, zarówno łąka, czyżnie (wielogatunkowe zarośla składające się z niskich krzewów) czy graniczący z nimi łąg topolowy nie posiadał w swym składzie florystycznym gatunków roślin żywicielskich warunkujących występowanie rzadkich czy chronionych gatunków owadów jak np. niektórych gatunków modraszków.

Nowe informacje na temat występowania gatunków chronionych w obszarze wniosła notatka służbowa sporządzona przez pracownika Wydziału Kształtowania Środowiska UMK po przeprowadzeniu wizji terenowej w dniu 2 sierpnia 2018r. Wg informacji zawartych w notatce [34]: „wzdłuż wału od ulicy Lasówka do ulicy Golikówka zaobserwowano dużą ilość krwiściągu lekarskiego, wzdłuż wału na jednym miejscu poniżej stopy wału od jego zachodniej strony zaobserwowano ponadto cztery osobniki modraszka telejusa, żerujące na roślinach porastających wał w tym na krwiściągu lekarskim. Zaobserwowano również kilka gatunków ptaków podlegających ochronie np. wilgę, modraszkę i świerszczaka. Bezpośrednie obserwacje osobników dotyczyły terenów ZP.6 (w obecnej wersji projektu planu terenu ZP.5) oraz międzywala. Istnieje prawdopodobieństwo wykorzystywania terenów poza ZP (np. MW.9) jako korytarz ekologiczny”.

Powiązania przyrodnicze obszaru z otoczeniem

Obszar opracowania położony jest w zasięgu głównego korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym, włączonym do europejskiej sieci ekologicznej EECNET (European ECOlogical NETwork), jakim jest dolina górnej Wisły. Zapewnia ona łączność przestrzenną z trzema obszarami węzłowymi o znaczeniu krajowym: w kierunku wschodnim z Obszarem Puszczy Niepołomickiej (23K), w kierunku południowo-zachodnim z Obszarem Beskidu Śląskiego (29K), w kierunku północnym z Obszarem Krakowskim (16K). Wg obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa [1] w korytarzu ekologicznym Wisły, znajduje się wschodnia znaczna część obszaru (od strony Wisły). W skali miasta korytarz Wisły umożliwi łączność obszaru opracowania z największymi terenami zieleni. Na zachód z Lasem Wolskim i istniejącymi w jego obrębie rezerwatami przyrody: Bielańskie Skałki, Skałki Przegorzalskie i Panieńskie Skały oraz z terenami łąkowymi Kostrza i Bodzowa. Z kolei na wschód z Laskiem Łęgowym, Laskiem Mogiłskim, a poprzez tereny otwarte przylegające do Wisły również z Parkiem Lotników Polskich i Łąkami Nowohuckimi. Ze względu na te powiązania w obszarze okazjonalnie obserwowane były przemieszczające się osobniki kaczki krzyżówki *Anas platyrhynchos*, a także dzika *Sus scrofa*.

Najistotniejszą lokalną drogą migracji wewnątrz obszaru, zapewniającą powiązania z sąsiednimi terenami (w kierunku południowym poprzez m.in. ogrody działkowe w stronę zalewu Bagry) są zachowane tereny zieleni pomiędzy ul. Lasówka i Gumniska. Ważne, aczkolwiek mniej istotne są lokalne połączenia i „sięgacze” na terenach dotychczas niezabudowanych.

W skali regionalnej i lokalnej korytarze ekologiczne i ich kontynuacja poza obszarem planu, warunkują zachowanie ciągłości systemu przyrodniczego miasta i znajdują poparcie w przepisach dotyczących ochrony zwierząt: ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2018 poz.1614) ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (t.j. Dz.U. 2017 poz.1295 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183).

2.2. Odporność na degradację i zdolność do regeneracji [7]

Odporność środowiska na antropopresję oznacza trwałość systemu (np. fragmentu środowiska) w warunkach niezmiennego otoczenia oraz zdolność do powrotu do stanu oryginalnego po zakończeniu oddziaływania zakłócających czynników zewnętrznych. Odnosi

się do konkretnego rodzaju oddziaływania na środowisko, w związku z czym środowisko może być równocześnie bardzo odporne na działanie jednego czynnika, a mało odporne na wpływ innego. Przeciwnością odporności jest wrażliwość. Do oceny odporności środowiska na działalność człowieka bierze się pod uwagę jego strukturę i funkcjonowanie, aktualny stan zagospodarowania i użytkowania terenu, a także skutki działalności człowieka [31]. Cała przeprowadzona ocena pozwala ustalić, które elementy środowiska są najmniej odporne, dzięki czemu łatwiej jest podjąć odpowiednie środki ochrony.

Drugim istotnym pojęciem jest zdolność środowiska do regeneracji, czyli powrotu do stanu zbliżonego do tego, który występował, zanim pojawiła się presja. Znajomość przeszłych reakcji środowiska na antropopresję jest kluczowa, jeżeli chce się z dużym prawdopodobieństwem ocenić zdolność środowiska do regeneracji [31].

Odporność elementów środowiska w obszarze opracowania:

- **Szata roślinna** – na omawianym terenie nie występują chronione gatunki roślin. W terenach silnie przekształconych lub przeciętnych pod względem przyrodniczym roślinność jest mało odporna w zasadzie tylko w przypadku powstawania nowej zabudowy, co wiąże się z niszczeniem pokrywy roślinnej. Szata roślinna ogródków działkowych i pozostałych cennych przyrodniczo terenów, a zwłaszcza tych o wysokich i najwyższych walorach, charakteryzuje się mniejszą odpornością.
- **Fauna** – świat zwierząt charakteryzuje się zróżnicowaną odpornością, w zależności od indywidualnych wymagań konkretnego gatunku. Gatunki o większej tolerancji dostosowują się do zmieniających się warunków. Wrażliwość gatunków chronionych jest natomiast dużo większa. Zdolność do regeneracji w przypadku fauny również jest kwestią złożoną, uzależnioną też od zdolności siedlisk do regeneracji czy liczebności populacji.
- **Gleby** – w przypadku powstawania nowej zabudowy jest to element mało odporny, a regeneracja w zasadzie jest niemożliwa. Gleby narażone są na negatywne oddziaływanie szczególnie w sąsiedztwie dróg. Odporność gleb na przenikające do niej zanieczyszczenia jest ograniczona, a czas regeneracji jest uzależniony od ilości i charakteru emitowanych substancji, a także typu gleby.
- **Klimat akustyczny** – charakteryzuje się niską odpornością w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej. Tereny położone przy tych ulicach są narażone na ponadnormatywne oddziaływanie hałasu. Należy podkreślić, że klimat akustyczny ma wysoką zdolność do regeneracji, niezależnie od źródła, a także czasu trwania oddziaływania.
- **Powietrze** – obszar opracowania charakteryzuje się niekorzystnymi warunkami klimatycznymi ze względu na swoje położenie w dolinie Wisły, ponadto pozostaje pod wpływem zanieczyszczeń, m.in. komunikacyjnych lub pochodzących z niskiej emisji. W związku z tym odporność tego elementu nie jest bardzo duża, choć wschodnia część obszaru znajduje się w zasięgu potencjalnego obszaru wymiany powietrza [1], co może sprzyjać jego regeneracji w tym rejonie. W przypadku ustania czynników negatywnych powietrze wraca dość szybko do stanu pierwotnego.
- **Wody** – zagrożenie dla wód związane jest przede wszystkim z zanieczyszczeniami pochodzącymi z ciągów komunikacyjnych. Zdolność wód do regeneracji zależy będzie przede wszystkim od ilości i rodzaju występujących zanieczyszczeń. Na stosunki wodne obszaru może wpływać w pewnym stopniu położenie w sąsiedztwie bariery odwadniającej (co omówiono w rozdziale 2.2.3. *Stosunki wodne*).

- **Mikroklimat** – jest wrażliwy przede wszystkim na ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej. Jej zmniejszanie skutkuje wzrostem temperatury w przyziemnej warstwie atmosfery. W przypadku ustąpienia działania czynników wpływających na zmiany mikroklimatu, może on dość szybko ulec regeneracji.
- **Krajobraz** – w części zainwestowanej obszaru element ten jest bardziej odporny niż w terenach zieleni. Dla terenów niezainwestowanych największe zmiany w zakresie krajobrazu może przynieść pojawienie się nowej zabudowy (nie ma wtedy w zasadzie możliwości regeneracji), a także zmiany w szacie roślinnej (które są w większym stopniu odwracalne).
- **Ukształtowanie terenu** – obszar opracowania charakteryzuje się niewielkimi spadkami i małym zróżnicowaniem terenu, w związku z czym jest to element bardzo odporny. Teren nie jest również zagrożony wystąpieniem ruchów masowych, które mogłyby zmieniać jego ukształtowanie.

2.3. Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP

- **Zmiany naturalne**

W chwili obecnej obszar opracowania jest w dużej mierze zainwestowany, jednak w jego zasięgu występują także tereny zieleni, wolne od zabudowy. Składa się na nie przede wszystkim międzywale Wisły i teren parku rzeczno- „Ogród Płaszów”. Należy jednak zauważyć, że w północno-zachodnim krańcu terenu znajdują się ogródki działkowe, a zabudowie mieszkaniowej, zwłaszcza jednorodzinnej, towarzyszy dość znaczna ilość zieleni. Naturalnym procesem, który w przyszłości może nadal występować na analizowanym terenie jest sukcesja wtórna. Potwierdzeniem zachodzącego procesu są występujące w obszarze spontaniczne zbiorowiska ruderalne, a także zarośla podrostów drzew. Brak zmian w użytkowaniu tych terenów może skutkować dalszym postępowaniem sukcesji.

Zmiany naturalne mogą następować wskutek wystąpienia wezbrań powodziowych oraz działalności rzeki. Poza zdarzeniami ekstremalnymi, dotyczy to w zasadzie obszaru pomiędzy rzeką a wałami przeciwpowodziowymi, gdzie prawdopodobieństwo powodzi jest wysokie i zalania zdarzają się stosunkowo często.

- **Zmiany antropogeniczne**

Zdecydowana większość analizowanego terenu znajduje się w obrębie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Myśliwska”, który został przyjęty uchwałą z dnia 20 października 2010 roku. Pozostały niewielki fragment (zachodni kraniec terenu) należy do obszaru objętego obowiązującym miejscowym planem „Trasa Nowopłaszowska”, przyjętym uchwałą z dnia 11 października 2006 roku.

Zmiany antropogeniczne w obrębie obszaru wynikać będą głównie z działań inwestycyjnych, które umożliwiają zapisy prawa miejscowego w tym zakresie.

Wskutek realizacji ustaleń obowiązujących planów możliwy jest wzrost zainwestowania obszaru przy jednoczesnej ochronie części terenów zieleni. Bardzo istotne zmiany mogą zajść w krajobrazie obszaru oraz warunkach przewietrzania, ze względu na dopuszczenie zabudowy o wysokości do 36m na części terenów w sąsiedztwie terenów zieleni nad Wisłą.

- **Potencjalne sytuacje konfliktowe w środowisku**

Potencjalne konflikty wynikać mogą ze wzrostu zainwestowania obszaru objętego projektem planu. Ponieważ prawie dla całości terenów obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Myśliwska” nie przewiduje się chaotycznego rozwoju zabudowy. Wg *Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do planu „Myśliwska”* [5] mogą natomiast nastąpić:

- wzrost emisji z systemów grzewczych,
- wzrost ilości wytwarzanych odpadów,
- zwiększenie ilości ścieków sanitarnych,
- zanieczyszczenie gleb wskutek emisji spalin samochodowych oraz hałas w otoczeniu nowych ciągów komunikacyjnych,
- konflikt z uwarunkowaniami przyrodniczymi w wyniku kolizji możliwego zagospodarowania z terenami o wysokich walorach przyrodniczych wyznaczonych w: *„Mapie roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”*.

Zintensyfikowanie zabudowy, tym samym wzrost ilości użytkowników obszaru, przekładać się również będzie na obciążenie oddziaływaniami antropogenicznymi na wyznaczone do zachowania tereny zieleni.

Część obszaru opracowania w nawiązaniu do korytarza Wisły pełni istotną rolę w zakresie przewietrzania miasta. Poważnym zagrożeniem może być więc takie kształtowanie zabudowy, które uniemożliwi lub ograniczy możliwości obszaru w tym zakresie. Jest to prawdopodobne zwłaszcza w przypadku realizacji zabudowy z przyjęciem wyznaczonych w obowiązującym planie „Myśliwska” maksymalnych wskaźników wysokości dla terenów zabudowy wielorodzinnej (MW) oraz wielorodzinnej i usług (MWU) - do 36 m. Wyznaczone tereny MW oraz MWU stanowią znaczącą część obszaru, najbardziej problematyczna i rodząca konflikty mogłaby być zabudowa na wschód od ulicy Lasówka.

Wg sporządzonej w 2016 r *Mapy zieleni i warunków przewietrzania Krakowa* [w: [28]] wzdłuż Wisły w części wschodniej obszaru projektu planu występują tereny, w których średnia prędkość wiatru na wysokości 10m jest większa niż 3 m/s. tym samym należą do obszarów najintensywniejszego transportu powietrza, gdzie należy ograniczyć procesy urbanizacyjne oraz unikać zabudowy zwartej. W opracowaniu *Atlas pokrycia terenu i przewietrzania miasta* [28] tereny we wschodniej i północnej części projektu planu, jak również ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej zostały zakwalifikowane do głównych obszarów przewietrzania miasta.

Powstanie intensywnej zabudowy - wysokich budynków mieszkaniowych i usługowych wywołać może również bardzo znaczący wzrost natężenia ruchu samochodowego. Pojawienie się dodatkowej dużej liczby samochodów dojeżdżających do obiektów skutkować może problemami w zakresie komunikacji oraz parkowania.

Sytuacje konfliktowe mogą wystąpić w przypadku wezbrań powodziowych o mniejszym prawdopodobieństwie wystąpienia niż raz na sto lat, lub w przypadku uszkodzeń wału wiślanego, ew. podtopień wskutek zamknięcia śluz wałowych w przebiegu rowu odwadniającego.

2.4. Uwarunkowania ekofizjograficzne

Poniższe wnioski oraz wskazania przytoczone zostały za opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym sporządzonym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Rejon ulicy Koszykarskiej” [7].

- W obszarze opracowania wskazuje się tereny zieleni do zachowania i dalszego kształtowania. Terenem wskazanym do pełnienia przede wszystkim funkcji przyrodniczej jest międzywale Wisły oraz pas bezpośrednio przylegający do wału. Jednocześnie może on pełnić funkcję rekreacyjno-wypoczynkową – ze względu na atrakcyjną lokalizację oraz walory widokowe. Z kolei „Ogród Płaszów” oraz istniejące ogródki działkowe powinny być kształtowane jako zieleń urządzona – zapewniająca odpowiednie warunki do rekreacji i wypoczynku dla okolicznych mieszkańców, a także pozwalająca na zachowanie walorów przyrodniczych.
- Dla środowiska obszaru istotna jest maksymalna możliwa ochrona istniejącej zieleni – w tym drzew znaczących w krajobrazie oraz większych grup drzew i krzewów w sąsiedztwie zabudowy. W szczególności dotyczy to zadrzewienia przy ul. Lasówka, którego zachowanie pożądane jest dla wzmocnienia lokalnych powiązań ekologicznych z terenami zieleni nad Wisłą. Ponadto istotne jest utrzymanie oraz dalsze kształtowanie ważnych powiązań przyrodniczych i funkcjonalnych – wewnątrz obszaru oraz z terenami sąsiednimi.
- Głównym korytarzem ekologicznym przebiegającym przez obszar opracowania jest Dolina Wisły, która wchodzi w skład europejskiej sieci EECONET oraz stanowi korytarz o znaczeniu międzynarodowym. Pozostałe powiązania ekologiczne, wskazane do kształtowania, powinny łączyć wyznaczone tereny zieleni (przede wszystkim „Ogród Płaszów” z zielenią wzdłuż Wisły), a także wiązać obszar z terenami położonymi na południe – drugą częścią parku rzeczno „Ogród Płaszów”, a dalej również Zalewem Bagry.
- Podczas rozwoju zainwestowania należy dbać również o zachowanie odpowiednio wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W otoczeniu oraz uzupełnieniu istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wskazane jest zachowanie niskiej intensywności zabudowy.
- W zakresie propozycji rozwoju form zieleni, wskazuje się kształtowanie zieleni wysokiej w pasie wzdłuż ul. Nowohuckiej oraz Saskiej, ze szczególnym wskazaniem na kompozycje o charakterze alejowym. Ze względu na występujące wzdłuż jezdni nasilone zanieczyszczenie, zarówno powietrza jak i gleb, do przyszłych nasadzeń istotne jest zastosowanie odpowiedniego doboru gatunkowego zieleni, odpornej na takie warunki.
- Jednym z ważniejszych zadań, poza zabezpieczeniem najcenniejszych elementów środowiska przyrodniczego, jest określenie zasięgu terenów ochrony istniejącej zabudowy o niskiej intensywności. Tereny te wskazuje się w nawiązaniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanej w otoczeniu ulic: Gumniska, Myśliwska i Koszykarska oraz po wschodniej stronie ul. Lasówka (na rysunku ekofizjografii zaznaczone jako *predysponowane do zachowania niskiej intensywności zabudowy*). W terenach tych możliwa jest również lokalizacja funkcji usługowej, jako uzupełnienie podstawowej funkcji mieszkaniowej.

- Odnosnie terenów, które w obowiązującym Studium wskazuje się do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową o większym stopniu intensywności, wyodrębnia się dwa rejony, w których pożądanym jest zachowanie wskaźnika pow. biologicznie czynnej na poziomie min. 50%. Uzasadnieniem ustalenia wyższego wskaźnika dla tych terenów jest usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zieleni nad Wisłą w tym o wysokich walorach przyrodniczych, występujące zadrzewienia, a w przypadku rejonu przy ul. Lasówka położenie na przebiegu ważnych powiązań ekologicznych.
- Przyszłe zagospodarowanie obszaru powinno także pozwolić na dalsze pełnienie przez obszar funkcji związanych z wymianą i regeneracją powietrza – dotyczy to przede wszystkim dostosowania gabarytów i intensywności zabudowy do uwarunkowań obszaru.
- W związku z możliwością ujawnienia się problemów z odwodnieniem terenów, w zakresie dotyczącym gospodarowania wodami opadowymi wskazuje się:
 - zagospodarowanie wód opadowych na terenach przeznaczonych pod przyszłe inwestycje poprzez zastosowanie rozwiązań ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu (powierzchnie przepuszczalne, parkingi zielone), spowolnienie odpływu oraz wzrost retencji (tworzenie w sieci kanalizacyjnej pojemności retencyjnej, wykonywanie niecek i zagłębień do gromadzenia wód opadowych);
 - odprowadzenie do odbiorników wód i ścieków opadowych w ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1). Pozostałą ilość wód i ścieków opadowych określoną z wykorzystaniem współczynników zależnych od zagospodarowania terenu należy retencjonować.

3. Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych

3.1. Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa

Celem klarownego zarysowania głównych kierunków polityki przestrzennej wyodrębniono w Studium podział przestrzeni Krakowa m.in. na: *strukturalne obszary urbanistyczne, strukturalne jednostki urbanistyczne oraz tereny o różnym sposobie zagospodarowania*. Obszar „Rejon ulicy Koszykarskiej” zawiera się w :

- **Strukturalnym obszarze urbanistycznym – Obszarze C** – III Pierścień śródmiejski - obejmujący strukturalne jednostki urbanistyczne położone między III i IV obwodnicą. Pierścień ten - „rozerwany” od strony zachodniej - tworzą głównie jednostki osiedli wielorodzinnych, które przenikają się z zabudową jednorodzinną - zabudowane przeważnie w czterech ostatnich dekadach XX w.
- **strukturalnych jednostkach urbanistycznych: nr 30 – Myśliwska - Bagry oraz nr 60 – Park Nadwiślański Wschód**
- **w następujących kategoriach terenów o różnym sposobie zagospodarowania (funkcje):**

w jednostce nr 30 – Myśliwska – Bagry:

MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności

Funkcja podstawowa - Zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności realizowana jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie.

Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.

Standardy przestrzenne

- Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza i szeregową lokalizowana wzdłuż istniejących ulic;
- Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w formie kwartałów zabudowy i zabudowy osiedlowej;
- Zabudowa usługowa wolnostojąca, wbudowana i zespoły zabudowy;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej min. 30%.

Wskaźniki zabudowy

- Wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej do 13m;
- Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 16m;

- Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 30%.

MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

Funkcja podstawowa - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzządzona).

Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.

Standardy przestrzenne

- Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w formie kwartałów zabudowy i zabudowy osiedlowej;
- Zabudowa usługowa wolnostojąca, wbudowana i zespoły zabudowy;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w rejonie ulic: Nowohucka, Saska i Lipska min. 30%;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej min. 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Nowohuckiej min. 20%.

Wskaźniki zabudowy

- Wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25m, z obniżeniem w kierunku ul. ks. Wincentego Turka do 20m;
- Wysokość zabudowy usługowej do 20m;
- Udział zabudowy usługowej do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Nowohuckiej do 100%.

UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

Funkcja podstawowa -

- Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie;
- Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie.

Funkcja dopuszczalna - Zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.

Standardy przestrzenne

- Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w formie kwartałów zabudowy i zabudowy osiedlowej;

- Zabudowa usługowa wolnostojąca, wbudowana i zespoły zabudowy;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w rejonie ul. Koszykarskiej min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%.
- Wskaźniki zabudowy
- Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w rejonie ul. Koszykarskiej do 16m.

ZU – Tereny zieleni urządzonej

Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.

Standardy przestrzenne

- Powierzchnia biologicznie czynna min. 80%.

KD – Tereny komunikacji

Funkcja podstawowa - Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.

Funkcja dopuszczalna - Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.

w jednostce nr 60 – Park Nadwiślański Wschód:

ZR – Tereny zieleni nieurządzonej

Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.

Standardy przestrzenne

Powierzchnia biologicznie czynna min. 90%.

W – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych

Funkcja podstawowa - Wody powierzchniowe śródlądowe obejmujące m. in. rzeki, potoki, wydzielone rowy, strumienie, stawy, jeziora, inne zbiorniki naturalne i sztuczne, wraz obudową biologiczną.

Funkcja dopuszczalna - Groble, urządzenia hydrotechniczne, pomosty, urządzenia i obiekty przeciwpowodziowe i urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych.

KD – Tereny komunikacji

Funkcja podstawowa - Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.

Funkcja dopuszczalna - Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.



Ryc. 4. Kategorie terenów wg. Studium [1] w rejonie obszaru objętego projektem planu na tle ortofotomapy z 2017r.

Kierunki ochrony i kształtowania dziedzictwa kulturowego

Strefy ochrony konserwatorskiej ustalone w Studium:

- *Strefa ochrony wartości kulturowych kategorii Integracji* (w rejonie dawnego dworku przy ul. Koszykarskiej)

Obejmuje wartościowe zespoły i obiekty kulturowe o znacznym stopniu degradacji technicznej znajdujące się w zdeintegrowanej przestrzeni, gdzie głównymi działaniami jest ochrona zachowanych elementów, restrukturyzacja funkcjonalna i formalna oraz rekompozycja przestrzenna. Wśród kierunków działań wymienia się: konserwację, restaurację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.

- *Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu* (cały obszar objęty sporządzanym planem)

Strefa wyznaczona w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta oraz w celu ochrony krajobrazu Krakowa, w tym tworzących go elementów środowiska przyrodniczego, krajobrazu miejskiego i krajobrazu warownego. Strefa obejmuje obszary stanowiące bezpośrednie przedpole płaszczyzny ekspozycji oraz odbioru sylwety Miasta a także atrakcyjne krajobrazowo rejony peryferyjne, z których występują wglądy na panoramę Miasta i dalekie widoki na zewnątrz Miasta, a których percepcja odbywa się z ważnych punktów i ciągów widokowych.

Ochrona i kształtowanie krajobrazu Miasta wymaga następujących działań w strefie:

- kształtowania nowej zabudowy harmonijnie powiązanej z otaczającym krajobrazem, dostosowanej i podporządkowanej specyfice miejsca, rozumianej również, jako istniejący wartościowy krajobraz miejski (historyczny, tradycyjny lub współczesny),
- uwzględniania w działaniach inwestycyjnych powiązań widokowych w skali lokalnej i miejskiej, w tym powiązań widokowych pomiędzy krakowskimi kopcami oraz obiektami fortecznymi,
- zachowania wartościowych przestrzennie dominant; w przypadku kreowania nowych dominant i subdominant uwzględniania wpływu ich realizacji na odbiór sylwety Miasta (w oparciu o przeprowadzone ekspertyzy widokowe z określonych punktów widokowych, w odniesieniu do skali ogólnomiejskiej i lokalnej),
- ochrony przed zainwestowaniem wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, składających się na krajobraz Krakowa,
- zachowania istniejących zespołów przyrodniczych wraz z kształtowaniem zieleni wysokiej (w tym programu zalesień) przy zachowaniu powiązań widokowych wraz z koniecznymi działaniami rekultywacyjnymi i porządkującymi,
- utrzymania i podkreślenia w kompozycjach urbanistycznych indywidualnych cech ukształtowania i zagospodarowania terenów otwartych,
- usuwania elementów dysharmonijnych.

W obszarze sporządzanego planu występują ciągi widokowe wzdłuż obwałowań Wisły i oś widokowa łącząca Kopiec Krakusa z Kopcem Wandy, oznaczone na planszy K2 Studium. Punkty, ciągi i osie widokowe - jako miejsca o szczególnej ekspozycji sylwety Miasta, a także krajobrazu otwartego, o najwyższej atrakcyjności i znaczeniu dla jego tożsamości - wymagają bezwzględного zachowania i uwzględniania w działalności planistycznej, projektowej i realizacyjnej.

Kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i krajobrazu

Część obszaru objętego projektem planu znajduje się w wyznaczonej *strefie kształtowania systemu przyrodniczego* (Plansza Studium K3), gdzie sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.

W Studium przedstawiono następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych:

- zachowanie niezabudowanych terenów tworzących system przyrodniczy miasta:
 - ochrona istniejących wartości przyrodniczych i krajobrazowych (rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, pomników przyrody, użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, zieleni urządzonej, innych kompleksów zieleni),
 - ochrona systemu terenów otwartych, chroniących cenne elementy środowiska i różnorodność biologiczną;
- objęcie nowych obszarów i obiektów o najwyższych wartościach ochroną prawną na podstawie ustawy o ochronie przyrody;
- kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy miasta w oparciu o system hydrograficzny w ścisłym powiązaniu z rzeźbą terenu, formą użytkowania, udostępnienia i sposobu urządzenia gruntu przy uwzględnieniu m. in.:
 - wartości przyrodniczych, kulturowych, krajobrazowych:
 - realizacja „Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa”³
 - przebiegu kanałów przewietrzania miasta:
 - obowiązek uwzględniania korytarzy ekologicznych przy projektowaniu systemów urbanistycznych;
 - zapotrzebowania na tereny rekreacyjne:
 - zapewnienie dostępności społeczeństwa do istniejących terenów rekreacyjnych o znaczeniu ogólnomiejskim oraz lokalnym;
 - realizacji zasad ochrony wód podziemnych i powierzchniowych,
- zachowanie ciągłości systemu przyrodniczego w obrębie miasta i połączeń z terenami sąsiednimi
- kształtowanie terenów stanowiących system przyrodniczy, zróżnicowanych pod względem formy użytkowania gruntu, sposobu zarządzania, udostępniania i form ochrony.

Wskazana w Studium *Strefa lasów i zwiększania lesistości* objęła m.in. obszary zagrożone powodzią we wschodniej części Miasta. W obszarze sporządzanego mpzp „Rejon ulicy Koszykarskiej” strefą objęto tereny międzywała Wisły.

Strefa korytarzy ekologicznych wyznaczona w Studium objęła przede wszystkim doliny rzeczne oraz inne połączenia lądowe. W obrębie tej strefy kształtowanie zagospodarowania szczególnie winno uwzględniać możliwość zapewnienia migracji roślin, zwierząt i grzybów. Strefą objęto fragment w centralnej (rejon parku Ogród Płaszów) oraz wschodniej części obszaru sporządzanego mpzp „Rejon ulicy Koszykarskiej”.

W zakresie obszarów proponowanych do objęcia ochroną w Studium wskazuje się uwzględnienie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących i planowanych parków rzecznych. W obszarze objętym projektem planu określa się Park Rieczny Wisły a jako element strefy zagospodarowania parkowego park „Płaszów-Ogrody”.

³ autor prof. A. Böhm z zespołem; projekt przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa

Ochrona i korzystanie z wód:

Główne kierunki działań na rzecz ochrony i właściwego wykorzystania **wód powierzchniowych** to m.in.:

- poprawa jakości wód „Wisły” i jej dopływów,
- ochrona naturalnego ukształtowania cieków wraz z ich obrzeżami jako niezbędnego filtra biologicznego,
- zachowanie i ochrona istniejącej sieci wodnej naturalnej i sztucznej oraz zbiorników wodnych i stawów,
- ochrona znajdujących się na obszarze Miasta zbiorników wodnych wraz z obrzeżami - zagospodarowanie i wykorzystanie do celów rekreacyjnych (kąpieliska, ośrodki sportów wodnych, wędkarstwo).

W zakresie **ochrony przed powodzią** wskazane w Studium kierunki działań w sferze zagospodarowania przestrzennego miasta to m.in.:

- Przygotowanie i realizacja modernizacji obwałowań Wisły na wschód od stopnia Dąbie wraz z odwodnieniem terenów zawala (w tym osiedli Łęg, Lesisko, Rybitwy i Przewóz),
- Ograniczanie możliwości zainwestowania terenów, na których występowały podtopienia lub mogą wystąpić.

Kształtowanie warunków aerosanitarnych:

W Studium wskazano *obszary wymiany powietrza* w Mieście, które objęły wschodnią część obszaru sporządzanego mpzp „Rejon ulicy Koszykarskiej”.

Zgodnie ze Studium kształtowanie warunków przewietrzania Miasta wymaga:

- zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy,
- uwzględnienia w ustaleniach planów zagospodarowania przestrzennego warunków dotyczących standardów zagospodarowania na terenach wyodrębnionych korytarzy przewietrzających dotyczących zakazu lokalizacji obiektów będących źródłem zanieczyszczeń powietrza oraz utrzymania wysokiego (min.50%) wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (z wyłączeniem terenów zabudowy usługowej).

Ponadto dla korytarza/obszaru wymiany powietrza „Dolina Wisły” niezbędne jest kształtowanie zespołów zieleni niskiej z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z zagrożenia powodziowego.

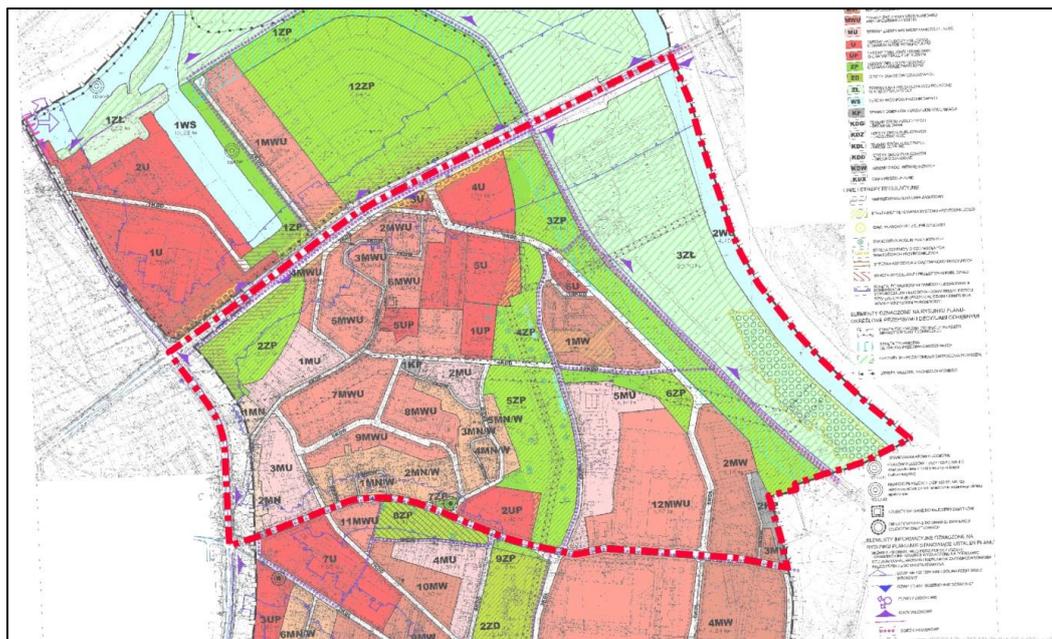
3.2. Ustalenia obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Większość obszaru sporządzanego mpzp obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” pokrywa się z środkową częścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, przyjętego Uchwałą Nr CXIV/1540/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2010 r.⁴

Miejscowy plan „Myśliwska” wyznacza na przedmiotowym fragmencie:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – 1MN i 2MN,
- tereny zabudowy mieszkaniowej – 1MN/W, 2MN/W, 3MN/W, 4MN/W i 5MN/W,
- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 1MW, 2MW i 3MW,
- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług – 2MWU, 3MWU, 4MWU, 5MWU, 6MWU, 7MWU, 8MWU, 9MWU i 12MWU,
- tereny zabudowy mieszkaniowej i usług – 1MU, 2MU, 3MU i 5MU,
- tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym – 3U, 4U, 5U i 6U,
- tereny zabudowy usługowej o charakterze publicznym – 1UP, 2UP i 5UP,
- tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym – 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP, 6ZP i 7ZP,
- tereny łąk i zieleni łąkowej położone w międzywalu Wisły – 3ZŁ,
- tereny wód powierzchniowych – 2WS,
- tereny obiektów i urządzeń komunikacji – 1KP i 2KP,
- tereny dróg publicznych – drogi główne – 1KDG,
- tereny dróg publicznych – drogi lokalne – 1KDL, 4KDL i 5KDL,
- tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe – 3KDD, 4KDD, 5KDD, 6KDD, 8KDD, 13KDD i 14KDD,
- tereny dróg wewnętrznych – 1KDW, 2KDW, 3KDW, 4KDW, 5KDW, 6KDW, 7KDW i 8KDW.

⁴ Zestawienie ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska” zawarto w zał. 2. Pełny tekst oraz załącznik graficzny dostępny jest na stronach Biuletynu Informacji Publicznej UMK https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=29950.



Ryc. 5. Fragment miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”

Zachodnia część sporządzanego mpzp obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” pokrywa się z fragmentem obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru dla „Trasy Nowopłaszowskiej”, przyjętego Uchwałą Nr CXVIII/1250/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2006 r.

Miejscowy plan dla „Trasy Nowopłaszowskiej” wyznacza na przedmiotowym fragmencie:

- tereny dróg publicznych – ulic klasy G (głównych) – 2KD(G),
- tereny dróg publicznych – ulic klasy Z (zbiorczych) – 2KD(Z),
- tereny dróg publicznych – ulic klasy L (lokalnych) – 5KD(L),
- tereny dróg publicznych – ulic klasy D (dojazdowych) – 5KD(D),
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – 4MN i 5MN,
- tereny zieleni parkowej – 4ZP.

W sąsiedztwie sporządzanego mpzp obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” obowiązuje ponadto miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszowska - Krzywda”, przyjęty Uchwałą Nr XXXIII/412/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2011 r.

3.3. Ustalenia nieobowiązującego miejscowego planu ogólnego

W nieobowiązującym planie ogólnym - uchwała nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. zmieniająca uchwałę w sprawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – teren obecnie sporządzanego planu miejscowego „Rejon ulicy Koszykarskiej” znajdował się w następujących obszarach:

Obszar Mieszkaniowy - M2

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z urządzeniami i obiektami towarzyszącymi, o intensywności zabudowy mieszkaniowej (netto) 0,85 - 1,2, liczonej w granicach projektu zagospodarowania działki.

Ponadto dopuszczono lokalizację obiektów usług publicznych, obiektów usług komercyjnych, wyodrębnionych terenów zieleni publicznej, urządzeń sportu, urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów produkcyjnych nieuciążliwych dla otoczenia, urządzeń komunikacyjnych.

Obszar Mieszkaniowy - M4

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało pod zabudowę mieszkaniową wraz z urządzeniami towarzyszącymi, o wysokości maksymalnej 8 m do najwyższego gzymsu i 13 m do kalenicy, o intensywności zabudowy do 0,4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki.

W przypadku dokonywania podziału geodezyjnego obowiązywała wielkość działek nie mniejsza niż 400 m² i nie większa niż 1000 m².

Dopuszczenie zabudowy na działkach większych niż 1000 m² było możliwe pod warunkiem zachowania intensywności określonej w ust.1 dla całego obszaru.

Ponadto dopuszczono lokalizację obiektów usług publicznych, obiektów usług komercyjnych, wyodrębnionych terenów zieleni publicznej, urządzeń sportu, urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów produkcyjnych nieuciążliwych dla otoczenia, urządzeń komunikacyjnych.

Obszar Mieszkaniowo-Usługowy

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z usługami publicznymi i komercyjnymi stanowiącymi nie mniej niż 30% powierzchni terenu lub powierzchni użytkowej o intensywności mieszkaniowo-usługowej (netto):

- 1) **obszar M1U:** 1,4 - 1,9
- 2) **obszar M2U:** 1,2 - 1,7
- 3) **obszar M3U:** 1,0 - 1,5

Liczonej w granicach projektu zagospodarowania działki.

Ponadto dopuszczono lokalizację wyodrębnionych terenów zieleni publicznej, urządzeń sportu, urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów produkcyjnych nieuciążliwych dla otoczenia, urządzeń komunikacyjnych pod warunkiem:

- 1) że stanowią one uzupełnienie lub wzbogacenie użytkowania podstawowego,
- 2) zachowania zasady, aby takie obiekty lub urządzenia projektowane i istniejące z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego łącznie, nie zajmowały więcej niż 20% danego Obszaru,
- 3) nienaruszenia ustaleń obowiązujących dla stref polityki przestrzennej.

Obszar Usług Publicznych - (Obszar UP)

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało:

- 1) usługi nauki, oświaty, kultury, a także usługi zdrowia i opieki społecznej,
- 2) obiekty administracji publicznej,
- 3) obiekty sakralne,
- 4) urzędnia specjalne (w tym zakłady karne),
- 5) inne usługi publiczne.

Ponadto dopuszczono lokalizację:

- 1) terenów zieleni i urządzeń sportu,
- 2) urządzeń infrastruktury technicznej oraz urządzeń komunikacji, za wyjątkiem obiektów usług technicznych motoryzacji i stacji paliw,
- 3) usług komercyjnych,
- 4) mieszkań na wyższych kondygnacjach oraz obiektów mieszkalnych związanych z użytkowaniem określonym w ust. 1,
- 5) inkubatorów przedsiębiorczości, parków technologicznych, targów i wystaw.

Obszar Usług Komercyjnych - (Obszar UC)

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało:

- 1) banki, instytucje ubezpieczeń, dyrekcje lub zarządy jednostek gospodarczych, obiekty jednostek projektowych,
- 2) obiekty handlu detalicznego i hurtowego, obiekty gastronomii, rzemiosła,
- 3) obiekty turystyki, centra wystawiennicze, tereny koncentracji usług,
- 4) usługi łączności.

Ponadto dopuszczono lokalizację:

- 1) terenów zieleni,
- 2) usług publicznych,
- 3) urzędzeń komunikacyjnych,
- 4) urzędzeń infrastruktury technicznej,
- 5) inkubatorów przedsiębiorczości, parków technologicznych, rzemiosła oraz nieuciążliwych, drobnych zakładów produkcyjnych,
- 6) mieszkań na wyższych kondygnacjach.

Obszar Produkcji i Zaplecza Technicznego - (Obszar PS)

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało:

- 1) zakłady przemysłowe (w tym energetyczne),
- 2) zakłady eksploatacji powierzchniowej,
- 3) bazy i zaplecza techniczne budownictwa oraz składy, magazyny i hurtownie dla obsługi jednostek produkcyjnych i handlowych,
- 4) urządzenia produkcji rolnej i hodowlanej, w tym urządzenia obsługi rolnictwa (na terenach strefy intensywności miejskiej),
- 5) inne bazy i zaplecza, obiekty rzemiosła produkcyjnego,
- 6) inkubatory przedsiębiorczości, parki i centra technologiczne, targi krajowe i międzynarodowe.

Ponadto dopuszczono:

- 1) lokalizację urzędzeń komunikacji i urzędzeń infrastruktury technicznej,
- 2) lokalizację urzędzeń ograniczających skażenia środowiska, zakłady przetwórstwa odpadów,
- 3) lokalizację zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych dla przedsiębiorstw, usług komercyjnych, szkół przyzakładowych i ośrodków doskonalenia zawodowego,
- 4) tereny zieleni,
- 5) przebudowę istniejących budynków mieszkalnych w celu poprawy standardów lub do zwiększania dotychczasowej powierzchni użytkowej nie więcej niż o 10%,
- 6) adaptację innych budynków na cele mieszkaniowe.

Obszar Rolny i Urzędzeń Rolnictwa - (Obszar RM)

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało:

- 1) tereny otwarte zaplecza naukowego (pola doświadczalne i ogrody dydaktyczne),
- 2) urządzenia produkcji rolnej, hodowli oraz obsługi gospodarki rolnej - poza strefą intensywności wielkomiejskiej i miejskiej,
- 3) uprawy polowe z dopuszczeniem zabudowy rolniczej na działkach o pow. powyżej 1 ha oraz wymianę zabudowy istniejącej,
- 4) bazy gospodarcze zieleni,
- 5) uprawy ogrodnicze i sady z dopuszczeniem zabudowy na działkach o pow. powyżej 0,5 ha lub wymianę zabudowy istniejącej.

Ponadto dopuszczono lokalizację:

- 1) usług komercyjnych - przy drogach lokalnych, w skupiskach,
- 2) urządzeń komunikacyjnych - przy drogach,
- 3) moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk - przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym,
- 4) urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów administracyjno-socjalnych lub technicznych dla jednostek eksploatacyjnych - w tym budynków mieszkalnych dla personelu,
- 5) terenów zieleni i ogrodów działkowych.

Obszar Miejskiej Zieleni Publicznej (ZP)

Podstawowe przeznaczenie gruntów w obszarach ZP obejmowało:

- 1) zieleni parkową,
- 2) zieleni izolacyjną,
- 3) skwery i zieleńce,
- 4) ogrody botaniczne i zoologiczne,
- 5) zieleni nieurządzoną i zieleni towarzyszącą ciekom wodnym (łącznie z zagospodarowaniem cieków) oraz tereny upraw polowych bez prawa jakiegokolwiek zabudowy,
- 6) cmentarze.

Ponadto dopuszczono m.in. lokalizację:

- 1) pojedynczych plenerowych obiektów kultury (galerie plenerowe, amfiteatry, kina otwarte) za wyjątkiem przeznaczenia podstawowego wymienionego w pkt 2, 3 i 5,
- 2) parkingów związanych z obsługą obszaru ZP za wyjątkiem przeznaczenia podstawowego wymienionego w pkt 2 i 3,
- 3) urządzeń sportu i rekreacji, placów zabaw oraz małych obiektów handlu i gastronomii, za wyjątkiem przeznaczenia podstawowego wymienionego w pkt 2 i 3,
- 4) zalesień,
- 5) ogrodów działkowych.

Obszar Sportu - (Obszar ZS)

Podstawowe przeznaczenie gruntów pod urządzenia sportowe.

Ponadto dopuszczono m.in. lokalizację:

- 1) usług komercyjnych,
- 2) terenów zieleni publicznej,
- 3) urządzeń komunikacyjnych oraz urządzeń infrastruktury technicznej.

Obszar Wód Otwartych - Obszar W)

Podstawowe przeznaczenie gruntów: pod zbiorniki wód otwartych, cieków wodnych i ich otoczenie.

Ponadto dopuszczono lokalizację:

- 1) urządzeń dla sportów wodnych,
- 2) małych elektrowni wodnych o mocy instalowanej do 1 MW.

Obszar Tras Komunikacyjnych - (Obszar KT)

Podstawowe przeznaczenie gruntów obejmowało:

- 1) tereny kolejowe,
- 2) tereny wydzielonej komunikacji szynowej,
- 3) autostrady, ulice ekspresowe, ulice główne ruchu przyspieszonego, ulice główne, ulice zbiorcze oraz lokalne,

- 4) ulice pieszo-jezdne,
- 5) ciągi dla komunikacji pieszej i rowerowej.

Ponadto dopuszczono lokalizację:

- 1) usług komercyjnych, a szczególnie obiektów handlu i gastronomii oraz rzemiosła,
- 2) terenów zieleni,
- 3) urządzeń komunikacyjnych, a w szczególności parkingów, pasów postojowych i stacji paliw,
- 4) zaplecza administracyjno-socjalnego dla jednostek eksploatujących,
- 5) urządzeń związanych z eksploatacją tras,
- 6) urządzeń infrastruktury technicznej.

Zasady zagospodarowania terenu zostały również określone w ustaleniach stref polityki przestrzennej. Obszar planu znajdował się w następujących strefach:

- Strefa zachowania ogólnomiejskich warunków równowagi ekologicznej - 4
- Strefa ochrony wartości krajobrazu naturalnego - 5
- Strefa ochrony wartości kulturowych – 7
- Strefa ochrony zieleni i warunków wentylacji o znaczeniu lokalnym – 8
- Strefa dopuszczalnej intensyfikacji zainwestowania miejskiego – 11
- Strefa kontynuacji istniejącego ładu urbanistycznego – 12
- Strefa rekompozycji układu urbanistycznego – 13
- Strefa restrukturyzacji i rekultywacji terenów przemysłowych i poprzemysłowych – 14
- Strefa ochrony i kształtowania przedpola widoku – 15
- Strefa ochrony i kształtowania bliskiego planu widoku – 16
- Strefa ochrony i kształtowania dalszego planu widoku jego tła i obrzeży – 17
- Strefa intensywności miejskiej – 19



Ryc. 6. Przeznaczenia terenów wg nieobowiązującego planu ogólnego z 1994 r.

3.4. Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych

Ochrona środowiska przyrodniczego

Na obszarze opracowanie nie występują obszarowe formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2018 poz.1614) ani też nie planuje się ich ustanowienia. Występują tu natomiast chronione gatunki zwierząt oraz ich siedliska w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016.2183). Z przepisów odnoszących się do ochrony gatunkowej wynikają określone zakazy i ograniczenia, które winny zostać uwzględnione w procesie inwestycyjnym, zwłaszcza w sytuacjach prowadzących do zmiany przeznaczenia względem dotychczasowego sposobu użytkowania terenu. Zmiany te mogą być uzależnione od możliwości uzyskania ewentualnych odstępstw od obowiązujących zakazów.

W ramach opracowanej dokumentacji utworzenia parku „Ogród Płaszów” przytoczonej w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym w 2007 roku ([7]za: *Koncepcja programowo przestrzenna zagospodarowania terenu dla obszaru „Ogród Płaszów” w Krakowie – Architektura Krajobrazu „Artur Bronisz”*; Warszawa, Listopad 2005 r.), wykonana została inwentaryzacja zieleni z wyszczególnieniem szeregu drzew, które uznano za cenne, ze wskazaniem do objęcia ochroną w formie pomnika przyrody. W obrębie planowanego parku (w granicach niniejszego opracowania) dotyczyło to 22 egzemplarzy – głównie wierzb białych, wyróżniających się ze względu na sędziwy wiek i okazałe rozmiary. Analiza stanu istniejącego wskazuje, że nie wszystkie z nich utrzymały się do chwili obecnej, a część jest w stanie bardzo złym (rozłamane pnie, posusz w koronach).



Fot. 7. Stare rozłamane wierzby rosnące w obrębie planowanego terenu parku.

W opracowaniu p.t. „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej Krakowa” [32] w obszarze opracowania nie wyznaczono obiektów proponowanych do objęcia ochroną. Najbliższymi takimi obszarami są

- „Zalew Bagry” zaproponowany do ochrony w formie użytku ekologicznego. Położony w kierunku południowym ok. 0,5 km od ulicy Lipskiej. Zajmuje on obszar o powierzchni 75,79 ha obejmujący zalew o brzegach porośniętych szuwarem trzcinowym i pałkowym. Zbiornik jest zarybiony. Stanowi największą ostoję lęgowych ptaków wodnych w Krakowie i jedynie ten zbiornik zapewnia warunki dla migrujących dużych gatunków takich jak nury i gęsi. Wypłylenia południowej części zbiornika stanowią też unikalne miejsce postoju i żerowania ptaków brodzących. Pas szuwarów wzdłuż południowego brzegu zbiornika stanowi miejsce gnieźdzenia i odpoczynku wielu gatunków ptaków wodnych.
- „Staw Płaszowski” zaproponowany do ochrony w formie użytku ekologicznego. Położony w kierunku południowo-zachodnim ok. 0,74 km od ulicy Saskiej. Zajmuje on obszar o powierzchni 17,83 ha obejmujący stawy i łąki podmokłe. Zbiornik ten posiada bogatą i zróżnicowaną awifaunę. Gnieździ się tu szereg gatunków wodnych i szuwarowych.

W listopadzie 2015 do Wydziału Kształtowania Środowiska UMK wpłynął wniosek osoby prywatnej o objęcie ochroną fragmentu obszaru w rejonie wałów wiślanych, gdzie zaobserwowane zostały chronione gatunki motyli modraszków a także licznych ptaków. Występowanie modraszków jak również roślin żywicielskich tych motyli - krwiściągu lekarskiego nie zostało potwierdzone w badaniach przeprowadzonych w maju i czerwcu 2017r [33], natomiast, ponownie, obecność „*dużej ilości krwiściągu lekarskiego*” (wzdłuż wału od ulicy Lasówka do ulicy Golikówka) stwierdzono podczas wizji terenowej przeprowadzonej przez pracownika Wydziału Kształtowania Środowiska UMK na początku sierpnia 2018r. Zanotowano wówczas również występowanie chronionego gatunku motyla modraszka telejusza (*Phengaris teleius*).

Ochrona środowiska kulturowego

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK do sporządzanego projektu planu, w obszarze „Rejon ulicy Koszykarskiej” znajduje się obiekt zabytkowy – wpisany do rejestru zabytków pod nr A-1102 decyzją z 12.04.1999 r. - dawny spichlerz zbudowany w 1805 r. (ul. Koszykarska 29, dz. nr 8/141 obr. 17 Podgórze). Obiekt stanowi element dawnego zespołu dworsko-folwarcznego w Płaszowie, budynek dworu zlokalizowany niegdyś na działce sąsiedniej, został rozebrany.

W obszarze występują odcinki historycznych traktów drożnych (ul. Koszykarska).

Strefy ochrony konserwatorskiej wg Studium [1]

Analizowany teren został uwzględniony przy wyznaczaniu stref ochrony konserwatorskiej:

- Strefa ochrony wartości kulturowych (integracji) – obejmuje nieduży fragment w centrum obszaru w rejonie dawnego dworu w Płaszowie.
- Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu – obejmuje całość obszaru opracowania.

Zgodnie z Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. 2017, poz. 2187 z późn. zm.) ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami uwzględnia się m.in. przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności:

- *określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji oraz przywracania zabytków do jak najlepszego stanu;*
- *ustala się przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu uwzględniające opiekę nad zabytkami.*

Ochrona zabytków polega na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu m.in.: zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków oraz uwzględnianie zadań ochronnych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska.

4. Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

4.1. Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru

W projekcie planu zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945) zostały sformułowane ustalenia dotyczące całego obszaru projektu planu:

Ustalenia ogólne – zasady zagospodarowania terenów:

- *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.*
- *W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.*
- *Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².*

oraz sformułowane, jako zasady, ustalenia i wymagania, dotyczące:

- **ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy** (w tym: zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, zasady odnoszące się do elewacji budynków, zasady kształtowania dachów, zasady odnoszące się do wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych, zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych z wyjątkami, zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, zasady iluminacji obiektów i zieleni).
- **ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu** (w tym: informacje na temat zagrożenia powodzią, obszaru możliwej lokalizacji metra, informacje o ochronie akustycznej, dopuszczenie lokalizacji urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód ochroną przeciwpowodziową, zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem wyszczególnionych inwestycji, informacje dotyczące rozwiązań technicznych

zapewniających migrację zwierząt, informacje oraz ustalenia dotyczące istniejącego rowu).

- **Kształtowania krajobrazu** – zasady dotyczące kształtowania zieleni w tym pasm zadrzewień, szpalerów drzew wzdłuż ulic, nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.
- **ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej** informacje na temat obiektu wpisanego do rejestru zabytków oraz obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków.
- **kształtowania przestrzeni publicznych** w tym: zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych oraz nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji pieszej i kołowej.
- **scalania i podziału nieruchomości**
- **utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej** w tym w zakresie: zaopatrzenia w wodę, odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych, zaopatrzenia w gaz, zaopatrzenia w ciepło, zaopatrzenie w energię elektryczną, telekomunikacji.
- **utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego**

4.2. Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

W ustaleniach szczegółowych (rozdział III projektu planu) określono przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów.

W granicach obszaru wyznaczono następujące tereny:

- **MN/MWn.1 – MN/MWn.11 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.
- **MW.1 – MW.13- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.
- **MW/U.1 - MW/U.3- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi.
- **U.1 - U.5 - Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.
- **U.6 - Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki i nauki.
- **Uo.1 i Uo.2 - Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola.
- **ZP.1 –ZP.4 - Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery.
- **ZP.5 - Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce.
- **ZP.6 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.
- **ZD.1 i ZD.2 – Tereny ogrodów działkowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe.
- **R/ZZ.1 – Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska, nieużytki.
- **WS.1 i WS.2 – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, obejmujące rzekę Wisłę.
- **Tereny Komunikacji z podziałem na:**
 - **KDGT.1** – Teren dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej z torowiskiem tramwajowym,
 - **KDZT.1** - Teren dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym,
 - **KDL.1 i KDL.2** - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1 – KDD.7** - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej.

- **KDW.1 - KDW.8** - Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne.
- **KDX.1 – KDX.4** Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi piesze.
- **KU.1- KU.3** - *Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod: parking naziemny, parking/garaż wielopoziomowy, podziemny, garaże wolnostojące.*
- **G.1** – *Teren infrastruktury technicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa.*

W poniższej tabeli przedstawiono przeznaczenie wyżej wymienionych terenów wraz z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. Pod pojęciem przeznaczenie podstawowe rozumie się rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi.

W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się:

- *zieleń towarzysząca;*
- *obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, (z zastrzeżeniem)*
- *trasy rowerowe i dojścia piesze – z wyłączeniem Terenu WS.1.*

Z wyłączeniem Terenów WS.1, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak obiekty małej architektury (z zastrzeżeniem);

W przeznaczeniu Terenów: MN/MWn.1 –MN/MWn.11, MW.1 –MW.13, MW/U.1 - MW/U.3, U.1 - U.6 , Uo.1 i Uo.2 mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- *miejsca parkingowe naziemne;*
- *parkingi / garaże:*
 - *podziemne,*
 - *wbudowane w partery budynków;*
- *konstrukcje oporowe;*
- *dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.*

zakaz lokalizacji miejsc parkingowych w Terenach: ZP.1- ZP.6, R/ZZ.1, WS.1, WS.2, KDGT.1, KDZT.1, KDX.1- KDX.4 i G.1.

Na całym obszarze planu dopuszcza się *lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.*

Lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (takie jak: anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) dopuszcza się na obiektach budowlanych w terenach: MW.2 – MW.5, MW.7 –MW.10, MW.12, MW/U.1(z zastrzeżeniem),

Tab. 1. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów.

| Symbol | Przeznaczenie uzupełniające/ dopuszczenia | Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%] | Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy | Wskaźnik intensywności zabudowy | Maksymalna wysokość zabudowy |
|---|---|---|---|---------------------------------------|---|
| MN/MWn.1 –MN/MWn.11 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. | | | | | |
| MN/MWn.1- MN/MWn.10 | Możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, przy czym jej udział może wynosić maksymalnie 30% powierzchni całkowitej budynku. Dopuszczenie lokalizacji: | 30% | 30% | 0,1-1,0 | 13m 6m – bud. gosp. i garaże |
| MN/MWn.11 | – garaży wolnostojących i budynków gospodarczych – wiat, altan, oranżerii – place zabaw dla dzieci – place z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi | 30% | 30% | 0,1-1,5 | 5m- wiaty, altany, oranżerie w terenie MN/MWn.11 dla zabudowy wielorodzinnej - 16m |
| MW.1 –MW.13 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, | | | | | |
| MW.1 | możliwość lokalizacji funkcji usługowej w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, | 30% | 15% | 0,1-0,7 | 16m |
| MW.2 | pod warunkiem lokalizowania jej w: | 30% | 24% | 0,4-1,0 | 20m |
| MW.3 | – parterach – w Terenach MW.1, MW.6 i MW.13 | 30% | 40% | 1,0 – 2,6 | 22m |
| MW.4 | – parterach lub na pierwszym piętrze – w Terenach MW.2 – MW.5, MW.7 – MW.12 | 30% | 25% | 0,4-1,5 | 20m |
| MW.5 | Dopuszczenie lokalizacji: – wiat śmietnikowych i zadaszeń stanowisk postojowych rowerów, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, | 30% | 25% | 0,4-1,1 | 20m |
| MW.6 | – placów zabaw dla dzieci, | 30% | 24% | 0,4-1,0 | 16m |
| MW.7 | – placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi, | 35% | 20% | 1,0-1,4 | 25m |
| MW.8 | – w Terenach MW.7 – MW.9 i MW.11 parkingów / garaży wielopoziomowych, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 12m | 30% | 25 % | 0,4-1,5 | 20m |
| MW.9 | | 50% | 25 % | 0,4-1,5 | 20m |
| MW.10 | W Terenie MW.2 znajduje się dawny spichlerz wpisany do rejestru zabytków, dla którego ustala się dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania budynku na obiekt usługowy | 35% | 23% | 0,4-1,2 | 20m |
| MW.11 | | 50%/ 80% w strefie | 25% | 0,4 – 2,0 | 25m |
| MW.12 | W terenie MW.4 utrzymanie istniejącej zabudowy jednorodzinnej z możliwością przebudowy, nadbudowy, rozbudowy oraz lokalizacja garaży i budynków gospodarczych o maks. wysokości 6m | 30% | 26% | 0,4-1,2 | 20m |
| MW.13 | | 30% | 30 % | 0,4-1,5 | 16m |

Tab.1. c.d.

| Symbol | Przeznaczenie uzupełniające/ dopuszczenia | Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%] | Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy | Wskaźnik intensywności zabudowy | Maksymalna wysokość zabudowy |
|--|---|---|---|---------------------------------------|--|
| MW/U.1 - MW/U.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi, | | | | | |
| MW/U.1 | dopuszczenie lokalizacji: – wiat śmietnikowych i zadaszeń stanowisk postojowych rowerów, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, – placów zabaw dla dzieci, – placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi. | 30% | 40% | 1,2-2,4 | 20m /16 m, 5m – wiaty, zadaszenia |
| MW/U.2 | dopuszczenie lokalizacji: – wiat śmietnikowych i zadaszeń stanowisk postojowych rowerów, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, – placów zabaw dla dzieci, – placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi. | | | 0,4-2,0 | 16m 5m – wiaty, zadaszenia |
| MW/U.3 | – parkingów / garaży, w tym wielopoziomowych | | | 1,0 - 2,0 | |
| U.1 –U.5 - Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, | | | | | |
| U.1 | dopuszczenie lokalizacji: – wiat śmietnikowych i zadaszeń stanowisk postojowych rowerów, – parkingów / garaży wielopoziomowych, | 20% | 40% | 1,2-2,0 | 20m 5m - wiaty zadaszenia, 16m – parkingi/garaże wielopoziomowe |
| U.2 | | 50% | 35% | 0,5-1,4 | 16m |
| U.3 | | 30% | 40% | 1,0-1,6 | |
| U.4 | | 30%/60% | 40% | 0,1-1,6 | 5m - wiaty zadaszenia, |
| U.5 | | 30% | 40% | 0,1-1,6 | |
| U.6 – Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki, | | | | | |
| U.6 | Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się usługi związane z przeznaczeniem podstawowym, których udział może wynosić maksymalnie 40% powierzchni całkowitej zabudowy. dopuszczenie lokalizacji: – wiat, altan, oranżerii, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, – terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, – placów zabaw dla dzieci, – placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi. | 30% | 30% | 0,1-0,9 | 12m 5m - wiaty, altany, oranżerie |

Tab.1. c.d.

| Symbol | Przeznaczenie uzupełniające/ dopuszczenia | Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%] | Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy | Wskaźnik intensywności zabudowy | Maksymalna wysokość zabudowy |
|---|---|---|---|---------------------------------------|---|
| Uo.1 i Uo.2 – Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola | | | | | |
| Uo.1 | Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się usługi związane z przeznaczeniem podstawowym, których udział może wynosić maksymalnie 40% powierzchni całkowitej zabudowy. Dopuszczenie lokalizacji: – wiat, altan, oranżerii, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, – terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, – placów zabaw dla dzieci, – placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi. | 30% | 40% | 0,4-1,2 | 13m 5m- wiaty, altany, oranżerie |
| Uo.2 | | 30%/ 60% w strefie | 30% | 0,1-0,9 | 12m 5m- wiaty, altany, oranżerie |
| ZP.1- ZP.6 - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod: publicznie dostępne parki, skwery – ZP.1-ZP.4 zieleńce–ZP.5 ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym- ZP.6 | | | | | |
| ZP.1 | - | 80% | - | - | 5m |
| ZP.2 | dopuszczenie lokalizacji: – placów zabaw dla dzieci, – placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi, – wiat, altan, oranżerii, – budynku z pomieszczeniami sanitarnymi, – terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, – urządzeń wodnych – dojazdu niewyznaczonego na rysunku planu łączącego Tereny KDD.4 i G.1; | 80% | - | - | 5m |
| ZP.3 | - | 70% | - | - | 5m |
| ZP.4 | - | 80% | - | - | 5m |
| ZP.5 | dopuszczenie lokalizacji: – placów zabaw dla dzieci, – placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi, – terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, – dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu do Terenu R/ZZ.1, – dróg serwisowych do obsługi i utrzymania wałów przeciwpowodziowych, | 90% | - | - | 5m |
| ZP.6 | dopuszczenie lokalizacji: wiat, altan, oranżerii | 80% | - | - | 5m |

Tab.1. c.d

| Symbol | Przeznaczenie uzupełniające/ dopuszczenia | Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%] | Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy | Wskaźnik intensywności zabudowy | Maksymalna wysokość zabudowy |
|---|--|---|---|---------------------------------------|------------------------------------|
| ZD.1 i ZD.2 – Tereny ogrodów działkowych o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe, | | | | | |
| ZD.1 ZD.2 | dopuszczenie lokalizacji: - placów zabaw dla dzieci, - placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi, - dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, - miejsc parkingowych naziemnych służących obsłudze terenów ogrodów działkowych, - w Terenie ZD.1 budynku z pomieszczeniami sanitarnymi, - w Terenie ZD.2 urządzeń wodnych – stawów wraz z pomostami i mostkami | 80% | - | - | 5m |
| R/ZZ.1 – Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska, nieużytki, | | | | | |
| R/ZZ.1 | dopuszczenie lokalizacji: - dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu, - obiektów małej architektury takich jak: ławki, kosze na śmieci, - pomostów, - budowli i urządzeń: - związanych z żeglugą, - związanych z cumowaniem statków, - służących ochronie ptactwa wodnego; | 90% | - | - | - |
| KU.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych | | | | | |
| KU.1 | Miejsca parkingowe należy realizować jako: parking naziemny; garaże wolnostojące, parking / garaż: - wielopoziomowy, - podziemny; | 30% | - | 0,01-1,2 | 8m |
| KU.2, KU.3 | dopuszczenie lokalizacji: - wiat śmietnikowych i zadaszeń stanowisk postojowych dla rowerów, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: 5 m konstrukcji oporowych, - dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. | | | 0,01-0,6 | 3m |
| G.1 – Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa. | | | | | |
| G.1 | - | 80% | - | 0,01-0,2 | 5m |

Tab. 2. Przeznaczenia podstawowe oraz dopuszczenia dla terenów wód oraz komunikacji.

| WS.1 i WS.2 - Tereny wód powierzchniowych śródlądowych, obejmujące rzekę Wisłę. |
|--|
| <p>dopuszczenie lokalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego; - budowli i urządzeń: związanych z żeglugą oraz cumowaniem statków, służących ochronie ptactwa wodnego; <p>w Terenie WS.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowle drogowe – mosty, wraz z trasami komunikacji szynowej naziemnej oraz przynależnymi odpowiednio: drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, |
| Tereny Komunikacji |
| <ul style="list-style-type: none"> - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne: <ul style="list-style-type: none"> - klasy głównej z torowiskiem tramwajowym, oznaczony symbolem KDGT.1, - klasy zbiorczej, z torowiskiem tramwajowym, oznaczony symbolem KDZT.1, - klasy lokalnej, oznaczone symbolem KDL.1-KDL.2, - klasy dojazdowej, oznaczone symbolem KDD.1-KDD.7, - Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolem KDW.1-KDW.8 - Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, oznaczone symbolami KDX.1 - KDX.4 - Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. - W przeznaczeniu Terenów KDGT.1 i KDZT.1 mieszczą się trasy komunikacji szynowej naziemnej wraz z obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. - W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: <ul style="list-style-type: none"> - obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej; - naziemnych urządzeń technicznych związanych z planowaną podziemną linią metra; - miejsc parkingowych naziemnych – z wyłączeniem Terenów KDGT.1 i KDZT.1. - Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich miejsc parkingowych naziemnych. - Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowle do obsługi ruchu pieszego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. - W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy dla budynków infrastruktury technicznej - 5 m. |

5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” zostały zanalizowane pod kątem celów ochrony środowiska zawartych w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego [8]. Celem głównym tego dokumentu jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety:

1. *Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.*
2. *Ochrona zasobów wodnych.*
3. *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami.*
4. *Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.*
5. *Regionalna polityka energetyczna.*
6. *Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.*
7. *Wsparcie systemu zarządzania bezpieczeństwem publicznym.*
8. *Edukacja ekologiczna, kształtowanie i promocja postaw w zakresie ochrony środowiska i bezpieczeństwa publicznego oraz usprawnienie mechanizmów administracyjno-prawnych i ekonomicznych.*

Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” Program rozumie trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego.

Z punktu widzenia projektowanego dokumentu istotne są cele ochrony środowiska ujęte w priorytetach 1-6. Prognoza oddziaływania na środowisko zgodnie z *Ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* określa, analizuje i ocenia cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu.

Poprzez realizację wyżej wymienionych celów projekt planu jest spójny z dokumentami strategicznymi wynikającymi ze zobowiązań międzynarodowych, związanymi z wdrażaniem dyrektyw Unii Europejskiej oraz dokumentami na szczeblu krajowym. Problematyka określona w priorytetach 7 i 8 nie jest regulowana zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Sposoby, w jakich dokument projektu planu uwzględnia cele ochrony środowiska ustanowione na wyższych szczeblach, zostały przeanalizowane i ocenione w niniejszej prognozie zgodnie z priorytetami „Programu Strategicznego Ochrona Środowiska”:

Tab. 3. Powiązania ustaleń projektu planu obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” z Programem Strategicznym Ochrony Środowiska przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r [8].

| Wybrane priorytety ⁵ wynikające z Programu, istotne dla obszaru projektu planu | Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia |
|---|--|
| Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych. | <p>Zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu miejską sieć ciepłowniczą, gaz ziemny odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy;</p> <p>zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych,</p> <p>w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych;</p> <p>informacja o poziomie hałasu wynikająca ze sporządzonej mapy akustycznej (izofony hałasu przedstawione na rysunku planu);</p> <p>możliwość lokalizacji urządzeń ochrony akustycznej zapisana w ustaleniach ogólnych</p> <p>zasada lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;</p> <p>wskazanie wzdłuż napowietrznej kablowej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu</p> |
| Ochrona zasobów wodnych. | <p>Nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej</p> <p>Dopuszczenie, w terenach nieobjętych kanalizacją ogólnospławną, tymczasowego (wyłącznie do czasu realizacji kanalizacji ogólnospławnej) zastosowania szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;</p> <p>zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;</p> <p>w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub cieku, rowu z uwzględnieniem rozwiązań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), - zwiększających retencję; <p>Dla rowu w obszarze planu ustala się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nakaz zachowania funkcji odwadniającej - Nakaz stosowania koryta otwartego, z wyjątkiem fragmentu objętego służą wałową - Dopuszczeni wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowu, wykonanie przepustów bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta. |
| Regionalna polityka energetyczna. | Wskazanie możliwości wykorzystania w zakresie zaopatrzenia w ciepło odnawialnych źródeł energii (np. energii słonecznej, geotermalnej); |

⁵ Priorytety, poprzez które realizowany jest cel główny Programu: „Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski”. Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” rozumie się trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego [8].

Tab. 3. C.d

| Wybrane priorytety wynikające z Programu, istotne dla obszaru projektu planu | Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia |
|--|---|
| Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych. | <p>zawarcie informacji o występującym zagrożeniu powodziowym w części graficznej projektu planu (zasięg);</p> <p><i>na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową;</i></p> <p>ograniczenia w ramach charakteru lokalizowanych budynków w terenach zagrożonych powodzią;</p> <p><i>obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody;</i></p> <p>Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z wyjątkami);</p> |
| Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego. | <p>Zachowanie i ochrona przed zabudową znaczącej części terenów zieleni,</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji urządzeń wodnych (odtworzenie stawów) w obrębie terenów parkowych</p> <p>Ograniczenie możliwości zagospodarowania w terenach wzdłuż Wisły</p> <p>Ustalenia:</p> <p><i>dopuszczanie kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;</i></p> <p><i>nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów</i></p> <p><i>wzdłuż ulic w Terenach Komunikacji należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających drogi, a w Terenach KDGT.1 i KDZT.1 należy wprowadzić szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przzerwania ciągłości szpalery drzew w kilku przypadkach;</i></p> <p><i>nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej o szerokości nie mniejszej niż 2m przy realizacji szpalery drzew, albo powierzchni nie mniejszej niż kwadrat 1,5m x 1,5m wokół każdego drzewa;</i></p> <p><i>Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt;</i></p> <p><i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w obrębie systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;</i></p> <p><i>przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych (elewacji) mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;</i></p> |

6. Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko obszaru opracowania

W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w analizowanym obszarze nastąpią zmiany i przekształcenia związane z zabudową obiektami mieszkaniowymi i usługowymi, rozwojem układu komunikacyjnego oraz urządzeniem terenów zieleni zarówno towarzyszącej zabudowie jak i funkcjonujących samodzielnie.

W obszarze umożliwi się rozwój zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej przy czym w dostosowaniu do obecnego zagospodarowania, w projekcie planu stopniuje się intensywność zabudowy oraz jej maksymalną dopuszczalną wysokość. Przewiduje się, że całkowite przekształcenia polegające na zainwestowaniu terenów dotychczas niezabudowanych będą dotyczyć ok. 14 ha tj. 14 % terenu. Znaczące zmiany w odniesieniu do istniejących funkcji wystąpią na 6 ha (6% całości obszaru). Zmiany dotyczyć będą przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Zmiany funkcji nastąpią również wskutek poszerzenia terenów komunikacji przy rozbudowie ulicy Nowohuckiej. W przypadku przekształceń funkcjonalno-przestrzennych występować będzie konieczność likwidacji części istniejących obiektów. We wszystkich terenach mieszkaniowych dopuszcza się realizację funkcji usługowych, w terenach MW/U, U oraz Uo funkcje usługowe mogą być realizowane samodzielnie jako funkcje podstawowe.

W terenach gdzie funkcjonują bloki wielorodzinne, a ich układ oraz struktura przestrzenna są kreacją skończoną, w projekcie planu przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową ale bez możliwości powstania nowych budynków. Decydują o tym ustalone obowiązujące linie zabudowy poprowadzone po zarysach budynków. Zmiany na tych terenach dotyczyć mogą wyłącznie sposobu urządzenia powierzchni wokół istniejących bloków (ewentualnie budynków np. w razie wystąpienia przypadków losowych).

Najbardziej rozległe tereny otwarte: zieleni i wód wyznacza się w międzywalu Wisły oraz w pasie ok. 60 do 100m na zawału (ZP.5, R/ZZ.1, WS). Przed zabudową chroni się również tereny parkowe pomiędzy ulicami Gumniska i Golikówka z połączeniami w kierunku terenów nadwiślańskich oraz przeważającą większość terenu istniejących Rodzinnych Ogrodów działkowych przy ul. Nowohuckiej.

Rozbudowa układu komunikacyjnego będzie polegać głównie na połączeniu ulic Myśliwskiej i Nowohuckiej drogą lokalną (KDL.2) oraz budowie fragmentów dróg dojazdowych. Poza nową drogą lokalną istniejącą siatkę uzupełniają będą drogi wewnętrzne oraz dojazdy niewyznaczone dopuszczone we wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę.

Większość z planowanych w projekcie planu elementów jest kontynuacją ustaleń planu obowiązującego, podtrzymuje się dotychczasowe kierunki rozwoju oraz układ komunikacyjny w zakresie planowanej drogi lokalnej oraz niektórych pozostałych elementów. Zasadnicze zmiany które wprowadza analizowany projekt planu to:

- Korekty wysokości zabudowy - wykluczenie możliwości zabudowy o wysokości pow. 25m (w planie obowiązującym w znaczącej części terenu wartość ta wynosiła 36m),
- Korekty wskaźników: minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnych, maksymalnych wskaźników powierzchni zabudowy, dodanie wskaźników intensywności zabudowy,
- Korekty układu komunikacyjnego w zakresie dróg dojazdowych i wewnętrznych (usunięcie części odcinków, wyznaczenie nowych, zmiany kategorii, w tym

najważniejsze: rezygnacja z połączenia południowego odcinka ul. Koszykarskiej z ul. Lasówka i planowaną drogą lokalną wzdłuż Wisły, rezygnacja z połączenia północnego fragmentu ulicy Koszykarskiej z południowym (wykluczenie alternatywnego wyjazdu z osiedli obsługiwanych przez oba odcinki ul. Koszykarskiej), utrzymanie ulic: Gumniska, Lasówka i Zadworze jako ulic dojazdowych w postaci sięgaczy (ul. Lasówka - rezygnacja z drogi lokalnej),

- Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności w terenach dotychczas przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą w sąsiedztwie ulicy Saskiej (części MN/MWn.1, MN/MW.2),
- Zmiana przeznaczenia części terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (część MN/MWn.1),
- Wykluczenie możliwości lokalizacji nowych budynków na części terenów,
- Korekty linii rozgraniczających poszczególne tereny.

Z wymienionych powyżej zmian jako najbardziej istotne ocenia się korekty w dopuszczalnej wysokości zabudowy. Wysokość budynków wpływa bezpośrednio na relacje przestrzenne z otoczeniem, krajobraz oraz warunki przewietrzania. Wzrost ilości kondygnacji w budynkach oznacza również większą ilość mieszkańców oraz użytkowników. W warunkach dużego zagęszczenia ludności presja i oddziaływanie na środowisko eskalują, w tym także w sferze relacji (konfliktów) międzyludzkich, co nie jest procesem pozytywnym.

Analiza porównawcza planu obowiązującego z planem sporządzanym wykazała zmiany (obniżenie wysokości) prawie we wszystkich terenach zabudowy. Dla części z nich są to nieznaczne korekty rzędu 1-2 m, nie mniej w terenach zabudowy wielorodzinnej wartości różnic mieszczą się w średnio przedziale od 11 do 23m (w przybliżeniu oznacza to od 4 do 8 kondygnacji). Tereny, w których nastąpiły istotne zmiany w wysokości z podaniem wartości w metrach zaznaczone zostały na rysunku prognozy.

Na intensywność zabudowy, a co za tym idzie powierzchni użytkowej a następnie ilość użytkowników obszaru przekładają się również pozostałe wskaźniki zabudowy. Analiza zmian w tym zakresie pokazuje, że na przeważającej większości terenów podniesione zostały minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, zmniejszone natomiast zostały maksymalne wskaźniki powierzchni zabudowy.

Wskutek korekt parametrów zabudowy znacząco ogranicza się możliwości inwestycyjne w obrębie granic projektu planu, zwłaszcza w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przybliżony szacunek spadku ilości powierzchni użytkowej np. w terenach MW.9 i MW.11 sięga ok. 2/3.

Jako ważne zmiany określa się również korekty układu komunikacyjnego w zakresie dróg. Zredukowane zostały drogi dojazdowe na przecięciu terenów parkowych wiodące od południowego odcinka ulicy Koszykarskiej poprzez ul. Gumniska w stronę Wisły oraz wykluczono możliwość udroźnienia ulic: Gumniska, Lasówka i Zadworze poprzez utrzymanie stanu istniejącego jako ulic dojazdowych w postaci sięgaczy (ul. Lasówka - rezygnacja z drogi lokalnej). Wykluczono również możliwość połączenia dwóch części ulicy Koszykarskiej, w sposób uniemożliwiający ruch samochodowy. Połączenie funkcjonalne obu części ulicy zachowane zostało jedynie poprzez łącznik w postaci wydzielonego ciągu pieszego KDX.4.

Ze względu na podtrzymanie dotychczasowych kierunków ustaleń planistycznych, analizę oddziaływań na środowisko wynikających z aktualnie projektowanego przeznaczenia

terenów, w sytuacji gdy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeprowadzono w odniesieniu do prognozowanych oddziaływań oraz skutków realizacji planu obowiązującego. Identyfikacja oraz ocena w tym zakresie została przedstawiona w dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko dla obszaru „Myśliwska” – rok opracowania 2010 [5].

Tab. 4. Skutki dla środowiska wynikające z ustaleń projektu w odniesieniu do obowiązującego planu obszaru „Myśliwska”.

| Plan obowiązujący* „Myśliwska” <i>Ocena na podst. Prognozy oddziaływania na środowisko do MPZP obszaru „Myśliwska” [5]</i> | Plan sporządzany „Rejon ulicy Koszykarskiej” |
|--|--|
| Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza | |
| <i>wzrost emisji z systemów grzewczych,</i> | – zmniejszenie potencjalnej ilości jednostek grzewczych – mniejszy wzrost emisji z systemów grzewczych, – całkowity zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych - wyeliminowanie lokalizacji nowych źródeł emisji znaczących zanieczyszczeń, |
| <i>wzrost emisji komunikacyjnej, na którą składają się głównie tlenki azotu, tlenki węgla, węglowodory,</i> | – zmniejszenie potencjalnej ilości pojazdów wjeżdżających w obszar – mniejszy wzrost emisji ze źródeł komunikacyjnych |
| <i>nie prognozuje się oddziaływania, które mogłyby spowodować niedotrzymanie standardów środowiskowych w zakresie oddziaływań na powietrze atmosferyczne.</i> | – nie prognozuje się oddziaływania, które mogłyby spowodować niedotrzymanie standardów środowiskowych w zakresie oddziaływań na powietrze atmosferyczne. |
| Wytwarzanie odpadów | |
| <i>Sposób postępowania z odpadami niebezpiecznymi określają przepisy odrębne. Gromadzenie i odbiór odpadów będzie się odbywał zgodnie z przepisami o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które stanowią prawo lokalne.</i> | Bez zmian |
| <i>Przewiduje się głównie odpady komunalne, w strumieniu odpadów będą mogły także znajdować się niewielkie ilości odpadów niebezpiecznych (np. zużyte baterie, lekarstwa, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny). Większe ilości odpadów niebezpiecznych będą zawierały odpady wytworzone w terenach usługowych.</i> | – Bez zmian w zakresie charakteru odpadów, – mniejsza ilość prognozowanych odpadów proporcjonalnie do zmniejszenia ilości potencjalnych mieszkańców i użytkowników obszaru |
| <i>Redukcja dzikich wysypisk śmieci i zaśmiecania terenu</i> | Bez zmian |
| <i>nie prognozuje się negatywnego oddziaływania terenów mieszkaniowych i usługowych z uwagi na wytwarzanie odpadów</i> | nie prognozuje się negatywnego oddziaływania terenów mieszkaniowych i usługowych z uwagi na wytwarzanie odpadów |
| Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, zanieczyszczenia gleb | |
| <i>zwiększenie ilości ścieków sanitarnych.</i> | – mniejsza ilość prognozowanych ścieków sanitarnych proporcjonalnie do zmniejszenia ilości potencjalnych mieszkańców i użytkowników obszaru |
| <i>Przy założeniu, że ścieki w całości będą odprowadzane kanalizacją do oczyszczalni ścieków nie będą stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego, pomimo lokalizacji w obszarze</i> | – Bez zmian, – w projekcie planu nie dopuszcza się lokalizowania przydomowych oczyszczalni ścieków |

| | |
|--|--|
| <i>slabo izolowanych wód podziemnych. Głównym zagrożeniem mogą być indywidualne rozwiązania</i> | |
| <i>W otoczeniu nowych ciągów komunikacyjnych dojdzie do zanieczyszczenia gleb wskutek emisji spalin samochodowych. Nie wpłynie to jednak w znaczącym stopniu na stan i funkcjonowanie środowiska.</i> | Ze względu na korekty układu komunikacyjnego nieznacznie zmieni się układ przestrzenny terenów, gdzie wystąpią takie oddziaływania |
| Emisja hałasu | |
| <i>hałas będzie powstawał w otoczeniu nowych, wyznaczonych planem ciągów komunikacyjnych.</i> | Ze względu na korekty układu komunikacyjnego nieznacznie zmieni się układ przestrzenny terenów, gdzie wystąpią takie oddziaływania |
| <i>Hałas w terenach mieszkaniowych będzie związany z pobytem mieszkańców, z realizacją, utrzymywaniem i użytkowaniem obiektów. W terenach tych dopuszcza się prowadzenie działalności usługowej, nieuciążliwej dla otoczenia.</i> | <ul style="list-style-type: none"> – W terenach zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej dominować będzie hałas komunalny związany z wykorzystaniem obiektów oraz pobytem mieszkańców/ użytkowników. – W projekcie planu nie reglamentuje się działalności usługowej. – Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku regulują przepisy odrębne, nie wyklucza to jednak wystąpienia uciążliwości. |
| <i>Lokalnie, w terenach usługowych, np. w terenach usług z zakresu handlu hurtowego w czasie załadunku i wyładunku towarów oraz manewrów pojazdów na placu może nastąpić zwiększona emisja, która nie może powodować niedotrzymania standardów w terenach akustycznie chronionych.</i> | <ul style="list-style-type: none"> – bez zmian – dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku regulują przepisy odrębne, nie wyklucza to jednak wystąpienia uciążliwości. |
| Emisja pól elektromagnetycznych | |
| <i>Z uwagi na obowiązujące przepisy prawa i wymóg separacji obszarów o ponadnormatywnym oddziaływaniu promieniowania elektromagnetycznego nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko w tym zakresie.</i> | <ul style="list-style-type: none"> – nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko – projekt wprowadza ustalenie zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględnienia ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. |
| Wykorzystywanie zasobów środowiska | |
| <i>Plan wyznaczył pod różnorodne formy zieleni tereny, które pełnią istotne funkcje przyrodnicze i wymagają ochrony poprzez wyłączenie je spod zabudowy. Będą one przystosowane do pełnienia funkcji obszarów chronionych i rekreacyjnych, co spowoduje zwiększenie atrakcyjności terenu. W ramach zagospodarowania terenów będzie maksymalnie wykorzystywana istniejąca szata roślinna stanowiąca miejsce bytowania wielu gatunków zwierząt. Zachowane mają być zadrzewienia a także projektuje się wykonanie nowej kompozycji zieleni wysokiej. Spowoduje to poprawę ochrony zieleni i zachowanie różnorodności biologicznej tych terenów.</i> | <ul style="list-style-type: none"> – bez zmian w charakterze wykorzystania zasobów środowiska. – zwiększenie powierzchni biologicznie czynnych w poszczególnych terenach oraz obniżenie intensywności zabudowy pozwoli na zachowanie większej ilości zieleni oraz zmniejszenie potencjalnej presji antropogenicznej. |

Elementy komunikacyjne o znaczeniu ponadlokalnym - metro

W obszarze projektu planu wskazany został na podstawie obowiązującego Studium obszar możliwej lokalizacji metra oraz obszar możliwej lokalizacji przystanku metra. Inwestycja tego typu posiada znaczenie ponadlokalne, strategiczne dla Miasta jak również wiąże się ze znaczącymi oddziaływaniami na środowisko. Przytoczone za Studium [1] (plansza K4) obszary obrazują fragment wstępnego proponowanego przebiegu linii (linia B łącząca Bieżanów z linią A w rejonie AGH). Wstępny proponowany przebieg linii wynika z uwzględnienia przyjętych kryteriów funkcjonalno-ruchowych (wymienionych w Studium /Tom II/).

Wg zapisów Studium [1] „same kryteria funkcjonalno-ruchowe nie są wystarczające do przesądzenia o szczegółowych lokalizacjach metra w planach miejscowych i na kolejnych etapach przygotowania do realizacji lokalizacje te będą podlegać weryfikacjom i uściśleniom. Dla umożliwienia ustaleń w tym zakresie wymagane jest sporządzenie studium wykonalności dla metra i jego powiązań z pozostałą częścią systemu komunikacyjnego Miasta. Wniesiona na załączniku K4 treść graficzna, dotycząca planowanych lokalizacji tras, przystanków i stacji postojowych metra, stanowi treść informacyjną. Dopuszcza się modyfikacje wstępnego przebiegu linii metra, proponowanego w zakresie wynikającym z przyjętych kryteriów funkcjonalno-ruchowych”.

Ze względu na powyższe, wstępność koncepcji i wynikający stąd brak jakichkolwiek danych w zakresie możliwych rozwiązań, ocena oddziaływania lokalizacji metra na środowisko jest niemożliwa i nie została uwzględniona w niniejszej Prognozie.

6.1. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

Istotne przekształcenia środowiska w odniesieniu do stanu obecnego identyfikuje się przede wszystkim w terenach w bliskim sąsiedztwie wałów wiślanych gdzie zaplanowana została zabudowa usługowa (U.2, U.5), zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (MW.9, MW.11) oraz droga lokalna (KDL.2). Zmiany znaczące, choć mniej istotne dla środowiska, dotyczyć będą terenów gdzie zaplanowano zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową oraz nowe drogi dojazdowe w terenach dotychczas niezainwestowanych lub zainwestowanych w niewielkim stopniu w rejonie pozostałości dworu oraz w sąsiedztwie ul. Nowohuckiej (MW/U.1, MW.13, MW/U.2, U.1, Uo.2, U.6, KDD.2, KDD.7, KU.1). Teren, który przewiduje się, że może podlegać znaczącym przekształceniom funkcjonalno - przestrzennym, na zasadzie wymiany istniejącej tkanki to teren MW.8.

Nowe budynki oraz zagospodarowanie terenów skutkujące lokalnymi zmianami może nastąpić w licznych miejscach obszaru, ale o charakterze uzupełnień istniejącej zabudowy. Większe fragmenty tego typu występują w terenach: MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2.

Zmiany bardzo istotne dla obszaru wynikać będą również z zamierzeń inwestycyjnych dotyczących rozbudowy ulicy Nowohuckiej. Wskutek realizacji poszerzenia ulicy nie można wykluczyć wyburzenia kilku obiektów na terenie ogródków działkowych, usunięcie części istniejącej zieleni oraz niezbędne niwelacje terenu zwłaszcza w rejonie skarpy wzdłuż ogródków działkowych.

Podkreśla się, że (jak zaznaczono w punkcie powyżej) większość z planowanych w projekcie planu elementów jest kontynuacją ustaleń planu obowiązującego.

Tab. 5. Stan środowiska oraz charakterystyka zmian na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

| Symbol wydzielonego terenu, w którym identyfikuje się „znaczącą zmianę” | Przeznaczenie terenów w planie obowiązującym „Myśliwska” | Stan środowiska/ charakterystyka zmian na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem |
|---|--|---|
| U.2 | 4U | <p>- teren położony częściowo w obrębie starorzecza Wisły. Na całości terenu występuje zieleń nieurządzona (gęste zarośla złożone z krzewów i podrostów drzew (Fot. 8.). Teren w zasięgu znaczących oddziaływań komunikacyjnych.</p> <p>- całkowite przekształcenie istniejącej zieleni, usunięcie zarośli i podrostów drzew. Planowana zabudowa usługowa, możliwa lokalizacja parkingów/ garaży podziemnych lub wbudowanych w partery budynków, min. pow. biologicznie czynna 50%. Możliwa okazjonalnie bardzo wysoka presja antropogeniczna w związku z organizacją wystaw, pokazów i imprez wykraczająca zasięgiem oddziaływania na tereny sąsiednie (w tym zieleni w obrębie rzeki Wisły).</p> |
| MW.11, U.5 | 1MW, 14KDD, 6U | <p>- tereny niezabudowane, w otoczeniu najwyższych w obszarze bloków zabudowy wielorodzinnej w swobodnym, bezpośrednim powiązaniu z terenami nadrzecznymi. Dominują zarośla złożone z krzewów i podrostów drzew w części południowo - zachodniej starsze zadrzewienia (częściowo wykarczowane na początku 2017r. (Fot. 3.), na niewielkim fragmencie występuje zieleń urządzona: koszone trawniki, nasadzenia krzewów.</p> <p>- możliwe całkowite przekształcenia w związku z planowaną zabudową mieszkaniową wielorodzinną do 25m wysokości a w terenie U.5 zabudową usługową do 16m wysokości. Dopuszcza się w tych terenach także lokalizację parkingów / garaży wielopoziomowych, z maksymalną wysokością: 16m w U.5 , 12m w MW.11. Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej 30% (U.5) i 50% (MW.11). Dla części terenu MW.11 w planie wyznaczona została strefa ochrony i kształtowania zieleni (80% pow. terenu biol. czynnego) oraz zaplanowano odsunięcie linii zabudowy od istniejących bloków mieszkalnych w terenie MW.7 - w tym obszarze prawdopodobne przekształcenia w kierunku zieleni urządzonej.</p> |
| MW.9 | 2MW | <p>- tereny zieleni nieurządzonej wzdłuż wału Wisły (zbiorowiska łąkowe, zarośla (Fot. 9), od południa ograniczony wysoką zabudową wielorodzinną, od północy i wschodu terenami różnorodnej zieleni w bezpośrednim powiązaniu z terenami nadrzecznymi.</p> <p>- możliwe całkowite przekształcenia w związku z planowaną zabudową mieszkaniową wielorodzinną do 20 m wysokości. Dopuszcza się w tych terenach także lokalizację parkingów / garaży wielopoziomowych, z maksymalną wysokością: 12m. Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej 50%.</p> |

| Symbol wydzielonego terenu, w którym identyfikuje się „znaczącą zmianę” | Przeznaczenie terenów w planie obowiązującym „Myśliwska” | Stan środowiska/ charakterystyka zmian na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem |
|---|--|--|
| KDL.2 | 5KDL | <p>- w granicach przebiegu nowego odcinka drogi występują tereny zieleni (różnorodna zieleń nieurządzona, zarośla, odłogi, pozostałości sadu (Fot. 10), a także fragment łąki (łąka świeża rajgrasowa wg. <i>Mapy roślinności miasta Krakowa</i>).</p> <p>- planowane całkowite przekształcenia terenu w związku z budową jezdni, chodników oraz niezbędnej infrastruktury. Prognozowane nowe oddziaływania komunikacyjne na tereny przyległe w tym zaplanowane tereny mieszkaniowe, bariera na swobodnych powiązaniach ekologicznych i funkcjonalnych pomiędzy terenami planowanego parku a terenami nadrzecznyymi.</p> |
| MW/U.1 | 5MWU 4MWU 2MWU, 3KDD, | <p>- na całości terenu występuje zieleń nieurządzona (zarośla, krzewy, a także pojedyncze drzewa) pomiędzy zabudową wielorodzinną, a pasem drogowym ul. Nowohuckiej. Teren w zasięgu oddziaływań komunikacyjnych (hałas).</p> <p>- możliwe całkowite przekształcenia zieleni w związku z planowaną zabudową mieszkaniową wielorodzinną lub usługową do 20m/16m wysokości. Dopuszcza się także lokalizację parkingów / garaży podziemnych lub wbudowanych w partery budynków. Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej 30%.</p> |
| MW.13 | 4MWU, 5MWU, 3KDD | <p>- obszar pozostaje wolny od zabudowy, dominuje tu zieleń nieurządzona (roślinność trawiasta, zarośla, krzewy, a także pojedyncze drzewa), część terenu zajęta jest także przez grunty orne. Od zachodu sąsiaduje z ogrodami działkowymi, a od wschodu z zabudową wielorodzinną.</p> <p>- możliwe całkowite przekształcenia terenu w związku z planowaną zabudową mieszkaniową wielorodzinną do 16m wysokości. Dopuszcza się także lokalizację parkingów / garaży podziemnych lub wbudowanych w partery budynków. Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej 30%.</p> |
| U.1 | 3U | <p>- całość terenu zajęta jest przez zieleń nieurządzoną (zarośla, krzewy, a także pojedyncze drzewa), w otoczeniu ul. Nowohuckiej i Lasówka.</p> <p>- możliwe przekształcenia istniejącej zieleni. Planowana zabudowa usługowa do wysokości 20m, możliwa lokalizacja parkingów/ garaży podziemnych lub wbudowanych w partery budynków, min. pow. biologicznie czynna 20%. Możliwa okazjonalnie bardzo wysoka presja antropogeniczna w związku z organizacją wystaw, pokazów i imprez wykraczająca zasięgiem oddziaływania na tereny sąsiednie.</p> |
| KDD.2 | 3KDD, 4MWU, 5MWU | <p>- większość terenu zajęta jest przez zieleń nieurządzoną (głównie roślinność trawiasta, a także zarośla i pojedyncze krzewy) wzdłuż ul. Nowohuckiej.</p> <p>- planowane całkowite przekształcenia terenu w związku z budową drogi. Maksymalna szerokość (terenu w liniach rozgraniczających) do 17m z dopuszczeniem poszerzenia do 23m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2.</p> |

| Symbol wydzielonego terenu, w którym identyfikuje się „znaczącą zmianę” | Przeznaczenie terenów w planie obowiązującym „Myśliwska” | Stan środowiska/ charakterystyka zmian na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem |
|---|--|---|
| Uo.2 | 5UP | <p>- teren obejmujący część dawnego zespołu dworsko-folwarcznego w obrębie której zlokalizowany był budynek dworu. Na całości terenu występuje zieleń: roślinność trawiasta, zarośla, krzewy i drzewa. W otoczeniu rosną stare wiązy, wierzba płacząca, robinia - okazy wyróżniające się w krajobrazie. Z trzech stron teren graniczy z istniejącą zabudową wielorodzinną. Od południa sąsiaduje z zielenią oraz budynkiem usługowym.</p> <p>- planowane całkowite przekształcenia zieleni istniejącej w związku z zabudową usługową z zakresu oświaty żłobki, przedszkola. Możliwa lokalizacja parkingów/garaży podziemnych lub wbudowanych w partery budynków, terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, min. pow. biologicznie czynna 30% a w strefie ochrony i kształtowania zieleni 60%.</p> |
| MW/U.2 | 6MWU | <p>- część terenu pozostaje niezabudowana, dominuje tutaj zieleń nieurządzona (głównie krzewy i pojedyncze drzewa), w sąsiedztwie zabudowa wielorodzinną.</p> <p>- Możliwe całkowite przekształcenia zieleni w związku z zabudową mieszkaniową wielorodzinną lub usługową do 16m wysokości. Dopuszczona lokalizacja parkingów/garaży wielopoziomowych, min. pow. biologicznie czynna 30%.</p> |
| MN/MWn.5 KDX.3 | 6MWU 4KDD 1KP | <p>- teren częściowo porośnięty roślinnością nieurządzoną, częściowo ekstensywnie użytkowane ogrody przydomowe, w otoczeniu zabudowa jednorodzinna i wielorodzinną.</p> <p>- możliwe całkowite przekształcenia terenów: zabudowa mieszkaniowa w otoczeniu zieleni urządzonej, urządzony ciąg pieszy.</p> |
| KDD.7 KU.1 | 4KDD 5KDD 1KP | <p>- teren porośnięty roślinnością nieurządzoną (spontaniczne zarośla pojedyncze drzewa), na fragmencie droga gruntowa oraz ogrodzenia posesji</p> <p>- całkowita likwidacja istniejącej zieleni, budowa drogi wraz z niezbędnymi elementami wyposażenia, parkingi, garaże podziemne/wielopoziomowe w terenie KU.1.</p> |
| Części terenów: MN/MWn.1, MN/MWn.2 | Części terenów: 1MU 3MU | <p>- teren MN/MWn.1 zajęty jest przez zieleń nieurządzoną (krzewy i pojedyncze drzewa), występują także grunty orne. W terenie MN/MWn.2 zaznacza się także obszar wolny od zabudowy z dominacją zieleni nieurządzonej (zakrzewienia oraz pojedyncze drzewa), środkowa część zajęta jest przez grunt orny.</p> <p>- Planowane całkowite przekształcenia w związku z zabudową mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności. Dopuszczenie lokalizacji parkingów/ garaży podziemnych lub wbudowanych w partery budynków. Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej 30%.</p> |

| Symbol wydzielonego terenu, w którym identyfikuje się „znaczącą zmianę” | Przeznaczenie terenów w planie obowiązującym „Myśliwska” | Stan środowiska/ charakterystyka zmian na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem |
|---|--|--|
| U.6 | 1UP | <p>- teren U.6 przylega bezpośrednio do terenu planowanego parku „Ogrodu Płaszów”. Obecnie występują tu liczne drzewa, głównie młode wiązy, na obrzeżach stare wierzby (część w bardzo złym stanie). Pozostałości przeszłego zainwestowania : fundamenty i podmurówki w ostatnim czasie zostały usunięte a teren wyplantowany i pozbawiony roślinności niższej. Od terenu istniejącej zabudowy MW.3 zachowany został pas zieleni (kontynuacja terenu ZP.2), który będzie pełnić rolę izolacyjną i estetyczną. W pasie tym w projekcie planu przewidziany zaproponowany został ciąg pieszy.</p> <p>- planowane całkowite przekształcenia zieleni istniejącej w związku z zabudową usługową, w tym usunięcie dużej ilości drzew (Fot. 11). Możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, parkingów/ garaży podziemnych lub wbudowanych w partery budynków, min. pow. biologicznie czynna 30%. Przewidywane funkcje to usługi z zakresu kultury sztuki i nauki – możliwe bezpośrednie (pożądane) powiązanie funkcjonalno-przestrzenne terenu U.6 z terenami parkowymi. Możliwa okazjonalnie bardzo wysoka presja antropogeniczna w związku z organizacją wystaw, pokazów i imprez wykraczająca zasięgiem oddziaływania na tereny sąsiednie.</p> |
| MW.8 | 12MWU | <p>- teren całkowicie zabudowany i przekształcony, zabudowania różnego rodzaju - magazyny, hale, rozległe powierzchnie utwardzone: place składowe i magazynowe</p> <p>- możliwe całkowite przekształcenia terenu w związku z planowaną zabudową mieszkaniową wielorodzinną do 20 wysokości. Dopuszcza się także lokalizację parkingów / garaży wielopiętrowych, z maksymalną wysokością: 12 m. Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej 30%.</p> |
| KDGT.1 | 1KDG | <p>- teren pasa drogowego ul. Nowohuckiej wraz zielenią towarzyszącą. W liniach rozgraniczających terenu w pasie wzdłuż działki drogowej występują zbiorowiska zieleni nieurządzonej, zarośla, pojedyncze drzewa, roślinność ruderalna a także części ogródków działkowych.</p> <p>- w związku z przebudową/poszerzeniem ulicy w tym budową torowiska prognozowane całkowite przekształcenia zieleni wzdłuż ul. Nowohuckiej, niwelacje terenu, możliwa likwidacja pojedynczych obiektów i części ogródków działkowych.</p> |



Fot. 8. Zarośla i podrosty drzew na planowanym terenie U.2 od strony ul. Nowohuckiej.



Fot. 9. Zbiorowiska ugorów i odłogów (część zarastającej łąki). Widok od strony wału wiślanego w kierunku terenu MW.9 i MW.8.



Fot. 10. Pozostałości sadu na przebiegu planowanego terenu KDL.2.



Fot. 11. Zadrzewienia na planowanym terenie U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki.

Zakładając całkowite wypełnienie ustaleń projektu planu w obszarze wystąpią przekształcenia środowiska oraz intensyfikacja oddziaływań antropogenicznych. W odniesieniu do planu obowiązującego charakter przekształceń zasadniczo nie zmieni się, natomiast zmniejszy się skala możliwych oddziaływań.

Korekty układu komunikacyjnego oraz zmniejszenie intensywności zabudowy wpłyną na ograniczenie ruchu samochodowego wewnątrz obszaru. (wyjątek KDD.2). Pod względem przyrodniczym jako pozytywne rozwiązanie ocenia się rezygnację z drogi dojazdowej przecinającej obszar zieleni parkowej „Ogrodu Płaszów” oraz ograniczenie możliwości inwestycyjnych w terenie MW.9.

Istotną zmianą w odniesieniu do planu obowiązującego jest wprowadzenie komunikacji tramwajowej. Możliwość dojazdu do obszaru tym środkiem komunikacji stanowić będzie alternatywę dla poruszania się samochodem, tym samym wpłynie na ograniczenie oddziaływań komunikacyjnych ruchu drogowego (wytwarzanych spalin, hałasu, korków ulicznych).

6.2. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

Ochrona środowiska przyrodniczego

W granicach projektu planu nie występują obszarowe formy ochrony przyrody ani też nie planuje się ich ustanowienia, natomiast występują tu chronione gatunki zwierząt w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183). Dominującą grupą są ptaki, które występują licznie na terenach zieleni w ogrodach działkowych jak również w otoczeniu zabudowy. Warunki najbardziej sprzyjające występowaniu ptactwa w tym gatunków rzadkich występują w bezpośrednim sąsiedztwie Wisły. Mogą się tu gnieździć i bytować zarówno ptaki wodne jak i typowe dla zbiorowisk łąkowych (łąki świeże, młode odłogi, zarośla) czy leśnych (las łąkowy). Konflikt pomiędzy możliwością zainwestowania a ochroną istniejących zasobów rysuje się na terenach w obowiązującym planie wyznaczonych pod zabudowę wielorodzinną, usługi oraz drogę lokalną w sąsiedztwie wałów wiślanych. Zabudowa wielorodzinną dopuszczona w planie obowiązującym jest bardzo intensywna i wysoka.

Wg informacji, które wpłynęły do Urzędu Miasta Krakowa (styczeń 2017r.) na fragmencie obszaru, w tym na działkach na których w obowiązującym planie zaplanowana została intensywna zabudowa wielorodzinną (2MW), obserwowano 12 gatunków ptaków w tym gatunki cenne wymienione w załączniku I dyrektywy ptasiej: gąsior (siedlisko łąkowe) oraz derkacza. W rejonie obserwowane były również chronione gatunki motyli modraszki. Informacje na temat występowania chronionych gatunków motyli oraz ich roślin żywicielskich nie zostały potwierdzone w trakcie prac nad sporządzanym projektem planu (badania oraz opracowanie przyrodnicze⁶ [33] wykonane na zlecenie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w sezonie letnim 2017r.), natomiast ponownie obecność tych gatunków stwierdzano w sierpniu 2018r, (rejon wału wiślano – tereny ZP.5 oraz R/ZZ.1) [34].

Podstawowym aktem prawnym w kwestii ochrony gatunkowej jest ustawa o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 7 tej ustawy, z uszczegółowionym zapisem § 6 ust.1 pkt.7 rozporządzenia ministra środowiska w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową obowiązuje zakaz niszczenia ich siedlisk i ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. W ustawie określa się siedlisko jako

⁶ „Opracowanie przyrodnicze obszaru w rejonie ulicy Koszykarskiej/ ul. Myśliwskiej w Krakowie” - Wyk. Biuro Badań Naukowych i Ekspertyz „Green Vetiver” Oprac. dr inż. Damian Wiehle, dr inż. Grzegorz Piątek. Kraków, lipiec 2017r.

„obszar występowania roślin, zwierząt lub grzybów w ciągu całego życia lub dowolnego stadium ich rozwoju”.

Możliwość naruszenia zakazu niszczenia siedlisk zwierząt chronionych może wystąpić w każdym terenie nawet intensywnie zabudowanym (np. zamknięcie otworu wentylacyjnego - miejsca gniazdowania – w trakcie termomodernizacji budynku). W przypadkach uzasadnionych, zgodę na odstępstwo od zakazów może wydać Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (RDOŚ) w trybie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, przy czym w odniesieniu do niektórych gatunków w świetle obowiązujących przepisów prawa może to być niemożliwe. Zważywszy na tą okoliczność przeznaczenie terenów w projekcie planu pod zabudowę może nie być wystarczającą podstawą do jej zrealizowania.

Zaznacza się również, że pod względem zagrożeń dla gatunków chronionych w obrębie granic projektu planu zdecydowanie bardziej sprzyjające bytowaniu są tereny w międzywałach Wisły. Otwarte tereny zieleni na zawału od strony terenów zainwestowanych podlegają silnej presji, penetrowane przez ludzi jak i zwierzęta domowe: psy i koty. Narażone są głównie ptaki gnieźdzące się lub bytujące w niskich zaroślach lub łąkach, płoszone przez psy lub padające ofiarą kotów. Atrakcyjne pod względem florystycznym kwiatostany krwiściągu lekarskiego, zrywane są do bukietów. Wzrost ilości mieszkańców w całym obszarze, spowoduje, że penetracja ta będzie silniejsza, a w perspektywie spowoduje przesiedlanie się najbardziej wrażliwych gatunków na tereny w mniejszym stopniu narażone na presję i niekorzystne oddziaływania np. w międzywałach Wisły. W obliczu doinwestowania całego obszaru proces wypierania gatunków o mniejszej amplitudzie przystosowawczej jest nieunikniony i możliwe, że nastąpi to zanim podjęte zostaną jakiegokolwiek działania inwestycyjne. Rozbieżne informacje na temat występowania gatunków chronionych w obszarze, mogą być również potwierdzeniem takiego kierunku przekształceń w środowisku przyrodniczym (mało stabilne populacje).

Poszerzenie terenów inwestycyjnych w kierunku doliny Wisły pod względem ochrony środowiska (korytarz ekologiczny, korytarz przewietrzania, siedliska zwierząt chronionych) jest posunięciem niekorzystnym, ale stanowi przesądzenie w obowiązujących dokumentach planistycznych. W aktualnie sporządzanym planie miejscowym nie wycofuje się możliwości inwestycyjnych z dotychczasowych granic. Jako działanie zmierzające do złagodzenia oddziaływań i presji na środowisko jest obniżenie wysokości zabudowy o 11m (z 36m do 25m) w terenie MW.11 oraz o 16m (z 36m do 20m) w terenie MW.9 a także podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MW.9 oraz MW.11 (z 35% do 50%, a w ustalonej *strefie ochrony i kształtowania zieleni* nawet do 80%).

Zagrożenie powodziowe

Wschodnią granicę obszaru stanowi rzeka Wisła. W odległości ok. od 150 do 300m od jej brzegów wybudowany został wał przeciwpowodziowy.

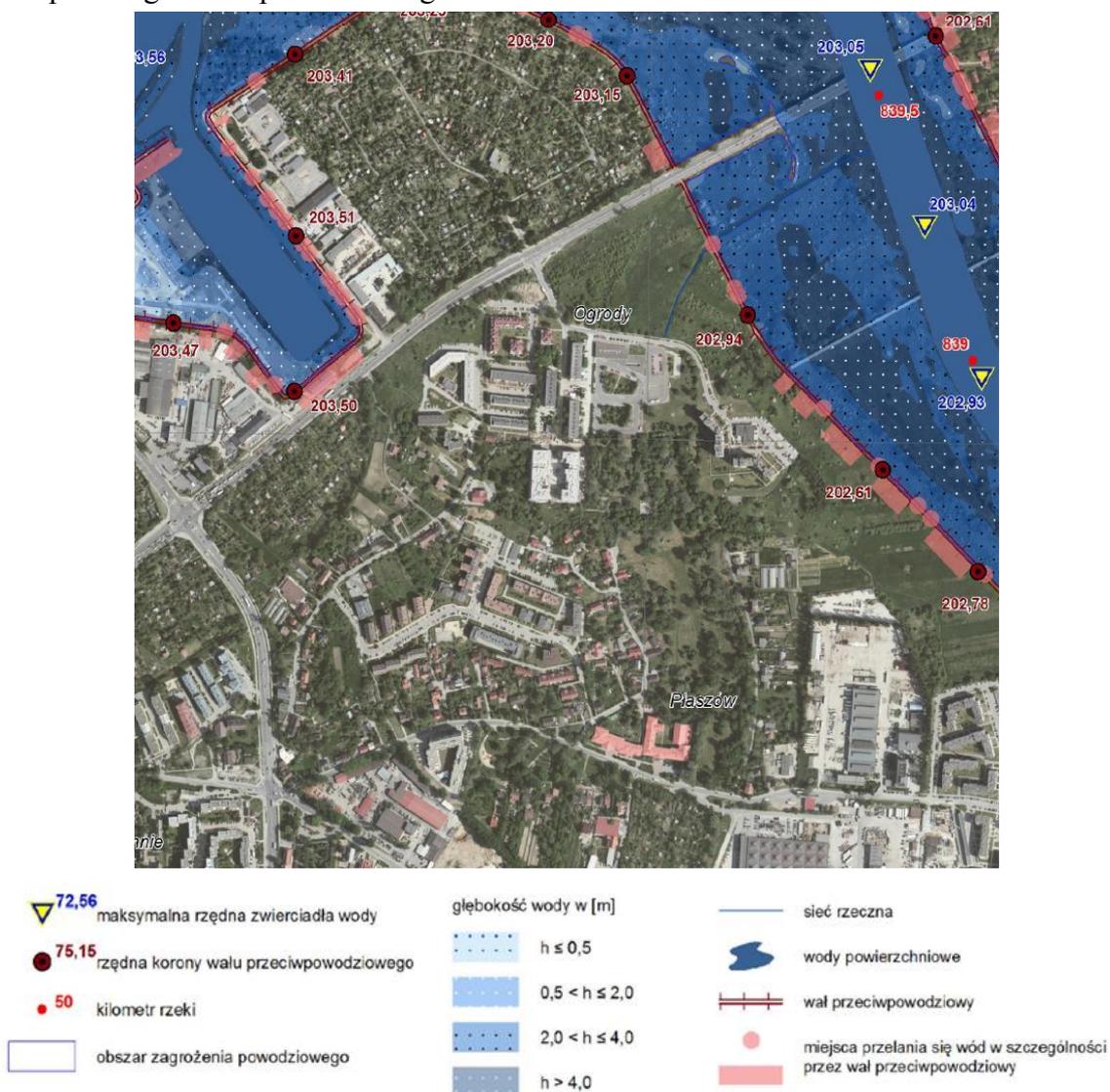
Zgodnie z ustawą *Prawo wodne* „obszary szczególnego zagrożenia powodzią” to:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% ,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% ,
- obszary, między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego, a także wyspy i przymuliska, stanowiące działki ewidencyjne,

Wg *Map zagrożenia i ryzyka powodziowego* [56] sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią (tożsama z zasięgiem powodzi o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia raz na sto lat) zasadniczo przebiega po skarpie wału powodziowego od strony wodnej. W zasięgu szczególnego zagrożenia powodziowego przedstawionym na mapach zagrożenia powodziowego mieści się teren *między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym* (za wyjątkiem przyczółku mostu nowohuckiego) a także obszar, *na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat*.

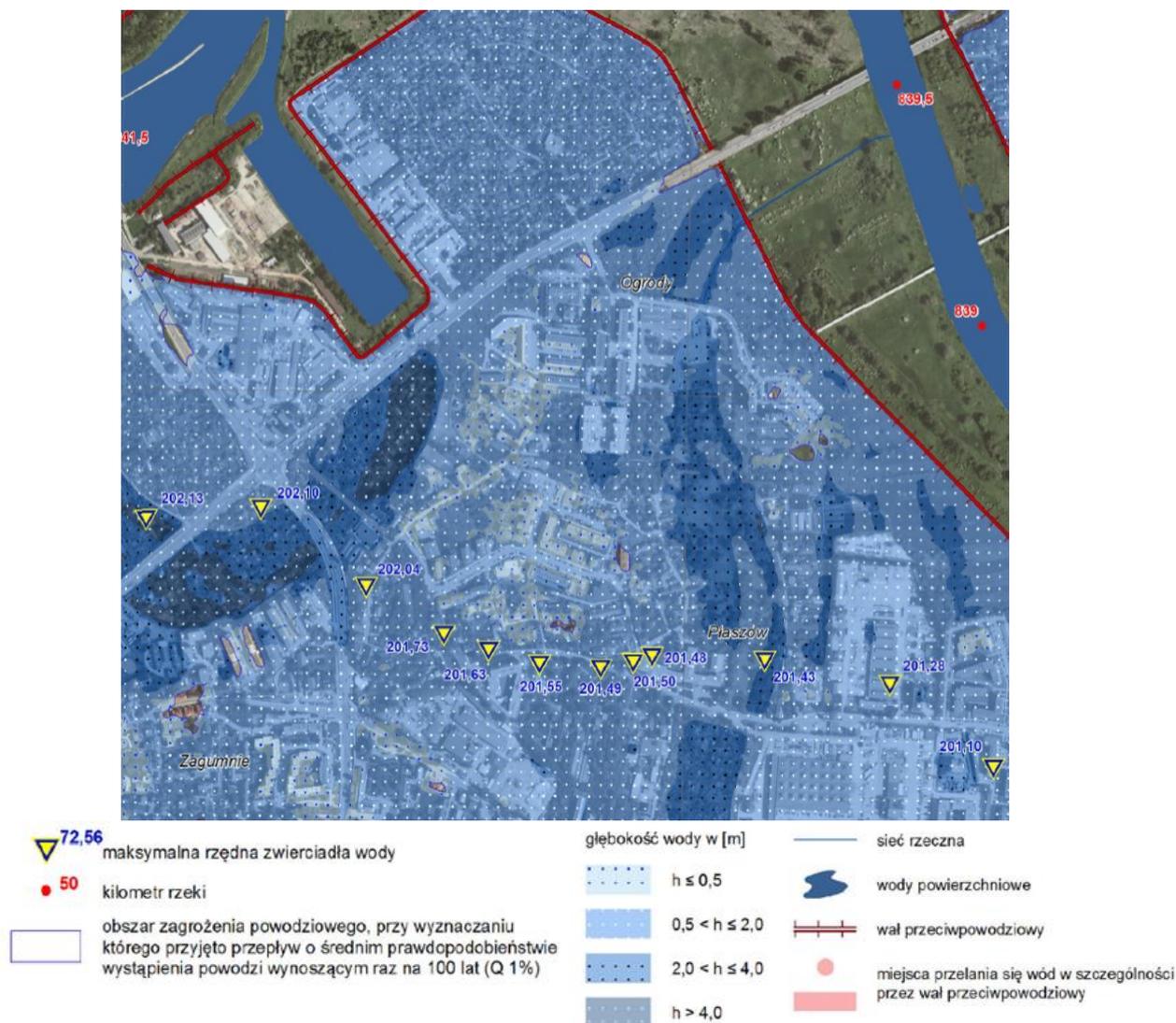
Granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wg. mapy *zagrożenia i ryzyka powodziowego* oraz obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 lit.c) *Prawa wodnego* (Dz.U.2017.1566) zostały zaznaczone na rysunku projektu planu.

W przypadku powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 500 lat (Q 0,2%) możliwe jest przelanie się wód przez wał przeciwpowodziowy, w kilku miejscach wału (ryc. 11). Zasięg przelania wód w przypadku powodzi Q0,2% nie został przedstawiony na mapach zagrożenia powodziowego.



Ryc. 7. Obszar zagrożenia powodziowego, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q 0,2%) [56].

W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów – dla przepływu o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) – na zalanie narażony jest w zasadzie cały obszar. Prawdopodobna głębokość zalania może wynosić nawet powyżej 4 m (przede wszystkim w północno-zachodniej części terenu). W środkowej i północno-zachodniej części może wynosić także od 2 m do 4 m, natomiast dla większości terenu mieści się w przedziale 0,5÷2 m. Zwierciadło wody podczas powodzi może osiągnąć rzędne do wartości ok. 201,28÷202,04 m n.p.m.



Ryc. 8. Obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) – scenariusz całkowitego zniszczenia wałów [56].

Informacje na temat występującego zagrożenia zostały zawarte w projekcie planu, przy czym w odniesieniu do terenów gdzie zaznaczono możliwości wystąpienia powodzi 100 - letniej (w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału) w projekcie planu ustala się:

- 1) *zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub*

socjalnej związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się;

- 2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

Na terenie całego obszaru planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową. Najważniejszy element zabezpieczenia przeciwpowodziowego – wał Wiślany nie został zaznaczony na rysunku projektu planu odrębnym symbolem. Jego przebieg widoczny jest na mapie sytuacyjno-wysokościowej. Na rysunku planu linię przebiegu stopy wału od strony odwodnej, określa dodatkowo granica zasięgu szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy Prawo wodne (pomiędzy linią brzegu Wisły a wałem przeciwpowodziowym). W projekcie planu wał prawie w całości mieści się w granicach terenu ZP.5 (za wyjątkiem fragmentów KDGT.1 –ulica Nowohucka), co zostało również zaznaczone w tekście projektu planu (w ustaleniach szczegółowych dla terenu ZP.5 oraz KDGT.1). Podstawowe przeznaczenie terenu ZP.5 to zieleńce. W terenie zakazuje się lokalizacji budynków, natomiast dopuszcza się lokalizację:

- placów zabaw dla dzieci,
- placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi,
- terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych
- dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu do Terenu R/ZZ.1,
- dróg serwisowych do obsługi i utrzymania wałów przeciwpowodziowych;
- obiekty małej architektury;
- dojścia piesze, trasy rowerowe niewyznaczone na rysunku planu;
- zieleń towarzysząca,
- obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;

Realizacja ww. obiektów na części terenu ZP.5 będzie możliwa jedynie z uwzględnieniem przepisów odrębnych wynikających z *Prawa wodnego*.

W przypadku wystąpienia powodzi bardzo ważna jest możliwość ewakuacji. W planie obowiązującym jak również w pierwotnej wersji planu sporządzanego zaplanowane zostało udroźnienie ulicy Koszykarskiej, co spotkało się ze sprzeciwem społecznym i ostatecznie zostało zaniechane. Do czasu realizacji drogi lokalnej KDL.2 wyjazd z północnej części obszaru będzie możliwy wyłącznie poprzez odcinek ulicy Koszykarskiej do ul. Nowohuckiej. Brak alternatywnego połączenia dotkliwie zaznaczył się podczas powodzi w 2010 r. w momencie zalania tej drogi. Szansą na stworzenie dodatkowej drogi ewakuacji będzie umożliwienie, w razie konieczności, awaryjnego przejazdu poprzez teren wyznaczonego ciągu pieszego KDX.4 (pod warunkiem, że ciąg ten nie będzie ograniczony trwałymi zabezpieczeniami np. słupkami betonowymi.)

Zagrożenia podtopieniami

Bliskie sąsiedztwo Wisły, usytuowanie terenu oraz problemy ze sprawnym odprowadzaniem wód opadowych w tym rejonie miasta mogą powodować podtopienia, zwłaszcza w przypadku zamknięcia śluz wałowych. W obrębie obszaru śluza wałowa

zlokalizowana jest w rejonie ulic Nowohuckiej i Koszykarskiej na przebiegu rowu odwadniającego.

W przeciwdziałaniu podtopieniom nie wystarcza jedynie retencjonowanie wód w zbiornikach powierzchniowych oraz sprawna melioracja. Ważkimi elementami pozostają wszystkie zabiegi zwiększające retencje gruntową. W projekcie planu regulacje odnoszące się do zagadnienia to zabezpieczenie blisko 40% powierzchni obszaru jako terenów zieleni z wysokim wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 70%,80,90% oraz zapisy w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych:

Ustala się zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencje w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub cieką, rowu z uwzględnieniem rozwiązań:

- ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
- spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
- zwiększających retencję;

Zastosowanie wskazanych rozwiązań, minimalizuje ale nie wyklucza możliwości podtopień zwłaszcza w terenach najniżej usytuowanych w śladach starorzecza Wisły (części terenów U.2, ZP.5).

Wyżej opisany istniejący rów odwadniający przebiega w terenie wyznaczonym w projekcie planu pod tereny zieleni ZP.5 oraz R/ZZ.1. Dla zabezpieczenia poprawnego funkcjonowania rowu w projekcie ustala się:

- nakaz zachowania funkcji odwadniającej;
- nakaz stosowania koryta otwartego, z wyjątkiem fragmentu objętego służą wałową;
- dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowu, wykonanie przepustów bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

Zagrożenie hałasem

W granicach projektu planu na klimat akustyczny oddziałuje przede wszystkim ruch pojazdów na ul. Nowohuckiej (droga klasy głównej) i ul. Saskiej (droga klasy zbiorczej). Pozostałe drogi mają niższą rangę i charakteryzują się mniejszą intensywnością ruchu. Wg mapy akustycznej miasta Krakowa [17] izofony ponadnormatywnych oddziaływań od strony ul. Nowohuckiej w terenach otwartych bez barier architektonicznych sięgają daleko w głąb obszaru od granic jezdni ulicy ($L_{DWN}=64$ - ok. 90 m, $L_{DWN}=68$ - ok. 40m, $L_N=59$ - ok.50m). Budynki zlokalizowane najbliżej ulicy stanowią przeszkody w rozprzestrzenianiu się hałasu, jednocześnie będąc nań narażone w największym stopniu. Podobna sytuacja występuje w terenach wzdłuż ulicy Saskiej.

Szczegółowy przebieg izofony $L_{DWN}=64$, $L_{DWN}=68$ oraz $L_N=59$ oznaczono w części kartograficznej projektu planu oraz prognozy.

W wyniku rozbudowy ulicy Nowohuckiej w tym wprowadzeniu ruchu tramwajowego zasięg ponadnormatywnych oddziaływań może wzrosnąć, choć w bilansie ogólnym nie bez znaczenia będzie poprawa nawierzchni jezdni. Część terenów, które w projekcie planu przeznaczone zostały pod funkcje mieszkaniową i gdzie będą mogły powstać nowe budynki, pozostaje w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań (kontynuacja ustaleń planistycznych obowiązującego planu „Myśliwska” oraz wyznaczonych kierunków rozwoju w Studium).

Zagrożenie Poważną Awarią

W bliskim sąsiedztwie obszaru, po drugiej stronie Wisły, znajduje się zakład przemysłowy EDF Polska S.A. oddział w Krakowie. Jest to największy producent ciepła i energii elektrycznej dla miasta zaspokajający 60% potrzeb Krakowa. Z uwagi na brak podstaw prawnych do określenia przez prowadzącego ww. zakład zasięgu oraz skali ewentualnych zagrożeń nie jest również możliwe zaprognozowanie potencjalnych zagrożeń i oddziaływań w tym zakresie na potrzeby niniejszej prognozy do projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ryzyko wystąpienia *poważnej awarii* (nie przemysłowej) w obrębie obszaru wiąże się głównie z istniejącymi ciągami komunikacyjnymi, którymi mogą być przewożone substancje niebezpieczne. Pod tym względem do najbardziej narażonych należy obecnie ul. Nowohucka, która stanowi ważną arterię Krakowa, intensywnie wykorzystywaną również przez transport ciężarowy.

6.3. Przewidywane znaczące oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

Usytuowanie terenu w bezpośrednim sąsiedztwie Wisły powoduje, że powiązania przyrodnicze obszaru z terenami sąsiednimi są rozległe, a za pośrednictwem korytarza rzeczego również o bardzo dużym znaczeniu. Korytarz ten jest również rozpatrywany, jako umożliwiający powiązania pomiędzy obszarami Natura 2000.

Obszary Natura 2000 zlokalizowane najbliżej obszaru opracowania pozostające w połączeniach ekologicznych za pośrednictwem korytarza Wisły to:

- PLH 120069 Łąki Nowohuckie zlokalizowane w odległości ponad 3 km na północny-wschód od obszaru
- PLH 120065 Dębnicko- Tyniecki obszar łąkowy zlokalizowany w odległości ponad 8 km, na południowy- zachód od obszaru;

Łąki Nowohuckie są dobrze zachowanym fragmentem łąk nadwiślańskich o zróżnicowanych zbiorowiskach roślinnych. Celem ochrony są populacje czterech gatunków motyli wymienianych w II Załączniku Dyrektywy Siedliskowej: *Maculinea teleius*, *M. nausithous*, *Lycaena helle* i *L. dispar*.

Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy składa się z kilku enklaw obejmujących najlepiej wykształcone i zachowane płaty łąk trzęślicowych i świeżych oraz fragmenty muraw kserotermicznych. Ma na celu ochronę metapopulacji modraszków: *Maculinea teleius* i *M. nausithous*, a także licznie występujących czerwończyka fioletka (*Lycaene helle*), czerwończyka neparka (*Lycaene dispar*), modraszkaalcona (*Maculineaalcon*) oraz bardzo rzadkiego motyla skalnika driada (*Minois dryas*).

Zarówno Łąki Nowohuckie jak i Dębnicko -Tyniecki obszar łąkowy stanowią obszary obejmujące *typy siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty* – specjalne obszary ochrony siedlisk.

Specjalne obszary ochrony siedlisk zostały utworzone w celu ochrony terenów cennych przyrodniczo z uwagi na występujące tam rośliny i zwierzęta. Ustawa o ochronie przyrody definiuje taki obszar jako:” *obszar wyznaczony, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej,*

w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych lub populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin lub zwierząt lub w celu odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony tych gatunków”.

Teren projektu planu położony jest pomiędzy wymienionymi wyżej obszarami Natura 2000, a jego część w obrębie korytarza ekologicznego Wisły łączącego te obszary. W tym świetle istotnym jest występowanie siedlisk i gatunków będących przedmiotem ochrony najbliższych położonych obszarów naturalnych. W listopadzie 2015r. do Wydziału Kształtowania Środowiska UMK wpłynęła informacja, wg której w południowo - wschodniej części obszaru projektu planu, wzdłuż wałów przeciwpowodziowych (pomiędzy ul. Golikówka i Lasówka) zaobserwowane zostało występowanie chronionych gatunków modraszków oraz rośliny pokarmowej tych motyli - krwiściągu lekarskiego. W związku z powyższym wskazane było przeprowadzenie dodatkowych badań pozwalających na jednoznaczne potwierdzenie występowania chronionych gatunków motyli, gdyż w świetle obserwacji naukowych *małe, izolowane płaty narażają lokalne populacje na wyginięcie, ze względu na niskie skłonności motyli do dyspersji, jak też znaczne odległość pomiędzy płatami oraz fakt, że brakuje w nich wszystkich niezbędnych zasobów (Schtickzelle i współaut. 2006). Dla mało mobilnych modraszków odpowiedni wydaje się system tak zwanych płatów przystankowych (ang. stepping stones). Pomiędzy oddalonymi, dużymi płatami znajdują się mniejsze umożliwiające migrację (Skórka 2007).* Niezbędne badania i obserwacje przeprowadzono w maju i czerwcu 2017 roku wykonanym na ich podstawie Opracowaniu przyrodniczym [33] we wskazywanym fragmencie obszaru nie stwierdzono bytności chronionych motyli ani ich roślin żywicielskich.

Jak zaznaczono w punktach 2.1.5 szata roślinna oraz 2.1.6. Świat zwierząt w sierpniu 2018r. przeprowadzono wizję terenową, w której potwierdzono wcześniejsze obserwacje osób prywatnych z 2015 r. o występowaniu chronionych gatunków zwierząt w tym motyli modraszków. Wizja terenowa w dniu 02.08.2018r. wykazała występowanie modraszka telejusa (*Phengaris teleius*) – motyla wpisanego do Polskiej Czerwonej Księgi, objętego ochroną gatunkową ścisłą oraz dużych ilości jego rośliny żywicielskiej – krwiściągu lekarskiego (*Sanguisorba officinalis*). Wymienione gatunki zanotowano w obszarze ZP.5 u podnóża i na samym wale wiślanym oraz w międzywalu Wisły (teren R/ZZ.1). W tym świetle zagadnienie zabudowy obszaru w sąsiedztwie (teren MW.9 oraz KDL.2) można uznać jako konfliktowe z interesem ochrony przyrody, przy czym w kontekście oddziaływania na obszary Natura 2000, kluczowym zagadnieniem jest skala negatywnego oddziaływania

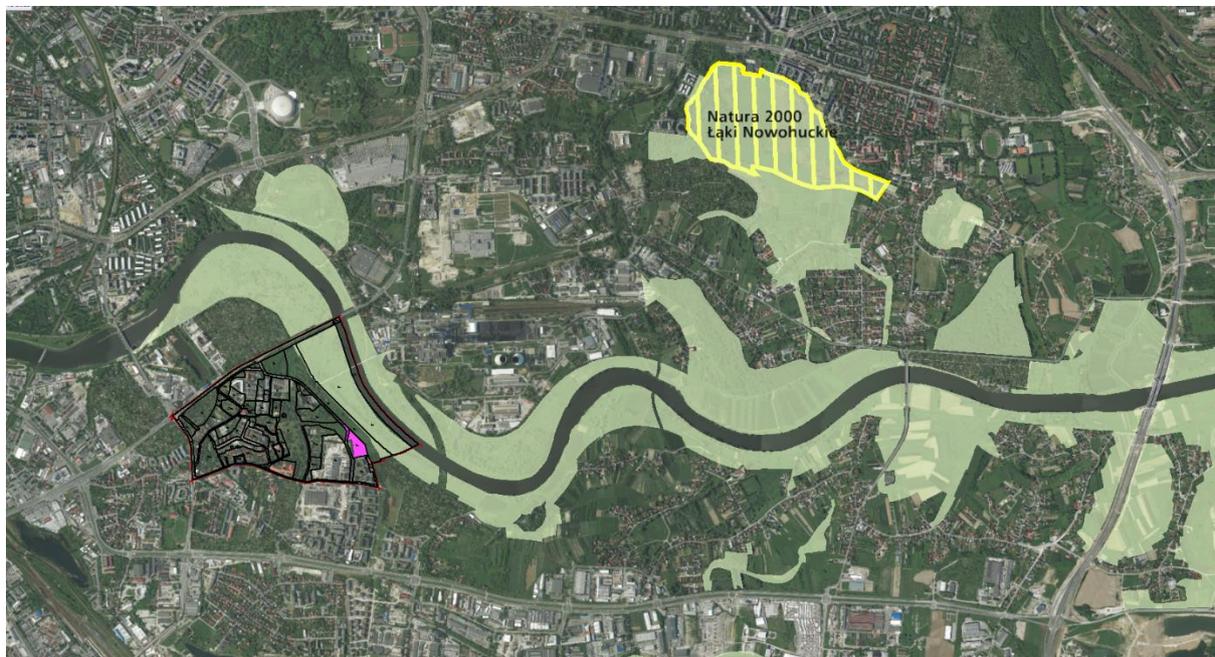
Wg art. 33 (z zastrzeżeniem art.34) ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (t.j. Dz.U.2018 poz.1614) zabrania podejmowania *działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znaczaco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:*

- *pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub*
- *wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub*
- *pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami*

W obrębie granic projektu planu wskutek rozwoju zabudowy nastąpią znaczące przekształcenia ale dotyczyć będą głównie terenów w oddaleniu od Wisły. Zachowane przed zabudową zostaną natomiast najbardziej istotne części w zasięgu korytarza ekologicznego rzeki oraz najważniejsze tereny parkowe na linii istniejących powiązań przyrodniczych. Oddziaływanie to należy również ocenić z uwzględnieniem kontekstu oraz proporcji zmian w odniesieniu do istniejących terenów zieleni zabezpieczonych przed zabudową w dokumentach

planistycznych a także bardziej predysponowanych oraz sprzyjających rozwojowi chronionych populacji (ryc. 9 i 10).

Mając na uwadze powyższe oraz dotychczasowe zagospodarowanie obszaru nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 zarówno Łąk Nowohuckich jak i bardziej oddalonych obszarów.



Ryc. 9. Obszar planu wraz z zaznaczonym terenem przewidywanych znaczących zmian wskutek zabudowy w obrębie istniejących różnorodnych zbiorowisk zielnych oraz zarośli (kolor różowy), na tle terenów przeznaczonych w obowiązującym Studium ZR – tereny zieleni nieurządzonej o pierwszorzędnym znaczeniu dla funkcjonowania środowiska przyrodniczego w tym korytarzy ekologicznych



Ryc. 10. J.w. przybliżenie fragmentu ryc. 9.

6.4. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy

Najbardziej znaczące przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, w których możliwy jest rozwój zabudowy mieszkaniowej o wysokości do 20 i 25m. Dotyczy to terenów: MW.8, MW.9, MW.11. Ponadto w związku z planowaną zabudową w terenach, dotychczas niezainwestowanych, możliwe są całkowite przekształcenia zieleni, dotyczy to terenów: MN/MWn.1(część), MN/MWn.2(część), MW/U.1, MW/U.2, U.1, U.2, U.5, U.6, MW.13, MW.9, MW.11.

Istotne zmiany dotyczą także terenów, na których możliwe jest zlokalizowanie parkingów/garaży podziemnych: U.1-U.6, MW.9, MW.11, MW/U.1, MW/U.2, MW.13 oraz MN/MWn.1 i MN/MWn.2, w granicach których znajdują się jeszcze relatywnie duże niezabudowane powierzchnie.

Ponadto zmiany mogą nastąpić podczas realizacji budowy nowych odcinków dróg w kosztem istniejących zespołów zieleni. Będzie skutkowało to przekształceniami w ukształtowaniu terenu oraz całkowitym zniszczeniem szaty roślinnej. Budowa drogi KDL.2 przyczyni się do oddzielenia terenów zieleni położonych wzdłuż rzeki Wisły od terenów zieleni w planie, co może utrudnić migrację zwierząt.

Zwraca się uwagę również na modyfikacje środowiska przyrodniczego mogące wyniknąć z lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych w nadmiernej ilości na terenach obecnie zajętych przez zieleń nieurządzoną. W świetle ustaleń projektu planu jest to możliwe, choć realnie mało prawdopodobne.

Jako możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się w szczególności:

- powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz powierzchni utwardzonych,
- likwidacja istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej,
- realizacja parkingów/garaży podziemnych,
- wzrost oddziaływania akustycznego,
- wzrost emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych,
- wzrost ilości użytkowników obszaru.

Przewidywane oddziaływania oraz charakterystykę zidentyfikowanych zmian przedstawia (Tab. 6).

Tab. 6. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko wynikające z realizacji ustaleń planu.

| PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO | KOMPONENT | charakterystyka | ocena |
|---|--|-----------------|-------|
| ograniczenie powierzchni siedlisk przyrodniczych, | roślinność, zwierzęta, bioróżnorodność | B, S, SK | [N] |
| przekształcenie siedlisk przyrodniczych (degradacja, zmiana składu podłoża w rejonie inwestycji), | | B, S, SK | [N] |
| zmiany warunków bytowania zwierząt i możliwe ograniczenie przebywania części gatunków, | | B/P/W, S | [N] |

| | | | |
|---|--|-----------------|--------|
| presja antropogeniczna | | P,S | [N] |
| zawężenie istniejących dróg migracji zwierząt | | B/P/W, S | [N] |
| lokalne zmiany stosunków wodnych w najbliższym sąsiedztwie nowych inwestycji | | B/P/W, S | [N] |
| kolizje z migrującymi zwierzętami | | W/ Dt | [N] |
| zanieczyszczenie związane z prowadzeniem robót budowlanych i dojazdem ciężkiego sprzętu (emisja spalin, pylenie, hałas) | ludzie | B, Kt, C | [N] |
| Zwiększenie oddziaływania akustycznego | | W,S, C | [N] |
| zwiększenie ruchu na dojazdowego do posesji | | W,S | [N] |
| lokalne zmiany mikroklimatu, | | W,S | [N] |
| zwiększenie oddziaływań pól elektromagnetycznych | | P,S | [N] |
| ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, zasklepanie gleb, | środowisko gruntowo-wodne (powierzchnia ziemi, wody) | B, Dt, S | [N] |
| zmniejszenie infiltracji i retencji wód opadowych, zwiększenie spływu powierzchniowego, | | B, P, Dt, S, SK | [N] |
| przekształcenia struktury gleby (w fazie prac budowlanych/na etapie eksploatacji) | | B, Kt/Dt, C/S | [N/-], |
| lokalne zmiany stosunków wodnych w najbliższym sąsiedztwie nowych inwestycji | | P,S | [N] |
| osłabienie odbioru dominant krajobrazowych w niektórych relacjach widokowych | krajobraz | B, Dt, S | [N] |
| nowe obiekty w krajobrazie | | B,S | [-] |
| przekształcenia w czasie realizacji obiektów budowlanych | | B, Kt, C | [N] |
| lokalne zmiany mikroklimatu, | powietrze i mikroklimat | P, S, | [N] |
| zanieczyszczenie związane z prowadzeniem robót budowlanych (emisja spalin, pylenie, hałas) | | W, Kt, C | [N] |
| przekształcenie terenu w związku z posadowieniem budynków oraz realizacją nowych odcinków dróg | ukształtowanie terenu | B, Kt, S | [N] |

Objaśnienia:

Ocena oddziaływania:

[N] – oddziaływania negatywne,

[-] – ocena charakteru oddziaływania uzależniona od przyjętych rozwiązań projektowych na etapie realizacji zagospodarowania oraz utrzymania terenów i obiektów

Charakterystyka:

B – bezpośrednie, P – pośrednie, W – wtórne,

*S – stałe, Dt – długoterminowe, Śt – średnioterminowe, Kt – krótkoterminowe, C – chwilowe
SK – skumulowane,*

Prognozowane nowe znaczące oddziaływania zasadniczo zostały ocenione negatywnie. Niemniej ze względu na zmiany w stosunku do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania Myśliwska, w tym m.in.: wykluczenie możliwości zabudowy powyżej 25m wysokości, korekty układu komunikacyjnego, a także wskaźników, przekształcenia terenów i ich najbliższego otoczenia i tym samym ewentualne straty w środowisku będą mniejsze.

Najtrudniejsze do oceny pozostają oddziaływania na krajobraz, gdyż decydować tu będzie jakość przyjętych rozwiązań a także subiektywne odczucia.

Pozytywnym i jednocześnie najważniejszym aspektem przyjętych rozwiązań jest zachowanie terenów zieleni w środkowej i wschodniej części planu oraz zabezpieczenie ich przed zabudową kubaturową (wyjątek budynek z pomieszczeniami sanitarnymi w terenie ZP.2.) Ważne zmiany dotyczą także korekt układu komunikacyjnego w zakresie dróg dojazdowych, np. rezygnacja z odcinków dróg przecinających tereny parkowe.

6.5. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na istniejące formy ochrony przyrody

Ochroną gatunkową objęte są niektóre gatunki zwierząt, co przedstawiono w rozdziale 2.1.6. oraz 6.2. W granicach projektowanego planu miejscowego zidentyfikowano także cenne siedliska roślin.

Ochrona gatunkowa zwierząt

Tereny stanowiące najistotniejsze siedliska chronionych gatunków zwierząt w obszarze opracowania to tereny zieleni wzdłuż rzeki Wisły. W terenie międzywala w projekcie planu wyznaczono *Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią (R/ZZ.1)* o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pola i pastwiska. Dopuszczono tu lokalizację niewyznaczonych dojazdów, obiektów małej architektury oraz budowli i urządzeń związanych z żeglugą, z cumowaniem statków oraz służących ochronie ptactwa wodnego (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%). Na całym obszarze projektu planu a więc również w terenie R/ZZ.1 dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową. Takie ustalenia planu wynikają głównie z występujących uwarunkowań związanych z zagrożeniem powodziowym i wykorzystaniem potencjału wód płynących, ale w dużym stopniu są zbieżne z interesem ochrony zasobów przyrodniczych. Zminimalizowanie presji sprzyjać będzie zachowaniu istniejących siedlisk w tym gatunków zwierząt chronionych. Wykorzystanie terenu jako łąki i pastwiska a więc typowo rolnicze w świetle istniejących tendencji rozwojowych miasta jest mało prawdopodobne, dlatego przewiduje się, że procesami dominującymi w obszarze będzie naturalna sukcesja sprzyjająca bytowaniu różnorodnych zwierząt.

Duże prawdopodobieństwo występowania gatunków chronionych występuje również na łąkach, odłogach i zaroślach pomiędzy wałem a istniejącą zabudową. Tereny te w projekcie planu przeznaczone zostały pod zieleń urządzoną - zieleńce (ZP.5). Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami zabudowy oraz dopuszczone zainwestowanie rekreacyjne (plac zabaw, plac z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi, terenowe urządzenia sportowe) presja na środowisko przyrodnicze może się zwiększyć, co wiązać się może z przemieszczeniem najbardziej wrażliwych gatunków na tereny mniej obciążone np. w międzywale Wisły. Stopień zagospodarowania w terenie ZP.5 ograniczać będzie wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego (90%) oraz ograniczenia występujące w pasie 50 m od wału Wisły.

Dla chronionych gatunków zwierząt istotny jest także obszar zieleni przy ul. Lasówka. Te znaczącej wielkości tereny zajęte przez zieleń w tym zadrzewienia z licznymi starymi okazami drzew, stanowią dogodne miejsce dla bytowania zwierząt, jak również ważny element w ciągu istniejącego korytarza ekologicznego na relacji zbiornik Bagry – dolina Wisły. W projekcie planu wyznacza się tu teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Dopuszcza się lokalizację placów zabaw, placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi, urządzeń wodnych, terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych oraz wiat, altan, oranżerii o sumarycznej powierzchni 100m² i 5m wysokości, a także budynku z pomieszczeniami sanitarnymi o powierzchni 20m². Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 80%. Zagospodarowanie parkowe pozwoli na zachowanie istniejącej zieleni, pod tym względem istotne będzie pozostawienie starych dziuplastych drzew, które są bardzo ważne dla bytowania i rozrodu ptaków, zwłaszcza obserwowanych w tym rejonie dzięciołów.

Wyznaczenie „sięgacza” terenu ZP.2 (pomiędzy MW.11 a MN/MWn.9 i MW.8) umożliwi zachowanie pasa zieleni stanowiącego łącznik w kierunku wschodnim pomiędzy obszarami parkowymi a terenami wzdłuż rzeki Wisły. Podobną rolę pełnić może również pas w obrębie terenu MW.11, dla którego w projekcie planu wyznacza się *strefę ochrony i kształtowania zieleni* z jednoczesnym wykluczeniem lokalizacji budynków poprzez określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Bariery na tej relacji stanowić może planowana droga lokalna KDL.2. o jej oddziaływaniu decydować będzie natężenie ruchu.

Znaczne tereny zieleni stanowiące ważne siedliska ptaków występują również w zachodniej części obszaru. W projekcie planu podtrzymuje się dotychczasowe funkcje tych terenów poprzez przeznaczenie pod ogrody działkowe ZD.1 i ZD.2. W ich granicach dopuszcza się lokalizację placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi, miejsc parkingowych, niewyznaczonych dojazdów. W terenie ZD.2 dopuszcza się również możliwość lokalizacji urządzeń wodnych - stawów. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80%. Szata roślinna ogrodów działkowych a także występujące tu wody stojące istotne są zwłaszcza dla ptaków i płazów jako ostoja, miejsce żerowania i rozrodu.

W analizowanym projekcie planu 60 % obszaru przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową i usługową oraz komunikacji. W wyniku rozwoju zainwestowania przewiduje się zmniejszenie powierzchni półnaturalnych siedlisk, głównie różnorodnych zbiorowisk roślinności ruderalnej, zarośli oraz odłogów. Pod względem ochrony gatunkowej największe znaczenie może mieć zabudowa w tego typu terenów w niedalekim sąsiedztwie wałów rzeki Wisły (U.2, MW.11, MW.9). Zaznacza się, że ustalenie projektu planu dla tych terenów stanowi kontynuację kierunków rozwoju wyznaczonych w obowiązujących dokumentach planistycznych. Zagadnienie dotyczące ochrony gatunkowej zwierząt w tym rejonie omówione zostało w pkt. 6.2.

Dla ochrony cennych, dzikich gatunków zwierząt istotne są poniższe zapisy:

- *nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50% jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt,*
- *nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.*

- *Przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;*
- Dopuszczenie w terenach R/ZZ.1, WS.1 i WS.2 budowli i urządzeń m.in. służących ochronie ptactwa wodnego.

Siedliska roślin

W obszarze planu występuje zbiorowisko łągu wiązowo-jesionowego⁷ wyszczególnione w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (kod siedliska: 91E0). Zbiorowisko zlokalizowane jest w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Wisły. Projekt planu wyznacza tu teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią R/ZZ.1. Mogą powstać tu niewyznaczone na rysunku planu dojazdy, czy budowle i urządzenia związane z żeglugą, nie mniej nie przewiduje się zmian, które w sposób negatywny mogłoby wpłynąć na istniejący łąg. W przypadku zaniechania jakichkolwiek działań (kontynuacja obecnych tendencji) istnieje prawdopodobieństwo powiększenia się jego zasięgu.

Drugie wskazywane jako cenne zbiorowisko roślinne to niewielki płat łąki świeżej rajgrasowej⁸. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu część łąki zostanie całkowicie zlikwidowana w celu budowy drogi lokalnej i nowych budynków. Dla pozostałych fragmentów możliwe jest zachowanie zbiorowiska pod warunkiem regularnego koszenia traw. W granicach terenu ZP.2 w przypadku wykupu terenów i zagospodarowania parkowego czynna ochrona jest bardziej prawdopodobna.

Ustalenia planu istotne dla ochrony roślinności:

- *Wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;*
- W zakresie zagospodarowania terenów komunikacji kołowej wymaga się zapewnienia *rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.*
- *Wzdłuż ulic w Terenach Komunikacji należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających drogi, a w Terenach KDGT.1 i KDZT.1 należy wprowadzić szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu.*

⁷ Wg opracowania przyrodniczego wykonanego w 2017 [33] zbiorowiska leśne w obrębie międzywała zaklasyfikowano jako nadrzeczny łąg topolowy o powierzchni większej niż zbiorowisko leśne zaznaczone na Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa[28].

⁸ Wg opracowania przyrodniczego wykonanego w 2017 [33] zbiorowiska łąkowe na zawału Wisły zaklasyfikowano jako „ekstensywnie użytkowana niżowa łąka świeża ze związku *Arrhenatherion elatioris*” o powierzchni większej niż zbiorowisko łąkowe zaznaczone na Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa[28].

7. Ocena wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze terenów przyległych

Północna, zachodnia oraz południowa granica obszaru przebiega wzdłuż istniejących ulic, w tym dwóch o bardzo dużym natężeniu ruchu, które stanowią znaczącą barierę w powiązaniach przyrodniczych. Po drugiej ich stronie stanowiąc sąsiedztwo obszaru występują głównie tereny zabudowy oraz kompleksy ogrodów działkowych. Na południe od ulicy Myśliwskiej urządzony został niewielki teren zieleni stanowiący część parku „Ogród Płaszów”. Granica wschodnia obszaru biegnie w osi Wisły, a więc sąsiedztwo tutaj stanowią tereny różnorodnej zieleni w międzywału rzeki. Elementami, które mogą mieć znaczenie w oddziaływaniu na środowisko przyrodnicze terenów przyległych będą zachowane tereny zieleni oraz skala zmian w wyniku zainwestowania terenów w najbliższym sąsiedztwie Wisły.

Dla utrzymania istniejących powiązań przyrodniczych tym samym wzmocnienia funkcjonowania środowiska przyrodniczego terenów przyległych zasadnicze znaczenie będzie mieć utrzymanie terenów zieleni pomiędzy ulicami Gumniska i Lasówka z połączeniem w kierunku terenów nad Wisłą (ZP.2) Za pośrednictwem tego korytarza możliwe będzie „zasilanie” przyrodnicze terenów na południe od granic obszaru (migracja gatunków, wymiana puli genów, utrzymanie bioróżnorodności). Podobną rolę może pełnić również fragment terenu MW.11 w obrębie wyznaczonej *strefy ochrony i kształtowania zieleni*.

Zabudowa terenów dotychczas niezainwestowanych w bliskim sąsiedztwie Wisły: U.2, MW.11, MW.9. lokalizacja drogi lokalnej KDL.2 spowoduje uszczuplenie istniejących zbiorowisk roślinnych i siedlisk zwierząt, nie mniej nie powinno się to odbić niekorzystnie na funkcjonowaniu przyrodniczym terenów przyległych. Sprzyjać mu natomiast będzie zachowanie pasa zieleni na zawalu ZP.5 oraz zminimalizowanie zainwestowania pomiędzy wałem a brzegiem Wisły (R/ZZ.1).

Skutkiem realizacji ustaleń planu będzie wzrost ilości mieszkańców i użytkowników obszaru, co przekładać się będzie na obciążenie terenów zieleni. Niewątpliwie bardziej intensywnie penetrowane będą tereny wzdłuż wałów oraz nadrzeczne w obrębie granic planu, ale może się to również przekładać na wzmożoną presję na terenach wzdłuż dalszego biegu rzeki. Ze względu na obniżenie intensywności zabudowy w odniesieniu do planu obowiązującego ustalenia analizowanego projektu planu oceniają jak łagodzące i ograniczające możliwe negatywne skutki zabudowy obszaru wynikające z istniejących regulacji planistycznych.

8. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

Obecnie rozwój zabudowy obszaru rozwija się w oparciu o obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego *Myśliwska*, który umożliwia powstanie w obszarze bardzo intensywnej i wysokiej zabudowy. Dostrzeżenie negatywnych konsekwencji związanych z realizacją planu obowiązującego było podstawą do podjęcia prac nad nowym planem zagospodarowania przestrzennego. Realizacja i wdrożenie planu obecnie przygotowywanego stanowi jeden z najbardziej istotnych kroków w celu zapobieżenia lub ograniczenia zbyt intensywnych oddziaływań na środowisko oraz konfliktów przestrzennych i komunikacyjnych.

Ustalenia projektu planu względem ustaleń planu obowiązującego określić można jako zmniejszające skalę możliwych negatywnych oddziaływań, nie mniej nie oznacza to całkowitego ich wykluczenia.

Są to głównie oddziaływania związane z wprowadzaniem nowej zabudowy oraz elementów układu komunikacyjnego na tereny dotychczas niezainwestowane zwłaszcza, te w bliskim sąsiedztwie Wisły. Duże znaczenie będzie miał również wzrost hałasu komunikacyjnego i zanieczyszczeń powietrza w związku z intensyfikacją ruchu samochodowego wewnątrz obszaru oraz na rozbudowanej ul. Nowohuckiej. W celu całkowitego zapobieżenia wystąpienia tych oddziaływań należałoby zahamować rozwój zabudowy w sąsiedztwie terenów zieleni nad Wisłą oraz wykluczyć lokalizację zabudowy wielorodzinnej oraz usług. Taki scenariusz jest niemożliwy, z uwagi na szereg uwarunkowań w tym planistycznych, przestrzennych oraz formalno-prawnych.

Jednym z istotnych zagadnień ważnych dla potencjalnych/przyszłych mieszkańców, jest dalszy rozwój zabudowy o funkcjach podlegających ochronie akustycznej w bezpośrednim sąsiedztwie głównych arterii komunikacyjnych – ul. Nowohuckiej oraz Saskiej. Obecnie hałas od tych dróg sięga około 50 m w głąb obszaru, a wraz z poszerzeniem jezdni ul. Nowohuckiej oraz torowiska tramwajowego może się nasilić. Środkami zapobiegającymi rozprzestrzenianiu się hałasu mogą być ekrany akustyczne, zielen izolująca oraz odpowiednie zagospodarowanie od strony ulic (np.: lokalizacja w pierwszej linii zabudowy od strony ulicy obiektów o funkcjach niepodlegających ochronie akustycznej, które jednocześnie pełniłyby rolę ekranizującą dla obiektów mieszkaniowych usytuowanych w większym oddaleniu od ulicy). Możliwość realizacji urządzeń i obiektów ochrony akustycznej w projekcie planu została ustalona dla terenów dróg: *„tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową wraz z przynależnymi odpowiednio urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą)* oraz jako *obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie* w terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.11, MW.1-MW.13, MW/U.1-MW/U.3 , U.1 - U.6 i Uo.1-Uo.2.

Konsekwencją realizacji ustaleń planu będzie w wielu przypadkach likwidacja istniejącej szaty roślinnej w tym drzew. W projekcie planu wprowadza się ustalenie mające na celu minimalizację strat *„maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej przy realizacji zagospodarowania”*. Wyższy stopień ochrony stanowi wykluczenie możliwości zabudowy na fragmentach terenów gdzie występują drzewa, przede wszystkim poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej. Jest to szczególnie istotne jest dla ochrony drzew rosnących w obrębie terenu ZP.2 – w tym przypadku zagospodarowanie parkowe umożliwia zachowanie wszystkich drzew nie tylko tych najcenniejszych⁹. Ochrona jest wzmocniona również poprzez określenie nieprzekraczalnych linii zabudowy z uwzględnieniem istniejących drzew (takie rozwiązanie zastosowano w terenie Uo.2 gdzie rosną stare egzemplarze wiązów (Fot. 1). W odniesieniu do części pojedynczych drzew wyróżniających się w krajobrazie zlokalizowanych w terenach przeznaczonych pod zabudowę, w projekcie planu zastosowano dodatkowe ustalenia mające na celu ich ochronę. Drzewa te zaznaczone zostały na rysunku planu. Są to głównie wiązy, ale

⁹ Z najnowszych informacji dotyczących zagospodarowania parku „Ogródu Płaszów” w projekcie zagospodarowania obiektu (*Projekt zagospodarowania parku rzeczno „Ogród Płaszów” w Krakowie, wyk. Perspektywa Pracowania projektowa Sp. Z o.o. Kraków, czerwiec 2017*) zostały uwzględnione wszystkie istniejące drzewa tzn. wszelkie nowe elementy zagospodarowania w tym ścieżki, place zabaw itp., zostały zaprojektowane z ominięciem istniejących drzew.

także jesiony, wierzba biała oraz znaczących rozmiarów cztery cyprysiki (przykładowe drzewa zostały przedstawione w rozdziale 2.1.5. (Fot.2)).

Mając na uwadze nieuchronne wystąpienie niekorzystnych skutków w projekcie planu zastosowano rozwiązania w celu ich ograniczenia (tabela poniżej). Proponowane działania kompensacyjne są pożądane ale ich realizacja wykracza poza materię planistyczną.

Tab. 6. Rozwiązania mające na celu ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko

| Przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu | rozwiązania mające na celu ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko (UWZGLĘDNIONE W PROJEKCIE PLANU) | rozwiązania mające na celu kompensację przyrodniczą |
|---|---|--|
| konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej | <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenie znaczącej części obszaru pod tereny zieleni - zminimalizowanie możliwości inwestycyjnych w pasie wzdłuż Wisły i wału wiślanego - w stosunku do planu obowiązującego zwiększenie wskaźników terenu biologicznie czynnego w poszczególnych terenach - ustalenie zasady maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej przy realizacji zagospodarowania | nasadzenia kompensacyjne, pielęgnacja terenów zieleni, zapobieganie dewastacjom, |
| redukcja miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt | <ul style="list-style-type: none"> - zachowanie terenów zieleni - zwiększenie wskaźników terenu biologicznie czynnego w stosunku do planu obowiązującego | rozmieszczanie budek lęgowych, poidel i karmników dla zwierząt |
| zwiększenie ryzyka kolizji ptaków migrujących z elewacjami | <ul style="list-style-type: none"> - ustalenie zasady stosowania rozwiązań minimalizujących kolizje w przypadku zastosowania np. ścian przeszklonych lub materiałów odbijających obraz otoczenia - ograniczenie wysokości zabudowy w stosunku do planu obowiązującego | - |
| zwiększenie oddziaływań pól elektromagnetycznych | <ul style="list-style-type: none"> - ustalenie zasady lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych | - |
| zasklepienie gleb | <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenie znaczącej części obszaru pod tereny zieleni - zminimalizowanie możliwości inwestycyjnych w pasie wzdłuż Wisły i wału wiślanego - w stosunku do planu obowiązującego zwiększenie wskaźników terenu biologicznie czynnego | kultywacja gleb w terenach niezabudowanych |
| Zmiana warunków wzrostu drzew wskutek zainwestowania terenu wokół pni, kolizje z infrastrukturą podziemną | <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenie znaczącej części obszaru pod tereny zieleni - nakaz stosowania rozwiązań technicznych uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną wzdłuż obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej - określenie min. szerokości pasów trawników oraz powierzchni wokół drzew przy realizacji pasm zadrzewień | stosowanie systemów nawadniających, kultywacja gleby wokół pni |

Dla przedsięwzięć z katalogu „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” dopuszczonych w projekcie planu, w przypadku zidentyfikowania negatywnych oddziaływań konkretnych rozwiązań, działania kompensacyjne określone powinny być w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji poszczególnych inwestycji.

W granicach projektu planu nie występują obszary Natura 2000. Obszary Natura 2000 zlokalizowane najbliżej obszaru opracowania to: Łąki Nowohuckie (PLH 120069) zlokalizowane w odległości ponad 3 km na północny-wschód od obszaru objętego projektem planu oraz Dębnicko –Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) zlokalizowany w odległości ponad 7 km na południowy –zachód od obszaru.

Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znaczących negatywnych oddziaływań na cele ich ochrony obszarów Natura 2000, dlatego nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą.

9. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie w odniesieniu do obszarów Natura 2000

W odniesieniu do obszarów „naturowych”, biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów, w niniejszej prognozie nie określa się rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, **proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem** określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska:

Tab. 7. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

| przedmiot analiz / komponent środowiska | metoda / źródła informacji | częstotliwość | uwagi |
|---|--|---------------|--|
| klimat akustyczny | z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim | co 5 lat | - |
| teren biologicznie czynny | - klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub obrazów satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP | co 5 lat | stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne |

Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

11. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

12. Wnioski

1. Obszar objęty projektem planu „Rejon ulicy Koszykarskiej” zajmujący powierzchnię 104,4 ha, położony jest w odległości ok. 3km na południowy – wschód od centrum Krakowa, w Dzielnicy XIII Podgórze.
2. Zdecydowana większość analizowanego terenu znajduje się w obrębie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, który został przyjęty uchwałą NR CXIV/1540/10 RMK z dnia 20 października 2010 roku „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „MYŚLIWSKA””. Dla pozostałego niewielkiego fragmentu (wzdłuż zachodniej granicy obszaru objętego projektem planu) obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Trasa Nowopłaszowska”, przyjęty uchwałą NR CXVIII/1250/06 RMK z dnia 11 października 2006 roku „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego DLA TRASY NOWOPŁASZOWSKIEJ”.
3. W odniesieniu do planów obowiązujących, jednym z celów planu sporządzanego jest *wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych*.
4. Obszar opracowania obejmuje zarówno tereny zainwestowane zabudową mieszkaniową lub usługową, jak i tereny zieleni o zróżnicowanym stopniu naturalności w tym: ogrody działkowe, park „Ogród Płaszów”, rozległe tereny zieleni rozciągające się wzdłuż rzeki Wisły. Z trzech stron granice obszaru wyznaczają ruchliwe ulice miejskie: Nowohucka, Saska i Myśliwska, granica wschodnia przebiega w osi rzeki Wisły.
5. Do najważniejszych uwarunkowań środowiskowych należą:
 - położenie obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki i związane z tym warunki wodno-gruntowe oraz zagrożenie powodziowe,
 - występowanie sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu ogólnomiejskim (elektroenergetyczna, wodociągowa, kanalizacyjna),
 - położenie w zasięgu części terenów w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych od ulic
 - występowanie cennych siedlisk i chronionych gatunków zwierząt,
 - położenie w zasięgu obszarów istotnych ze względu na przewietrzanie miasta,
 - położenie w zasięgu głównego korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym, a także korytarza lokalnego łączącego rejon Bagrów z doliną Wisły.
6. Najcenniejsze elementy przyrodnicze obszaru skojarzone są z terenami nadrzecznymi występującymi w obrębie międzywala Wisły oraz w ich najbliższym sąsiedztwie. Są to liczne gatunki ptaków a także zbiorowiska roślinne: łęg wiązowo jesionowy oraz łąka świeża rajgrasowa.
7. W listopadzie 2015 r. do Urzędu Miasta Krakowa wpłynęła informacja o zaobserwowaniu, w południowo wschodniej części obszaru, wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, chronionych gatunków modraszków oraz rośliny pokarmowej

tych motyli - krwiściągu lekarskiego. W przeprowadzonych badaniach i obserwacjach prowadzonych w okresie maj-czerwiec 2017r. występowania tych gatunków nie stwierdzono, jednocześnie wskazano, że „obszar ten nie przedstawia potencjału przyrodniczego, który umożliwiłby odtworzenie naturalnych cech tego siedliska z przeszłości”. Najbardziej aktualne informacje ponownie potwierdzające występowania w tym rejonie chronionych gatunków zwierząt w tym motyli z gatunku modraszek telejus oraz ich roślin żywicielskich przyniosła wizja terenowa przeprowadzona w sierpniu 2018r.

8. W obszarze występują liczne stare drzewa, najwięcej wartościowych egzemplarzy skupionych jest na terenie parku „Ogród Płaszów”,
9. Zmiany antropogeniczne w obrębie obszaru wynikać będą głównie z działań inwestycyjnych, które umożliwiają zapisy obowiązującego prawa miejscowego. Wskutek realizacji ustaleń obowiązujących planów możliwy jest wzrost zainwestowania obszaru przy jednoczesnej ochronie części terenów zieleni. Bardzo istotne zmiany mogą zajść w krajobrazie obszaru (głównie wynikające z dysproporcji w wysokościach pomiędzy zabudową mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną), warunkach przewietrzania. Powstanie intensywnej zabudowy - wysokich budynków mieszkaniowych i usługowych wywołać może również bardzo znaczący wzrost natężenia ruchu samochodowego, konfliktów międzysąsiedzkich a także bardzo wysokiej presji na środowisko przyrodnicze.
10. Większość z planowanych w projekcie planu elementów jest kontynuacją ustaleń planu obowiązującego, podtrzymuje się dotychczasowe kierunki rozwoju oraz układ komunikacyjny w zakresie planowanej drogi lokalnej oraz niektórych pozostałych elementów. Zasadnicze zmiany które wprowadza analizowany projekt planu to:
 - Korekty wysokości zabudowy - wykluczenie możliwości zabudowy o wysokości powyżej 25m (w planie obowiązującym w znaczącej części terenu wartość ta wynosiła 36m),
 - Korekty wskaźników: minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnych, maksymalnych wskaźników powierzchni zabudowy, dodanie wskaźników intensywności zabudowy,
 - Korekty układu komunikacyjnego w zakresie dróg (usunięcie części odcinków, wyznaczenie nowych, zmiany kategorii, w tym najważniejsze: rezygnacja z połączenia południowego odcinka ul. Koszykarskiej z ul. Lasówka i planowaną drogą lokalną wzdłuż Wisły, rezygnacja z połączenia północnego fragmentu ulicy Koszykarskiej z południowym oraz utrzymanie ulic: Gumniska, Lasówka, Zadworze jako ulic dojazdowych w postaci sięgaczy (rezygnacja z drogi lokalnej),
 - Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności w terenach dotychczas przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą w sąsiedztwie ulicy Saskiej (części MN/MWn.1, MN/MWn.2),
 - Zmiana przeznaczenia części terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (część MN/MWn.1 oraz część MN/MWn.5),
 - Wykluczenie możliwości lokalizacji nowych budynków w niektórych terenach,
 - Korekty linii rozgraniczających poszczególne tereny,

11. Jako najbardziej istotne ocenia się zmiany w dopuszczalnej wysokości zabudowy. Wysokość budynków wpływa bezpośrednio na relacje przestrzenne z otoczeniem, krajobraz oraz warunki przewietrzania. Przekłada się również na ilość mieszkańców i użytkowników tym samym skalę presji i oddziaływań na środowisko a także relacje międzysąsiedzkie.
12. Analiza zmian wykazała, że na przeważającej większości terenów podniesione zostały minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, zmniejszone natomiast zostały maksymalne wskaźniki powierzchni zabudowy.
13. Wskutek korekt parametrów zabudowy ogranicza się możliwości inwestycyjne w obrębie granic projektu planu, zwłaszcza w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
14. Przewiduje się, że wskutek realizacji ustaleń planu w odniesieniu do stanu istniejącego zwiększą się niekorzystne oddziaływania na środowisko oraz zredukowane zostaną istniejące zasoby przyrodnicze, nie mniej skala zmian i oddziaływań będzie mniejsza w stosunku do przewidywanych skutków realizacji ustaleń planów obowiązujących zwłaszcza obszaru „Myśliwska”.
15. Najbardziej znaczące przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, w których możliwy jest rozwój zabudowy mieszkaniowej o wysokości do 20 i 25m (MW.8, MW.9, MW.11.) oraz w terenie U.2.
16. Pozytywnym i jednocześnie najważniejszym aspektem przyjętych rozwiązań jest zachowanie terenów zieleni w środkowej i wschodniej części planu oraz zabezpieczenie ich przed zabudową kubaturową. Ważne zmiany dotyczą także korekt układu komunikacyjnego w zakresie dróg dojazdowych, np. rezygnacja z odcinków dróg przecinających tereny parkowe.
17. Tereny stanowiące najistotniejsze siedliska chronionych gatunków zwierząt w obszarze opracowania to tereny zieleni wzdłuż rzeki Wisły. Przeznaczenia tych terenów pod zielen z ukierunkowaniem na funkcje rekreacyjne sprzyjają zachowaniu istniejących zasobów środowiska oraz dalszemu funkcjonowaniu przyrodniczemu.
18. Ustalenia projektu planu względem ustaleń planu obowiązującego określić można jako zmniejszające skalę możliwych negatywnych oddziaływań, nie mniej nie oznacza to całkowitego ich wykluczenia.
19. Jako rozwiązanie niekorzystne dla funkcjonowania lokalnego korytarza ekologicznego wskazuje się ustalenie przebiegu drogi KDL.2, która stanowić będzie zarówno nowe źródło oddziaływań na środowisko jak i ograniczenie w swobodnych powiązaniach pomiędzy terenami nadrzecznymi a terenem parku „Ogród Płaszów”. Ustalenie drogi lokalnej w tym przebiegu jest kontynuacją ustaleń planu obowiązującego, jej uruchomienie powinno wpłynąć na odciążenie ul. Myśliwskiej.
20. Pomimo położenia obszaru w zasięgu korytarza ekologicznego Wisły oraz przewidywanego wzrostu zainwestowania nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na cele i przedmiot obszarów Natura 2000.

13. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „**Rejon ulicy Koszykarskiej**” ma na celu identyfikację i przedstawienie możliwych zmian w przestrzeni i środowisku obszaru, jakie mogą nastąpić na skutek realizacji ustaleń planu. W prognozie wskazuje się negatywne i pozytywne dla środowiska skutki wprowadzenia w życie ustaleń planu oraz ewentualne zagrożenia i konflikty mogące wystąpić w przyszłości. To, co powinno zostać przedstawione w dokumencie prognozy określa ustawa *O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. 2017.1405 z późn. zm.) (art. 51 ust. 2). Zakres niniejszej prognozy oraz stopień szczegółowości informacji został, zgodnie z wymogami wymienionej ustawy, uzgodniony również z właściwymi organami: Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W dokumencie prognozy zawarto kolejno: określenie aktualnego stanu środowiska oraz jego zasobów i wartości, przedstawienie zapisów projektu planu, a także ich powiązanie z dokumentami zawierającymi cele ochrony środowiska, analizę ustaleń projektu planu, identyfikację, charakterystykę i ocenę oddziaływań i zmian w środowisku, jakie mogą wystąpić na skutek realizacji ustaleń planu.

Obszar objęty projektem planu zajmuje powierzchnię 104,4ha. W dużym stopniu jest już zabudowany, ale znaczna część to tereny zieleni w tym park „Ogród Płaszów”, ogrody działkowe oraz rozległe tereny różnorodnej zieleni wzdłuż rzeki Wisły. Zróżnicowana jest również istniejąca zabudowa: część to domy jednorodzinne otoczone ogrodami, obiekty usługowe a część bloki wielorodzinne. Ze względu na wysokość w krajobrazie wyróżniają się bloki zlokalizowane w bliskim sąsiedztwie wałów wiślanych. Dla całości obowiązują ustalenia dwóch planów miejscowych. Zdecydowana większość znajduje się w obrębie granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, pozostały niewielki fragment (wzdłuż zachodniej granicy obszaru) w granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trasa Nowopłaszowska”. Obowiązujące regulacje dopuszczają w obrębie granic obszaru zabudowę o dużej intensywności, w tym wysokiej do 36m.

Dostrzeżenie negatywnych konsekwencji związanych z realizacją planu obowiązującego było podstawą do podjęcia prac nad nowym planem zagospodarowania przestrzennego. Realizacja i wdrożenie planu obecnie przygotowywanego stanowi jeden z najbardziej istotnych kroków w celu zapobieżenia lub ograniczenia zbyt intensywnych oddziaływań na środowisko oraz konfliktów przestrzennych i komunikacyjnych.

Większość z planowanych w projekcie planu elementów jest kontynuacją ustaleń planu obowiązującego, podtrzymuje się dotychczasowe kierunki rozwoju oraz układ komunikacyjny w zakresie planowanej drogi lokalnej oraz niektórych pozostałych elementów. Zasadnicze zmiany które wprowadza analizowany projekt planu to:

- Korekty wysokości zabudowy - wykluczenie możliwości zabudowy o wysokości pow. 25m,
- Korekty wskaźników: minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnych, maksymalnych wskaźników powierzchni zabudowy, dodanie wskaźników intensywności zabudowy, (na przeważającej większości terenów podniesione zostały wskaźniki terenu biologicznie czynnego zmniejszone natomiast zostały maksymalne wskaźniki powierzchni zabudowy),

- Korekty układu komunikacyjnego w zakresie dróg (usunięcie części odcinków, wyznaczenie nowych, zmiany kategorii),
- Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności w terenach dotychczas przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą w sąsiedztwie ulicy Saskiej (części MN/MWn.1, MN/MWn.2),
- Zmiana przeznaczenia części terenu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (część MN/MWn.1, część MN/MWn.5),
- Wykluczenie możliwości lokalizacji nowych budynków w niektórych terenach,
- Korekty linii rozgraniczających poszczególne tereny,

Z wymienionych powyżej zmian jako najbardziej istotne ocenia się korekty w dopuszczalnej wysokości zabudowy. Wysokość budynków wpływa bezpośrednio na relacje przestrzenne z otoczeniem, krajobraz oraz warunki przewietrzania. Przekłada się również na ilość mieszkańców i użytkowników tym samym skalę presji i oddziaływań na środowisko a także relacje międzysąsiedzkie.

Ze względu na obniżenie intensywności zabudowy w odniesieniu do planu obowiązującego ustalenia analizowanego projektu planu ocenia jak łagodzące i ograniczające możliwe negatywne skutki zabudowy obszaru wynikające z istniejących regulacji planistycznych.

Jednym z zauważonych istniejących problemów ochrony środowiska, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, jest zabudowa w terenach otwartych w najbliższym sąsiedztwie wałów Wiślanych. Poszerzenie terenów inwestycyjnych (w odniesieniu do stanu obecnego) w kierunku doliny Wisły pod względem ochrony środowiska jest posunięciem niekorzystnym, ale stanowi przesądzenie w obowiązujących dokumentach planistycznych. W aktualnie sporządzanym planie miejscowym nie wycofuje się możliwości inwestycyjnych z dotychczasowych granic. Jako działanie zmierzające do złagodzenia oddziaływań i presji na środowisko jest obniżenie wysokości zabudowy o 11m i o 16m w stosunku do wartości wskazanych w obowiązującym obecnie planie „Myśliwska” (tj. zmiana z 36m na 25m i 20m) oraz podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MW.9 oraz MW.11 (z 35% do 50%, a w ustalonej *strefie ochrony i kształtowania zieleni* nawet do 80%).