

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

**odbyta w dniu
27 listopada 2018 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Witam Państwa serdecznie. Dzisiejsza dyskusja publiczna jest związana z opracowywanym planem miejscowym, który nazywa się „Osiedle Podwawelskie”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ale autorami tego planu jest Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa, i głównym projektantem tego planu jest Pan Antoni Matuszko. Jest również w zespole projektowym, jest również dzisiaj z nami Pan Andrzej Słowik i Pan Dariusz Mikołajczyk.

Proszę Państwa, opracowywanie tego planu miejscowego nastąpiło w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa, która została podjęta 15 marca 2017 r., wtedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, określiła obszar, w którym ma być opracowany plan miejscowy, i wtedy zdecydowano również, że to będzie plan opracowywany siłami zewnętrznymi. Został ogłoszony przetarg na wybór projektanta planu i ten przetarg wygrał właśnie Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa.

Plan, jak każdy plan, opracowywany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przechodzi poszczególne etapy, które określa ta ustawa. W tej chwili mamy sytuację taką, że projekt planu przechodząc etap opiniowania i uzgodnień uzyskał pozytywne wszystkie opinie i uzgodnienia, m.in. nad tym projektem planu miejscowego pochylili się Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, pochylili się również Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, tj. takie gremium doradcze Prezydenta Miasta Krakowa składające się z fachowców z dziedziny urbanistyki planowania przestrzennego, która to Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna też wyraziła opinię pozytywną w stosunku do projektu, który za chwilę Państwu projektanci będą prezentować.

Mamy w tej chwili wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, tak jak powiedziałam, i to wyłożenie trwa od 21 listopada, i będzie trwało do 19 grudnia. W tym czasie możecie Państwo składać uwagi. Uwaga, zgodnie z ustawą, to jest wyrażenie opinii, znaczy ten ktoś kto kwestionuje ustalenia planistyczne, czyli mamy do 19 grudnia czas wyłożenia do publicznego wglądu, i wtedy w tym czasie wszystkie materiały są do Państwa dyspozycji na stronie BIP-owskiej Biura Planowania Przestrzennego, możecie się Państwo z tymi materiałami zapoznać przez 24 h/7, ale i również projektanci planu są do Państwa dyspozycji w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego przy ul. Sarego 4, w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00. Czyli z rzeczy dla Państwa istotnych, do 19 grudnia wyłożenie do publicznego wglądu, ale na Państwa uwagi będziemy jeszcze czekać następne 14 dni – to jest nieprzekraczalny termin, w którym czekamy na Państwa uwagi. Uwagi w formie pisemnej muszą być złożone, i chciałam również przypomnieć, że dzisiejsze Państwa wypowiedzi nie zastępują złożenia uwagi w formie pisemnej. Czyli mamy sytuację taką, że uwagi w nieprzekraczalnym terminie będziemy czekać do 4 stycznia – to jest termin, w którym uwaga musi wpłynąć do Urzędu Miasta Krakowa, obojętne do której siedziby, potem z kolei Prezydent na rozpatrzenie tych uwag ma kolejnych 21 dni, i w formie zarządzenia ukazuje się, takie zarządzenie też na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

stronie BIP-owskiej, gdzie możecie Państwo odnaleźć sposób rozpatrzenia uwagi przedstawionej przez Prezydenta. Natomiast też chciałam powiedzieć, że ponieważ ochrona danych osobowych jest, w związku z tym tam nie znajdziecie Państwo swoich imion i nazwisk, natomiast musicie szukać tą swoją uwagę odnosząc się do tekstu czy też do numeru działek.

Będzie podana lista obecności i bardzo prosimy, abyście Państwo się podpisali w miarę możliwości na tej liście obecności. Mam taką propozycję, że w tej chwili ja bym oddała głos projektantom planu, którzy omówią główne założenia tego projektu planu. Pozwólmy im spokojnie, żeby powiedzieli wszystko, a potem będziemy dyskutować. W momencie, kiedy Państwo będziecie chcieli zadać pytanie, prosimy o podniesienie ręki, my podejmiemy z mikrofonem, no i pytanie, i odpowiedź. Bardzo proszę, Pan Antoni Matuszko, główny projektant planu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję bardzo. Dzień dobry Państwu. Postaram się krótko przestawić główne założenia projektu planu. Prani Dyrektor powiedziała o całej procedurze, natomiast ja skupię się na założeniach merytorycznych. Podstawą była uchwała z 2017 r, z 15 marca. Wykonawcą jest Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa, poprzednio możecie Państwo znać pod nazwą naszą instytucję, pod nazwą Instytut Rozwoju Miast.

Planem objęto obszar o powierzchni prawie 42 hektarów. Obszar znajduje się pomiędzy ul. Kapelanka, Dworską, Wierzbową, Barską, a terenami od strony południowej, terenami wyznaczonymi przez Studium. Jeżeli byśmy popatrzyli na otoczenie planistyczne i obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego, to po stronie północnej mamy plan „Monte Cassino-Konopnickiej”, po stronie zachodniej „Rejon Św. Jacka Twardowskiego”, natomiast po stronie południowej jest obowiązujący plan miejscowy „Ujście Wilgi”. W części zaznaczonej tutaj na szaro, w południowej części obszaru objętego planem „Osiedle Podwawelskie”, w części południowej, czyli północna część ujścia Wilgi nachodzi na ten obszar i tutaj w tym zakresie ustalenia planu „Ujście Wilgi” są zmienione.

To co jest bardzo istotne i na co musimy zwrócić uwagę przy opracowywaniu dokumentów planistycznych takim jakim są plany miejscowe, to Studium uwarunkowań. Studium jest wiążące dla organów gminy, wiążące jest dla ustaleń, które tutaj zostaną zaprezentowane. W strukturze przestrzennej, patrząc na kierunki i zasady rozwoju w Studium uwarunkowań, tereny objęte opracowanym planem położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 pod nazwą Dębniki. Generalnie jest to obszar oznaczony MW, jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z funkcją podstawową zabudowy wielorodzinnej wysokiej intensywności, wraz z parkingami, garażami, oraz zieleniom towarzyszącą, zielenią urządzoną i nieurządzoną. To do czego będziemy się też odnosić później w prezentacji oraz w dyskusji, to parametry, parametry, które zostały ustalone w Studium, i które są wiążące dla planu, czyli dla zabudowy w tym terenie przewidziano, dla zabudowy mieszkaniowej maksymalna wysokość zabudowy 25 m, zabudowy usługowej 16 m, natomiast to co jest ważne dla

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

każdego obszaru i dla utrzymania tej struktury przestrzennej, w tym przypadku „Osiedla Podwawelskiego”, to określone minimalne powierzchnie biologicznie czynnej, czyli dla zabudowy mieszkaniowej jest to określona powierzchnia, tj. 50 %, minimum powinna wynosić powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej jest to 30 %. Tutaj na dalszych planszach, nie będę tutaj Państwu szczegółowo tego relacjonował, są określone uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe, infrastrukturalne, komunikacyjne ze Studium, które musiały być wzięte pod uwagę przy analizie, przy opracowaniu tego planu miejscowego „Osiedla Podwawelskiego”.

Na wstępie mówiłem o położeniu, o granicach obszaru, gdybyśmy popatrzyli pod kątem obsługi komunikacyjnej, no to mamy drogi, które są drogami publicznymi, które są oznaczone tutaj KDZ lub KDZ plus T, czyli droga z tramwajem po zachodniej stronie, natomiast po wschodniej stronie ul. Konopnickiej, tj. droga KDZ. Oczywiście bezpośrednio tylko na pewnym odcinku z ul. Konopnickiej ten plan sąsiaduje. Tutaj mamy pokazany obszar – tak wygląda stan istniejący, obszar objęty opracowaniem planu, widać po prawej stronie właśnie koryto Wisły i zabudowę Os. Podwawelskiego. W południowo-wschodniej części przepływa rzeka Wilga, czyli te tereny zielone w dolinie rzeki Wilgi. Patrząc na ocenę stanu istniejącego musimy wyraźnie powiedzieć, że tutaj mamy do czynienia z utrwaloną strukturą osiedla zabudowy blokowej wielorodzinnej z zabudową blokami o wysokości 5 lub 11 pięter w większości, oczywiście jest ta zabudowa poprzeplatana usługami, usługami publicznymi, są to szkoły między innymi czy inne obiekty usługowe, oraz na zewnątrz przy głównych ulicach są to tereny usługowe. W południowej części wyraźnie widać obszar kościoła oraz obszar, który nie jest zabudowany, jest to obszar wolny od zabudowy, znaczy zabudowany jest częściowo, obszar, który dotyczy szkółki krzewów, drzew, bylin, który nie jest zabudowany, jeżeli chodzi o kubaturowe...tam jest kubatura związana, jest kilka domów mieszkalnych, oraz kubatura związana z realizacją tego przeznaczenia – mówię o stanie istniejącym.

Oczywiście na etapie opracowania dokumentu uwarunkowania formalno-prawne były analizowane, czyli wszystkie decyzje, które były wydane, decyzje o pozwoleniach na budowę, wnioski o wydanie decyzji WZ – to jest istotne. Analizowaliśmy również stan i strukturę własności gruntów. Jeżeli chodzi o uwarunkowania przyrodnicze, tutaj mamy mapę syntezy uwarunkowań, gdzie widzimy te tereny zaznaczone na zielono – to są tereny, które stanowią zieleń osiedlową pomiędzy blokami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, i na południu już poza obszarem planu tereny, które są w dolinie Wilgi.

Jaki jest układ funkcjonalno-przestrzenny i jak wygląda koncepcja rozwiązań przestrzennych. Tutaj trzeba się odnieść do planu realizacyjnego „Osiedla Podwawelskiego” profesora Witolda Cęckiewicza z zespołem, ten plan realizacyjny realizowany w latach 60-tych, 1967-1975, i tutaj po lewej stronie mamy właśnie plansze, która pokazuje, które tereny były wzięte pod uwagę w tej koncepcji urbanistyczno-architektonicznej osiedla. Wyraźnie widać, że tereny, które są w tej części środkowej, to co pokazuję teraz, te tereny nie były przedmiotem koncepcji urbanistyczno-architektonicznej profesora Cęckiewicza.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Jeżeli popatrzymy na wnioski, to wpłynęły w terminie określonym przez ogłoszenie, wpłynęły 24 wnioski, te wnioski zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Czego dotyczyły wnioski? Wnioski o zmianę przeznaczenia, o utrzymanie funkcji zgodnej ze Studium jako zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. To oczywiście jest wyciąg z tych wniosków, czyli generalnie przeznaczenia pod inwestycje o wysokiej intensywności, czyli przeznaczenia terenów, tych wolnych terenów, które nie są zabudowane, umożliwienie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. To była jedna grupa wielorodzinnej, ale również usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami – to była jedna grupa wniosków. Kolejna grupa to wnioski dotyczące zieleni i ograniczenia terenów inwestycyjnych, wnioski o zabezpieczenie terenów zielonych, o zachowanie pasa zieleni wysokiej, o zachowanie istniejącej zieleni parkowej oraz o ochronę terenów zielni osiedlowej, oraz terenów zielonych w okolicy rzeki Wilgi. Sama rzeka jest poza obszarem objętym planem, i najbliższe jej otoczenie. Kolejne wnioski dotyczyły infrastruktury technicznej, czyli możliwości budowy, rozbudowy, modernizacji miejsc parkingowych, budowy garaży naziemnych czy parkingu wielopoziomowego, oraz również innej infrastruktury, budowy, rozbudowy infrastruktury technicznej, elektroenergetycznej czy też kanalizacyjnej, a także stacji bazowych telefonii komórkowych. Ponadto wnioski dotyczyły możliwości instalacji na dachach budynków paneli solarnych, ochrony istniejącego układu urbanistycznego, to się wiąże też z wcześniejszymi wnioskami, zapewnienie przestrzeni publicznej dla mieszkańców, podejmowanie działań minimalizujących oddziaływanie akustyczne dróg. Wnioski zostały, tak jak wcześniej powiedziałem, rozpatrzone na stronie, możecie Państwo w BIP-ie na stronie Urzędu Miasta Krakowa, można sprawdzić jak one zostały rozpatrzone, w części uwzględnione, w części nieuwzględnione, czy też w całości nieuwzględnione. Jeżeli popatrzymy na tą mapę wniosków, to widać wyraźnie, że mając tą strukturę określoną... Wnioski generalnie skupiały się, czyli tak jak mówiliśmy, z jednej strony, żeby umożliwić realizację zabudowy, z drugiej, chodziło o utrzymanie tych terenów zieleni, które są w Os. Podwawelskim.

Zastanawialiśmy się jak powinna wyglądać koncepcja. Myślę, że o wnioskach nie będę Państwu tutaj szczegółowo relacjonował. Przejdę do koncepcji i celów realizacji planu. To co ważne, to ochrona istniejącego układu urbanistycznego. Mówiłem o tym, że profesor Cęckiewicz projektował to osiedle, i tutaj generalnie celem tego planu było utrzymanie tego układu urbanistycznego polegającego na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejących zabudowy, czyli na wolnych terenach, o czym za chwilę, wskazano nową zabudowę, jeśli chodzi o tereny istniejącej zabudowy, tam nie dopuszczono możliwości realizacji tej zabudowy. Kolejnym celem jest ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej, czyli tych terenów, które są pomiędzy blokami, zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej. Wiążą się te cele ze sobą. Kolejnym celem jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służącym wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, czy też przestrzeni publicznej terenów zieleni publicznej, terenów sportu i rekreacji. Celem planu jest również określenie zasad kształtowania nowej zabudowy, chodzi o to, żeby ta zabudowa współgrała z formą i strukturą kształtowanej zabudowy tego historycznego już osiedla zabudowy wielorodzinnej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

To co jest istotne to również rozwiązanie problemów komunikacyjnych dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy. Jako cel tutaj wymieniony, jako ostatni: ochrona przestrzeni objętej strefą buforową obszaru wpisanego na listę – za chwilę Państwu pokaże jaki to jest obszar – Światowego Dziedzictwa UNESCO. Generalnie ta część jest wpisana jako ten obszar ochrony, czyli część wschodnia i północno-wschodnia.

Jeżeli popatrzymy na ustalenia planu. Tutaj macie Państwo rysunek przed sobą ustaleń planu i generalnie, jeżeli popatrzymy na strukturę tego całego założenia urbanistycznego osiedla, widać wyraźnie układ istniejącej zabudowy, czyli tej zabudowy właśnie blokowej, mamy tutaj właśnie istniejącą zabudowę 5-kondygnacyjnych bloków oraz tutaj 11-kondygnacyjnych. Cały ten układ, który teraz pokazuję, był zaprojektowany przez profesora Cęckiewicza, łącznie z terenami, właśnie tutaj te tereny zieleni zostały wydzielone jako tereny zieleni urządzonej – te tereny są obsługiwane przez istniejące drogi, w tym zakresie, w tym obszarze, ten obszar został utrzymany ze wskazaniem, to co Państwo widzicie, pomiędzy zabudową blokową ze wskazaniem terenów strefy, nazwaliśmy to strefą zieleni osiedlowej. Chodzi o to, że nie ma możliwości realizacji, nie ma możliwości, to co mówiłem wcześniej, dogęszczania zabudowy na tych osiedlach już utrwalonych. Proszę Państwa, proszę jeszcze parę minut, 5 min, ja już kończę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, bardzo prosimy, już jest prawie koniec prezentacji. Jeszcze chwilę i będziemy potem dyskutować.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To co jest istotne i nowe, to są tereny w południowej części – to są te obszary MW.15 i 16, MW.10 – to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które zostały wskazane jako nowe tereny zabudowy na tym obszarze. Tereny, tutaj mówiłem wcześniej o tym terenie szkółki, to jest na obszarze szkółki. Tereny w południowo-wschodnim obszarze, tereny MW/U, to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej – to jest spowodowane tym, że w 2010 r. tutaj została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę, i opracowując teraz plan miejscowy musimy wziąć pod uwagę, to jest bardzo istotne, prawne uwarunkowanie, wziąć pod uwagę to, gdzie były wydane pozwolenia na budowę, w tym przypadku tutaj właśnie było wydane pozwolenie na budowę, ponadto tak jak Państwu powiedziałem, tutaj ten obszar, ten fragment jest objęty obowiązującym planem miejscowym i zagospodarowania przestrzennego. Aby umożliwić realizację tej zabudowy i dostępność tych terenów zaproponowano drogę publiczną dojazdową w parametrach o szerokości 10 m – to jest droga razem z chodnikami, która tutaj jest, właśnie w tym momencie pokazuję ją, pomiędzy ul. Barską, wzdłuż terenów Wilgi, tutaj ten obszar jest wyjęty, nie jest objęty planem, natomiast kontynuacja tej drogi jest w obowiązującym planie miejscowym, i tutaj jest koniec tej proponowanej drogi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Na tym slajdzie widać wyraźnie skutki ustaleń dokumentu, czyli docelowe zagospodarowanie terenów. To co na niebiesko, i na szaro i na niebiesko, to są tereny istniejącej zabudowy, natomiast te tereny, o których mówiłem przed chwilą, czyli wyraźne zespoły zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, niemniej przedzielone zespołem zieleni urządzonej, tutaj właśnie pomiędzy istniejącymi zespołami zieleni wprowadziliśmy tutaj taki pas zieleni urządzonej, aby można było komunikować się, czyli to są dwa obszary nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tutaj jeszcze jest jeden fragment MW.10 – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługowa.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, za chwilę zobaczymy projekt planu i ja proponuję, żeby Pan projektant teraz przeszedł już do projektu planu.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, ale to jest meritum sprawy, który pokazuje różnicę pomiędzy istniejącym stanem zagospodarowania a stanem...

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Słucham?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, moment. Ale bardzo proszę, projekt planu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, cały czas mówimy o konkretach. W tym momencie pokazuję skutki ustaleń planu, czyli to co jest nowym przeznaczeniem w obszarze planu, czyli przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z... Przepraszam bardzo, może skończę. Już kończę. Za chwilę będzie dyskusja.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, dlatego bardzo Pana proszę, projektanta, o pokazanie końcowej planszy projektu planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Proszę Państwa, to jest końcowa plansza projektu planu, plansza ustaleń planu, która pokazuje przeznaczenia terenów zarówno te istniejące, jak i na poprzednim slajdzie, właśnie to chciałem Państwu, było wyraźniej widać, które były jakby przyrosty nowych terenów. Czyli reasumując, podsumowując na tym obszarze, to co Państwo mówicie, że znacie, i oczywiście tak jest, to są tereny istniejącej zabudowy, tu są dwa tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Mamy ul. Słomianą, ulicę na Rozdrożu, pomiędzy tymi ulicami jest proponowana droga klasy dojazdowej, publiczna, wzdłuż ul. Rozdroże, w kierunku ul. Barskiej. To jest jedna taka enklawa przedzielona tą zielenią, enklawa zabudowy. Kolejna to jest to o czym mówiłem wcześniej, to jest utrzymanie tego co zostało w pozwoleniu na budowę z pewnymi oczywiście zmianami, o czym możemy za chwilę powiedzieć jakie są zmiany parametrów. Dopuszczenie zabudowy w tym miejscu, tutaj w północno-zachodniej części obszaru na wolnej działce, możliwość realizacji parkingów wielopoziomowych na parkingach istniejących, oraz w sąsiedztwie możliwość podniesienia intensywności zabudowy do 16 m na terenie zabudowy usługowej wzdłuż ul. Kapelanka. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, ja jeszcze może dodam taką informację, że oczywiście, Pan projektant w tej chwili omówił na rysunku planu. Każdy projekt planu, każdy plan to nie tylko część rysunkowa, ale część tekstowa. Tutaj mamy 31 ustaleń planistycznych, w których są określone poszczególne parametry i dopiero możliwości inwestycyjne można zbadać patrząc na część rysunkową i na część tekstową. Poza tym chciałam też zwrócić uwagę, bo rozumiem, że Państwa najbardziej interesuje ten teren, że oczywiście, przeznaczenie i symbol wskazuje na to, że jest to teren inwestycyjny – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ale proszę zobaczyć, że na tym obszarze zostały wyznaczone liniami zabudowy takie pola, takie obszary, w których ewentualnie mogłaby powstać nowa zabudowa. Zostało to precyzyjnie ograniczone. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wskazany na 50 %, to jest też ograniczenie możliwości inwestycyjnych, a poza tym na tym obszarze niezależnie od tego, że został wyznaczony ten szew, o którym zaraz przypuszczalnie Pan projektant powie precyzyjnie jaka to jest szerokość, to została wyznaczona ta strefa zieleni osiedlowej, tzn. niezależnie od tego, że obszar ten jest we wskazaniach jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, to de facto nic nie może powstać ani na tych szrafach zieleni osiedlowej, która w pewnym sensie poszerza ten, jak również jest to tylko...

Głos z sali

(...) 5 minut minęło.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze. Proszę Państwa, w związku z tym... bardzo prosimy, zaczynamy w tej chwili dyskusję. Rozumiem, że Pani zgłasza się pierwsza, zaraz zostanie podany mikrofon. Czyli

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

ustalamy, Pani jest pierwsza, Pan drugi, tam jest Pani trzecia, a potem będziemy dalej ustalać kolejność. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Jeszcze raz dzień dobry, /.../*, Związkowa Spółdzielnia Mieszkaniowa. Myśmy akurat Os. Podwawelskie budowali zanim powstała spółdzielnia mieszkaniowa. Bardzo Państwu dziękuję za opowiedzenie Państwu, którzy i tak przechodzą tam (...) i bardzo dobrze znają swoje osiedle, przedstawienie możliwości czego nie wolno zabudować. Ja chciałam Pana uświadomić, że jest takie prawo, nazywa się prawo spółdzielcze, i prawo o spółdzielniach mieszkaniowych, i tam jest dokładnie napisane kto może decydować o zabudowie, o sprzedaży, itd., działek zielonych, więc to są ci Państwo, którzy dzisiaj są. I naprawdę skoro się przez tyle lat dzikiego zagęszczania w Krakowie, nie dogęściło się Os. Podwawelskie, to naprawdę nie trzeba tego sposobu chronić, natomiast bardzo dziękujemy za ten plan. My chcielibyśmy usłyszeć tutaj na temat tego co Państwo proponujecie tylko i wyłącznie na terenach ogrodnika i działek, które nie należą do spółdzielni. Czy jest Pan w stanie powiedzieć procentowo jaki jest udział w tym planie terenów spółdzielni i terenów miejskich, i terenów prywatnych innych podmiotów niż spółdzielnia mieszkaniowa?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Od razu będziemy odpowiadać, tak? To bardzo proszę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Już momencik.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, nie ma protokołu z tego spotkania. Dyskusje publiczne są nagrywane i stenogram będzie, natomiast zaraz tylko zapytam ze względów technicznych, dlatego że my mieliśmy firmę, która obsługuje salę piętro niżej i muszę zapytać czy w tym momencie mamy możliwość nagrywania. Tak, dostałam informację, że dyskusja nasza dzisiejsza jest nagrywana, stenogram tak jak z każdej dyskusji będzie do Państwa dyspozycji, tylko po paru dniach jak firma zewnętrzna go wykona. No tak, dostaniecie jak...

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No tak, proszę Państwa, możecie wystąpić z wnioskiem o informację publiczną i dostaniecie Państwo stenogram, kopię stenogramu. Bardzo prosimy o informację Pana projektanta. Proszę Państwa, może się skupimy w tym momencie na tym, że posłuchamy Pana projektanta, bo to, że dostaniecie Państwo stenogram to nie ulega wątpliwości, dostaniecie, jeżeli tylko będziecie chcieli taki.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Jeżeli chodzi o strukturę własności...

Gość I – p. /.../*

Procentową.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

...przedstawia się następująco. 39 % to są osoby fizyczne i prawne, 33 % to jest Gmina Kraków oddane w różne formy władania. Myślę, że możemy w dalszej dyskusji szczegółowo podać w hektarach, za chwilę sprawdzimy to. Jeżeli chodzi o osoby fizyczne to jest 19 %, czyli niespełna 1/5 osób fizycznych.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Osoby fizyczne lub prawne, w tych 39 %, tam również jest spółdzielnia.

Gość I – p. /.../*

Tak, bo ja chciałam powiedzieć, że część mieszkań spółdzielni są własnością spółdzielczą, spółdzielcze własnościowe, niektóre są wydzielone. Państwo, którzy jesteście wydzieleni występujecie jako właściciele. Natomiast tutaj jest kwestia też oczywiście zarządzania terenem, więc jeżeli mogę prosić o uzupełnienie tutaj dla Państwa, jaka część tego terenu objętego planem jest pod zarządem spółdzielni mieszkaniowych? Tam jest nie tylko...tam jest więcej niż jedna, to jest odpowiedź moja.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Znaczy w tym momencie nie odpowiem Pani.

Gość I – p. /.../*

Nie jest Pan w stanie powiedzieć, OK.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Tak, musimy to, tak że...

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, skupiamy się na przeznaczeniu terenów pod różne formy zabudowy, natomiast analizowaliśmy oczywiście strukturę własności i jesteśmy w stanie tą informację podać, ale nie w tym momencie. Proszę o następne pytania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry, /.../* Proszę Pana...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale bardzo Pana prosimy, umówiliśmy się, Pan, potem Pani.

Gość II – p. /.../*

Ja doprecyzuję pytanie koleżanki, bo cały obszar objęty planem to jest powierzchnia...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

41,14...

Gość II – p. /.../*

Proszę mi powiedzieć, a tereny MW.15, MW.16 i MW/U.3, które są terenami, które dopuszczają nową zabudowę, jaką mają łączną powierzchnię?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Niecałe 4 hektary.

Gość II – p. /.../*

Czyli 4 hektary oddziałuje na 40 hektarów. To jest jedno pytanie. Dziękuję za odpowiedź.

A drugie moje pytanie. Ja przeanalizowałem sobie plany przylegające, nie wszystkie w mieście, i jedno co w nich zauważyłem, to jeśli tereny np. obejmujące szkołę, przedszkole, to nie są jako tereny usługowe, tylko usługi oświatowe. Teren kościoła to są tereny usług sakralnych, a nie tereny usług. Państwo tu pozostawili to jako tereny usług – to jest takie moje tylko techniczne pytanie. Natomiast jeszcze jedna rzecz, którą chciałem zapytać, to są wnioski, które były składane, o których Pan wspomniał, że Pan nie będzie ich omawiał, ale jest udzielona na nie odpowiedź w Zarządzeniu Prezydenta nr 1021, ja nie mam tego wydrukowanego, Pan ma może?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Możemy tutaj...

Gość II – p. /.../*

A może mi Pan podać to zarządzenie całe?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Oczywiście.

Gość II – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Proszę Pana, ja mam pytanie do punktu, już Panu powiem którego, do pkt 6, liczby porządkowej 6 i potem w kolumnie 4 mamy pkt 3. Na działkach, i teraz tu są wymienione, działki numer, i tu mamy m.in. działkę 134/11. Wniosek brzmi: „proponuje się pozostawienie terenów zielonych”, tak, i odpowiedź, w ostatniej kolumnie: „wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia na części działek nr 134 terenów zieleni urządzonej”, pod spodem: „wniosek nieuwzględniony w zakresie wyznaczenia na działce 134 terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”, uzasadnienie: „ustalenia projektu planu uwzględniają głównie cele sporządzenia planu poprzez m.in. wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służącym wszystkim mieszkańcom w tym terenów infrastruktury w przestrzeni publicznej...”, i czytamy dalej: „...jak i zieleni sportu i rekreacji. Maksymalna ochrona terenów zieleni istniejącej przed zabudową i zainwestowaniem, integracja terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej”, no i tak dalej. Dalej tu pisze o terenach zielonych. W związku z tym nie bardzo rozumiem, bo w uwagach do planu Zarządzenie Prezydenta mówi: „nie uwzględniamy w zakresie zabudowy wielorodzinnej”, „uwzględniamy w zakresie wyznaczenia terenów zielonych”, natomiast to co Państwo prezentują, troszkę odbiega od tego.

I ostatnie pytanie. Teren MW/U.3, który się pokrywa z terenem obowiązującego planu „Ujście Wilgi”, dlaczego on został objęty, dlaczego zwiększamy na nim intensywność zabudowy, czemu nie mógł pozostać tak jak był? To jest tylko moje pytanie. Skąd potrzeba zwiększenia tam intensywności zabudowy taka nagła? Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pozwolicie Państwo, że ja się odniosę do usług, dlatego że to jak gdyby jest pytanie dotyczące niejednosłownie...

Gość II – p. /.../*

No mi się wydaje, że pewien standard planów powinien być i jednolitość.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, na pewno. Natomiast proszę Państwa, dlatego się odniosę do tego, bo mówimy o wielu planach, które są opracowywane albo planami zewnętrznymi, albo wewnętrznymi, i tutaj mamy sytuację taką, że usługi rzeczywiście w różnych planach są równie określane, a to z powodu następującego. Dawniej był taki zwyczaj, że przypisywano funkcję usługową precyzyjną, szkoła to usługa oświaty, przedszkole usługa oświaty, żłobek usługa zdrowia i...

Gość II – p. /.../*

Proszę powiedzieć co znaczy dawniej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Powiedzmy, że plan sprzed...

Gość II – p. /.../*

(...) o planie Dębnik.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To jest z grupy, plan troszkę odległy. Ale dlaczego odeszliśmy od... Oczywiście, dalej występują takie przypadki, że precyzyjnie w związku z inwentaryzacją i z np. lokalizacją jakiejś szkoły, i z tym, że wiemy, że ta szkoła będzie jeszcze przez wiele lat funkcjonowała na tym obszarze, dlatego że powstaje zabudowa tam chociażby mieszkaniowa i wiadomo jest, że na obszarze będzie wiele dzieci, zapisuje się tak szczegółowo usługę w postaci usługi...

Gość II – p. /.../*

Przepraszam, ja się od razu wtrączę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale bardzo Pana przepraszam, ja...

Gość II – p. /.../*

Nie, bo Pani odpowiedź sugeruje, że te szkoły i przedszkola niekoniecznie będą tam wiecznie istniały.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie proszę Pana.

Gość II – p. /.../*

Tak Pani powiedziała.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie proszę Pana. Nie, proszę Pana, to w takim razie ja nie będę wypowiadała się, bo jeżeli Pan mnie łapie za słowo, a nie chce Pan usłyszeć mojego wyjaśnienia, dlaczego żeśmy od

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

tego odeszli, to będzie...no to nie ma sensu. Natomiast chciałam Panu powiedzieć, dlaczego żeśmy od tego odeszli. Trochę życie nas nauczyło, my musimy zgodnie z rozporządzeniem Ministra określić funkcję, i funkcją jest usługa, i na tym koniec. Oczywiście w ustaleniach planistycznych szczegółowych jest wpisywane, że ta usługa nie może być uciążliwa dla mieszkańców, w związku z tym też się odnosi do innego rozporządzenia, żeby to nie był np. wulkanizator. Ale powiem przykład. W planie miejscowym „Kampus UJ” była sytuacja taka, że właśnie została sprecyzowana usługa nauki, i użytkownik tego budynku w pewnym momencie chciał, żeby na parterze powstało przedszkole. Musieliśmy robić zmianę planu miejscowego, czyli przechodzimy całą procedurę, po to, żeby w obszarze usługi nauki można było dopuścić lokalizację przedszkola, w związku z tym projektant każdorazowo znając specyfikę dla danego obszaru decyduje się czy daje jakiś katalog, bo też teraz mieliśmy plan miejscowy „Wyki-Pachońskiego”, wpisana usługa, i naszymi ustaleniami planistycznymi...

Gość II – p. /.../*

Proszę Panią, dobrze, nie kontynuujmy, bo mógłbym Panią zapytać co możemy zrobić w przedszkolu, jaką usługę, co możemy zrobić w żłobku, jaką usługę, no taka trochę Pani odpowiedź, ale ja zadałem 4 pytania, to jest jedno. Dziękuję, nie przekonała mnie Pani.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No to bardzo proszę, teraz Pan. To ja rozumiem, że jak ma Pan takie podejście to Pana...

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze, ale Pan musi odpowiedzieć.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam, jeszcze powinniśmy odpowiedzieć na pozostałe pytania. Mówił Pan o terenie MW/U... znaczy tym terenie, tak?

Gość II – p. /.../*

Tak, to co się pokrywa z (...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, MW/U.3. Podczas prezentacji mówiłem o tym, że jest to teren, który posiada pozwolenie na budowę z 2010 r., i to pozwolenie jest aktualne, w związku z tym wpływa na realizację, na określenie parametrów i wskaźników w planie miejscowym, niemniej myśmy tutaj w stosunku, to pozwolenie, to jest bardzo ważne, było wydane na podstawie planu „Ujście Wilgi”, natomiast teraz w tym, widząc, że tam była zabudowa aż do 25 m dopuszczona, powierzchnia biologicznie czynna była, mówię o pozwoleniu na budowę, nie o planie, 5 %.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Jeżeli Państwo teraz popatrzyście na ustalenia tego planu MW/U.3, mamy 16 m – to nie jest zwiększenie intensywności proszę Pana, tylko zmniejszenie. Powierzchnia biologicznie czynna jest zwiększona do 30 lub 50 %, z 5 %, a wysokość zmniejszona do 16 m.

Gość II – p. /.../*

Dobrze, tylko jakim cudem pozwolenie jest nadal aktualne, jeśli nawet teren nie został ogrodzony? Ja nie wiem czy Pan był w terenie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, no jeżeli będziemy na takim poziomie pytania zadawać czy byłem w terenie, no to po prostu nie ma sensu przecież.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, my mamy świadomość, że inwestycja nie rozpoczęła się, natomiast z materiałów, które posiadamy, i my jako planiści nie dochodzimy do tego czy wygasła decyzja, czy nie. Nie mamy informacji o tym, że ta decyzja w jakiś sposób wygasła, ona jest ciągle w obrocie prawnym.

Gość I – p. /.../*

Świetnie, tylko Państwo wcześniej od tego planu, który nam proponujecie, uchwaliliście plan „Ujście Wilgi” i tam jest napisane w 35 UCz, tam dokładnie jest opisana ta działka, warunki zabudowy, i tam jest zachowanie, proporcja, aby proporcja przeznaczenia dopuszczalnego nie przekroczyła 30 % powierzchni przeznaczenia podstawowego, a podstawowe przeznaczenie to jest, cytuję: „usługi komercyjnie, głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii, administracji”, usługi dopuszczalne: „usługi publicznie nieuciążliwe zwiększające ofertę programową tego zespołu oraz podnoszące jego atrakcyjność, mieszkania na górnych kondygnacjach, sieci urządzenia infrastruktury technicznej o znaczeniu ponadlokalnym, parkingi, dojazdy, zieleń urządzona ogólnodostępna”, i to jest 30 %, Państwo zmieniacie to tutaj na zupełnie inaczej. Pan mówi o pozwoleniu na budowę z 2010 r., kiedy wszyscy tutaj, albo część znaczna z nas wie ile to pozwolenie na budowę jest ważne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Mamy informację z Wydziału Architektury, bo wystąpiliśmy do Wydziału Architektury, i dostaliśmy informację, że cały czas pozwolenie jest w obrocie prawnym. Mamy na to jak gdyby papier.

Gość II – p. /.../*

Dobrze, dziękuję. I kolejne moje pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, ale jeszcze, przepraszam, w uzupełnieniu to co Pani powiedziała. Jeżeli popatrzymy na ustalenia MW/U.3, no to mamy dla zabudowy mieszkaniowej... Po prostu chodzi o to, że mamy parametry, które dla zabudowy mieszkaniowej 50 % powierzchni biologicznie czynnej.

Głos z sali

No to nadal jest więcej niż 30 %.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

No właśnie o to chodzi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Biologicznie czynna jest większa

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale Pani zadaje pytanie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale momentik, kontynuujmy to. Jeżeli minimalna powierzchnia była 30 %, a teraz mówimy o 50 %, to jest mniej, czy więcej? Jest więcej. Czyli właśnie chodzi o to, że my tutaj w tych ustaleniach planu wskazujemy na wyższy, jest konieczność utrzymania większej powierzchni biologicznie czynnej niż to co było wcześniej w planie „Wilgi”.

Odpowiadając na poprzednie pytania, bo pytał Pan o rozpatrzenie wniosków. Tak. Wnioski są rozpatrzone w części, w całości, dotyczą różnych działek. Musielibyśmy działkę po działkę analizować teraz szczegółowo, która to jest działka, i dlaczego...

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, za chwilę na to pytanie odpowiemy, bo tutaj jest kolejka, jeśli chodzi o pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa...

Gość II – p. /.../*

Ja wymieniłam jedną działkę, to jest grupa działek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, natomiast nam jest proszę Państwa w tej chwili ciężko odnieść się do numerów działek.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale w tym momencie po prostu konkretny numer... Jeżeli Pana to interesuje, możemy nieco później wrócić do tego, żeby szczegółowo odpowiedzieć. Ale ponieważ są inne jeszcze pytania, to zostawmy te szczegółowe na później. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy o następne pytania. Proszę Państwa...

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry Państwu, nazywam się /.../*, jestem fundatorką Fundacji Biodynamicznej Latawiec. Od wiosny tego roku miałam wielki zaszczyt prowadzić warsztaty na terenie gospodarstwa, o które zapytał Pan, który właśnie jest tam przy tamtych drzwiach. Fundacja nie działa dla mojego dobra, ja w zasadzie nie mam nic, dobrze by było, żebym zarobiła na chleb i wodę w ramach fundacji. Otóż pytanie ja mam tylko jedno, moim marzeniem, i ja z tym marzeniem przyszłam do tego miejsca na wiosnę, i ja to powiedziałam właścicielom, moim marzeniem było, aby w tym miejscu powstał park. I rozmawiałam z właścicielką, że to jest trochę mniejsze niż Central Park w Nowym Jorku. Ona też ma takie samo marzenie, ale życie jest życiem. Ja nie ma takich pieniędzy, żeby wykupić te ziemie od właściciela a jest to ojcowizna, to jest święta ziemia, to jest ojcowizna. Ojcowizny się nie oddaje za byle jakie pieniądze. O pieniądze dotyczące ojcowizny się negocjuje i się bierze porządne pieniądze. W związku z tym gospodarstwo, które już i tak miało bardzo trudne możliwości funkcjonowania zrobiło to, co każdy z Państwa by zrobił – negocjowali. Z informacji, które ja posiadam wiem, że w tym momencie jest umowa przedwstępna, przedwstępna, mamy szansę, jeszcze mamy nadzieję. I ponieważ wszyscy, nie, przesadziłam, przepraszam, dużo osób w Krakowie prosi, woła, błaga, itd., o to, żeby w Krakowie było więcej zieleni, mamy dobry moment, żeby zmienić przyszłość, bo tu Panowie mówią o tym zmienianiu przyszłości i właśnie co nas będzie czekało.

I jeszcze Państwo pozwolą, powiem dwa słowa o tym czym ja się zajmuję prywatnie. Jestem nauczycielką, zajmuje się manipulacją informacją, jestem absolwentką Uniwersytetu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Jagiellońskiego filologii polskiej i geografii, czyli planowania przestrzennego. Dyrektor kampusu był moim promotorem. I proszę Państwa, była taka książka „Kraków 2000”, której jednym z autorów był mój św. ojciec – /.../ *. Niestety, przepraszam Państwa najmocniej, oni nie przewidzieli tego, że ich synowie będą robić to co robią z miastem, oni tego nie przewidzieli. Nikt nie wymyślił, że będzie tak dużo dzieci, chociaż Urząd Miasta ma dane. Aha, jeszcze ważna informacja, przepraszam. Ja jestem w dużych emocjach. Ja nie mieszkam z Państwem, wyprowadzam się z tego kraju, mieszkam na Kobierzyńskiej, ale w momencie, kiedy u mnie było już bardzo trudno, jeśli chodzi o szkołę, chciałam moje dzieci dać na Os. Podwawelskie, i dowiedziałam się, że lekcje są do godz. 19, są dwie zmiany. I teraz najważniejsze. Ojcowizny nie sprzedajemy za byle jakie pieniądze. Jest umowa przedwstępna, i moje pytanie brzmi: czy Miasto Kraków posiada sumienie, żeby wykupić tą ojcowiznę, którą ktoś z wielkim wysiłkiem przez tyle lat chronił i niósł na swoich placach? Czy Miasto Kraków w tym momencie pójdzie na solidne negocjacje, bo z nami tutaj z taką wielką grupą wielkie negocjacje, to proszę iść do jednego dewelopera, i proszę powiedzieć „umowa jest przedwstępna”. Proszę Państwa, my chcemy z Wami negocjować, i co więcej, w umowach przedwstępnych, jeśli ja dobrze pamiętam, ale może ja się mylę to proszę mnie poprawić, są kary dotyczące odstąpienia od umowy, i to uważam, że powinno zapłacić Miasto Kraków. Wynegocjowana cena już jest, bo jeżeli jest umowa przedwstępna to dla tych ludzi będzie to godna zapłata za ich ojcowiznę, a karę jako dodatkowe zastanowienie się nad tym jaka jest przyszłość Krakowa, no to już Panowie wymyślą oraz Pani, moja imienniczka. Dziękuję bardzo. Dziękuję, że Państwo przyszli.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Proszę Panią, proszę Państwa, zdajecie sobie Państwo sprawę, że trudno mi odpowiadać na pytanie, które nie dotyczy jakby spraw tego planu. My się nie zajmujemy, jesteśmy tym, czyli negocjacjami, wykupem terenów. Rozumiem, że jest to wniosek Pani do władz miasta. Dziękuję.

Gość IV – p. /.../ *

Dziękuję bardzo. Moje nazwisko /.../ *. Proszę Państwa, w pełni popieramy to co moja przedmówczyni powiedziała, w pełni popieramy, i ta wypowiedź jest do Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, który zasiadł 5 raz czy 6, to jest to niego. I my tak jak tu zebrani, gdyby ktoś, że tak powiem, jakoś zorganizował i zebrał te podpisy, i zaniósł Panu Prezydentowi, może by to pomogło, ale nie wiem czy by pomogło proszę Państwa, bo kiedy Pan profesor Majchrowski był Wojewodą, 97/98, to nikt nie chciał przyjąć delegacji Spółdzielni Podwawelskiej. Chodziło o działkę, gdzie było ZP.51, gdzie mafia krakowsko-warszawska, która się przepoczwarzyła w Leoparda, wybudowała bloki. Tam był plan ZP.51, myśmy tam planowali garaż, spółdzielnia, na 800 samochodów, to była pionierska historia w roku 93/94. Ja byłem 10 lat pełnomocnikiem spółdzielni, znam tą sprawę na wylot. Proszę Państwa, ten teren Pani /.../ *, ówczesny Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami w Podgórzu przez pomyłkę przyjęła pieniądze za zwykły zarząd od Energokrzemu – to był nasz wykonawca spółdzielni, i wydała im przez pomyłkę, podkreślono (...), że mają zarząd.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Firma Energokrzem, który był naszą wykonawcą, zrobił to w tajemnicy przed spółdzielnią, znalazła się w Urzędzie (...), znowu przez pomyłkę obecny Dyrektor Wydziału Skarbu dała im już dokument, że mają wieczyste użytkowanie. Dalej sprawa poleciała bardzo łatwo, Pan Dyrektor /.../* Energokrzemu i Pan księgowy /.../* sfalszowali wniosek do Wojewody, wtedy /.../*, i dostali uwłaszczenie, ale nie na wszystko. Chcę powiedzieć, że sprawa wróciła do urzędu od prezesa Urzędu Mieszkalnictwa, bo ten teren był wywłaszczony w 66 r. dla spółdzielni. Ja dlatego o tym mówię, żebyście Państwo mieli świadomość. My sobie tu możemy rozmawiać, dyskutować, wnioski składać. Mafia deweloperska zrobi wszystko tak jak będzie chciała. Dowód następny. Ta droga KDD.4 łącząca się z KDD.3, dawna D.32, dziwnie przerywa się na nieruchomości 188/4 obręb 11, dlaczego? Ja byłem na Sarego, powiedziano mi, że to właściwie jest...ale Rada Miasta jakoś tam to i tamto, dlaczego na tym wyłomie na południu w tym prostokącie tej drogi nie ma? Proszę Państwa, ta droga była planowana 20 lat temu i ona miała iść prosto do Kapelanki. A dlaczego nie poszła? Dlatego nie poszła, bo wybudowano 2 bloki na Rozdrożu. Kto o tym decydował wtedy? Proszę się zastanowić i popatrzeć w kalendarz do tyłu. Plany planami, mafie deweloperskie robią to co chcą. Dzisiaj w krakowskim programie usłyszeliśmy, że Pani Wiceprezydent, którą przed wyborami Pan Prezydent zwolnił dostała odznaczenie „Honoris Gratia”. Dziękuję, tyle.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, ale przepraszam bardzo, bo mówił Pan o terenie, który jest poza obszarem planu, czyli to nie jest... Bo mówił pan najpierw o sprawach dewelopera, itd., to nie jest... Ten deweloper, ta zabudowa nie jest w obszarze planu „Osiedla Podwawelskiego”.

Gość IV – p. /.../*

Nie jest, ale (...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

No właśnie. Proszę Państwa, ale... Przepraszam bardzo, odpowiadam Panu na pytanie.

Gość IV – p. /.../*

Jest Pan uparty.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Słucham Pana.

Gość IV – p. /.../*

(...) jest Pan za biurkiem. Proszę mi powiedzieć...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Zapraszam tutaj.

Gość IV – p. /.../*

Nasze osiedle nazwały media osiedlem tranzytowym proszę Pana, i przejść nie można w godzinach szczytu (...). Na tym terenie na dziko za przyzwoleniem Pana Prezydenta znowu buszuje polski związek działkowców od iluś lat nie mając żadnego tytułu prawnego, i jeszcze zdziera od ludzi starych (...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, można odpowiedzieć?

Gość IV – p. /.../*

(...). Jeżeli już mówimy o tej drodze to proszę bardzo (...), nie puszczać w między drogi tam na północ itd., bo tu są osoby, które były na Sarego, podpisywały sprzeciw, tylko bardziej na południe, gdzieś tu koło Wilgi. Ta droga jest bardzo potrzebna, bo odciążą nasze osiedle. Powtarzam Panu, ale dalsza część po przejściu tej drogi (...) bardziej na południe, to proszę zmienić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To proszę... Tylko bardzo Państwa prosimy o to, żebyście te swoje uwagi przelali na uwagę pisemną.

Ja tylko jeszcze organizacyjnie chciałam Państwa prosić, że jeżeli ktoś chciałby opuścić to dzisiejsze spotkanie, to bardzo prosimy nie udać się w moją stronę prawą, tylko w klatkę schodową w lewo, bo dostaliśmy informację od portiera, że tam wyjście jest zamknięte w tej chwili, więc wtedy proszę się kierować...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam Panią jeszcze na momencik, bo chciałbym dopowiedzieć to o czym Pan mówił, o tej drodze. Proszę Państwa, mówiłem w czasie prezentacji i pokazywałem, że granica to jest granica obszaru opracowania, tutaj ten fragment, który jest poza obszarem opracowania, jest w planie „Ujście Wilgi”, jest tutaj droga, to jest kontynuacja. Myśmy nie mogli tego narysować, ponieważ ten obszar jest poza granicą opracowania. Tak została określona granica opracowania. Tutaj nie ma żadnego podtekstu, że ktoś tutaj zakończył tą drogę, ona będzie miała kontynuację w tym drugim planie. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy Panią.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość V – p. /.../*

Proszę Państwa...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, pozwólcmy teraz Pani zadać pytanie.

Gość V – p. /.../*

Dobry wieczór Państwu, moje nazwisko /.../*. Mieszkam na Os. Podwawelskim w bardzo newralgicznym punkcie, tj. lewy górny róg opracowania. Tam jest wysoki dom nr 13. To jest lewy górny róg tego opracowania, o którym mówimy. Proszę Państwa, wyżej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tu, tak?

Gość V – p. /.../*

To jest ul. Słomiana 13, między Słomianą 13 a 19, tam jest ten zakręt taki pod kątem prostym. To jest bardzo... Tak, tak. I proszę Państwa, wymyślenie tam drogi między tymi blokami to jest jakieś horrendum, ale nie o to mi w tej chwili chodzi. Ja mam pytanie nie do Państwa, tylko do Państwa. Proszę Państwa, czy Państwo jesteście zainteresowani tą propozycją, czy Was ta propozycja przeraża tak jak mnie? Bo jeżeli Państwa ta propozycja przeraża to darujmy sobie te detale, te piękne mapy, te opracowania, tylko zaprotestujmy przeciwko temu. Tutaj pokazały się plakaty, że chcemy parku Podwawelskiego. Proszę Państwa, należy walczyć o zielen, walczyć, a te opracowania to są jakieś złośliwe fantasmagorie. Proszę Państwa, krótko, węzłowato i na temat, nas to nie interesuje, w tym sensie, że my tego po prostu nie chcemy i wszelkimi dostępnymi sposobami będziemy bronić status quo, a to co Państwo proponują, powtarzam jeszcze raz, to jest jakieś horrendum. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To znaczy ja rozumiem, że Państwo wyrazicie to w formie uwag, które Prezydent będzie rozpatrywał.

Gość VI

Proszę Państwa, żeby doprecyzować i odnieść się również do wypowiedzi Pani. Integralną częścią tego MPZP, projektu MPZP, jest prognoza oddziaływania na środowisko, i kilkunastu miejscach tej prognozy pojawia się taki komunikat. Na przeważającej części obszaru, na wysokości 4 m nad terenem, średnia roczna prędkość wiatru oscyluje w granicach 1-2 m/s, najgorsze warunki anemologiczne cechują rejon ul. Słomianej i Komandosów, gdzie średnia roczna prędkość wiatru jest mniejsza niż 2 m/s – Atlas Krakowa 2016. Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz słabym przepływu powietrza. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne. Średnioroczne natężenie dwutlenku azotu wzduż

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

ul. Kapelanka, Dworskiej, Wierzbowej, Komandosów, Barskiej osiąga wartość większa niż 3 mg/m³. Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM₁₀ oraz pyłu PM_{2,5}. Ul. Wierzbowa od 25, itd... Proszę Państwa, ja mieszkam na osiedlu 25 lat, nie było dawniej problemu żadnego z wentylacją. Miasto zezwoliło na dziką, barbarzyńską zabudowę z trzech części wysokimi budynkami, zostało nam tylko jedno, czyli ten kanał wzdłuż Wilgi, i Państwo mając taką ekspertyzę proponujecie zabudowę szczelną czwartego ostatniego kanału, żebyśmy się po prostu w tym mieście podusili.

Kolejna sprawa. Państwo tutaj wspaniale napisali, nie wiem na jakiej podstawie, bo jest to po prostu ewidentna nieprawda, że cały obszar planu posiada dobrze rozwiniętą sieć infrastruktury technicznej, itd., tutaj łącznie z kanalizacją. Wszyscy wiemy jaka jest kanalizacja na Os. Podwawelskim. Nie wszyscy wiemy, że ta fikcyjna pompownia będzie odprowadzać ścieki z tego osiedla, które jest za Wilgą, nie od nas. Tak, że proszę Państwa, moralnym obowiązkiem miasta wydaje mi się, i naszym, jest zatrzymać teren ogrodnika. Można było wykupić Zakrzówek dla ochrony modraszka. Z całym szacunkiem dla tych, którzy o to walczyli. Musimy robić wszystko, żeby miasto wykupiło ogrodnika dla nas, dla naszego zdrowia i życia, dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska. Spółdzielnia Podwawelska już częściowo opracowała, i w tej chwili opracowuje projekt protestu, projekt uwag do MPZP, będzie na bramach wywieszane, tak jak wywiesiliśmy dla Państwa informację o samym MPZP jako takim, program realizacji. I to nie ma tak, a ja nie wiem, ja się nie znam, będą udzielane informacje w spółdzielni, prosilibyśmy, aby się Państwo włączyli, żeby tak jak tutaj Pani była uprzejma powiedzieć, były podpisane protesty. Jeszcze jedno proszę Państwa, też może mieszkańcy nie mają świadomości. Te wszystkie budynki, no powiedzmy, że będą miały powierzchnię biologicznie czynną 50 %, tam jest przeznaczenie 1,2 miejsca parkingowego na mieszkanie. Proszę państwa, zrobi się z tego fikcja, bo tak jak się buduje Sento, oni też tak mieli, ale ponieważ tam jest ochrona Zdroju Mateczny, więc im pozwolili 0,5 miejsca postojowego na mieszkanie, tu będzie dokładnie tak samo, bo nie wolno budować głębszych garaży z uwagi na ochronę Zdroju, więc Państwo projektanci sobie założyli co założyli, a miasto zrobi to co zrobiło przy firmie Sento, to jest ten duży biurowiec, który się w tej chwili buduje przy dworcu autobusowym. Przykładów można by mnożyć. Uważam, że powinniśmy się, że tak powiem, sprężyć, żeby zaprzestać dewastacji. I jeszcze jedno, „last not least”, nieładnie jest mówić o pieniądzach. Nie wiem czy Państwo wiedzą, że te wszystkie osoby, które ewentualnie zamieszkałyby w tych nowoprojektowanych budynkach, będą korzystać z naszych chodników, z naszych trawników, z naszych placów zabaw nie dokładając się do tego. W 2016 r. wydaliśmy na tereny, z których ci ludzie będą korzystać 930 771,81 zł z naszych czynszów. W 2017 r. wydaliśmy 885 000 zł, w tym roku mam dane do 31 października, to jest ponad 600 000 zł za coś z czego będą korzystać inni, ponieważ w tymże wspaniałym MPZP jest zakaz grodzenia osiedla, zakaz grodzenia budynków, zakaz grodzenia nieruchomości. Jeszcze jedno, żeby Państwu podać jaka jest skala zatrucia na naszym osiedlu. Oczywiście spółdzielnia robi co może, może tylko podnosić kominy, co coraz mniej skutkuje. Na podnoszenie kominów indywidualne, wentylacji, w 2016 r. wydaliśmy 22 000 zł, w 2017 r. wydaliśmy 84 000 zł, do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

31 października wydaliśmy ponad 100 000 zł, i to jeszcze nie jest wszystko – to jest skala zagadnienia, także ja apeluję do mieszkańców, nie tylko Spółdzielni Podwawelska, ale i Związkowej, która tam mieszka. Mam nadzieję, że są również wspólnoty, bo mieli być przedstawiciele zarządów wspólnot. Nie dajmy sobie wcisnąć kolejnej zabudowy, nie dajmy się zamknąć w szczelnym styropianowym pudełku, a jeżeli Państwo mówią, że jest to jakkolwiek ochrona widoku, przepraszam, za Kościółkiem Św. Bartłomieja mają być 25-piętrowe bloki, jaka to jest ochrona sylwety Krakowa? Według mnie żadna. Dziękuję.

Gość IV – p. /.../*

Proszę Państwa, ad vocem tylko uzupełnię. Profesor Cęckiewicz, którego nazwisko tu padło, zaprojektował ponad 2,40 tys. w swoim Studium garaży prawdziwych i ponad 4 tys. miejsc postojowo-garażowych. 4 tys. garaży. Wybudowaliśmy z wielkim trudem 132 garaże, a tam gdzie ta mafia przejęła Leoparda miało być 800 garaży, które nam zniweczono po prostu, więc o tym trzeba myśleć. I to co powiedziała Pani przewodnicząca, o tych ułamkowych miejscach, jeśli chodzi o (...). Wróćmy do planów, sensownych planów profesora Cęckiewicza.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jeśli można, ja tylko słowo uzupełnienia, ponieważ Pani przytoczyła fragment prognozy oddziaływania na środowisko. Oczywiście fragment, który Pani przytoczyła, generalnie wyniki badań klimatycznych, anemologicznych, aerosanitarnych, które tam są opisane, dotyczą generalnie 70 % powierzchni Krakowa położonych na dolinie Wisły, więc to są nie tylko...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale pozwólm Panu odpowiedzieć na pytanie. Bardzo...

Gość VII – p. /.../*

Znaczy Pan nam próbuje powiedzieć, że jak gdzie indziej jest źle, to my też mamy mieć źle, no to nie jest żadne uzasadnienie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To nie chodzi o to.

Gość VII – p. /.../*

Teraz jeżeli ja mogę w końcu, bo ja tu już bardzo długo trzymałem najpierw plakat, potem mikrofonu nie mogłem dostać, bardzo proszę o chwilę. Moje nazwisko /.../*. Ja jestem właścicielem dwóch działek i dwóch mieszkań na Os. Podwawelskim. Ja się chciałem zapytać, tu przede wszystkim do Państwa projektantów, jak i do Pani z Urzędu Miasta, w jaki sposób Państwo ten projekt w ogóle stworzyli? Bo ja będąc właścicielem kilku posiadłości nic o tym nie wiedziałem w ogóle, że Państwo coś takiego robią. Projekt jest napisany od

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

deweloperów po prostu, to są standardy biało-ruskie. Jak można nie konsultować z mieszkańcami jak się coś tworzy w ogóle, tylko Pani przychodzi z gotowym projektem i mówi, że my mamy to zaakceptować, ewentualnie jakieś drobne tu poprawki, coś tu możemy wnieść do Prezydenta, to on może łaskawie coś tam rozpatrzy. To nie jest kraj demokratyczny. Jeżeli tutaj taki plan dojdzie do skutku, ja na pewno tutaj do sądu wystąpię w swoim imieniu, jestem tak jak mówię właścicielem, więc myślę, że mam prawo też decydować o tym co się na moim terenie dzieje. Ja mam pytanie, kolejne pytanie. To jest pierwsze pytanie: skąd taki pomysł, żeby zabudowywać dalej to osiedle, jeżeli oczekiwania, ja tu widzę na sali, wszyscy oczekują więcej zieleni. Skąd Panom projektantom do głowy przychodzi pomysł, żeby więcej zabudowy tam pchać?

Drugie pytanie. Pan mówi o rozwiązaniu problemów komunikacyjnych osiedla, w tym parkingowych, to Pan ładnie wspominał. Jakie Pan tu rozwiązania proponuje? Próbował Pan zaparkować na tym osiedlu kiedykolwiek? Po prostu ja nie wiem jak można proponować więcej budowy w momencie, kiedy na osiedlu się nie da zaparkować. Ja co tydzień po prostu mam kilka telefonów do straży miejskiej, żeby usuwali auta, bo się nie da przejść na chodniku. Miasto nie robi z tym nic. I tutaj kwestia po prostu, że Państwo mówią, że jakieś problemy rozwiązujecie, że co, że drogę przelotową nam kolejną fundujecie pod oknami, co to za rozwiązanie problemu? To jest pogorszenie problemu.

Ekspertyza środowiskowa. Kompletna bzdura. Mówią Państwo o budowie drogi, jest napisane wyraźnie tam w jednym z punktów, że droga ma negatywne oddziaływanie na środowisko, może pogorszyć stan życia na osiedlu, potem w punkcie dalszym, w którym jest dyskusja w ogóle się do tej sprawy nie odnosicie. O kwestii, że zostało wydane zezwolenie na zabudowę tam za Kościołem Św. Bartłomieja, ja, który mieszkam w pobliżu nic nie wiem. W jaki sposób, bardzo proszę, żeby Pani się do tego odniosła, w jaki sposób żeście przeprowadzili konsultację ws. wydania tego pozwolenia, czy to było zgodnie przeprowadzone z prawem? Ja nie jestem prawnikiem, ale bardzo proszę, żeby Państwo się do tego ustosunkowali, do tych dwóch kwestii. Jak można stworzyć taki program, taki plan, bez w ogóle konsultacji z mieszkańcami, pod kogo to jest stworzone? Chyba pod jakieś firmy, bo ja, nie wiem, mówię, nie słyszałem o żadnych konsultacjach. Jestem właścicielem, i gdzie te problemy komunikacyjne, jak one zostały rozwiązane, jak to będzie lepiej? Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja postaram się odnieść do spraw konsultacyjnych. Proszę Państwa, właśnie opracowywanie tego planu zgodnie z ustawą mówi o tym, że najpierw Prezydent ogłasza o tym, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do takiego planu. Zostało to ogłoszone w prasie, zostały zresztą powiadomione Rady Dzielnic, więc Państwa Rada Dzielnic też wiedziała, i określony został termin składania wniosków. Tutaj do tego planu, jak Pan projektant nam powiedział, nie było tak dużo wniosków, ale jednak 24 wnioski wpłynęły. Niektóre wnioski były bardzo rozbudowane. I teraz projektanci planu sporządzają projekt planu, to cały czas jest projekt planu, i wyłożenie do publicznego wglądu to jest właśnie etap konsultacji z mieszkańcami, którzy mogą uczestniczyć, tak jak dzisiaj Państwo tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

przybyliście, w dyskusji publicznej, mogą się zapoznawać z tymi materiałami i w Biurze Planowania, bo my w swojej siedzibie go wykładamy, i możecie się Państwo zapoznać poprzez strony internetowe. I w tym momencie jesteśmy na tym etapie. Potem oczywiście Państwo składacie uwagi, Prezydent rozpatruje uwagi, i nie jest powiedziane, że będzie jedno wyłożenie, może być i 4 wyłożenia, bo plan jest modyfikowany kolejne razy. Państwa uwagi są uwzględniane przypuszczalnie częściowo, a częściowo nie, no bo w zależności od tego jest jednak konflikt interesów i niektórzy, jak było nawet widać nawet z wniosków, chcą tereny inwestycyjne, a Państwo wolelibyście, żeby było więcej terenów zielonych. Więc tak wygląda kwestia konsultowanie planu miejscowego. A jak chodzi o konsultowanie i informacje dotyczące wydawanego pozwolenia na budowę, to niestety nie mogę Panu odpowiedzieć, bo my jesteśmy Biurem Planowania Przestrzennego odpowiedzialnym za sporządzanie planów miejscowych, decyzje pozwoleń na budowę wydawane są w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa na Rynku Podgórskim. Jeżeli Państwo chcecie jakieś informacje, no to informacja publiczna, zwrócenie się w takiej formie i uzyskanie informacji dotyczącą konkretnej inwestycji związanych z wydaniem pozwolenia na budowę. Ale ja mówiłam o konsultacjach. Ja w tym momencie oddam głos panu projektantowi, który odniesie się do drugiej części Pana pytania.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale bardzo Panią proszę, umówiliśmy się tak, że zadajemy pytanie, a potem zadaje... Zaraz do niego w takim razie wrócimy. Bardzo proszę o odpowiedź dla Pana w tej chwili.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale dotyczące mediów czy...?

Gość VII – p. /.../*

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o...

Gość VII – p. /.../*

(...) parkować na tym osiedlu w ogóle? Czy Pan w ogóle zakłada w tym Studium powstanie jakichś parkingów na przykład nowych w rejonie ul. Komandosów, bo tam np. jest mnóstwo miejsca. Tak jak mówię, ja bez przerwy dzwonię na straż miejską, bez przerwy muszą przyjeżdżać, usuwać samochody. No jakie to są koszty dla budżetu miasta, no... Proszę się do tego odnieść, bo naprawdę merytorycznie to się kupy nie trzyma, no bardzo mi przykro.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, liczba miejsc postojowych według głównych kategorii przeznaczenia, obliczona, nowych miejsc, to jest 1400... Przepraszam bardzo, to są w tym momencie przeznaczone tereny zarówno na terenach KU, czyli parkingach, które mogą być parkingami wielopoziomowymi, to są... Proszę Państwa, jeżeli chodzi o miejsca w tym momencie...

Głos z sali

Darmowe (...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak. Znaczy co do darmowych, my nie analizujemy, które są darmowe, i które są nie darmowe, bo to jest kwestia zarządcy, prawda? Natomiast jeżeli chodzi o miejsca, które, te dodatkowe miejsca postojowe przy założeniu realizacji ustaleń planu, czyli gdybyśmy zrealizowali ustalenia, w ustaleniach planu mamy możliwość realizacji kilkukondygnacyjnych parkingów, wtedy uzyskamy na terenach KU, tj. KU.2, KU.3, chodzi o to, że w tym momencie mamy jeden lub dwa poziomy...

Głos z sali

KU.2 to już jest zabudowany.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, ale można zwiększyć intensywność. W sumie oszacowano... Oczywiście, że tak, jest parking, natomiast zgodnie z ustaleniami planu można zwiększyć intensywność, czyli wysokość zabudowy. 2 100 miejsc, nowych miejsc parkingowych na wszystkich... Przepraszam bardzo, no ciężko jest odpowiadać na pytanie...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, bardzo proszę, pozwólmymy odpowiedzieć Panu projektantowi. Bardzo Panią proszę, pozwólmymy odpowiedzieć.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Po prostu Państwo się nie zgadzacie w ogóle z tym planem...

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Dobrze.

Głos z sali

(...).

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Proszę Panią, proszę... Oczywiście.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Panią, bardzo Panią proszę.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Nie, no naprawdę...

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Prosimy o to, żeby emocje nie brały góry, bo jeżeli Pan projektant odpowiada Państwu, to musicie słuchać.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

No to Państwo przeszkadzacie, no to... No to jeżeli...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, bardzo prosimy.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Proszę Państwa, no nie będę komentował, bo każdy potrafi tak jak Państwo mówicie, no słyszę te komentarze. Mogę powiedzieć tylko tyle, merytorycznie się odnieść. To, że jest jeden poziom czy dwa poziomy, czy trzy...

Głos z sali

Trzy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, oczywiście, i bardzo dobrze, natomiast ustalenia planu pozwalają na to, żeby jeszcze zintensyfikować. Gdyby kiedyś ktoś... Przepraszam. W tym momencie na tym terenie i na... Oczywiście, natomiast inne tereny, mamy tereny... Przepraszam, no naprawdę ciężko jest odpowiadać jak Państwo mówicie o „my” czy mówicie o rzeczach, które... To nie ma znaczenia. Jeżeli popatrzyście na ustalenia planu, w ustaleniach planu jasno jest napisane jaka kubatura jest możliwa, jest taka możliwa docelowa, w związku z tym myśmy oszacowali ilość miejsc patrząc na możliwość realizacji parkingów 2-kondygnacyjnych czy 4-kondygnacyjnych, w związku z tym szacowana liczba miejsc parkingowych, ale nie tylko, to jest 2 100 miejsc parkingowych. Oczywiście trzeba je wybudować, zrealizować. To są koszty.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, bardzo prosimy. Bardzo proszę, żeby Pani... Nie. Bardzo Państwa proszę, żebyśmy się umówili tak, oddajemy głos w tej chwili osobą, które jeszcze nie zadawały pytań. Bardzo Pana proszę. Bardzo proszę, Pani ma mikrofon, prosimy o pytanie.

Gość VIII – p. /.../*

Ja nie chciałam zadać pytania. Nazywam się /.../* i wypowiadam się w imieniu klubu Rady Miasta Krakowa – Kraków dla Mieszkańców. Mamy czterech radnych i chciałam powiedzieć, że na pewno nigdy nie zagłosujemy za tym, co Państwo teraz tutaj prezentują. Jesteśmy z Państwem. Bardzo ważne jest to, żeby Państwo pisali uwagi. Jeżeli macie taką potrzebę, mamy prawników i pomożemy Wam napisać te uwagi, i na pewno zagłosujemy za zielenią w Krakowie, a nie za betonowaniem miasta i za takimi projektami, które są konstruowane dla deweloperów, tak że Kraków dla Mieszkańców jest z Państwem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze, ostatni Pan, i teraz nie wiem, w którym kierunku, ale ktoś się tutaj zgłasza. Dobrze, tylko nie... Bardzo przepraszam.

Gość IX

Przepraszam, czy już można?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę.

Gość IX

Dzień dobry. Ja chciałem zauważyć parę rzeczy. Po pierwsze, ten południowy teren, tam, ja ogólnie hobbistycznie interesuję się ornitologią i zauważyłem tam parę, no tam jest po prostu masa siedlisk różnych gatunków ptaków, w większości gatunki chronione, w tym koło kościoła zaobserwowałem po prostu dzięcioła zielonosiwego, który jest, prawdopodobnie dzięcioł zielonosiwy to był, ale tak czy siak jest to gatunek uwzględniony w dyrektywie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

ptasiej i siedliskowej, więc samo to z siebie by predysponowało ten teren, by utworzyć tam park lub zostawić go takim jakim jest, ponieważ siedliska takich zwierząt trzeba chronić. Po drugie, tworzenie tam kolejnej dużej ulicy może być też niekorzystne z tego względu, że tam na tym osiedlu jest sporo jeży, nawet łasicę tam widziałem kiedyś, wiewiórki też okazjonalnie przebywają, to, to byłoby kolejne źródło zagrożenia dla nich. Wątpię, aby to rozładowało ruch uliczny tam od tych trzech pozostałych stron, ponieważ to nie będą zbyt duże ulice i one nie przejmą aż takiego ładunku jak te duże ulice. Problem zakorkowania miasta będzie istniał tak długo jak ludzie będą woleli korzystać z samochodów prywatnych zamiast komunikacji miejskiej, gdy mają taką możliwość. Problemy parkingowe są głównie związane z tym, że wiele osób nielegalnie parkuje na naszym osiedlu. A właśnie, przeznaczenie tych terenów do zabudowy mieszkalnej też wydaje mi się trochę dyskusyjne, zwłaszcza ze względu, że w niedalekim pobliżu na przeciwnej stronie rzeki Wilgi powstaje dużo nowych budynków, więc warto by zostawić taki zielony odstęp, bo w Krakowie naprawdę jest obecnie realizowanych bardzo wiele inwestycji mieszkaniowej, więc nie grozi nam tu w Krakowie brak miejsc mieszkalnych, więc warto by w takiej sytuacji te tereny przeznaczyć jako użytki zielone, np. park jak dzisiaj tutaj się dowiedziałem, że niektórzy coś takiego postulują. Nie wiem czy tu jest mój sąsiad z bloku, który swego czasu twierdził, że tam jak są te ogródki działkowe, on ma tam działkę, on tam mówił, że... Szkoda, że go nie ma, bo by powiedział dokładnie jakie gatunki tam obserwuje, ale te wszystkie gatunki to są gatunki objęte ścisłą ochroną w terenie całej Polski, i co najmniej dwa to są gatunki, bo jeszcze zimorodka tam obserwował kiedyś, i sporo ptaków drapieżnych też, to są wszystkie gatunki, które są chronione, a część z nich jest uwzględniona w dyrektywie ptasiej Unii Europejskiej. No i to chyba w sumie tyle.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy bardzo. Bardzo prosimy o przekazanie teraz mikrofonu tutaj na prawą stronę. Bardzo proszę tutaj mikrofon, bo rzeczywiście nie może być taka sytuacja, że tutaj są tylko.

Gość X

Ja tylko minutkę, nie więcej. Ja reprezentuję tutaj... Proszę Panią, na Słomianej jest blok 24, to jest tutaj między Kapelanką a tym zagieciem. Proszę Panią, tam się już nie da otworzyć okien, takie jest zagęszczenie samochodów, zanieczyszczenie powietrza, a Wy chcecie to kilkakrotnie zwiększyć. Czym mamy oddychać? Po drugiej stronie też jest parking tego budynku i właściwie ani w tą, ani w tamtą nie możemy otworzyć okien. Mamy się udusić w tych mieszkaniach? A jeszcze wszyscy wiedzą, że Os. Podwawelskie jest, ogrzewana woda gazem, i tu jeszcze z kominów idą te zanieczyszczenia, no zastanówcie się Panowie co Wy robicie. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość XI

Dobry wieczór Państwu. Ja mieszkam na Os. Podwawelskim od 46 lat, od urodzenia. Pytanie do Pana projektanta. Powiedział Pan, że planujecie wybudować 2 100 miejsc parkingowych, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, to jest...

Gość XI

Chwileczkę. Planujecie wybudować 2 100 miejsc parkingowych, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, to jest oszacowana ilość miejsc parkingowych, która możliwa jest do zrealizowania, zrealizowania na terenach, które są wskazane pod parkingi, w tym parkingi wielopoziomowe.

Gość XI

W jakim miejscu chciałaby Pan te parkingi zlokalizować? Niech Pan wskaże.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

One są... Tak, oczywiście.

Gość XI

Proszę pokazać na mapie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę bardzo.

Gość XI

Przy ul. Kapelanka...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, między innymi.

Gość XI

Tam jest jeden parking 2-poziomowy, jest część parkingu, takiego bym powiedział wysypanego szutrem, prawda, bo spółdzielnia miała tam dawno temu, była zajezdnia MPK,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

kończył bieg bodajże autobus linii 112 jak dobrze pamiętam, i proszę Pana, Pan tam chce postawić parkingi, jak wysokie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Do wysokości 16 m.

Gość XI

Proszę Pana, czy Pan jest świadom tego co Pan mówi?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, oczywiście. Proszę Państwa, można zrealizować parkingi wielopoziomowe, które swoją kubaturą nie odstają od innej zabudowy, jeśli chodzi o architekturę, wygląd zewnętrzny.

Gość XI

Dobrze. Czyli chciałby Pan proszę Pana wyrównać do 3/4 wysokości wieżowca, tak? Bo wieżowiec to jest ok. 33-35 m wysokości, prawda, tak na chłopski rozum, zgadza się? 16 m zamierza Pan postawić parking. Zrobi Pan kolejny tunel na ul. Kapelanka. Przecież Panie kochany, na ul. Konopnickiej to się żyć nie da. Poruszał się Pan kiedyś po ul. Konopnickiej w przedziale godzin między 8.00 a 9.00? a może między 15.00 a 17.00? Mówimy, że w Krakowie jest smog, tak? Wielcy uczeni się wypowiadają na ten temat. Ludzie, przeliczcie ilość samochodów, która stoi i pyrka. Przeliczcie ilość spalonego paliwa, będziecie wiedzieli ile te samochody wydają spalin. Wielce uczonych nie trzeba. Przeliczcie ilość samochodów, ilość spalin, będziecie wiedzieć jak wielki smog jest na tej ulicy tylko. Przecież to nie trzeba wielkich uczonych, od tego są komputery. Zgodzi się Pan ze mną? Teraz proszę Pana tu jest projekt ul. Słomianej, gruba, szeroka, szara linia, prawda, ona jest poszerzona. Na projekcie tutaj, na tej tablicy widoczne jest poszerzenie tej ulicy. Proszę Pana, planujecie tutaj zrobienie przepustu ulicznego, w którą stronę, do Monte Cassino, które stoi? No nie. No to tak samo będzie stało, będą pyrkać, tylko na naszym osiedlu. Pisałem do Urzędu Miasta, do Infrastruktury, zapytanie, w momencie jak ruszyła budowa po drugiej stronie Wilgi, co Urząd Miasta planuje w związku z ekologią, w związku z tym, że tam się budują 4 wieżowce. W każdym wieżowcu jest ile mieszkań? W każdym mieszkaniu jest średnio ok. 2 samochody, razy ilość mieszkań, mamy ilość samochodów. Zadałem pytanie urzędnikowi miasta, w którą stronę chcą pokierować ruch, bo ja nie widzę wyjazdu w kierunku ul. Konopnickiej. Zostały zrobione światła proszę Pana, następny rząd samochodów będzie chciał wyjechać i wjechać w tą ulicę, znowu będziemy stać na Konopnickiej 3 razy dłużej. Ul. Rydlówka jest ulicą jednokierunkową. Czemu wzdłuż ul. Wilgi nie wybuduje się drogi, która połączy ul. Kapelankę i ul. Konopnickiej, po to, żeby odciążyć ruch? No przecież ludzie kochani, Wy jesteście uczeni, tak, mądrzy ludzie po studiach, zgadza się? No bo tacy projektanci są, tacy urzędnicy w Urzędzie Miasta są, nie są ludzie po podstawówce. Taka jest prawda ludzie kochani. My płacimy podatki w tym mieście. 46 lat sumiennie pracuję i sumiennie płacę podatek. Wy ewidentnie chcecie zbudować to miasto. Pytam, kto będzie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

budował na tych działkach, proszę nam powiedzieć, kto wybuduje to osiedle? Leopard wybudował osiedle? Wybudował. Co się działo z tym osiedlem? Ile stało, ile było wojny w sądzie, żeby ludzie mieli własne mieszkania za swoje pieniądze, bo ktoś ich oszukał. No zadaje pytania. Pan do mnie mówił: „wybudujemy proszę pana 2 100 miejsc parkingowych”, tak? Proszę Pana, ile...?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, nie wybudujemy, tylko to jest szacunek, że można wybudować tyle.

Gość XI

Aha, że można... Aha, widzi Pan, czyli że można.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, projekt planu nie zakłada kto wybuduje i kiedy, daje możliwość realizacji.

Gość XI

Proszę Pana, ja mam chrypkę, bo od września w Krakowie jest morowe powietrze. Moja córka kaszle od września. Do września jest spokój, bo w Krakowie nie ma smogu, nie odczuwa się go tak jak teraz. Proszę Pana, Pan mówi, że można wybudować 2 100 miejsc parkingowych, tak? Rewelacyjnie! Proszę Pana, tylko kto wybuduje? Proszę mi powiedzieć proszę Pana ile mieszkań jest w tych sześciu budynkach, o których Pan mówi? Chwileczkę mili Państwo, niech nam projektant odpowie ile jest mieszkań w tych sześciu blokach. Słucham Pana.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, projektant na pewno nie odpowie, dlatego że jest...

Gość XI

Proszę Panią, jeżeli projektant projektuje mieszkania, to wie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, nie, proszę Państwa, bardzo prosto jest określić możliwości parkingowe dla tych budynków, które ewentualnie mogłyby być zrealizowane w tym obszarze, bo mamy uchwałę Rady Miasta Krakowa, która mówi, że dla nowych mieszkań, dla każdego mieszkania trzeba mieć zapewnione 1,2 stanowiska postojowego, o czym zresztą Pan projektant przed chwilą mówił. I sprawa nowych obiektów jest prosta i jest prosta do przypilnowania przez Wydział Architektury w momencie wydawania decyzji pozwolenia na budowę. Gorszy problem jest z obiektami, które już są obiektami istniejącymi, i Państwo jak wiecie, osiedle budowane w latach 60-tych, 70-tych, kiedy nikt nie przewidywał takiej ilości samochodów, i z tym jest problem, no i Pan projektant chce go obronić. Ma wyjście takie, albo zaproponowanie miejsc

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

postojowych w garażach 2-kondygnacyjnych czy 3-kondygnacyjnych, albo zaproponowanie dodatkowych miejsc postojowych, ale kosztem czego? Kosztem zieleni. Bo nie ma innego rozwiązania.

Gość XI

(...), dlaczego kosztem zieleni?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bo jak inaczej?

Gość XI

To ja Pani powiem, ja Pani powiem jak. Ograniczyć zabudowę Miasta Krakowa.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Pana...

Gość XI

Nie, proszę mi dać dokończyć. Proszę Panią, buduje się bloki, tak? Pani mówi, 1,2 miejsca parkingowego na każdego mieszkańca. Gratuluję. Zapraszam Panią na Os. Podwawelskie w godzinach wieczornych. Moja żona wraca z pracy po 21, wie Pani gdzie parkuje?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale ja sobie zdaję sprawę, bo...

Gość XI

No więc...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Druga część mojej wypowiedzi. Tych 1,2 miejsc postojowych na mieszkanie nie ma w przypadku budynków, które były budowane w latach 60-tych i 70-tych.

Gość XI

A teraz jest? A ja Pani powiem, że nie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie ma.

Gość XI

Miasto dało pozwolenie na zabudowę dla firmy Ruko? Tak, dało, a jakże, a mają 40 miejsc parkingowych. I co? Mają jak najbardziej parking podziemny, mają parking przed swoim budynkiem, 40 miejsc parkingowych, reszta urzędników dojeżdża na rowerze. Wyobraża Pani sobie siebie na rowerze tutaj dojeżdżającą? Bo ja tego nie widzę. Taka jest prawda. Wy życie, ludzie w Urzędzie Miasta, zawieszeni w chmurach. Wsiądźcie w tramwaj, bo jeździ

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

komunikacja w kierunku Os. Podwawelskiego, bardzo wygodnie, można zapłacić 2,50 zł i dojechać na Os. Podwawelskie. Proszę się przejechać, proszę zobaczyć jak Os. Podwawelskie wygląda.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, mogę odpowiedzieć Panu na pytanie?

Gość XI

Oczywiście, słucham.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Bo myślę, że każdy z nas podróżuje komunikacją miejską i znamy doskonale, tak że 980... Jeśli chodzi o te dwa tereny, o których mówimy, czyli MW.15, MW.16, na tym obszarze, w tych miejscach, które zostały oznaczone, tak jak Pani Dyrektor wcześniej mówiła, liniami zabudowy tutaj, jest możliwość realizacji sześciu budynków. Przy założeniu tych parametrów, które zostały określone, można zrealizować budynki dla 980 osób, zakładając 3 osoby na mieszkanie, to jest 330 mieszkań – taka jest chłonność. Liczymy w ten sposób chłonność terenu, odpowiadając na pytanie.

Gość XI

Proszę Pana, tak, i w każdym mieszkaniu są średnio, powiedzmy 1,5 samochodu. Nie mówię 2, bo jednego stać na 2, a drugiego stać na 1, średnio proszę Pana 1,5 samochodu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Zgadza się, i te...

Gość XI

Proszę Pana, jaki to jest korek? Zdaje Pan sobie sprawę, że to jest korek od Banku PKO S.A. na Kapelance pod Tesco, albo lepiej?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam, pytał Pan o chłonność, w związku z tym odpowiadam Panu, tak? Taka jest możliwość.

Gość XI

Rozumiem. Czy teraz będzie na tyle miejsc parkingowych dla tych ludzi?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dla tych musi być, dlatego że jak będą dostawać pozwolenie na budowę, to musi być zagwarantowane dla tych, którzy będą nową inwestycję budować.

Gość XI

Aha. A proszę Panią, czemu Pani w Urzędzie Miasta nie myśli o mieszkańcach? Czemu miasto nie sięgnie do budżetu? Ja bym tu chciał, żeby za Panią stał Prezydent Majchrowski, bo on mówił w kampanii wyborczej: „jestem dla krakowian”. Dla krakowian, tylko dla których się pytam? Dla których krakowian? Czemu tu nie ma Prezydenta, czemu nie uczestniczy w takich konsultacjach? Pani dyrektor, która wydawała pozwolenia na budowę lekką ręką została zwolniona przez przypadek, przed wyborami.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale chyba coś mylimy, bo pani dyrektor...

Gość XI

Nie, nie, nie. Medialnie zostało przekazane proszę Panią, że...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Pana, pani dyrektor Wydziału Architektury nie została zwolniona.

Gość XI

Nie została zwolniona?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pani dyrektor Wydziału Architektury.

Gość XI

Wiceprezydent, przepraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No właśnie.

Gość XI

Przepraszam, pani Wiceprezydent.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To jest taka mała różnica. Pytanie takie, czy Pan ma następne pytanie, bo jeżeli nie, to pozwolę sobie oddać głos tutaj Pani, która długo podnosi rękę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość XII

Przepraszam, bo ja też w temacie. Jedno słowo, bo to jest w temacie do tego co Pan mówił. Miejsca postojowe to jest jeden problem, ale dziecko nie musi skończyć podstawówki, bo dzieci to widzą, które chodzą do 25-ki, że te samochody się na ulicach nie mieszczą. Te ulice były właśnie zaprojektowane w latach 60-tych i 70-tych i nie były przewidziane na ten ruch. W tej chwili nie da się ul. Dworską i Komandosów wyjechać, czasem przez cały dzień, wiadomo, że najbardziej rano czy popołudniu. Zaczyna się to samo robić ze Słomianą. Nawet jeżeli ktoś wybuduje te parkingi, wszystko jedno czy miasto, czy deweloper, czy one będą miały 16 m, czy mniej, czy więcej, gdzie te samochody wyjadą, gdzie, jak te ulice nie są przewidziane na taki ruch. I na całym Świecie z centrów miast, zwłaszcza z miast starych i zabytkowych wyrzuca się ruch samochodowy, a Pan tutaj mówi, że tyle i tyle jeszcze można tysięcy na osiedle pod Wawelem wpuścić samochodów. Proszę powiedzieć, gdzie te auta wyjadą? Proszę jeden dzień spędzić na tym Podwawelskim, przejść się rano Słomianą, Dworską, Komandosów. Dworską się nie da przejść pod tą budowę Leoparda z pod, powiedzmy, budynku spółdzielni. Nie da się przejść przez ulicę, jest taki ruch samochodowy. Przez Komandosów się nie da przejechać. Gdzie te samochody wyjadą spod tych nowych bloków? Niech one tam mają te swoje miejsca parkingowe w tych sześciu czy siedmiu blokach, tylko gdzie one wyjadą, bo ta droga, która jest między wieżowcami tutaj, no od zakrętu przy Słomianej, no to, to jest naprawdę śmieszne i to jest plan szaleńca. Tak, że moje pytanie jest raczej retoryczne. Dziękuję.

Gość XIII

Dzień dobry. Ja chciałam zapytać czy Państwo aby na pewno byli kiedykolwiek na Os. Podwawelskim, dlatego że patrząc na ten plan, który tutaj jest przedstawiony, pięknie są zaznaczone tereny w kolorze zielonym, aczkolwiek z tego co ja wiem mieszkając tam blisko 40 lat, wydaje mi się, że jednak nie wszystkie te tereny są terenami zielonymi, no teren np. za sklepem przy ul. Słomianej jest regularnym parkingiem, a nie terenem zielonym, w związku z tym prosiłabym o uzupełnienie tej mapy, bo dookoła bloków, które są tutaj rozrysowane również są parkingi, więc nie są to tereny zielone, i po prostu ta liczba tych terenów zielonych zdecydowanie nam się zmniejsza, więc zapraszam na os. Podwawelskie, tak, żeby ten plan po prostu uaktualnić, bo to nie są tereny zielone, proszę mi wierzyć. Widzę je z oka i naprawdę to nie są tereny zielone.

Ja mam pytanie konkretne a propos tego co tutaj Państwo przede mną mówili: czy były robione jakiegokolwiek pomiary, jakiegokolwiek analizy jak dużo samochodów przejeżdża ul. Słomianą w tym momencie, i jak dużo samochodów będzie przejeżdżało ul. Słomianą po wybudowaniu tej drogi, która jest zaplanowana? I drugie moje pytanie. Jeżeli teren, gdzie w tym momencie znajduje się ogrodnik, jest terenem prywatnym, bo rozumiem, że nie został jeszcze nikomu sprzedany, umowa nie została podpisana, dlaczego Państwo w tym momencie ułatwiają potencjalnemu nabywcy wybudowanie tam kolejnego osiedla? Dlaczego, skoro teren w tym momencie jest terenem prywatnym? Bezapelacyjnie droga jest potrzebna, ale przeprowadzenie nam drogi przez prawie środek osiedla, która ma łączyć z nas z ul. Konopnicką jest naprawdę bez sensu. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, ale pozwólcie odnieść się do tego co Pani mówiła. Jeżeli chodzi o te tereny zabudowy jednorodzinnej, które wskazaliśmy jako w projekcie możliwe do realizacji, one są na terenach prywatnych, ale zgodnie ze Studium są... Na początku pokazywałem Państwu plansze, że cały obszar tego osiedla jest wskazany w Studium jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, w związku z tym jest to zgodne ze Studium. Czy to jest prywatne, czy nie jest prywatne, to jest wtórne po prostu, w związku z tym... Ale przepraszam bardzo, zacząłem od drugiej części. Natomiast tu poproszę kolegę o odpowiedź na pierwszą część pytania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące analizy ruchu, to wykorzystywaliśmy w naszych pracach prognozę ruchu opracowaną przez Wydział Gospodarki Komunalnej, prognozę na 2020 r. dotyczącą ruchu samochodowego pojazdów umownych na godzinę szczytu porannego, więc model opracowany zgodnie z metodyką znamy i staraliśmy się rozpoznać dzięki temu aktualne uwarunkowania.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Są w prognozie oddziaływania na środowisko skomentowane.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Dysponujemy modelem, który mówi o stanie istniejącym, nie zakłada naszego w tym momencie zaproponowanego... Dla ul. Słomianej ruch na godziny szczytu porannego, jeśli chodzi o natężenie ruchu 9 pojazdów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo, ja rozumiem...

Gość XIII

Przepraszam bardzo, w jakim odstępie czasu, w jakim czasie ul. Słomianą przejeżdża 9 samochodów w sytuacji, kiedy przy ul. Słomianej jest przedszkole, do którego przyjeżdżają dzieci nawet ze Skotnik i jest złobek, i Pan chce powiedzieć, że to jest 9 samochodów?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie, nie, to jest przejęzyczenie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, ja rozumiem, że Pan projektant się pomylił, bo to jest po prostu niemożliwe, to jest pomyłka.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, na pewno... Momencik, przepraszam bardzo, proszę poczekać.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo przepraszam, ale poprosimy Pana projektanta, żeby szczegółowo zaglądnął do materiałów, i żeby Państwu podał liczbę, która jest realną liczbą.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, żeby była jasna sytuacja. Kolega mówił o badaniach, które zostały zrobione nie przez nas. Myśmy na etapie opracowania planu, badań tego typu nie robimy, nie jest to w zakresie opracowania. Mówimy...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Panie Projektancie, myślę, że jest tutaj... Przepraszam bardzo, ja myślę, że jest tutaj po prostu pomyłka, bo Panie projektancie, to jest po prostu niemożliwe, żeby taka liczba była właściwą liczbą, w związku z tym bardzo proszę albo, jeśli Pan...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Zweryfikujecie

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tą informację Państwu zweryfikujemy i podamy. Przepraszam za pomyłkę, to nie jest 9...

Gość XIV

Proszę Państwa, jestem mieszkańcem Os. Podwawelskiego od 74 r. Mieszkam przy ul. Słomianej 22, na parterze od strony ulicy. Proszę Państwa, 2 razy w tym roku mam wypisane sondaże, nie wzięłem, bo nie myślałem, że o tych sprawach będzie aż tak mocno. Proszę Państwa, 176 samochodów w drugi dzień, już powiem, które dni, 270, proszę Państwa, samochodów w przeciągu od godz. 7 rano do godz. 9 – zanotowane to mam proszę Państwa. Wcześniej ten sondaż, który tu usłyszałem, dlatego mnie to tak zbulwersowało proszę Państwa, bo tu widziałem dwóch naszych radnych, którzy schowani są również za

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

kapeluszem Majchrowskiego, a mianowicie z tego względu, że oni wiedzieli o tym, dostawali pisma, i w Dzielnicy wiedzieli, że sprawa się toczy zagospodarowania przestrzennego naszego osiedla, a ja jestem również w radzie osiedla i nie wiem od 5 lat nic o tej sprawie, i nie ma żadnych pism Panowie radni, bo jeden tam siedzi pod oknem, bo już pokazuję, bo to przykro jest patrzeć i słuchać tych ludzi w ogóle. Dalej proszę Państwa. Okłamywanie i nie więcej, natomiast proszę Państwa, tutaj ten brązowy taki punkcik od strony, gdzie jest, już nie numerem będę operował, tylko od strony Kapelanki, bardzo ładnie tak Panie projektancie, bardzo ładnie Pan to wypowiedział, że...bo tu są w tej chwili pawiloniki, 3 m, 2,50 m, nie wiem ile tam więcej, podniesione zostało automatycznie od razu do 16 m, że można w tej chwili już 5-piętrowe bloki tam budować na tym miejscu proszę Państwa. Nie dajmy się proszę Państwa wykręcić, to co się dzieje teraz już trzeba dokończyć zupełnie. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam, uzupełnienie. Rozumiem, że myślał Pan o usługach, bo to nie chodzi o bloki, tylko o tereny usługowe do 16 m.

Gość XIV

Ale tam można bloki (...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie, nie można. Proszę Pana, nie można realizować zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkań, tylko usługi.

Gość XV, Radny Dzielnicy VIII Dębniki – p. Antoni Stawarz

Przepraszam, chciałem kilka słów, jeżeli można. Niejako zostałem wywołany do tablicy. Moje nazwisko Antoni Stawarz, jestem radnym Dzielnicy minionej kadencji. Można powiedzieć, że Pani powoływała się właśnie na to, że były konsultacje przeprowadzane. Sygnał od Dzielnicy Państwo dostali wyraźny, że Dzielnicą nie jest za zabudową, tylko za terenami zielonymi. Nic Państwo w tej sprawie nie zrobili, wręcz przeciwnie, przygotowali Państwo taki projekt, i to jeszcze w okresie, gdy rady dzielnic nie funkcjonują, ponieważ jak wiadomo dopiero po wyborach, po ukonstytuowaniu się będą mogły podejmować jakiegokolwiek decyzje w pełnym składzie, więc mam takie proste pytanie, skoro zignorowali Państwo sygnał z Dzielnicy, przygotowali zupełnie odwrotny projekt, proszę powiedzieć co Państwo zrobią, żeby przynajmniej naprzeciw tym mieszkańcom, którzy przyszli, i co mają Państwo w planach? Czy jakieś dodatkowe konsultacje, czy przedłużenie wyłożenia planu? No nie ma sensu dalej, że tak powiem, rozmieniać się na drobne przy tym planie, gdzie wszyscy są zgodni tutaj, że nie chcą zabudowy, tylko terenów zielonych, to chyba jest oczywiste.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, wydaje mi się, że nie ma potrzeby przedłużania okresu wyłożenia, bo do momentu, kiedy Państwo macie czas na składanie uwag, tzn. do 4 stycznia, to jest wystraszająca ilość czasu. Państwo w tej chwili... OK, w związku z tym będzie sytuacja... Państwo dajecie swoją opinię i to jest jeden z elementów... No dobrze, ale oprócz tego jest wola mieszkańców, która zostanie według mnie wyrażona, bo jest tutaj słyszalna i ja po dzisiejszym spotkaniu mogę powiedzieć, że jest dla mnie oczywistą rzeczą, że Państwo, przedstawiony przez projektantów projekt planu, nie akceptujecie, przynajmniej ci, którzy tutaj jesteście. I teraz tak, Pan Prezydent dostaje uwagi od Państwa w ilości 100, 150, 1 000, obojętne, ale wola wyrażona jest jasna, że Państwo nie chcecie, żeby teren był terenem inwestycyjnym. My przedstawiamy w związku z tym, bo wiadomo, my jesteśmy tym Biurem, które wspólnie z projektantami przygotowuje te materiały i przedstawia Panu prezydentowi, że jest taka wola mieszkańców, żeby to nie były tereny inwestycyjne, a Pan Prezydent podejmuje decyzję. Jeżeli uwzględnia Państwa uwagi, to jest robiona korekta projektu planu przez projektantów, jest ponownie opiniowany i uzgadniany z instytucjami, które są wymienione w ustawie, i idziemy kolejny raz na kolejne wyłożenie projektu planu. Przedłużenie tej procedury będzie trwało jakieś 3 miesiące, no i dotąd będzie korygowany aż myślę, że będzie stanowił pewien kompromis, prawda? Proszę Państwa, z WZ-tkami jest taka sytuacja, że podczas procedowania planu miejscowego, jeżeli jest złożona WZ-tka na jakąś inwestycję, to wniosek przesyłany jest do Biura Planowania Przestrzennego, i jeśli jest ta WZ-tka niezgodna z projektem planu, to jest zawieszane postępowanie na 9 miesięcy. No dobrze, ale po 9 miesiącach może być procedowana. To nie jest równoznaczne z tym, że jest natychmiast wydana. Poza tym nawet jeśli się tak nieszczęśliwie zdarzyło, że zostanie wydana już w tym okresie jakaś WZ-tka, to każdą WZ-tkę można zaskarżać. Jeżeli Państwo złożycie odwołanie do SKO, to zanim SKO znowu rozpatrzy, czyli można tym sposobem wydłużać tą procedurę WZ-tkową do czasu, kiedy ten plan zostanie uchwalony.

Gość XVI, Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska – p. /.../*

Proszę Państwa, moje nazwisko /.../*, ja jestem członkiem Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, która współpracuje z miastem czy stara się przekonać miasto do pewnych pozytywnych rozwiązań. Chcę powiedzieć, jak chodzi o plan ten tutaj miejscowy, ja znam ten teren doskonale, tak że nie jestem osobą z zewnątrz, mianowicie park powinien obejmować te dwie działki, które obejmuje ogrodnictwo, tak samo tą działkę, która idzie pod zabudowę. I chodzi o to... I tutaj ten teren, oczywiście ta część jest wzięta, ale tu ma być droga, tej drogi nie powinno być w ogóle. To KDD.3 powinno być całkowicie zlikwidowane, po prostu jest niepotrzebna, ta droga jest niepotrzebna. Natomiast w tym miejscu mamy 2 piękne stawy, ostatnie w ogóle w tym miejscu, takie bardzo piękne, gdzie się (...) płazy, które w tej chwili zanikają całkowicie, a ten teren miał być przeznaczony pod zabudowę, tak że... Nie, Bagry są dalej.

Chwileczkę. Następna sprawa jest taka. Tutaj mamy sąsiedztwo ogródków działkowych. Proszę Państwa, na dzień dzisiejszy ogródki działkowe są dla mieszkańców (...) niedostępne, to jest teren, można tam przejść między alejkami, ale praktycznie są niedostępne jako miejsce

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

rekreacji. Nikt nie będzie stał na alejce, powiedzmy, matka z dzieckiem czy ktoś starszy chce usiąść gdzieś, to nie jest teren rekreacyjny.

Następna sprawa. Proszę Państwa, miasto tworzy bardzo dobre dokumenty, kto by tam chciał krytykować. Ja muszę powiedzieć, że i Biuro Planowania Przestrzennego, i powiedzmy cała administracja miejska stara się, żeby pewne rzeczy były robione bardzo dobrze. Proszę Państwa, mamy bardzo dobre narzędzie w ręku, jest w tej chwili procedowany taki dokument strategiczny miasta „Kierunki rozwoju zieleni do lat 2030”. Co przewiduje ten dokument jak chodzi o zieleni? Mianowicie przewiduje, że teren zielony powinien się znajdować 300 m w linii prostej od miejsca zamieszkania, czy to będzie zabudowa jednorodzinna czy wielorodzinna, dojście może być, powiedzmy, rzędu 500 m, bo to się zakłada jeszcze 10, 15 (...) dojście.

Następna sprawa. Miasto Kraków dąży, żeby było 10 m zieleni na mieszkańca, ale miasto chce...znaczy, powiedzmy, te osoby...znaczy tak to zostało ustalone dotychczas, że ma to być zieleni łącznie z zielenią między blokami, natomiast ja uważam, że to powinno być wyłącznie wzięte tylko parki. Dlaczego tylko parki? Mianowicie zieleni między blokami, jest bardzo dobrze, tutaj profesor Cęckiewicz bardzo ładnie zaprojektował osiedle i to jest OK, tylko że jeżeli matka z dzieckiem wyjdzie na taką zieleni między blokami, podjedzie samochód, na parkingu to będzie kopcił, będzie hałasował, tak samo starsza osoba chce usiąść, odpocząć. Po to jest potrzebny park, który jest położony idealnie we wnętrzu osiedla, odizolowany od tego ruchu obydwu bardzo intensywnych arterii.

I następna sprawa. Niezmiernie ważne są badania na zachodzie Europy wykonywane, które pokazują tak, że parki powinny zaczynać się od 4 hektarów. Tu nie mamy takiej możliwości. Może się uda coś jakby połączyć, gdyby jeszcze coś z tych ogródków działkowych wziąć to by się dało zrobić, byłoby te 4 hektary. Dlaczego 4 hektary? Otóż, jeżeli badano wielkość parków i poziom życia mieszkańców sąsiedztwie, to okazało się, od wielkości 4 hektarów zaczyna się coś czego myśmy się może nie spodziewali, mianowicie przy wielkościach od 4 hektarów młodzież lepiej się uczy w szkołach, osiąga lepsze wyniki, jest mniej patologii wśród młodzieży, starsze osoby dożywają dłuższego wieku, i w zdrowiu, czyli mniej to wszystko kosztuje Państwo, czyli tylko taki park się bardzo opłaca, bo po prostu Państwo ponosicie, i my ponosimy mniejsze koszty na funkcjonowanie społeczne, a więc to jest bardzo ważne.

Następna sprawa bardzo ważna, mianowicie to dzięki...stało się to za rządów PiS-u, a głównym inicjatorem był radny Dominik Jaśkowiec z PO, mianowicie Rada Miasta występowała do organów rządowych, żeby wpisano do katalogu celu publicznego także parki, i to zostało zrobione już w grudniu 2014 r., zostały te tereny uznane. Czyli co to oznacza? Jeżeli jest cel publiczny, parki, to miasto na tym terenie wpisze w planie miejscowym, że to jest park, może wykupić bez zgody właściciela. Dotychczas Prezydent mówił: „nie możemy wykupić tam terenów zielonych pod parki, bo to jest prywatna własność, właściciel się nie zgodzi, (...) zabudować, my nie możemy”. Teraz można to zrobić i to leży w naszych rękach.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Następna sprawa. To nie Biuro Planowania ustala plany, tylko radni, i to radni podnoszą rękę, decydują. Biuro Planowania przedstawia pewien dokument do akceptacji, ale to radni decydują, i to oni ponoszą największą odpowiedzialność za to czy te plany mają taki czy inny kształt, i my jako społeczność lokalna, jako mieszkańcy powinniśmy na to zwrócić uwagę. I teraz to co się dzieje, ja bym powiedział, ja nie miałbym wielkich zastrzeżeń do Biura Planowania, chociaż Państwo mogą tak to postrzegać, bo to jest przez ten organ, który przygotowuje te dokumenty, natomiast ich ostateczny kształt zależy od tego jak zagłosują radni, ale radni zagłosują tak jak my mieszkańcy przekazemy im swoją wolę, swoją myśl. Tak, że dziękuję bardzo.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, dlaczego? Przecież każdy może się... tym bardziej, że Pan Kazimierz już skończył.

Gość XVII

Mogę?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy.

Gość XVII

Proszę Państwa, jestem mieszkańcem Os. Podwawelskiego ponad 40 lat. Wydaje mi się, że dzisiaj powinniśmy się skupić na dwóch sprawach, mianowicie to co Pani mówiła z Planowania Przestrzennego, nie zgadzamy się, aby teren Os. Podwawelskiego był terenem inwestycyjnym na nowe osiedla mieszkaniowe i usługowe – to jest jedno. To jest jedna sprawa.

Druga. Apel do Prezydenta Majchrowskiego, że tak jak zostały wykupione Skałki Twardowskiego... Pamiętam, że również jak ul. Kasztanowa, gdzie jest taki zabytkowy kościół, tam też był taki teren kontrowersyjny, który miasto też wykupiło, żeby nie został zabudowany przez deweloperów. Apel do Prezydenta Majchrowskiego, żeby teren prywatny tego ogrodu od wielu lat związany z Os. Podwawelskim, była kasa na to, żeby go wykupić na park Podwawelski. Dziękuję, o to mi tylko chodziło.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy za wypowiedź. Ale przepraszam bardzo, jaką kolejność...

Gość II – p. /.../*

Dobrze. Ja tylko krótko. Ja chciałem zapytać czy na tej sali jest choć jedna osoba, która popiera ten plan, bo jest tu, nie wiem, 200 osób, może źle szacuję, ale pewnie każdy będzie chciał się w negatywny sposób wypowiedzieć. Nie widzę. To jest jedno.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dobrze. Pytanie do Pana projektanta jedno i ja już obiecuję, nie będę zabierał dziś głosu. Wrócę do tych parkingów, bo Pan twierdzi, że był Pan na osiedlu, ja nie będę Pana sprawdzał z wiedzy o osiedlu, natomiast może Pan zaprojektował wskaźnikowo (...) i to tego będę chciał zmierzyć. Natomiast w ogóle nie popatrzył Pan na Studium, na możliwość realizacji tego co Pan zaprojektował. I tu odniosę się do tych parkingów, bo na terenie KU.2, gdzie mamy, nie wiem, budynek wielokondygnacyjny parkingowy, gdzie jest 300 budynków wyodrębnionych, odrębnych lokali, jest 300 prywatnych właścicieli, i Pan mówi o możliwości wybudowania tam 2 000 miejsc parkingowych, no to opowiada Pan wielkie bzdury, bo jest to fizycznie nierealne. Pan, osoba z doświadczeniem, powinien Pan wiedzieć...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, ale przerwę Panu, dlatego że ja nie powiedziałem, że na KU.2...

Gość II – p. /.../*

To na KU.2 ile można wybudować?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, to jest na wszystkich terenach, a tych terenów mamy znacznie więcej.

Gość II – p. /.../*

A właśnie, i do tego zmierzam. Po to Pan podniósł tu zabudowę...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

No właśnie, mówi Pan...

Gość II – p. /.../*

Ja Panu powiem po co Pan to podniósł. Po to Pan to podniósł, żeby się Panu wskaźniki zgadzały i mógł Pan tutaj dogęścić tą zabudowę, tylko po to Pan tu zaprojektował, bo nikt przy zdrowych zmysłach, żaden urzędnik nie powie Panu, że tu jest realne to wybudowanie. Jest nierealne. I tak samo jak Pan na blokach, na Podwawelskim, usankcjonował istniejącą zabudowę, to czemu Pan nie usankcjonował jej na istniejącym parkingu, tylko tam Pan zwiększa? Czemu nie zaprojektował Pan parkingu na MW.15 dla mieszkańców Os. Podwawelskiego, podziemnego, na którym można wybudować park? Dlaczego tam Pan dał mieszkania, a nie dał Pan tam parkingu podziemnego dla mieszkańców? Pytam.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość II – p. /.../*

Bo nie taki jest cel tego opracowania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Taka jest propozycja...

Gość II – p. /.../*

Ja tylko mam nadzieję, że radni miasta wsłuchają się w nasze głosy i odstąpią jak najszybciej od przyjmowania tego planu, i będzie czas na spokojną dyskusję na temat po prostu przyszłości tych terenów, bo wydaje się jedyną słuszną przyszłością, jest to wielokrotnie tu postulowane, wykupienie przez miasto. Dziękuję. I tak jak obiecałem nie zabieram już więcej głosu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze, Proszę Pana, umówmy się, bo Pani ma mikrofon, i jak Pani zada pytanie, następnym będzie Pan, dobrze? Dziękuję.

Gość XVIII

Pragnę zauważyć, że zarówno ten plan, jak i strategię rozwoju produkuje się po to, masowo się je produkuje, żeby nam mieszkańcom żyło się lepiej w coraz piękniejszym mieście. Obecnie procedujemy plan dla kawałka terenu, natomiast dyskutujemy go dzisiaj od reszty, no nie. Zapominamy o tym, że Os. Podwawelskie stało się obecnie naprawdę znakomitym zapleczem dla absolutnie pozbawionego tego zaplecza Ruczaju. Ludzie z Ruczaju przyjeżdżają do przedszkoli na Podwawelskim, do szkoły na Podwawelskim, zostawiają tu samochody, zostawiają tu swoje dzieci, robią tu zakupy, korzystają z zieleni, za której utrzymanie płacimy my mieszkańcy, miasto nie dokłada się do tego w ogóle. I chciałam zapytać, w szkole w tym momencie jest ponad 800 dzieci, sala gimnastyczna się buduje, sal lekcyjnych jest 30-kilka, gdzie wciśniemy jeszcze 1 000 mieszkańców i ich 300 powiedzmy dzieciaków? Do której szkoły, do których przedszkoli? Nie róbmy więcej tego błędu co na Ruczaju.

Gość XIX – p. /.../*

Czy on jest uruchomiony?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, jest podłączony.

Gość XIX – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*. Nieśmiało zarekomenduje się. Byłem przez 20 lat inspektorem ds. gospodarki wodnej w Urzędzie Miasta w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Proszę Państwa, niezależnie od absurdu jaki postrzegam w opracowywaniu szczegółowych planów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

zagospodarowania małych obszarów w oderwaniu od sąsiednich terenów. Proszę uprzejmie zwrócić uwagę, w opracowaniu brak jest jakiegokolwiek...znaczy źle się wyraziłem. Teren osiedla jest terenem zagrożonym powodzią, ale w przypadku przerwania wałów miejskich. Nie ma ani słowa o tym, że osiedle może być... Ja Państwa proszę o uwagę tej wypowiedzi. Ja już jestem bardzo starym człowiekiem i chciałbym to co mi leży na sercu powiedzieć Państwu. Proszę zwrócić uwagę, w każdej chwili na skutek niedrożności miejskiej kanalizacji nasze osiedle może być ponownie zalane ściekami z kanalizacji miejskiej. Fakt, że prawobrzeżny kolektor rzeki Wisły, a jego newralgicznym punktem jest syfon pod rzeką Wilgą, są niedrożne, i może dojść do katastrofy, do ponownego zalania terenów wodami Wisły i ściekami miejskimi – to jest jedna rzecz. Niech Państwo zwrócą uwagę na szalone zaniedbania w zakresie infrastruktury kanalizacyjnej miejskiej. Pozornie jest to w oderwaniu od tematu, który poruszamy, ale jeśli, to na co zwracam uwagę, jeżeli istniejący stan rzeczy w zakresie miejskiej kanalizacji, tej potężnej, tej najważniejszej, nie ulegnie zmianie, to dodatkowe ścieki generowane w Os. Ruczaj i inne, tzn. w lewobrzeżnej części Wilgi, to zagrożenie naszego osiedla spotęgują. Przechodzimy nad tym... Zwróćcie Państwo uwagę, powstające w tej chwili w rejonie ul. Barskiej potężne, no wysokościowce, one są w ten sposób fundowane, że wbijana jest ścianka szczelna do gruntu. Niech Państwo zwrócą uwagę, że wody podziemne przepływające przez nasze osiedle do Wisły, one napotykać na swojej drodze przegrodę, co powoduje piętrzenie się tych wód, i pojawiająca się notorycznie woda w piwnicach jest rezultatem podnoszenia się wód gruntowych. Państwo w swoim opracowaniu mówią, że bariera odwodnieniowa rzeki Wisły powstała w 65 r., w związku z wybudowaniem stopnia wodnego liczy jeszcze 37 studni, na naszym osiedlu zaledwie 2 na powierzchni 27 hektarów, 2 studnie pracują. Nie łudźmy się, w skutek skandalicznych zaniedbań w zakresie inwestowania w to o czym mówię powoduje, że fundamenty naszych budynków, które permanentnie znajdują się w zasiarczonej wodzie gruntowej będą po prostu rozsypywać się. Dojdzie do niekontrolowanych katastrof budowlanych. Ponieważ to jest moja dziedzina, więc zwracam uwagę jeszcze mając na uwadze, stwórzmy park Podwawelski. Obecnie istnieje niepowtarzalna okazja. Na obszarze między Kościółkiem Św. Bartłomieja, a lewobrzeżnym wałem Wilgi jest niezabudowany teren. Gdyby odstąpić od tych sztywno ustalonych granic obszaru osiedla rozpatrywanych. Gdyby włączyć ten teren do tych rozważań, to dla osiedla te zielone płuca, jedyny teren, z którego nie napływa zanieczyszczenie, prawda, można by poszerzyć, i wtedy te hasła miałyby swoje możliwości realizacji. Nie chcę przedłużać. Dziękuję, że Państwo umożliwili mi wypowiedzenie.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Przepraszam bardzo, chciałem się odnieść do tego. Jeżeli chodzi, bo Pan w swojej wypowiedzi podniósł kwestię zagrożenia powodziowego. Jeżeli popatrzymy na ustalenia zarówno tekstu, jak i rysunku, mamy strefę wody powodziowej według scenariusza, całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. Te informacje są proszę Państwa w tym dokumencie, tak że to jest informacja jako... Tak. Znaczący w teorii, no... Ale przepraszam, odnoszę się do tego, że to nie jest brak, ponieważ te informacje są w ustaleniach i w par. 8.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę jeszcze podać mikrofon.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Proszę podać Panu mikrofon.

Gość XIX – p. /.../*

Proszę Państwa, ja mówiłem o tzw. powodzi kanalizacyjnej, tzn. teren zostaje zalany nie wprost wodami Wisły, tylko ściekami, które nie znajdują możliwości odpłynięcia – to jest raz. Ale drodzy Państwo, nieprawdą jest, że Kraków nie jest zagrożony katastrofalną powodzią. Przed kilkoma laty w Gazecie Krakowskiej pojawił się z mojej inspiracji artykuł „Tsunami po krakowsku”. Otóż, jeśli, niech Państwo zwrócą uwagę, znacie krakowianie to, na terenie miasta jest stopień wody Dąbie, jeśli barki uniesione prądem wody podczas wysokich stanów, prawda, zablokują zasuwy na stopniu wodnym Dąbie, jesteśmy ugotowani jak ktoś mówi. Moment piętrzenia wody na skutek niemożności przepuszczenia jej będzie tak szybki, że kiedyś ośmieliłem się przesłać Panu Prezydentowi takie memorandum, gdzie powiedziałem, że jedynym wyjściem będzie zbombardowanie tego stopnia, ażeby udrożnić go. Jeżeli widzę, że w okresie pojawienia się komunikatów o wysokiej wodzie, bazujące pod Wawelem barki, ale nie tylko te, tylko przy Moście Kotlarskim, niech Państwo zwrócą uwagę, na prawym brzegu w odległości jakiś kilometr od stopnia, w korycie rzeki bazują barki przedsiębiorstwa, które sortuje żwir, jeżeli one spłyną i zablokują 4 przesła jazu, to woda będzie się tak szybko piętrzyć, że istotnie dojdzie do czegoś co pozornie wydaje się nieprawdopodobne, ale woda przeleje wały, i ten proces może trwać kilka godzin zaledwie, to może odbywać się wszystko w nocy, zostaniemy zaskoczeni tak jak mieszkańcy Pompei wybuchem Wezuwiusza. To chciałem jeszcze dodać do tej wypowiedzi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy teraz Panią, która miała przed chwilą mikrofon.

Gość XX

Dzień dobry. Ja chciałabym zapytać, w którym punkcie przygotowanej przez Państwa prognozy oddziaływania na środowisko przeanalizowali Państwo wpływ projektowanej drogi tranzytowej na jakość powietrza i na hałas akustyczny na Os. Podwawelskim? Bo wiadomo, że ilość aut przejeżdżających tą drogą będzie duża, bo to są mieszkańcy, no tych terenów, na których teoretycznie mają powstać bloki, i jestem pewna, że bardzo duża część aut będzie sobie skracała po prostu drogę przez Os. Podwawelskie właśnie jadąc z Konopnickiej na Kapelankę. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Czy Panowie możecie od razu, czy za chwilę znajdziecie Państwo?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa... Ale to za moment.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale bardzo prosimy... No nie, bo jeżeli Pani nie będzie miała mikrofonu, to my Pani nie będziemy słyszeć.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę podać mikrofon, jeżeli to dotyczy tego samego zagadnienia.

Gość XXI

Dobry wieczór. Właśnie dotyczy tego samego zagadnienia. Właśnie w tym projekcie, w tej prognozie oddziaływania na środowisko jest stwierdzone, że jakość powietrza na Os. Podwawelskim jest klasy C. Zgodnie z obowiązującym prawem przy takiej klasie powinien być opracowany plan, który pozwala na dojście do takiego stanu powietrza, żeby były te normy dopuszczalne. Państwo opracowując projekt planu tak jakbyście w ogóle nie brali pod uwagę tej prognozy oddziaływania na środowisko, zarówno w zakresie hałasu, w zakresie spiętrzenia wody, tak jak Pan tu powiedział, jak również w zakresie budowlanym, bo stwierdzacie, że tereny się nie nadają do budowy lub są mało realne, powinny być jako zieleni urządzona, natomiast w planach planujecie nam budynki wielorodzinne. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Ja może odnośnie dokumentu prognozy oddziaływania na środowisko. Pytają Państwo o analizę hałasu. Wykorzystywaliśmy dostępne źródła, urzędowe dostępne źródła, aktualne w zakresie klimatu akustycznego, obecnie dostępnym takim źródłem jest mapa akustyczna Krakowa z roku 2017, została ona przeanalizowana i wykorzystana w naszych rozważaniach i w prognozie oddziaływania na środowisko.

Jeśli chodzi o pozostałe uwarunkowania hydrogeologiczne, o których Pan wspominał, na tyle, na ile jest to możliwe wykorzystaliśmy wszelkie dostępne informacje, i dostępne dokumenty, i nie wynika z nich, że nowa zabudowa jest w tym terenie wykluczona. Wszystko to co jest dostępne, możliwe we wszystkich urzędach, instytucjach i organach zostało nam udostępnione i przeanalizowaliśmy to dokładnie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę może teraz podać następnej osobie. Tam są Państwo, a potem bardzo proszę, tutaj Pan się zgłasza bardzo długo.

Gość XXII – p. /.../*

Dzień dobry, nazywam się /.../*.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No bardzo prosimy, Państwo tutaj, dwie osoby, i trzecia osoba to jest Pan, który tutaj jest z czerwonym szalikiem.

Gość XXIII

Tutaj, jeśli chodzi o moją przedmówczynię, bo Państwo się nie ustosunkowali, Pan nas tylko poinformował, że gdzieś to było, ale jak Państwo to opracowali, wobec czego? To bez sensu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Ale o co dokładnie Pani pyta?

Gość XXIII

Pytam o ten hałas.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Była zrobiona analiza.

Gość XXIII

Hałas jest z 2017 r., tak? Takie opracowania Państwo macie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Tak, mamy.

Gość XXIII

Czy Państwo braliście też pod uwagę np. to, ja jestem akurat mieszkanką bloku nr 19, czyli tam, gdzie ma przechodzić droga 10-metrowa, czy Państwo byliście i sprawdzaliście, że już nasze bloki są spięte klamrami, że już się sypią? I to jest od hałasu. Ale co teraz będzie? Jeszcze będzie... Ja nie rozumiem jak Państwo możecie między dwoma blokami, które już są spinane, bo tak jak mówię, klamrami, wszystkie ściany są popękane, bo tak to niestety wygląda. Mam zdjęcie z dzisiaj, chce Pan zobaczyć? Chce Pan zobaczyć jak wygląda filtr powietrza po miesiącu używalności? Filtr HEPA, który jest piątym, następnym w kolejności, jest po prostu czarny, a Pan mówi, że macie dane z 2017 r. Po prostu nas nie możecie zabudować.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, te dane z 2017 r. mówią o stanie istniejącym. Te dane, tak jak kolega powiedział, nie uniemożliwiają realizacji nowej zabudowy. To nie ma takiego przełożenia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Prognoza jest dokumentem eksperckim, który określa, że takie zagrożenie może być, natomiast to nie warunkuje zakazu zabudowy, mówiliśmy o tym Państwu.

Gość XXIII

(...) wykorzystywana od maksimum, a nie od minimum? Dlaczego ustalacie, że dobrze, 25 m, bo rozumiem, że taka jest najwyższa jak gdyby zabudowa możliwa w Krakowie.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Nie, nie ma 25 m.

Gość XXIII

A jaka jest najwyższa?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

16... Nie, przepraszam bardzo, istniejąca tak, ale mówimy o nowych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie nie dopuszczamy 25 m.

Gość XXIII

Czyli Państwo nam zrobiliście łaskę, że nie będzie 10-piętrowego, tylko będzie 7-piętrowy. A dlaczego nie...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Proszę Państwa, dopasowaliśmy tą wysokość do wysokości istniejących bloków 5-piętrowych.

Gość XXIII

Proszę Państwa, to dlaczego...to nie do możliwości osiedla. Ja jestem, tak jak mówię, co roku, co miesiąc nawet, każdy z mieszkańców naszego bloku ma po prostu cofki kanalizacyjne, nie mówiąc już o tym ile jest zatruc czadem na terenie osiedla. Naprawdę, Państwo nie skonsultowaliście tego z rzeczywistością.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Ale to są sprawy techniczne. My nie możemy odpowiadać za stan techniczny urządzeń czy sieci.

Gość XXIII

Proszę Pana, ale będziecie się przyłączać do naszej kanalizacji, tak, istniejącej?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Tak.

Gość XXIII

Rozumiem.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Oczywiście, że tak, no...

Głos z sali

Ale dyskusja jest bezprzedmiotowa, dlatego że my się nie zgadzamy na ta ulicę, którą żeście Państwo zaprojektowali. Nikt się nie zgadza.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Przepraszam bardzo, ja jeszcze chciałem dopowiedzieć. To nie jest tak, że my to tworzymy w... Przepraszam, odpowiem jeszcze Pani na pytanie. My nie opracowujemy tego pytania w oderwaniu od wszystkich, od rzeczywistości. Ten dokument był opiniowany przez wszystkie instytucja Miasta Krakowa, również przez ZIKiT i wszystkie wydziały, Wydział Gospodarki Komunalnej, mamy odpowiednie uzgodnienia, w związku z tym Państwo nam zarzucacie, że my po prostu popełniliśmy błąd. My wykorzystujemy te materiały, które są dostępne. Jeżeli zgodnie z wydziałami Miasta Krakowa jest możliwość podłączenia nowych budynków do infrastruktury technicznej, to się właśnie dzieje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Kto z Państwa ma mikrofon, bo my Pani nie słyszymy. Bardzo prosimy, jeśli Pani chce dodać, to teraz.

Gość XXIII

Przepraszam, ale ja mam takie wrażenie, że Państwo nas traktujecie jak, nie wiem, operatorzy telefonii komórkowej, którzy po prostu dla stałych klientów nie mają nic, a dla nowych jest po prostu wypas, bo w tym momencie to będzie po prostu przeszkodą dla naszych mieszkańców. Ja nie wiem ile ma nasza spółdzielnia, ale spodziewam się, że ok. 3 000 mieszkańców. Miejsc parkingowych jest na 800. Pan dokładając nam oczywiście miejsca parkingowe, proszę Pana, 3 000 mieszkań, z czego my nie mamy czegoś takiego, że mamy zagwarantowane 1 miejsce parkingowe, a dokładając nam następne 1 000 mieszkańców właśnie w tamtym rejonie, gdzie te dzieciaki mają chodzić? Pan zaprojektował, że koło szkoły ma biegać rozszerzona droga, bo tam jest w tym momencie wyburzone, tak za szkołą, koło kościoła, i będą zlikwidowane garaże, po to tylko, żeby powiększyć drogę, a nie mówiąc już o tym... Naprawdę, to jest absurdalny plan, nierealny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy teraz... Pan ma mikrofon.

Gość XXII – p. /.../*

Ja mam pytanie o ten teren biologicznie czynny, bo właśnie padały takie argumenty, że został podniesiony z 30 do 50 %, a mam pytanie właśnie jakie są aktualnie obowiązujące przepisy? Bo jaki czas temu np. deweloperzy, żeby obejść to budowali, no robili na dachach, prawda, różne jakieś trawy, trawę stawiali i inne rzeczy, prawda, i czy teraz nadal przepisy się nie zmieniły i może być tak, że mimo że wpisujemy, że tego biologicznie czynnego terenu jest 90 %, to deweloper i tak zabuduje cały blokiem, który będzie miał na górze trawnik, prawda, to chciałbym spytać...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Niestety Pana zasmucę, bo to wynika z warunków technicznych, i to wynika z definicji powierzchni biologicznie czynnej, i nie jest to jak gdyby uzależnione od nas, od projektanta. Powierzchnia biologicznie czynna to jest ta powierzchnia biologicznie czynna, która jest na terenie, ale również... jeśli Pan słucha mnie, to bardzo proszę, a jeżeli mnie Pan nie słucha, to chyba przestanę mówić. Dobrze. To powierzchnia biologicznie czynna może być również na dachach, i wtedy liczona jest jako 50 % – to wynika z warunków technicznych, i nawet nastąpiła nowelizacja 1 stycznia 2018 r., która w tym zakresie jest jeszcze bardziej mniej korzystna dla Państwa, a bardziej korzystna dla inwestycji, bo można liczyć jeszcze do powierzchni biologicznie czynnej elewacje. Oczywiście... No tak, ale to trzeba by było odnieść się...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam, pozwólmmy zadać pytanie Panu.

Gość XXIV – p. /.../*

Dobry wieczór Państwu. Moje nazwisko /.../*. Chciałem tylko zapytać Panią Dyrektora: jakie mamy gwarancje prawne w tej chwili, że ten projekt, który generalnie przez wszystkich został skrytykowany totalnie, prawda, ponieważ nie odpowiada żadnym wymaganiom, które przedstawiane były tutaj, jakie mamy gwarancje prawne, że on w całości zostanie odrzucony i opracowany zostanie nowy projekt uwzględniający nasze tutaj wnioski? Kto nam da takie gwarancje? Zaczęła Pani mówić. Czy to będziemy czekać, że Pan Prezydent być może szybko, bo jeszcze daleko do wyborów, prawda, bo przed wyborami jakoś nie mieliśmy tego typu dyskusji, po wyborach, dlaczego nie poczekamy na wybory do Rady Dzielnicy, żeby Rada Dzielnicy również zdążyła się ukonstytuować i zabrać głos w tej sprawie? A więc bardzo proszę o konkretnie jakie gwarancje musimy spełnić, jakie warunki musimy spełnić, żebyśmy mieli gwarancję prawną, że ten projekt bzdurny pójdzie do kosza? Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, mamy sytuację taką, że Państwo możecie pisać uwagi i rozumiem, że takie uwagi zostaną skierowane do Pana Prezydenta. Jeśli mówiłam o terminach, to 4 stycznia jest ostatnim dniem, w którym będziemy czekać na Państwa uwagi, czyli Rada dzielnicy zdąży zostać wybrana, bo stanie się to 2 grudnia i się ukonstytuuje, natomiast Rada Dzielnicy jest tylko jednym z głosów, oczywiście ważnym głosem, bo to są przedstawiciele Państwa, ale głos Rady Dzielnicy a głos mieszkańców liczy się tak samo. Jeśli będzie Państwa odzew i Państwa nieakceptacja, a rozumiem, że tak będzie po dzisiejszym spotkaniu, to Pan Prezydent dostanie zestawienie Państwa stanowiska, no i można powiedzieć...

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie proszę Państwa, możecie złożyć indywidualnie podpisując się pod daną uwagą. Możecie Państwo mieć sytuację taką, że jednak treść tej uwagi nieakceptującej jakichś rozwiązań i wiele osób podpisuje tą samą uwagę. Ja jeszcze nie skończyłam mówić. Natomiast gwarancje. No ja mogę powiedzieć... Ale dobrze proszę Pana, Rada Dzielnicy dała głos na etapie wniosków, teraz mamy sytuację taką, że projektant planu przedstawił projekt, który Państwu tutaj się nie podoba, Państwo odrzucacie. Ta informacja zostanie przekazana Panu Prezydentowi, który będzie rozpatrywał te uwagi. Nie mogę za Prezydenta powiedzieć, że cały projekt wrzuci do kosza i zacznie być opracowywany od początku. Myślę, że będzie modyfikacja tego projektu planu. Ale proszę Państwa, jeżeli zastanowimy się o czym dzisiaj żeśmy mówili, to główne uwagi macie Państwo do może trzech terenów, które budzą Państwa niepokój, bo dla obszarów istniejącego osiedla, no to nie ma żadnych, ja zrozumiałam, że nie ma większych zagrożeń, no bo nie ma żadnych propozycji inwestycyjnych, w związku z tym może nie musimy wyrzucać, projektanci, do kosza, tylko może nastąpić modyfikacja. Zresztą jest też tak podpisana umowa z projektantami, że kolejne modyfikacje są dopuszczone i będziemy myśleć pracować tak, że jak po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta będzie modyfikacja projektu planu i Pan projektant dokona tej modyfikacji, to Państwo zobaczycie następną wersję tego projektu planu. Dobrze, proszę Państwa, może być sytuacja też taka, teoretyczna, że Państwo chcecie odstąpienia od opracowania tego planu. Bywały takie plany miejscowe, które właśnie na takim etapie zostały przedstawione mieszkańcom, nie uzyskały akceptacji z różnych powodów, i jeżeli była taka wola mieszkańców, to Prezydent zwracał się do Rady Miasta Krakowa z zapytaniem czy ewentualnie nie odstąpić od opracowywania tego planu dalej, więc taka wersja też jest.

Gość XXV

Przepraszam, można mieć w takim razie pytania?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę. Nie wiem gdzie mikrofon jest.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość XXV

Dzień dobry. Tak, właśnie mam pytanie do Pani Dyrektor. W jaki sposób została wybrana firma, która wykonała ten projekt?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak jak powiedziałam na początku, w drodze przetargu.

Gość XXV

Ile było firm, które uczestniczyło?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No ja w tej chwili powiem szczerze, że nie pamiętam, to jest rok 2017, ale na pewno odpowiem tak, że nie było ich wiele, bo proszę zauważyć, że z problemem firm urbanistycznych jest na terenie Miasta Krakowa bardzo duży problem, bo w zasadzie w tej chwili Państwo jesteście jedyną firmą krakowską, która przystępuje do przetargów. My w doświadczeniu swoim biurowym mamy jeszcze firmy, jedna z Łodzi, która przystępowała do przetargów, zresztą z nią rozstaliśmy się ze względu na opóźnienia i na to, że poziom opracowań tamtej firmy w ogóle nie odpowiadał standardom krakowskim, i mamy jeszcze jedną firmę Gard z Łodzi, z którą jeszcze współpracujemy.

Gość XXV

Pytanie czy kryterium były kompetencje?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No oczywiście, że tak.

Gość XXV

Rozumiem. W takim razie czy są dostępne gdzieś warunki tego przetargu?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość XXV

Na jakich stronach?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Myślę, że na stronach BIP-owskich, to jest kwestia zamówienie publiczne, ale jeśli Pan chce adres tej strony, no to bardzo proszę do kogoś z pracowników i Panu poda, bo ja z pamięci nie powiem, ale oczywiście to są wszystko sprawy jawne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość XXV

Dobrze. Pytanie mam też do odnośnie terenu, tutaj warunków zabudowy, o których wspominaliśmy, że nie jesteśmy w stanie nic z tym zrobić, bo warunki zabudowy zostały wykonane, czy tam wprowadzone, 10 lat temu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pozwolenie na budowę, bo z WZ-tką byśmy inaczej postępowali.

Gość XXV

Pozwolenie na budowę, tak. W tym roku bodajże była dość znana w kręgu, powiedzmy, kibiców Garbarni, teren obok, ale dużo osób może z Podwawelskiego zna temat odnośnie budowy stadionu. Tam ten teren stadionu został określony też pozwoleniem na budowę, natomiast zostało anulowane z powodu zmiany prawa wodnego. W tym momencie Garbarnia musiała starać się ponownie. I chciałem zapytać czy przypadkowo to nie wpływa właśnie na ta działkę, o której mówicie, że ten teren ma pozwolenie na budowę?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Znaczą...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Ale co wpływa? Zmiana przepisów prawa wodnego?

Gość XXV

Zmiana przepisów prawa wodnego, tak.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Znaczą mamy uzgodnienie z Wodami Polskimi, wcześniej z ZRGW, w związku z tym pod tym względem tutaj to jest zgodne z przepisami prawa.

Gość XXV

Czyli tutaj ta działka (...)?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Wyznaczenie, przepraszam, tego obszaru, a gdyby było niezgodne, no to rozumiem, że ta instytucja byłaby, byłoby postanowienie negatywne, natomiast takiego nie otrzymaliśmy.

Gość XXV

Dobrze, to mam w takim razie też może kwestię do Państwa. Tak się składa, że od kilku lat prowadzę razem z kolegą profil Os. Podwawelskiego na Facebooku, początkowo działaliśmy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

bardzo pozytywnie wrzucając zdjęcia, ale oczywiście sytuacja jest dość krytyczna w obecnej sytuacji. W tym momencie w zasadzie prowadzę ten profil samodzielnie, też nie mam za wiele czasu, więc bardzo chętnie zaprosiłbym kogoś do współadministrowania tej strony, więc jeśli ktoś jest chętny to zapraszam do kontaktu. Myślę, że mówimy o tym, że przede wszystkim musimy mieć rozgłos, tak, więc myślę, że może to być dobry kanał. Jeśli ktoś jest chętny to zapraszam teraz do kontaktu, albo do napisania wiadomości przez Facebooka. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy.

Gość I – p. /.../*

Ja mam jeszcze takie pytania, bo Pani zarysowała nam 9-miesięczną perspektywę załatwiania całej tej sprawy, jednocześnie jesteśmy...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, absolutnie nie. Od razu...

Gość I – p. /.../*

W sumie padła nazwa 9 miesięcy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, tylko proszę powiedzieć do czego ja odniosłam 9 miesięcy. Nie do sporządzania planu miejscowego, tylko do ewentualnego zawieszenia postępowania WZ-tkowego, jeśli takie na terenie by miało miejsce.

Gość I – p. /.../*

Tak. I mamy jeszcze drugą sytuację, w której jest w tej chwili podpisana przedwstępna umowa dotycząca tego terenu, o który rozchodzi się cała sprawa. Chciałam zapytać czy Pani nam doradzić w tej sytuacji, no bo może się stać tak, że teren zostanie wykupiony i właściwie już cała procedura odwoławcza nie będzie miała sensu, nasza procedura odwoławcza.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie, ja Państwu nie będę doradzała, bo nawet nie mogę Państwu doradzać, natomiast do momentu, kiedy ten plan nie zostanie uchwalony, to jest cały czas projekt planu, czyli nie ma planu miejscowego.

Gość I – p. /.../*

Tak, a...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, to są dwie... Na pewno przy sprzedaży nie może być brane pod uwagę przeznaczenie, wskaźniki i możliwości inwestycyjne takie jakie są w tym projekcie tutaj prezentowane, bo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

ten projekt jest ciągle, czy go nazwiemy projektem czy koncepcją, to jest przyszłość, która może nigdy stać się realem.

Gość I – p. /.../*

Ale w międzyczasie ten teren zanim zostanie zatwierdzony ten projekt, to ten teren może być już własnością przyszłego dewelopera.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, oczywiście, no bo sprawa kupna-sprzedaży jest poza nami.

Gość I – p. /.../*

To tutaj padł już wcześniej na samym początku wniosek, żeby Pani jakoś zainterweniowała do Pana Prezydenta, żeby ten teren został wykupiony pod park. Bardzo Panią o to prosimy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, na pewno po dzisiejszym spotkaniu ja taką informację Panu prezydentowi przekażę, no bo przecież nie będzie pan Prezydent czytał stenogramu, oczywiście jeśli będzie chciał to będzie, ale spotkanie po takiej naszej dyskusji publicznej zawsze tak wygląda, że my omawiamy co miało miejsce na spotkaniu, i m.in. taki postulat Państwo kierowaliście.

Gość I – p. /.../*

W prawdzie Pan Prezydent mówił, że będzie dalej betonował miasto, ale mam nadzieję, że w przypadku Os. Podwawelskiego, które jest naprawdę wyjątkowe, musi Pani przyznać...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale to też był taki lekki żart, więc proszę nie podchodzić tak dosłownie do tego stwierdzenia betonowanie. Ja się odnoszę do tej wypowiedzi, która miała miejsce...

Bardzo prosimy.

Gość XXVI

Ja na zakończenie chciałam zapytać i od razu poprosić o odpowiedź w takiej sprawie. My dużo mówimy o tej drodze, o której żeśmy mówili, a dlaczego to nie można puścić tej drogi przez Rydlówkę, potem skrócić tam jak jest most, i wzdłuż Wilgi prosto na ta drogę Konopnickiej? Nie byłoby problemu, nie ma tam domów, jest równa droga, i dlaczego nie pomyśleliście o tym? Więc proszę bardzo, żebyśmy to dzisiaj usłyszeli. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pana projektanta proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, to o czym Pani mówi wymieniając nazwę ul. Rydlówka jest poza obszarem objętym opracowaniem, w związku z tym my na tym obszarze nie objętym opracowaniem nie wyznaczamy nowych dróg. Natomiast o tych drogach w obrębie osiedla już dyskutowaliśmy. Natomiast w momencie, kiedy pojawią się Państwa uwagi, będziemy jeszcze raz to wszystko analizować, tak jak wcześniej mówiła Pani Dyrektor, i proponować inne ewentualne rozwiązania, które by były dla Państwa do przyjęcia.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę.

Gość XXVII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja jestem też mieszkańcem os. Podwawelskiego, może nie z takim stażem jak tu większość ludzi, ale to jest miejsce, które da się lubić, zdecydowanie da się lubić, nawet bym powiedział kochać, jeszcze. I chciałbym zapytać Panów architektów o 3 punkty, 3 takie plusy, które się pojawiają w momencie zrealizowania takiego planu. 3 plusy dla aktualnych mieszkańców, nie dla przyszłych, bo ja rozumiem, że mamy wiele zbieżnych lub rozbieżnych interesów, które pochodzą być może z Urzędu Miasta Krakowa, być może od strony deweloperów, aktualnych właścicieli gruntów, aktualnych mieszkańców, ale chciałbym zapytać o taką obiektywną albo nawet subiektywną ocenę, może nie ocenę, ale taką ludzką opinię: jakie 3 plusy poza tymi pseudo parkingami pojawiają się dla aktualnych mieszkańców? Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

To ja Państwu odpowiem. Mogą Państwo wierzyć albo nie, do tej pory odbył się szereg spotkań z różnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Krakowa i instytucjami zgodnie z naszą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które mogły na etapie do sporządzania planu miejscowego zgłaszać swoje potrzeby lub wnioski dla całości tego obszaru, który jest objęty granicami. I między innymi, tutaj ad vocem Pani wcześniejszego pytania, skąd takie poprowadzenie drogi. Też było uzgodnienie, w pierwszej kolejności było opiniowanie wewnętrzne z jednostkami Urzędu Rady Miasta Krakowa, w tym z ZIKiT-em, a następnie było opiniowanie i uzgadnianie również z ZIKiT-em, ponieważ on tutaj jest organem, z którym się uzgadnia projekt planu. I w piśmie od ZIKiT-u była mowa o tym, żeby w przyszłości zabezpieczyć też połączenie między ul. Konopnicką a ul. Kapelanka, tak, poprzez uwzględnienie...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To jest właśnie plus

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Ale uwzględnienie tej drogi. Proszę, tylko dokończę. Ale ja tylko... Sekunda.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze, bardzo prosimy...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jeżeli Państwo nie chcecie słuchać, no to nie da się odpowiadać na pytania, bo cokolwiek byśmy nie powiedzieli, to Państwo protestujecie. Proszę posłuchać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

I tutaj jeszcze kończąc właśnie odnośnie wątku drogowego. Mieliśmy jakby też takie zalecenie, żeby uwzględnić tą decyzję o zezwoleniu realizacji na inwestycję drogową na tym fragmencie oraz uwzględnienie tego przedłużenia, i w przyszłości, żeby można było połączyć, powiedzmy, może niekoniecznie tą drogą, ale w jakiś sposób od południa Konopnicką z Kapelanką i następnie w kierunku Zakrzówka – to jest jedna rzecz.

I odnośnie plusów i minusów.

Gość XXVII – p. /.../*

Mogę się szybko odnieść do tej części?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, ja rozumiem, że pytanie było takie jak projektanci uważają, jakie są 3 plusy opracowania tego planu.

Gość XXVII – p. /.../*

Dla mieszkańców Os. Podwawelskiego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dla mieszkańców osiedla, nie dla ZIKiT-u.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Jednym z plusów, może niewielkim, tak, ale jest przy rozpatrzeniu wniosków do planu uwzględnienie tej dużej działki oraz tej pod zieleń urządzonej. Proszę zauważyć, że wnioskodawcy, którzy złożyli w trybie art. 17 wniosek do planu, wskazywali te dwa obszary, te działki, pod inwestycję, też usługową, więc to nie jest tak, że my wszystko, że tak powiem, chcemy przeznaczać pod inwestycję, ale też niekiedy mamy związane ręce, powiedzmy, pewnymi decyzjami, które zapadły wcześniej, czyli mówimy o tej decyzji o pozwoleniu na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

budowę, która musiała być uwzględniona w projekcie planu i my nie mieliśmy wyboru, bo szczerze mówiąc można byłoby się zastanawiać, tak, ale jest obowiązujący plan, który wskazuje ten teren pod inwestycje, no i my utrzymujemy, ale dajemy niższe parametry, czyli danie niższych parametrów to jest jakiś plus, może drobny dla Państwa, ale jest.

Gość XXVII – p. /.../*

To chociaż jeden konkretny, bo rozumiem, że z trzema będzie duży problem, ale jeden taki prawdziwy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale przepraszam bardzo, to nie jest quiz proszę Pana, naprawdę, bo to...

Gość XXVII – p. /.../*

Nie, ja pytałem, ale wszystkie odpowiedzi są takie wymijające. Dajemy Wam kawałek zieleni, która aktualnie jest, po którym możemy sobie teraz chodzić, być może on mógł być kiedyś zabudowany. Jeśli tworzymy plan zagospodarowania przestrzennego czy miejscowego, mamy dużo terenów, które są aktualnie, i w tej części, w której Pan pokazał, tak zakładałbym ok. 60 % będzie możliwe zabudowanie, bo mówię też o tej części dolnej.

Głos z sali

Pan mówi o tej, tak?

Gość XXVII – p. /.../*

Tak, mówię o tym. Czyli tutaj 60 % z tego, które jest aktualnie zielone, Państwo twierdzą, że być może będzie mogło zostać zabudowane, tak, i dajemy te 40 %, które na pewno nie będzie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie, nie, nie. Jest pozwanie na budowę. To nie jest nasze chęć, czy nie, proszę Pana, no niestety takie mamy w Polsce przepisy prawa, musimy się z tym liczyć, bo inaczej miasto musi płacić wysokie odszkodowania, w związku z tym nie 60, a jeżeli chodzi o... 50 % powierzchni biologicznie czynnej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Natomiast kończąc jakby...

Głos z sali

Przepraszam, ja mam jeszcze jedno...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale jeszcze nie było odpowiedzi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Kończąc moją wypowiedź, tak, czyli powiedzmy, kolejny mały plus to jest wykupienie tego fragmentu, który jest działką prywatną, tak, tutaj tej zieleni izolacyjnej, natomiast...

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

OK, ale będziemy o tym... Proszę Państwa, mówiliśmy...

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dobrze. Proszę Państwa, po złożeniu uwag będziemy ten projekt zmieniać, modyfikować, w związku z tym pewnie spotkamy się następnym razem, gdzie Państwo będziecie, mam nadzieję, bo przecież to nie jest tak, że my robimy coś po to, żeby było wbrew Państwu.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To nie zależy tylko od nas, tylko od Pana Prezydenta.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Na pewno to też zależy od możliwości budżetowych miasta. My przedstawimy Panu Prezydentowi Państwa oczekiwania, a Pan Prezydent będzie odnosił się do budżetu.

Bardzo prosimy, teraz Pan ma mikrofon.

Gość XXVIII

Dzień dobry. Ja mam pytanie. Zakładając, że ten plan zostanie przyjęty, natężenie ruchu na ul. Słomianej wzrośnie, prawda, samochodowego?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No jeżeli są nowe możliwości inwestycyjne to idzie wprost.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Na pewno, tak.

Gość XXVIII

Znaczy wzrośnie, tak? Dobrze. Wobec tego chciałbym się spytać jakie jest przewidywane natężenie?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale to żeśmy...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie mamy tutaj badań takiego przewidywanego natężenia. Nie możemy Panu na to odpowiedzieć.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, my dzisiaj jesteśmy...

Gość XXVIII

Czy to było badane?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Dla istniejących głównych arterii komunikacyjnych były prowadzone badania i np. dla ul. Kapelanka czy Konopnickiej, czy ewentualnie ul. Wierzbowej, Dworskiej również.

Gość XXVIII

Dobrze. Czy są przewidywania jakie będzie natężenie na ul. Słomianej i na tej nowej ulicy, która tam ma powstać?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie.

Gość XXIX

Ja mam tylko takie pytanie, proszę powiedzieć co mieszkańcy osiedla zyskają w związku z tym Państwa planem? Mieszkańcy. Ale co konkretnie, bo poza samymi szkodami i interesami prywatnych osób, ja tutaj nic nie widzę, żeby tu było coś korzystnego dla mieszkańców.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

W pierwszym mówiąc o celach mówiłem Państwu o tym, że jednym z głównych celów jest niedogęszczanie zabudowy istniejącej.

Gość XXIX

Ale Pan przeczy sam sobie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To nie jest nonsens, ponieważ mamy takie przypadki w innych rejonach Krakowa, gdzie dogęszcza się pomimo istniejącej zabudowy na terenach...

Gość XXIX

Ale proszę Pana, nie patrzmy na to co jest złe, tylko szukajmy tego co jest dobre.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To dlatego szukając tego co jest dobre ograniczyliśmy istniejącą zabudowę do budynków po elewacji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pani rozumiem teraz od mikrofonu teraz zadaje pytania.

Gość XXX – p. /.../*

Przepraszam, ja tutaj do Pana pytania właściwie. /.../*. Ja jestem mieszkanką terenu bezpośrednio przylegającego do os. Podwawelskiego, więc oddziaływanie na to miejsce, gdzie mieszkam, jest znaczące przy tym projekcie planu. Proszę Państwa, ja w zasadzie podnosiłam rękę, ale później stwierdziłam, że właściwie wszystko zostało powiedziane, bo wszystko na nie. Proszę zobaczyć jakie kawałeczki, takie tasiemeczki są tylko tych zielonych skrawczków, prawda? A moje pytanie jest takie. Tutaj Pan odpowiadał, Pan siedzący po prawej, że Państwo robiliście analizy ruchu, prawda...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Nie, tego nie powiedziałem, że my robiliśmy analizy, tylko korzystaliśmy z różnych źródeł dostępnych.

Gość XXX – p. /.../*

Ale mówił Pan, że korzystaliście Państwo z tych źródeł istniejących i...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Nie mamy obowiązku ani też umownego z miastem, ani prawnego, ani możliwości też technicznej do robienia symulacji natężenia ruchu, bo tym zajmuje się... Przepraszam, że przerwę, ale tu może uzupełnię. Jeżeli mówimy o jakikolwiek inwestycji, w tym drogowej, etap projektu na budowę zaopatrzonej jest w element procedury oddziaływania na środowisko w postaci raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, i na etapie wydawania pozwolenia na budowę będzie sporządzany, zgodnie z przepisami prawa, raport oddziaływania konkretnej inwestycji już pod konkretny projekt budowlany, i tam będą ocenione konkretnie parametry natężenia hałasu, natężenia ruchu w pojazdach na godzinę, i wszelkie inne po prostu aspekty oddziaływania na środowisko, wtedy, kiedy będzie dostępny projekt na budowę. W tej chwili tego projektu nie ma. W tej chwili są tylko linie rozgraniczające wyznaczające możliwość realizacji tam infrastruktury drogowej.

Gość XXX – p. /.../*

A nie wiem czy to bezpośrednio, ale to jeszcze, przepraszam, jeszcze to chciałam... Bo Os. Podwawelskie prócz tego, że plany miał profesor Cęckiewicz, ja nie wiem co by on zrobił jakby popatrzył na to, prawda... Chyba tak, bo bardzo wiekowy człowiek to jest. Proszę Państwa, chodzi o to, że w tej chwili, to już zostało powiedziane, ale na koniec warto, żeby wybrzmiało, jest nieprzejezdne praktycznie Os. Podwawelskie. Rada dzielnicy VIII robiła tam jakieś próby, żeby udrożnić, prawda, nic z tego nie wyszło, no próby były. W każdym razie Państwo mówicie, że cały czas odnosicie się do sytuacji tej, która jest w tej chwili, a mamy przecież i AGH, i Politechnikę Krakowską z wspaniałymi naukowcami i studentami, którzy mogliby prace zrobić na ten temat szybko. Proszę Państwa, no przecież nie da się po prostu już tam niczego wtłoczyć, bo po prostu wszyscy się zacadzimy, udusimy. Nie ma. Nie ma możliwości. Czyli apel taki na koniec, że dość inwestowania i zabudowywania tego terenu. Państwo nie wiem czy zrobiliście jakieś analizy ile tam budynków powstało w ostatnich trzech latach, i co spowodowała też fantastyczna budowa ICE, prawda, to też ma swoje oddziaływanie. ICE, hotele, biurowce dookoła, a w środku Os. Podwawelskie, i jeszcze chcecie Państwo je zabudować. Dziękuję.

Gość XXXI – p. /.../*

Dobry wieczór Państwu. /.../*, jestem zarządcą nieruchomości pracującym na tym terenie, który tutaj Państwo przedstawicie projekt planu. Proszę Państwa, zanim Państwo mnie skrytykujecie tym co powiem dalej, chciałbym żebyście Państwo przez chwilę mnie wysłuchali, bo na sam koniec zwrócę się z konkretnym pytaniem tutaj do Państwa projektantów. Przed laty paroma proszę Państwa byłem uczestnikiem okrągłego stołu edukacyjnego oraz szeroko pojętych konsultacji społecznych, które miały na celu zmiany akurat tutaj w edukacji i oświacie na terenie Miasta Krakowa, ale oczywiście dotyczyły dużo szerszego zagadnienia, bo chodziło o całe Miasto Kraków. Jak się okazało te konsultacje społeczne, no tak naprawdę nie istniały, i dlatego też między innymi nie udało się wprowadzić reformy miejskiej dotyczącej tej edukacji i oświaty. Wtedy niestety także w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

skutek naszych działań straciła pracę pani Prezydent Anna Okońska-Walkowicz. Do czego zmierzam? Chciałbym, aby Państwo projektanci bardzo wyraźnie nam odpowiedzieli z jakich dokumentów konkretnie Państwo korzystali przygotowując ten plan? Prosimy o odpowiedź.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Oczekuje Pan listy dokumentów jakie zostały...? Przede wszystkim Studium uwarunkowań, przede wszystkim wnioski, które były złożone, różne dokumentacje geologiczne, dane, które przy uwarunkowaniach przyrodniczych są istotne, natomiast podstawą były uwarunkowania prawne oraz stan rozpoznania. Zrobiliśmy dokładną inwentaryzację. Jeżeli chcecie Państwo zapoznać się z inwentaryzacją terenu, ta inwentaryzacja była zrobiona. Tutaj cały czas padają takie słowa z Państwa strony, że z pewnością nikt tutaj z nas nie widział, no i tu wiele takich było wypowiedzi. Oczywiście łatwo jest tak powiedzieć, natomiast to nie jest prawda. Przecież nie zaprojektowalibyśmy, w ogóle byśmy się nie mogli zabrać, przepraszam, że tak powiem, za opracowanie tego dokumentu, gdyby nie podstawowa rzecz jaką jest zbiór materiałów w postaci inwentaryzacji terenu, czyli są zdjęcia każdego budynku, jest opis, my dokładnie ten teren znamy, ponadto wszystkie wydane decyzje i pozwolenia na budowę, stanowiska. W momencie, kiedy, tak jak mówiliśmy o procesie sporządzania, jest ogłoszenie o sporządzaniu, wysyłane jest do kilkudziesięciu instytucji zawiadomienie o sporządzaniu planu, w związku z tym wszystkie instytucje, tutaj była mowa o kilku, jakim jest Zarząd Infrastruktury, czy Komunalnej czy ZIKiT, czy też takie jak właśnie przedtem RZGW, teraz Wody Polskie, Marszałek, Wojewoda, wszystkie te instytucje były zawiadomione, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, i te instytucje, to jest materiał podstawowy, z którego korzystamy, wszyscy korzystają opracowując plany miejscowe czy Studia, ponieważ to są bardzo istotne wnioski tych instytucji, które wpływają na to co można, a co nie można, czy w jakim zakresie realizować na tym terenie. Natomiast trudno mi teraz przytoczyć tytuły jakichś analiz, opracowań, jeżeli Pana to interesuje, to wszystko, oczywiście jeżeli chodzi o dokumenty typu prognoza, tam jest literatura w prognozie, była prognoza finansowa robiona, też korzystaliśmy z wszystkich dokumentów, które są publicznie dostępne, tak że to jest otwarty proces i nie mamy tutaj niczego do ukrycia.

Gość XXXI – p. /.../*

Dziękuję bardzo. A proszę mi uprzejmie właśnie powiedzieć taką kwestię. Te materiały, te dokumenty, czy lista ich jest dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Znaczy nie, w tym momencie nie ma takiej listy.

Gość XXXI – p. /.../*

A gdzie możemy się z nią zapoznać?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Przepraszam bardzo, dokumentacje, jeżeli Pan się...

Gość XXXII

Ja przepraszam, ja dodam, bo w ogłoszeniu o wyłożeniu jest wyraźnie powiedziane: wykładamy projekt planu, prognozę środowiskową, wraz z niezbędną dokumentacją. Mamy cały segregator kopii dokumentacji, który jest na wyłożeniu. Ci co z Państwa byli, widzieli to u nas, natomiast mnie się akurat, ja parę osób obsługiwałam, mnie się nikt nie zapytał o żaden dokument, pomimo że to wszystko jest, tak że to jest dostępne w Biurze.

Gość XXXI – p. /.../*

Mogę tylko jeszcze ostatnie pytanie? Przepraszam, w takim razie jeszcze jedno ostatnie pytanie. Pan wspominał o tym, że Państwo konsultowaliście się z ZIKiT-em, z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Ja przyznam szczerze, że...

Gość XXXII

On ma obowiązek opinii po prostu w tej kwestii.

Gość XXXI – p. /.../*

Rozumiem. Wie Pan, ja właśnie tutaj też w tej kwestii, bo zwróciłem się akurat pisemnie z wnioskiem o dostępem do informacji publicznej, akurat do ZIKiT-u, także do Rady Dzielnicy, no to było kilka miesięcy temu, albo nawet więcej, i przyznam szczerze, do tej pory nie dostałem żadnej odpowiedzi, czyli akurat na tym etapie, kiedy Państwo przygotowywaliście się do stworzenia tego projektu planu, bądź też już po prostu go tworzyliście. Nie dostałem żadnej odpowiedzi, więc tak przyznam szczerze jestem troszeczkę zdziwiony, że ZIKiT, oczywiście rozumiem obowiązek prawny, że ma udzielić Państwu odpowiednią opinię, podzielić się z Państwem jakimiś swoimi spostrzeżeniami, itd., to tylko przyznam szczerze, dlaczego w sytuacji, w której ktoś zwraca się z jakimś wnioskiem, on nie uzyskuje odpowiedzi, a tymczasem Państwo dostajecie po prostu całe jakby informacje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bo proszę Pana, u nas jest sytuacja proceduralna określona w ustawie i w określonym czasie ZIKiT musi, tak jak inne instytucje, musi się wypowiedzieć, a Pan w takim razie został nie najlepiej potraktowany przez ZIKiT, bo jeżeli Pan się w trybie informacji publicznej zwrócił, to do 14 dni powinien Pan dostać odpowiedź. Ja wiem, że my jesteśmy urzędnikami Urzędu Miasta Krakowa, ale jak gdyby nie do nas ta pretensja dotycząca bezczynności ZIKiT-u.

Gość XXXI – p. /.../*

Pani Dyrektor, z całym szacunkiem, nie mam absolutnie żadnej pretensji do Pani Dyrektor, tylko zwracam uwagę na fakt, że Państwo powołujecie się, że Państwa projekt planu został sporządzony na podstawie opinii, no też urzędu, który w pewien sposób współpracuje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

z Państwem, prawda, i na podstawie tej opinii Państwo przygotowujecie plan. Jeżeli macie ten plan, znaczy w tym momencie, że to budzi trochę moją wątpliwość, pewnie jak i większości tutaj Państwa, no w jaki sposób ZIKiT się wypowiedział, jeżeli słyszał już głosy, dostawał informacje i nie udzielił żadnej odpowiedzi, nie wyjaśnił, nikt nie mógł w żaden sposób na to wpłynąć, zwrócić uwagi na pewne kwestie, no to przyznam szczerze, że po prostu troszeczkę widzę tutaj pewnego rodzaju wadliwość, braki jakieg.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Działania Urzędu. Bo proszę zauważyć, ja Panu przypuszczalnie odpowiem na to pytanie, no ZIKiT to jest set ludzi, i my współpracujemy z jakimś działem, który jest odpowiedzialny za uzgadnianie opiniowania planów miejscowych, a kto inny rozpatruje informację publiczną, no i tutaj jest to rozminięcie się.

Gość XXXI – p. /.../*

Pani Dyrektor, z całym szacunkiem, ale Urząd Miasta Krakowa to jest kilka tysięcy pracowników, ale nie wiem do czego zmierzamy z tą arytmetyką, bo generalnie rzecz biorąc to, Pani Dyrektor, jakby patrzymy tutaj na społeczność lokalną, która ma ewidentny interes w tym, żeby nie doprowadzić do sytuacji, w której to osiedle, niewielkie osiedle, będzie się po prostu zagęszczało, komunikacja będzie coraz gorsza, nie ma tam miejsca. Ja przyznam szczerze, że pracuję tam, o tym ruchu komunikacyjnym, o którym Państwo wspominali, to przez półtorej roku ostatniej mojej pracy codziennie wzywałem straż miejską i starz miejska już znała mnie tak wyraźnie, że po prostu tylko mówili „Rozdroże”, i nic innego nie musieli wiedzieć, ja tylko potwierdzałem, codziennie rano, tak, i patrol przyjeżdżał, albo policji, albo straży miejskiej. Więc powiem szczerze, ja nie wiem oczywiście na jakich dokumentach Państwo się opierali, ale myślę, że gdyby Państwo przeprowadzili szerokie konsultacje społecznie, nie to co dzisiaj tutaj mamy proszę Państwa, tylko w terenie, wydaje mi się, że kiedy był budowany ICE to te konsultacje społeczne jednak były na miejscu w terenie, ja mogę się mylić oczywiście, ale tak przynajmniej to zauważyłem, że jednak ten interes jakby był większy miasta niż tutaj oczywiście tych mieszkańców, którzy mieszkają na tym terenie, więc wydaje mi się, że poprowadzenie szerokich konsultacji społecznych doprowadziłoby do wniosku takiego, do którego Państwo byście doszli. Jak ktoś z Państwa tutaj powiedział, wykształceni, przygotowani merytorycznie do wykonywania zawodu, że jednak ci mieszkańcy absolutnie nie chcą tutaj żadnych zmian, tak jak jest im się, no nie funkcjonuje zbyt dobrze, bo już jest ciasno, ale to co Państwo chcecie wprowadzić doprowadzi do sytuacji, że będzie jeszcze gorzej, więc wydaje mi się proszę Państwa, że, to oczywiście tutaj głosy z sali dochodziły, że wprowadzenie takiego planu doprowadzi do sytuacji kompletnie pogarszającej. Uważam, że Państwo powinni przeprowadzić szerokie konsultacje społeczne na miejscu, można to zrobić i wcale to nie są jakieś wielkie koszty, i wtedy będziecie Państwo mieli jasny, czytelny obraz sytuacji czy faktycznie mieszkańcy, nie nowi, bo tutaj bardzo ładnie powiedziała, że to jest coś jak z telefonią komórkową, no nowi klienci mają super warunki, a starsi, no muszą się chyba tylko godzić z tym co dostaną, taki ochłap. Więc proszę Państwa, ja uważam, że faktyczne szeroko pojęte konsultacje społeczne mogą doprowadzić tylko do tego, że Państwo będziecie mieć pełny i czytelny obraz, na podstawie którego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

stworzycie, bądź nawet nie podejmiecie się stworzenia tego miejscowego lokalnego planu zagospodarowania przestrzennego. Bardzo dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy.

Czyli Pani jeszcze? Aha, i tam jest jeszcze Pan.

Gość VI

Proszę Państwa, jesteście tu zapewniani, że to tylko plan, że to tylko jest projekt MPZP, że na razie jeszcze nie ma propozycji żadnych inwestycji. Nie tak do końca. Być może szanowni tutaj Państwo za stołem przydialnym nie wiedzą, ale ja jako PO prezesa spółdzielni dostałam już projekt tydzień temu zlecony przez MPWiK z Biura Projektowego, który proponuje do naszej niedrożnej kanalizacji przeprowadzić 2 potężne ciągi kanalizacyjne, widzę tutaj mieszkańców Słomianej 19, od działki Pana /.../*, wiemy gdzie to, prawda, poprzez właśnie tereny MW.15, MW.16, czyli ogrodnika, przez Komandosów 14, włączające się do kanalizacji niedrożnej, niesprawnej na Komandosów 14. Czyli to nie jest tak, że to jest, powiedzmy, projekt planu, który stanie się albo się nie stanie, miasto już, już MPWiK z tego co ja wiem, bo widziałam projekty, usiłuje te tereny uzbroić kanalizacyjnie włączając do naszej niesprawnej kanalizacji. Ja nie wiem czy gdzieś ktoś inny nie ma zlecenia na budynki wysokie, które owszem będą miały powierzchnię biologicznie czynną na dachach, a wokół, no wszyscy wiedzą jaka jest zabudowa. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie, ale proszę nie mówić, że budynki będą miały tylko na dachach powierzchnie biologicznie... Ale proszę Panią, proszę mówić całymi zdaniami i oddawać myśl, która była Państwu przekazana. No nie można tego tak skracać, że z Pani wypowiedzi teraz wynika, że przy nowych inwestycjach powierzchnia biologicznie czynna może być zapewniona tylko na dachach. Takiej informacji tutaj nikt nie przedstawił, w związku z tym... Nie, dam gwarancję, że dla nowych inwestycji powierzchnia biologicznie czynna nie może być rozliczana tylko wyłącznie na dachach.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Oczywiście.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, jak było przyłączyć? Przyłączyć nie ma jak gdyby związku z naszym planem. Rozumiem, że rozbudowa infrastruktury na terenie Miasta Krakowa w różnych osiedlach, w różnych miejscach następuje, i poszczególni zarządcy sieci występują o nowe możliwości inwestycyjne na zmienianie przebudowy infrastruktury, zmienianie parametrów infrastruktury, i to się dzieje wszędzie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość XXXIII – p. /.../*

Pani Dyrektor, jeśli można.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę.

Gość XXXIII – p. /.../*

/.../* (...) ze Słomianej 21. Do Pani słów. Tak, to wszystko prawdę Pani mówi, tylko że już w tej chwili widać z bocznych tych, że nie ma w planie przewidzianych tych odbiorów z nowych terenów. To nie jest to co Pani prezes powiedziała w tej chwili... To nie dotyczy planu, to fakt, ale w tym planie nie ma przewidzianego tego odbioru, a nie ma innej drogi, tylko w tym planie trzeba go przewidzieć. To jest szczegół. Generalnie, jeśli pozwolicie Państwo, wydaje mi się, że nawalona jest sprawa w zupełnie innym miejscu, na samym początku procesu, bo należało założenia planu tak wyłożyć i tak przedyskutować, bo w tej chwili plan jest gotowy...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale nie jest gotowy. To jest, tak jak powtarzamy, to jest propozycja, projekt planu, który Państwu pokazujemy. Żeby rozpocząć rozmowy, to musimy Państwu coś pokazać, żeby się Państwu podobało lub nie podobało.

Gość XXXIII – p. /.../*

Pani Dyrektor, ja jestem wieloletnim projektantem i wiem co mówię. Chodzi o to, że zostało włożone mnóstwo roboty w ten plan, mnóstwo rzeczy. Czy właściwe to jest pytanie, bo nam się wydaje, że brakuje w tych założeniach szeregu rzeczy, więc problem polega na tym, że niedostatecznie zrobiliście Państwo rozruch planu. Włożyli ludzie w to robotę, jest gotowe, trzeba by przerobić. I trzeba to przerobić, to faktycznie, bo tak z tego wynika.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak wynika.

Gość XXXIII – p. /.../*

I tylko jest jedna sprawa, dlatego właściwie szarpałem się z mikrofonem. Proszę Państwa, jest sprawa procedury. My wyraziliśmy swoje zdanie, Państwo je przyjmiecie, uwzględnienie, ale raczej tak, krytykujemy założenia też, prawda, i teraz będziecie procedować. Ja mam pytanie: czy w tym czasie, kiedy Wy będziecie procedować, Urząd Miasta będzie wydawać WZ-ty na kolejne budowle, czy znowu zaczną powstawać różne koszmarki często niezgrane z planem, z sytuacją, z architekturą czy z urbanistyką miasta, a my będziemy patrzeć na to jak się buduje i czekać aż Państwo nam przekażecie następną wersję planu. Pani Dyrektor, to nie jest sprawa błaha. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, zdaję sobie sprawę. I mogę odpowiedzieć w ten sposób, będą procedowane te WZ-ty, które są w niezgodności ze Studium i z projektem tego planu. Natomiast WZ-ty to jest też procedura, która jest określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i w przypadku, oczywiście kiedy nie ma planu miejscowego, i nie można też powiedzieć, że wszystkie WZ-ty, wszystkie warunki określone na bazie decyzji WZ są błędne. Państwo, i tutaj jest rola bardzo duża Rady Dzielnic, gdzie widzę, że już przedstawiciele nie ma... No to bardzo przepraszam, zmienił Pan miejsce, w związku z tym Pana... Rada Dzielnic, jak Państwo wiecie, opiniuje WZ-ty i może wyrazić swoje negatywne stanowisko w stosunku do projektu decyzji WZ. To jest inna sprawa, i zgodzę się z Panem, że ponieważ jest to opinia, bywa tak, że ona nie jest uwzględniana, ale również osoby, które są uznane jako strona postępowania mogą się odwołać od danej decyzji WZ, i w związku z tym jak gdyby przedłużyć procedurę całą, w związku z tym, no trochę blokować można blokować te inwestycje, bo mówimy WZ-ty, a potem jest jeszcze etap pozwolenia na budowę, gdzie też można próbować się odwoływać od decyzji. To jak chodzi o procedurę.

Gość XIV

Przepraszam bardzo, ja w nawiązaniu do wypowiedzi Pana inżyniera. Odnoszę wrażenie, że błąd leży chyba w pewnego rodzaju może nawet niewyraźnie sformułowanym, ale Państwo projektanci skoncentrowali swoją uwagę w najlepszej wierze na dogęszczeniu, na ukazaniu możliwości dogęszczenia na tym terenie, zwiększenia chłonności tego terenu, natomiast moim zdaniem należałoby raczej dążyć do rewitalizacji tej zabudowy, do stworzenia lepszych warunków życia dla mieszkańców, a nie powiększania ilości mieszkańców na danym terenie. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja rozumiem, że Państwo w tych wypowiedziach, które są przekazywane, no już od paru godzin o tym mówią, w związku z tym wiadomą jest rzeczą, że nie akceptujecie Państwo poszerzenia możliwości inwestycyjnych na obszarze. OK, więc to już jak gdyby jest wyartykułowane.

Głos z sali

A ja chciałam zapytać o taką...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale jeszcze bardzo przepraszam, chyba Pan, który nie zadawał pytania. Bardzo prosimy.

Gość XXXIV – p. /.../*

Tak, ja w ogóle chciałem w pierwszych zdaniach zaznaczyć... Nazywam się /.../*, jestem architektem. I chciałem powiedzieć Państwu, że bardzo Państwu współczuję tutaj siedzenia jakby na środku, bo jest bardzo dużo negatywnych emocji, na pewno bardzo trudno się pracuje w takiej sytuacji, i nie sądzę, żeby Państwo byli przyzwyczajeni, bo generalnie każdy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

chciałby pracować w komfortowych warunkach, i Państwo również w pewnym stopniu są umieszczeni w trudnej sytuacji, dlatego że również system planowania, w którym Państwo pracują ma tyle wad, że trudno by wymienić te 3 plusy, o które tam proszono. Natomiast dobrze, że w ogóle jakiś plan jest uchwalany, dlatego że jak wszyscy wiedzą chyba, praca na samych WZ-tkach i budowanie miasta na samych WZ-tkach niesie fatalne skutki. Ja to widzę patrząc na ten rysunek nawet, Państwo nie muszą o tym mówić, mówił o tym Pan ze spółdzielni bardzo długo, że w skutek takich jednostkowych decyzji, prawdopodobnie WZ-tkowych, zostały tu zbudowane rzeczy, które np. teraz uniemożliwiają budowę prostej drogi. I widzę, że Państwo tu próbują coś łątać, i niestety wydaje mi się, że problem jest też taki, że to jest łątanie zamiast planowania, bo na pewno Panom drżała ręka jak Państwo tą drogę zygzakiem budowali, wciskali ją między dwa bloki, no nie było przyjemnie. To jest taki moment, gdzie są takie znane powiedzonka internetowe, planista czy architekt płakał jak projektował. No tutaj jak ta droga skręca między te dwa bloki, tam jest nawet jakiś taki zielony zygzaczek, że niby zieleń osłonowa, no tam planista płakał jak projektował. Wiadomo, że tam nigdy nie będzie dobrze. Idziemy dalej. Jak mamy już tą zabudowę nową projektowaną tutaj, właściwie obszar zabudowy, tu jest pewien bardzo odważny jak na dział planowania ruch zrobiony, nie wiem dlaczego o takich rzeczach nie mówimy, bo Państwo byli o plusy pytani, że jest duży obszar pod zabudowę, ale w tym obszarze pod zabudowę tylko bardzo mały obszar można zabudować, bo tam są takie prostokąty narysowane, to w planie miejscowym nie jest typowa sytuacja, że się rysuje prostokąty, gdzie można te bloki postawić. To jest bardzo ważna sprawa. Natomiast teraz mówiąc o tych nowych abonentach, którzy będą mieszkali tutaj. Gdyby ten plan wszedł w życie, to chciałbym zauważyć, że tym nowym mieszkańcom oferuje się w XXI w. gorsze warunki do życia, niż tym, które się oferowało w PRL-owskiej części osiedla. Proszę zobaczyć na gabaryty tych bloków. Wysokość zabudowy jest taka sama, natomiast odległości między tymi prostokącikami są prawie 2 razy mniejsze niż w istniejącej zabudowie, czyli tam się będzie dużo gorzej mieszkało, jeżeli w ogóle do tego dojdzie. Ja mam nadzieję, że do tego nie dojdzie, bo będziemy ostro protestować, tak? Idziemy dalej, jeśli chodzi o te miejsca, gdzie planista płakał jak projektował. Proszę popatrzeć tu, to jest wysoka zabudowa. No proszę Państwa, tam jest taki domeczek jednorodzinny, nie wiem jakim cudem i kiedy on tam powstał, i po co, fatalnie on tam siedzi, jest zaraz za boiskiem i placem zabaw należącym do oryginalnej części osiedla, ten domeczek tam nie ma racji bytu pop prostu. Przepraszam, może tu jest na sali ktoś kto tam mieszka. I generalnie nie chodzi mi o to, żeby krytykować tego kto zbudował, ale sytuacja formalno-prawna, która dopuściła do tego, że tam stoi ten domeczek była jakaś kuriozalna, dlatego że teraz już... Dobrze, było to dawniej, w każdym razie jest to sytuacja, gdzie teraz planiści próbują łątać dziurę, no i dochodzi do kuriozalnej sytuacji, bo ten budynek jednorodzinny niziutki zostanie obudowany wyższą zabudową na strasznie wąskiej działce, jednym i drugim będzie się tam kiepsko mieszkało jak tam już deweloper wciśnie ten domek, bo będą sobie zaglądać, że tak powiem, do talerza z tego wyższego budynku do tego niższego, no i nie będzie to zdrowa sytuacja.

Kolejna sprawa, która w tym planie wygląda moim zdaniem dość słabo, i która jest właśnie powodem, jakby cały system jest tutaj problemem, że to jest robione w takich małych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

kawałkach. Tu kluczowa sprawa, to jest to co się dzieje obok. To co teraz są ogródki działkowe, tu w sąsiednim planie mamy zaprojektowany kanał ulgi dla rzeki Wisły i będą olbrzymie tereny zielone, natomiast widzimy fragment, jakby nie wiemy tego, bo patrzymy tylko na wycinek, jeszcze do tego tak kuriozalny, że nawet przerywa drogę... No to, no Państwu, bo ja widziałem oczywiście, ale proszę pokazać. Będą tereny zielone i będzie taki pas zabudowy wzdłuż tego... To o co należałoby walczyć, to powiązanie terenów Os. Podwawelskiego z tymi terenami nad Wisłą. Ten plan niestety bardzo słabo to realizuje, ale być może jakoś zrealizuje. Moglibyśmy o tym też porozmawiać.

Państwo byli zapytani o 3 plusy. Ja jestem bardzo zdziwiony, że Państwo tych plusów nie wymienili, może to jest związane z tym, że już Państwu ręce opadły, bo naprawdę dużo emocji spłynęło z sali na Państwa głowy. Ja na przykład jak otworzyłem ten plan, to natychmiast znalazłem taki plus. Wpisałem sobie MW w wyszukiwarce i okazało się, że w tej nowej zabudowie nie wolno budować płotów. No proszę Państwa, to jest naprawdę spore osiągnięcie. To znaczy, że te osiedla, które by mogły powstać nie mogą być osiedlami grodzonymi. No ja bym był dumny. Brawa dla Państwa planistów. Będzie można tamtędy przejść. Mały sukces, ale jakiś jest.

Natomiast powiedziawszy to wszystko, chciałem powiedzieć, że no nie popieram tych planów zabudowy. Tak, wolałbym, żeby tam powstał park, natomiast jeżeliby miała powstać zabudowa, to oczywiście lepiej, żeby jej powstało mniej, żeby ona się nie zacięła, i żeby w tych nowych domach też się dobrze mieszało, i naprawdę ważne by było, żeby droga, która jest drogą tranzytową nie przebiegała między blokami, i być może to wymaga jakiegoś naprawdę grubszego myślenia o planowaniu, być może trzeba próbować odwrócić pewne rzeczy złe, które się stały, tak jak te właśnie jakieś takie wrzutki, ta przypadkowa zabudowa, która teraz uniemożliwia przeprowadzenie prostej drogi. Więc chyba nie mam pytania, chyba że chcieliby Państwo korzystając z tej chwili oddechu, która powstała, jeszcze jakiś plus wymienić, no i taki komentarz właściwie chciałem wygłosić. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo dziękujemy, że Pan nam współczuje, tzn. projektantom, dlatego że proszę Państwa, rzeczywiście planowanie przestrzenne nie jest łatwą rzeczą, tym bardziej, że projektowanie na obszarach, które są bardzo zainwestowane, gdzie są pewne rozstrzygnięcia przestrzenne od wielu, wielu lat, są również rozstrzygnięcia własnościowe, i projektantom naprawdę... Planowanie przestrzenne to jest sztuka kompromisu. I nie jest tak, w zasadzie z żadnym planem miejscowym, który jest na terenie już mocno zainwestowanym, nie ma takiej sytuacji, żeby było I wyłożenie, i żeby mieszkańcy nie mieli swoich uwag, i właśnie takie spotkania jak dzisiaj, i te dyskusje, które się odbywają w ramach procedury są po to, żeby poznać Państwa odczucia, i żeby projektanci na ile mogą, i poruszając się oczywiście w granicach prawa, ten projekt czy tą koncepcję poprawiali, no i tak mi się wydaje, że taki sens był dzisiejszego naszego spotkania, żebyśmy poznali Państwa odczucia. Poznaliśmy, projektanci wiedzą co Państwo chcecie. Myślę, że głównym problemem tutaj w tej chwili było to, że teren po szkółce został wskazany jako teren inwestycyjny, i droga – to jest druga rzecz, bo te pozostałe rzeczy, to jest jak gdyby mniejsza skala problemu. Będziemy przekazywać te

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

informacje Panu Prezydentowi. Państwa będziemy prosić o to, żebyście jednak wyrazili to w formie pisemnej, no i mamy nadzieję, że następnym razem przy następnym wyłożeniu jak się spotkamy to będziecie Państwo bardziej zadowoleni, ale będziecie w ogóle zadowoleni z następnego projektu planu.

Ja jeszcze bardzo proszę, jeszcze Pan, bo...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Przepraszam... Tak, dziękuję. Jeszcze jedno zdanie, bo proszę zauważyć, ci co dotrwali do końca dyskusji i byli uważni, to chodzi o zdanie Pana, prawda? W sytuacji, kiedy myśmy mówili o zakazie grodzienia to ktoś z Państwa podniósł, że to oczywiście jest bardzo negatywne. Jak Pan dyskutujący po stronie, prawda, Państwa powiedział, to były brawa, także proszę też zauważyć, że trudna była... Przepraszam bardzo, chodzi mi o to, że możemy dyskutować naprawdę długie godziny, tylko musi też być przestrzeń do tej dyskusji. Jeżeli Państwo wszystko negujecie, nie potraficie wyczekać aż się odpowie odpowiednio na pytanie, no naprawdę, to co powiedział tutaj przedmówca było takim „clou” sprawy, bo trudno prowadzi się przecież zastrzeżenia do jakości... Ja zajmuję się planowaniem i urbanistyką kilkadziesiąt lat, w związku z tym na niejednym takim spotkaniu byłem i tak się tworzy plany. Taka dyskusja powinna być. Być może Pan tu miał... Były takie próby w poprzednich latach, bo Pan mówił o dodatkowych, ja to tak zrozumiałem, na wstępnym etapie konsultacjach, tylko że takie doświadczenie było Miasta Krakowa, ja osobiście takie konsultacje z Panią Wiceprezydent, z Panią Dyrektorem prowadziliśmy na jednym z osiedli, czy na dwóch osiedlach, w Nowej Hucie, że przedstawiając koncepcję, ludzie utożsamili tą koncepcję z projektem, później przychodzili na wyłożenie, na kolejne dyskusje, byli zdziwieni, że myśmy tą koncepcję poprawili. Ale myślę, że trzeba pracować nad tym i rzeczywiście to jest pewnie droga do dojścia, do właściwego zaprezentowania projektu, ale to jest bardzo trudne. Konsultacje społeczne w Polsce są słabe. Przepraszam. One są zgodne z przepisami prawa, ale widać to po dzisiejszym 4-godzinnym spotkaniu, że jednak Państwo macie niedosyt informacji, a my też nie możemy w odpowiedni sposób na wszystkie pytania odpowiedzieć, bo po prostu ta przestrzeń musi być szersza. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, ja rozumiem, że jak ktoś podnosi rękę to jeszcze jest jakiś nowy wątek, nowe zagadnienie, no bo o pewnych rzeczach już mówimy wielokrotnie, i rozumiem, że już wiemy. Pani podnosi rękę, czy coś nowego Pani chciała wniesić?

Gość XXXV

Jeżeli można, to ja chciałbym poruszyć króciutko parę spraw, tzn. proszę zwrócić uwagę, bo jest taka koncepcja, że będziemy budować metro. Warto by było się zastanowić czy gdzieś tutaj jakiś przystanek metra by nie był i jakiś tam teren mały by wydzielić...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa wskazuje 3 linie metra, i na razie jeżeli mówimy o lokalizacji metra, to możemy się odnosić tylko do tych linii, które są wskazane w dokumencie Studium.

Gość XXXV

No dobrze, ale to kiedyś jeszcze będziemy budować i czwartą, i piątą. Teraz jeszcze zwróćmy uwagę skąd wieje wiatr tu w Krakowie. No skąd wieje? Z zachodu na wschód. A co my tu mamy? Cały ciąg właśnie tych garaży i to bardzo wysokich. Tam w prawym górnym rogu ma być nawet 25 m. Myślę, że to przesada, dlatego, że i tak już rozmawiamy o powietrzu tu w środku, a to już w ogóle przewiewu nie będzie. To Pan tutaj ten pierwszy od tych 9-ciu samochodów na godzinę, na Słomianej, to powinien tam właśnie się z fachowcami porozumieć w ten...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie 25 ,a 16, ale to taki drobny szczegół.

Gość XXXV

No i myślę, że... Bardzo ciekawy jest tam ten cycek, prawda, bo przecież ten plan nowego tutaj tego osiedla, które tam wewnątrz naszego osiedla, to ono będzie musiało też ten cycek też obowiązywać, i warto by było jednak (...) ten mały wycinek do tego planu, jeżeli on ma być jakiś całościowy, chyba że tam ma już gość załatwione, że tak powiem.

No i jeszcze mówiłem, że bardzo sensowne byłoby to odstąpienie na razie od planu, pociągnąć od Kapelanki do Konopnickiej drogę, później od południa do środka tam tego osiedla i byłoby, jak to się mówi pozamiatane, bo ja nie widzę możliwości tam robienia drogi między tymi dwoma wieżowcami, bo to ma być przecież KDZ-tka, a KDZ-tka ma swoje jakby uwarunkowania techniczne, a między tymi dwoma blokami KDZ-ki się nie da poprowadzić. A poza tym kto będzie płacił jak one się będą rozsypywać? Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jeśli kwestia jest budowy indywidualnie dróg, to zawsze one mogą być niezależnie od ustaleń planistycznych budowane tzw. specustawą, więc... A rozumiem, że Pana głos też, bo nie wiem czy dobrze zrozumiałam, szedł w kierunku odstąpienia od pracowania planu?

Gość XXXV

Tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę zauważyć, że w moim odczuciu lepiej jest kontynuować poprawiać go, bo jednak minęło od 2017 r. trochę czasu, już etap uwarunkowań projektanci zrobili, no i żeby ten czas do tej pory już nie został zmarnowany. Ale to jest oczywiście Państwa decyzja, bo Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

możecie się z jakimi chcecie wnioskami zwracać do Prezydenta. Jeśli jest wola odstąpienia, to bardzo proszę z takimi wnioskami też się zwracać.

Pani zdaje się chciała jako... Jeszcze Pan.

Gość XXXVI

Jeszcze tutaj jest nowy wątek. Ja chciałem zaapelować do Państwa, żebyśmy nie dali się rozmiąć na drobne, i żeby nie dać się wciągnąć pułapkę dyskusji o szczegółach, które zupełnie są nieistotne. Przestańmy mówić o liczbie pięter, o liczbie nowych mieszkańców, o stężeniu dwutlenku azotu, dlatego że istota sprawy jest zupełnie inna. I chciałem przypomnieć co jest istotą sprawy, w związku z tym mam pytanie do Pani Dyrektor. Jaką godzinę temu Pani Dyrektor powiedziała, że w tej chwili jest oczywiste dla Pani jaka jest wola mieszkańców, że wola mieszkańców jest to, aby powstały tereny zielone, żeby zostały zachowane. Ja chciałem zapytać jak to możliwe, że nie było to dla Pani Dyrektor oczywiste w 2017 r. przed wydaniem ogromnej, przypuszczam, poważnej sumy pieniędzy na sporządzenie tego pierwszego projektu planu do pierwszego wyłożenia, więc to też może być szczegółowe pytanie. Proszę mi powiedzieć jak długo trwało sporządzenie tego projektu planu i ile kosztowało, dlatego że są to pieniądze wyrzucone w błoto, bez konsultacji społecznych. Dlaczego dla Pani Dyrektor nie było oczywiste to, że wola mieszkańców są tereny zielone, a nie zagęszczanie zabudowy, podczas gdy są to wątki, które są wałkowane przez cały czas? Rady Dzielnicy to zgłaszały w 2017 i wcześniej, jest to ogólny trend, ciągle protesty, jak to możliwe, że to nie było oczywiste? I wydano pieniądze, żeby sporządzać plan, który jest tak absurdalny.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Plan jest sporządzany od marca 2017 r., i jak tutaj było wielokrotnie powiedziane plan jest sporządzany w zgodności ze Studium. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania na tym obszarze, tym dyskusyjnym, wskazuje zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oczywiście plan uszczegóławia i, no nie przekalkowuje przeznaczenia, w związku z tym też dopuszcza to, aby i były wprowadzone usługi, i odnosi się do stanu istniejącego, czyli po wykonaniu inwentaryzacji. A poza tym proszę zważyć, że Państwo mówicie o tym, znaczy jakiś odzew społeczny to my w tej chwili czujemy, natomiast w momencie, kiedy na obszarze dosyć dużego planu, bo mówimy prawie 42 hektary mamy 44 wnioski, bo tak chyba powiedzieli Państwo projektanci, to... No dobrze, proszę Państwa, to w związku z tym nie było jakiegoś na etapie przystąpienia i w tej wstępnej fazie na etapie wniosków, nie było jakiegoś odzewu takiego, który my...

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, są plany... Tak, Państwo jako Dzielnica owszem...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, no to możecie się Państwo nie zgadzać. Ja mam taką odpowiedź, że jeżeli mamy skale innych planów miejscowych, gdzie wniosków jest 200, 300, a tutaj mamy 24, odniesienie się do 24 wniosków jak widać nie było odniesieniem takim, że mogliśmy z tych wniosków się zorientować jakie jest Państwa oczekiwanie jako mieszkańców. Tak został sporządzony na razie projekt planu. Plan może być zmieniany.

Jakie są koszty, ja w tej chwili nie powiem, bo ja z pamięci nie mam na jaką wartość została podpisana umowa. Ale proszę zauważyć, umowa obejmuje sporządzenie i zakończenie opracowania planu, w związku z tym, jeśli mamy jeszcze wiele etapów, za które będziemy płacić, a w tej chwili uwarunkowania, nie ulega wątpliwości, są zrobione właściwie, są odebrane, i mamy tylko kwestię sporządzenia poprawionego projektu planu, bo już nie koncepcji.

Bardzo proszę.

Gość XXXVII – p. /.../*

Dobry wieczór. /.../*, mieszkam przy bloku nr 19, czyli przy bloku pomiędzy nim, 19 a 13 ma przebiegać właśnie fantastyczna droga. Chcę też Państwa poinformować, jeżeli Państwo nie wiecie o tym, to jest fantastyczny szlak dzieci do szkoły. Jest tam duży ruch dzieciaków, które tamtędy sobie po prostu dochodzą do szkoły, i naprawdę z różnych miejscowości tamtędy właśnie przebiega ten szlak, więc gratuluję, bardzo dzieci będą bezpieczne, kiedy pojawi się tam prawie jakieś rondo. Super. To jest jedna rzecz.

I chciałam się zapytać tak właściwie, co ta droga, gdzie ona ma prowadzić, co ona nam ma dać, bo jakoś nie rozumiem. Czy to chodziło o Pana dewelopera, jemu zrobić dobrze, tam co dostał to pozwolenie w 2010, bo chyba o to chodziło, bo ja nie widzę żadnych plusów, że tam ta droga tak biegnie – to po pierwsze.

A chciałam się jeszcze odnieść do całej sytuacji, bo tego już kompletnie nie rozumiem. W dzisiejszych czasach, kiedy niby jesteśmy wszyscy „sfokusowani”, i Pan Prezydent również, i niestety ubolewam, ale głosowałam na niego, uczuleni na smog, na walkę ze smogiem. I teraz proszę Państwa, co my robimy? Obudowujemy z każdej strony Os. Podwawelskie, czyli zaczynając np. od Kapelanki, jest to fantastyczny mieszkalny budynek wzdłuż Kapelanki, nie mówiąc już o odległości, chyba tam są żadne normy niezachowane, więc korytarze powietrzne są zabudowane z jednej strony, później tam jest następny biurowiec, następny apartamentowiec, więc jakby korytarz w stronę, że tak powiem, Skalek Twardowskiego już jest zablokowany, idźmy dalej dookoła, czyli z drugiej strony mamy Konopnickiej, gdzie mamy ICE, potem mamy znowu nowy biurowiec, teraz pan /.../* w tych planach, którzy Państwo nam przedstawiają następny biurowiec jeszcze, a jeszcze teraz Pan /.../*, i tam jest ile, 25 m wysokości, więc jesteśmy jakby obudowani z każdej strony, mało

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

tego, Podwawelskie jest obniżonym osiedlem, więc tam w ogóle nie ma przepływu powietrza, i Państwo jeszcze nam proponują w środku zabudowę, czyli wzmożony ruch. Fantastycznie, gratuluję w dobie dzisiejszych... Ja rozumiem, że to nie są pytania do Państwa, ale niestety są tu Państwo, a nie Pan Prezydent, ale rozumiem, że zostanie to przekazane. Ubolewam nad tym, że po prostu Pan Prezydent się nie pochylił. Proszę tylko o odpowiedzenie w takim razie: o co chodzi z tą drogą, bo nie za bardzo rozumiem, gdzie ona ma prowadzić?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, myśmy o tej drodze mówili wielokrotnie. Ile razy będziemy te same zagadnienia omawiać?

Gość XXXVII – p. /.../*

Dalej nie wiem, gdzie ta droga ma prowadzić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Czy Pan projektant jest gotowy kolejny raz odpowiedzieć na to samo pytanie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, oczywiście. Bo Pani tutaj podniosła kwestię tego terenu, który... Przepraszam. Mówiła Pani o panu /.../*.

Gość XXXVII – p. /.../*

Nie, nie, nie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam, to jest pan /.../*, jeżeli już, ale...

Gość XXXVII – p. /.../*

/.../* . Przepraszam.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

...została...

Gość XXXVII – p. /.../*

Nie, nie, nie o to...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam, ale...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale to proszę nam określić.

Gość XXXVII – p. /.../*

Między blokiem nr 19, a 13.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

OK, dobrze, ale to jest fragment tej drogi. Ale też Pani podniosła coś takiego, że to jest dla dewelopera. Jeżeli mówimy o deweloperze, to sytuacja jest taka, że w tym miejscu – kolega pokazuje – tutaj został wydany tzw. ZRID, czyli dostępność tej zabudowy wydanej zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę, do ul. Barskiej jest poprzez drogę wskazaną na etapie ZRID-u, natomiast jeżeli popatrzymy wzdłuż Wilgi w kierunku osiedla w dół, no to ona ma swoją kontynuację. Szukaliśmy możliwości wyprowadzenia tej drogi i to jest taka propozycja. Tutaj przez to, że ul. Rozdroże jest taka...

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, była taka... Jeżeli byśmy popatrzyli na koncepcję, nie mówiliśmy o kolejnych jakby wersjach, na etapie opracowania projektu, i to nie są wyrzucone pieniądze, bo co byśmy, przepraszam, dyskutowali z Państwem, gdyby nie było projektu? Ten projekt został opracowany, zawiera szereg informacji, natomiast ta droga łączy po prostu, udostępnia możliwość komunikacyjną dla terenu MW.15, MW.16...

Gość XXXVII – p. /.../*

Czyli Pana dewelopera, tak, nowego budynku?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Czy Pana dewelopera, my tutaj nie wiemy, my nie operujemy, my po prostu patrzymy na teren...

Gość XXXVII – p. /.../*

Ale dla kogo? Na pewno nie dla nas.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Patrzymy... To jest teren nowej...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość XXXVII – p. /.../*

Nam jest to puszczone przed oknami po prostu, ta droga. Dziękujemy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To jest teren nowej zabudowy. Natomiast już dzisiaj wielokrotnie powiedzieliśmy, te dzisiejsze uwagi powodują, i to co powiedziała wielokrotnie Pani Dyrektor, że ponownie ten projekt zostanie przeprojektowany. W momencie, kiedy Państwo uwagi złożycie, to będzie analiza, będą przedstawione argumenty za i przeciw Panu Prezydentowi, Pan Prezydent podejmie decyzję. Może się okazać, że wygląd będzie kompletnie inny tego planu.

Gość XXXVII – p. /.../*

Oczywiście. Ja tylko chcę Państwu powiedzieć, że my z tym deweloperem walczyliśmy przez 17 lat w sądach, żeby on nam tej drogi nie przeprowadzał przy oknach naszych, a Państwo fantastycznie, że tak powiem, wybudujecie mu drogę teraz za friko. Super. Daliście mu to na tacy. Dziękujemy bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

My mamy decyzję, która została wydana i ta decyzja została tutaj wrysowana. Proszę Państwa, bardzo proszę, nie mówmy w tej chwili o inwestycjach, które były wydane wcześniej, nie przez Biuro Planowania, planiści nie mają nic wspólnego, mają sytuację taką, że tylko muszą się liczyć z tym, że jest tam wydana decyzja, a czy ona była dobrze wydana, czy źle wydana, no to kierunek jest Wydział Architektury.

Kto z Państwa jeszcze, bo widzę, że... Ja rozumiem, że Pan czy Pani ma coś co jest nowe i co wniesie do tej dyskusji, bo proszę Państwa, no chyba już mamy prawie 4 h, a zaczynamy pewne rzeczy powtarzać. Jest to dowodem na to, że niektórzy z Państwa zadają pytania, potem gdzieś idą, w podgrupach rozmawiają i nie słuchają odpowiedzi, więc bardzo proszę, czy Państwo macie jakieś nowe zagadnienia? Widzę 3 ręce w górze. Może Pan, potem Pani, bo nie zadawała Pani pytania, i potem Pani.

Gość XXXVIII

Ja chciałem spytać o opinię ZIKiT-u na temat tej nowej drogi, która idzie od Słomianej, potem jest ten zakręt w prawo przy tych blokach, o których Pani tam mówiła, dlatego że tak się składa, że ja jestem współwłaścicielem działki, przy działce, na której deweloper chciał zbudować tam blok, się znajduje, wobec tego mam całą korespondencję dotyczącą pozwolenia na budowę. O to pozwolenie na budowę deweloper występował parę razy i parę razy mu odmawiano z różnych przyczyn. Ostatnio, parę lat temu, odmówił mu ZIKiT, dlatego że powiedział, że natężenie ruchu przewidywane na tym skrzyżowaniu jest za duże na sąsiedztwo tych bloków, wobec tego co się zmieniło od tego czasu, że jak wcześniej ZIKiT zaopiniował negatywnie budowę jednego dewelopera, teraz tą samą drogą projektowana jest droga dla 1 000 osób?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, ZIKiT nie odnosił się bezpośrednio do poszczególnych punktów, można powiedzieć do rozbudowy ul. Barskiej... Przepraszam bardzo, nie odnosił się ZIKiT do tego punktu. Odpowiadam Państwu, że jeżeli Państwa to nie zadowala, to trudno, po prostu takie jest... Cóż my poradzimy na to?

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, ale mówię Państwu, że odnosił się do ul. Barskiej, a nie odnosił się do tego fragmentu.

Gość XXXII

Po prostu ZIKiT uzgodnił bez kwestionowania tego...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, ZIKiT...

Gość XXXVIII

Nie, mówimy o innych rzeczach. Ja mówię o pozwoleniu na budowę, o które występował deweloper, i to nie jest wniosek dewelopera związany z planem zagospodarowania, bo to było już parę lat temu. Deweloper próbuje tam od ponad 10 lat zbudować...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę pokazać dokładnie miejsce. To jest ten tutaj, tak?

Gość XXXVIII

Tak.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Chciałem Państwu jeszcze raz powiedzieć, myślę, że to jest jasne. ZIKiT nie odniósł się do tego fragmentu zaprojektowanej przez nas drogi na etapie opiniowania tego dokumentu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale to było inne postępowanie i my nie mamy wiedzy na temat tamtego postępowania. Proszę Państwa, my mamy stanowisko na etapie planu miejscowego. Proszę Państwa, bardzo proszę...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Takie mamy dokumenty.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie, nie, nie składaliśmy wniosku w formie przewidzianej przez ustawodawcę opiniowania i uzgadniania. Na etapie opiniowania i uzgadniania wszystkie instytucje są zawiadamiane, przedstawia im się kompletny projekt ze wszystkimi opracowaniami i on na tej podstawie, w tym wypadku ZIKiT, analizuje to i opiniuje lub nie, albo z uwagami.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Panią, dokładnie ten projekt planu. To nie jest tak, że to było coś innego. Czyli ZIKiT przyjął te rozwiązania.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dokładnie tak. Dla konkretnej inwestycji miał różne stanowiska.

Bardzo proszę podać tutaj Pani.

Gość XXXIX – p. /.../*

/.../*, Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik. Mi się teraz tutaj nasunęły takie dwie sprawy. Pierwsza sprawa, chciałam spytać Państwa czy w obszarze, na którym ma powstać tych 6 bloków, czyli tym obszarze, na którym mogłoby być planowanym parkiem, czy tam istnieje jakiś dostęp do drogi publicznej, dlatego że WZ-uki wymagają tego, aby był dostęp do drogi publicznej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale nie bezpośredni, może być pośredni przez służebność, współwłasność. Nie ma takiego wymogu, że musi być bezpośrednio.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Gość XXXIX – p. /.../*

Czyli w tym obszarze jest zagrożenie, że będzie mógł mieć tego typu dostęp do drogi publicznej?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość XXXIX – p. /.../*

Jest. No to w takim razie to eliminuje dalsze możliwości.

To jeszcze mam taki apel do Państwa, ponieważ było tutaj mówione, że w Studium ten obszar jest przeznaczony pod zabudowę. Do 31 grudnia tego roku można składać wnioski do Studium, i uważam, że tak samo jak będziecie Państwo składać wnioski do tego planu, musicie Państwo koniecznie złożyć wnioski do Studium, i w tym samym trybie, czyli też każda osoba indywidualnie powinna te wnioski złożyć, i koniecznie musicie dotrzymać tego terminu, żeby do końca roku te wnioski złożyć.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tym bardziej, że termin już był przesuwany, bo pierwotny termin był do 31...

Gość XXXIX – p. /.../*

Oczywiście muszą to być wnioski, żeby ten teren został ujęty jako park, i żeby te drogi tam nie przebiegały.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

I jeśli Państwo... Nie, wnioski do Studium...

Gość XXXIX – p. /.../*

O obszar, na którym jest wydane pozwolenie na budowę, to jest obszar, do którego już nie bardzo można złożyć jakieś w tym momencie wnioski, natomiast obszar ten, który jeszcze jest procedowany jako plan a nie ma na nim żadnych wydanych dokumentów, ten właśnie można i do planu zgłosić, i do Studium.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa jest opracowywane w związku z uchwałą podjętą przez Radę Miasta Krakowa – ja Panu odpowiadam – w styczniu, i proszę Państwa, na stronie Biura Planowania Przestrzennego możecie znaleźć wzór takiego wniosku, który oczywiście jest pomocny do złożenia takiego wniosku, natomiast można też indywidualnie pisać. Termin, tak jak Pani powiedziała, jest nieprzekraczalny – 31 grudnia tego roku.

Gość XIX – p. /.../*

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak
Miasta, tak.

Gość XIX – p. /.../*

(...) kilkunastu lat.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak
Nie proszę Pana.

Głos z sali

Ja nie?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak
Obowiązujące Studium jest z lipca 2014 r., a teraz opracowujemy nowe Studium.

Gość XIX – p. /.../*

Nowe czy nowelizację tamtego?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nowe. Teraz mamy nowe. Tamto poprzednie z 2014 r. jest rzeczywiście zmianą Studium, a teraz robimy nowe Studium.

Gość XIX – p. /.../*

I czy na stronie Państwa, to znaczy Biura można zapoznać się z tym Studium w trakcie?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, można się zapoznać z obowiązującym Studium. Wchodzi Pan w takie mydelko i tam ma Pan wszystkie materiały, wszystkie plansze i ustalenia obowiązującego Studium, natomiast na naszej stronie też Biura Planowania jest wniosek do nowego Studium, wzór, druk taki, który Państwo indywidualnie wypełniacie i się podpisujecie.

Gość XIX – p. /.../*

Zgoda, ale ja rozumiem, że Państwo są w trakcie opracowania nowego Studium i oczekują Państwo od nas uwag... Tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, chcemy znać Państwa oczekiwania jak chodzi o nowy dokument.

Gość XIX – p. /.../*

Czy jakiś szkic tego nowego dokumentu istnieje?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, nie istnieje, bo jesteśmy na wstępnym etapie, kiedy chociażby zbieramy wnioski. Oczywiście robimy pewne analityczne dokumenty, ale jeszcze żadnej koncepcji, ani żadnego projektu Studium nowego nie.

Gość XIX – p. /.../*

Dobrze Pani Dyrektor, ale wobec powyższego, do momentu uchwalenia nowego Studium dotychczasowe Studium, to o którym Pani mówi jest obowiązujące?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, jest obowiązujące.

Gość XIX – p. /.../*

Rozumiem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

I plan ten jest sporządzany na bazie Studium tego z 2014 r.

Gość XIX – p. /.../*

2014 r., teraz zrozumiałem Panią. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No to... Bardzo proszę jak Pani musi.

Gość I – p. /.../*

Proszę Państwa, ja wiem, że Państwo możecie długo patrząc na nasze zebrania walne Podwawelskiego, ale myślę, że na tym zakończymy to pierwsze spotkanie tutaj z Panią Dyrektor i z zespołem...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Panią, przepraszam. To jest spotkanie zorganizowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w związku z planem, a nie Państwa spotkanie.

Gość I – p. /.../*

Świetnie, ale ja bym chciała w imieniu swoich spółdzielców, którzy mnie tutaj oddelegowali, jednakowoż Panią Dyrektor bardzo poprosić o spotkanie na terenie Os. Podwawelskiego. W tym momencie Państwo mieliście możliwość poznać mieszkańców, i z różnych przyczyn wielu mieszkańców dzisiaj nie dotarło, chociaż planowało, i myślę, że bardzo dobrą, też dla Państwa, takim spotkaniem będzie spotkanie na terenie osiedla tak jak Rada prosiła w swoim piśmie, ponieważ da to Państwu pewien obraz kto mieszka i jakie są oczekiwania. Tymczasem ja Państwu bardzo dziękuję ze swojej strony za to spotkanie. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 27 listopada 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

My również dziękujemy. Natomiast proszę rozważyć czy rzeczywiście takie spotkanie musi się odbyć następnie, bo proszę zobaczyć, że było Państwa bardzo wiele, mieliście Państwo możliwość wypowiedzenia się i mnie się wydaje, że projektant dokładnie wie, ja też wiem jakie są Państwa oczekiwania. Oczywiście, jeżeli będzie sytuacja taka, że będzie to absolutnie konieczne, tylko proszę zauważyć jak wygląda sprawa nawet czasowa, bo do 19 grudnia mamy jeszcze termin wyłożenia, wnioski do 4 stycznia, no więc nawet propozycja terminowa spotkania gdzieś, a w moim odczuciu, nie żebyśmy nie chcieli, bo my jesteśmy po to, żeby jeśli jest taka wola mieszkańców, to żeby przyjechać i być, tylko nie bardzo sobie wyobrażam, że coś nowego na tym spotkaniu usłyszymy, bo tutaj Państwa wypowiedzi były bardzo szczegółowe i dotyczyły bardzo wielu zagadnień, i jeżeli byście to Państwo tylko przełożyli na papier, no to myślę, że jest to wystarczająca informacja dla Prezydenta co ma dalej z planem zrobić.

Ja dzisiaj bardzo serdecznie Państwu też dziękuję za merytoryczne spotkanie. Muszę przypomnieć na koniec o tych terminach. 19 grudnia to jest czas, do którego jest wyłożenie. Wszystkie materiały są na stronach Biura Planowania Przestrzennego dostępne przez 24 h/7. I jeśli Państwo chcecie się w indywidualnych sprawach spotkać z projektantami i rzeczywiście będzie to takie pytanie: „co na działce nr...?”, i wtedy projektanci mają w Biurze dużo więcej materiałów, z których mogą korzystać, żeby szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie, to są do Państwa dyspozycji w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00. Uwagi Państwa muszą spłynąć do 4 stycznia, a Prezydent rozpatrzy te uwagi do 25 stycznia 2019 r., i wtedy proszę szukać Zarządzenia Prezydenta. Dzisiaj bardzo serdecznie Państwu dziękuję za poświęcony czas. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK