

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓŁNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓŁNOC”**

**odbyta w dniu
15 stycznia 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Rozpoczynamy naszą dyskusję publiczną na temat sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Północ”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Ze mną jest Pani Kierownik Jolanta Czyż – Kierownik Pracowni Urbanistycznej, w której jest sporządzany, wykonywany ten plan, oraz projektanci, Pan Stanisław Prochwicz i Pan Paweł Krupa.

Proszę Państwa, spotykamy się dzisiaj, żeby omówić projekt planu, projektanci przedstawiają, będą Państwo później zadawać pytania, będziemy mogli dyskutować na temat tego projektu. Rada Miasta przystąpiła uchwałą o przystąpieniu do tego planu 26 kwietnia 2017 r. i następnie rozpoczęło wszystkie czynności określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, m.in. zostały zebrane wnioski do tego planu, do planu wpłynęło 10 wniosków, następnie po przygotowaniu koncepcji i sporządzeniu projektu, 23.10.2018 r. ukazało się Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu wniosków, i teraz doszliśmy do wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 27 grudnia i trwać będzie do 25 stycznia. Dzisiaj mamy dyskusję, a do 8 lutego będzie można składać uwagi do projektu planu. Uwagi można składać już teraz, ale jeszcze 2 tygodnie po zakończeniu wyłożenia projektu do publicznego wglądu. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Jeżeli uwagi zostaną rozpatrzone w ten sposób, że zajdą jakieś zmiany w projekcie planu, będzie powtórzona procedura planistyczna, czyli ponowne opiniowanie i uzgodnienia, i ponowne wyłożenie do publicznego wglądu. Jeżeli natomiast nie będą wprowadzone żadne zmiany po rozpatrzeniu uwag, projekt planu jest kierowany do Rady Miasta.

Proszę Państwa, takie informacje techniczne jeszcze. My poprosimy Państwa o wpisanie się na taką listę obecności ze względu na ochronę danych osobowych, na takich fiszkach, i później kolega to zbierze, ponieważ z naszej dyskusji jest sporządzany protokół i po prostu do tego protokołu będzie umieszczona lista jakby osób, które wzięły udział w naszej dyskusji. Ja teraz oddam głos projektantom, oni przedstawiają cały projekt planu, omówią jeszcze wcześniej uwarunkowania do tego projektu, a potem zaproszę Państwa do dyskusji. Będzie Państwo zgłaszali się, podamy mikrofon, żeby można było zadawać pytania, żeby projektanci mogli odpowiadać. Nasza dyskusja jest nagrywana, z niej będzie, tak jak już mówiłam, sporządzony protokół i stenogram. Ja dziękuję na razie, oddaję głos projektantom.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tak jak już Pani Dyrektor powiedziała, do sporządzania do tego projektu planu przystąpiono na podstawie uchwały Rady Miasta 26 kwietnia 2017 r., i objęto tą uchwałą obszar o powierzchni 82 hektarów. Granice tego planu od południa wyznacza ul. Bunscha, później od zachodu ul. Winnicka, Domowa i Federowicza, od północy granica obowiązującego planu miejscowego „Obszar Łąkowy – Rejon ul. Tynieckiej”, i północna granica terenów usługowych wyznaczona w Studium, natomiast od wschodu granica tego planu biegnie po terenach usług i terenie drogi w obowiązujących planach miejscowych „III Kampus UJ –

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Zachód” i „III Kampus UJ – Wschód”. Sporządzany plan miejscowy stanowi kontynuację pokrycia obszaru Dzielnicy XVIII planami zagospodarowania przestrzennego. Graniczy poprzez ul. Bunscha z planem „Ruczaj – Rejon ul. Czerwone Maki” – to jest plan obowiązujący, od południowego zachodu z obszarem nr 42, obowiązującego planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” etap A, od północy właśnie ze wcześniej wspomnianym planem „Obszar Łąkowy – Rejon ul. Tynieckiej”, a od północnego zachodu wzdłuż ul. Winnickiej z aktualnie sporządzanym, przedstawianym teraz Radzie Miasta planem „Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy”. Ten plan ma części wspólne z planami obowiązującymi „III Kampus UJ – Zachód” i „III Kampus UJ – Wschód”, w związku z czym, jeśli wejdzie w życie, to jego zapisy zmienią teren i warunki zagospodarowania dla tych części wspólnych.

Sporządzenie projektu planu poprzedziły prace przygotowawcze. Myśmy m.in. w tym czasie zebrali materiały dotyczące obszaru planu, wykonano inwentaryzację urbanistyczną, przekroje terenu, zapoznano się ze strukturą własności gruntów objętych planem, i przeanalizowaliśmy wnioski o warunkach zabudowy, wydane decyzje o warunkach zabudowy i o pozwoleniu na budowę w obszarze, który objął sporządzany plan. Na potrzeby tego planu również wykonano opracowanie ekofizjograficzne, które przedstawiło te najważniejsze uwarunkowania przyrodnicze w obszarze planu i w najbliższym sąsiedztwie tego obszaru. Tutaj tymi najcenniejszymi uwarunkowaniami przyrodniczymi to przede wszystkim obszar „Natura 2000” leżący na północ od granic planu, Staw Królówka objęty użytkiem ekologicznym, część obszaru planu jest też objęta ochroną w postaci Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, a istotne znaczenie dla funkcjonowania środowiska w tym obszarze ma również Potok Pychowicki i rowy, które przebiegają przez obszar.

Tak jak już wcześniej było powiedziane, był etap zbierania wniosków do planu, tych wniosków wpłynęło 10, i Prezydent Miasta je rozpatrzył zarządzeniem.

Podstawę sporządzania planów miejscowych stanowi, zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, dla Miasta Krakowa obowiązuje aktualnie Studium z roku 2014, i ustalenia tego Studium były wiążące przy sporządzaniu projektu planu „Skotniki – Północ”.

Na tym slajdzie przedstawiono granice planu miejscowego naniesione na plansze K1-K6 wspomnianego Studium. Plansza K2 prezentuje środowisko kulturowe, K3 środowisko przyrodnicze, K4 systemy transportu, plansza K6 to jest planowania miejscowe, natomiast na kolejnych slajdach omówię kierunki i zasady rozwoju obszarów, które wynikają z ustaleń Studium zobrazowanych na planszy K1.

I większość tego obszaru, który został objęty planem w Studium jest objęty kierunkiem zagospodarowania. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tutaj powierzchnia biologicznie czynna określona w Studium dla tych terenów to jest 70 %. I tereny zabudowy usługowej, w terenach zabudowy jednorodzinnej mają 30 % powierzchni biologicznie czynnej, a w przypadku terenów, które są położone w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 50 %, natomiast wysokość zabudowy zarówno mieszkaniowej, jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓŁNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

i usługowej 11 m. Przy ul. Bunscha jest teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW, tutaj powierzchnia biologicznie czynna minimum 50 %, a w strefie kształtowania systemu przyrodniczego 60 %, natomiast dla tych obiektów usługowych 30-50 % odpowiednio, wysokość zabudowy do 16 m. I trzeci rodzaj terenów jakie tutaj Studium przewiduje to tereny usług, gdzie powierzchnia biologicznie czynna 20 % poza strefą, a 40 % w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wysokość zabudowy usługowej do 13 m, i w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.

Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uporządkowania przestrzennego obszaru z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej, w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną.

Na tym slajdzie widzimy cały projekt planu, rysunek tego projektu, natomiast na poszczególnych slajdach będę omawiał przeznaczenia jakie projektant przewiduje w związku z tym. Przede wszystkim większość terenów, 20 terenów wyznaczonych zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 70 %, maksymalną wysokością zabudowy 11 m, dla garaży wolnostojących, budynków gospodarczych 5 m. oprócz nich wyznaczono też tereny o funkcji mieszanej, czyli zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej i zabudowy usługowej, takich terenów mamy 4, tutaj 70 % powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy jednorodzinnej, dla usługowej 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 11 m, i tak samo dla tych obiektów towarzyszących 5 m. wyznaczaliśmy też 3 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wszystkie przy ul. Bunscha, ze wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 60 %, i wysokość zabudowy w terenie MW.1 16 m, a w terenach MW.2, MW.3 13 m.

W projekcie planu wyznaczono 5 terenów zabudowy usługowej. teren oznaczony symbolem U.1 znajduje się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i w bliskim sąsiedztwie użytku ekologicznego Staw Królówka. Tutaj wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 40 %, maksymalna wysokość zabudowy 13 m. Natomiast tereny U.2 i U.3 obejmują miejsca, dla których obowiązują plany miejscowe dla III Kampusów UJ Wschód i Zachód. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego określono na poziomie 30 %, to jest też wskaźnik równy jak dla terenów usług w sąsiednim planie „III Kampus UJ – Zachód”. Maksymalna wysokość zabudowy w zgodności ze Studium, czyli 13 m. Tutaj wyznaczaliśmy też strefę podniesionej wysokości zabudowy. Poza tymi trzema terenami wyznaczono jeszcze dwa tereny: U.4 i U.5, gdzie wysokość zabudowy 11 m w terenie U.4, w terenie U.5 13 m, natomiast wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenie U.5 40 %, a w U.4 50 %. Tutaj mamy porównanie, tzn. z lewej strony jest rysunek projektu planu „Skotniki – Północ”, natomiast po prawej stronie mamy te dwa rysunki planu „III Kampus UJ – Zachód” i „UJ – Wschód”, i tutaj przede wszystkim widzimy, że różnica pomiędzy tymi terenami, pomiędzy tymi planami polega na usunięciu terenu drogi zbiorczej, która przebiega przez tamte plany, drogi zbiorczej z tramwajem i pętlą tramwajową, i w zgodności ze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Studium wyznaczone tutaj tereny usług również jakby z zachowaniem ciągłości układu komunikacyjnego.

Ponadto wyznaczyliśmy tereny sportu i rekreacji. Jeden teren US.1 ze wskaźnikiem biologicznie czynnym 40 % i maksymalną wysokością zabudowy 13 m. I tereny zieleni urządzonej, dwa takie tereny, jeden przy ul. Winnickiej, drugi oddzielający jakby zabudowę jednorodziną od planowanej drogi klasy KDL.2 na północ od ul. Podole. Tereny wód powierzchniowych – 7 takich terenów zostało wyznaczonych. A także niezbędne tereny dróg, tereny komunikacyjne, które tutaj mamy na tym jakby takim schematycznym rysunku. Tereny dróg dopełniają układ komunikacyjny III Kampusu, jakby zamykają go, oddzielają go też od zabudowy jednorodzinnej. I tutaj w centrum, tym takim jakby węzłem komunikacyjnym jest oczywiście istniejąca pętla Czerwone Maki wraz z parkingiem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja poproszę może o wyświetlenie projektu planu, bo będziemy na ten temat dyskutować. Proszę Państwa, jeszcze takie przypomnienie, że wyłożenie projektu planu odbywa się w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Sarego 4. W poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki projektanci czekają od godz. 8.00 do 10.00. Oczywiście w innych godzinach pracy Wydziału można też zasięgnąć informacji, ale te godziny są takie, że projektanci na pewno są, żeby udzielać informacji, i w środy od godz. 13.30 do 15.30, w tych godzinach można spotkać się z projektantami, indywidualnie skonsultować, zapytać, rozmawiać na temat projektu planu.

Teraz zapraszam Państwa do zadawania pytań, do dyskusji. Proszę bardzo, kto chciałby zabrać głos, proszę o podniesienie ręki, będziemy podawać mikrofon. Proszę bardzo, Pan z przodu tutaj.

Gość I

Dzień dobry. Ja mam serię pytań. Pierwsze pytanie. Czy Państwo projektanci są świadomi zmiany poziomu wód gruntowych w ciągu ostatnich 10-ciu lat na tym terenie? Tak zasadniczo, nie mówimy o 0,5 m, ale powiedzmy 5 m. Jeśli tak, to w którą stronę ten poziom wód się zmienił, wiecie na przykład?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Z pewnością tutaj chodzi o opadanie tego poziomu wód.

Gość I

Oczywiście. Wybudowano bloki, osiedla powyżej, biurowce, itd., i co, macie na to jakąś odpowiedź? Zmierzam do treści zapisu projektowanego planu, który mówi o zakazie budowy garaży podziemnych, prawda? Domyślam się, że nie jest to złośliwość, tylko jakiś cel. Potem. Ten zakaz nie dotyczy usług, czyli dotyczy tylko pozostałych, czyli mieszkańców, no i pytanie, czym mieszkańcy zawinili, że nie wolno będzie im budować garaży podziemnych? – pierwsze pytanie. Czy Panowie macie coś?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Znaczy nie dotyczy tylko terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dotyczy również terenów usług, terenu U.1, który leży w bezpośrednim sąsiedztwie chociażby tego Stawu Królówka, i tam z przyczyny właśnie ochrony wód podziemnych, ochrony też stawu, aby woda jakby nie uciekała z tego zbiornika. Wprowadzono nie tylko zakaz lokalizacji garaży podziemnych, ale również w ogóle kondygnacji podziemnych.

Gość I

No i moje pytanie, czy nie można tego ująć w sposób techniczny, czyli w przypadku, gdyby taki poziom wód gruntowych był poniżej, itd.? Po prostu po co sobie wylano „dziecko z kąpielą” na właśnie terenie całego planu? Nie wszyscy tu wiedzą, że już piwnic nie mają w praktyce, albo pytanie...no na tym się skupmy, na razie zatrzymajmy, że jeśli nie mam wody gruntowej, albo mam ją, nie wiem, 7 m poniżej terenu, to dlaczego nie można budować garaży podziemnych? – pierwsze pytanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Jeśli chodzi o lokalizację garaży podziemnych. No tutaj zabudowa jednorodzinna w zasadzie, przyjmujemy, że nie wymaga koniecznie lokalizacji garażu podziemnego ze względu chociażby na rozmiary obiektu, tak? Garaże podziemne w terenach usług zostały dopuszczone z tej przyczyny, że ciężko byłoby spełnić wskaźniki parkingowe dla obiektów usługowych, gdyby nie było takiej możliwości w obiekcie usługowym, natomiast jeśli chodzi o zabudowę jednorodziną, no to tutaj z tego założenia jakby wychodzimy.

Gość I

Zupełnie się z tym nie zgadzam. Nie wiem dlaczego zabierać taką możliwość, jeśli nie ma przeszkód technicznych lub innych racjonalnych.

Drugie pytanie jest następujące. Jest podana intensywność zabudowy, główna zasadnicza wielkość tego terenu, tj. współczynnik 0,4; w połączeniu ze współczynnikiem biologicznie czynnym na poziomie 70 %, okazuje się, że można wyłącznie projektować budynki przylegające do drogi. Nie można odsunąć budynku od drogi. I teraz tak, minimalna szerokość dojazdu i dojścia do budynku to jest 4,5 m, odległość od budynku do granicy to jest 5 m, a przy linii zabudowy więcej. Nie ma możliwości połączenia tych dwóch współczynników przy równoczesnym wskazaniu dachu płaskiego jako sposób na zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej jako teren zielony, tylko dopuszcza się na obniżonej części czy na niższych kondygnacjach budynku. Chodzi o matematyczny błąd. To jest nie do wykonania albo do wykonania w sposób karkołomny. To jest druga sprawa. Czyli połączenie współczynnika biologicznie czynnego, wysokiego, współczynnika intensywności i zakaz płaskiego dachu, na którym można byłoby realizować ten współczynnik, plus konieczność dorobienia dojazdu i wyjazdu do budynku, który przeważnie jest utwardzony. Te rzeczy właściwie robią karkołomne jakiegokolwiek projektowanie w tym terenie dotyczących prawie większości tego terenu. To jest drugie pytanie. Jeżeli ktoś musi, proszę sobie zrobić przykładową działkę jaką Państwo wskazali jaką można wydzielić, wielkość 6 arów,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

szerokość elewacji frontowej 18 m, wymyślić sobie domek i zobaczyć czy da się to zrobić. Jeśli się nie da, to nie róbcie nam takiego czegoś.

Kolejne, czwarte pytanie. Państwo podajecie na samym początku możliwość podziału działek na pewne wielkości, mowa jest również o szerokości działki, minimalnej wielkości 18 m. proszę mi powiedzieć, mowa jest również o zabudowie bliźniaczej, co oznacza, działka 4-arowa, bo taka jest dopuszczalna, o szerokości 18 m, powoduje to, że ta działka nie może być dłuższa niż 22 m. Chodzi o to, że taka działka gwarantuje, że na tych 80 hektarach nie ma takiej działki. Po prostu jeśli jest podane 4 ary dla zabudowy, to w takim razie jej szerokość będzie węższa lub jakaś inna. Uważam, że zaostrenie tego rygoru do 18 m również dla działki bliźniaczej powoduje ten przepis jako martwy, ponieważ takiej działki nie ma w tym terenie i nie będzie, albo nie da się jej zrobić, albo byłby to przypadek.

Kolejne pytanie mam następujące, mianowicie jest wskazany, dachy wykonane z materiałów dachówkopodobnych. A czy nie można czegoś bardziej eleganckiego? Kościół Mariacki jest z blachy, ja też bym tak chciał. To czy można dach pokryć blachą, nie wiem, w jakimś, typu na rąbek, albo innym materiałem? Dlaczego mamy obniżać standard? To jest piąte pytanie: czego wynika i czy musi być ograniczenie standardu lub pogorszenie dla pokrycia dachowego?

Kolejna sprawa to jest kwestia ochrony rowu. Ja tu mieszkam 15 lat w tej okolicy i nie widziałem tam wody. Jest wprowadzony zakaz przykrywania rowu. Uważam, że trzeba ten zakaz przeanalizować czy on na pewno ma uzasadnienie techniczne. Są tzw. drenáže francuskie i różne inne rozwiązania. Chodzi o to, że np. przy ul. Obrońców Helu równoległe do rowu jest droga, ul. Obrońców Helu, jest pozbawiona chodnika. Jeśli ktoś kiedyś będzie chciał tam chodnik wybudować, to albo wyburzy domy, albo częściowo przykryje ten rów. Taki zakaz właściwie powoduje to, że parę tysięcy osób nie będzie miało chodnika między pętlą tramwajową a tym co mieszkają, po prostu znowu „wylano dziecko z kąpielą”. Nie widzę uzasadnienia. No może wprowadzić jakąś analizę albo sprawdzić jaki to ma wpływ na bilans, na relacje wodne, ale ten zakaz przykrywania powoduje to, że nie będzie można tam zrobić chodnika. No i chyba w tym momencie to są rzeczy podstawowe. Jak sobie przypomnę to jeszcze zdam.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Zaczynać jakby od samego końca, czyli od tej kwestii rowu i chodnika. Tereny dróg zostały wyznaczone w liniach rozgraniczających w takich parametrach, aby można było realizować drogę z chodnikiem, także nie ma konieczności i nie ma też jakby na podstawie ustaleń planu takiej możliwości, aby przejść z terenem infrastruktury drogowej na tereny o innym przeznaczeniu, czyli tak jak tutaj przeznaczeniem jest tern wód, chodnik i jezdnia mają się zmieścić w terenie, który został wyznaczony. Tereny, które zostały wskazane w tym planie pod drogi niekoniecznie odpowiadają współczesnej szerokości drogi. My jesteśmy świadomi tego, że w zasadzie w tym obszarze większość dróg jest pozbawiona chodników, w związku z tym zostały tutaj te tereny odpowiednio poszerzone, tak, aby droga z chodnikiem mogła przebiegać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Każda droga. Każdy teren. Słucham?

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

W zależności jaka droga, jakiej klasy droga, tak? Mamy w Obrońcach Helu tutaj wyznaczoną drogę o szerokości do 11 m z dopuszczeniem poszerzeń, tak, w rejonie skrzyżowań z innymi ulicami.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

No tak, tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Do 11 m, czyli to jest 7 m na jezdnię, plus 4 m na chodnik. Natomiast przyjęcie jakby linii rozgraniczających w szerszym zakresie wymusiłoby konieczność np. wchodzenia już wchodzenia w tereny prywatne, w wyburzenie ogrodzeń i tego typu rzeczy, więc ogólnie jakby te linie rozgraniczające zostały tak narysowane, żeby w jak najmniejszym stopniu wchodzić w to istniejące zagospodarowanie.

Odnosnie kolejnego pytania i materiałów okryć dachowych. Projekt planu nie określa tych materiałów, jest kolor podany, odcień kolorów w jakim ma być, natomiast nie jest wskazane, że to ma być blachodachówka. Czyli z tego wynika...

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Nie ma takiego zapisu, więc mogą to być różne formy, różne wykończenia, różne materiały.

Odnosnie szerokości 18 m dla działek. Ustawa o planowaniu wymusza na nas ustalenie jako obligatoryjnego elementu zasad podziału i scaleń z ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc gdyby była taka sytuacja, i te scalenia są przeprowadzone w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa, czyli mieszkańcy tutaj musieliby wystąpić z wnioskiem do Rady Miasta,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

wskazać teren, czyli np. obszar naszego planu, i wówczas przy udziale oczywiście geodetów i Rady Miasta Krakowa taka uchwała byłaby procedowana, i wtedy te działki 6-arowe byłyby wprowadzane o tej szerokości i frontów 18 m.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie. To jeszcze chciałam dopowiedzieć, bo tutaj kolega wyjaśniał. Ustawa o planowaniu nakazuje, że w każdym planie trzeba podać szczegółowe zasady warunków scalania i podziału nieruchomości, to jest jakby odrębna procedura, i my w tym planie nie wskazujemy, że przewidywana jest ta właśnie procedura scalania, natomiast ustawodawca jakby wskazał, że musimy się do tego odnieść. No taki jest wymóg prawny, więc w związku z tym my ten zapis wprowadzamy, ale jest to tzw. pusty zapis, dlatego że w tym planie nie wskazujemy takich terenów do scalania. Czyli to co Pan pytał, o te podziały, wielkości, itd., to wynika tylko w tej procedurze scalania i podziałów nieruchomości, czyli nie podziału, że np. Pan występuje, że chce sobie podzielić działkę, czy ktoś chce sobie dwie działki połączyć – to nie jest ta procedura, to jest normalne połączenie działek, natomiast scalanie i podział nieruchomości jest to właśnie uchwałą Rady podjęta cała procedura, gdzie się wymienia działki, prowadzi ten proces scalania. My w tym planie tego nie przewidujemy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Oдноśnie podziału...

Gość I

(...) z zachowaniem zapisu, że jej szerokość minimalna ma 18 m.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ten zapis 18 m nie dotyczy tych działek 4-arowych. Jeżeli...

Gość I

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

W każdym razie, no w tym zakresie należałoby złożyć uwagę w przewidzianym terminie odpowiednio. I jeszcze odnośnie pierwszego pytania tej powierzchni biologicznie czynnej...

Gość I

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

No to tutaj mamy tą zgodność ze Studium. Studium mówi dla tego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej minimum 70 %, i w związku z tym gdybyśmy zrobili tą wielkość, mniej, bylibyśmy niezgodni ze Studium, w związku z czym nie spełnilibyśmy wymogu ustawowego.

Gość I

Ale Państwo nie rozwiązały problemu, bo problem... Studium, powiedzmy, że jest nierozsądnym (...), i że intensywność jest jaka jest, (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Intensywność dotyczy tylko budynków, nie dotyczy elementów utwardzonych, czyli np. dojazdów, dojeżdż.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Podamy Pani mikrofon, bo nie będzie słyhać.

Gość II

Znaczy chciałabym tylko zrozumieć o co Pan pyta tak naprawdę, bo rozumiem, że jeśli mamy jakiś określony procent terenów zielonych czy tam obszarów biologicznie czynnych... Tak, 70 %. I rozumiem, że gdyby tą zieleń dać na dach, to znaczy, że nie byłoby jej już na poziomie gruntu.

Głos z sali

(...).

Gość II

No wiem, tylko że w tym momencie jakby tej roślinności, umówmy się, bo trawa na dachu, umówmy się, to jest tylko jakieś minimum roślinności, to nie jest teren zielony dla ludzi.

Głos z sali

(...).

Gość II

Nie wiem, po to, żeby spełnić warunki zabudowy. Natomiast...

Głos z sali

Tak, tak. Znaczy nie, nie. Właśnie po to są takie zagospodarowania terenu, żeby jednak na danym terenie była zieleń, i to jest to co wszyscy mówią o betonowaniu Ruczaju. Mieszkam dokładnie obok. Nie interesuje mnie, że sobie ktoś jakieś kwiatki na dachu posadzi, interesuje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

mnie to czy jest gdzieś rzeczywiście teren zielony z drzewami, z trawą, gdzie woda ma możliwość przesiąkania w głąb, a nie gdzie wszystko jest zabetonowane i jest tylko i wyłącznie cieniutka warstwa ziemi na czyimś dachu.

Gość z sali

(...).

Gość II

No wie Pan, mieszkam na Ruczaju, nie widzę tam zieleni, tak że przepraszam, ale to ma sens dla ludzi.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Każdy może mieć pogląd. Myśmy tak zaproponowali w projekcie planu. Wszystko zależy też od wielkości działki, bo tutaj tak jak rozmawiamy, kolega mówi, że przyjęto, że taki średni dom to jest ok. 110 m powierzchni zabudowy, oczywiście to jest, jeżeli chodzi o budynek 1-kondygnacyjny. Oczywiście może być większa działka, wtedy to wszystko się jakby zwiększa, natomiast 70 % powierzchni biologicznie czynnej rzeczywiście nie jest to taka mała ilość, dlatego że średnio to jest ok. 60 % przyjmuje się dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast tutaj Studium ze względu na te walory przyrodnicze narzuciło właśnie ten wyższy wskaźnik, i dlatego tak jak tłumaczył kolega musieliśmy zastosować taki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Rozumiem, że Pan będzie składać uwagi w tym temacie, jeżeli chodzi o intensywność zabudowy

Proszę bardzo. Później poproszę Pana.

Gość III

Ja mam takie pytanie jeszcze odnośnie wskaźników zieleni. Czy w Studium dla zabudowy wielorodzinnej w rejonie ul. Karola Bunscha dobrze zrozumiałem, że wskaźnik zieleni jest 50 %?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

W terenach zabudowy wielorodzinnej, tutaj jeszcze raz pokażę slajd, jest 60 %, i to wynika...

Gość III

W Studium czy w planie, w projekcie planu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

W jednym i w drugim. W projekcie planu dlatego, że Studium określiło taką wysokość ze względu na to, że tutaj mamy do czynienia z terenem, który Studium wskazuje jako strefa kształtowania środowiska przyrodniczego, więc ten wskaźnik jest po prostu przeniesiony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość III

Proszę mi powiedzieć czy 60 % wskaźnik zieleni to jest poprawnie ukształtowany wskaźnik dla zabudowy wielorodzinnej?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Znaczy w tym momencie nie dyskutujemy z zapisami Studium. Mamy ustawowy obowiązek zrealizowania planu w zgodności ze Studium, w związku z tym taki jest wskazany, no to taki jest w projekcie.

Gość III

To zapytam inaczej. Mamy analizę wszystkich działek, które nas otaczają, tj. rejon ul. Karola Bunscha, ul. Federowicza, ul. Mochnaniec. Zadaliśmy sobie pracę i przeanalizowaliśmy kilka wskaźników, porównaliśmy te wskaźniki do tego co jest w tej chwili w projekcie planu. Mniej więcej w projekcie planu one są dwa razy gorsze, użyje takiego terminu, czyli jeżeli Państwo np. w MW.2 dajecie wskaźnik intensywności zabudowy 0,6; a działki sąsiednie o tym samym charakterze zabudowy wielorodzinnej mają wskaźnik, dla przykładu, 1,5; 1,5 i 1,0; 1,2; i to są bezpośrednio przylegające do siebie, czy takiego typu ograniczenie przy drugim ograniczeniu wysokości zabudowy 16 m lub 13 m dla dwójki i dla jedynki jest w ogóle możliwe do pogodzenia. Te 3 wskaźniki, to co zresztą tutaj mój przedmówca podniósł, że rzeczywiście wzajemnie się wykluczają. Nie da się zaprojektować poprawnie architektury budynków wielorodzinnych zachowując te wskaźniki, one wzajemnie się wykluczają. Czy taki był cel?

Garaz podziemny jednostanowiskowy. Tutaj podzielam również jedną bardzo istotną kwestię, mianowicie prawdopodobnie Państwo nie dysponujecie geologią tych terenów. Ja dysponuję bardzo dokładną. Tam nie ma terenów gdzie woda zalega w taki sposób jak Państwo założyliście. Zaledwie np. dla Zielonej Polany, to jest 96 hektarów, i warstwy nośne, wodonośne mamy na głębokości ok. 2,8 m poniżej poziomu terenu, i nie przerywamy cieków wodnych. Jak sobie Państwo dokładnie przeanalizujecie to element geologii w tym przypadku jest naprawdę absolutnie kluczowy, zarówno w kontekście Potoku Pychowickiego, który Państwo całkowicie pominęliście, on jest już częściowo przekryty i są procedowane też kolejne etapy przekrycia, akurat nie przez nas, ale są procedowane, i tak jak gdyby ten plan zupełnie nie uwzględnia stanu faktycznego. Te mapy są nieaktualne. Państwo nie macie niektórych budynków, które w tej chwili są już wybudowane. Nie macie również niektórych informacji o wydanych pozwoleniach na budowę. Ja myślę, że plan jednak powinien bazować na aktualnych podkładach, tak jak my musimy dostarczać aktualne mapy, tak Państwo powinniście bazować na aktualnych podkładach. Nie wiem z kiedy Państwo macie mapy, ale na pewno nie są aktualne.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Znaczy odnosząc się po kolei do Pana wypowiedzi, to proszę zauważyć, że teren MW.1 położony najbliżej ul. Bunscha jest zainwestowany, zabudowany, w związku z czym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

parametry przyjęte dla tego terenu w projekcie planu głównie wynikają z tego faktu, natomiast działki w terenie MW.2, MW.3, one są jeszcze puste, niezabudowane, znajdują się bezpośrednio, sąsiadują z zabudową jednorodzinną, w związku z czym te parametry są troszeczkę niższe. No to przy Bunscha, ta zabudowa powstała w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, następnie prawomocne pozwolenie na budowę, natomiast te działki w tym terenie, tak jak mówię, MW.2, MW.3, znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, gdzie jednak powinny mieć niższą intensywność niż to co jest przy ul. Bunscha.

Natomiast odnośnie tych zagadnień środowiskowych. Na potrzeby planu opracowane jest takie opracowanie ekofizjograficzne, które pokazuje stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu, tam m.in. są rozdziały, które mówią o geologii terenu, o rzeźbie terenu, wszystkie te aspekty przyrodniczo-środowiskowe. Również na etapie sporządzania planu sporządzana jest prognoza oddziaływania na środowisko, która pokazuje w jaki sposób ustalenia planu oddziałują na środowisko, i w tym opracowaniu również są poruszone te kwestie, o których Państwo mówicie.

Gość III

Ja rozumiem, że Państwo uwzględniliście, tylko w jaki sposób pogodzić wskaźniki, których nie da się pogodzić. Mamy naprawdę bardzo dobrych architektów. Zrobiliśmy analizę tego co Państwo proponujecie i to jest po prostu awykonalne. Z jednej strony, Państwo zakładacie 16 m, z drugiej strony, macie wskaźnik intensywności 0,6; i do tego 60 % wskaźnik zieleni. Proszę mi zaprojektować taki budynek, który przy tej urbanizacji, którą już mamy tam, ponieważ te budynki są wykonane, proszę spróbować go wpisać w ten krajobraz i zobaczyć co powstanie. Koromysło. Tam nie powstanie nic co będzie ładne, tam nie powstanie nic co będzie się ludziom podobać, nie będzie nikomu się tam dobrze mieszkać. Zgadzam się, że jesteśmy w pasie separacyjnym pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodziną, i ten pas jest zachowany, co widać z urbanizacji dotychczasowej. Mamy np. kondygnację 6, 5, 4, 3, i mamy również różnicę, jeśli chodzi o sposób zadaszania budynków, natomiast tu całkowicie Państwo pominęliście ten element tworząc coś czego nie da się wykorzystać. Po prostu tam powstanie nie wiadomo co. Chyba, że Państwo macie urbanistów, którzy potrafią to zaprojektować. My nie mamy.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

W par. 4 jest wyjaśnienie pojęć użytych w planie, tam jest zdefiniowana intensywność zabudowy. Intensywność zabudowy nie dotyczy nawierzchni utwardzonych, dojazdów, dojeżdż. Znaczy jakby tłumacze, żeby to jakby było oczywiste i jasne. Natomiast...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość IV

Ja myślę, że myśmy tutaj pominęli dla terenu MW.1, W.2 i MW.3, trzeci parametr, a to jest powierzchnia biologicznie czynna, i ona została w planie obliczona, rozumiem, na podstawie analizy działek zabudowanych i wyznaczona jako 60 %.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Nie, na podstawie dokumentu Studium. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że na osiedlach, gdzie ta biologicznie czynna jest niższa mieszkańcy jednak narzekają na komfort życia, więc dążąc do tego, aby poprawić jakość...

Gość IV

Proszę zwrócić uwagę, tam jest na zielono na planszy zaznaczona działka, która została włączona jako jedyna niezabudowana do zabudowy określonej jako MN.1. Wszystkie działki zabudowane w tym obszarze mają współczynnik biologicznie czynny na poziomie 38 maksymalnie procent, czasem nawet 35 %. Mam wrażenie, że w tej analizie zostały wzięte pod uwagę wyłącznie kubatury ponad pionem gruntu, natomiast pominięto garaże podziemne, które zajmują 50 % powierzchni biologicznie czynnej, stąd ten wynik w propozycji planu jest po prostu nie do uzyskania. Druga rzecz. No to jest właśnie to, że jako jedyna ta działka została włączona, natomiast zostały jej parametry obniżone z właśnie 38, czy też podwyższone z 38 % powierzchni biologicznie czynnej do 60 %, intensywność zabudowy pomniejszona z 1,5; średnio, z 1,5 punktu do 1, więc ja tego nie rozumiem po prostu. Znaczy nie rozumiem też sensu, bo to jest jedna mała pośród istniejącej zabudowy od co najmniej 10 lat w takim najdalszym wypadku, a nawet od 14 lat. Więc jeżeli my mamy 3 wskaźniki: intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, wysokość kondygnacji, to nie jesteśmy w stanie tego wykorzystać nawet w połowie, co więcej, nawet jakby nie ocieramy się o istniejącą zabudowę, która jest w tamtym terenie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Powierzchnia biologicznie czynna, już tłumaczyliśmy, jest wzięta ze Studium, tak? Studium określa ten parametr i nie możemy jej jeszcze zaniżyć, w związku z tym tutaj nie było..., przyczyna nie jest określana w ustawie analizy sąsiednich budynków tak jak Pani mówi, bo takie analizy są przeprowadzane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i na tych warunkach zabudowy powstała zabudowa, która istnieje dzisiaj, a ustawa o planowaniu przestrzennym określa zgodność projektu planu ze Studium, natomiast nie ma takiego wymogu dla WZ-tek, w związku z tym te parametry pomiędzy WZ-tekami a Studium się różnią, pomiędzy Studium a planem różnić się nie mogą.

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Nie, nie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Wskaźnik intensywności wynika m.in. z przyjętego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej... Proszę? Oczywiście, że się wiąże, natomiast my w tym terenie patrząc na tą zabudowę, która powstała przy Bunscha, dążymy w tym terenie, żeby ta zabudowa była mniej intensywna, więcej zieleni, natomiast niższa troszeczkę niż te istniejące bloki, z większym udziałem zieleni po prostu.

Gość III

To wystarczy ograniczyć wysokość i w ten sposób będziemy mieli dokładnie 3-kondygnacyjne budynki wielorodzinne. Proszę popatrzeć jak to będzie wyglądać z punktu widzenia urbanizacji tego terenu. Natomiast jest jeszcze jedna rzecz. O ile dobrze wiem, to dochody nasze budżetowe, na te dochody składają się również podatki od nieruchomości, ale nie tylko. Zaniżanie tej powierzchni 2-krotnie, bo mamy analizy dla tego terenu sprzed kilkunastu lat, mamy również sprzed kilku lat, i mamy teraz te, które przed Państwem położyłem z wczoraj, wskazują na to, że Państwo poprzez tego typu działania doprowadzacie do obniżenia wskaźników zainwestowania mniej więcej o 40 %, a zatem również przyszłych dochodów miasta Krakowa o tą samą wartość, która by z tego tytułu przypadała na wybudowane budynki. Nie chcę już tego przenosić na pozostałe skutki, które oczywiście będą miały znaczenia, ponieważ nie wiem w jakim rejonie w tym fragmencie Krakowa w tej naszej części będą mieszkania dla nowych biurowców, a ma tam powstać kolejne 10 tys. miejsc pacy. Gdybyście to Państwo rzeczywiście powiązali, jeden plan do drugiego, to mielibyśmy również zaplecze pod tych wszystkich, którzy do nas przyjeżdżają.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja może tylko taką rzecz powiem, bo myślę, że tutaj jakby Państwo cały czas krytykujecie, macie Państwo prawo oczywiście do krytykowania jakby tutaj ustaleń naszego planu miejscowego, a zresztą po to jest jakby dyskusja publiczna, i myślę, że może na temat tych wskaźników nie ma sensu jakby już więcej dyskutować, tylko my mamy prośbę, żeby Państwo to przelali na papier i złożyli w formie uwagi. My oczywiście sobie to wszystko przeanalizujemy jeszcze raz. Przeglądniemy jeszcze raz te wskaźniki. Jeżeli Państwo macie jakieś jeszcze swoje, nie wiem, dodatkowe załączniki oprócz tekstu, prawda, uwagi, no to bardzo prosimy, tak że myślę, że na tym etapie to chyba po prostu dyskusja na temat wskaźników, to może jakby...może jakby przenieśmy się teraz na inne tematy, dobrze? My to rozumiemy i oczywiście sobie sprawdzimy. Wiem o co chodzi, że Państwo jakby kwestionują, że przy tych wszystkich parametrach, które zostały podane, zaprojektowanie budynku przy przeciętnej działce jest po prostu bardzo, tak jak Pan mówi, dość trudna.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Sprawdzimy to sobie, sprawdzimy w wypadku zabudowy wielorodzinnej, zabudowy jednorodzinnej.

Bardzo proszę, Pan tu właśnie prosił o zadanie pytania.

Gość V

Mam 2 pytania. Ja akurat mieszkam w miejscu, gdzie zabudowa jednorodzinna będzie graniczyła z planowaną zabudową usługową, to jest ten teren oznaczony jako U.2, i moja prośba dotyczy wskazania, która część tego właśnie na górze, na tym slajdzie, będzie zabudowana wysokością 13 m, a gdzie jest dopuszczalna zabudowa wysokości 21 m? – to pierwsze moje pytanie. Chodzi mi o ten duży fragment przy terenie zielonym, który biegnie wzdłuż tej planowanej drogi. Mogę podjąć, jeżeli Państwo pozwolicie i pokaże o co mi chodzi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

O ten teren chodzi?

Gość V

Tak, chodzi mi o ten teren. Tutaj jest jakaś linia demarkacyjna, ale niestety na legendzie nie znalazłem co ona oznacza. Czy te 13 m jest planowane z tej strony, a 21 m z tej, czy jakoś...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Linia ma oznaczenia kierunkowe. Linia jest jakby tutaj wyjaśniona w legendzie, natomiast jeśli chodzi o sam przebieg, od tej strony, czyli od tej ulicy projektowanej jest niższa wysokość zabudowy, natomiast po tej stronie jest wyższa.

Gość V

Czyli rozumiem, że od tej linii będą budowane budynki, tam jest 21 m przy założeniu nieprzekroczenia chyba...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Przy założeniu nieprzekroczenia – to oznacza, że nie powstaną budynki 21 m na całym tym obszarze planu, ponieważ nachylenie terenu jest w tą stronę, czyli tutaj mamy najwyższą jakby rzędną, tutaj najniższą. 21 m może powstać jedynie jakby w tej okolicy, natomiast te budynki wyrównują się, tak, bo wszystkie sięgają jednej rzędnej, w związku z czym w krajobrazie nie ma tutaj żadnego budynku dominującego, wszystkie są jakby zrównane, jeśli chodzi o wysokość. Nawet jak tutaj przeprowadzaliśmy analizę wysokości, wygląda to mniej więcej w ten sposób, że tutaj, tu, tu, mamy tereny wyższe, w związku z tym też te wartości będą odpowiednio dostosowane do tej wysokości bezwzględnej.

Gość V

Wiem, że ta linia to jest linia rozgraniczająca dany obszar tej niższej zabudowy 13 m i tej wyższej do 21 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tak, to jest linia regulacyjna i ona w ten sposób tutaj działa.

Gość V

Dobrze. Drugie moje pytanie dotyczy ilości miejsc parkingowych, które Państwo przewidujecie dla danego typu zabudowy. Nie wiem czy Państwo byliście kiedyś na ul. Podole, przy której zlokalizowane jest wiele inwestycji, no jedna jest chyba skończona, to jest taki czarny bardzo ładny klocek, nie wiem kto w ogóle pozwolił wybudować w tym miejscu czarny budynek. Zmierzam do tego, że na tej ulicy zaparkowane są samochody w czterech rzędach. Państwo chyba przewidujecie 100 miejsc parkingowych na 1000 m powierzchni biurowej, no ja obawiam się, że więcej pracowników na takiej powierzchni biurowej będzie pracować, a każdy z nich ma samochód. I jeżeli teraz, tam chyba z 10 inwestycji jest prowadzonych, które są już prawie na ukończeniu, jak Państwo sobie wyobrażacie, gdzie ci ludzie będą parkować, bo oni zaczynają parkować też na naszej części ul. Podole, na ul. Obrońców Helu. Zrobiona została taka dojazdowa droga, nie wiem jak ona się nazywa, do tego nowego ciągu komunikacyjnego, który wchodzi właśnie tam w okolicy Bunscha, i tam już na całej długości tej drogi jeden pas jest zajęty przez samochody, które, no przypuszczam, należą do pracowników tych korporacji.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tak, droga była budowana na zasadzie ZRID-u, specustawy, tak, w związku z czym ona nie jest rzeczywiście zgodna z obowiązującym planem „III Kampus UJ – Wschód”, natomiast przebieg tej drogi, pozwolenie zostało wydane jakby przed sporządzeniem projektu planu, w związku z tym w tym projekcie planu „Skotniki – Północ” przebieg tej drogi jest uwzględniony, ona jest włączona jakby do układu drogowego.

Gość V

Ja rozumiem, tylko moje pytanie dotyczyło tego współczynnika ilości miejsc parkingowych, bo jeżeli w takim budynku pracuje parę tysięcy osób, i każdy z nich, zaręczam Panu, ma samochód, ja akurat na ul. Podole chodzę często na spacer z psem i widzę, że ci ludzie wsiadają, każdy jeden do swojego auta, zresztą widać, że są cztery rzędy samochodów, no to ma być droga lokalna, ale ona w ogóle nie jest drożna, tam się nie da przejechać po prostu tą drogą, i wszystkie drogi wokół za chwilę... Proszę? Tak, i wszystkie te drogi wokół za chwilę spotka ten sam los, bo tak jak powiedziałem, w tej chwili przy ul. Podole tylko ten czarny klocek, to jest jakiś Krakowski Park Inwestycyjny czy nie wiem jak to się nazywa, jest aktywny, natomiast 10 kolejnych biurowców się budują i nie wiem, gdzie ci ludzie będą parkować. A jeszcze jak wybudujecie Państwo w tych wszystkich terenach, które są pod usługi przewidziane kolejne biurowce, no to obawiam się, że ci ludzie niestety zupełnie nam zablokują możliwość wyjazdu z tamtego terenu.

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość V

Ale mam wzywać straż miejską? Bo ja mogę to oczywiście zrobić jako dobry obywatel, tylko...

Głos z sali

(...).

Gość V

No ale wie Pani, na drodze publicznej nie może auto stać i robić obstrukcji.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może chciałam tylko w kwestii...no właśnie, w kwestii ustaleń planu, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe, to musimy tutaj Państwu powiedzieć, że obowiązuje nas przy sporządzaniu planu miejscowego uchwała Rady Miasta Krakowa ws. miejsc parkingowych z 2012 r., ona nadal obowiązuje, w związku z powyższym my wskaźniki wszystkie w planie miejscowym musimy wpisać dokładnie zgodnie z tą uchwałą, natomiast bilansowanie, i przy pozwoleniu na budowę, jeżeli ktoś występuje o pozwolenie na budowę, to tutaj trzeba powiedzieć jeszcze jedno, zresztą tutaj to dokładnie zapisaliśmy w ustaleniach planu miejscowego, że bilansowanie miejsc parkingowych dla danej inwestycji musi się odbywać w terenie wyznaczonym pod daną inwestycję, prawda? W związku z powyższym, jeśli ktoś na swojej działce ma zamiar wybudować biurowiec, to ilość miejsc parkingowych musi zapewnić na swoim terenie. To co się odbywa, że tam ktoś przyjeżdża i gdzieś sobie gdzie indziej parkuje, to jakby się odbywa poza jakby ustaleniami planu miejscowego, natomiast to jest już jakby kwestia też jeżeli ilość miejsc parkingowych jest niedostateczna i nie spełnia wymogów pozwolenia na budowę, no to już jest kwestia jakby, no realizacji inwestycji.

Gość V

Rozumiem, ale jeżeli Państwo wymusili planem większą ilość tych miejsc parkingowych dla inwestora, to wtedy tych aut mniej by parkowało w sposób nielegalny na ulicach wokół.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Znaczy, nas, tak jak mówię, nas trzyma ta uchwała, w związku z powyższym my nie możemy innych miejsc parkingowych inaczej wyznaczyć miejsc parkingowych. Tylko ta uchwała nas trzyma. No po prostu w związku z powyższym takie mamy wskaźniki.

Gość V

Ta uchwała jest zupełnie oderwana od realiów, nie wypadłoby jej zmienić?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Na to nie mamy...w tym momencie tutaj tego problemu nie rozwiążemy bo uchwała Rady Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa uchwała plan miejscowy, w związku z powyższym te dwa dokumenty muszą jakby, ten dokument musi być wprost wprowadzony w ustalenia planu miejscowego i my to stosujemy do wszystkich planów miejscowych. Do póki ta uchwała Rady Miasta Krakowa nie będzie zmieniona, to my musimy stosować ją po prostu wprost.

Gość I

(...) na samym końcu zapisów miejscowego planu, w ostatnim momencie wypisano jedno ciekawe zdanie: zakaz zmiany poziomu działki czy podnoszenia terenu. Co to znaczy? Jak mam dziurę o słupie, którego zakład energetyczny mi go zabrał, to ja mogę to ja mogę to zasypać czy nie? Ale to nie wynika z tego zdania. Zdarzają się czasami takie... Chodzi o to, żeby to wyjaśnić. Co to znaczy: zmiana poziomu działki? Jak tam mam, nie wiem, pasuje mi inaczej. Ja rozumiem, że nie zmieniam stosunków wodnych, nie zmieniam stosunku przepływu wody, to musi być sprecyzowane. Nie wiem, można plantować, można nie plantować, można jakieś spadki wytwarzać, nie wolno...i dlaczego?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ja może przytoczę ten zapis, on brzmi tak: „na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu”...

Gość I

Czyli że można zasypać.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

...tak, „w odniesieniu do poziomu istniejącego za wyjątkiem wykorzystania mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte”.

Gość V

Rozumiem. Czyli ja sobie wykopie dziurę, to mogę tą masę ziemną sobie, że tak powiem, podnieść teren gdybym chciał. Nie chcę, ale tak to jest. Ale jeśli mam za przeproszeniem dziurę, żeby nie powiedzieć zagłębienie, to już takiej technicznej możliwości nie ma. Dowieść, nie mogę dowodzić, o to chodzi, tak? Mogę wywieść, a sąsiadowi mogę przesypać na przykład? Rozumie Pan nieprecyzyjność tego zapisu. Ja rozumiem intencję. Ja rozumiem, żeby tam nie robić wałów ziemnych, stawów, ale czemu nie? Na przykład chciałbym sobie... Tak, na przykład chciałbym sobie zrobić oczko wodne, prawda? Wolno mi. Prawo budowlane pozwala mi. No i co? Mogę sobie to wysypać na moją działkę? Czy muszę wywieść do sąsiada? Ja zmierzam na nieprecyzyjność zapisu. Do tego zmierzam, że można dojść do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

absurdu i powiedzieć jedno ziarenko to już jest zmiana wysokości – to jest tylko kwestia szczególnego pomiaru – to takie pytanie, o szczegółowość tego zapisu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę bardzo.

Gość VI

To ja też jeszcze pociągnę temat ul. Podole, bo też jestem akurat z takiej okolicy. Proszę mi powiedzieć czy, bo nie znalazłam, szerokość tego terenu zielonego, czy jest podana w planie? Oddzielającego, powiedzmy, tą część... No stąd nie widzę nie widzę niestety, ale tą część, powiedzmy...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Wiem, chodzi o teren zieleni izolacyjnej, który tutaj jest.

Gość VI

Tak, tak, teren zieleni izolacyjnej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Szerokość nie jest podana wprost w planie, Wy podajecie tylko szerokości terenów dróg, natomiast tutaj skala na mapie jest określona, także można dokonać pomiarów.

Gość VI

Czyli wyliczając?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ta, tak. On jest zresztą, łatwo zauważyć, ta szerokość jest różna w różnych miejscach, prawda? Jakby nie ma jednolitej szerokości ten pas, on wynika po prostu z przebiegu granicy działek terenów mieszkaniowych, i z drugiej strony, z projektowanego kształtu drogi.

Gość VI

Dobrze. To w takim wypadku czy ma Pan możliwość podciągnięcia tego planu sam sobie, żeby oglądnąć tą ul. Podole, bo ja jak akurat ją oglądałem...i po okresie powiedzieliście Państwo, że tego nie można, na przykład tutaj okazuje się, że nie można, czego nie zauważyłem z kolei, że nie można zabudowywać czy zakładać tych rowów melioracyjnych, tak? Ja oglądając ul. Podole widzę, że ona ma określoną szerokość do 9 m, nie wiem z jakiego powodu, dlatego że ta ulicą, o której Państwo tutaj mówicie, że została wybudowana niedawno pomiędzy ta łącznica ul. Obrońców chyba Helu czy Obrońców Helu, tak chyba ta ulica się nazywa, Obrońców Helu, ona ma podaną szerokość 7 m, nie wiem dlaczego w takim wypadku ul. Podole jest 9 m, a ta jest z kolei 7 m. I jeszcze co mnie też zastanawia. Jednak podciągając, ja przynajmniej w komputerze oglądając ten plan widzę np. że jednak ta droga czy wyznaczenie tej drogi nachodzi już jednak na tereny osób prywatnych. Działka drogowa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Czyli jednak wychodzi mi na to, że jednak kiedyś tam jest planowane wywłaszczenie części ludzi po prawej stronie ul. Podole, powiedzmy w zależności od tego, od której strony się patrzy, ale jednak można to sobie...

Głos z sali

(...).

Głos z sali

Działka drogowa w tej chwili na mapie, jeżeliby zmierzyć według skali ma metrów 7, ale w tych 7 m jest ok. 1,5 m rowu melioracyjnego...

Gość VI

Ale właśnie rowu melioracyjnego.

Głos z sali

On częściowo jest oczywiście zasłonięty, natomiast chcąc nawet 9 m zrobić pas drogowy, zresztą on by się miał nijak do tej dalszej części ul. Podole, bo tam jest chyba 18 m, bo tam są zatoczki parkingowe, chodnik, itd.

Gość VI

I kolejna rzecz właśnie. Czy jest planowane tak samo połączenie, bo tutaj wychodzi mi jak gdyby z tego rysunku, że to planowane połączenie na dzień dzisiejszy jest, tak? Jeżeli ma Pan możliwość jeszcze podciągnięcia, to niech Pan podciągnie jeszcze bliżej, i wtedy Pan zobaczy, że jest rysunek, z którego wynika, że jednak ta droga będzie zachodziła na tereny prywatne z ul. Podole.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tak, ale to już tłumaczyliśmy wcześniej, że szerokość terenu dróg została wyznaczona zgodnie z przepisami dotyczącymi dróg, tak, aby można było wyznaczyć jezdnię i można było wyznaczyć chodniki. Kolega tu już też powiedział, że częściowo linie rozgraniczające pomiędzy terenami mieszkaniowymi a terenami dróg wchodzi na posesję prywatną, tak? Po prostu przepisy dotyczące prawidłowego kształtowania dróg wymagają większą szerokość. Też Państwo mają świadomość. Nie ma droga chodnika, w związku z czym też nie jest drogą bezpieczną, tak, dla pieszych. No i droga jest celem publicznym, w związku z czym tutaj, jeśli gmina będzie prowadziła prace przy przebudowie tej drogi i przy jakby ukształtowaniu jej zgodnie z przepisami planu, to również będzie tutaj od mieszkańców prowadzić wykupy tych fragmentów.

Gość VI

To w takim wypadku będą mogły zasłanianie być te rowy, czy nie będą mogły być zasłanianie te rowy?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Jeśli chodzi w ogóle o tereny rowów, to zapisy, które dotyczą zasłaniania, dotyczą rowów przebiegających przez tereny, które nie są terenami komunikacji, bo w projekcie planu jest taki zapis, który pozwala na przekrycie rowu w momencie, kiedy rów, no w kilku miejscach rowy przechodzą pod drogami, tak, w związku z tym ta możliwość jest. Tutaj nie ma tej sytuacji, która jest przy ul. Obrońców Helu, że teren rowu jest wyznaczony osobnym terenem. Tutaj jak Pan widzi mamy bezpośrednie sąsiedztwo terenu drogowego z terenami zabudowy jednorodzinnej, w związku z tym nie ma osobnego terenu, który wymaga zachowanie tego rowu, rów w tym momencie jest tutaj elementem drogi.

Gość IV

(...) ona jest nawet oznaczona jako wewnętrzna przy wjeździe.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Pani mówi o tym fragmencie, tak?

Gość IV

O tym krótkim odcinku Podole. Ona jest oznaczone przy wjeździe jako ulica ślepa i ulica wewnętrzna, natomiast w planie uzyskała status ulicy dojazdowej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tak, bo jest to droga...

Gość IV

Ale taka sama droga jak jest właśnie bodajże Krajobrazowa, jest dokładnie taką samą szerokością drogi, tak samo dojeżdżają mieszkańcy, i ona ma status drogi wewnętrznej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ponieważ ul. Krajobrazowa nie widnieje w spisie ulic, które są drogami publicznymi, tak, nie ma ich w spisie dróg publicznych. Natomiast ul. Podole. Ona dzisiaj jest ulicą, tak jak Pani mówi, która w zasadzie obsługuje mieszkańców, ulicą, która kończy się na ślepo, w związku z tym ona, można powiedzieć, funkcjonuje, tak, w ten sposób, natomiast tutaj w projekcie planu ona została oznaczona najniższą klasą drogi publicznej, czyli drogi dojazdowej, nie dało się inaczej. Jest drogą publiczną, w związku z tym tak ją oznaczyliśmy.

Gość IV

A tutaj pytanie (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

W projekcie planu te tereny się stykają, natomiast sama organizacja ruchu nie jest przedmiotem planu, tylko należy już do zarządcy drogi, czyli my tutaj wyznaczamy oczywiście możliwość połączenia tych dróg, natomiast czy tutaj zarządca drogi poprzez

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

odpowiednie oznakowanie dopuści możliwość przejazdu czy nie, to już nie jest elementem planu.

Gość VII

Ale prezentując ten plan Pan powiedział coś takiego, że plan zakłada rozdzielanie tej części Kampusu od części mieszkalnej układu drogowego. Rozdzielenie układu drogowego części Kampusu od części mieszkalnej. Łatwo zobaczyć cały problem o godzinie trzeciej, czwartej, piątej, ile samochodów wyjeżdża stamtąd i jak duże są korki. Już budowa tego przedłużenia Obrońców Helu jest naruszeniem tej zasady, bo tamtędy te samochody, coraz więcej tych samochodów jeździ. Ta ulica jest bardzo wąska, tam dojdzie kiedyś do tragedii, bo tam nie ma chodnika, dużo ludzi idzie tamtędy do tej pętli tramwajowej. Ja się...

Głos z sali

(...).

Gość VII

Tak, i można parkować. Natomiast ja się obawiam, ja jestem pewien tego, że będzie dążenie do tego, żeby połączyć ul. Podole, jedną część, drugą część, bez budowy tego łącznika dalej. Ta ul. Podole, część wschodnia, jest ulicą lokalną. Ta ul. Podole, część zachodnia, jest ulicą dojazdową. Jeżeli je połączymy, to zrobi się całkowity bałagan w tym rejonie. Czy nie dałoby się oddzielić jakimś zapisem czy wprowadzić tam teren, który uniemożliwi połączenie tych dwóch ulic?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ogólnie to jest kwestia organizacji ruchu, natomiast proszę zwrócić uwagę, że my w projekcie planu obsługę tego Kampusu proponujemy poprzez ulice jednak tą, i tutaj do ul. Bunscha, i w tym celu...

Gość VII

Ja to rozumiem, tylko jestem przekonany, że nie będzie zrobione połączenie. Najprostszą rzeczą jest połączyć te dwie ulice. I Zarząd Dróg, jak się domyślam, pod naciskiem jakiś tam osób z tego Kampusu będzie dążył do połączenia tych dwóch części. Tam już jest ruch samochodowy. Tam już wyjeżdżone jest, my sobie tam, nie wiem, staramy się, dosypujemy sobie jakąś ścieżkę, co chwilę nam tą ścieżkę rozjeżdżają.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Możliwość połączenia tych dróg istniała do tej pory tak samo jak i w projekcie planu będzie. To znaczy ten projekt planu nic nie zmienia, nie zmienia Państwu nic na gorsze. Dotychczasowy obowiązujący plan zagospodarowania do tego miejsca doprowadzał drogę...

Gość VII

Nie było tam planu zagospodarowania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ale nie po stronie...

Gość VII

Po stronie ul. Podole nie było planu zagospodarowania.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Plan zagospodarowania był do tego miejsca i do tego miejsca dochodziła droga. Tu nie było planu, ale nie oznaczało to, że drogi nie mogły zostać połączone. Do tej pory te drogi połączone nie zostały, natomiast kwestia, to co już ja i kolega mówiliśmy, tego czy one zostaną połączone, jest już kwestią zarządcy drogi. Tak samo te problemy, które Państwo mają z parkowaniem, tak samo są kwestią organizacji ruchu, czyli tutaj można zwracać się do zarządcy drogi o odpowiednie oznakowanie, które mogłoby ten problem rozwiązać. Natomiast też budowa tej części jest jakby uzasadniona ze względów technicznych, tak, czyli prawidłowe rozwiązanie ruchu wymaga jakby przeciągnięcia tej drogi do kolejnej drogi o wyższych parametrach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja jeszcze dopowiem, że myśmy zaproponowali tak, i ta jak mówią koledzy, może być to rozwiązane jakby organizacją ruchu, ale może być też tak jak Pan zapytał, czy może być jakby nie połączenie, czyli oddzielnie tej drogi. Oczywiście my w projekcie planu możemy takie rozważyć, jeżeli wpłyną takie uwagi. Jednakże zwracam uwagę też, że jak Państwo wiedzą, że drogi są realizowane większości ZRID-ami, tzn. my proponujemy jakiś układ, który nam się wydaje prawidłowy, natomiast później realizacja to też wygląda jak Państwo wiecie trochę różnie, bo przecież tutaj... Na tym planie jest ten przykład, że inaczej niż w projekcie planu. Ale oczywiście może być tak rozważone jak Pan mówi, czyli zakończenie jakby tej drogi jako sięgacz.

Gość VII

Ja bardzo się cieszę, że jest taka wola, natomiast dla mnie ten plan w tym miejscu jest zły, w tym punkcie, natomiast zablokowanie w tym planie tego przejazdu by było jakąś taką sugestią dla Zarządu Dróg, że mieszkańcy jednak nie chcą tego połączenia.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, jeżeli wpłyną takie uwagi, Prezydent oczywiście rozpatrując uwagę, no rozważa takie rozwiązanie, natomiast później też musimy mieć z zarządcą drogi uzgodnienie, więc to jest jakby kolejny etap. Jeżeli nie uzyskamy uzgodnienia, no to niestety nie, jeżeli zarządca drogi przychyli się na takie rozwiązanie jak Państwo tutaj mówią, to oczywiście wtedy będzie to wprowadzone. Tak, że tylko prosimy pamiętać o tym, żeby taka uwaga wpłynęła, bo ja nie wiem czy jakby na początku powiedziałam dość istotną rzecz, że nasza

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

dyskusja jakby nie zwalnia Państwa ze złożenia pisemnych uwag. Też zwracam uwagę na terminy, dlatego że prosimy, żeby do 8 lutego do Urzędu wpłynęły te uwagi, proszę Państwa, po to właśnie, żeby później te 21 dni była możliwość ich opracowania, rozważenia i rozstrzygnięcia uwag, także o tym przypominam.

Bardzo proszę, bo ktoś jeszcze... Proszę bardzo. Pan i Pan proszę.

Gość VIII

(...) tym co, znaczy tą częścią co Państwo tutaj przedstawiali, ale ja chciałbym, aby się mocno zastanowić, ponieważ łatwo „wylać dziecko z kąpielą”, i trzeba wziąć pod uwagę to, że dzisiaj mieszkańcy tak mówią, żeby tego nie łączyć, ale lepiej może to w jakiś sposób ograniczyć, bo trzeba wziąć pod uwagę też kwestię przeciwpożarową. Z tej drogi szerszej można na tą węższą wjechać, lepiej to ograniczyć jakimiś znakami i innymi ograniczeniami, bo jakby się coś działo, żeby w każdą stronę można było, że tak powiem, ratunkowo przejechać w prawo czy w lewo, żeby karetka czy straż pożarna, czy inne służby, nie musiały objeżdżać naokoło, to warto się nad tym zastanowić też zanim się złoży uwagę, której nie da się jej wycofać, i lepiej może niech to będzie połączone. To jest tylko taka moja sugestia.

Głos z sali

(...).

Gość VIII

Proszę Pana, tak, ale jak się zakorkuje, to nawet jak wyjadą dwa, trzy... Ale nie, proszę... Ale można to ograniczyć. Chodzi o to, żeby był przejazd.

Głos z sali

(...).

Gość VIII

Ale ja Państwa rozumiem, bo też jestem (...) tym co się tam dzieje, a dlatego jest nieprzejezdna, że szereg firm, które tam buduje, wjeżdżają gruzkami, to gdzieś...

Głos z sali

(...).

Gość VIII

Bo pracownicy nie staną na terenie budowy skoro tam gruszki pracują.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja bardzo proszę, bo tutaj Pan...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość II

Znaczy ja mam taką jedną sugestię. Składaliście do ZIKiT-u o to, żeby Wam zablokowali parkowanie?

Głos z sali

(...).

Gość II

Wiem, tylko ja Panu dam...

Głos z sali

(...).

Gość II

Ale dam Panu przykład. Pracuję na Powstańców Wielkopolskich, tam jest kilka biurowców, wszyscy parkowali, mieszkańcy zgłosili do ZIKiT-u, zablokowali drogę. Nie było dnia, żeby ktoś z mandatem nie przychodził do biura. Problem zniknął. Tylko taka sugestia, że da się to zrobić.

Głos z sali

(...).

Gość IX – p. /.../*

Można?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. Ja może już przerwę Państwa dyskusję, bo Pan chciał zadać pytanie.

Gość IX – p. /.../*

/.../*. Ja będę miał szereg pytań dotyczących układu komunikacyjnego dla całego tego planu, więc poniekąd kontynuacja tej dyskusji. I teraz, pierwsze pytanie jest takie: jakie Panowie dostali wytyczne oprócz tych, które wynikają z zarządzenia Pana Prezydenta od zamawiającego, jeśli chodzi właśnie o układ komunikacyjny? A pytanie jest, dlatego wydaje mi się istotne, że tutaj są sprzeczności w tych rozwiązaniach, które Panowie zaproponowali, a nawet Panowie przedstawiając pewne rozwiązania komunikacyjne, no trochę się myślą co do tego co jest faktycznie napisane, jeśli choćby o połączenie tego ronda ZRID-em stworzonego z układem komunikacyjnym głównym, a już nie mówiąc o sprzeczności w tym zakresie ze Studium. Do tego ronda jak Panowie chcą dojechać zgodnie z tym planem?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Mówi Pan o tym rondzie, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość IX – p. /.../*

Tak, dokładnie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

My mamy tutaj połączenie z ul. Podole, i to jest element projektu planu, tego nie ma w ZRID-
zie, tej części, natomiast ZRID obejmuje połączenie z ul. Obrońców Helu i do ul. Mochnaniec
dojazdem. Natomiast tutaj już poza projektem planu „Skotniki – Północ” ZRID ma jeszcze
wyjazd jakby w kierunku drogi, która idzie wokół pętli...

Gość IX – p. /.../*

A Studium jak to określa, bo ono określa inaczej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Studium nie określa.

Gość IX – p. /.../*

Określa. Ma połączenie terenów właśnie przeznaczonych pod drogi, gdzie Pan teraz usługi
publiczne proponuje, od ronda na południowy wschód.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Znaczy...

Gość IX – p. /.../*

Od ronda na południowy wschód.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tu?

Gość IX – p. /.../*

Południowy, to w dół bardziej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Bo Pan mówi o projekcie, nie, o obowiązującym planie „III Kampus – Wschód”, a nie
o Studium.

Gość IX – p. /.../*

O Studium.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Studium ma tutaj wszędzie tereny usług. Nie wyznacza tutaj terenów...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓŁNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość IX – p. /.../*

A może Pan pokazać, ma Pan tą mapkę na dole po lewej stronie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Teren KD to jest teren obecnej pętli.

Gość IX – p. /.../*

Nie, nie, to jest, KD, to jest właśnie też teren ten.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

To jest granica planu.

Gość IX – p. /.../*

No tak, mówię o połączeniu z planem. Z KD tutaj Pan ma. O, właśnie tu połączenie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

No i KD jest już poza granicą planu.

Gość IX – p. /.../*

No niezupełnie. Na granicy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tutaj mamy taką, powiedzmy, kopię, natomiast kiedy te linie już są, że tak powiem, w wersji cyfrowej, linia, granica planu nie wchodzi w teren KD.

Gość IX – p. /.../*

I mamy teraz dalej drogi główne, które Studium określa, prawda, a Pan na U zgodnie ze Studium określa teraz drogę główną, czyli ten teren tutaj, gdzie łapka teraz jest.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Studium ma taki zapis, że drogi mogą być wprowadzone w każdym terenie przeznaczenia, jak również mogą być przesuwane, jeżeli chodzi o te drogi, które wskazane są jako główne – to jest na samym początku tych wytycznych do planu, taki zapis dotyczący dróg. Niech Pan sprawdzi, nie pamiętam, który to punkt. Tak, że tutaj my pilnujemy zgodności z...

Gość IX – p. /.../*

No nie dotyczy to głównego układu komunikacyjnego określonego w Studium, wytyczania nowych dróg.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dotyczy to. Taki jest zapis dotyczący dróg, tak że jeżeli chodzi o zgodność ze Studium, to w przypadku dróg można je przesunąć w zależności od potrzeb, tak że w planie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość IX – p. /.../*

Czyli teraz Państwo widzą taką potrzebę, żeby, rozumiem, przesunąć tutaj drogę publiczną czy drogę główną, i od tej drogi głównej ma iść mały łącznik, który w tej chwili jest określony ZRID-em, co Państwo w tej chwili sankcjonują w projekcie planu, i dochodzimy do drogi lokalnej o nr bodajże 3, gdzie szerokość tą Panowie proponują do 21 m, by tymczasem ZRID drogę wybudował do 6 m, stąd jest pytanie: jaki ruch zbiorczy ta droga KDL.3, dochodząca do KLD.2, jeszcze szerszej, ma obejmować? Bo ja rozumiem, że jest jakaś potrzeba, żeby tu powstała taka szeroka droga od tego ronda w tej chwili, ale która musi jakiś ruch przejmować skoro ma być taka szeroka i Panowie tak szeroko to proponują. To ona ma zbierać ruch skąd? KDL.3.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

KDL.3 ma służyć połączeniu terenów, no chociażby ul. Podole, z możliwością dojazdu do ul. Bunscha.

Gość IX – p. /.../*

Ale do Bunscha jak Pan chce dojechać?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Słucham?

Gość IX – p. /.../*

No jak Pan chce tam dojechać do Bunscha?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tędy i tędy.

Gość IX – p. /.../*

Czyli wąską dróżką, tak? No więc pytanie jest takie. Ja rozumiem, że ona to komunikuje. Pytam o szerokość teraz, parametry tej drogi. Dlaczego ona ma mieć do 21 m, i tak jest w sumie zaznaczona, jeśli chodzi o teren, który zajmuje, skoro potem ma komunikować węższą drogą, gdzie ledwo się będą mijać dwa osobowe samochody?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

KDL.3 jest w planie określona do 15 m.

Gość IX – p. /.../*

Do 15 m, ale Pan na planie określa dużo więcej, bo do to nie znaczy, że może być maksimum. A patrzmy teraz na szerokość, którą Pan zaproponował. Ja mówię o KDL.4 na dole, przy rondzie jaka jest szerokość?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ta jest 15 m, natomiast ta do 14 m.

Gość IX – p. /.../*

Do 14 m przy wylocie na południu, a na północy przed rondem?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Na południu jest tutaj poszerzenie do 29 m.

Gość IX – p. /.../*

Ale mówię, na północy przy rondzie jaka jest szeroka według skali, którą Pan zaproponował?
O, tu, tu, jaka szerokość jest?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

W tym momencie ciężko mi zmierzyć, natomiast...

Gość IX – p. /.../*

Pytanie jest takie. Będzie 2 razy węższa niż KDL.3, pytanie: po co ta KD, czy ma być taka szeroka? Znaczący co ona jeszcze ma przejmować, jaki ruch, który nie będzie obejmować KDL.4? Bo inżynieria ruchu mówi tak, robimy wąskie gardło w pewnym momencie, czyli będą korki, innymi słowy, taki układ, to dla Państwa informacji, będzie oznaczał, że będą doskonale komunikowane te wieżowce, które są, i biurowce, a Państwo z terenów mieszkaniowych nie będą mogli wyjechać ani wjechać, bo będą wąskie gardła, które właśnie teraz wskazuje.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tereny dróg nie obejmują tylko samych jezdni, tylko również drogę ze wszystkimi jej dodatkowymi elementami, czyli również mamy tutaj wskazane, że są to np. również zielenie w pasach drogowych, również to są chociażby miejsca parkingowe. Proszę chociażby zauważyć, że ten odcinek ul. Podole, dzisiaj on ma ok. 20 m, natomiast sama jezdnia...7, tak, natomiast po obu stronach ma miejsca parkingowe (...).

Gość IX – p. /.../*

Czyli rozumiem, że KDL.3 ma mieć miejsca parkingowe i po to jest taka szeroka.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Podobnie można zrealizować tą drogę w tym terenie.

Gość IX – p. /.../*

Czyli to jest to co Państwo mówili, że po to, żeby biurowce mogły tam parkować, rozumiem. A teraz proszę... No rozumiem, że takie założenie Państwo przyjęli.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Można zrealizować.

Gość IX – p. /.../*

Dobrze. A teraz proszę mi powiedzieć, dlaczego KDL.3, która idzie po dawnym śladzie tramwaju i drogi, która była w starym planie, w pewnym momencie zakręca mocno na północ, a nie idzie dalej po tym śladzie, tak, żeby pewien urbanistyczny jednak porządek został zachowany? Czy dlatego, że jakiś właściciel tego terenu, bo Panowie mówili, że sprawdzali własnościowe kwestie, który teraz ma tam działkę taką długą, i przewidują Państwo dość dużą intensywność zabudowy usługowej, miałby tą działkę przeciętą tak jak miał w poprzednim planie, czy jakieś inne były powody, że ta droga tak idzie na północ?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Jeśli chodzi o lokalizację tutaj w przebiegu tej drogi, tak jak Pan wskazał, początkowo droga przebiega rzeczywiście śladem dawnej drogi z planu „III Kampus UJ – Zachód”, natomiast tutaj mamy taką sytuację, że poprzednie Studium wskazywało tutaj drogę klasy zbiorczej i również z tą pętlą, która była przeniesiona jakby znacznie bardziej na północ niż została zrealizowana. Nowe Studium wyznacza tutaj tereny usług, w związku z tym my tutaj realizując projekt planu wprowadziliśmy taki układ drogi, żeby rzeczywiście te tereny, które zostaną terenami pod usługi miały takie kształty, aby można było tam lokalizować obiekty. Mieliśmy też tutaj wnioski, rozpatrzenie Prezydenta wniosków, w związku z tym, no taki kształt drogi został zaproponowany.

Gość IX – p. /.../*

To znaczy, to proszę rozwinąć. To dlaczego nie idzie dalej? To znaczy co by, z tego co Pan powiedział, nie było spełnione, gdyby ta droga szła dalej śladem wcześniej projektowanej? Szczególnie, że wtedy pod drogi były mniejsze obszary zajęte, prawda?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Mielibyśmy wtedy taką sytuację, że tereny usług zostałyby przecięte w kształt, no takiego czegoś zbliżonego do trójkątów, trapezów, no byłaby mniej jakby taki układ możliwości zabudowy tych terenów byłby trudniejszy.

Gość IX – p. /.../*

No dobrze, a dlaczego panowie w takim razie, jeśli takie założenie przyjęli, no przypuścmy, że ono jest słuszne, dlaczego Panowie nie zrobili tego na południowej części tej drogi, gdzie właśnie powstają trójkąty, te trapezy, i rozcina usługi, i także rozcina własność uczelni w tym wypadku publicznej?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Musieliśmy się dowiązać do ronda, tak, które już istnieje.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość IX – p. /.../*

Nie, nie. Proszę pokazać tę mapę. Dlaczego ta droga, którą Pan proponuje od północy nie idzie prosto na południe? I nawiązanie do ronda jest dalej, ponieważ... I mamy teraz układ północ-południe tej drogi od ul. Podole, dlaczego ona nie idzie dalej na południe, tylko skręca do...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tutaj?

Gość IX – p. /.../*

No tu, dokładnie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ale w tym momencie Pan wpuściłby ten ruch wprost w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Gość IX – p. /.../*

Ale jaki ruch tam chce Pan wpuszczać?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Ruch, który będzie szedł od ul. Podole tą nową drogą.

Gość IX – p. /.../*

Ale jaki tam ruch będzie szedł docelowo? To znaczy z Inżynierów. Skąd ten ruch będzie, gdzie będzie generowany, kogo będzie obsługiwać?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Będzie generowany m.in. w terenach zabudowy usługowej po tej stronie i w północnej części projektu planu w zabudowie...

Gość IX – p. /.../*

No dobrze, ale jak Pan teraz, proszę zwrócić uwagę, jak Pan puści tą drogę na południe, a rondo, które już w tej chwili komunikuje ten układ w prawo, czego Pan tutaj nie zaznaczył, no bo to jest poza planem, ale istnieje przecież dalej ta droga ZRID-em wybudowana, istnieje połączenie, wobec tego ruchów wtedy nie generuje tamta część planu UJ ze względu na to, że odsuwa tą drogę. Tam nie ma potrzeby, żeby stamtąd jechać tu na południe. Chodzi mi o rozwiązania, o pewną spójność rozwiązań, bo w tej chwili ten plan rozcina tereny uczelni. Konkretnie zresztą nie może być wybudowany Cyfronet 4 przez te rozwiązania planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Znaczy ja rozumiem, że Państwo... Że tak, my zaproponowaliśmy jakieś rozwiązania komunikacyjne, jakiś podział terenów. Rozumiem, że Pan ma jakiś inny pomysł na to rozwiązanie...

Gość IX – p. /.../*

Ja się na razie próbuję dopytać jakie stałe uwarunkowania planistyczne i urbanistyczne oraz wynikające z zamówienia ze strony Urzędu Miasta albo ZIKiT-u dawnego, żeby takie, a nie inne rozwiązania, bo jeśli ktoś coś będzie proponował, powinien uwzględniać przecież te wszystkie wytyczne, bo inaczej Państwo tego nie uwzględnią przecież, prawda, więc próbuję teraz zrozumieć ideę, która Panom przyświecała, że taki układ jest proponowany. I mam jedno pytanie, bo Panowie zaproponowali ten układ w tej części KDL.3, która idzie po dawnym śladzie wykorzystując tylko część tego dawnego śladu – on był szerszy w planie. I teraz jest pytanie: czy są jakieś przesłanki, żeby wykorzystać tą część, która jest na południe, bo tam Panowie wykorzystali północną część starego śladu, czy są jakieś przeszkody, żeby był to południowy ślad?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Jeśli złoży Pan uwagę w tym zakresie, to ta uwaga zostanie też poddana analizie i rozpatrzeniu Prezydenta, więc tutaj...

Gość IX – p. /.../*

Ja Pana pytam, nie Prezydenta, tylko Pana, czy są jakieś z Pana punktu widzenia jako planisty i autora tego planu przeszkody?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Znaczy przeszkód jako takich nie ma, natomiast kwestia była taka, że mamy niższą klasę drogi, więc nie wykorzystujemy całego pasa drogowego. Wykorzystujemy jego część, w związku z tym oddaliliśmy tą drogę jakby od tych obiektów, które już istnieją, zabudowy mieszkaniowej, maksymalnie w stronę obiektów usługowych, tych, które mamy już poza obszarem projektu planu, tym samym powstał ten jednolity teren usług U.3, on też będzie generował jakiś ruch, więc temu ma służyć ta droga. Gdybyśmy nie stworzyli tutaj w ogóle połączenia drogowego, powstałby zgodnie ze Studium teren usługowy U.3, który dodatkowy ruch wprowadzałby w istniejący układ drogowy, w związku z tym byłoby jeszcze większe obciążenie tego co jest dzisiaj.

Gość IX – p. /.../*

I teraz jest jedna rzecz jeszcze. KDL.2 szeroko wyprowadza ruch w pewnym momencie w pola, ponieważ obowiązujący plan w tej chwili, który jest kontynuacją, no tam nie przewiduje żadnej drogi dalej, i nie ma także w Studium projektu takiej drogi, i nie ma żadnych innych planów, bynajmniej ja nic nie słyszałem, jeśli jest inaczej to bym bardzo prosił, więc jaki jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓŁNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

cel wyprowadzania takiej szerokiej arterii w pola, czy też wąską dróżkę, prawda, która będzie musiała obsłużyć ten ruch na południu, bo na północy jest ślepa droga, więc na południe, czyli będzie wprowadzać cały ten ruch z szerokiej arterii na osiedle.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tu mamy do czynienia z dwoma drogami klasy lokalnej, tak samo ul. Skotnicka jest drogą klasy lokalnej, w związku z tym tutaj to połączenie jest zasadne, natomiast szerokość drogi KDL.3, tak, jakby pierwotny projekt planu tutaj zakładał drogę węższą, natomiast zarządca drogi zwrócił się do nas o poszerzenie tej drogi do 18 m.

Gość IX – p. /.../*

Bo ja rozumiem, że... Znaczy nie ma zarządcy drogi, bo nie ma jeszcze drogi. Rozumiem, że ZIKiT coś sobie planuje, ale teraz, ja z tego co wiem, a nie zmieniło się to nawet obecnie, dawny ZIKiT jest instytucją miejską. Wydział Planowania jest instytucją miejską, podobnie jak instytucją miejską jest Architektura, która wydaje pozwolenia na budowę i wydaje ZRID. Czyli mamy 3 instytucje, które wydają decyzje w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. I teraz jest pytanie, czy to są 3 instytucje, które ze sobą w zakresie dróg nie współpracują i nie potrafią ustalić jednego stanowiska w tym względzie, ewentualnie czy to jest tak, że nawet Wydział Planowania nie wie jakie jest stanowisko i plany ZIKiT-u, jeśli chodzi o rozwój tutaj dróg w dalszej perspektywie. Czy np. ZIKiT nie proponuje potem ZRID-em, nie pójdzie przez te pola i tereny zielone, skoro już będzie tu poszerzona droga? ZRID-em, czyli nie planem miejscowym. Jak będzie taka szeroka droga, no będzie oczywiste, będzie presja inwestorów, firm międzynarodowych, koncernów, które tutaj mają, żeby droga ta szła w stronę Wisły. Znaczy ja wiem, że tak będzie, bo już są takie plany, tylko teraz jest pytanie czy właśnie na tym etapie Państwo to brali pod uwagę, dlatego ona taka szeroka jest?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ja bym chciała wyjaśnić, bo Pan zadał jakby w tej całej wypowiedzi takie pytanie, jak wygląda jakby współzależność. To jest tak, że ustawodawca dał jakby wyższe uprawnienia właśnie zarządcy, czyli w tym wypadku Zarządowi Dróg Miejskich, i Zarząd Dróg Miejskich jest uzgadniaczem, on uzgadnia nam projekt planu. Jeżeli Zarząd Dróg Miejskich nie uzgodni projektu planu, projekt planu nie może być dalej procedowany. Czyli to nie jest tak jak Wydział Architektury, jak dawne Biuro Planowania, tylko każdy projekt planu musi być uzgodniony, czyli tak jak Konserwator, bardzo mocne jest to jakby wydanie swojego stanowiska poprzez uzgodnienie. W związku z tym, tutaj Panowie mówią, że pierwsze są jakby wytyczne dotyczące układu drogowego, które dostajemy też właśnie z tej jednostki, a później wprowadzenie całego układu drogowego jest uzgadnianie. Jeżeli właśnie nie dostaniemy uzgodnienia, nie możemy iść. Jeżeli Państwo, ja tu chyba Panu wyjaśniałam, złożą uwagi, to zazwyczaj właśnie przy tych rozpatrzeniach dotyczących układu drogowego jest też jakby takie zastrzeżenie, że takie rozwiązanie jakie proponują planiści musi być uzgodnione z zarządcą, w związku z tym jest to takie troszkę mocniejsze, nie jak tak jak Pan powiedział, Wydział Architektury, Wydział Planowania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość IX – p. /.../*

A gdzie się można zapoznać właśnie z wytycznymi ZIKiT-u, jeśli chodzi o układ drogowy? No Bo (...) chce toczyć z nimi wojnę. Czy można z tym dokumentem się zapoznać? Jakie były Państwa wytyczne właśnie, jeśli chodzi o układ drogowy, bo może, nie wiem, bo wiem, że skuteczne ostatnio jest jak jest demonstracja pod Urzędem Miasta, Pan Prezydent wtedy daje wytyczne ZIKiT-owi, żeby np. zmienił zdanie w takim względzie, więc nie wiem czy trzeba to organizować?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Co do dostępu do informacji, można zapytać o dokumenty, które są w ramach projektu planu, jakby dokumentacji planistycznej, więc jeżeli Pan chce do wglądu, oczywiście można to uzyskać.

Gość IX – p. /.../*

Bardzo dziękuję. Więc rozumiem tak, że, konkludując teraz te rozwiązania, które żeśmy omówili. Nie usłyszeliśmy tu na razie, że to co mówiłem, o zmianie tego układu, nie jest możliwe z punktu widzenia planistycznego czy tych wytycznych, czy Państwo przeprowadzili badania z inżynierii ruchu, jeśli chodzi o natężenie teraz ruchu, który już jest generowany na tym terenie w godzinach szczytu, w szczególności w godzinach szczytu, czyli wtedy, kiedy (...)?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie zlecaliśmy do tego planu badań.

Gość IX – p. /.../*

Czyli rozumiem, że w tej chwili nie wiemy, możemy się tylko domyślać jakie będą skutki ewentualnie tych rozwiązań planistycznych dla ruchu lokalnego w godzinach szczytu, czyli konkretnie dostępności tego terenu objętego planem w godzinach szczytu spowodowanego właśnie zatorami związanymi z generowaniem ruchu przez te szerokie arterie. Nie wiemy. Jest zasada taka, że jak jest szeroka droga, to wszyscy się w nią pchają i nagle się dziwią, że się zwęża. Ja powiem tak, no...

Głos z sali

(...).

Gość IX – p. /.../*

Nie, nie. Wie Pan co, ja nie mówiłem, że jestem przedstawicielem uczelni, choć akurat proszono mnie właśnie z uczelni, żebym tu przyszedł, ale mówię we własnym imieniu, a ponieważ tytuł inżyniera mam m.in. z organizacji ruchu w Krakowie, prawda, magisterkę też, więc cokolwiek się, powiedzmy, na tych sprawach znam, i mówię tylko tyle, że to co teraz Panowie proponują, to rozwiązanie według mnie, mogę się oczywiście mylić, dlatego pytam o te badania, będzie generowało bardzo duży ruch na tych drogach lokalnych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓŁNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

między tymi domkami, które teraz widzimy na planie, i to ruch, który niezależnie od tego jak będzie zorganizowane potem oznaczenie, czyli czy będą drogi, bo będzie potem ZIKiT proponował drogi jednokierunkowe dla Państwa, żeby ograniczyć ten ruch, i tak kierowcy znajdą rozwiązanie z prostego względu, no bo i tak będzie musiał być przejazd, bo Państwo będą musieli przejechać, więc i tak ten ruch będzie generowany, szczególnie w godzinach szczytu. Innymi słowy, nie będzie można wjechać do tego terenu i wyjechać z niego rano i popołudniu, jeśli te szerokie arterie będą tak zachowane. Trzeba zrobić... Już nie mówiąc o tym, że jak z tego planu wynika, i z tego co Państwo powiedzieli wprost lub nie wprost, docelowo ma być tutaj połączenie z drogą na Tyniec, prawda, czy z Wisłą. Proszę Państwa, tak będzie. Na pewno Państwo widzą tą KDL.2. ona ma być docelowo, iść dalej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jeśli można się odnieść. Plan z 94 r. faktycznie przewidywał taką rezerwę i połączenie tej ulicy z ul. Tyniecką, natomiast już Studium z 2003 r., i później Studium z 2014 r. takiej rezerwy i takiego przebiegu drogi nie zachowywało.

Gość IX – p. /.../*

Nie, ale ZRID-em będzie to zrealizowane.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

ZRID-em w każdym terenie może być droga realizowana.

Gość IX – p. /.../*

Tylko, żeby to mogło być zrealizowane ZRID-em, prawda, musi być doprowadzone z obu stron. Od strony zachodniej mamy już taką próbę, teraz mamy od strony wschodniej, i będzie naturalny rozwój tego terenu, zabudowa Kampusu, kolejne inwestycje będą wymuszać konieczność tego połączenia. I teraz chodzi o to czy na tym etapie Państwu się uda to powstrzymać z tych powodów choćby, które Pan mówił, że w tej chwili można powiedzieć, że wszystkie instytucje planistyczne i Rada Miasta Studium wykluczyła taką możliwość, ale bocznymi drzwiami poprzez wytyczne ZIKiT-u, o których Państwo mówili, wprowadza się te założenia, więc... Ja nie mówię, że ja osobiście jestem temu przeciwny. Ja tam nie mieszkam. Z mojego punktu widzenia jak najbardziej, niech to będzie kolejna możliwość objazdu. Ja mówię o konsekwencjach takiego rozwiązania, więc stąd pytanie, ale nawet dużo bardziej groźne od tego KDL.3 jest połączenie już teraz w tym planie poprzez, znaczy KDL.2 poprzez KDL.3, czyli południe, o tutaj, z tym rondem, i to rozwiązanie, bo ona będzie teraz przerzucać ruch nawet z autostrady w tym kierunku, czyli osoby przyjeżdżające od autostrady, czyli w każdy, prawda, będzie próbował znaleźć rozwiązanie jak się dostać, jak objechać. Ja tam dzisiaj byłem rano i przejeżdżałem, różne możliwości, które już w tej chwili istnieją, ominięcia korków, które się tam tworzą pod (...) Kobierzyńska, czyli przejeżdżanie przez już istniejący układ komunikacyjny, już można, więc tylko kierowcy dostrzegą, a w tej chwili

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

przecież satelitarne rozwiązania w komórkach od razu podpowiadają takie rozwiązanie i zaraz będą Państwo mieli ruch, który będzie przez to małe rondko generował dalej.

Gość II

Co należy zrobić, żeby takie badanie natężenia ruchu było zrobione? Bo rzeczywiście Pan ma tutaj 200 % racji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Zwracamy się do Wydziału Gospodarki Komunalnej, które wykonuje takie, jeżeli w miarę potrzeb takie opracowania.

Gość II

A ja mam jeszcze takie pytanie.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę?

Głos z sali

Co znaczy : „w miarę potrzeb”, Pani powiedziała.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli zwracamy się do Wydziału Gospodarki Komunalnej i prosimy, żeby do danego planu było wykonane takie opracowanie, to oni wykonują takie opracowanie. Określają nam...

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Projektanci jakby...jeżeli chcą do takiego planu mieć opracowany, natężenia ruchu i tych badań, to po prostu zwracają się. Jeżeli Państwo...

Gość X

Projektanci, przepraszam, którzy projektanci?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Projektanci planu.

Gość X

Czyli Państwo?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak.

Gość X

A Państwo nie uznaliście za właściwe, żeby takie zlecić.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Do tego planu nie poprosiliśmy o takie badania.

Gość X

A czy wystąpicie po dzisiejszej dyskusji?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ja tak jakby mówiłam, że jeżeli Państwo kwestionują pewne ustalenia, to prosimy to na piśmie, bo taka jest procedura.

Gość X

Oczywiście, tak, na piśmie, ale czy to jest możliwe?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jest to możliwe, oczywiście.

Głos z sali

Ale Państwo nie uznaliście za zasadne robić to wcześniej, tylko liczyliście na co, że my nie zgłosimy takich wniosków?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie proszę Pana...

Gość X

Że my się nie znamy po prostu na tym.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie proszę Pana. Nie do wszystkich planów prosimy o takie badania. Tu projektanci nie zwrócili się, w związku z tym nie mamy tych badań. Jeżeli Państwo jakby kwestionują, że ten układ nie jest dobrze zaprojektowany, bo nie było tych badań, to my oczywiście zwrócimy się.

Gość X

Proszę Panią, jeśli można. Logika tego rozwiązania całego planu tutaj jest w konflikcie, mianowicie wszystkie parametry zabudowy, które narzucacie Państwo, zakładają zabudowę naprawdę o minimalnej intensywności, narzucają duże powierzchnie zielone. A z drugiej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

strony, równocześnie wprowadzacie w ten teren bardzo intensywny ruch, który ma obsługiwać obszary zewnętrzne, więc jest to na pewno niekonsekwencja, nieprawidłowość, niewłaściwość, nie chcę mówić o niefachowości przy projektowaniu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, każdy może mieć takie zdanie. My uważamy...

Gość X

No nie, ale tu proszę Panią, logicznie staram się wytłumaczyć. Minimalna intensywność...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, my uważamy, że projekt planu został wykonany prawidłowo. Uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia wymagane, w związku z tym dlatego został skierowany do wyłożenia. Państwo macie też takie prawo kwestionować pewne rozwiązania. I to co mówimy, po to jest właśnie dyskusja, potem jest ten etap wyłożenia, żeby takie uwagi wpływały. Każdorazowo wszystkie uwagi są rozpatrywane. I jeżeli Państwo coś kwestionują i wymaga to jakichś dodatkowych analiz czy badań, takie wykonujemy. Tak, że to nie jest nic takiego niezwykłego.

Gość X

Czy jeżeli taki wniosek czy opinia w tej chwili wpłynie z naszej strony, to ona będzie dopiero rozpatrywana, czy można przyjąć, że Państwo podejmiecie takie działania?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ona będzie rozpatrywana.

Gość X

Dopiero. Skoro jestem przy głosie...

Głos z sali

Może zdarzyć się tak, że Państwo nie przeprowadzicie tych badań.

Gość X

Tak. Uznacie, że jednak mimo wszystko nie należy i to Państwo będziecie decydowali o tym.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wszystkie uwagi rozpatruje Prezydent, taka jest procedura.

Gość X

Osobiście.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju, Pan Prezydent Jerzy Muzyk.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość X

Ja wiem, bo jeszcze kilka dni wcześniej tu z Panem mieliśmy spotkanie i chciałbym tak może przy wszystkich, jakby Pan się wypowiedział, jakie są możliwości korekty, tak, żebyśmy wszyscy usłyszeli, jakie ewentualnie są możliwość korekty ustaleń Studium? Chodzi o te przede wszystkim wskaźniki. Na początku tutaj tego spotkania każde zapytanie z naszej strony spotykało się z jedną odpowiedzią, tak jest w Studium i po prostu być nie może inaczej, ale jak rozmawialiśmy, nie wiem czy Pan sobie przypomina, jest jakaś furka czy możliwość korekty tego Studium. Czy mógłby Pan tak w sposób zrozumiały dla wszystkich wyjaśnić co i jak należy zrobić, jakie są możliwości, żeby ewentualnie wprowadzić korekty w Studium?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tak jak Panu mówiłem na wyłożeniu, w tym momencie rozpoczęta jest procedura zmiany Studium, w związku z czym zbierane są wnioski do tego projektu. Wnioski można składać tak samo jak uwagi do projektu planu w Wydziale Planowania Przestrzennego u nas na Sarego 4, czy można też pocztą przesyłać lub na jakikolwiek Dziennik Podawczy Urzędu Miasta, i można je składać do końca marca – ten termin został wydłużony, w związku z czym to jest jakby możliwość tego, aby w przyszłym Studium parametry czy tam kierunki zagospodarowania poszczególnych terenów były inne niż w tym w tym momencie są przyjęte.

Gość X

No więc właśnie, związek z planem jeszcze, proszę dokończyć.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, plan jest robiony w zgodności ze Studium i jest robiony w zgodności z tym obowiązującym Studium. Dopiero w wypadku, gdy byłoby zmienione Studium, to plan, który byłby robiony po uchwaleniu tego nowego Studium, będzie musiał być w zgodności. Plany można zmieniać...

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, to jest Pana teoria, ja mówię jak mówią przepisy.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Plan musi być zgodny ze Studium, tak mówi ustawa. Natomiast wracając. Jeżeli ten plan zostanie uchwalony, to tak jak mówię, w zgodności z tym Studium. Jeżeli Studium będzie zmienione, to ten plan będzie mógł być wtedy zmieniony, tak mówią przepisy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość X

Czyli prosto mówiąc, jeżeli ten plan w tej chwili, znaczy w tej chwili, zostanie uchwalony, natomiast w późniejszym czasie dokonano by zmian w Studium, to wówczas, czy to z automatu czy trzeba wnioskować?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, nie z automatu. To wtedy Rada Miasta podejmuje uchwałę o zmianie planu lub o przystąpieniu do nowego planu na terenie z dokumentem wyższego rzędu.

Gość X

Dobrze.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Projekt planu i plan uchwalony przez Radę Miasta musi być zgodny ze Studium. Obowiązującym Studium.

Bardzo proszę, bo Pan już się zgłaszał. Przepraszam bardzo, bo Pan ma mikrofon, czy można by poprosić? Dziękuję bardzo.

Gość XI

Takie pytanie trochę z innej beczki. Chodzi o taki ścisły zakaz z płaskimi dachami na tym terenie. Jeśli Państwo się przejadą po osiedlu, jest bardzo dużo budynków z płaskimi dachami. I chciałbym usłyszeć uzasadnienie, dlaczego absolutnie została wykluczona tego rodzaju zabudowa, która przecież może być atrakcyjna i nie szpecić, a wręcz poprawiać zagospodarowanie tego obszaru. Nie mogę zrozumieć wykluczenia, zwłaszcza że dzisiaj jeszcze Pan dodał drugą rzecz, że umożliwi to lepsze zagospodarowanie działki pod kątem tych terenów zielonych. Co Państwa zdaniem sprawiło, że ta zabudowa z płaskimi dachami nie może być realizowana na tym terenie?

Głos z sali

Zwłaszcza, że jest dominująca.

Gość XI

Nie wiem czy dominująca, bo ja badań nie robiłem, ale tych obiektów jest bardzo dużo i czasem jak się idzie ulicami to co drugi jest z płaskim dachem. Jesteśmy w granicach miasta i wydaje mi się, że taka zabudowa tylko ze skośnymi dachami nie koniecznie musi pasować do terenów miejskich, prawda? to wyklucza całkowicie taką nowoczesną architekturę, którą można zrealizować pod płaskim dachem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Tak. Znaczący ogólnie ustalenia planu w zakresie dachów mówią o tym, że w terenach usługowych, w terenach mieszkaniowo-usługowych mogą być te dachy płaskie, w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej również, natomiast w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachy spadziste, i wynika to głównie z tego względu, przestrzennych, bo dopuściliśmy zabudowę bliźniaczą. Biorąc parametry jakie są w planie, ta zabudowa w formie bliźniaczej czy w układzie bliźniaczym, nie powodowałaby takiej troszeczki, mogłaby powodować taki dysonans, gdyż tak naprawdę przy tej naszej wysokości 11 m mogłoby to być takie troszeczki większe te domki jednorodzinne niepasujące skalą do otoczenia, natomiast oczywiście...

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Natomiast jak przeanalizujemy również wydane WZ-ty, decyzje o pozwoleniu na budowę, to jednak dominują tam, znacząca nowa powstająca zabudowa, to jednak jest w przeważającej części budynki jednorodzinne o dachach spadzistych.

Głos z sali

(...).

Gość I

Ja mam pytanie takie. Tutaj mamy taką sytuację, mamy linię zabudowy podaną i tam jest takie zdanie: „ograniczającą każdy element budynku”. Chciałbym wiedzieć jaka jest przeszkoda, żeby wysunąć balkon w stronę tego rowu, o którym wiadomo co myślę? Nie, Panowie napisali tak: „zakaz zasypywania rowu”, i od tego rowu nie można robić balkonu. Gdzie tu sens?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Państwa, chciałam tylko zwrócić uwagę, że mamy dwie definicje linii zabudowy. Jedną linią zabudowy to jest nieprzekraczalną linią zabudowy, gdzie mamy taką sytuację, że nie możemy żadnym elementem wystąpić poza tą linię, natomiast drugą linią zabudowy, to jest obowiązującą linią zabudowy, i wtedy można by, jedlibyśmy wprowadzili tutaj obowiązującą linią zabudowy, to wtedy pewnymi elementami, które tutaj są wyszczególnione w definicji tej linii, moglibyśmy poza tą linią wystąpić. W związku z powyższym pytanie do Państwa, czy chcecie mieć Państwo możliwość jednak manewru tutaj usytuowania tego budynku na działce, i wtedy mamy nieprzekraczalną linią zabudowy, bo jak widzę tutaj, jeżeli mamy taką działkę, no to umówmy się, to już chyba na takiej działce, gdzie jest pusta działka,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

no to chyba kwestia, nie wiem, jakiegoś wykuszu czy też daszku, no to chyba nie musimy aż chyba dochodzić do samej drogi, bo przecież mamy tutaj dosyć dużą powierzchnię działki.

Proszę bardzo.

Głos z sali

(...).

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, tak. Ja rozumiem...

Głos z sali

(...).

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No tak, ale to jest stosunkowo duża działka, umówmy się. Chyba, że Panu zależy na tym, żeby sytuować tutaj dokładnie w tej linii zabudowę, no to wtedy jeżeli Pan złoży tutaj uwagę, to być może zostanie rozważona ta sytuacja i na pewnym odcinku wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy. Ale jakby mnie się wydaje, że dla Państwa korzystniejsza jest nieprzekraczalna linia zabudowy, bo jednak daje jakieś pole manewru sytuowania obiektu tutaj budowlanego. Być może ktoś będzie chciał mieć przedogródek tutaj w tej części, niekoniecznie przy samej drodze mieć dom, może chce mieć dom np. zlokalizowany z tyłu, prawda? Ale tak jak mówię, to jest sprawa do przeanalizowania, my jesteśmy otwarci, proszę złożyć uwagę w tym zakresie.

Gość I

(...). Ktoś chce sobie zrobić balkon 6-metrowy, bo lubi, i ja to rozumiem jaki jest sens ograniczenia i zdania: żadnego elementu, który „nie może wystawać poza tę linię zabudowy” tylko wzdłuż ul. Obrońców Helu mamy rów, i moje pytanie jest takie: jaka jest kolizja pomiędzy balkonem a rowem, który gdzieś tam biegnie? Rozumiecie Państwo o co chodzi? Że jakby wrzucono do jednego... Zapomniano, że tu mamy rów. Wprowadzono ograniczenie, które zostało, logika lub sens, dla relacji z jezdnią lub z drogą, a tutaj wprowadzono ograniczenie zakazu przekraczania właśnie to co ktoś tam wskazuje, przekraczania tej linii również elementami: dach, okna, balkon, nie wiem, daszek, wykusz, itd. No i pytanie, czy można byłoby usunąć ograniczenie w przekraczaniu tego, nie wiem, z jakimś limitem nawet jak ktoś chce?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

No możemy... Jak Państwo złożycie uwagę, ponieważ faktycznie to nie jest tak, że linia zabudowy jakby bezpośrednio sąsiaduje z drogą, tylko sąsiaduje z WS-em, tzw. terenem wód

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

powierzchniowych, no to możemy to przeanalizować, natomiast musimy zwrócić uwagę, że tutaj wzdłuż tego WS-a jest również wyznaczona strefa hydrogeniczna, więc jakby ta strefa hydrogeniczna też jakby narzuca nam pewne ustalenia planu miejscowego, bo my mamy wprost wytyczne z Wydziału Kształtowania Środowiska, że w strefie hydrogenicznej nie mogą pojawić się żadne elementy budynku, w związku z powyższym postanowiliśmy jakby tą strefę hydrogeniczną dodatkowo wzmocnić tą nieprzekraczalną linią zabudowy.

Gość I

Tam jest zapisane 1,5 m od korony rowu czy jakoś tak.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Od krawędzi.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy ja bym mogła prosić, bo tam Pani chciała zabrać głos z tyłu. Jakby Pan byłby tak miły podać mikrofon. Dziękuję bardzo.

Gość XII – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*. Ja chciałam tylko taką ogólną uwagę przedłożyć, że te wszystkie pytania odnośnie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej, odnośnie tego czy coś może czy nie może przekraczać dopuszczalnej linii zabudowy, mają tylko i wyłącznie jeden cel, a mianowicie wyciągnięcie jak największej ilości metrów powierzchni użytkowej z działek, które są przeznaczone pod inwestycję. I to nie jest tak, że te wysokie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej... Albo może inaczej. To nie jest tak jak Pan mówił na początku, że te wskaźniki są nie do pogodzenia, czy to powierzchnia zabudowy, czy z powierzchnią biologicznie czynną, bo zapisy nie brzmią: ustala się powierzchnię zabudowy na poziomie jakimś tam, tylko dopuszcza się maksymalną powierzchnię, czyli jest taka możliwość, że powierzchnia zabudowy będzie odrobinę mniejsza, co pozwoli zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną, i jest to jak najbardziej racjonalne chociażby z punktu widzenia tego, że są określone...

Głos z sali

(...).

Gość XII – p. /.../*

Dokładnie. A dlaczego Pan... Dokładnie tak jest. To nie jest tak, że inwestycja oddziałuje tylko i wyłącznie na powierzchnię działki, na której się znajduje. Jest dokładnie odwrotnie, bo jest i zmiana stosunków wodnych, i chociażby wszystkie...ja już nawet nie mówię o tych przyrodniczych uwarunkowaniach, ale chociażby kwestie zacienienia, czy chociażby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

dostępności komunikacji. No dokładnie, ale przepisy wymuszają minimum, które musi być spełnione, natomiast mieszkańcy bardzo często są stawiani w takiej sytuacji, że żyją w przekonaniu, że będą mieć w otoczeniu tej powierzchni biologicznie czynnej nie wiadomo ile, natomiast warunki im się zmieniają cały czas na niekorzyść, pogarszają się te warunki, jest to spowodowane tym, że właśnie za każdym razem, przy każdej nowej inwestycji dopuszcza się kolejne odstępstwa. Większość inwestycji, które się znajdują na tym terenie, ja sobie zadałam ten trud i w większości prześledziłam, były właśnie zgłaszane jako dachy zielone, jako bardzo duże powierzchnie biologicznie czynne, parkingi zielone, tego typu rzeczy. Jak to wygląda w praktyce? Wystarczy sobie zobaczyć na ortofotomapę, że nie mówię już o tym, że można przejechać w teren i zobaczyć jak wygląda realizacja tego typu obietnic w praktyce.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo dziękuję. Ja bym bardzo Pana poprosiła, bo jeszcze inni...

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo dziękuję. Przepraszam, ja bym poprosiła Panów, bo Pani chce zadać jakieś pytanie, a Państwo prowadzą... Bardzo proszę.

Gość XIII

Ja mam takie dosyć naiwne pytanie, bo to moja pierwsza dyskusja, ale mieszkam w okolicy. Tak się chciałam zapytać jak takie plany zagospodarowania, jak one podchodzą tak naprawdę do takiej strefy właśnie dla ludzi? W sensie takim... Ok. Mamy bardzo dużo parametrów tego jak ma wyglądać zabudowa, jak wysoka, jak tak dalej... A jeśli chcę iść na spacer z dzieckiem, to którędy mam chodzić, bo się nie da. I na tym całym terenie na przykład, nie wiem, znaczy przeglądałam przyznam, ale jak mówię, nie jestem w temacie, nie jestem architektem. Tak są prawdopodobnie w większości działki prywatne. Czy miasto przy takich planach zagospodarowania zakłada jakąkolwiek powierzchnię, którą np. przeznaczy pod wykup, po to, żeby, nie wiem, zrobić górkę dla dzieci... No właśnie, na to staram się nawet nie patrzeć, bo świadomość, że to jest jedyna zarezerwowana na tym obszarze zieleni, no trochę mnie przeraża szczerze powiedziawszy. I pytanie czy w ogóle przy tych planach zagospodarowania i wytycznych, które Państwo macie, czy w ogóle coś takiego jest poruszane?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Oczywiście ten temat jest jakby brany pod uwagę przy sporządzaniu planów miejscowych, no chociażby wyznaczaniu terenów pod publicznie dostępne tereny zieleni. W tym wypadku

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

mamy tutaj plan, który też należy rozpatrywać biorąc pod uwagę sąsiedztwo. Tak jak na początku prezentacji powiedziałem, ten plan uzupełnia pewien obszar objęty już planami miejscowymi. I mamy tu taką sytuację, że w całym tym planie wyznaczyliśmy dwa tereny. Tutaj jeden teren o funkcji publicznie dostępnego parku, i tutaj ten drugi teren, on już jest rozmiarami, tzn., skwer, natomiast to są tereny, które mają mieć charakter takiej zieleni publicznie dostępnej. Poza tym, jeśli chodzi o sąsiedztwo. Mamy tutaj od północy sąsiedztwo obszaru łąkowego – cały ten teren jest objęty planem „Rejon ul. Tynieckiej – Obszar Łąkowy” – jest to teren właśnie taki biologicznie czynny. I mamy tutaj kolejny plan z tej strony...

Gość XIII

Tak, tylko jak ja mam tam dojść z dzieckiem, i jak mam tam funkcjonować, bo... Ja centralnie mieszkam tutaj. Mogę pokazać. Tu się buduję, jeszcze nie jest naniesione na plan. Tu. Tam jest jeszcze jedna działka, która tylko jest i wyłącznie rozpatrywana... Nie, to jest wielorodzina.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tu chociażby jest plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”, który cały ten teren przeznaczają właśnie pod funkcję publicznie dostępnego parku, więc o jest jakby uzupełnienie tej..

Gość XIII

Który? Jeszcze raz jakby Pan pokazał.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Tutaj ten obszar ze stawami, i wzdłuż ul. Federowicza. To jest plan obowiązujący „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” etap A.

Gość XIII

Ale przy Federowicza ma być droga, która jest robiona, i jakby która ma być połączeniem z ul. Bunscha, i jakby tam to będzie ruch samochodowy tylko i wyłącznie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Znaczą ul. Federowicza w tamtym planie ma status drogi wewnętrznej, czyli też nie jest to droga, która ma na celu ruch publiczny prowadzić, natomiast dojścia piesze, tutaj w planie, drogi, tak jak już tutaj padało, zostały poszerzone tak, aby były chodniki w tych drogach. My na rysunku planu wyznaczyliśmy też tym takim symbolem takich kosteczek te główne powiązania piesze, które w tym projekcie planu proponujemy. Wyznaczyliśmy dwa tereny typowo ciągów pieszych, czyli pierwszy teren tutaj, który wprowadza tą możliwość przejścia z ul. Słabego która kończy się jakby tak ślepo, tak można powiedzieć, gdzie są tutaj wolne działki, więc to przejście jest, i też w terenie widać, że ludzie korzystają z przejścia przez prywatne działki, więc my jakby tutaj porządkujemy tą sytuację wprowadzając ten ciąg pieszy, więc tutaj też dojście do tego skweru czy przejście stąd w stronę pętli, tu jest właśnie o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓŁNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

ruchu pieszym pomyślane. I tak samo tu, drugi teren, pomiędzy terenami usługowymi, również wyznaczony jako teren chodnika, teren ciągu pieszego, który ma doprowadzać właśnie tą możliwość dotarcia do pętli tramwajowej, jakby tramwajowo-autobusowej.

Gość XIII

Ja rozumiem, że on tam nie będzie szlabanami i innymi ogrodzeniami osiedli zablokowany.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

Nie, to są ciągi publiczne, w związku z czym tutaj gmina ma też ten cel publiczny wykupu tych terenów, no i tak samo obowiązek później zagospodarowania ich jako dostępne dla każdego.

Gość XIII

OK. Ale tak generalnie, przy takich sporządzaniach są jakieś wytyczne ile procent ma być takich miejsc użytku publicznego, że tak powiem, dla dzieci?

Głos z sali

(...).

Gość XIII

Nie ma. No tak, ale mówimy o...

Głos z sali

(...).

Gość XIII

No nie, nie, płacę z własnej kasy podatki w tym mieście, więc jakby też wymagam od...
Dobrze.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Krupa

W tym planie mamy taką sytuację, że mamy, po pierwsze, to sąsiedztwo, które już tutaj zabezpiecza tereny zieleni, po drugie, mamy w większości tereny zabudowy jednorodzinnej, tak jak Państwo już tutaj wskazywali, że jest wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, więc ta powierzchnia jest też, ta możliwość rekreacji, nazwijmy, jest też dla większości mieszkańców zapewniona na własnej działce, natomiast my uzupełniamy to właśnie tymi zapisami.

Gość XIII

Tylko uwaga. Ja nie chcę tu na czyjejs działce, ja chcę, żeby to miasto zapełniało działki...

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

Gość XIII

Ale nie, ja nie twierdzę, że ma Wam ktoś coś zabrać.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ja bym poprosiła Pana, żeby Pan nie przerywał każdemu. Bardzo dziękuję. I tak jak kolega tu wyjaśniał, to są tzw. tereny przestrzeni publicznej, i one mogą być albo drogami, albo placami, albo terenami zielonymi, gdzie gmina ma obowiązek realizacji tych terenów.

Proszę bardzo, bo Pan tam prosił też jeszcze. Bardzo proszę.

Gość XIV

W Studium tereny, które są przewidziane jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna mają dopuszczone funkcje także w postaci usługowej jakiegoś np. jednego lokalu, budynku. Mamy plan miejscowy nieduży obejmujący teren na zachód od omawianego, w drugiej części Skotnik, który graniczy z terenami Bielańskiego-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, i tam np. zabudowa mieszkaniowa ma dopuszczoną funkcję usługową w pewnym tam procencie. Dlaczego tutaj tak duży teren jest całkowicie wyłączony z dopuszczenia funkcji usługowej?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, tutaj są zaproponowane usługi, które już kolega omawiał, natomiast dla zabudowy, to co Pan powiedział, to jest zabudowa jednorodzinna, która jakby z samej definicji ma możliwość jedno mieszkanie-jeden lokal usługowy, natomiast my się wtedy też odnosimy jakby do wniosków, które wpływają. Jeżeli są na danym terenie zabudowy jednorodzinnej wnioski o to, żeby dopuścić więcej usług na tyle, na ile nam to dopuszczenie pozwala Studium, to wprowadzamy. Tutaj koledzy omawiali, są dopuszczone usługi i jest jakby zespół zabudowy jednorodzinnej. W środek tego zespołu nie zostały wprowadzone jakby odrębne usługi. Nie było też takich wniosków.

Gość XIV

A są tam istniejące lokale usługowe.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli lokal usługowy mieści się właśnie w ramach tej zabudowy jednorodzinnej, czyli jedno mieszkanie, jeden lokal usługowy, to jest to zgodne też z tym planem, z przepisami, bo taka jest definicja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dwa mieszkania albo jedno mieszkanie i lokal usługowy.

Gość XIV

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, jeżeli nie ma już pytań, to tylko przypomnę terminy, o których mówiłam. Proszę Państwa, do 8 lutego prosimy o składanie uwag do tego projektu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SKOTNIKI – PÓLNOC”, 15 stycznia 2019 r.**

planu. Przypominam też taką rzecz, że uwagi... Ustawa określa, że uwagą jest pismo, które mówi, kwestionuje jakby ustalenia planu, natomiast jeżeli Państwo mają jakieś swoje uwagi, że w jakimś fragmencie ten plan według Was jest wykonany prawidłowo, i uważacie, że takie ustalenia powinny pozostać, taki sygnał dla Prezydenta jest też ważny, bo często wpływają tylko uwagi, a nie ma jakby tej drugiej strony, która uważa, że pewne rozwiązania są prawidłowe – to jest jedno. Czyli do 8 lutego składanie uwag, następnie do 8 marca ukazuje się Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu uwag. Zarządzenie Prezydenta ukazuje się na stronach internetowych. Państwo nie dostają indywidualnych odpowiedzi, i w związku z ochroną danych osobowych tylko po treści złożonej uwagi można, i po działce, która jest tam określona w tej uwadze można odszukać własną uwagę i sprawdzić jak jest rozpatrzona. jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag znajdą w projekcie planu, jest konieczność wprowadzenia zmian, tak jak mówiłam na początku, jest powtórzenie procedury, jest zmieniony projekt planu, jest opiniowany i uzgadniany ponownie, i ponowne wyłożenie, czyli cała procedura wtedy się przedłuża o kilka miesięcy, bo po prostu na wykonanie tych czynności.

Ja dziękuję dzisiaj Państwu, dziękuję za uwagi, za dyskusję całą, za zainteresowanie tym planem. Bardzo dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK