

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BAGRY”**

**odbyta w dniu
20 marca 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bagry”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, Wydział ten wykonuje właśnie i opracowuje ten plan. Ze mną tutaj jest Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pani Jolanta Czyż, oraz zespół projektowy Pani Anna Puchała, Pan Stanisław Prochwicz i Pan Paweł Krupa.

Proszę Państwa naszą dyskusję rozpoczniemy od kilku takich informacji formalnych, później oddam głos projektantom, a później Państwo będą zadawać pytania i będziemy rozmawiać na temat rozwiązań tego projektu planu.

Rada Miasta przystąpiła do sporządzania planu 14 września 2016 r. i od tej daty rozpoczęła się cała procedura wykonywania projektu planu. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały zebrane wnioski do tego projektu planu. Do projektu planu wpłynęło 68 wniosków, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta. Projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony przez instytucje określone w ustawie i obecnie jesteśmy na etapie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Proszę Państwa, to wyłożenie rozpoczęło się 11 marca, trwać będzie do 8 kwietnia, dzisiaj mamy właśnie dyskusję publiczną – jest to też jakby ta forma określona w ustawie, że spotykamy się i projektanci przedstawiają projekt planu. Następnie do 23 kwietnia mogą Państwo składać uwagi do tego projektu planu. Przez uwagę rozumiemy kwestionowanie rozwiązań planistycznych, i takie uwagi rozpatruje Prezydent, i termin rozpatrzenia uwag przez Prezydenta to jest 14 maj. Proszę Państwa, jeżeli w wyniku złożonych uwag znajdą jakieś zmiany w projekcie planu przez to, że Prezydent uwzględnił uwagi i później zostały wprowadzone zmiany w projekcie planu, procedura jest powtarzana od momentu opiniowania i uzgodnień, i ponowne wyłożenie projektu planu, ale to już jakby mówimy o przyszłości, obecnie jesteśmy na etapie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Dzisiaj rozpoczniemy prezentacją tego projektu planu, ja poproszę Panią Annę, przedstawi Państwu rozwiązania projektu, a następnie, tak jak mówiłam, zaproszę Państwa do dyskusji.

W trakcie tej naszej dyskusji są rozdawane karteczki, żeby Państwo mogli się wpisać kto uczestniczy w naszej dyskusji. Dyskusja jest nagrywana, tak że później będziemy podawać mikrofon, żeby można było z tej dyskusji sporządzić stenogram i protokół. Tak, że proszę Panią Annę o prezentację projektu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Dzień dobry. Tak jak już było wspomniane przez Panią Dyrektora, mamy obecnie wyłożenie projektu planu „Bagry”. Granice tego planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Rady Miasta Krakowa, obejmują obszar położony w południowej części Krakowa w Dzielnicy Podgórze, ograniczony od północy ul. Lipską, od wschodu ul. Mierzeja Wiślana, od południa terenami kolejowymi, od zachodu ul. Saską. Obszar, który jest objęty projektem planu jest umiejscowiony w południowo-wschodniej części Krakowa. Teren ten znajduje się bezpośrednio przy węźle kolejowym Kraków-Płaszów – jest to stosunkowo zielony teren

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

w większości zagospodarowany przez zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz wielorodziną. Do Bagrów łatwo dotrzeć komunikacją miejską z ul. Lipskiej i z ul. Saskiej. Najbardziej charakterystycznym dla tego terenu jest zbiornik Bagry, który wykorzystywany jest rekreacyjnie zarówno przez najbliższych mieszkańców, jak i przez osoby z dalszego obszaru Krakowa.

W celu przygotowania projektu planu sporządzono syntezę zagospodarowania obszaru. W obszarze planu dominuje funkcja rekreacyjna, zabudowa mieszkaniowa i usługowa. Przeprowadzona została inwentaryzacja tego terenu. Znaczącą część obszaru stanowi właśnie, tak jak już wcześniej było powiedziane, zabudowa jednorodzinna, która znajduje się w centralnej części obszaru objętego projektem planu. Prezentuję właśnie też zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Teren objęty tą zabudową jednorodziną stanowi dobrze zorganizowany obszar rozmieszczony przy zorganizowanej działającej komunikacji. W tym terenie znajduje się również zabudowa wielorodzinna, zabudowa usługowa. Tutaj przedstawiony został zbiornik Bagry, który zajmuje znaczną część obszaru i jest bardzo ważnym elementem, który kreuje sposób wykorzystania również terenów przyległych. Przedstawimy również obszar planu na zdjęciu lotniczym wraz z granicami Parku Miejskiego Bagry Wielkie, który obejmuje przedstawiony na poprzednim slajdzie zbiornik Bagry wraz z jego otoczeniem.

Na potrzeby opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Wydziale Planowania Przestrzennego przeanalizowana została struktura własności. W obszarze planu znajdują się nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków zaznaczone kolorem jasnożółtym, które stanowią 30 % gruntów, również te oddane w różne formy władania. Część terenów znajduje się w posiadaniu Skarbu Państwa – ok. 35 %, oraz grunty, które należą do osób fizycznych i prawnych, jest to również ok. 35 %.

Tak już było też tutaj wspomniane, można było składać do planu wnioski i 7 października ukazało się ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Wniosków do tego planu wpłynęło 68 i wnioski zostały podzielone na grupy. Pierwsza grupa, były to wnioski dotyczące ochrony przyrodniczej okolic zalewu Bagry, polepszenia walorów zieleni i wprowadzenie ciągów alei zielonych wzdłuż głównych dróg. Druga grupa, były to wnioski dotyczące wysokości zabudowań w planowanych i istniejących strefach zabudowy jedno i wielorodzinnej, i wnioski te dotyczyły zarówno wprowadzenia maksymalnej wysokości zabudowy, ale również duża grupa wniosków dotyczyła ograniczenia wysokości zabudowy do maksymalnie 16 m. Trzecia grupa, były to wnioski dotyczące wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej w północnej części obszaru. Czwarta grupa, wnioski dotyczące umożliwienia rozbudowy w strefie zabudowy jednorodzinnej, oraz wnioski dotyczące poprawy jakości komunikacji. Złożone do projektu planu wnioski zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem z dn. 15 listopada 2018 r. 9 z tych wniosków zostało uwzględnionych w całości, 46 wniosków zostało uwzględnionych częściowo i 13 wniosków nie zostało uwzględnionych. Sposób rozpatrzenia tych wniosków został opublikowany na stronach internetowych w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Obszar objęty uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu obejmuje tereny objęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego „Rejon Zbiornika Bagry” oraz częściowo planem „Płaszów-Rybitwy” i „Trasa Nowopłaszowska”, sąsiaduje z planami „Płaszowska-Krzywda, „Rybitwy-Północ”.

Na potrzeby sporządzanego planu przeanalizowano także uwarunkowania wynikające z dokumentów planistycznych miasta, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Na kolejnych slajdach przedstawiono wyciąg z ustaleń Studium dla obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bagry”. Plansza K1 przedstawia tereny zabudowy, przedstawiające akurat tutaj zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Lipskiej i Saskiej oraz tereny od strony wschodniej, tereny usług, które znajdują się na tym terenie, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zieleni urządzonej, tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Plansza przedstawiająca środowisko przyrodnicze pokazuje, że zbiornik Bagry i jego bliskie otoczenie są objęte strefą kształtowania systemu przyrodniczego z obszarami o wysokich walorach przyrodniczych. W obszarze zbiornika znajduje się również obszar wymiany powietrza. Na planszy K4 jest pokazany system transportu.

Na podstawie wszystkich uwarunkowań pokazanych w Studium została sporządzona plansza z wytycznymi. Również na potrzeby opracowanego planu sporządzono opracowanie ekofizjograficzne przedstawiające środowisko przyrodnicze w obszarze planu. Stworzono planszę przedstawiającą syntezę uwarunkowań projektowanego terenu zawierającą m.in. zainwestowanie i użytkowanie terenu, komunikację, uwarunkowania fizjograficzne i ekofizjograficzne. Podjęte zostały prace zmierzające do sporządzenia planu miejscowego.

Został określony cel tego planu, i celem planu jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji oraz stworzenie warunków prawnych dla ochrony istniejących wartości przyrodniczych, oraz kształtowanie zwartej i ciągłego systemu zieleni wokół zbiornika Bagry, tak, aby służył on jako miejsce wypoczynku i rekreacji mieszkańców miasta.

Projekt planu został poddany ustawowemu opiniowaniu i uzgodnieniom. Po przeanalizowaniu uwarunkowań sporządzono projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”.

W związku z natężeniem komunikacyjnym w ul. Lipskiej została wprowadzona w projekcie planu zabudowa usługowa, która oddzieli i osłoni zabudowę jednorodzinną wewnątrz obszaru. Również w związku z planowanym rozbudowaniem komunikacji, wprowadzeniem Trasy Nowobagrowej we wschodniej części terenu, zaprojektowana została zabudowa usługowa, która ma za zadanie osłonić teren od planowanej Trasy Nowobagrowej. Znajdują się w projekcie planu również tereny zabudowy usługowej – jest to istniejąca zabudowa

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

usługowa. Również przy głównych arteriach komunikacyjnych, czyli przy ul. Saskiej i Lipskiej wprowadzone zostały obszary zabudowy usługowej, ale mając na uwadze wytyczne w Studium dopuszczono również możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej są to tereny, które obejmują istniejące budynki zabudowy wielorodzinnej, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub usługowa jako strefa przejściowa między terenami zabudowy niskiej i wysokiej. W centralnej części projektu planu znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem realizacji budynków w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Na najcenniejszych zarówno przyrodniczo, ale też wykorzystywanych rekreacyjnie obszarach wyznaczono teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej obejmujący granice utworzonego na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa Parku Miejskiego Bagry Wielkie. W granicach Parku Miejskiego Bagry Wielkie zostały wyznaczone tereny zieleni urządzonej oraz tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, w którym to terenie dodatkowo została wyznaczona strefa zieleni nadbrzeżnej, dla której wskazano nakaz utrzymania terenu w stanie półnaturalnym lub zbliżonym do naturalnego. Wprowadzone zostały również tereny zieleni urządzonej częściowo w granicach Parku Miejskiego Bagry Wielkie oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze zieleni izolacyjnej. Utworzono teren sportu i rekreacji znajdujący się w granicach Parku Miejskiego Bagry Wielkie, tereny zieleni urządzonej, które przylegają bezpośrednio do Parku Miejskiego Bagry Wielkie.

Jeżeli chodzi o komunikację. Obszar planu znajduje się w zasięgu bardzo dobrze działającej obsługi przez istniejące linie tramwajowe w ciągu ul. Lipskiej i Saskiej. Obsługę komunikacyjną obszaru dopełniają miejskie linie autobusowe kursujące w ciągu ul. Lipskiej, Węglarskiej, Rzebika, Łanowej, Grochowej, Koziej – to są czasowe linie. Obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowaną linię metra. I w związku z istniejącą siatką miejskich ścieżek rowerowych łatwo do obszaru dotrzeć również rowerem, a wewnątrz obszaru w związku z kameralnym charakterem uliczek łatwo każdą z nich dojechać do celu. Dziękujemy bardzo Państwu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Proszę Państwa, dołączył jeszcze do nas Pan Paweł Mleczo – Kierownik Pracowni Branżowej w Wydziale Planowania Przestrzennego, także jesteśmy już tu w komplecie. Zapraszam teraz Państwa do zadawania pytań. Jeżeli ktoś chce zabrać głos w dyskusji, proszę podnieść rękę, podamy mikrofon i będzie można zadać pytanie lub wypowiedzieć się. Bardzo proszę, kto chciałby zabrać głos? O, jest Pani, bardzo proszę. Już Pan Paweł poda mikrofon. Bardzo prosimy.

Gość I

Dzień dobry. Ja się chciałam zapytać, ponieważ w par. 7 jest zapis o możliwości przebudowy, remontu i odbudowy istniejących obiektów, nie ma zapisu, który by umożliwił rozbudowę czy nadbudowę. Pytanie, dlaczego?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bo to jest zapis taki ogólny, który mówi, że jakby poza ustaleniami planu, czyli jeżeli jest jakiś obiekt niezgodnie z przeznaczeniem w projekcie planu, to może być on przebudowany. Chodzi o to, żeby można było go utrzymać w należyтым stanie. Natomiast plan wskazuje jakie jest przeznaczenie, czyli jeżeli jest to teren mieszkaniowy czy usługowy, to są parametry, które mówią jak ma się rozbudowywać, budować nowy obiekt. Rozbudowę traktujemy jako nowy obiekt, natomiast istniejące obiekty, żeby mogły być właśnie, tak jak tutaj koleżanka mi podpowiada, w należyтым stanie utrzymywane, mogą być niezgodnie z przeznaczeniem przebudowywane w środku. To też dotyczy adaptacji powierzchni strychowych, bo jest to też jakby też rodzaj przebudowy w środku. Więc taki jest zapis jakby ogólnie dla wszystkich terenów.

Gość I

Bo w obecnym planie jest taki zapis, np. jeśli chodzi o tereny usługowe, gdzie obecnie znajduje się zabudowa mieszkaniowa, że jest możliwość przebudowy, no i tak naprawdę w tym momencie ten nowy plan by tego zakazywał, a np. jeżeli jest budynek, który jest w złym stanie technicznym, no to jakkolwiek jakaś modernizacja taka, powiedzmy taka większa, już by tak naprawdę powodowała, że jest to rozbudowa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak jak mówię, rozbudowa...

Gość I

Czyli Państwo nie zakładają, żeby była taka możliwość?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozbudowa może być, ale musi być zgodnie... To znaczy rozbudowa zgodnie z przeznaczeniem, które jest określone w planie, natomiast przebudowa może być jakby w środku niezależnie od, i taka jest...

Gość I

Ale to nie można zmieniać kubatury budynku.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie może zmieniać kubatury budynku, tak.

Gość I

OK. Kolejne mam pytanie odnośnie elewacji, to też jest par. 7. Jest zapis, że „przystosowanie materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenia dla przelotów ptaków, np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia”. Pytanie, o jakiej powierzchni przeszkleniach mówimy?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Nie chodzi nam o zabudowę jednorodziną, są to zazwyczaj obiekty, które są większe gabarytowo, i wiadomo, takie budynki, w których później występują kolizje ptaków, tak jak są ekrany akustyczne, które też są powyklejane tymi znaczkami ptaków – są to duże obiekty. Wiadomo, że nie chodzi o ścianę budynku jednorodzinnego ani okno.

Gość I

Aha, czyli jeżeli to będzie ściana budynku jednorodzinnego, to nie ma problemu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Wiadomo też, że nie będzie przeszklenia całej ściany, to jest zabudowa jednorodzinna i chodzi nam raczej o zabudowę wielkogabarytową, która już ma większe powierzchnie, od których te ptaki mogą się odbijać.

Gość I

A w takim razie o jakich rozwiązaniach można mówić, jeżeli chodzi o minimalizację kolizji? Czy to są tylko takie naklejki jak mamy na ekranach akustycznych, które by jednak mocno estetycznie tutaj myślę nie wyglądały zbyt dobrze czy np. jakaś iluminacja świetlna?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Jest to oprócz tego typu naklejek, które są... No, ale w dzień ta iluminacja świetlna jak gdyby nie będzie zdawać egzaminu, a w nocy przy iluminacji świetlnej ptaki nie latają. Jest to zastosowanie materiałów, które nie będą powodować odbicia środowiska naturalnego, które jest wkoło, tak, żeby po prostu ptak, nie wydawało mu się, że dalej jest tam przestrzeń, jest to różnego rodzaju lustro, można też pewnie...to już czy kolorami czy różnego rodzaju jeszcze właśnie jeszcze strukturą na elewacjach działać.

Gość I

OK. Odnośnie geometrii dachów w przypadku przebudowy, znaczy nie ma zapisów odnośnie możliwości zachowania dachów skośnych w przypadku przebudowy, ale to rozumiem, że...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Ale dopuszczamy.

Gość I

...to jest to samo co moje pierwsze pytanie, że nie ma możliwości rozbudowy, a zmiana...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość I

OK, dobra. Czy w związku z niebezpieczeństwem powodzi na 500 lat należy występować o jakieś uzgodnienia dodatkowe czy to jest po prostu informacja w planie, że jest taka możliwość? Informacja tylko. OK.

Jest jeszcze taki zapis w par. 8 odnośnie zakazu nadsypywania terenu, i pytanie: dlaczego? Chodzi mi tutaj o taką sytuację, gdzie np. jest ulica na terenie „x”, a działka budowlana jest obniżona i tak naprawdę wydawałoby się sensownym, żeby ją wyrównać chociażby do poziomu terenu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Chodzi przede wszystkim o to, żeby nie podnosić poziomu terenu, i żeby wody opadowe nie zostały z terenu działki, która została podniesiona, nie zostały przeprowadzane sztucznie na tereny działek sąsiednich.

Gość I

A jeżeli będzie zapewnione odpowiednie odwodnienie czy chociażby do kanalizacji ogólnospławnej itd., to...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

To wynika to wynika również z innych przepisów.

Gość I

To znaczy jakich?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Z prawa wodnego wynika ten przepis, że nie można zalewać działki sąsiedniej, natomiast...

Gość I

Nie chodzi mi o zalewanie. Chodzi mi tutaj o np. wyrównanie terenu do terenów sąsiednich, bo np. jest jedna działka, która jest obniżona w stosunku do sąsiednich i tak naprawdę w tym momencie to my sprowadzamy całą wodę na siebie, a jeżeli zapewnimy odpowiednie odwodnienie do kanalizacji na przykład deszczowej, no to chyba nie ma tego problemu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Znaczy ten zapis umożliwia nadsypywanie, tylko pod pewnymi warunkami. Znaczy tam jest taki warunek, że należy wykorzystać masy ziemne wydobyte w trakcie budowy. Nie ma całkowitego zakazu nadsypywania, natomiast przy wykorzystaniu tych mas ziemnych, jest to możliwe. Natomiast do 23 kwietnia można składać uwagi, no jeżeli tu są jakieś wątpliwości, to należy na piśmie złożyć taką uwagę i to będzie jeszcze raz analizowane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość I

Yhm, jasne. Jest jeszcze w projekcie strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, i widzę, że ona jest zaznaczona na działkach prywatnych, no i tutaj tak naprawdę jest to mocne ograniczenie, bo tak trochę jakby Państwo chcieli poszerzać park o działki prywatne.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

W każdym terenie przeznaczonym do zabudowy jest ustalony minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i jakby jest takie wskazanie, że ten wskaźnik powinien w pierwszej kolejności być realizowany właśnie w tej strefie zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, czyli od strony parku właśnie.

Gość I

Yhm, tylko np. na jednej działce, którą widziałam jest to od strony jej dojazdu, więc tak naprawdę ciężko...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Natomiast jak się wczytać w ustalenia szczegółowe dla tej strefy, są dopuszczone lokalizacje dojeżdż i dojazdów – to jest par. 9.

Gość I

OK, tak, zgadza się. Mam pytanie konkretnie do terenu U.5, gdzie nie ma zaznaczonej istniejącej drogi, która jest dojazdem do istniejących nieruchomości i tak naprawdę jest to teren, który jest, mam wrażenie, że ta działka została zupełnie odcięta w planie od drogi.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

W par. 15 z kolei, w każdym terenie dopuszcza się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, zatem jakby w ramach tego zapisu mieści się ta droga, która istnieje.

Gość I

Ale tej drogi właśnie tam nie ma.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Znaczy jest możliwość... Inaczej, te, które istnieją, i jest możliwość też zlokalizowania takiego dojazdu.

Gość I

Ale gdzie to jest zapisane?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

W par. 15.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Przepraszam. W U.5 jest tam droga KDW.4. Na wschód.

Gość I

Mogę zobaczyć?

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Tylko nie wiem, o który Pani dojazd chodzi.

Gość I

To obecnie do tych nieruchomości jest dojazd tutaj jak Państwo widzą, i w tym momencie...

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

A w jaki sposób on jest uregulowany?

Gość I

Co ma Pan na myśli?

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

No czy to jest służebność czy własność.

Gość I

Nie, to jest droga wewnętrzna w zarządzie ZIKiT-u, w MZK już teraz.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

No to gmina planuje, na tym obszarze to jest teren parkowy.

Gość I

Tak, ale w tym momencie ta i ta działka, i ta, są zupełnie odcięte od jakiegokolwiek drogi, bo ani nie mogą dojechać tu, gdzie obecnie są, ani nie mogą tu dojechać. W obecnym planie jest zapis, że tutaj można dojechać, a w tym momencie jest zupełne odcięcie kilku działek od drogi publicznej.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

No ale teraz ta droga też nie jest wydzielona, nie jest wydzielona geodezyjnie i...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość I

Jest jako działka drogowa.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

No to może być na zasadzie służebności, (...) macie Państwo ustanowioną. Nie wiem.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ona może być użytkowana w sposób dotychczasowy, bo jeżeli tam jest droga, to Państwo nie musicie mieć wydzielonej drogi dokładnie...

Gość I

Czyli może być użytkowana jak obecnie, tak?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Obsługa komunikacyjna terenu U.5 jest zapewniona poprzez te dojazdy niewyznaczone, w tym przypadku tą istniejącą drogę, o której Pani mówi.

Gość I

OK, a jeżeli ktoś by chciał zrobić jakiś nowy budynek w tym miejscu i korzystać z tej drogi, ale zrobić nowy zjazd, to co w tym wypadku? Rozumiem, że może skorzystać z tej istniejącej drogi i projektować sobie zjazd?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, jest tak. Jest zapis w planie ten co już tutaj kolega mówił, że mogą być dojazdy niewyznaczone w projekcie planu, bo nie wszystkie dojazdy do wszystkich działek są wyznaczone w projekcie planu, jest po prostu ten zapis, że może być – to jest jedno. Drugie, że dotychczasowy dojazd może być wykorzystywany, bo tak mówi przepis jakby nadrzędny. Z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że może być to co jest obecnie użytkowane, może być w dalszy sposób, w ten sam. Jeżeliby natomiast zaszło, to co tutaj Pan Kierownik mówił, że w wypadku jakby zagospodarowania parku, konieczność przesunięcia, to Państwo będą mieć jakby dalej wykorzystaną tą służebność, bo musicie chyba mieć zapewnioną służebność do działki poprzez właśnie tą działkę drogową, czyli wtedy ta służebność zostanie przesunięta, żeby Państwo mieli obsługę swojej działki, tak że tu proszę się nie niepokoić, że coś zostanie zabrane, i że Państwo zostaną na wyspie jakby bez dojazdu, bo to jest po prostu, no wynika to z przepisów geodezyjnych, że jeżeli Państwo mają zapewnioną służebność, to w wypadku jakby przesunięcia tego dojazdu, to dalej musi być zapewniona obsługa komunikacyjna tych działek, tak że i plan dopuszcza i jakby inne przepisy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość I

A w planie jest, gdzie w par. 15?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Na samym początku w par. 15, pkt 2.

Gość I

Dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi niewyznaczone na... OK.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Czy ma Pani jeszcze...?

Gość I

OK, tylko nie ma takiego...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Wie Pani co, bo to wygląda tak, że to plan miejscowy, to nie jest plan zagospodarowania dla konkretnych działek i my nie wyznaczamy wszystkich wewnętrznych dojazdów, bo tak naprawdę wtedy plan miejscowy byłby też nieczytelny. Każda działka ma zapewniony dojazd na podstawie innych warunków i my zaznaczamy główne dojazdy, i tak jak właśnie jest napisane w par. 15, zapewniamy to zapisami planu.

Gość I

Czyli jeżeli jest tutaj zapis, bo jest zapis właśnie o dojazdach, to rozumiem, że jest możliwość wtedy zlokalizowania nowego zjazdu z tego (...)?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Tak. Dodatkowo na str.3 jest definicja dojazdu niewyznaczonego i tam jak sobie Pani doczyta to jest możliwość właśnie, to są istniejące i nowe dojazdy.

Gość I

Na str. 3, a gdzie konkretnie?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Pkt 19.

Gość I

Pkt 19, dobra, OK. To jeszcze mam pytanie czy właśnie dla tego terenu istnieje możliwość, żeby Państwo zachowali może też funkcje mieszkaniową, bo ona jest wyznaczona w tym momencie jako funkcja usługowa, a znajduje się tam obecnie (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Znaczy ogólnie sytuacja jest taka, że zgodnie z głównym kierunkiem wynikającym ze Studium jest to zabudowa usługowa, i tutaj, żeby zachować tą zgodność ze Studium tak to zostało w projekcie planu określone, w planie obowiązującym dla „Bagrów” też to jest funkcja usługowa, natomiast proszę złożyć w tym zakresie uwagę do planu.

Gość I

Yhm, jasne. I jeszcze mam ostatnie pytanie odnośnie wysokości zabudowy. Właśnie w tym terenie U.5 jest to tylko 6 m – jest to najniższa wartość tutaj chyba jaką widziałam w tym planie, a już pobliskie tereny, np. U.6 albo MN/U.6 mają wartości 9 m, i pytanie z czego to wynika? Czy jest to...?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

To jest utrzymanie zapisów z planu obowiązującego.

Gość I

OK. Bo tak naprawdę budynki, które są tam, istniejące są wyższe, a istniejący plan zakłada, że istnieje możliwość przebudowy tych istniejących budynków, więc zachowanie tej funkcji mieszkaniowej, w związku z czym zachowanie wyższego parametru, no i pytanie czy faktycznie taka niska wartość tutaj powinna być i musi być?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Znaczy, no też należałoby złożyć uwagę w tym zakresie. My sobie jeszcze raz to przeanalizujemy i...

Gość I

OK, jasne. Dobra, to ja mam chyba tyle pytań. Bardzo dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, Pan tutaj. Aha, przepraszam, nie widziałam.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja mam takie pytanko o konkretną działkę, jeżeli można. Proszę wybaczyć, bo jestem niewidomy, więc nie zobaczę na mapie. Chodzi o róg ul. Bagrowej i Koziej. To jest działka nr 242 bodajże, i ona jeszcze pół roku temu w Studium była działką na cele budowy wielorodzinnej, wcześniej była w Studium na cele częściowo, bo to wtedy nie był plan jeden Bagry, tylko pół było w Rybitwy, a pół było w Bagry, wcześniej było na cele budowlane. Kiedy mój dziadek próbował dostać warunki zabudowy w 1997 r. to nie dostał ich, ponieważ była tam planowana jakaś wielka trasa i nagle teraz w tym planie, jak wyczytaliśmy jest tam zieleń urządzona, mimo że pół roku temu to wyglądało inaczej. I teraz moje pytanie jest takie: skoro to ma być jakiś park Bagry Wielkie i zieleń urządzona, itd., i co

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

z tą działką dalej, tzn. ja mam urządzać tą działkę zieloną dla Państwa czy to Państwo ode mnie odkupią tą działkę?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Już odpowiadam. Studium z 2014 r. jako główny kierunek dla tej działki wskazuje tereny zieleni urządzonej ZU, w związku z czym...

Gość II – p. /.../*

Plus obok Rybitwy, która pokazywała coś innego, tylko że teraz ten plan został rozszerzony i teraz działka 242/1 i 242/2 są w planie obecnym dzisiaj omawianym.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Tak. I generalnie jest to teren przeznaczony na cel publiczny i gmina będzie to wykupywała i będzie tutaj urządzała we własnym zakresie.

Gość II – p. /.../*

Jakaś do tego jest, nie wiem, obietnica, procedura? Czy to jest tak, że jak gmina kiedyś będzie miała pieniądze to za 30 lat się do nas odezwie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, cel publiczny jakby wyznaczony w planie zobowiązuje gminę do realizacji tego celu publicznego, czyli jakby właśnie do wykupu, no bo jest to wskazane w planie, że ma być tutaj park, tak jak mówił kolega, cel publiczny. Obecnie jest w przepisach tak, że dla celu publicznego to gmina, raz, że musi to zrealizować, dwa, że jakby w drodze negocjacji, wyceny tego terenu wykupuje, a jeżeli nawet właściciel jakby nie wyraża zgody, to ma możliwość wywłaszczenia, tak mówi ustawa o gospodarce nieruchomościami. Jest tak jak mówi tutaj kolega, wskazane to pod realizację parku, czyli gmina realizując ten park będzie wykupywać te tereny, natomiast my tutaj jako planiści nie umiemy Panu odpowiedzieć jaki jest termin tego, dlatego że to jest na zasadzie jak będą pieniądze w budżecie na to przeznaczone i jak Rada zdecyduje w jakiej kolejności będą wykupywane.

Gość II – p. /.../*

A czy zieleni urządzonej to jest cel publiczny a zieleni izolacyjnej to nie jest cel publiczny?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Cel publiczny, jeżeli jest napisane w planie, że jest to publicznie dostępny park to, to jest ten właśnie cel publiczny, czyli powinno to być zaznaczone, tak.

Gość II – p. /.../*

Aha, bo w obecnie obowiązującym...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Natomiast są różne formy zieleni, jest właśnie czasem zieleń izolacyjna, zieleń towarzysząca zabudowie, no jakby zieleń ogrodów, więc to są różne, natomiast jeżeli w planie jest napisane, że to jest pod cel publiczny, czyli publicznie dostępny park to, to jest właśnie ten rodzaj zieleni, który gmina ma obowiązek realizować.

Gość II – p. /.../*

Dobrze, ale można złożyć do tego sprzeciw czy...?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Można zawsze złożyć uwagę. Może Pan się z tym nie zgadać. Tak jak mówiłam na początku, uwagi to są te formy jakby takich protestów, jeżeli ktoś z takimi rozwiązaniami planu się nie zgadza, to wtedy jest uwaga, składa uwagę, Prezydent to rozpatruje. Chciałam tylko jeszcze zwrócić uwagę na taką rzecz, może tu ogólnie koleżanka mówiła, ale to jest dość istotne, że plan musi być zgodny ze Studium, czyli jeżeli ktoś składa uwagę, w Studium są tereny zielone, a składa uwagę, że chciałby mieć te tereny pod zabudowę mieszkaniową czy usługową, to jest to wtedy niezgodność ze Studium, więc można domniemywać, że takie uwagi zostaną odrzucone przez Prezydenta i nie będą rozpatrzone pozytywnie, natomiast wszystkie inne, które wnoszą o jakieś zmiany parametrów, o zmiany, nie wiem, linii zabudowy, odnoszą się do warunków zabudowy, są rozpatrywane i jeżeli jest to możliwe, to są uwzględniane.

Gość II – p. /.../*

A skąd w takim razie zmiana tej jednej części działki, która była w planie Rybitwy do tej pory i w Studium 2014 r. była to właśnie działka już na cele usługowo-budowlane itd., to czemu teraz po pół roku od tego jak się pytaliśmy o to, to jest to zieleń izolacyjna rozciągnięta na całą działkę 242.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

Jeśli dobrze widzimy na planie obowiązującym, to nie był teren inwestycyjny w planie obowiązującym „Płaszów-Rybitwy” i „Rejon...”

Gość II – p. /.../*

Mówię o Studium.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

W Studium też to nie był teren inwestycyjny.

Gość II – p. /.../*

Yhm.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

Więc teraz, jeśli w planie, bo tak zakładamy, że tak jest w planie obowiązującym, jest to teren zieleni izolacyjnej, to ta zmiana z punktu widzenia, jeśli w Studium to nie jest teren inwestycyjny, to jakby nie ma możliwości przekształcenia aktualnie terenu w kierunku do zainwestowania, to ta zmiana ewentualnie jest z punktu widzenia Państwa korzystniejsza, bo ustalenie celu publicznego daje możliwość działania gminie i pozyskania, Państwu daje możliwość wystąpienia o wykup i nie potrzeba jakichś dodatkowych uzasadnień do tego. Natomiast zapytał Pan czy mamy czekać. Możecie Państwo po wejściu planu w życie niekoniecznie czekać, możecie napisać, że jesteście zainteresowani, to, że tak powiem, będzie rozpatrywane.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja jeszcze chciałam dodać, że oczywiście jak Pan złoży uwagę mniej więcej w tym temacie co Pan mówił, to oczywiście będzie to sprawdzone wnikliwie i oczywiście będzie przeprowadzona analiza czy rzeczywiście w Studium jest ten teren nieinwestycyjny, bo Pan jakby się powołuje, że Pan sobie sprawdził, że to jest. My to sprawdzimy po złożeniu uwagi.

Bardzo dziękuję. Ja bym poprosiła tutaj... Panie /.../*, czy mogłabym prosić, bo tak jak Pan odrębnie a ja odrębnie wyznaczam, to jest zamieszanie. Ja będę prosić a Pan będzie podawać mikrofon. Bardzo dziękuję. Poproszę Pana.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja reprezentuję spółkę Farminę i mam pytania właściwie trochę zainspirowane przez nie Pana poprzednika, ale Panią poprzedniczkę, bo... Jak należy, no mówię konkretnie o U.9, jak należy rozumieć, że to jest teren usługowy, przepraszam za niefachowa określenia, teren usługowy, ale na tym terenie na podstawie wcześniejszych decyzji indywidualnych WZ i ZT i pozwoleń na budowę, no powstał nowy zakład produkcyjny? Pytanie, dlaczego nie jest to sklasyfikowane w takim razie jako produkcyjne? A w ogóle na całym terenie U.9 są już 2 istniejące zakłady produkcyjne, za który jeden ja odpowiadam, bo jest to też zakład Farminy przy samej Mierzei Wiślanej, i jest firmy kosmetycznej Izyda na rogu Mierzei Wiślanej i Bagrowej, i oprócz tego jest czwarty zakład, obecnie chyba albo w rozbiórce, albo już нефункционujący pana /.../* – zakład przetwórstwa mięsnego. A w tym dolnym trójkącie na U.9 powstał budynek, który, no rozumiem nie jest mieszkalnym, nie jest tak klasyfikowany, ale de facto jest, to jest tylko kwestia nazewnictwa, jest budynkiem mieszkalnym. Więc nie ma ani jednego usługowego budynku, a teren cały nazywa się usługowy i jakie są tu zagrożenia dla inwestora, tak jak Farmina wobec, no tak teraz definiowanego tego terenu? To jest pierwszy punkt.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To wynika z ustaleń Studium. To co mówiliśmy, że plan musi być zgodny ze Studium. W Studium są to tereny usługowe, w związku z czym w planie jakby musiały być też tereny usługowe, z tym, że usługi w rozumieniu tym Studium to jest bardzo szeroki wachlarz, tam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

też jest jakby przemysł wysokich technologii włączony, czyli jakby nazwijmy to taki nowoczesny przemysł. Natomiast Państwo, jeżeli jesteście po pozwoleniu na budowę, to nawet z chwilą wejścia planu, pozwolenie na budowę jest ta mocniejszą formą, która jest realizowana, nie musi być... Bo jeżeli to jest decyzja o warunkach zabudowy i ktoś nie uzyskał pozwolenia na budowę, to decyzja o warunkach zabudowy z chwilą wejścia planu, jeżeli jest niezgodna z tym planem jest wygaszana, natomiast w wypadku pozwolenia na budowę obowiązuje. Jeżeli chodzi tutaj Państwu jakby o dalszy rozwój, jeżeliby Państwo myśleli o typowym przemyśle, takim, który by się przemysł wysokich technologii nie wpisywał, to rzeczywiście mógłby być problem, natomiast usługi jak najbardziej tak. I to jest też odpowiedź jakby do pozostałych tych terenów. My w zgodności ze Studium wskazujemy jako przyszłość tego terenu tereny usługowe.

Gość III – p. /.../*

Bardzo dziękuję. Odpowiedź zrozumiała, tylko jak się definiuje przemysł wysokich technologii, co to jest? Czy jest gdzieś formalna definicja? My byśmy się uważali za, no...tak, na pewno nie zanieczyszczamy środowiska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Najprawdopodobniej według tej definicji, którą myśmy się posługiwali przy zapisach Studium to Państwo jesteście, bo to jest, jakby każdy przemysł, który teraz jest przemysłem nowoczesnym, jest uważany za przemysł wysokich technologii, tak jest określany, czyli może taki, który był, no nie wiem, w dawnych czasach tym przemysłem takim typowo produkcyjnym bez właśnie nowoczesnych rozwiązań, to można by było powiedzieć, że nie, natomiast ten przemysł, który obecnie jest, to tak w definicji tego przemysłu wysokich technologii jest zapisywany. W Studium właściwie jedynie huta jest określana jako te tereny przemysłowe, przemysłowo-usługowe, natomiast większość tych terenów, które są wykorzystywane jako właśnie ten funkcjonujący obecnie przemysł jest u nas w tym szeroko pojętym zakresie przemysłu wysokich technologii, bo tak ten przemysł powinien się przekształcać, prawda, czyli jakby iść w tym kierunku, więc tutaj myślę, że nie ma problemu. Natomiast jeżeli Państwo mają jakiś niepokój z tym związany, to proszę o uwagę, będziemy to wyjaśniać chociażby przy rozpatrywaniu uwag.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję bardzo. Niemniej tak na marginesie bym zauważył, ktoś musi tą stal produkować też.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

I stal jest właśnie jako przemysł też włączony u nas w dokumencie Studium.

Gość III – p. /.../*

Tak. U nas nie ma takiej produkcji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

No nie ma.

Gość III – p. /.../*

Ale czyli rozumiem nie ma dla nas zagrożenia...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wydaje mi się, że nie ma zagrożenia. Proszę sobie sprawdzić jakie są tam parametry jeszcze dotyczące tych wskazań w zapisach szczegółowych, żeby Państwo sobie to przeanalizowali. I tak jak mówię, jeżeliby coś było takie co chcielibyście wyjaśnić jakąś wątpliwość, to proszę napisać, będziemy rozpatrywać.

Gość III – p. /.../*

To można jeszcze parę...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

...uzupełniających pytań, bo akurat nowość dla mnie, akurat tego nie wyczytałem, to co Pani podniosła odnośnie dużych przestrzeni szklanych. Nie wiem czy Państwo wiecie o czym mówię, tu konkretnie mówiąc o nowym budynku Farminy, no jest to bardzo duża przestrzeń przeszklona. Czy tu jest jakieś zagrożenie?

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

To jest zrealizowany już obiekt?

Gość III – p. /.../*

Tak.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

No to chyba jakby...

Gość III – p. /.../*

Chyba właśnie dzisiaj jest odbierany przez nadzór budowlany. To jest tylko od Lipskiej, ale jest duża. Bardzo lubię ptaki i bym nie chciał ich krzywdzić. Zawsze mówię, że nowoczesne elektrownie wiatrakowe to są zagrożeniem dla ptaków, niemniej nikt przez parę lat, no nikt takiego tematu, od Pani pierwszy raz takie coś usłyszałem, tak że...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

No to tak skrótowo odpowiem. No to będzie ten obiekt takim testowym, zobaczy Pan co się dzieje na elewacji i pod spodem, czy stanowi faktyczne zagrożenie dla przelatujących ptaków, tyle mogę powiedzieć, bo jak on jest zrealizowany to tutaj jakby ustalenia planu, odpowiednie organy, no nikt tego nie będzie w tym momencie weryfikował, przebudowywał, natomiast życie pokaże jak to się sprawdza, faktycznie co się dzieje tam na dole i jakie jest faktyczne zagrożenie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bo to jest wymóg Ochrony Środowiska, która zwraca uwagę, że przy dużych przeszkleniach, przy budynkach wysokich jest to niebezpieczeństwo, że ptaki wpadają, w związku z tym jest to jakby troszkę ochrona tych użytkowników tych obiektów, bo tak jak tutaj mówi kolega, mogą mieć Państwo później z tym problem, i dlatego Ochrona Środowiska prosi, żeby to wpisywać, jeżeli to są duże przeszklenia, to żeby właśnie tego nie było, że ptaki wpadają i wiadomo co jest.

Gość III – p. /.../*

Będziemy ewentualnie raportować czy coś się dzieje. Jeżeli mogę dalej, jeszcze właściwie 2 pytania. Powstaje obok nas...obok, niezupełnie obok, bo o jedną działkę przesunięte, Park&Ride. Bardzo zacy pomysł, niemniej chciałem zwrócić uwagę na, rozumiem rzecz, która już zawita prawdopodobnie, a mianowicie likwidacja zjazdu z ul. Lipskiej. Natomiast mówiąc o środowisku, zanieczyszczaniu, itd., ja tak mniej więcej obliczyłem, że każdy samochód przyjeżdżający na Park&Ride dzięki temu musi przebyć dodatkowo 600 m, jeżeli jedzie z zachodu, a jeżeli jedzie ze wschodu to 400 m dodatkowo, no zakładając, że tam będzie 100 samochodów dziennie, chyba tak jest przewidziane, a one będą się wymieniać, to jest sporo dodatkowych emisji, tylko dzięki temu, że muszą jechać Mierzeją Wiślaną, Bagrową i znowu zakręcić, żeby dojechać do Park&Ride. I pozwolę sobie zwrócić uwagę, że to samo to może zniechęcić niektórych ludzi, bo raz pojedą i, no może się nie pogubią, ale odczuwają tę konieczność przejechania dalszej drogi, a było bardzo proste rozwiązanie. Te rozwiązanie, które było, ja rozumiem, że to było tak trochę półdziko, bo jest tam taka droga wydeptana, która przystanek z Lipskiej łączy z ul. Bagrową i zakładami pracy, ludzie to używają jako skrót, rozumiem, że tej możliwości już nie będzie. Ale jest jeszcze inny taki aspekt, który my planując naszą inwestycję, i to było opisane w naszym wystąpieniu o WZ i ZT, ten zjazd, ja nie mówię, że mieliśmy prawo to oczekiwać, ale logiczne nasze rozumowanie było, że ten zjazd służy nie temu, żeby dostać się na tą dziką drogę w cudzysłowie, tylko temu, że jest taka wydeptana też droga, ale ona zdaje się jest formalna, idzie wzdłuż naszego nowego budynku, znaczy wzdłuż budynku pana Pogody, już nie pana Pogody chyba, wzdłuż naszego budynku, wzdłuż naszego starego budynku, i ona jest konieczna, bo to jest tzw. droga serwisowa, która służy, no minimum temu, żeby był dojazd do transformatora, który jest bezwzględnie zawsze potrzebny na ile znam wymagania energetyczne. Dzięki likwidacji tego zjazdu, no nie wyobrażam sobie jak będzie można do tej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

drogi serwisowej się dostać. Natomiast dla nas akurat to nie jest kluczowe, to jest dla zakładu energetycznego, mimo że transformator obsługuje nasz zakład, ale nasza inwestycja polega na tym, że frontem do ruchliwej ulicy, w przeciwieństwie tego co mieszkańcy lubią, no to myśmy wzięli to na siebie, że jesteśmy frontem do ruchliwej ulicy, i liczyliśmy na to, że ten zjazd pozostanie i będzie można pod nasz budynek podjechać, bo jest tam front, tam jest główne wejście, i no mamy gości różnych z Krakowa, z całej Polski, zza granicy, no i tak trochę głupio ich po prostu wieźć Lipską do Mierzei...tak jak na Park&Ride i wjeżdżać do nas od tyłu. Zjazd, który był uzgodniony z ZIKiT-em, ale uzgodniony pod kątem ruchu ciężarówkowego. Natomiast chodzi o tą możliwość podjazdu pod front budynku, który, no może nie będę się chwalił za bardzo, ale powiem, jakąś tą wizytówką jest właśnie tego nowoczesnego przemysłu.

I wreszcie, nie próbuję tu być złośliwy, ale tak się zastanawiam, bo tam, nie wiem czy jest znana ta sprawa przejścia nowego dla pieszych. Ja rozumiem jakie to jest rozumowanie, ale to nowe przejście do pętli tramwajowej jest zrobione dokładnie w miejscu, gdzie jest ten zjazd, więc to tak jakby komuś zależało, żeby ten zjazd jednak zlikwidować. Jeszcze zaznaczę, że w takich miejscach jest zupełnie rzeczą normalną w Polsce, za granicą, na świecie, jeżeli jest droga względnie szybkiego ruchu tak jak Lipska, to robi się drogi serwisowe, bo bardzo często są różnego rodzaju zabudowy, pod które robi się drogę serwisową, po to, żeby można było swobodnie nie zakłócając ruchu głównej drogi szybkiego ruchu dokonywać takie, nie dokonywać niebezpiecznych manewrów. I wreszcie tu pozwolę sobie powiedzieć czy nie można było, znaczy wszystko można byłoby, ale ruch...my jesteśmy świadkami fenomenalnego wręcz wzrostu ruchu na ul. Lipskiej. Widzimy to przez lata. Jesteśmy obecnie od 2002 r. w tym starym naszym budynku, tak anegdotycznie powiem jak jeszcze wprowadziliśmy się, objęliśmy to w 2002 r., to jak na skrzyżowaniu bez świateł był potracony, tu Mierzei Wiślanej-Lipskiej, był potracony rowerzysta, to helikopter medyczny nie miał żadnego problemu wylądować i nie było żadnego zakłócenia ruchu, tak niski był wtedy ten ruch. Dzisiaj jest bardzo duży ten ruch. Czy nie bardziej pod kątem bezpieczeństwa dla pieszych byłoby zbudowanie kładki przez drogę i pozostawienia tej wjazdu drogi serwisowej? To chyba tyle. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Może na początek powiem tak, że my przewidujemy, tam na rysunku planu jest zaznaczone tym białym kolorem, jest to zakres drogi, czyli całej infrastruktury, która jest związana z drogą, również dojść pieszych, dojazdów, również ścieżek rowerowych. My nie likwidujemy istniejącego dojazdu, z którego Pan może korzystać. A tak jak Pan wspomniał o planowanej ewentualnej kładce. Jest w planie miejscowym przewidziane miejsce właśnie do tego, żeby ruch pieszy był puszczony kładką, żeby właśnie spowodować, zlikwidować właśnie tą kolizyjność ruchu pieszego z ruchem samochodowym. Jeżeli chodzi też o dojazdy, to tak naprawdę my nie zabezpieczamy wykonania później już projektu planu, my zapewniamy na pewno cały ten zasób infrastruktury i zabezpieczamy tereny, które będą obsługiwały właśnie dojazdy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość III – p. /.../*

Bardzo dziękuję. Czy mogę tylko dodać, że ta droga serwisowa, ona faktycznie dochodzi aż tu. Ten transformator jest tutaj.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Tutaj nie ma objętego planem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Panie Pawle może poproszę, bo Pan się zgłasza, a Pan jeszcze dołoży wyjaśnienia, Pan radny Jacek Bednarz, więc bardzo poproszę.

Gość IV, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Dzień dobry. Ja tylko chciałem się ustosunkować do tego co Pan tutaj z Farminy powiedział. To nie jest droga serwisowa, to jest proszę Państwa ostatni fragment chyba zachowanej drogi, która kiedyś ul. Przewóz przechodziła i jechała, znaczy ciąg główny w stronę Rybitwy i Przewozu, i to jest ostatni fragment tej drogi, częściowo też przy parkingu został w tej chwili zdemontowany, więc to jest droga, która lata temu służyła do jazdy na wschód w stronę Rybitwy i Przewozu, więc to nie jest droga serwisowa. Znaczący ja się z Panem zgodzę, że fajnie by było gdyby ona była takim fajnym dla Państwa dojazdem, ale rozumiem, że na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę i na WZ-tkę nie uzyskaliście Państwo drogi dojazdowej do swojego budynku od tej strony, i powiem szczerze, my staramy się... Ja nie słyszałem o tym, żeby ten zjazd został zlikwidowany, natomiast tu był zjazd, który obsługiwał, tak jak Pan powiedział, pana Pogodę, ponieważ tam ta działka nie miała innego dojazdu, czyli tego tzw. jędrusia. Tam Pan dobrze wie, że tam już jest nowy inwestor i prawdopodobnie pojawi się tam mieszkaniówka albo lokale inwestycyjne tak jak na rogu ul. Bagrowej, natomiast na chwilę obecną nie słyszałem o tym, żeby to miało być zamknięte, natomiast nie ma też możliwości, chociaż staraliśmy się, żeby była obsługa, znaczy mamy takie zapewnienia, że...zobaczymy jakie będą natężenia ruchu na parkingu Park&Ride, żeby ewentualnie była możliwość wyjazdu z parkingu Park&Ride i skrętu na prawoskręcie w stronę wschodnią. Natomiast takie były zapewnienia, że po analizie ruchowej tego parkingu i obsługi będzie to wszystko wiadome czy jest to możliwe do zrealizowania. Notabene inwestor, który tam inwestuje chciałby wykonać pomiędzy swoją inwestycją a parkingiem Park&Ride drogę łączącą również ul. Bagrową z ul. Lipską na wysokości tego przejazdu. Przejście dla pieszych jest cofnięte, jest wcześniej, natomiast problem z tego typu połączeniami, tutaj ktoś z Państwa z Wydziału Planowania pewnie więcej może powiedzieć, że kwestia połączeń drogowych do takiej drogi jak jest Lipska i kategorii drogi jest elementem problematycznym. Natomiast jak mówimy o tej wizytówce, to ja też liczę na to, że te zieleńce przy tej drodze, jak Pan powiedział, technologicznej, przestaną w momencie otwarcia parkingu Park&Ride służyć jako miejsca do parkowania i rozjeżdżania przez samochody, bo pewnie Pan to też dostrzega. Wszyscy dbamy o przestrzeń, natomiast od dłuższego czasu, od ponad 1,5 roku ta droga technologiczna stała się miejscem parkingu,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

rozjeżdżane są zieleńce zarówno od strony ul. Lipskiej, jak i od strony Bagrowej, rozjeżdżane są zieleńce, i myślę, że wszystkim nam mieszkańcom tego rejonu zależy na tym, żeby o to zadbać, żeby to tak nie wyglądało. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Teraz może Pani, bo Pani już miała prawie że mikrofon w ręce i zaczynała mówić jak przekazaliśmy komuś innemu, tak że bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. /.../*, Dom Pomocy Społecznej, ul. Łanowa 43. W zespole znajdują się tam 3 domy Pomocy Społecznej, w tym miejscu mieszka ok. 350 osób. Mam tutaj takie dwie grupy pytań. Pierwsza grupa, a mianowicie zaznaczyliście Państwo, działka 210/44 – tereny zielone inwestycyjne, w jednym miejscu są zaznaczone, w innym gdzie mogły być, nie są zaznaczone. Czy ja, po pierwsze, na rysunku mogę to skorygować i Państwu pokazać jakbym to widziała? To jest, powiedzmy, drobiazg. Ale sytuacja bardzo mnie niepokoi, bo tereny zielone inwestycyjne, jest zakaz budowania parkingów. Ja mam generalnie bardzo mało miejsca, 200 pracowników, w tym momencie norma mówi 20 miejsc na 100 zatrudnionych. Zakładając, że wezmę największą zmianę, a nie wszystkich zatrudnionych, bo pracujemy w systemie całodobowym, to ja na dzień dzisiejszy nie mam takiej ilości miejsc parkingowych. I jeżeli będę miała zaznaczone w tym miejscu gdzie Państwo zaznaczyliście „strefa zieleni inwestycyjnej”, to ja nie będę miała gdzie tych parkingów zrobić. I to jest jakby jedno pytanie. Czy z tym się mogę, że tak powiem...?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jak najbardziej. Bardzo prosimy o złożenie uwagi. Pani jakby przeprowadziła tą analizę i rozumiem, że ma jakieś swoje propozycje, gdzie ewentualnie można by było poszerzyć miejsca parkingowe, więc jak najbardziej. Natomiast ja wyjaśniam tu, zresztą projektanci pewnie też to powiedzą, że te strefy zieleni to są po to robione, że tam gdzie jest zieleń, żeby można ją było jak najbardziej utrzymać, więc to jest takie trochę w ochronie zieleni, ale jak wiemy plan jest kompromisem, więc musimy różne potrzeby starać się zapewnić. Jeżeli jest taka konieczność i Państwo macie swoją analizę to bardzo proszę uwagę na ten temat.

Gość V – p. /.../*

Dobrze. Dziękuję uprzejmie. Jeszcze drugie pytanie, a mianowicie przez teren wszystkich naszych trzech działek naszych domów Pomocy Społecznej, przeprowadzona jest, nazywa się to powiązania piesze – kierunki przebiegu ważniejszych powiązań pieszych. I powiem Państwu, że ja się tego bardzo, ale to bardzo boję, dlatego że jest to skrót, którym chodzi wiele osób. Moja placówka liczy 165 mieszkańców, są to osoby z zaburzeniami zachowania, jest to najtrudniejsza placówka w Polsce południowej, i mam w tej chwili ogromne problemy z różnymi ludźmi, którzy przechodzą, bo po pierwsze, zaczepiają moich podopiecznych, szczególnie mówię o młodzieży. Po drugie, moi podopieczni zaczepiają osoby, które chodzą. To jest ich dom, to jest ich miejsce. I powiem szczerze, jeżeli te wszystkie osoby przechodzące będą miały przyzwolenie na to, że wolno im chodzić, to ja sobie z tym nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

poradzę. Jeżeli ktoś w tej chwili wchodzi i wchodzi na własne ryzyko, to jeżeli zostanie ugrzyziony przez mieszkańca, który ma HBs, to ja nie będę płacić odszkodowania tej osobie, a osób mających HBs-y gryzących jest dużo. Natomiast jeżeli będzie na to przyzwolenie, to pytanie jaka będzie odpowiedzialność i co będzie dalej? Dlatego ja bym wnioskuje o zlikwidowanie tej ścieżki. Boje się kolejnej rzeczy. Zaczyna młodzież jeździć na rolkach i młodzież nie patrzy kto idzie, jak idzie, więc moja propozycja jest taka, żeby ten ciąg pieszy był zlikwidowany. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Tak jak już Pani Dyrektor wcześniej wspomniała, zapraszamy do składania uwag i właśnie określenia dokładnie w uwadze co Państwo by chcieli zmienić w tym planie miejscowym. Chciałam tylko jeszcze też zaznaczyć, że to jest kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych, to nie oznacza, że my tam wprowadzamy drogę, która będzie przeznaczona do ruchu pieszego, to jest jak gdyby kierunek wyznaczenia, ponieważ też on jest istniejącym kierunkiem przebiegu powiązań pieszych. To nie znaczy, że my tam wprowadzimy jakąś aleję pieszą, że...

Gość V – p. /.../*

Ja to rozumiem, ale ktoś mi powie, że jest na planie narysowany, że jest kierunek pieszy i on miał prawo przejść.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Dlatego bardzo prosimy o złożenie uwagi w tym temacie i będziemy na pewno rozpatrywać taką uwagę.

Gość V – p. /.../*

Bo mówię, nie chcę zamykać, bo to nie chodzi o to, natomiast nie chciałabym, żeby ktoś mi powiedział, że ma na to przyzwolenie i wolno mu, i ja się mam dostosować do jego przejścia w swoim terenie. Dziękuję uprzejmie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, Pan tutaj podnosił rękę. Bardzo proszę Pan, a później Panią tam poprosimy.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. Moje nazwisko /.../*, jestem mieszkańcem tego osiedla. Jeszcze nie ten poprzednio, ale wcześniejszy plan przestrzennego zagospodarowania, kiedy jeszcze nie nazywało się to Bagry, tylko os. Łanowa, to założenie tego planu było, że tam mieszkają ludzie w tym miejscu i założeniem komunikacyjnym było, że będzie jeden wjazd tylko. Oczywiście życie pokazało, że wybudowali BP, więc zrobili kolejny zjazd, wybudowali Lidla, zrobili kolejny zjazd, teraz mamy kolejny zjazd od ul. Bagrowej, i następny zjazd, od ul. Koziej się da wjechać, jak również od ul. Żołnierskiej w rejonie ul. Batki, więc mamy już 5 wjazdów. Żeby tego było jeszcze weselej tutaj to Państwo zrobili, że ul. Żołnierska i ul. Kacza, jak również część ul. Grochowej jest drogą KDL, czyli główną drogą prowadzącą

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

przez osiedle. W jakim celu Państwo wprowadziliście takie rozwiązanie organizacji ruchu, żeby w zwartej zabudowie jednorodzinnej prowadzić drogę o większym natężeniu ruchu, poszerzacie tą jezdnię do granicy, chcecie ją poszerzyć do granicy 22 m, w jakim celu to jest robione? Tutaj mamy też jeszcze uwagi mieszkańców, którzy zdają sobie sprawę, że Wy rozbudowując tą ulicę np. zabieracie sporą część terenu parku, który 2 lata temu miasto zbudowało, zrobiło regulamin użytkowania tego parku, a Wy teraz chcecie wyciąć drzewa z tego rejonu i zrobić tam parking. A jeszcze właśnie chciałem, żeby Państwo zwrócili uwagę w jakim celu te drogi są do ul. Grochowej takie ważne w tym rejonie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Tak jak pan tutaj zauważył, jest park miejski i są wyznaczone również na rysunku planu granice tego parku miejskiego, i żadna z tych dróg, o której Pan mówił nie wchodzi w granice tego parku miejskiego. I tak jak Pan wspominał, granice parku miejskiego są wyznaczone na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa i dokładnie granice są tutaj naniesione na projekcie planu. Jeżeli chodzi o konieczność rozrostu dróg. Jest coraz więcej mieszkańców na tym terenie i chodzi też o to, żeby ruch, który jest na tym terenie generowany przez mieszkańców, przez ludzi, którzy mieszkają, żeby był wyprowadzany poza teren i równocześnie, żeby można było do tego terenu bezpiecznie i swobodnie dojechać, żeby nie było problemów komunikacyjnych.

Gość VI – p. /.../*

Ja się z Panią absolutnie nie zgadzam, bo po pierwsze, od wielu lat ten teren jest zabudowany już na maksa, więc nie przybywa tam mieszkańców – to jest pierwszy temat. Druga sprawa. Robi Pani drogę, która gdzie ma wyprowadzać ten ruch?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Między innymi...

Gość VI – p. Andrzej Kokoszka

Głównie mieszkańcy, którzy korzystają z ul. Kaczej wyjeżdżają ul. Łanową, ul. Rzebika. Pani kieruje cały ten ruch... Bo proszę Panią, nie minęło tydzień temu jak ul. Lipska została zakorkowana i cały alternatywny objazd tego korka właśnie odbywał się ul. Kaczą. My sobie nie życzymy, żeby Państwo tak organizowali ruch, żeby korki, które są na ul. Lipskiej były rozładowywane przez os. Łanowa.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Projekt planu, po pierwsze, nie organizuje ruchu. Natomiast patrząc w zakresie układu drogowego, on tylko naprawdę w niewielkim zakresie, dosłownie to są miejscowe poszerzenia, wykorzystuje istniejącą siatkę dróg. Tu nie ma... Tu nawet jeśli popatrzymy na poszczególne ulice, to co Pan powiedział, wymiarami, tu wszystko jest wykorzystywane, działki drogowe, które są istniejące. Tu nie ma tworzenia nowych dróg, żeby Państwo mieli jasność. Tu jeśli gdzieś jest poszerzenie czy przy ul. Kaczej czy przy ul. Batki, to są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

poszerzenia dosłownie pod brakujący chodnik. Wszystko tutaj jak jest przeanalizowane, to są działki gminne stanowiące układ drogowy, stanowiące drogę istniejącą, tu nie ma tworzenia nowych dróg.

Gość VI – p. /.../*

Nie, oczywiście że droga jest istniejąca, tylko mówię, Państwo chcecie ją totalnie rozszerzyć.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

Powtórzę jeszcze raz. Linie rozgraniczające dróg obejmują działki oznaczone w ewidencji gruntów jako istniejące drogi. Tu nie ma zabierania, nie ma wchodzenia w prywatną własność, rozszerzania układu drogowego.

Gość VI – p. /.../*

Nie, wchodzi proszę Pana, bo np. na moją działkę Pan wchodzi.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

Dobrze, to powiedziałem za wyjątkiem fragmentu przy ul. Batki lub Kaczej, takie coś występuje, natomiast na pozostałym, czy na ul. Glinianej czy na Motyla, czy na Źródlanej, Goszczyńskiego, Łanowej takiej sytuacji nie ma. Jedyne największe wyznaczenie układu drogowego na nieruchomościach niestanowiących zasobu gminnego czy Skarbu Państwa, to jest ul. Nowobagrowa, ale to jest jakby zrozumiale, to jest całkiem inny układ drogowy, natomiast na pozostałym terenie tylko w niewielkim zakresie następuje, że tak powiem konieczność uzupełnienia pod względem własnościowym, ale tak to jest wykorzystanie istniejącego układu. Plan tego nie zamyka, nie zamyka istniejącego układu. Zarządca dróg też by się zapewne nie zgodził, żeby, i zresztą plan tego nie organizuje, nie prowadzi organizacji ruchu na zasadzie ruchu takiego, że zamknie jakąś drogę. Tutaj taka rzecz się nie dzieje, bo te drogi są istniejące.

Gość VI – p. /.../*

Pan nie zamyka, tylko Pan ją rozszerza.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Chciałabym jeszcze tylko jedną rzecz dodać do wypowiedzi tutaj Pana Kierownika. To jest tak, że w tym zakresie drogi, która jest zaznaczona na rysunku mieści się nie tylko sama jezdnia, ale również chodniki, które będą stanowić ruch pieszy a nie ruch samochodowy, tak że tutaj to co jest zaznaczone kolorem białym na rysunku, to nie jest tylko i wyłącznie sam układ jezdni, jest to również układ pieszy komunikacyjny, tak że to jest cała szerokość zajmująca komunikację, nie tylko samochodową.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość VI – p. /.../*

Tak, rozumiem, ale proszę Państwa, jeżeli tam się mieszka, bo Państwo sobie tutaj rozmawiacie o tym temacie teoretycznie. My tam mieszkamy. Jest tutaj nas spora grupa ludzi, którzy tam mieszkają. My na co dzień mamy do czynienia z tym ruchem turystycznym, który się tam odbywa. To jest proszę Państwa dziesiątki czy setki samochodów dziennie przejeżdżających tam i z powrotem w poszukiwaniu parkingu. Myśmy liczyli, że Państwo ten ruch uspokoiacie, a Wy budujecie kolejny parking na terenie tego Parku Bagry wycinając drzewa. Są tutaj już mieszkańcy, którzy je po prostu tam posadzili, zaczynają protestować. No przecież to jest nieeleganckie, nie? I liczyliśmy, że właśnie ludzie będą po prostu przychodzić na butach, a jeżeli będziemy w ten sposób rozbudowywać tą sieć parkingów, no to my się nie pozbedziemy tego potężnego natężenia ruchu. Tak jak mówię, włączacie nam tą ul. Żołnierską i tą Kaczą prościutko nad te Bagry, i to wtedy my tam nie będziemy mieli prawa żyć, tylko będziemy sobie wdychać „spalinki”, a Wy będziecie opowiadać, że się śmieciami w piecu pali. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchala

Mamy oczywiście bardzo dużą prośbę do Pana, żeby złożyć w tej kwestii uwagę, żeby dokładnie wyartykułować jaki jest tam problem właśnie i komunikacyjny, i mieszkaniowy. Bardzo prosimy o złożenie uwagi w tej kwestii.

Gość VI – p. /.../*

Czy my to musimy indywidualnie, czy możemy też również w formie zbiorowej to zrobić?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchala

Nie ma problemu, można i indywidualnie, i w formie zbiorowej. Do 23 kwietnia należy złożyć taką uwagę, i każda z tych uwag będzie rozpatrywana Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, i będzie można się dokładnie zapoznać z rozpatrzeniem tej uwagi na stronach Biuletynu Informacji Publicznej.

Gość VI – p. /.../*

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja poproszę, tam Pani właśnie podniosła rękę, a później Pan.

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* Chciałam zapytać odnośnie prywatnej działki znajdującej się nad samymi Bagrami. Państwo zaplanowaliście na większej połowie mojej działki park. Moje pytanie brzmi: dlaczego Państwo w dalszym ciągu obstajecie przy tym, żeby zostawić sobie ten teren zielony jako park, mimo że w poprzednim planie, to jest w ogóle urwany kawałek po skosie, nie wiem czy Państwo kojarzycie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchala

Tak, kojarzymy.

Gość VII – p. /.../*

W poprzednim planie było zaplanowane przez sam środek działki ciąg pieszy i rowerowy. Myśmy składali uwagi z propozycją, że możemy się odsunąć od linii brzegowej, żeby Państwo mogli zaplanować ciąg pieszy i rowerowy, natomiast nie ukrywam, że w dalszym ciągu zależy nam na tym, żeby utrzymać ten kawałek zieleni, ponieważ z lewej strony działki deweloper kupił cały teren, będzie budował 10 domów jednorodzinnych, 2-lokalowych, a kawałek dalej jest już działka przekwalifikowana z zielonego na teren rekreacji i usługi. Pytanie: czy ten nasz teren, który Państwo sobie zaplanowali jako zieleni, to jest dokładnie teren wód powierzchniowych śródlądowych zieleni urządzonej, ma być dla tych deweloperów, bo nie bardzo rozumiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchala

Więc tak, ten teren, o którym Pani mówi został wprowadzony tak samo jak było w poprzednim planie „Bagry”...

Gość VII – p. /.../*

Tak, tylko że było zaznaczone przez środek ciąg pieszy i rowerowy, teraz ciąg pieszy został przesunięty na linię brzegową. Ja to wszystko rozumiem, żeby dało się obejść Bagry. Nie ma ciągu tego całego rowerowego, bo jest wrzucony powyżej w te uliczki, to dlaczego my jako jedyni właściciele nad samymi Bagrami nie możemy mieć zieleni tej urządzonej, ale prywatnej? My nie chcemy tego terenu zabudowywać, tylko chcemy mieć też trochę zielonego swojego.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Mamy taką uchwałę Rady Miasta z 2016 r. z 16 września, która jakby zobowiązała Prezydenta, żeby ten teren przeznaczyć na cel publiczny do wykupu dla okolicznych mieszkańców i na podstawie tej uchwały Rady Miasta takie jest właśnie oznaczenie w planie.

Gość VII – p. /.../*

Dobrze, to w takim razie po co te uwagi mamy składać, skoro my składamy od lat, to nie w 2014 r., tylko od jakiegoś czasu, bo to chyba było już 2 razy czy 3 razy składane. Moi dziadkowie posiadają ten teren od zawsze i proszę mi wierzyć, ja nie rozumiem dlaczego miasto planuje wykup naszego terenu, skoro do nie tak dawna była olbrzymia działka obok nas wystawiona na sprzedaż, dlaczego miasto tego terenu nie wykupiło na zielone, tylko cały czas trzyma rękę na naszym prywatnym terenie?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jakby celem tego Parku Miejskiego Bagry jest zapewnienie właśnie możliwości przemieszczania się wzdłuż zbiornika, akurat Pani działka jest położona najbliżej, no i w związku z tym, żeby zapewnić to swobodne przejście...

Gość VII – p. /.../*

Ale to nie trzeba zabierać 30 arów działki. 30 arów działki to Państwo chcecie wyciąć nasz stary sad, po to, żeby posadzić zieleń, drzewa parkowe, bo nie bardzo rozumiem.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Nikt nie mówi o wycinaniu drzew, jest tutaj tylko przeznaczenie ustalone na cel publiczny pod park, a w jakiej to będzie formie zorganizowane, to pewnie będzie w ramach konsultacji społecznych.

Gość VII – p. /.../*

A dlaczego Państwo planujecie zieleń publiczną na prywatnym terenie, kiedy kawałek obok co jest teraz zaznaczone jako rekreacja i usługi, można było tam zaplanować sobie park.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Tak już tu kolega wspomniał, zostało nam to nakazane poprzez uchwałę Rady Miasta Krakowa ws. nadania nazwy parku i przejęcia regulaminu parku właśnie uchwały, która została wydana 14 września 2016 r., i Prezydent Miasta został tą uchwałą zobligowany do tego, żeby stworzyć w tych granicach parku miejskiego tereny publiczne.

Gość VII – p. /.../*

Dobrze, ale nie możemy np. zrobić tak, że Państwo schodzicie nam z tej kwalifikacji ziemi jako zieleni tej urządzonej państwowej, tak, na zieleń tą przydomową, tak jak jest przy dalszych działkach znajdujących się nad samymi Bagrami?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Proszę złożyć uwagę w tym zakresie w terminie do 23 kwietnia, Prezydent...

Gość VII – p. /.../*

Dobrze, złożę. Mówię, no my nie jesteśmy zainteresowani zabudową do samej wody, tylko chcemy mieć po prostu zielone, tak samo jak inni mieszkańcy mieszkający nad Bagrami.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Rozumiem. To proszę złożyć uwagę na piśmie w terminie.

Gość VII – p. /.../*

Dobrze. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Ja mam taką propozycję do Pani. Jakby Pani na tym zaznaczyła jaka by była taka jakby linia czy ewentualnie, jeśli to było możliwe pod względem formalnym, korekta tego, jaka by Panią satysfakcjonowała.

Gość VII – p. /.../*

Ale wie Pan co, jest przecież już zaplanowany ciąg. W tym momencie jest cofnięta ścieżka rowerowa i jest zaplanowany ciąg pieszy wzdłuż bagrów, więc nie ukrywam, że to rozwiązanie już nas satysfakcjonuje, tylko chcemy, żeby Państwo zeszli nam z tej kwalifikacji tego zielonego publicznego.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Tylko, że z tego...znaczy ja nie wiem czy Pani nieruchomość sięga aż do samej wody.

Gość VII – p. /.../*

Znaczy wie Pan, nasza działka graniczy z jednej strony brzegiem Bagrów, gdzie do tej pory normalnie funkcjonuje ścieżka...

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

No tak, to na pewno to jakby jest sprawą taką, że tam się trzeba będzie, znaczy dobrze by było jakby to gmina przejęła, żeby Pani nie miała granicy działki w wodzie już prawie, i żeby...

Gość VII – p. /.../*

Znaczy my mamy już kupę ziemi w wodzie, więc...

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

No tak, żeby Pani tego nie miała, żeby gmina mogła...

Gość VII – p. /.../*

Myśmy właśnie pisali w ostatnich uwagach, że nie jesteśmy nie, bo nie, tak. Wyszliśmy z propozycją przesunięcia, tak, natomiast licząc na to, że dostaniemy trochę tej przestrzeni przed domem jako zieleń przydomową.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

To proszę to zaznaczyć jaka...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość VII – p. /.../*

Dobrze.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Bo tu intencja jest taka, na pewno jest taka, żeby zapewnić ogólnodostępność i przejście nie pomniejszając, nie zasypując... Dlatego jaka korekta by była z Pani strony satysfakcjonująca.

Gość VII – p. /.../*

Przejście oczywiście, dla mnie jest to zrozumiałe, natomiast musicie Państwo zrozumieć, że dla nas przesunięcie tej linii co w tym momencie jest zaplanowane jako zielen publiczna, jest, no nie wiem, absurdalna z tego względu kto na tych Bagrach odpoczywa, po prostu całe to chamstwo, bo inaczej nie można tego nazwać, po prostu przesunęłoby nam się pod sam dom.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Ja mam taką prośbę, żeby jakby tu nie komentować użytkowników, rekreantów tam, bo ich tu zapewne nie ma, a nie chodzi też o to, żeby te wersje... Na projekcie planu jakby Pani zaznaczyła, nawet skopiować sobie, wydrukować pomocniczo, albo na jakiejś innej mapce, taka, którą by Panią ewentualnie satysfakcjonowała, dobrze?

Gość VII – p. /.../*

Dobrze.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Dziękuję bardzo.

Gość VII – p. /.../*

Dziękuję.

Gość VIII

Dzień dobry. Ja chciałbym zapytać o 3 rzeczy, wszystkie 3 będą dotyczyły obszarów, które mieszczą się w ramach terenu zaznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, one mają jednakowe parametry. I teraz, pierwsze to jest pytanie. Rozumiem, że brak zapisu na ten temat nie wyłącza możliwości budowania garażu zlokalizowanego w domu jednorodzinnym w piwnicy...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Tak można.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość VIII

OK, super. Drugie pytanie dotyczy tego czy jest możliwość zmniejszenia powierzchni nowo wydzielonych działek z 6 arów w zabudowie bliźniaczej np. na 5 arów, która już by pozwoliła podzielić pewną działkę, żeby była wtedy zabudowa bliźniacza, no 6 arów wyklucza niestety to, a zarazem 10-arowa działka jest za duża, żeby wykorzystywać ją jedynie jako zabudowę mieszkaniową tylko jednorodziną.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Bardzo prosimy o uwagę w tej kwestii złożyć i opisać właśnie o co dokładnie chodzi, najlepiej też podać przykłady konkretnych działek.

Gość VIII

A trzecie pytanie moje jest następujące. W oparciu o jakie wskaźniki, o jakie wyliczenia ustalono intensywność zabudowy w maksymalnej granicy 0,6?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jest to taki optymalny wskaźnik biorąc pod uwagę, że ma to być zabudowa jednorodzinna. Dla przykładowej działki 10-arowej 0,6 to jest 600 m, są 3 kondygnacje po 200 m, to jest bardzo dużo.

Gość VIII

No ale 3 kondygnacje po 200 m, czyli...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Rozumiem, że zmniejszyć, tak?

Gość VIII

Proszę? Nie, zwiększyć.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jeszcze zwiększyć.

Gość VIII

Chodzi o to, że jeśli przykładowo, tak jak Pan wspomniał, jest działka 10-arowa, gdzie powierzchnia biologicznie czynna jest przyjęta na poziomie 60 %, więc powierzchnia możliwa do zabudowy to jest 40 %, czyli 400 m, no przyjmijmy, że ktoś nawet nie zabuduje tych 400 m, tylko 300 m, to już 2 kondygnacje powodują, że ma ten wskaźnik 0,6; a już trzeciej nie zrobi, tak?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Należy uwagę złożyć w tym zakresie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tylko, że wie Pan, to jest jakby analiza dotycząca terenu i projektanci na ogół starają się, żeby tak utrzymać rodzaj zabudowy, czyli to co Pan zaczął wyliczać to są dość duże parametry.

Gość VIII

Ale to są parametry, które wie Pani co, w żaden sposób nie odbiegają od istniejącej zabudowy, gdzie budynki naokoło są 2-, 3-piętrowe...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Więc my sobie to sprawdzimy, bo zawsze to jest jeszcze regulowane uwagami jak są składane na etapie wyłożenia, natomiast tak się starają projektanci generalnie, żeby to był rodzaj zabudowy, który jest w tym terenie, czyli żeby nie wychodziła dużo większa, albo też tak jak w drugą stronę, żeby to nie wychodziła bardzo drobna zabudowa, więc oczywiście to jest kwestia wielkości działek, i tak jak tutaj Pan mówił, no 600 m to jest taka przyjmowana wielkość optymalna dla zabudowy miejskiej jednorodzinnej.

Gość VIII

Jasne, jasne, tylko czasem brakuje, prawda?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale oczywiście, jeżeli są jakieś uwagi dotyczące, że może czy zwiększyć intensywność czy zmniejszyć, czasami jest też tak, żeby tą dolną granicę jakoś przesunąć, więc bardzo proszę, jeżeli Pan ma jakieś swoje propozycje, uwagi.

Gość VIII

Dziękuję, to wszystko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, tutaj pod ścianą zgłasza się Pan i jeszcze...

Gość IX – /.../*

Witam serdecznie. /.../*, Dyrektor Domu Pomocy Społecznej przy Łanowej 1. Chodzi dokładnie o miejsce, tam jest taka działka nr 482/2, jest to nad samymi Bagrami przy Łanowej. Tutaj została zaplanowana widzę zieleń na części działki, na której jest sam Dom Pomocy Społecznej, to jest myślę ok. 10 arów nawet. I sprawa jest następująca. Kwestia tego, że w tym momencie pozbawiamy jakby naszych mieszkańców Domu Pomocy Społecznej terenu, na którym, że tak powiem oni przebywają. To jest teren już ogrodzony, jest to teren, tak jak już z resztą widać tam w zarysie ma swoje alejki. Kwestia jest też taka, że na tym terenie jest Dom Zakonny i druga część ogrodu, która jest przeznaczona, jest przeznaczona tylko i wyłącznie do użytku zakonnego, i my nawet już w tej kwestii od 2015 r. składaliśmy taką propozycję do Urzędu Miasta zamiany działki, części działki przynajmniej, na ten, który

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

jest właśnie teren obok ZP.1. Dlaczego? Dlatego, że jesteśmy tak samo właścicielami części ok. 30 % Bagrów, i w tej kwestii z tego co wiem nasz wniosek nie został wzięty pod uwagę, no i teraz właśnie takie pytanie nasze też. Skoro prowadzimy działalność Domu Pomocy Społecznej też nie dla siebie, nie prywatnej działalności, tylko to jest działalność zlecona przez Gminę Kraków, no dlaczego też ten wniosek jakby w tej naszej współpracy pomiędzy gminą, a powiedzmy jednostką kościelną, nie został uwzględniony? Dziękuję.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Odpowiedź na to będzie podobna. Proszę złożyć wniosek. Natomiast my tutaj, mimo tego że macie Państwo poczucie, że tutaj przedstawiciele są Urzędu, ale Urząd jest troszeczkę większy, to jakby kwestie w Wydziale Planowania Przestrzennego, kwestie, o których ksiądz mówi nie są przedmiotem naszych, ani w zakresie Opieki Społecznej, ani nie jesteśmy władni w zakresie zamiany. Ja rozumiem, to jest po prostu ta nieruchomość, która jest przedłużeniem tej nieruchomości, wchodzi w Bagry, a chcieliście od strony wschodniej poszerzenie, tam, gdzie jest teren ZP.1. Prosimy ponowić ten wniosek, opisać tą sytuację dotyczącą propozycji czy da się po prostu tą zamianę... Znaczący my nie rozstrzygniemy na pewno, w uwadze nie będzie na pewno rozstrzygnięta i w rozstrzygnięciu kwestia zamiany, ale proszę wnieść o kwestię o co chodzi i opisać też. No można też podobnie, jak Pani tu mówiłem, zrobić załącznik graficzny jaka by Was opcja, np. jaka by była satysfakcjonująca od strony wschodniej, interesująca by była.

Gość X – /.../*

Szczęście Boże. /.../* – przełożony tej wspólnoty. Ja chciałem tylko uzupełnić to co powiedział /.../*. Właśnie w tym wniosku, w którym my składaliśmy, zresztą te nasze rozmowy z przerwami już toczono od kilkunastu lat z miastem, dokładnie wszystko to zrobiliśmy, znaczy opisaliśmy, wytłumaczyliśmy też na czym polega problem, to znaczy, że jeżeli nie nastąpi żadne przesunięcie tej ścieżki rowerowej, która jest tam planowana i tej zieleni, prawda, naturalnej, to miasto, czy powiedzmy tutaj ten plan zagospodarowania, no pozbawi naszych mieszkańców, no 46-ciu, osoby starsze, schorowane, które po prostu korzystają z tego terenu zielonego. Tutaj też podobnie jak w przypadku Pani /.../*, no też mamy świadomość tego, że to są osoby, które wymagają opieki, które bardzo często też nie mogą pozostawione być nawet na tym terenie zielonym samodzielnie, potrzebują też takiego miejsca do rekreacji. I tak jak mówię, my to już wszystko dokładnie opisaliśmy w tym naszym wniosku, który składaliśmy właśnie wtedy, kiedy został przedstawiony ten plan zagospodarowania, no i też właśnie jesteśmy zaskoczeni, że mimo tego, że też tutaj może jak i Państwo wcześniej, no rzeczywiście ten uszczerbek też terenu dla nas jest duży, tak, dlatego że to jest na pewno ponad 30 arów terenu, plus ta druga rzecz, która też dla nas jest bardzo ważna, mianowicie chodzi o tych naszych mieszkańców, dlatego że prowadzimy ten dom na zlecenie miasta i Gminy Kraków, udostępniamy ten budynek i ten teren bezpłatnie dla osób, które są tam kierowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, no i jakby, wiadomo, to jest nie o naszej stronie, tzn. myślę ta sprawa także jakby nie ma jakiejś komunikacji czy przepływu informacji też pomiędzy poszczególnymi wydziałami w Urzędzie Miasta...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

To dlatego – przepraszam, przerwę Ojcu – dlatego powtórzę, bo odpowiedź będzie taka sama jak wcześniej była jakby. Proszę złożyć uwagę do tych rozwiązań i opisać tą kwestę jeszcze tych ewentualnych propozycji zamian i jak to rozwiązać. Na pewno, znaczy mogę powiedzieć, może na pewno nie. Ta część zarówno, znaczy zakonowi jest zbędna ta co jest powiedzmy w wodzie, interesuje Was łądowa, więc gmina też tu przewiduje, mamy tego świadomość, że ta część, która jest przedłużeniem tej działki, nie stanowi własności zasobu gminy, winna być uregulowana ta kwestia gdzie jest zbiornik i to myślę, że te rozmowy będą. Natomiast mówię tu, przepływ informacji, w urzędzie są różne działy, różne piony i nie wszystko do nas trafia, bo nie wszystko musi być tak kojarzone, więc proszę do tych rozwiązań złożyć uwagę z propozycją jakby to było możliwe i jaka by była satysfakcja. To co teraz zostało...ponieważ wypowiedzi Państwa, żeby dojść do wszystkich informacji, a wypowiedzi Państwa dzisiaj, my, że tak powiem, kodujemy, natomiast nie zastępuje to formalnej złożenia uwagi na piśmie, która będzie rozstrzygana. To co Państwo tu mówicie, możemy sobie poopowiadać porozmawiać, ale jeśli są kwestionowane jakieś ustalenia to należy złożyć i chcecie żeby był efekt z tego, złożyć uwagę, tak jak koleżanka powiedziała, w formie, w formie, która jest określona w informacji, w ogłoszeniu o sporządzeniu planu. Tu informacja dodatkowa była, my to jakby przyjmujemy, ale to wszystko należy przelać, albo prawie wszystko, na papier i złożyć uwagę w formie pisemnej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Ja chciałam jeszcze dodać taką jedną rzecz, właśnie to co było też wcześniej wspomniane, że te granice Parku Miejskiego Bagry Wielkie są wyznaczone na podstawie uchwały Rady Miasta i te tereny, które akurat należą do klasztoru, które wchodzi jak gdyby w teren wody są przewidziane jako tereny do wykupu przez miasto właśnie o terenów należących do parku miejskiego.

Gość X – /.../*

Tak, to znaczy to jakby rozumiemy, prawda, i jakby też rozumiemy zasadność tego celu tej ścieżki, która tam ma być, i dlatego też mówię, ten wniosek, który składaliśmy, tą propozycję, którą złożyliśmy wtedy, kiedy ten plan się pojawił, właśnie jakby te oczekiwania ze strony miejskiej zostały uwzględnione, natomiast mówię, jakby nie było odzewu, nie były uwzględnione potrzeby naszych mieszkańców, właśnie tych mieszkańców Domu Pomocy Społecznej, którzy właśnie korzystają z tego terenu zielonego od strony zbiornika.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

To jeszcze chciałam tylko taką jeszcze jedną tutaj kwestię poruszyć, że właśnie bezpośrednio teren, który jest między obiektami budowlanymi i między granicą Parku Miejskiego Bagry Wielkie, są to właśnie tereny zieleni urządzonej, tam jest taki fragment ZPo.1, i są to tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

budowlanym. Jest to zaznaczone jako teren zielony, ale jest to jako właśnie teren do tych obiektów budowlanych przynależny.

Gość X – /.../*

Ja to rozumiem, tylko mówię o tym, że po prostu my wiemy ile to nasze podwórko ma miejsca, prawda, i dokładnie wiemy gdzie ta granica przebiega, iw praktyce to będzie oznaczało, że te 46 osób nie będzie miało się gdzie poruszać, tzn. nie będzie tego terenu zielonego w praktyce.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Oczywiście też mamy świadomość i pamiętamy, że był złożony wniosek w tym temacie, ale oczywiście też prosimy o złożenie uwagi.

Gość X – /.../*

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Gość I

Ja mam jeszcze jedno pytanie, które jest pomiędzy istniejącym obowiązującym planem a tym nowym, ponieważ w obowiązującym planie odnośnie zabudowy mieszkaniowej jest nakaz stosowania pokryć dachów jako ceramicznych czerwonych, a w obecnym planie jest generalny dla całego terenu nakaz kolorystyki szarej, czarnej i brązowej. I pytanie, jeżelibyśmy chcieli teraz wystąpić o pozwolenie na budowę, czy jest możliwość uzyskania od Państwa zgody na zastosowanie innej kolorystyki niż czerwona z obecnego planu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Do momentu wejścia w życie planu miejscowego, nad którym teraz prowadzimy rozmowę, jest to na razie tylko projekt planu, jest cały czas plan obowiązujący i tereny są objęte tymi właśnie uwarunkowaniami, które są...

Gość I

Czyli nie ma możliwości, żeby wystąpić z pismem do Państwa o zgodę na odstępstwo od... Nie ma takiej procedury. OK, dobra. To dziękuję w takim razie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy ktoś jeszcze...? Bardzo proszę, tam Pan, że tak powiem, przy drzwiach, i jeszcze Pan, tak? Dobrze.

Gość XI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Jestem przedstawicielem firmy Arge nieruchomości, właściciela w obecnym projekcie planu jako MW/U.5 pomiędzy ul. Rzebika i Węglarską. Chciałem jakby zapytać o parę punktów, które mnie nurtują. Pierwsza to jest jakby z punktu widzenia urbanistycznego pewna niekonsekwencja, jeśli chodzi o cofnięcie terenu zabudowy MW/U.5 od strony ul. Lipskiej i wprowadzenie na tym terenie terenu zieleni publicznej ZPi.1 i ZPi.2,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

gdzie jakby wzdłuż ul. Lipskiej nie ma takich terenów, więc moje pytanie jest takie: z czego wynika ta niekonsekwencja cofnięcia tutaj terenu zabudowy od ul. Lipskiej, albo braku wprowadzenia terenów zielonych wzdłuż innych terenów inwestycyjnych wzdłuż ul. Lipskiej? To jest pierwsze pytanie, jeśli można.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Akurat ten teren zielony jest wyznaczony na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jest on w Studium wyznaczony jako główne ciągi zielonych alei.

Gość XI – p. /.../*

A czy taki sam ciąg nie jest wzdłuż terenu U.8 oraz MW/U.4?

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

Ja się włączę tutaj. Pozwolę sobie już na wstępie wyjaśnić pewne błędne albo niewłaściwe odczytanie. To nie jest teren zieleni publicznej izolacyjnej, to jest teren zieleni izolacyjnej i on tu jest pomiędzy, on nawet bym powiedział jak patrząc, jest zabudowa nowa, która się tworzy i jest jakby izolacja zabudowy mieszkaniowej od strony ul. Lipskiej też, w jakiś sposób realizuje to.

Gość XI – p. /.../*

Ja rozumiem, tylko że takiego terenu zieleni izolacyjnej nie wprowadzili Państwo w terenie U.8 ani w terenie, który też się tworzy MW/U.4, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

M to jest zrealizowane częściowo na podstawie szpalców zieleni wprowadzonych wzdłuż ulicy. Tak samo jak tutaj Pan Kierownik zaznaczył, jest to teren zieleni izolacyjnej, który może być włączony u Państwa akurat w ramach terenu powierzchni biologicznie czynnej rozliczanej do całości powierzchni inwestycji na działkach.

Gość XI – p. /.../*

No właśnie nie może być, bo to jest inne przeznaczenie terenu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Nie może być.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja chciałam wyjaśnić, że nie. Natomiast rzeczywiście jest taka sytuacja, że w tych terenach jakby od strony zachodniej, od tego, który Pan pyta i od strony wschodniej nie ma już możliwości wprowadzenia tych zaleceń Studium, więc na tyle ile projektanci mogli to wprowadzili bardzo taki wąski pas, natomiast tu na tym odcinku jest możliwość, bo po prostu nie ma zagospodarowania kubaturowego, nie ma zagospodarowania jakby, które

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

uniemożliwia ten fragment zieleni. Oczywiście jeżeli Państwo są z tego jako właściciele terenu niezadowoleni, no to możecie złożyć uwagę, natomiast projektanci starali się jakby realizować właśnie to zalecenie Studium, które wskazuje, że powinien być jakby taki ciąg zieleni oddzielający ulicę od zagospodarowania tego od strony południowej. Takie jest wyjaśnienie, bo pokazuje jak to zagospodarowanie się kształtuje, że tutaj jest jakby cofnięta ta linia zabudowy i była możliwość wprowadzenia w tym terenie.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

A w terenie U.8 – to jest teren nie chroniony akustycznie, więc nie było może aż takiej konieczności przy możliwości ewentualnej, jakby rozstrzyganiu, a teren zabudowy mieszkaniowej – to jest też odpowiedź na pierwsze pytanie, znaczy Pan z Farminy miał, czy są ograniczenia. Tereny usługowe, jeśli nie ma przemieszania, więc tu bym nie szedł w kierunku zabudowy mieszkaniowej, bo wtedy ktoś by mógł wentylator albo coś hałasować, są normy dotyczące, jak Pan powiedział, jest jakaś zabudowa mieszkaniowa. Nie dążył bym do tego, żeby mieszać te funkcje i żeby było po sąsiedzku zabudowa mieszkaniowa, lepiej być troszeczkę odizolowanym czy drogami, czy taką rzeczą, i nie mieć, bo to by było ograniczenie. Usługi a przemysł nie ma, ale jakby były usługi i zabudowa mieszkaniowa, a już taka np. zabudowa domami Pomocy Społecznej, które mają jeszcze niższe normy akustyczne, to już by w ogóle był jeszcze większy problem. Oddaję już Panu głos, przepraszam.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Natomiast jeszcze proszę zwrócić uwagę na wyznaczoną linię zabudowy nieprzekraczalną od ul. Lipskiej. Zarówno w terenach MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.8 zapewnia ona jakby spójną kontynuację zabudowy wzdłuż tej ulicy.

Gość XI – p. /.../*

Tak, to dokładnie zauważyłem, natomiast z punktu widzenia inwestora oczywiście korzystniej byłoby dla inwestora, żeby ten teren do bilansu mógł być liczony jako powierzchnia usługowa czy mieszkaniowo-usługowa, natomiast wiadomo, że tam nic nigdy nie powstanie, więc forma nakazu zieleni, szpalerów, mogłaby dalej funkcjonować, tylko kwestia jest tu bilansu terenu, żeby próbować może wciągnąć teren w zabudowę z zakazem zabudowy i z nakazem szpalerów, ale do bilansu byłoby to korzystniejsze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jest taka możliwość, bo może być właśnie też jakby oznaczony ten teren, żeby on pozostał tak jak Pan mówi tym terenem zieleni, ale jakby strefą oznaczone, a nie przeznaczeniem. Jest taka możliwość.

Gość XI – p. /.../*

Jasne. Na pewno taką uwagę złożymy. Drugie pytanie jest odnośnie studni awaryjnego ujęcia wody. To chyba jakiś błąd jest, bo nie ma takiej studni przy zjeździe z Rzebika... Tam jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

studnia wodomierzowa przyłącza wody, natomiast istniejąca studnia na terenie dawnej geofizyki została zlikwidowana procedurą WKŚ-iu jako likwidacja otworu studziennego i ta była w innym miejscu, więc tutaj, no złożymy oczywiście uwagę, możemy przedstawić dokumenty na likwidację otworu studziennego, dokumentację geologiczno-inżynierską przyjętą do zasobu, tak, tak że myślę, że to jest błąd.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Proszę napisać, my to będziemy też weryfikować, dobrze?

Gość XI – p. /.../*

Jasne. To jest druga sprawa. Trzecia sprawa jest odnośnie wysokości. Oczywiście wnioskowaliśmy o możliwość zabudowy wysokości 25 m, czyli to co dopuszcza Studium dla tej jednostki urbanistycznej, mamy 20 m, zresztą wzdłuż ul. Lipskiej wszędzie jest 20 m, natomiast moje pytanie brzmi: z czego wynika tylko 20 m? Czy nie można dopuścić jakiejś części terenu usług wysokości wyższej od ul. Lipskiej, tym bardziej, że wysokość mówi o całkowitej wysokości zabudowy łącznie z kondygnacją techniczną z nadbudówkami technicznymi, z urządzeniami na dachu, więc de facto wysokość użytkowa jest niższa przynajmniej o te 2-3 m, więc moje pytanie brzmi: czy jest możliwość zwiększenia wysokości?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Biorąc pod uwagę kontekst przestrzenny, czyli np. zabudowę jednorodzinną niską po stronie południowej te 20 m wydaje się optymalne. Biorąc też pod uwagę plany sporządzane i obowiązujące po przeciwnej stronie, które ustalają tą wysokość wzdłuż ul. Lipskiej maksymalnie 20 m w tym planie naszym „Bagry”, również przy ul. Lipskiej zastosowano tą wysokość 20 m.

Gość XI – p. /.../*

OK, to mogę zrozumieć, natomiast sprawdzę jeszcze sobie drugi plan, wydaje mi się, że tam było 25 m wzdłuż ul. Lipskiej albo tylko na fragmencie w takim razie przy planowanej kładce dla pieszych, jest tam teren mieszkaniowy, który ma 25 m obecnie. OK, ale jeżeli mówimy o drugim planie to mam kolejne pytanie odnośnie powierzchni biologicznie czynnej, bo jest to ta sama jednostka strukturalna, a w terenie jakby MW/U.5 Państwo proponują 30 % powierzchni zielonej dla usług a 40 % dla mieszkaniówki, gdzie po drugiej stronie ul. Lipskiej Państwo proponują 20 %, więc moje pytanie jest takie: dlaczego jest to tak nierówno z punktu widzenia inwestora, albo podejście jakby nas trochę obciążające, tak, bo wnioskowaliśmy o 20 %, czyli na wskaźnik zgodny ze Studium, tak? Więc pytanie moje jest: dlaczego z drugiej strony jest 20 %, a u nas jest 30 %, 40%?

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Wskaźnik ten 30 %, 40 % też jest zgodny ze Studium.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Gość XI – p. /.../*

Oczywiście. Dlatego my byśmy wnioskowali o przyjęcie podobnych wskaźników wzdłuż ul. Lipskiej. Jeżeli jedna strona ma 20 %, no to dlaczego druga nie ma mieć? Więc wiadomo, to jest minimalny wskaźnik, więc rozumiem Pana odpowiedź, natomiast z naszej strony jest to nierównomierne traktowanie.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Natomiast tereny po stronie północnej są już zainwestowane, natomiast tereny te po południowej stronie ul. Lipskiej wskazane są do przekształceń, w związku z tym te 40 % zabudowy mieszkaniowej, udział tego wskaźnika biologicznie czynnego, biorąc pod uwagę, że można jeszcze go bilansować na dachach wydaje się takie optymalne.

Gość XI – p. /.../*

Tak, tylko że proszę też zwrócić uwagę, że teren po drugiej stronie ul. Lipskiej nie jest do końca zabudowany, bo tam są jeszcze ruiny pewnych niedokończonych budowli, a z naszego punktu widzenia teren ma już pozwolenie na budowę, i tutaj nam to koliduje w tym momencie, bo uzyskane pozwolenie na budowę dla zabudowy usługowej mówi o 20 % wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, więc z naszej strony wnosilibyśmy o dorównanie do tych uzyskanych dokumentów proceduralnych.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Pozwolenie na budowę oczywiście można realizować, bo jest prawomocne jak najbardziej, natomiast należy uwagę złożyć w tym zakresie po prostu.

Gość XI – p. /.../*

To wszystko z mojej strony. Aha, jeszcze wskaźnik, zainwestowanie ewentualnie, oczywiście byśmy wnosili o delikatne podniesienie, analogicznie jak po drugiej stronie ul. Lipskiej, czyli do wskaźnika 2,0 z 1,8.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Intensywności, tak?

Gość XI – p. /.../*

Tak, ten wskaźnik intensywności zabudowy, przepraszam. Z 1,8 na 2,0 analogicznie jak po drugiej stronie ul. Lipskiej. To wszystko. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Wydawało mi się, że ktoś jeszcze... Tak, Pan, bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję. Ja chciałem tylko w formie sprostowania, szczególnie wypowiedzi, nie chcę tu robić polemiki, ale Panie radny, ja nie powiedziałem, że myśmy zaplanowali ten wjazd i ten

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

wjazd był, znaczy poprzez zjazd z ul. Lipskiej był wydumany przez nas i dlatego dostaliśmy odmowę. Myśmy wiedzieli dokładnie jaka jest sytuacja, ale ta sytuacja się ciągnie wcześniej niż złożyliśmy wniosek o WZ i ZT, czyli w 2014 r., wniosek o pozwolenie na budowę dopiero było w 2016 r. Powiedziałem to, że jest ta droga, ona istnieje o ile wiem formalnie, prawnie, równoległe do ul. Lipskiej i ta droga jest bardzo logicznym rozwiązaniem, na które my po prostu liczymy i liczymy cały czas nie po to jak Pan radny zasugerował, żeby blokować samochodami pracowników. Rzeczywiście taka sytuacja była, większość pracowników zapłaciła mandaty za parkowanie tam, no i taka była sytuacja budowy. Ja akurat namawiałem, mogę to udowodnić, komunikatami do pracowników, żeby używali komunikację miejską. No żyjemy w takich czasach, że wiele ludzi samochodem, ja sam wolę korzystać z komunikacji miejskiej i namawiałem do tego. Tak, że to była wyjątkowa sytuacja. Nie mogę zmuszać nikogo do tego. Chodzi tylko o to, że dojazd musi być do transformatora, bo zakład energetyczny musi okresowo dojechać, poza tym chodzi o tą, nazwijmy to elegancję, że po prostu podjeżdża się pod reprezentacyjny budynek, ma to znaczenie dla lokalnej gospodarki, dla gospodarki Krakowa, małopolski i całej Polski bym powiedział, bo mamy swój istotny tutaj wkład, przynajmniej tak to odczuwamy. Jeszcze dodam o tych drzewach. Może ja coś źle zrozumiałem Panie rady, ale stawianie jakby jakiejś opozycji drzew i budynku, no akurat to jest bardzo nietrafiona uwaga, bo ja akurat walczyłem o każde drzewo, które mieliśmy na działce, do tego stopnia, że już mi mówiono, że z powodu mojej odmowy wycięcia starych drzew zagrażam bezpieczeństwu ludziom, którzy idą właśnie wzdłuż ul. Lipskiej, tak że ja akurat walczyłem o każde drzewo, bo bardzo lubię drzewa na działce właśnie przemysłowej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję za wyjaśnienia. Pan chciałby jeszcze...? Tutaj mikrofon, bardzo proszę.

Gość IV, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Przepraszam, ale w polemikę. Nie przypominam sobie, żebym coś w ogóle mówił o drzewach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję, może Panowie już polemikę nie będą prowadzić.

Gość IV, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

No właśnie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo dziękuję. Ktoś jeszcze z Państwa jakieś pytania? Bardzo proszę, Panie Pawle za Panem Pani podnosi rękę, bardzo proszę.

Gość XII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja mam do Państwa pytanie. Ponieważ tutaj bardzo jasno Państwo informują wszystkich zgromadzonych mieszkańców i przedsiębiorców, że plan został

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium z 2014 r., które to Studium m.in. mówi o przekształceniu terenów postindustrialnych na wschód od ul. Bagrowej i na południe od ul. Lipskiej w stronę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z ogólnodostępną zielenią publiczną, natomiast Państwo na części z tych terenów dopuszczają zabudowę wyłącznie usługową, w związku z tym chciałam zapytać czy poza opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska są jakieś inne czynniki, które powodują, że te tereny zostały przekształcone na razie w tym pierwszym projekcie pod usługi?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rzeczywiście, ponieważ Studium dopuszcza i takie, i takie zagospodarowanie, Komisja Planowania, która opiniuje koncepcję planu, wskazała, że te tereny mogłyby być przekształcane na usługowe, nie na mieszkaniowe, to dostosowaliśmy się do tych wskazań Komisji. Chyba nawet w trakcie opiniowania, tutaj poproszę projektantów, żeby mnie ewentualnie sprostowali jakbym coś źle powiedziała, część terenów została jakby od strony zalewu Bagry wprowadzona na zabudowę mieszkaniową i usługową, tak że jest to jakby funkcja równorzędna. Taka jest obecnie propozycja projektu planu. Studium dopuszcza i taki rodzaj, i taki rodzaj zabudowy, więc jedno i drugie jest zgodne. Nie było...

Gość XII – p. /.../*

Pani Dyrektor... Nie, nie, Studium Pani Dyrektor owszem dopuszcza zabudowę usługową i mieszkaniową, natomiast w pierwszej części w wytycznych do miejscowych planów o ile pamiętam, dobrze pamiętam, to w pkt 2 lub 3 jest zapis o przekształceniu terenów na wschód od ul. Bagrowej i na południe od ul. Lipskiej w stronę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, kropka, bez usług, a Państwo część terenów przeznaczają w swojej propozycji wyłącznie pod usługi, a będzie się to wiązało zapewne z próbą obejścia przepisów jak to już ma miejsce na terenie obecnie sporządzanego miejscowego planu „Bagry” o przeznaczeniu tak zwanym, o ile dobrze pamiętam, mieszkaniowym inwestycyjnym, lokale inwestycyjne, więc pytanie czy to ma sens, bo to jest niezgodne z obowiązującym Studium. I w związku z tym moje drugie pytanie: czy Państwo mają przygotowaną prognozę finansową, bo niestety będzie się to wiązało z pewnością z ograniczeniem możliwości inwestowania na tych terenach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Oczywiście prognozę finansową mamy. Nie widzę tutaj jakby takiego zagrożenia, że jest utrata wartości, ale to oczywiście jest analizowane później po uchwaleniu planu. Oczywiście Państwo możecie złożyć uwagę o swoje oczekiwania do tego terenu. Naszym zdaniem nie zachodzi tu niezgodność ze Studium – Studium wskazuje usługowe i mieszkaniowe. Jest wskazanie jakby w treści takiej, że powinny się przekształcać w kierunku zabudowy mieszkaniowej i tak też się dzieje, więc od strony Bagrów jest zabudowa też i mieszkaniowa.

Gość XII – p. /.../*

Pani Dyrektor, wpisanie do 25 m wysokości zabudowy wzdłuż ul. Mierzei Wiślanej wyłącznie pod usługi nie jest przekształceniem terenów pod zabudowę mieszkaniową.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

Natomiast odnośnie prognozy finansowej, no jednak możliwość zainwestowania na terenach nie w dwojaki sposób tak jak to nawet teraz miejscowy plan dopuszcza – usługi i przemysł – tylko wyłącznie w jedną formę jednak jest ograniczeniem możliwości zainwestowania na terenach, ale oczywiście złożymy uwagi.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

Pozwolę sobie, że się nie zgodzę z Panią w tym zakresie, bo obowiązujący plan daje możliwość również usługową, nie ma mowy o zabudowie mieszkaniowej...

Gość XII – p. /.../*

Ale daje dwie możliwości, usługi lub usługi przemysłowe, a w tym momencie Państwo dopuszczają wyłącznie usługi co ogranicza w naszej ocenie możliwości zainwestowania.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczo

W Państwa ocenie.

Gość XII – p. /.../*

Z mojej strony tyle. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Jeżeli proszę Państwa nie widzę już, rozumiem, że jakby Państwo wyczerpali zakres pytań. Oczywiście jeżeli mają Państwo jakieś wątpliwości, pytania, chcieliby coś dopytać się projektantów, to zapraszamy na wyłożenie na ul. Sarego 4. Wyłożenie projektu planu trwa do 23 kwietnia. Przepraszam, termin składania uwag jest do 23 kwietnia, wyłożenie trwa do 8 kwietnia. Zapraszam na ul. Sarego 4, można tam w godzinach określonych... tutaj zaraz Państwu też przypomnę, tylko znajdę sobie... Jest wyświetlone, tak że Państwo widzą w jakich godzinach, oczywiście można też w godzinach pracy Wydziału Planowania Przestrzennego uzyskać informacje. Na stronach internetowych jest opublikowany projekt planu, możecie Państwo też się z nim zapoznać, na stronach jest oczywiście całodobowo. Przypominam o terminie składania uwag, to jest termin proszę Państwa do 23 kwietnia, i do 23 kwietnia powinny uwagi wpłynąć do Urzędu – to jest istotne, dlatego że wysyłane pocztą wpływają dużo później i nie są już traktowane jako uwagi złożone w terminie, tak że proszę o tym pamiętać. Proszę złożyć do 23 kwietnia do Urzędu uwagi. Rozpatrzenie uwag do 14 maja tegoż roku.

Bardzo proszę, bo Pan jeszcze chciał zadać pytanie.

Gość VIII

(...) Państwo zadeklarowaliście gotowość jakby przyjęcia petentów, trzeba zauważyć, że większość ludzi pracuje w tych godzinach. Nawet jeden termin nie został wyznaczony po

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 20 marca 2019 r.**

godzinach pracy, no i mimo wszystko postulowałbym, żeby to jakby uwzględnić, może przewidzieć chociaż raz w tygodniu, może raz, żeby taki termin był przewidziany, bo...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dobrze, będziemy brali to pod uwagę przy następnych terminach określonych, teraz już nie możemy. Jeżeli ktoś by chciał coś telefonicznie się dowiedzieć to też udzielamy informacji, ale oczywiście ma Pan rację, nie ma terminu popołudniowego. Przy następnych wyłożeniach możemy to zmienić.

Gość VIII

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję za udział, dziękuję za zadawanie pytań. Przypominam, że uwagi w formie pisemnej lub w formie internetowej, ale potwierdzone elektronicznym podpisem. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK