

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”**

**odbyta w dniu  
4 kwietnia 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak**

Szanowni Państwo będziemy zaczynać dzisiejszą dyskusję publiczną. Dzisiejsza dyskusja jest związana z opracowywanym planem miejscowym „Strzelnica-Sikornik”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarek-Michniak, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Razem ze mną z ramienia Wydziału jest Pani Monika Antoniuk, ale dzisiaj najważniejszymi osobami są projektanci tego planu, o którym dzisiaj będziemy mówić, czyli „Strzelnica-Sikornik”, i to jest główny projektant tego planu – Pani Dorota Szlenk-Dziubek, która reprezentuje wykonawcę zewnętrznego, bo plan został zlecony na zewnątrz – Instytut Rozwoju Miast i Regionów, bo w tej chwili taka jest nazwa pracowni, która wykonuje ten plan miejscowy. Jak Państwo wiecie, zresztą z niektórymi z Państwa spotykaliśmy się już wielokrotnie, bo dzisiaj ten plan jest na takim etapie, że ma IV częściowe wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu.

Opracowanie tego planu rozpoczęło 5 listopada 2014 r., wtedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o tym, że jest celowość, żeby ten obszar objąć miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, plan o powierzchni 83 hektarów, no i wtedy rozpoczęły się prace planistyczne. W związku z tym, że obszar jest obszarem z punktu widzenia urbanistycznego dosyć ciężkim, występują różne problemy, dlatego opracowanie tego planu trwa, jak policzymy sobie, dosyć długo.

Dzisiaj spotykamy się, bo to IV wyłożenie do publicznego wglądu, które się odbywa rozpoczęło się 25 marca i będzie trwało do 23 kwietnia, i tak jak mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – ustawa, na bazie której jest opracowywany ten plan miejscowy, podczas wyłożenia do publicznego wglądu jest czas na dyskusję publiczną, podczas której Państwo będziecie mogli zadać Pani Dorocie Szlenk pytania, i mam nadzieję, że postaramy się na te pytania Państwu odpowiedzieć. Jeżeli będą sytuacje takie, które będą wymagały indywidualnych spotkań Państwa i będą dotyczyły indywidualnych spraw, na które może projektant nawet nie będzie mógł tutaj odpowiedzieć, bo oczywiście dysponujemy materiałami, ale zawsze jest taka obawa, że może szczegółowość pytania powodować, że potrzebne będą dodatkowe materiały, to wyłożenie do publicznego wglądu i projektanci planu oczekują na Państwa w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4 w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 8.00 a 10.00. Wszystkie materiały, które są wykładane do publicznego wglądu są dostępne na stronie internetowej, na stronie BIP-owskiej, czyli Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa i macie Państwo dostęp do nich przez całą dobę.

Dzisiaj oczywiście będziemy dyskutować na temat tych rozwiązań planistycznych. Podczas oczywiście terminu wyłożenia, każdy kto kwestionuje ustalenia planistyczne może złożyć uwagę do planu tego, tylko że też podkreślam, do tych fragmentów, do tych ustaleń, które w tej chwili podlegają wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast nie tylko podczas wyłożenia, czyli do tego 23 kwietnia możecie Państwo składać te swoje uwagi, ale potem jeszcze mamy kolejny termin, w którym te uwagi można przysłać do Urzędu Miasta Krakowa, obojętne do której siedziby, natomiast jest to nieprzekraczalny termin wpływu uwagi do Urzędu Miasta Krakowa, i ten termin to jest 7 maja 2019 r. Z kolei tak jak to jest w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

przypadku wniosków i w przypadku uwag Prezydent Miasta Krakowa ma 21 dni na to, aby rozpatrzyć te uwagi i sposób rozpatrzenia uwag pojawia się w formie Zarządzenia Prezydenta też na stronach BIP-owskich Urzędu Miasta Krakowa.

Myśmy podali Państwu takie karteczki. Jeżeli Państwo chcecie czy macie ochotę to bardzo prosimy o podpisanie się, jest to dowód na to, że uczestniczyliście Państwo w dzisiejszej dyskusji publicznej, oczywiście sprawa dobrowolna. W tej chwili nie ma listy obecności, tylko są karteczki, bo ze względu na RODO i kwestie bezpieczeństwa RODO w takiej formie potem sporządzamy listę obecności. W tej chwili postaram się oddać głos Pani projektant, która omówi te zagadnienia, które są związane z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Dzień dobry Państwu. Dorota Szlenk-Dziubek, razem ze mną Pan Mateusz Kulig. Reprezentujemy zespół przygotowujący na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa projekt planu.

Powierzchnia planu to 82 hektary. Jak Państwo wiedzą, cały obszar objęty planem położony jest w Dzielnicy VII, Dzielnicy Zwierzyniec. Głównym założeniem tego planu miejscowego jest wprowadzenie takich regulacji, które pozwolą na ustalenie jednoznacznych zasad zabudowy zagospodarowania terenów objętym planem, natomiast jeżeli chodzi o takie najistotniejsze przesądzenie dotyczące całego tego obszaru, to mamy przesądzenia wynikające z dokumentu Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Jak Państwo widzą ten obszar obwiedziony czerwoną obwódką to jest granica objęta naszym planem. Część dolna to tereny ZR, to są tereny zieleni nieurządzonej, natomiast część, nazwijmy to północna część zachodnia, to tereny wskazane pod realizację zabudowy jednorodzinnej, i niewielka enklawa tutaj pod tereny ZU, czyli tereny zieleni urządzonej. Generalnie można przyjąć, że w tych terenach zabudowy jednorodzinnych, które były wskazane mamy możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej i usługowej, nie ma możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej.

Jeżeli chodzi o to co się dzieje naokoło naszego planu to w tej chwili mamy jeden plan obowiązujący, plan dla „Woli Justowskiej-Modrzewiowej”, natomiast w trakcie sporządzania jest plan „Piastowska II” – tam wcześniej był uchwalony plan dla obszaru, który nazywał się „Piastowska”, w tej chwili zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 4 lipca 2018 r. przystąpiono do sporządzania planu dla tego obszaru.

Bardzo istotnym uwarunkowaniem jest również fakt, że mamy fragment naszego terenu, część tutaj zaznaczoną na zielono, objęte planem dla „Wzgórza Św. Bronisławy II”, przy czym tereny te objęte planem wskazane były w tym planie pod tereny zieleni. Zasięg tych terenów zielonych nie jest tożsamy z zasięgiem terenów w naszym planie, gdyż w międzyczasie sporządzony był dokument Studium uwarunkowań i kierunków

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

zagospodarowania przestrzennego, który jak gdyby poszerzył tereny inwestycyjne na obszarze naszego planu o niewielkie fragmenty położone właśnie tutaj w tym rejonie.

Projekt planu, który jest przedmiotem w tej chwili wyłożenia tak naprawdę obejmuje 8 niewielkich enklaw związanych z korektą układu komunikacyjnego z przekształceniem terenów pod zabudowę wielorodzinną istniejącą zgodnie ze stanem faktycznym, korektę terenu usługowego na teren mieszkaniowo-usługowy i taką korektę wynikającą ze zmiany numeracji terenu – tutaj po prostu teren miał inny numer, stąd też jest przedmiotem wyłożenia. Żeby to bardziej Państwu przybliżyć, to może troszeczkę bardziej szczegółowo.

Jeżeli chodzi o zmiany na rysunku planu to mamy zmianę, która z terenu MN.17 wydzieliła istniejącą zabudowę wielorodzinną dla symbolu MWi.3. mamy kolejną zmianę, to jest właśnie zmiana z terenu U.6 na teren MN/U.8. Mamy zmianę numeru wyłącznie, tutaj pierwotnie to był teren U.8, obecnie jest to teren U.6. niewielka korekta polegająca na poszerzeniu tutaj dosłownie o 0,5 m szerokości linii rozgraniczającej drogi przy skrzyżowaniu z ul. Leśną. Chodziło generalnie o możliwość tutaj wyprofilowania tutaj lepszego samego zakrętu. I analogiczna korekta również tutaj uwzględniająca jak gdyby stan istniejący zarówno istniejącego budynku, jak i poszerzenia, które tutaj są w tym miejscu. I kolejna zmiana to zawężenie drogi KDW.4 o działki, które są wydzielonymi tutaj działkami, ale są jak gdyby kontynuacją działek budowlanych położonych w terenie MN.12 – tutaj był wniosek generalny tych właścicieli i to zostało zawężone.

Jeżeli chodzi o zmiany w tekście to mamy przede wszystkim zmianę dotyczącą wyznaczenia tego terenu MN/U.8, który był przed chwileczką pokazywany, oraz określenia dla nich nowych ustaleń parametrów. Mamy wskazanie nowego terenu MWi.3 na rysunku oraz w tekście, wprowadziliśmy również ustalając dla niego określone parametry. Mamy zmianę maksymalnej wysokości dla terenu MN.27 oraz zmianę powierzchni zabudowy dla terenu MN.33. Mamy zmianę w tekście dla terenu MN.38 – tam była korekta wskaźników intensywności zabudowy. Mamy korektę przeznaczenia – to jest taka najistotniejsza w zasadzie korekta polegająca na tym, że teren US/U3 został zmieniony w taki sposób, że ograniczono funkcję, która tam była pierwotnie przeznaczona, tzn. zrezygnowano z funkcji ochrony zdrowia. Uzupełniono zapis dotyczący sytuowania obiektów na działce budowlanej dla terenu MN.33 oraz możliwość sytuowania zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym również dla tego terenu, oraz zmieniono ustalenia dla terenu U.5 w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy. Oczywiście w pozostałych paragrafach też jak gdyby nastąpiły niewielkie zmiany wynikające z tych zmian generalnych, ale generalnie to były zmiany dotyczące albo uzupełnienia, albo korekty tekstu, zresztą w wyłożonym do publicznego wglądu tekście zarówno zaznaczone są na kolorowo te rzeczy, które są jak gdyby nowymi ustaleniami i one są zaznaczone na czerwono, jak i te rzeczy, które zostały usunięte w wyniku rozpatrzenia uwag z tekstu planu, i one zaznaczone są przekreśleniem oraz takim jasno, bładoniebieskim czy też szarym kolorem. I tak naprawdę przedmiotem dzisiejszego wyłożenia są wyłącznie te tereny, które zostały tutaj wskazane w prezentacji oraz te zmiany w tekście, które przed chwileczką Państwu przedstawiłam. Pozostałe ustalenia planu nie uległy zmianie od poprzedniego wyłożenia i w związku z tym nie podlegają obecnie wyłożeniu, i

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

oczywiście jak gdyby przedmiotem tej dzisiejszej dyskusji w związku z tym powinny być generalnie te rzeczy, które są przedmiotem wyłożenia.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dziękuję bardzo. Teraz czas na pytania. Bardzo proszę, jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał zadać pytanie, o podniesienie ręki, mikrofon zostanie Państwu podany i prosimy o pytania. Kto z Państwa zaczyna? Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu. Nazywam się /.../\*. Reprezentuję Szpital Ortopedicum, dotyczy to terenu US/U.3. W poprzednim wyłożeniu, czyli w III wyłożeniu nasze uwagi zostały uwzględnione, tzn. projekt planu przewidywał usługi medyczne oraz rehabilitację, dotyczy to terenu, nie wiem czy Państwo znają, to jest teren kortów, dzisiaj znajdują się tam korty, ten teren do nas należy, i tutaj okazało się po 9 miesiącach, po tym III wyłożeniu, że te zapisy zostały ku naszemu zdziwieniu zmienione, gdzie poprzednio zostały ustalone w tej treści, która odpowiadała też naszym złożonym uwagą. Chciałbym tu podkreślić, że nasz szpital jest szpitalem monotematycznym, służymy społeczeństwu, wykonujemy zabiegi planowe, czyli nie są to zabiegi takie, które by okolicznej społeczności przeszkadzały. Są to zabieg dotyczące endoprotezoplastyki, wykonujemy również zabiegi rehabilitacyjne co z pewnością Państwo wiecie, że to służy poprawie ogólnej zdrowia. Jesteśmy dobrze wyposażonym szpitalem. Sądzimy, że właściwie zabranie nam tego zapisu dotyczącego usług medycznych i rehabilitacji, no chcielibyśmy wnioskować, aby ponownie przywrócić ten zapis. Chciałbym jeszcze tutaj podkreślić jedną rzecz, że zawsze wykazywaliśmy duże zrozumienie dla potrzeb okolicznej społeczności, m.in. zgodziliśmy się też na przeprowadzenie drogi przez nasz teren, czyli udzieliliśmy służebności, tak, aby okolicznej społeczności jak najmniej przeszkadzać w tym ruchu, który właściwie nas nie dotyczy, a dotyczy właściwie obiektu rekreacyjno-sportowego, dzisiaj to jest fitness klub, Platinum się nazywa, i wyraziliśmy oczywiście na to zgodę, dlatego że uważamy, że z okoliczną społecznością chcemy dobrze żyć, zawsze dobrze żyliśmy, i chcielibyśmy wnioskować o to, żeby te usługi medyczne i rehabilitacje dla tego terenu właśnie kortów zostały przywrócone. Tak jak powiedziałem, one zostały przywrócone w III wyłożeniu, potem nie wiemy co się wydarzyło, że pojawiło się w IV tym już wyłożeniu, w projekcie, ponowne wykreślenie tych usług medycznych, dlatego prosiłbym bardzo i o zrozumienie, i jednak wyrażenie zgody na to, abyśmy na tym terenie mogli w przyszłości nasze usługi medyczne, względnie rehabilitacyjne kontynuować. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę Panią projektant.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Tak jak Pan powiedział, po II wyłożeniu Państwo składaliście uwagi do projektu planu, które spowodowały, że w projekcie planu uwzględniono tą funkcję, o której Pan mówi, czyli tą

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

funkcję medyczną, i na III wyłożeniu ona była przedmiotem treści wykładanego dokumentu, natomiast w trakcie III wyłożenia pojawiła się bardzo liczna grupa wniosków zarówno od mieszkańców indywidualnych, jak i od Rady Dzielnicy, jak i od Stowarzyszenia Obrońców Sikornika o to, żeby nie uwzględniać jednak możliwości realizacji tej funkcji w terenie US/U.3, no i po długich rozważaniach na ten temat ostatecznie została podjęta wspólnie razem z Panem Prezydentem decyzja, że ta funkcja zostaje z projektu planu wykreślona. Czyli jak gdyby to, że w tym momencie na wyłożeniu tej funkcji nie ma jest to wynik rozpatrzenia kilkunastu uwag, które były do projektu złożone w czasie wyłożenia.

**Gość I – p. /.../\***

Właśnie dlatego chętnie tutaj chcieliśmy zająć stanowisko, dlatego że chcieliśmy osobiście też wyjaśnić, że naprawdę nie stanowimy żadnego niebezpieczeństwa czy zagrożenia dla okolicznej społeczności, dlatego że po prostu wykonujemy te usługi cicho, bez jakiegokolwiek zamętu. Nie mamy ani SOR-u, nie planujemy mieć żadnego SOR-u, jesteśmy szpitalem, który wykonuje czy realizuje wyłącznie hospitalizację planową. Współpracujemy też z Uniwersytetem Jagiellońskim w zakresie rehabilitacji. Wychodzimy również też naprzeciw, tak jak powiedziałem, usłyszeliśmy też uwagi od lokalnej społeczności, że też ruch, ta ulica się nazywa Pod Sikornikiem, że ta ulica jest jednak ważna dla okolicznej społeczności, dlatego że ona wywołałaby natężony ruch, ale właściwie nie poprzez nas, tylko przez naszego sąsiada. Nasz sąsiad się zgłosił do nas, czyli wtedy jeszcze Wola Sport, do nas z prośbą czy wyrazimy zgodę na poprowadzenie drogi przez nasz teren kortów i oczywiście wyraziliśmy tą zgodę, bo rozumiemy, że dla okolicznej społeczności może to być uciążliwe. I chciałbym to też podkreślić, że chcemy żyć i żyliśmy dotychczas bardzo dobrze z okoliczną społecznością, dlatego dla nas jest ważne w przyszłości, gdybyśmy chcieli rozszerzyć naszą działalność, to na pewno będzie to działalność, tak jak powiedziałem, monoprolifowa dotycząca usług medycznych i rehabilitacji, i dlatego jeżeli są pytania do mnie, to oczywiście proszę, to jestem do dyspozycji. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak**

Dziękujemy za wypowiedź, bo rozumiem, że to jest głos w dyskusji. Plan miejscowy to musi być zawsze wynikiem pewnego kompromisu i Prezydent rozpatrując uwagi, no zawsze musi się zastanowić które uwagi uwzględnić, a które nie. Tutaj, tak jak Pani projektant powiedziała, jednak do Urzędu, do Wydziału Planowania dochodziły takie informacje, że nie wszyscy mieszkańcy są zadowoleni, jeżeli taka funkcja zostanie tam rozbudowana. To tyle my możemy powiedzieć. W tej chwili też oczywiście będzie termin składania uwag, w związku z tym Państwo możecie kolejny raz swoje argumenty „za” wyrazić. Tutaj też, no ja nie chcę broń Boże namawiać nikogo do, bo ustawa, tak jak powiedziałam, mówi, że uwagi składają ci, którzy kwestionują ustalenia planistyczne, więc rozumiem, że Państwo złożycie swoją uwagę, bo Państwo kwestionujecie ustalenia planistyczne, natomiast zawsze jest też taka sytuacja, że formalnie zgodnie z literą prawa ta druga strona osób, które są zadowolone z takiego rozwiązania jakie jest proponowane formalnie nie kwestionują, w związku z tym nie powinny składać uwag do tego planu, ale Prezydent też namawia w ogóle mieszkańców do tego, aby na każdym etapie niezależnie czy protestują czy nie zgadzają się z jakimiś

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

rozwiązaniami, czy akceptują, żeby jednak ci, którzy akceptują pewne rozwiązania wyrażali swoją opinię w formie pisemnej, bo w takiej sytuacji bywa tak, że ci co kwestionują, wyrażają to na piśmie, natomiast bywa tak, że dużo więcej jest tych, którzy akceptują, i jeżeli oni nie złożą to Prezydent nie wie jakie jest oczekiwanie mieszkańców obszaru sporządzanego planu. Oczywiście Państwo będą składać uwagi kwestionujące, to jeżeli będą mieszkańcy, którzy akceptują to rozwiązanie, to chyba też będziemy posilili, żebyście Państwo wyrazili to w formie pisemnej.

Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Ja rozumiem, że w związku... /.../\* W związku z Pani wypowiedzią historyczne uwagi, które zostały wniesione do tego planu przez IV wyłożenia, już IV w tej chwili, Państwo uwzględnicie w tym momencie? Pani powiedziała w tej chwili, że teraz inwestor niezadowolony z rozwiązań planu złoży swoje uwagi, natomiast osoby, które są zadowolone nie złożą, ale te uwagi były składane w związku ze zmiennymi wytycznymi wobec tego planu, czyli w I wyłożeniu była tam funkcja medyczna, została oprotestowana, w II jej nie było, w III pojawiła się, teraz w IV jej znowu nie ma, i w związku z tym mam nadzieję, że Państwo uwzględnicie historię przebiegu tych wszystkich uwag.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Na pewno projektanci będą patrzeć w przebieg historyczny jak to wyglądało i czy była akceptacja, czy wręcz odwrotnie. Natomiast proszę Państwa, ustawa tak mówi, że jest w tej chwili wykładany ten plan, który Państwo tutaj widzicie i do niego składacie Państwo swoje uwagi, więc jeżeli były jakieś uwagi składane na I etapie, no to w tej chwili Prezydent ich nie będzie rozpatrywał, będzie rozpatrywał tylko te uwagi, bo może my się nie rozumiemy, które zostaną złożone w tej chwili.

**Gość II – p. /.../\***

Zdaję sobie sprawę, tylko (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

My sobie zdajemy sprawę i zdajemy sobie sprawę, i ten temat, i może nie byłoby IV wyłożenia gdyby rzeczywiście nie było tak jak Pan powiedział, że sprawa tego terenu to była raz tak, raz inaczej.

**Gość II – p. /.../\***

Kiedyś trzeba podjąć jakąś decyzję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No trzeba podjąć, natomiast proszę dać szansę Prezydentowi teraz, żeby znowu po jakimś czasie, bo niektóre problemy podczas opracowania planu miejscowego, a tutaj mamy parę lat, znikają, prawda, a niektóre się wyostrajają. W związku z tym nieraz jest sytuacja taka, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

problem, który był w 2014 r. znikł, albo odwrotnie. No po prostu kartka papieru i napisanie jeszcze raz. Bardzo prosimy w imieniu Prezydenta, bo też myślę, że Prezydent raz na zawsze chciałby rozstrzygnąć i chciałby skończyć opracowanie tego planu i skierować do Rady Miasta Krakowa.

**Gość II – p. /.../\***

Ja chciałbym na jedną rzecz zwrócić uwagę, bo ten teren w momencie, kiedy zaczął być w ogóle zagospodarowywany miał swoją funkcję. Ta funkcja była podstawową funkcją, która miała być tam wprowadzana. Funkcja medyczna nie była ujęta oryginalnie przez władze miasta w zagospodarowaniu tego terenu, z czasem ona się pojawiała w coraz większym zakresie, a teraz słyszymy, że inwestor planuje rozbudować ją jeszcze bardziej, prawda, to od dłuższego czasu. Szczerze mówiąc jak gdyby oryginalnie ten teren w zamyśle miasta miał mieć inną funkcję, funkcję rekreacyjno-sportową, taką zresztą jak oryginalna funkcja Strzelnicy jako takiej.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Zgadzam się z tym, ale to jest też rzeczą oczywistą, że w miarę upływu czasu pewne tereny się przekształcają jak gdyby w trochę innym kierunku. I jak tutaj widzimy jest jak gdyby sprzeczny pogląd na ten teren.

Bardzo prosimy, Pan jeszcze.

**Gość I – p. /.../\***

Jeszcze raz, tylko dla uzupełnienia. Jak ten teren kupowaliśmy to w projekcie był wtedy zawarty zapis uwzględniający usługi medyczne, rehabilitację, opiekę społeczną, bo właśnie ten projekt tego planu nas skłonił do tego, żeby ten grunt też nabyć. Trzeba o tym pamiętać, że to jest naprawdę, w porównaniu z tym całym obszarem, to jest bardzo, bardzo drobna część. Mówimy o terenie 4 000 m<sup>2</sup>, który dzisiaj jest wykorzystywany pod funkcję sportową, czyli pod korty, które z pewnością wywołują więcej hałasu niż nasza być może w przyszłości dodatkowa działalność medyczna.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale jak Pan sam widzi, nie wszyscy uważają, że ten kierunek jest właściwy. Natomiast proszę nie dawać takich argumentów, że jak Państwo kupowaliście to był projekt jakiś. Rzeczywiście plan jest od 2014 r. sporządzany i nie możecie Państwo swoich planów inwestycyjnych budować na jakimś etapie sporządzania planu miejscowego, który nie jest w jakiś sposób wiążący, prawda?

**Gość I – p. /.../\***

Ja tylko to w odpowiedzi na pytanie Pana, bo Pan powiedział, że zawsze był sport i rekreacja tam przewidziane. Ja tylko chciałem w uzupełnieniu, że był też ten moment, w którym projekt przewidywał (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że Pan mówi historycznie i historycznie było tutaj Pana wypowiedzi myślę niż Pana. Rzeczywiście w pewnym momencie planistycznie było trochę inaczej.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, tak.

Bardzo prosimy Pana. Bardzo prosimy, bo się nagrywamy.

**Gość III – p. /.../\***

OK. Ja tylko chciałbym tak powiedzieć ad vocem do Pana, że proszę zwrócić uwagę, że budowa szpitala rehabilitacyjnego ma zawsze większy wpływ środowiskowy niż kort tenisowy, który może stanowić element zieleni, więc jeżeli Pan sugeruje, że przekształcenie terenu w taki sposób, że zamiast terenów prawie zielonych albo parzielonych takich jak są korty i usługi fitness budujemy szpital, co nie zmienia wpływu środowiskowego, a zmienia go choćby ze względu na to, że zwiększa ruch samochodowy wszędzie dookoła szpitala, itd., no to wie Pan, troszkę to jest bez sensu co Pan mówi. I tak już bym chciał tyle ad vocem. Dziękuję.

**Gość I – p. /.../\***

Generalnie warunki zabudowy regulują co można wybudować. One nie pozwalają teraz na budowę, nie wiem, jakichś olbrzymich obiektów, poza tym my nawet nie chcemy żadnych wielkich obiektów budować i generalnie już same warunki zabudowy redukują możliwości jakiegokolwiek...

**Gość IV**

Przepraszam, ja może uzupełnię. Tak samo Szpital Ortopedicum. Ja bym chciał podkreślić tak, że zapisy planu dla obszaru US/U.3 są bardzo drakońskie z punktu widzenia Państwa, bo tam mamy powierzchnię zabudowy maksymalnie 30 %, a intensywność od 0,1 do 0,8. Jak Państwo sobie przeliczą to okazuje się, że to powstaje bardzo nieduży obiekt. I jeszcze mamy biologicznie czynnej 60 %, tymczasem obecnie cały ten obszar jest kortem, prawda, czyli w 100 % nie jest biologicznie czynny, czyli my właśnie odwrotnie chcemy, przywrócić pewną funkcję zieleni tam, bo to będzie wymagał plan, jeżeli będzie uchwalony w takim zakresie jak jest. Dlatego nie wiem skąd takie nastawienie jest. Plan, ten, który jest procedowany dopuszcza stosunkowo obiekt nieduży i my wcale nie chcemy robić tam gigantomanii. Nawet jak Państwo porównacie sobie obszary US/U.2 i US/U.3, to o ileż większy jest obszar US/U.3, który zabudowany jest olbrzymim obiektem. Ten nasz obiekt to będzie w powierzchni tamtego, nie wiem, jak 1/10, więc proszę sobie wyobrazić jaka jest skala problemu. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? Bardzo proszę, tu Pani chyba.

**Gość V**

Ja bym chciała spytać czym zostało podyktowane, że na nowo robi się plan, i ile to kosztuje? Czym to jest podyktowane, że ten plan się znowu zmienia? Uwagi były, ale po co znowu nową firmę zatrudniać jak można było do tamtego planu te uwagi. Były wybory Prezydenta i dlatego to się przedłużyło.

Drugie pytanie mam. Ile WZ-tek w tym czasie wydano na tym terenie, bo właściwie to ten plan niedługo to będzie planem inwentaryzacyjnym poza jakimiś szczegółami, a dróg tutaj w ogóle żadnych nie ma. Rozwiązanie, jeżeli chodzi o drogi, intensywność się zwiększa, robi się budynki jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej, które de facto są blokami tak jak np. Lewiatan, który był jako jednorodzinny w zabudowie przy Królowej Jadwigi bliźniaczej, a przekształcony został na funkcję handlową z dużą uciążliwością dla mieszkańców. Pod Strzelnicą miał powstać znowu plan i Państwo to wyłączyli, żeby znowu ludziom zamydlić rzecz. 5 rok się już proceduje ten plan, ile to kosztuje ja się pytam? I do kogo mam się zwrócić w ramach informacji publicznej ile te plany ciągle kosztują? No bo to jest bez sensu, ciągle ktoś się będzie sprzeciwiał. Na poprzednim procedowaniu żeśmy słyszeli, że każdy inwestor sobie może swoje życzenia włożyć do tego i Państwo to uwzględnicie, więc ja po prostu nie widzę tu gospodarności, nie widzę tu gospodarza, tylko dalej się robi, robi i 6 rok się już plany robi.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Rzeczywiście plan jest robiony dosyć długo, bo od 2014 r. Tak jak powiedziałam, jest podpisana umowa Miasta Krakowa z wykonawcą zewnętrznym – z Instytutem Rozwoju Miast i Regionów, i wtedy została określona kwota, za którą projektant ma wykonać tenże plan, w związku z tym czas wpływa na niekorzyść projektanta planu, który gdyby było np. I wyłożenie to prace planistyczne zostałyby zakończone dużo wcześniej. Jeśli chodzi o podanie kwoty, za którą projektant wykonuje to swoje zadanie, to bardzo proszę o wystąpienie o informację publiczną do Prezydenta Miasta Krakowa i taką odpowiedź precyzyjną, kwotę, Pani otrzyma. Ja tej kwoty z pamięci w tej chwili niestety nie jestem w stanie Pani podać.

Dlaczego wykonuje się tak długo? Bo właśnie uwagi... Obszar jest, może nie tak duży powierzchniowo, bo 83 hektary, ale jak wiemy obszar jest obszarem problematycznym. My byśmy na pewno chcieli, żeby ten plan został dużo szybciej uchwalony, natomiast to, że Prezydent część uwag rozpatruje, bo uwagi są słuszne, no to powoduje, że są ponowne ponowienia procedury planistycznej, a każde ponowienie procedury planistycznej jest związane z co najmniej 3 miesiącami, jeśli nie więcej, bo projekt planu poprawiany i opracowany, kolejny projekt przez projektantów, potem musi być każdorazowo zaopiniowany i uzgodniony z instytucjami, na to jest kolejnych 21 dni, korespondencja między Urzędami, i tak to niestety wygląda.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

To, że w tej chwili ma Pani odczucia takie, że na obszarze powstają budynki mieszkalne chociażby wielorodzinne, no to, oczywiście jest o niewłaściwe, i tylko planem miejscowym i zapisami planu miejscowego można spowodować, że ta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna tam nie będzie powstawała, bo tutaj jest ta zależność Studium od planów miejscowych, i to, że Studium wyznaczyło dla tych obszarów tylko zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ale trochę inne prawa są związane z wydawanymi decyzjami ustalającymi warunki zabudowy, w których oczywiście mówi się o sąsiedztwie, o gabarytach, ale w stanowisku Kolegium Odwoławczego jest to, że określa się tylko funkcję, określa się funkcję mieszkaniową, i czy to jest funkcja jednorodzinna czy wielorodzinna, to już nie można jak gdyby nie wydać decyzji ustalającej warunki zabudowy dla budynku wielorodzinnego, oczywiście takiego, który powinien być w gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Jak jest to wszyscy widzimy i właśnie m.in. o to chodzi, żeby te plany były sporządzane jak najszybciej, i żeby było miasto objęte w największym procencie planami miejscowymi, bo jest to gwarancja, że takie przypadkowe inwestycje nie będą powstawać. Chcielibyśmy, żeby ten plan już też nareszcie został uchwalony, natomiast cały czas są jakieś problemy, i różnice interesów, i część takich uwag, które nieraz nie pojawiały się na I etapie, na II, pojawiają się na III etapie i Prezydent uważa, że powinien je rozstrzygnąć. Mamy nadzieję, że to w końcu, no może w tej chwili będzie taka sytuacja, że ta procedura zostanie zakończona. Dziękuję.

Bardzo proszę. Aha, przepraszam, bo nie zauważyłam Pana.

**Gość III – p. /.../\***

Dzień dobry. Ja w ogóle się nie przedstawiłem, /.../\* . Ja mam takie pytanie, bo wie Pani, na Woli jest taka specyfika, że jak ktoś buduje szopę na miotły, to z tego wychodzi dom, z domu wychodzi dom wielorodzinny, a z wielorodzinnego powstaje market wraz z lokalami usługowymi, i to jest taki przykład braku kontroli co było zwracane tu przed wyborami, zwłaszcza na działki przy okazji ul. Jesionowej, ale nie tylko, tak że przy Królowej Jadwigi. Ja mam takie pytanie czy miasto zamierza w jakikolwiek sposób dodatkowy kontrolować powstawanie faktyczne lokali na terenach objętych, powiedzmy, planem zagospodarowania, dlatego że miasto do tej pory tego nie robiło raczej dążąc do realizowania w sposób pokrętny powstałych budowli. A jestem tym zainteresowany głównie dlatego, że jeżeli, powiedzmy, zostanie uchwalony plan miejscowy, który nawet obejmie cały Kraków, natomiast generalnie przyzwolenie i jakiejś tam, powiedzmy, polityki miejskie, one powodowały, że naprawdę z domów jednorodzinnych buduje się wielorodzinne, no to ja bym się chciał zapytać, po pierwsze, czy to ma sens, a po drugie, jak Państwo zamierzacie to kontrolować, bo do tej pory kontrola nie występuje i budynki są budowane niezgodnie z warunkami zabudowy, a często niezgodne z jakimikolwiek warunkami jakie są dookoła, choćby brak dostępu do drogi, który problemem nie jest, bo drogę zawsze można szybko wybudować. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Pytanie nie jest trochę do nas. Ja wiem, że Pan nie będzie zadowolony, ale ja nie jestem w stanie na to odpowiadać, bo oczywiście w Urzędzie każdy wydział odpowiada za coś, i jeżeli my, nasz Wydział – Wydział Planowania Przestrzennego może odpowiadać za procedurę planistyczną, która jednym się podoba, drugim nie, jedni uważają, że długo, drudzy krótko, to tak za WZ-ty nie bardzo, dlatego że to jest Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa, Rynek Podgórski 1, a jeszcze dalej Nadzór Budowlany. Oczywiście, gdyby Nadzór Budowlany w ogóle w Polsce działał w sposób prawidłowy, to ta kontrola by była pełna i w momencie, kiedy nawet jest wydane pozwolenie na budowę na jakiś obiekt, to byłoby kontrolowane czy ten obiekt jest rzeczywiście realizowany zgodnie z pozwoleniem na budowę. Wiemy wszyscy, każdy z nas ma takie przykłady, gdzie powątpiewa czy rzeczywiście mogła być wydana decyzja na tego typu inwestycje. To są obiekty kubaturowe. To samo dotyczy terenów tzw. zielonych, bo wiecie Państwo, że tak jak na naszych ustaleniach planistycznych jest zapewniony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i w momencie uzyskiwania pozwolenia na budowę ten wskaźnik jest sprawdzany, musi być w dokumentacji planistycznej zapewniony, tak wiemy co potem wygląda. Pojawia się kostka brukowa, pojawiają się dodatkowe miejsca postojowe i wszyscy wiemy, że to tak wygląda. Póki nie będzie sprawnie działał Nadzór Budowlany, myślę, że takie problemy będą występowały.

Bardzo proszę, bo potem jeszcze Panu chciałam oddać...

**Gość III – p. /.../\***

Ja chciałem podziękować, bo ta odpowiedź mi wystarczy. Ja po prostu raczej zwracam uwagę na problem, który jest wart, żeby na niego zwracać uwagę przy każdej możliwej okazji po prostu. Pani odpowiedź całkowicie mnie satysfakcjonuje, z tym jednym, że chciałem zwrócić, że być może Wydział Architektury albo w jakiś sposób powinien naciskać na Urzędy w jakimś powiedzmy stopniu, albo ewentualnie wdrażać jakieś dodatkowe systemy kontroli, ewentualnie zwracać na to uwagę, bo zasadniczo jeżeli się nic z tym nie robi, to ten plan będzie do niczego po prostu. Tylko dlatego chciałem zwrócić uwagę. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

A jeszcze dalej jest sytuacja taka, że prawo budowlane mówi, że jeżeli w przypadku budynku wielorodzinnego następuje odbiór do użytkowania w formie decyzji, to wtedy nadzór przyjeżdża, a w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego następuje przyjęcie zgłoszenia i chyba nikt nie widział, a może w wyjątkowych przypadkach widział, żeby Nadzór przyjechał odbierać budynek mieszkalny jednorodzinny.

Bardzo proszę.

**Gość VI – p. /.../\***

Dzień dobry. Nazywam się /.../\* i chciałem zapytać o punkt dotyczący możliwości budowy w granicy. Większość działek w tym obszarze objętym planem to są duże działki.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

Wprowadzenie zapisu o możliwości budowy w granicy dla wszystkich czy dla większości, jest cała lista wymieniona tam tych obszarów, no jest konfliktogennie. To będzie powodowało konflikty między sąsiadami, gdyż wiadomo, ten, który w danej chwili będzie budował i zechce wybudować w granicy, to będzie w jakiś sposób naruszał prawa tego sąsiada, więc ja uważam, że to jest szkodliwy zapis, bo nawet on wychodzi dalej niż prawo budowlane, które wiadomo co mówi, więc wnioskowałbym o wykreślenie tego.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Pani Doroto, bardzo proszę.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Zabudowa w granicy została dopuszczona dla tych terenów, gdzie tego typu zabudowa już istnieje i w wielu sytuacjach jest sytuacja taka, że z jednej strony jak gdyby granicy budynek jest dosunięty do granicy nieruchomości, natomiast z drugiej strony jeszcze nie, w związku z tym, jeżeli tego typu zapisu nie byłoby to de facto budynek znajdujący się po drugiej stronie granicy nieruchomości nie mógłby powstać w granicy działki. Tam były robione przez nas analizy, które zarówno brały pod uwagę to ile takiej zabudowy w granicy jest, czy mamy już wydane WZ-ty lub pozwolenia na własnie podziały i budowę granicy, jak również to jaka jest szerokość tych nieruchomości, bo tak jak Pan mówi, część działek jest rzeczywiście duża, natomiast część niestety taka nie jest i brak takiego zapisu z kolei uniemożliwiłyby w ogóle realizację zabudowy w tym miejscu.

**Gość VI – p. /.../\***

Chciałem jeszcze powiedzieć, że oczywiście w sytuacji, gdy z jednej strony już jest jakiś obiekt w granicy to rozumiem, że mógłby powstać drugi w charakterze bliźniaczym, ale to w takim razie załatwiałby ten zapis o możliwości „zbliźniaczenia”. Natomiast jeśli chodzi o sytuację, gdzie jest czasem dużo małych działek, to powiem tak: ja znam przykład, gdzie właściciel nieruchomości specjalnie podzielił ją na kilka drobnych, po to, żeby nie musieć zawiadamiać sąsiadów o tym, że on tam ma określone zamierzenie inwestycyjne. No i to tak działa, więc jeżeli się dobrze popatrzy do kogo też należą te drobne działki to często tak jest, że należą do jednej osoby, i na każdej z osobna z tych działek nie da się nic wybudować. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy.

**Gość VII**

Ja jestem mieszkańcem. Mam działkę na Woli Justowskiej przy ul. Starowolskiej. Po prostu jak byłem dzieckiem to tam robiłem na gospodarstwie prawie do lat, gdzie poszedłem do wojska. Teraz obecnie od lat 70-tych piszę podanie systematycznie prawie o przekształcenie mojej działki na działkę budowlaną, bo kiedyś to był teren...mieliśmy gospodarstwo, z tego żeśmy żyli, tam żeśmy pracowali, a teraz to wszystko jest po prostu zniszczone przez...bo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

niby tam jeszcze troszkę uprawiałem, żeby tam były ziemniaki, czy coś zasadziłem, ale teraz wszystko niszczą dziki. A po drugie, mnie chodzi tylko o to, żeby dostać zezwolenie na, po prostu przekształcić na budowlane, żebym coś z tego miał, przynajmniej dzieci moje, żeby korzystały, bo ja już się zestarzałem po prostu i nic z tego nie mam, tylko tyle, że podatki płacę, a do moje działki wjazd jest z drogi na posesję, no i cóż mogę powiedzieć? Działka jest...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze, tylko bardzo prosimy, żeby nam Pan pokazał tą działkę tutaj, bo rozumiem, że ona jest na terenach nie inwestycyjnych w tej chwili. Ale bardzo prosimy pokazać, bo ja... Myślę, że problem jest taki...

**Gość VII**

/.../\*, na Starowolskiej.

**Gość VIII**

Ja tu mam wymierzoną (...), bo to brat jest, brat ma obok mnie, i ja już miałam podzieloną przez...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, tylko że jest taka skala, że nie można odnieść.

**Gość VIII**

Pani /.../\* (...) wymierzyła tą działkę na 5 działek i mówiła mi cały czas: „już będzie pod budowę, już będzie pod budowę”. Tyle lat zeszło i jeszcze nie ma pod budowę. A wymierzona była, płaciłam pieniądze (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę może tam zobaczyć. Tam są budynki, będzie łatwiej Państwu się odnieść.

**Gość VIII**

(...) 1999 r., do dzisiejszego dnia nie ma pod budowę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bo jeżeli nie ma...

**Gość VIII**

To co brat mówi, płacimy podatki i nic z tego nie mamy.

**Gość VII**

Jeszcze co chciałem powiedzieć. Za nami są budynki, za naszą działką, i przed naszą działką (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze, a może Pan tutaj się odnaleźć? Dobrze, to może poprosimy kogoś... Ja tak właśnie się zastanawiam, bo może być albo poza obszarem planu, albo może być na terenach, które w Studium są nieinwestycyjne, tylko... Bardzo Panią prosimy, żebyśmy mogli... Nie wiem, może proszę przyjść na Sarego...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Czy Państwo mogą podejść na Sarego na wyłożenie, wtedy dokładnie znajdziemy tą działkę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Albo w międzyczasie jak Państwo znajdziecie, a jeżeli ktoś chciał zadać pytanie to bardzo prosimy, może się nam uda. Bardzo proszę. Proszę o podanie mikrofonu.

**Gość VII**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Blok jest przypuszczalnie na brązowym. No to jeżeli byłoby tu gdzieś, to jest najprawdopodobniej inwestycyjna.

**Gość VII**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze. Chyba będzie poza planem. Proszę Państwa, bardzo prosimy... To nie jest w planie miejscowym.

**Gość VII**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Pana, w tej chwili mówimy o tym obszarze, który mamy tutaj jako załącznik graficzny. Tam ta Pana działka najprawdopodobniej jest poza tym planem sporządzanym.

**Gość VII**

(...).

**Gość VIII**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę podejść na Sarego 4, tam mamy wszystkie mapy, odszukamy precyzyjnie numer Pani działki, powiemy na którym obszarze jest, w którym planie albo w obszarze, w którym nie ma planu i tam Pani dostanie pełną odpowiedź. Sarego 4.

**Gość VII**

Bo my z sobą sąsiadujemy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale żeby była precyzyjna odpowiedź.

Bardzo proszę.

**Gość IX**

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, pierwszą uwagę chciałbym poprzeć absolutnie tu Pana, który przed chwileczką wypowiadał się przede mną, żeby absolutnie wykreślić z planu uwagę, że dom może być posadowiony w granicy. To nie są takie maleńkie działki na tym terenie. Proszę popatrzeć jakie są wielkości tych działek, od 4, a nawet 20, a nawet do 50, to prawie 0,5 hektara działki wielkości, czyli nie musi być w granicy, żeby zagęszczać, i żeby były konfliktogenne sytuacje na Woli, która jest spokojna, jak już tu wiele osób wypowiadało się, to jest bardzo przyjemne osiedle, itd.

Druga rzecz. Proszę Państwa, przebiega przez Wolę Justowską tzw. autostrada łącząca najdłuższe drogi w Krakowie, ul. Księcia Józefa i drugą ul. Królowej Jadwigi. Proszę Państwa, to jest autostrada, tam nie można się przejść. Jeśli ktoś chce przejść to albo chlapany jest błotem jak jeszcze deszcze padają, albo po słońcu itd. Nie ma chodników. Tysiące pism, tysiące listów pisaliśmy.

Druga rzecz. Tak się zastanawiam, po co Państwo tu budują, zaproponowana jest droga do parku, już tu jest park krajobrazowy, rozszerzenie tej drogi? Tam są tylko 2 domy. Do dwóch domów budować tak szeroką drogą jak Starowolską? Pytam się, kto to zaproponował? Czyja to była decyzja, żeby w planie planować drogę...tam się dalej kończy, jest park krajobrazowy, nie ma żadnego budynku i nie będzie w następnym planie, oczywiście to już jest inny plan, bo tu tylko zajmujemy się planem „Strzelnica-Sikornik”, inny, ale tam już nie ma budynków, to do kogo ta droga ma prowadzić? Do jednej willi, czy tam gdzie jest hotel nieprawnie użytkowany? Budynek jest, który przez 20 parę lat jest hotelem, bo jest nie oddany budynek do użytku a jest hotelem robotniczym? Wszyscy o tym wiedzą, cała Wola o tym wie. Piszą do Wydziału Architektury, do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, do Wojewódzkiego Inspektoratu, nikt nic nie odpowiada. Dlaczego? Komu to jest potrzebne? Dziękuję za uwagę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Czy Pani projektant chciałaby się odnieść?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Odnosnie drogi, bo rozumiem, że Pan mówi o drodze KDD.4, która znajduje się w tym miejscu. Droga ta jest drogą publiczną, która ma swoją kategorię szerokości zaliczaną do dróg publicznych i w związku z tym musi mieć odpowiednie parametry wynikające z ustawy. Ona i tak została już zawężona do parametrów mniejszych. Oczywiście należy pamiętać o tym, że szerokość w liniach rozgraniczających to nie jest konieczne poszerzenie asfaltu w tym momencie, ale to jest również chodnik i jej potencjalne odwodnienie tego terenu, natomiast po prostu wszystkie drogi publiczne powinny mieć zgodnie z ustawą o drogach publicznych 10 m szerokości w liniach rozgraniczających, natomiast jest możliwość ich zawężenia w momencie, kiedy istnieją pewne ograniczenia określone w ustawie i tak to zostało w projekcie zrobione. Wszystkie te drogi publiczne, które mamy wrysowane w projekcie planu powinny mieć taką szerokość, tą minimalną szerokość wynikającą z ustawy, chyba że warunki ukształtowania terenu czy też zabudowy powodują taką sytuację, że trzeba tą drogę w jakimś miejscu zawęzić, stąd też po prostu ta droga, która jest drogą publiczną ma taki parametr.

**Gość IX**

Ta droga, ona, proszę zobaczyć, szerokość jej tylko do dwóch domów prowadzi, tam już dalej więcej domów nie powstanie, są tylko 2 domy, i jest szersza, planowana jest szersza niż np. ta, Poniedziałkowy Dół, to jest ul. Mrówczana. To przepraszam, komu jest potrzebna, żeby do dwóch domów, ile tam przyjeżdża do dwóch domów samochodów? Czy tam muszą autobusy przyjeżdżać, bo właściciel tego nielegalnego hotelu chce mieć, żeby autobusy tam dojeżdżały?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Wie Pan co, powiem tak. Szerokość tej drogi jest dokładnie taka sama od pierwszej wersji tego projektu i nikt nie kwestionował szerokości tej drogi. W przypadku tej drugiej drogi, czyli KDD.8, tam ze względu na istniejące skarpy, ogrodzenia, układ wjazdu do nieruchomości, ona została zawężona do takiego węższego pasa, natomiast w tym miejscu tutaj biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu oraz to, że jest to droga publiczna, pewne przepisy nas obligują do tego, żeby szerokości dla dróg publicznych były zachowane, po prostu tak to zostawiono.

**Głos z sali**

(...) autostrada.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie no, nie przesadzajmy, naprawdę, do autostrady jej daleko.

Bardzo proszę Pana.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Gość X – p. /.../\***

/.../\*, ul. Pod Sikornikiem /.../\*, Ja może pokażę, o którą działkę mi chodzi, bo będziemy wiedzieć o czym mówimy. Chodzi o ten teren tutaj ZN.3. Teren ten został przydzielony w latach 60-tych jako teren zamienny budowlany, na działkę, którą przejęło miasto pod budowę bloków oczywiście. To była działka dużo większa przy ul. 29 Listopada. Działka ta została nadana jako działka jako działka, według ustawy powinna być jako działka budowlana, zresztą tam zostały zniesione budynki, one tu istnieją, prawda, tylko o małych gabarytach budowy. Chodzi o to, żeby...ja tam zresztą złożyłem odpowiednie dokumenty dotyczące analiz, teraz przydziału tego terenu i oczywiście możliwości zabudowy architektonicznej do 150 m od lasu i 130 m od ul. Pod Sikornikiem. Te dokumenty, cały pakiet, złożyłem, nie wiem czy to Państwo w ogóle analizowaliście czy nie, bo według tych dokumentów wszystko by wskazywało na to, że jest taka możliwość tutaj wybudowania domu jednorodzinnego. Nie wiem czy Państwo... Tam cały pakiet...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Jeżeli chodzi o teren ZN.3 oraz jeszcze 3 takie tereny, gdzie mamy nawet już istniejącą zabudowę w terenach ZN, to, to, że one znalazły się w terenach ZN, a nie w terenach mieszkaniowych wynika z tego, że w Studium znajdują się w terenach zielonych, a zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądowym oraz wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego, jeżeli teren nie jest wskazany w Studium jako teren do zainwestowania, nie można w planie wskazać go do zainwestowania, w związku z tym w ustaleniach planu mamy dla tych terenów możliwość utrzymania tej zabudowy, mamy możliwość remontu tej zabudowy, natomiast nie możemy dopuścić do tego, ażeby ta zabudowa była rozbudowywana, ewentualnie żeby była tworzona nowa zabudowa. Jeżeli chodzi o ten teren konkretny, to mamy tutaj jeszcze jeden problem, mianowicie cały ten teren położony jest w obrębie osuwiska, które zostało zidentyfikowane i...

**Gość X – p. /.../\***

Jest to nieprawdą, to jest prawie teren płaski, jeżeli chodzi o jedną z działek tutaj właśnie. Jest to właśnie, się powieli, w ogóle tam jest 2 czy 3 % spadek.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

To znaczy ja nie mówię jaki tam jest procent spadku, natomiast teren ten jest wskazany jako osuwisko ze wskazaniem zakazu zabudowy oraz zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy, tak żeby nie dociążyć tego terenu, i takie ustalenia zgodnie zresztą z tymi rzeczami i zgodnie ze wskazaniem ze Studium zostały w projekcie planu uwzględnione, gdyż w dokumencie Studium mamy wyraźne wskazanie, ażeby te rzeczy związane z zakazami zabudowy wynikającymi z ruchów masowych, żeby one były w projektach planów uwzględniane. To zresztą wynika również z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które obligują nas do tego, żeby wszelkie dostępne

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

informacje na temat zagrożenia ruchami osuwiskowymi w projektach planu były uwzględniane.

**Gość X – p. /.../\***

Jeszcze jedno. Proszę Państwa, tam były budynki, które uległy degradacji, prawda, i po tych budynkach są fundamenty, i chodzi o to, że ja nie potrzebuję tutaj przesunąć linii zabudowy dalej, tylko chodzi o to, żeby odtworzyć te budynki, jakąś wzmiankę, żeby odtworzyć, i to nie dlatego, że ja to bym chciał, tylko to były po prostu tereny, które zostały nadane, teren budowlany, zresztą figuruje to w Urzędzie jako teren budowlany, jedna z działek tam, /.../\*.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Żeby być w zgodzie z obowiązującymi przepisami to tak naprawdę teren ten powinien zostać wskazany do zainwestowania w Studium, w tym momencie zmiana Studium jest procedowana w Urzędzie Miasta Krakowa, i dopiero wtedy w zasadzie będzie można wrócić do tego, żeby ten teren potencjalnie był terenem budowlanym, natomiast dopóki Studium nie dopuszcza nam tutaj zabudowy, to my w planie zrobić tego nie możemy.

**Gość X – p. /.../\***

Chodzi tylko o odtworzenie tych budynków, bo one uzyskały degradację i tam nie można uzyskać (...).

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Ale odtworzenie budynku to jest tak naprawdę realizacja nowego budynku, prawda?

**Gość X – p. /.../\***

Jest to faktem, jest to realizacja nowego budynku, ale niemniej jednak był to teren nadany jako budowlany. Ja tutaj złożyłem te dokumenty, które posiadałem do Prezydenta, nie wiem czy to w ogóle do Państwa trafiły czy to gdzieś...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

No tak, oczywiście, ale mówię, bez względu na to jakie to są dokumenty i co zawierają jest po prostu przepis mówiący o tym, zgodnie z ustawą, że nie możemy w planie miejscowym pokazywać do zainwestowania czy też dopuszczać zainwestowania w takich terenach, które nie są wskazane w Studium jako tereny do zainwestowania, więc jeżeli mamy teren ZN to nie możemy napisać, że w terenie ZN dopuszczamy realizację nowych budynków, bo wtedy Wojewoda taki plan po prostu uchyli.

**Gość X – p. /.../\***

Czy jest taka możliwość..?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Natomiast jeśli mogę... Nie wiem czy Pan złożył w tej chwili wniosek do nowego Studium, bo minął termin 1 kwietnia, i to jest sprawa, którą Pan powinien przypilnować, i te dokumenty, o których Pan mówi powinny zostać złożone jako załączniki do nowego...

**Gość X – p. /.../\***

Ja mam tutaj kopie tych dokumentów.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, ale żeby one były przy tym wniosku do Studium, bo to jest ten moment, w którym ta korekta ewentualnie może nastąpić.

**Gość X – p. /.../\***

Ja właśnie do Studium złożyłem ten wniosek.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To bardzo dobrze. To jak będą rozpatrywane wnioski, to Pana wniosek będzie też rozpatrywany.

**Gość X – p. /.../\***

Ja myślę, że nie trzeba linii przesuwac zabudowy, tylko po prostu wzmianka jakaś, że można tam ewentualnie odtworzyć ten dom do 100 m czy 150 m, zresztą analizy, które zostały przeprowadzane przez miasto oczywiście tutaj dopuszczały do zabudowy 8 % terenu działki. Zresztą wszystkie te analizy są podłączone pod ten wniosek, który ja tam składałem.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

OK. Dziękujemy bardzo za wypowiedź.

**Gość X – p. /.../\***

Dziękuję.

**Głos z sali**

Ja chciałem powiedzieć, że tu Państwo chyba mają tą działkę, ten prostokąt na samym dole.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To bardzo proszę nam pokazać w takim razie, jeśli Pan wie. No to jeśli jest w tym beżowym pasku, to jest na terenie planu, który mamy tutaj i jest na terenach inwestycyjnych, ale musimy mieć pewność. Dlatego myślę, że nie ma co w tej chwili gdybać. Zapraszamy Pana na Sarego 4, tam sobie sprawdzimy z numerem działki i udzielimy Panu odpowiedzi. Sarego 4, zapraszam.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

**Głos z sali**

Ja bym chciał coś wiedzieć (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To bardzo Pana prosimy.

Czy ktoś z Państwa jeszcze? Jeszcze Pan chciał.

**Gość III – p. /.../\***

Ja mam takie jeszcze pytanie natury dosyć ogólnej. Otóż chciałbym, albo jakby Pani mogła mi powiedzieć jakoś tak w skrócie, na ile plan zagospodarowania bierze pod uwagę istniejące warunki hydro i geologiczne? Mówię o tym dlatego głównie, że Państwo wspominali o np. problemach takich, które znamy pt. Woda Justowska, czyli nie może być np. przejechanie albo przedostanie się Królowej Jadwigi, kiedy pada. Pytam też o to dlatego, że np. moi sąsiedzi jakby prowadzą inwestycje, które doprowadzają do takiego podwyższenia poziomu wód gruntowych, że tak naprawdę zalewa mi, powiedzmy, albo tym ludziom, którzy mieszkają dookoła nas, działkę, i pytam o to na ile współczesne są te analizy i w jaki sposób one są brane pod uwagę? No to tyle. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Pani Doroto, bardzo proszę.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Dorota Szlenk-Dziubek**

Odnosząc się do generalnie problemu wód gruntowych czy też problemu odprowadzania wód z powierzchni działek, bo rozumiem, że tu jest pewnie częściowo problem, to w tej chwili jest to bezpośrednio regulowane w prawie wodnym, które literalnie zakazuje odprowadzania ze szkodą dla terenów sąsiednich, w związku z tym w ustaleniach planów miejscowych tego typu zapisu nie trzeba powielać. Natomiast oczywiście przy okazji sporządzania każdego projektu planu brane są pod uwagę warunki geologiczne, czyli przede wszystkim to na ile, i to w prognozie środowiskowej jest dokładnie pokazane na rysunkach, czyli które tereny są bardziej stabilne, które mniej są stabilne, natomiast to nie jest tak, że plan miejscowy wskazuje sposób realizacji zabudowy ze względu na uwarunkowania geologiczne, dlatego że tego typu rzeczy de facto są dopiero analizowane szczegółowo w zależności od tego jak wiadomo jakiego typu projekt powinien na danym terenie powstać i to jest realizowane na etapie projektu budowlanego i odpowiadają za to już osoby, które taki projekt przygotowują, bo wtedy jest szczegółowo możliwość zbadania każdej działki indywidualnie oraz jak gdyby też wiadomo jaką nośność taki budynek, w cudzysłowie powiedzmy, będzie miał, prawda, kto chce budować wyżej, niżej, szerzej, itd. Natomiast oczywiście w projekcie planu są też ustalenia dotyczące odprowadzenia wód w ogóle, czyli jak gdyby spraw związanych z kanalizacją, gdzie przewiduje się konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji gospodarki wodno-ściekowej i takie ustalenia w projekcie planu są, no a sieć wodna jest relatywnie gęsta

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„STRZELNICA-SIKORNIK”, 4 kwietnia 2019 r.**

---

i jak gdyby jest na bieżąco rozbudowywana w tym rejonie, więc to nie jest tak, że ten teren jest pozbawiony sieci kanalizacyjnej.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Czy ktoś z Państwa jeszcze? Bo jeżeli nie, to bardzo dziękuję za udział w dzisiejszej dyskusji publicznej. Przypomnę parę dat jeszcze, które są dla Państwa istotne. Wyłożenie trwa do 23 kwietnia. Wszystkie materiały na stronie Wydziału Planowania Przestrzennego do publicznego wglądu są do Państwa dyspozycji. Przy ul. Sarego 4 w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego projektanci planu są do Państwa dyspozycji w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 8.00 a 10.00. Na Państwa uwagi do projektu planu będziemy czekać do 7 maja, a potem 21 dni później, to jest termin, w którym musi ukazać się Zarządzenie Prezydenta rozpatrujące uwagi do tego projektu planu, do projektu planu, tego, który był wykładany do publicznego wglądu, czyli do tych fragmentów, o których na początku była mowa, i które omawiała Pani projektant tego planu. Bardzo dziękuję jeszcze raz za udział w dzisiejszej dyskusji publicznej. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK