

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

**odbyta w dniu
11 czerwca 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo, minęła godz. 18.00, w związku z tym pozwolę sobie zacząć naszą dzisiejszą dyskusję publiczną. Dyskusja jest związana z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ze mną jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska zajmująca się zagadnieniami urbanistycznymi w Wydziale, ale dzisiaj najważniejsze osoby to projektanci planu miejscowego „Osiedle Podwawelskie”. Plan ten jest opracowywany przez firmę zewnętrzną wyłonioną w drodze przetargu i powierzyliśmy to zadanie Instytutowi Rozwoju Miast i Regionów. Głównym projektantem tego planu jest Pan Antoni Matuszko. Z Panem Antonim Matuszko współpracuje Pan Andrzej Słowik i Pan Kamil Nowak.

Szanowni Państwo, spotykamy się już kolejny raz, bo rozpoczęto prace nad opracowaniem tego planu wtedy, kiedy Rada Miasta Krakowa, a było to w marcu 2017 r., podjęła uchwałę o tym, aby obszar, który został określony w załączniku graficznym podlegał opracowaniu planu miejscowego. Oczywiście plan jak każdy inny jest opracowywany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przechodzi poszczególne etapy, które określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r. Oczywiście zgodnie z tą całą procedurą określoną w ustawie, po podjęciu przez Radę Miasta uchwały o rozpoczęciu prac nad tym planem, Prezydent w formie ogłoszenia i obwieszczenia określił termin składania wniosków do tego planu. Wtedy wpłynęły 24 wnioski, które następnie zostały przez Prezydenta rozpatrzone w formie Zarządzenia – to miało miejsce w kwietniu 2018 r. Miało miejsce już I wyłożenie tego planu do publicznego wglądu – to wyłożenie miało miejsce między 27 listopada a 19 grudnia 2018 r., wtedy też... Oczywiście była również dyskusja publiczna, odbywała się w tym samym miejscu co dzisiaj. W wyniku tego, że Państwo zapoznaliście się z tym projektem, zostały złożone uwagi do tego projektu planu. Oczywiście uwagi zgodnie z ustawą to jest ta forma wypowiedzi, gdzie ustawodawca napisał, że ten kto kwestionuje ustalenia planistyczne, składa uwagi. Rzeczywiście wpłynęło bardzo dużo uwag, dlatego że wpłynęły 2 020 uwagi i 142 postulaty do tego planu. Tak jak każdorazowo, analogicznie do wniosków, Prezydent uwagi rozpatrzył, i w wyniku tego, że część uwag zostało rozpatrzone pozytywnie, istniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i dlatego projektanci dostali zlecenie dostosowania sposobu rozpatrzenia uwag do nowego projektu planu i tą pracę wykonali. Ten już poprawiony, zmieniony projekt planu musiał zostać uzgodniony i zaopiniowany przez instytucje określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i mamy dzisiaj ten moment, kiedy mamy kolejny projekt, który poddajemy Państwa ocenie. Wyłożenie do publicznego wglądu, które zostało też określone i w ogłoszeniach i w obwieszczeniach, i również ta informacja znajduje się na stronach Wydziału Planowania Przestrzennego, jest na stronach BIP-owskich Urzędu Miasta Krakowa, to wyłożenie będzie trwało do 10 lipca. Analogicznie, dzisiaj mamy tą dyskusję publiczną, która jest związana z procedurą określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i tak jak w każdym przypadku po zakończeniu wyłożenia do publicznego wglądu jest jeszcze 14 dni, kiedy możecie Państwo składać swoje uwagi, w związku z tym ten termin na złożenie uwag będzie mijał 31 lipca. Bardzo proszę pamiętać, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

jest to nieprzekraczalny termin, kiedy uwagi muszą wpłynąć do Urzędu Miasta Krakowa, czyli nie jest tak jak w przypadku procedur administracyjnych – wysłanie listu np. poleconego, tutaj jest wyraźnie określone: uwaga, żeby była rozpatrywana przez Prezydenta musi wpłynąć w terminie do 31 lipca do Urzędu Miasta Krakowa. Prezydent ma kolejna 21 dni na to, żeby rozpatrzyć te uwagi, w związku z tym Zarządzenie o rozpatrzeniu uwag kolejnych ukaże się 21 sierpnia. To jest parę informacji takich proceduralnych.

Tak jak powiedziałam, że dzisiaj najistotniejszymi osobami są tutaj projektanci planu, czyli Instytut Rozwoju Miast i Regionów z jego głównym projektantem Panem Antonim Matuszko, i bardzo bym prosiła, żeby Pan projektant odniósł się do zmian, które zostały wprowadzone w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję. Dzień dobry Państwu. Tak jak powiedziała Pani Dyrektor, przedmiotem jest dyskusja publiczna. Przedmiotem dyskusji publicznej jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, nad którym dyskutowaliśmy w grudniu. To jest plan o niedużej powierzchni 42 hektarów. To co istotne, to sytuacja planistyczna obowiązująca. Na tym schemacie macie Państwo zaznaczony fragment południowy wzdłuż doliny Wilgi, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi”. To jest o tyle istotne, że ma określone uwarunkowania, które wpływają na ustalenia tego planu „Osiedle Podwawelskie”, o czym w dalszej części będę szerzej mówił. Na tym slajdzie widać właśnie... Proszę Państwa, tutaj chodzi tylko o to, żeby pokazać zasadę. To co jest w północnej części, to co jest w kolorach, to są tereny pod zabudowę mieszkaniową i usługi komercyjne, i te tereny o tyle są istotne, że one musiały zostać również wprowadzone w planie „Osiedle Podwawelskie”, ponieważ gdyby tak się nie stało, miastu groziłyby duże odszkodowania.

Jeżeli popatrzymy na uwarunkowania, które są brane pod uwagę, to jednym z głównych uwarunkowań to jest oczywiście zgodność ze Studium. Jeżeli popatrzymy na ten schemat, to widać wyraźnie, że to są tereny MW, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem oczywiście zieleni, a także usług. Patrząc jakby na stan istniejący, on się wywodzi generalnie z planu realizacyjnego „Osiedla Podwawelskiego”, który został wykonany na podstawie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej pana prof. Cętkiewicza z zespołem jeszcze na przełomie lat 60-tych i 70-tych. Tutaj na tym schemacie, po prawej stronie u dołu, widać wyraźnie jaka część osiedla została wtedy zaprojektowana, i że fragment, który nie został zaprojektowany to głównie tereny szkółki roślin, który wtedy oczywiście nie był dostępny, był własnością i nadal jest własnością prywatną, dlatego też profesor zaprojektował osiedle na pozostałej części.

Jeżeli popatrzymy na stan istniejący, na tym zdjęciu Google Maps widać wyraźnie obecny stan zagospodarowania, czyli sąsiedztwo doliny Wilgi, tereny niezabudowane właśnie w sąsiedztwie doliny Wilgi i całe osiedle zagospodarowane zielenią osiedlową wewnątrz tego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

osiedla. I to co głównie jest właśnie przedmiotem, tak jak powiedziałem, to te tereny, które są jakby od strony południowej, w centralnej części, niezabudowane tereny.

Jeżeli popatrzymy na ten projekt z I wyłożenia, to w tym projekcie, który Państwu jest znany tereny przeznaczone pod zabudowę stanowiły prawie 67 %, tereny zieleni urządzonej ok. 15 %, ale trzeba zaznaczyć, że w tych terenach zabudowy 25 %, ponad 25 %, to były tereny w strefie zieleni osiedlowej. Znaczną część stanowią tereny komunikacji.

Tak jak Pani Dyrektor powiedziała, wpłynęły uwagi, te uwagi były rozpatrzone przez Pana Prezydenta. I teraz krótko chciałbym powiedzieć właśnie o tych najważniejszych, o grupach uwag, które zostały przez Państwa złożone, w sumie ponad 2 200. Najczęściej powtarzające się postulaty w uwagach to przekształcenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.10, MW.15, MW.16, MW.30 na tereny ZP, na tereny zieleni. Za chwilę będę mówił szczegółowo. Czyli tak, przekształcenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, przekształcenie terenów mieszanych, mieszkaniowo wielorodzinnych, usługowych na zielenią parkową, zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 70 %, określenie wskaźnika intensywności zabudowy, zmniejszenie tego wskaźnika poniżej 1, bo jest powyżej, likwidacja projektowanych dróg publicznych dojazdowych KDD.3 i KDD.4, wprowadzenie rozwiązań tempo 30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.

Tutaj na kolejnych slajdach pokażemy Państwu te zmiany, które dotyczą tych zasadniczych kwestii. Przeznaczenie północnej części obszaru szkółki drzew, krzewów i bylin łącznie z działką nr 135. Wewnątrz tego terenu jest działka, która nie należy do tego obszaru. To co jest istotne, to jeżeli Państwo porównacie tamten rysunek projektu planu i ten, to widać wyraźnie, że zostały powiększone tereny ZP.1 pod publicznie dostępny park. Przekreślony jest teren MW.15, w tym miejscu był, w północnej części był teren MW.15. Ponadto dopuszczono na terenie ZP.1, takie były też uwagi, lokalizację budynku o funkcji kawiarniano-edukacyjnej maksymalnie o powierzchni 80 m. To jest ta zasadnicza zmiana powiększenia terenów zieleni publicznej kosztem terenów wcześniej wyznaczonych, terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Kolejna zmiana w tym rejonie to przeznaczenie tego dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego MW.10 pod publicznie dostępny park, czyli to co jest właśnie tutaj w tym kółeczku zaznaczone, w sąsiedztwie terenu MNi.1 – to są tereny, które poprzez rozpatrzenie uwag przez Pana Prezydenta zostały w tym projekcie przeznaczone pod zielenią parkową, czyli ten obszar zieleni parkowej został zwiększony. Jeżeli popatrzylibyśmy na całość tego terenu rejonu szkółki obszaru, to jaki jest bilans? Bilans jest następujący. Pomniejszone tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostały o 1,8 hektara, powiększone tereny parku – tereny zieleni publicznej ZP o 1 hektar 23 ary, oraz zmniejszono, czyli zlikwidowano fragment drogi KDD w sumie o powierzchni 0,15 hektarów. To są główne zmiany. Ponadto, jeżeli będziemy dalej kontynuować kwestię powiększania terenów zieleni pod publicznie dostępny park, to powiększono tereny zieleni, obecnie to jest ZP.4, poprzednio był to teren ZP.7 przy południowej granicy, przy dolinie Wilgi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Kolejne zmiany to zmiany dotyczące uzupełnienia terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową przy ul. Kapelanka o strefę zieleni osiedlowej, i nieprzekraczalne linie zabudowy. Tutaj uwagi dotyczyły tego, aby ta zabudowa nie była jednolita, żeby można było przeciąć ją fragmentami zieleni, i to zostało zrobione poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy – jest to zaznaczone szrafem na rysunku w terenach U.3 oraz w terenach KU.1.

Kolejna zmiana dotycząca tego projektu, bardzo istotna, odpowiadająca na te ponad 1 600 uwag Państwa, to likwidacja włączenia planowanej drogi publicznej KDD.3 do ul. Słomianej. Część drogi została zlikwidowana, ten północny odcinek uległ likwidacji, w związku z tym droga KDD.3 kończy się nawrotką, nie ma swojej kontynuacji w kierunku ul. Słomianej. Ponadto zmiany w układzie komunikacyjnym dotyczyły również skrócenia terenu drogi publicznej KDD.2 w ciągu ul. Rozdroże.

Zmiany w projektowanym układzie komunikacyjnym to również wyznaczenie ciągów pieszych. KDX.1, ten ciąg został wyznaczony na granicy terenów MW – planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terenów usług, kościoła, tak, po prawej stronie. To jest jeden teren KDX. Drugi, po śladzie istniejącego ciągu pieszo-jezdnego między terenami MW.5 i MW.14. Taka jest propozycja, jeżeli Państwo popatrzycie na załącznik do Zarządzenia Pana Prezydenta, to właśnie tam takie decyzje zapadły.

Ponadto zmiany dotyczyły zmniejszenia wskaźników zabudowy. To co istotne, takie uwagi Państwo składaliście, to wzdłuż ul. Kapelanka zmniejszono maksymalną wysokość z 16 m do 9 m, jeżeli chodzi o zabudowę związaną z parkingami – to jest właśnie KU.1 i KU.2. Ponadto dla terenów zabudowy mieszanej – mieszkaniowej wielorodzinnej i mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, również zmniejszono z 16 m do 12 m wysokość zabudowy.

Krótko jeszcze o innych zmianach dotyczących rozwiązań projektu planu. Dopuszczono możliwość lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy na terenach MW/U.4 i MW/U.3. Wprowadzono nakaz kształtowania zielonych elewacji, przedtem to było dopuszczenie, teraz to jest nakaz, dla nowych budynków, garaży czy zespołów garaży, parkingów wielopoziomowych. W terenach zabudowy MW.3, MW.8, MW.9, MW.15 – MW.18 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz MW/MN, tj. zabudowy mieszanej MW.1 – MW.4, dopuszczono realizację ogrodzeń w zabudowie wielorodzinnej wyłącznie dla powierzchni związanych z funkcją usługową z zakresu oświaty, wychowania i opieki zdrowotnej – też Państwo o to wnosiliście. Z kolei w terenach MW.3, MW.8, MW.9, MW.15 – MW.18, MW.23, MW.30 dopuszczono lokalizację lokali o funkcji usługowej w parterach budynków wielorodzinnych. To co jest istotne, to ograniczono dopuszczenie lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie do wybranych terenów usługowych U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14, czyli tych terenów niezwiązanych z pobytem dzieci i młodzieży. Ponadto zmniejszono parametry, jeśli chodzi o minimalną liczbę miejsc postojowych zgodnie z programem usługi parkingowej Miasta Krakowa dla zabudowy jednorodzinnej, ale to jest niewiele – z 2 do 1, natomiast dla

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

zabudowy wielorodzinnej z 1,2 do 1 stanowiska. Ponadto wykonano korekty przebiegu wyznaczonych powiązań pieszych.

Projekt do ponownego opiniowania i uzgodnień został przedstawiony, tak jak wcześniej mówiła Pani Dyrektor, i uzyskał odpowiednie opinie i uzgodnienia. I tutaj widzimy, że te tereny zieleni, jeżeli popatrzymy na tą tabelkę, zieleni urządzonej, zostały zwiększone, zmniejszone tereny zabudowy, generalnie o tych zmianach mówiłem przed chwilą. Ponowne opiniowania i uzgodnienia. Co tutaj się zmieniło? Jedna zasadnicza kwestia dotycząca wyłącznie komunikacji. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt planu pod takimi warunkami, o których zaraz powiem, to spowodowało, że nastąpiła likwidacja ciągu pieszego KDX.2 i wyznaczenie w tym miejscu krótkiego odcinka drogi publicznej dojazdowej KDD.8 umożliwiającej prawidłową obsługę planowanego pawilonu – o tym wspominałem, o funkcji kawiarniano-edukacyjnej, który będzie mógł powstać na terenie ZP.1, oraz właściwego dojazdu do terenów parku zieleni publicznej ZP.1. I ten fragment KDX.2 został zamieniony na krótki odcinek drogi publicznej dojazdowej KDD.8. Druga zmiana, która jest następstwem uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, to jest likwidacja ciągu pieszego KDX.1. Niemniej zapisy planu dopuszczają realizację dojścia pieszego w proponowanym wcześniej przebiegu, ponieważ jako ustalenie planu, ale nieobowiązujące, są wyznaczone ciągi piesze. To wynikało prośbę Państwa z uzgodnień, tak jak wcześniej było powiedziane, z różnymi instytucjami, a w tym przypadku konkretnie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W związku z tym projekt planu po zmianach wynikających z ponownego opiniowania i uzgodnień został Państwu przedstawiony w takim kształcie jak dzisiaj tutaj jest pokazany zarówno w wersji wydrukowanej, jak elektronicznej. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja również dziękuję bardzo. Oczywiście za chwilę zaczniemy II część, tzn. dyskusję. Będę Państwa prosiła o zadawanie pytań, a my będziemy się starali odpowiedzieć, ale jeszcze wcześniej chciałam Państwu przypomnieć, że oczywiście dzisiaj mamy dyskusję publiczną, mamy tutaj projektanta, wyłożenie, tak jak powiedziałam, będzie trwało do 10 lipca, wszystkie materiały są na stronie BIP-owskiej Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa i możecie się Państwo w każdej chwili z nimi zapoznać, ale oprócz tego w Wydziale są zapewnione dyżury projektantów, jeżeli Państwo będziecie się chcieli spotkać w indywidualnych sprawach. W poniedziałki projektant na Państwa będzie czekał między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00, oczywiście przy ul. Sarego 4.

Poza tym chciałam Państwa poinformować, że na wniosek Rady Dzielnicy i spółdzielni mieszkaniowej został przez Prezydenta wyznaczony jeszcze jeden termin na spotkanie Państwa z projektantami – to już nie jest dyskusja publiczna, która jest w ramach procedury planistycznej, jest to dodatkowe spotkanie konsultacyjne, które odbędzie się w tej samej sali 24 czerwca, więc jeśli będziecie Państwo chcieli zapoznać się jeszcze bardziej szczegółowo z projektem, będziecie chcieli też podyskutować z projektantem, to serdecznie zapraszamy 24 czerwca też tutaj.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Myślę, że czas jest w tej chwili na to, żeby rozpocząć dyskusję publiczną. Bardzo prosimy, kto z Państwa chce zadać pytanie, ręka do góry, będziemy podawać mikrofon i będziemy dyskutować. Bardzo proszę, Pani jest pierwsza.

Gość I – p. /.../*

Proszę Państwa, ja bym się chciała odnieść do takich trzech zasadniczych kwestii z planu. Może tutaj będzie większa mapa, będzie łatwiej. Proponują nam Państwo tutaj dodatkową drogę KDD.8, której nie było w poprzedniej wersji MPZP, prawda? Tylko, że Państwo nie zastanowili się nad jednym. Otóż działka, którą mamy w użytkowaniu wieczystym to jest 5 m, że tak powiem, w poprzek, myśmy tam 4 lata temu za naprawdę duże pieniądze zrobili ten ciąg pieszo-jezdny, bo było tam błoto, były wykroty, porobiliśmy tam spadki, odprowadzenia, bo tam jest nieduża różnica poziomów. Państwo proponują drogę o szerokości 10 m. Żeby ta droga mogła zaistnieć muszą Państwo wywłaszczyć ok. 80 właścicieli ze Słomianej 13 i Słomianej 19, ponieważ te 10 m, które Państwo proponują wchodzi w działki stanowiące własność właścicieli nieruchomości Słomiana 13 i Słomiana 19, bo jak Państwo wiedzą wszystkie nasze działki pod budynkami i wokół budynków są naszą prywatną własnością, kilkanaście lat temu je wykupiliśmy. I ta działka po prostu, no ja nie wiem jak Państwo sobie wyobrażają wywłaszczenie na cel publiczny 80 właścicieli. Mnie się wydaje, ponieważ ja tam mieszkam i chodzę prawie codziennie, że spokojnie do obsługi tego terenu zielonego wystarczy to co jest. Tutaj mamy duże tereny zielone przy „trzynastce” i spokojnie wjeżdżamy tam traktorami do cięcia trawy, do cięcia drzew, jest możliwość obsługi tego terenu. Jeżeli będzie kawiarnia to oczywiście nie będziemy tam dojeżdżać tirami i nie jest potrzebna droga 10 m, wystarczy to co jest. Ja się obawiam, że jest to takie troszkę nie wprost i bocznymi drzwiami przywrócenie całej drogi KDD.3. Bo proszę zauważyć, ci z Państwa, którzy są z osiedla z tamtego rejonu, jeżeli ktoś z tej nowej zabudowy, stąd na przykład, będzie chciał jechać na większe zakupy do Tesco, to co będzie musiał zrobić? Objechać całe osiedle naokoło, wyjechać dopiero tutaj przy wieżowcach, przy tym mini dworcu autobusowym, przebić się przez światła z Avii, przez Mateczny cały, przez 3 światła na Wadowickiej, przez Łagiewniki, zrobić parę kilometrów i jechać do sklepu. No wiadomo, że jeżeli tutaj będą budynki, to prosta droga jest tędy. To będzie teren gminny, to będzie teren dewelopera i z powrotem nam Państwo urządzią KDD.3, tylko nie teraz, a może za krótką chwilę, to się po prostu logicznie nasuwa. Poza tym jakim cudem tutaj wybudujemy tę wąską drogą takie duże osiedle? Raczej chyba nie wybudujemy. Tak, że to jest rzecz jedna. KDD.3, której nie ma, ale za chwilę pewnie będzie, i wywłaszczenie tego odcinka. Ktoś się chyba nad tym nie zastanowił, że teoretycznie prawnie byłoby to możliwe, tylko my mamy osiedle 80 plus. Tu jest dużo spadków niepodzielonych w obu tych budynkach. Spadkobiercy jakoś tam płacą, ale nie są formalnymi spadkobiercami. Państwo tego po prostu prawnie nie przeprowadzą. To po pierwsze.

Druga kwestia, bardzo newralgiczna. Droga o szerokości 16 m koło szkoły, koło kościoła, i duży parking wielopoziomowy tutaj. Proszę Państwa, tutaj jest ul. Komandosów 16, tam w najszerszym miejscu do ogrodzenia szkoły nie ma 16 m, a Państwo zaproponowali 16 m drogę. Przecież to jest jakiś absurd. Tutaj jest w tej chwili ślepy taki odcinek, taki w zasadzie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

pieszy trakt, po którym ludzie sobie pieski prowadzają, dzieci tutaj chodzą do szkoły nie tylko z naszego osiedla, gdzie mają zupełnie bezpiecznie, bo tu się nic nie dzieje, chodzą z Kapelanki 6, chodzą z osiedla tutaj tego wojskowego, a Państwo tutaj chcecie zrobić trakt, którym będzie można jeździć naokoło osiedla. My tutaj mamy, tak jak powiedziałam, ludność przeważnie 70 plus. Idziemy sobie teraz spokojnie do kościoła tą drogą ślepa, prawda, nie jesteśmy tak mobilni jak młodzi ludzie, nie uskoczmy przed tym strumieniem samochodów, który sobie tutaj będzie kursował. Tutaj zrobiliśmy 3 lata temu, jak byłam w radzie nadzorczej jeszcze też, zrobiliśmy sobie taki trawniczek, uporządkowaliśmy zielen, chcecie nam to Państwo zniszczyć, bo tu będzie droga. Tutaj jest plac zabaw dla małych dzieci na terenach gminnych, to jest samorządowa szkoła gminna pewnie z gminnych pieniędzy. Jak Państwo sobie wyobrażacie taką dużą, szeroką drogę i tutaj bawiące się małe dzieci na zjeżdżalniach? Kolejny absurd. Tutaj przy Komandosów 23 chcecie Państwo nam zrobić drogę 45 m szerokości w porywach, przy tym wjeździe pod Konopnicką. Proszę Państwa, to kolejny jest jakiś absurd. Już w tej chwili osiedle jest zakorkowane, a Państwo tutaj chcecie nam zrobić jakieś tranzyty. Widzę tutaj członków zarządu, widzę naszych dwóch Panów prezesów, oni się tutaj dokładnie co do szerokości tej drogi 16 m wypowiedzą. Od skraju tego budynku do płotu jest Panie prezesie ile? 8 m od śmietnika. Gdzie się tu 16 m droga zmieści? Mało tego, ponieważ ta droga jest tutaj taka, nasza droga na użytkowaniu wieczystym, niekoniecznie dobra, 4 lata temu podjęliśmy uchwałę, że będziemy ją przerabiać, będziemy zmieniać nawierzchnię za duże pieniądze, i odezwał się MPEC. MPEC tutaj na tej drodze chce zrobić komorę ciepłowniczą. Jak Państwo sobie wyobrażacie 16 m drogę na komorze ciepłowniczej MPC-u? Ja...no niekoniecznie. I tego typu rzeczy jest cały szeregów. Już pomijam fakt zmiany tutaj przeznaczenia. Państwo nam tutaj pięknie piszą, że ten teren, który jest w MPZP „Ujście Wilgi” jako teren usługowo-hotelowy, najwyżej 30 % mieszkań tutaj może być, że będzie większy teren biologicznie czynny, ale jeżeli tu byłby hotel, to nam nie przeszkadza ten hotel ani w naszych przedszkolach, ani w naszej szkole, bo ci ludzie nie oddadzą dzieci do przedszkoli, do szkół. Jak przyjeżdżają do Krakowa przeważnie przyjeżdżają samolotem, pociągiem, są chwilę, wyjeżdżają. Natomiast tutaj znowu będziemy mieli dodatkowe, że tak powiem, siedlisko samochodów, i nie oszukujmy się, że będzie 1:1 proszę Państwa. Buduje tutaj firma Sento, też miała 1,2 miejsca postojowego dla jednego mieszkania, ale co? Złagodniało miasto, dało 0,6 z uwagi na ochronę Zdroju Mateczny. Nie można budować głębokich garaży podziemnych głębszych niż 2-kondygnacje, bo cały ten pas to jest właśnie w rejonie ochrony Zdroju Mateczny. Tak, że to są takie podstawowe bolączki.

Jeszcze jedno. Mamy taki dokument u nas w Krakowie, on się nazywa – przepraszam, muszę wziąć okulary – ten dokument, który zaistniał w zeszłym roku, on nazywa się „Plan adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do 2030 r.” I proszę teraz słuchać uważnie. Miasto Kraków do 2028 r. przeznaczy 495 750 000 zł, czyli prawie 0,5 miliarda zł. na likwidację skutków zabetonowania Krakowa, czyli to co zabetonowano będzie się teraz odbetonować, będzie się zalesiać za 0,5 miliarda zł. Dlaczego my usiłujemy się upierać na zabetonowanie osiedla, gdzie już mamy takie czy inne problemy? Państwo wiedzą, myśmy to zgłaszali. Mamy problemy z wentylacją, mamy problemy z komunikacją. Sami Państwo w tym swoim opracowaniu podali, że mamy znacznie przekroczone normy wszystkie jakie tylko być mogą,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

że mamy przekroczone pyły, że mamy wyspę ciepłą proszę Państwa. Na naszym osiedlu jest bezpośrednie oddziaływanie Starego Miasta, wschodnia część osiedla, jest miejska wyspa ciepła o intensywności bardzo dużej, średnia temperatura jest 2-3 stopnie większa, maksymalnie 10, niż normalnie, a pozostała część o intensywności dłużej. Jest cały szereg przeciwwskazań z samego Państwa opracowania, które w zasadzie raczej ogranicza zabudowę, a nie przeznacza... Ja wiem, że w kiedyś tam w planach było rzeczywiście, to jest wszystko MW, ale jest cały szereg różnych innych opracowań, za które pewnie zapłaciliśmy bardzo duże pieniądze, które mówi, że jest to nie ekologiczne, jest to po prostu zakłócające normalny byt naszego osiedla. Prosiłabym, żebyście Państwo się właśnie zastanowili jak chcecie to wywłaszczyć, czy aby przypadkiem, no nie będzie logicznie, żeby wyjazd na Kapelankę był tędy, a nie naokoło cały Kraków. Kraków walczy ze smogiem, ale jakoś na naszym osiedlu tego nie widać. I tutaj proszę się przygotować, że będzie bardzo duży opór właścicieli, którzy mają działkę dotąd, tutaj też jest ponad 60 właścicieli w tym budynku, i no nie zmieścicie tych wszystkich dróg, bo to tak papier wszystko przyjmie, ale rzeczywistość jest troszkę inna niż tutaj to wszystko na papierze wygląda. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ja bardzo proszę Pana projektanta o odniesienia się. I bardzo proszę najpierw o odpowiedź związaną z drogami, z szerokościami w liniach rozgraniczających, i co to ma...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ponieważ Pani podniosła tutaj te 3 zagadnienia, to może zacznę od pierwszego. KDD.8, sięgacz. Podczas krótkiej prezentacji mówiłem Państwu o uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. To jest droga... miał być ciąg tak jak KDX, tak jak wcześniej mówiłem, natomiast projekt planu nie uzyskał zgody na to. To, że droga jest w liniach rozgraniczających 10 m, to nie znaczy, że przecież będzie to zabetonowane – to odniosę się od razu do drugiej uwagi dotyczącej KDD.6.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ale bardzo proszę, pozwólcmy posłuchać to co projektant chce powiedzieć.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak. W związku z tym, jeżeli w kolejnym podejściu zostaną złożone uwagi i Zarząd Dróg Miasta Krakowa zmieni zdanie, no to będzie to możliwe. W tej sytuacji my jako projektanci nie mogliśmy postąpić inaczej, tylko zgodnie z uzyskanym uzgodnieniem. To jest droga, ten niewielki sięgacz KDD.8. Jeżeli chodzi o KDD.6, droga w liniach rozgraniczających ma 10 m w kilku miejscach, znaczy w jednym szczególnie po północnej części, rzeczywiście jej szerokość jest większa, ale dalszym ciągu to nie jest tak, że to, czy tam będzie 12 m czy 14 m, to będzie to zabudowane. W liniach rozgraniczających mieści się zarówno jezdnia, jak i chodniki, jak i ścieżki rowerowe, w związku z tym...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jak i zieleń, jak i oświetlenie na przykład.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jak i zieleń. W związku z tym cała ta droga w liniach rozgraniczających KDD.6, ona po prostu została tak wyznaczona a nie inaczej, natomiast w ramach realizacji będą tam, tak jak powiedziałem, różne inwestycje, sama jezdnia oczywiście znacznie większa.

Jeżeli chodzi o trzecie zagadnienie, teren MW/U.3 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. To jest bardzo istotne o czym mówiłem na samym wstępie i teraz powtórzę, utrzymanie zgodności z obowiązującym a planem miejscowym. W tej sytuacji jakiej jesteśmy, tak jak Państwu już wcześniej mówiłem, myśmy zmniejszili parametry i wskaźniki, i tutaj jest to na korzyść dla tego osiedla, dla tego terenu. To nie jest tak, że my może teraz, gmina, jeżeliby się zdecydowała na zmianę przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej na terenie zieleni musiałaby płacić znaczne odszkodowania. Taka była decyzja Pana Prezydenta, związku z tym te tereny zostały utrzymane jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, gdzie można rzeczywiście realizować zarówno zabudowę mieszkaniową, jak i usługową. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę Panu podać mikrofon, a potem rozumiem, że następna będzie Pani, tak?

Gość II

Dzień dobry. Jestem mężem /.../*, właścicielki terenu nazwanym „terenem Ogrodnika”. Żona to dosyć emocjonalnie przyjmuje to co teraz się dzieje, skoczyło jej ciśnienie i cukier, dlatego w jej imieniu przeczytam to co miała przygotowane tutaj do powiedzenia:

Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca. Nazywam się /.../* i od ponad 50 lat mieszkam, pracuję, po prostu żyję na terenie popularnie zwanym „terenem Ogrodnika”. Dla jednych to obszar zielony, dla innych ładny widok z balkonu, dla następnych miejsce, gdzie można kupić rośliny, a dla jeszcze innych teren do zabrania, a dla mnie szanowni Państwo, to jest mój dom, to jest również moje godne zabezpieczenie na przyszłość dla mnie i dla mojej rodziny. O tym fakcie proszę nie zapominać, szczególnie rozparcelowując moją ziemię. Aby dobrze zrozumieć i w pełni zobrazować o czym mówimy, pragnę przedstawić Państwu historię tego miejsca.

Tą ziemię w latach pięćdziesiątych kupił mój dziadek, prof. Jan Ślaski – prekursor polskiego szkółkarstwa i sadownictwa, człowiek, który wiedział, że sukces w życiu osiąga się poprzez pracę, a nie dostaje się nic za darmo, a już na pewno nie poprzez zabranie cudzej własności. Z części tych terenów został wywłaszczony. I tak, z 12 hektarów, które kupił i udało mu się ochronić niecałe 3 hektary z 12 hektarów, reszta została odebrana mojemu dziadkowi pod

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

osiedle, pod Państwa osiedle. Na zebranych terenie stoją właśnie Państwa bloki. Po powstaniu osiedla relacje międzyludzkie układały się różnie. W wielu przypadkach były one delikatnie mówiąc trudne. Wiele osób traktowało mój teren jako część osiedla, jak nieomal ich własność. Główny powód naszej dyskusji to wbrew pozorom nie jest sprawa parku, ale obrona podstawowych praw zagwarantowanych w Konstytucji, czyli prawa własności oraz prawa, a raczej równości praw jednostki w kontrze do grupy ludzi. Chcę też zaznaczyć, że dla mnie, jak dla wielu innych osób, których głosy w związku ze sprawą tzw. Parku Podwawelskiego słyszę, to również pytanie o granicę politycznego populizmu i zdobywania głosów w kontekście zwykłego pojedynczego obywatela.

Wracając jednak do tego co wszystkich tak elektryzuje, czyli to zagospodarowania mojego terenu, spróbuję odnieść się do Państwa żądań. Przez cały ten czas słyszymy jak to Państwo, co Państwu się należy, co ma być, jak szybko i na jakich uznanych przez Państwo zasadach ma to być. Z drugiej strony mówicie Państwo, że chcecie konsensusu. Jak zamierzacie go osiągnąć stosując monolog żądań i nakazów? Konsensus wypracowuje się w dialogu, w rozmowie wszystkich zainteresowanych stron. Chcecie Państwo, bo uważacie, że tak ma być, aby na moim terenie powstał miejski park? Skoro park miejski, rozumiem, że miałby być dla wszystkich mieszkańców Krakowa. Więc proszę mi powiedzieć jak ci mieszkańcy mają do tego parku dojechać bez nowej drogi dojazdowej? Gdzie będą parkować przy obecnym jego braku miejsc parkingowych? I co ważne, jak mają korzystać skoro Państwo nie chcecie obcych na osiedlu? Wielokrotnie podkreślacie Państwo, że ewentualne osoby na tym terenie będą niszczyć to o co Państwo dbacie i za co płacicie.

Kolejna sprawa to ochrona ostatniego skrawka zieleni. Argument tak chętnie podnoszony przez Państwa i część radnych. Obszar miasta, na którym znajduje się również moja działka to przecież jeden z najbardziej zielonych, choć nie oznacza to, że z najbardziej zadbanych obszarów w Krakowie. Rozumiem, że mówiąc o ostatniej małej znikomej części zieleni, macie Państwo na myśli 40 hektarów obszaru parku rzeczno-Ujście Wilgi, odległego od mojego terenu o 300 m, czy ten Zakrzówek, Skalki Twardowskiego lub Park Dębnicki? Każdy oddalony od Słomianej o ok. 2 km. Tak wiele ostatnio pojawia się informacji na temat konieczności płacenia odszkodowań w związku z uchwaleniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ustanawiających na terenie Krakowa kolejne tereny zielone. Zmiany te dokonywane były bez odpowiedniej analizy urbanistycznej i finansowej, finansowych skutków takich decyzji, często pod naciskiem pewnych grup społecznych, to wyraźnie pokazuje brak rzetelności i logiki w wydatkowaniu naszych wspólnych pieniędzy. Powinniśmy pamiętać, że budżet miejski nie jest z gumy i w naszych oczekiwaniach kierować powinniśmy się rozsądkiem. Uważam, że jednym z ważniejszych jest racjonalność wydatków pieniędzy miejskich i szacunek dla nich, to również ukłon w stronę radnych. To właśnie od Państwa, szanowni Radni, powinien iść przykład poszanowania miejskiego budżetu, oparcia jego realizacji o mądrość, a nie o politykę.

Dalej mówicie Państwo, że nie chcemy tutaj obcych, nowych sąsiadów, i to właśnie jest chyba jedyny szczery argument, tylko czy jak Państwa bloki powstawały, czy jak Państwo wprowadzaliście się, to ktokolwiek zapytał innych czy chcą nowych mieszkańców?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Mieszkając w mieście musimy wiedzieć, że będzie, powinno się on rozwijać. Aby było to możliwe musi się pojawiać w nim nowa infrastruktura, nowe inwestycje, nowi ludzie, nowe podatki w kasie miejskiej. Ba, jak tak to ostatnio powiedział nasz proboszcz: „w tej okolicy przydałyby się nowe dusze w parafii”, bo to też są dodatkowe finanse, dlatego w tym miejscu rodzi się pytanie czy naprawdę walczyście Państwo o cokolwiek dla wszystkich Krakowian czy tylko dla utrzymania status quo?

I ostatni już argument, który tak często przywołujecie, bo zarobi, bo komuś sprzeda, bo nie ma prawa, bo ma oddać. Niedawno obchodziliśmy rocznicę wolnych wyborów, które wprowadziły nas na drogę demokracji i prawa. Bardzo nam wszystkim na tym zależało i nie chcielibyśmy chyba wracać do czasów, kiedy głosy ludzi nie miały znaczenia. Demokracja to też wolny rynek, prawo własności, prawo decyzji, prawo wyboru. Nie da się być trochę demokratą, nie da się nie szanując praw mieć tylko oczekiwania. Szanowni Państwo, mimo że usłyszałam jako jednostka, że się nie liczę, nadal chcę i wierzę w to, że można i należy rozmawiać, aby się porozumieć. Jestem z człowiekiem nastawionym na dialog, konsensus, ale nie kosztem jak dotąd ma miejsce, z jednej strony, z mojej osoby. Dziękuję za uwagę.”

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Dziękujemy bardzo za ten głos. Pani chyba teraz miała zadać pytanie, bo ja rozumiem, że to traktujemy jako głos w dyskusji i w żaden sposób my się do Pana wypowiedzi nie odnosimy. Bardzo proszę Panią.

Gość III

Ja chciałam wrócić jeszcze do poprzedniczki, Pani /.../*, której się tu wypowiada, i do Pana odpowiedzi. Ja mam tylko pytanie. Proszę powiedzieć, zwracam się do Pana projektanta, czy Pan był osobiście z metrem na osiedlu i Pan przeszedł wszystkie te alejki dookoła, cały ten teren, i rzeczywistość jaką Pani tu przedstawiała? My tam mieszkamy, my to wszystko widzimy oczami wyobraźni, bo my tam chodzimy po tych alejkach, mieszkamy w tych blokach, chodzimy do sklepu, do szkoły, ale to co Pan, argumenty, które Pan przedstawia jako odpowiedzi dla Pani /.../*, no są jakieś faktycznie troszkę, no zupełnie nierealne, naprawdę nierealne. Czy Pan był osobiście na tym osiedlu i Pan przeszedł wszystko i z czystym sumieniem może Pan powiedzieć, że to co Pan zaprojektował to ma sens i logikę? Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję. Proszę Państwa, dobrze Państwo wiecie, że to nie chodzi tylko o to, że to ma sens i logikę. Opracowanie planu miejscowego jest uwarunkowane wieloma kwestiami, m.in. tym uzgodnieniem. Wyraźnie Państwu powiedziałem o tym dlaczego z ciągu pierwszego jest droga publiczna. Tak, byłem na osiedlu, przechodziłem wielokrotnie, i w związku z tym mogę odpowiedzialnie powiedzieć, że znam te problemy, o których Państwo mówicie. Natomiast ja jako projektant, szef zespołu, który przygotowuje dla Miasta Krakowa ten projekt, jestem zobowiązany do tego, aby przestrzegać wszystkich uwarunkowań i przepisów, w związku z tym jeżeli w trakcie procedury planistycznej pojawia się takie uzgodnienie, mówię teraz o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

tym sięgaczu, za chwilę o następnych drogach, to my jako projektanci jesteśmy zobowiązani do tego, żeby to wprowadzić. Nie możemy powiedzieć: nie. Jeżeli chodzi o drogę kolejną, tj. KDD.6, to tylko tam na jednym fragmencie jest poszerzenie tego odcinka, ale tak jak powiedziałem, to nie znaczy, że ona w całości będzie zrealizowana jako droga zabetonowana. Co do realizacji, my odnosimy się w projektach planów miejscowych do szerokości w liniach rozgraniczających. W ramach tych linii, tak jak wcześniej powiedziałem, czyli w tym pasie drogowym można realizować różne elementy infrastruktury drogowej. Również zieleni.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, nie możemy zakładać. Po to jest wykonywany plan, żeby była jakaś zasada i obsługa komunikacyjna była określona w tym planie. Oczywiście, jeśli chodzi o drogi, to mamy jeszcze coś takiego w polskim prawodawstwie jak specustawa i istnieje też możliwość realizacji dróg publicznych poza ustaleniami planistycznymi, ale to się stosuje w wyjątkowych przypadkach, a plan w momencie opracowywania go powinien właściwie zapewnić obsługę komunikacyjną. I mamy nadzieję, że przynajmniej częściowo Państwo widziecie, że ta obsługa w tym planie została zapewniona. Do części parku, tego, który Państwo chcecie, żeby był parkiem, też musimy zapewnić obsługę komunikacyjną. Nie obsługę, proszę zobaczyć tutaj, ten mały sięgacz, no to stanowi możliwość dojścia mieszkańców do tego parku.

Gość III

(...) o kwestię, nie wiem, powiedzmy, od pawilonu, nie wiem czy to jest kwestia 30 m, 40 m, nie mam takiej wyobraźni metrów, między dwoma blokami, i co? I ona tak jak są bloki ma się kończyć ta ulica dojazdowa według Państwa do parku? Do parku się nie dojeżdża, do parku się dochodzi, jeżeli już, więc w ogóle nie widzę sensu. To znaczy te samochody będą podjeżdżać między bloki nr 19 i 13, i co one tam będą robić? Będą wysadzać tych spacerowiczów, i co, i będą korkować, i potem następny nie wjedzie do parku, bo nie będzie się nawet gdzie wykręcić?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, tutaj chodzi również o dojście.

Gość III

Dojście jest, no i dojazd jest, bo tak jak Pani tu przedstawiała.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze. Chyba następną osobą był Pan, tak? Bardzo proszę. A potem, rozumie, bo Pan, Pan, i zdaje się Pan.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość IV

Dzień dobry. Witam serdecznie. Mam na imię /.../*, urodziłem się w Krakowie, od 5 lat jestem mieszkańcem osiedla. Przyznam szczerze, że mieszkałem w różnych miejscach w Krakowie, było to co najmniej osiem różnych dzielnic, i tak zielonego terenu i tak zielonego osiedla szczerze mówiąc nie znam drugiego w Krakowie. Pytanie do planistów, do Pana architektach i do Pani Prezydent jest takie: czym było podyktowane wprowadzenie tego parku zielonego, ogromnego na terenach własnościowych? – to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie do Pani Prezydent: czy...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pani Dyrektor.

Gość IV

Pani Dyrektor, przepraszam. Drugie pytanie: czy Gmina Kraków zabudżetowała środki na wypłatę ewentualnych odszkodowań dla właścicieli miejskich? Ponieważ nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę, że jeden ar na terenie Osiedla Podwawelskiego, cena miliona złotych to nie jest wcale wysoka cena tak naprawdę. Pana architekt przekazał, że tutaj teren zielony, który dodatkowo uzyskujemy pod park, to jest około 1,3 hektara, moim zdaniem jest go trochę więcej. Przeliczyłem, i ten teren, o którym tutaj piszemy, to jest grubo powyżej 2 hektarów, czyli ponad 200...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

W całości tak, natomiast ja mówiłem tylko o tej części, o przyroście.

Gość IV

Tak, więc do Pana architekta. Jeżeli już wprowadzamy park, to proszę mi odpowiedzieć dlaczego tutaj naturalną linię zabudowy Pan odciął, działkę kolejną 0,5 hektara, a nie zamknął tej pierzei, żeby jednak domknąć tą inwestycję, a ten centralny punkt parku pozostawić w tym miejscu? A drugie, istotne pytanie: czy Gmina Kraków zabudżetowała w budżecie środki na odszkodowania, które w moich wyliczeniach mogą sięgnąć setek milionów złotych? W tym przypadku tego jednego parku. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja się postaram na część odpowiedzieć, zaraz oddam głos Panu projektantowi. Jak chodzi o ten bilans terenów, to rzeczywiście w tej chwili Pan projektant mówiąc, powiedział, że nastąpił przyrost w stosunku do planu, który był wykładany poprzednim razem o 1,3 hektara. Państwo zapewne pamiętacie, że tamten plan pierwotnie wykładany zawierał też taki szew idący plus, minus przez środek, który też już w tamtym planie stanowił teren zielony. Dlaczego teren ten został wyznaczony jako jeden i drugi, jako tereny zielone, jako tereny parkowe? Bo jest to wynik rozpatrzenia uwag przez Prezydenta. Jest to wynik tego, że Prezydent chciał osiągnąć pewien kompromis i chciał uwzględnić część uwag mieszkańców

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

dodając tereny zielone, tereny nieinwestycyjne, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, ale również chciał zabezpieczyć możliwości inwestycyjne właściciela terenu, wskazując te tereny od strony południowej jako tereny inwestycyjne, żeby inwestor, właściciel tego terenu mógł zrealizować swoje marzenia czy swoje zamierzenia inwestycyjne.

Jak chodzi o środki, to z tego co w tej chwili wiem, to nie ma zabezpieczonych środków na realizację parku, bo to jest kwestia wykupu, a potem urządzenia też tego parku i dalszej konsekwencji utrzymywania.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak. Na razie nie mówimy i nie będziemy mówili o liczbach, natomiast mamy świadomość, że jeżeli będzie sytuacja taka, że wskazany zostanie ustaleniami planistycznymi teren do wykupu, teren zieleni publicznej, to będzie konieczność wypłacenia odszkodowania.

Gość IV

Jasne. Natomiast tutaj Pani Dyrektor cały czas mówi o terenie ogródków tej szkółki leśnej, natomiast jest drugi teren właśnie, który laserem Pani wskazuje, tutaj jest ponad 0,5 hektara, i to jest inna własność, to jest nie użytkowanie wieczyste a własność, to należy podkreślić, i to są kolejne miliony tak naprawdę. I jaki sens jest lokowania kolejnych parków na terenie, gdzie tak naprawdę, odpowiadając też trochę na pytanie Pani. Ja mieszkam tutaj bezpośrednio i spędzam naprawdę mnóstwo czasu na placach zabaw, w parkach, które się znajdują praktycznie przy każdym bloku wewnątrz niego. Mało tego, mamy ul. Twardowskiego, która w zeszłym roku została odnowiona. Piękna ulica, raptem 500 m jesteśmy w najpiękniejszym terenie Krakowa, Zakrzówek, który będzie teraz modernizowany ze środków, i jest to w budżecie już zaklepane i zakontraktowane. Kolejnym parkiem, gdzie własnością jest Gmina Kraków, to mamy Wilgę, która jest 300 m dalej oddalona. Dlaczego nie lokujemy parku tam, gdzie miasto faktycznie ma możliwość wykazania się, tylko ingerujemy w prywatną własność, która będzie kosztowała nas jako podatników setki milionów złotych, prawda, bo to są naprawdę bardzo atrakcyjne tereny w samym centrum miasta. I to co Państwu powiedziałem, 1 milion to naprawdę jest mało za 1 ar w tym miejscu.

A drugie pytanie do Pana architekta, przepraszam, dlaczego jeżeli już wprowadzamy ten park, nie przeciągnął Pan linii zabudowy, żeby uzyskać pierzeję domykającą, tylko zrobił taki wgryz, żąb? Rozumie Pan, o które miejsce mi chodzi?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To?

Gość IV

Tak jest. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tutaj mamy też świadomość, że to jest własność prywatna, bo zresztą spotkaliśmy się z właścicielem tego terenu, bo to była sytuacja taka, że na poprzednim wyłożeniu do publicznego wglądu teren był inwestycyjny i właściciel nawet nie składał żadnej uwagi, bo uważał, że w jego odczuciu tamte zapisy były dla niego korzystne. Natomiast w tej chwili spotykaliśmy się w Wydziale Planowania z właścicielem, no i też powiedzmy jest zdziwiony, że...ale Prezydent chciał spełnić oczekiwania, bo te oczekiwania w uwagach też były zawarte, że ten teren też mieszkańcy chcą, żeby był terenem zielonym. Bardzo proszę, oddaję głos Panu projektantowi.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, odpowiadając na Pana pytanie. Kwestia sąsiedztwa z istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodziną zaważyła na takiej decyzji Pana Prezydenta. Proszę Państwa, to jest i tak rozstrzygnięcie Pana Prezydenta właśnie w tym kierunku, żeby jednak poszerzyć ten teren zieleni w kierunku południowym, ponieważ ta działka była wąska. Parametry jakie tam były proponowane powodowałyby, że zostałyby kompletnie zacieniona przez zabudowę, w związku z tym zrezygnowano po rozstrzygnięciu Pana Prezydenta.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

No to jest szersza, tak, z jednej strony jest nieco szersza, z drugiej jest węższa, tak.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Pana, to jest też tak jak powiedziała Pani Dyrektor przed chwilą, że rozpatrzenie uwag. Były również uwagi takie, żeby te tereny, to były tereny zabudowy MW.10, zmienić na tereny zieleni i po rozciągnięciu Pana Prezydenta ten teren został wprowadzony jako tereny zieleni pod wykup oczywiście. Tutaj nie ma kwestii odszkodowawczej, bo to nie jest teren, który jest objęty planem. Plan miejscowy Wilgi jest bardziej na południe.

Gość IV

Rozumiem, czyli Pan Prezydent wziął pod uwagę tak naprawdę dobro dwóch budynków szeregowych, nie patrząc na to, że wokół tych budynków mamy 10-piętrowe wieżowce, i uznał, że tam ma być kolejny park, za który miasto i my obywatele zapłacimy dziesiątki milionów złotych prawdopodobnie. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Więc proszę Państwa, to jest teraz moment taki, że macie Państwo przedstawił projekt taki jaki dzisiaj prezentujemy i czas na pisanie uwag przez te osoby, którym te rozwiązania niekoniecznie się podobają, rozumiem, że Panu nawet ze względów ekonomicznych i tego jak miasto musi sobie poradzić z takim wydatkiem. Bardzo proszę, teraz chyba obiecałam Panu, tak, bardzo proszę, a potem Panu, a potem tu.

Gość V

A ja mam pytanie do Pana projektanta. Przy projektowaniu tego planu opierał się Pan również na opinii środowiskowej, tak? I chciałbym zapytać czy uważa Pan, że ta opinia środowiskowa, jeśli chodzi szczególnie o natężenie ruchu samochodów jest miarodajna i adekwatna? Czy po prostu my z tego osiedla po powstaniu tych nowych bloków będziemy w stanie wyjechać, bo już teraz wyjazd z osiedla, czyli z centrum, z okolic kościoła, że wydostanie się w godzinach szczytu zajmuje do 30-40 minut. Tam jest po prostu wieczny korek w uliczkach wyjazdowych z tego. Postawienie nowych bloków, nowej drogi, spowoduje jeszcze większe zakorkowanie, tak mi się wydaje przynajmniej, natomiast na tej opinii na str. 61 natężenie ruchu np. na ul. Słomianej, to jest godzinach szczytu 6 samochodów, natomiast na ul. Komandosów w godzinach szczytu w okolicach szkoły przejeżdża 62 samochody, wyjeżdżają z tego osiedla, natomiast wjeżdża 134. Natomiast w prognozie na 2030 r. tych samochodów jest o połowę mniej. Czy uważa Pan, że to jest taka miarodajna ta opinia, która była przeprowadzana? Sprawdzanie ruchu podobno było zrobione 18 grudnia 2018 r. i na tej podstawie ktoś sporządził taką opinię środowiskową. Czy to jest miarodajne według Pana, ponieważ ja tam jeżdżę codziennie, mam w telefonie, nie przygotowałem się do duzoformatowych zdjęć, korków z ulic wyjazdowych, natomiast mogę je udostępnić, bo nie da się wyjechać z osiedla w tym momencie. Po powstaniu tych w sumie 6-ciu bloków wydaje mi się, że tych samochodów będzie dużo, dużo więcej i one mają wyjeżdżać właśnie przez centralną ulicę osiedla koło szkoły, gdzie w tym momencie, gdy np. są nieprawidłowo zaparkowane samochody w okolicach szkoły, praktycznie stojące na przejściu dla pieszych, po wezwaniu straży miejskiej, straż miejska rozkłada ręce i mówi, że ona tam nie może dać gościowi mandatu, pomimo tego że stoi samochodem częściowo na przejściu dla pieszych, ponieważ to jest teren prywatny, a Wy chcecie tam przepuścić wyjazd osiedla, które powstaje, i z bloku, który jest za szkołą.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Jeśli można. Jak Pan zobaczy na rysunek, to właśnie po zmianach, które wynikły z rozpatrzenia uwag, do ul. Słomianej nie włączamy żadnych nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę – to jest pierwsza rzecz. Ul. Słomiana jest status quo. Wszystkie, tereny, które wokół niej są zabudowane, pozostają zabudowane bez żadnego zwiększania intensywności, więc tutaj nie ma bezpośredniego wpływu ustalenia planu na ruch na ul. Słomianej. Jedynie uwarunkowania zewnętrzne mogą spowodować, że ruch na ul. Słomianej się zwiększy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Natomiast jeśli Pań się powołuje na ekspertyzę, rozumiem, że chodzi o dokument prognozy, tak, bo nie bardzo wiemy o co chodzi.

Gość V

Dokładnie mi chodzi o str. 60 i 61, tj. prognoza oddziaływania na środowisko, no i tam jest natężenie ruchu uwzględnione na tych stronach.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Tak. Więc proszę uprzejmie przeczytać cały komentarz na str. 60, gdzie wyjaśnione jest po prostu wszystko dotyczące tego modelu, który prezentujemy akurat w tym dokumencie. Jest to model czysto hipotetyczny na horyzont prognozy 2030 r. Natomiast myśmy ten model zweryfikowali...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Został zweryfikowany. Proszę posłuchać do końca.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Proszę posłuchać dalej. Bo myśmy ten model zweryfikowali w jednym punkcie pomiarowym i mamy świadomość, że stan rzeczywisty jest taki, że na ul. Słomianej na przykład w dniu, w którym wykonywaliśmy pomiary, w godzinie szczytu porannego ruchu może wynosić nawet 170 pojazdów na godzinę, lub 170-180, w tych granicach.

Gość V

Dlaczego to nie zostało uwzględnione w planie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Jak to nie? Przecież zostało.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jak to nie zostało? Proszę Państwa, Pana pytanie jest w stosunku do poprzedniego projektu z poprzedniego wyłożenia zasadne, natomiast w tym momencie, tak jak powiedział tu przed chwilą kolega Andrzej, no nie mamy tej kontynuacji. Ten ruch z nowych terenów wyznaczonych pod zabudowę nie będzie ukierunkowany na ul. Słomianą.

Gość V

Wiem, tylko że rozłożenie ruchu na osiedlu rozkłada się na wszystkie ulice dookoła, prawda, i w momencie... Uważam, że stosowanie nierzetelnych danych, bo uważam, że to są dane nierzetelne, stosowanie tych nierzetelnych danych ułatwia Wam jako projektantom

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

przygotowanie tej drogi, bo na planie jest szansa, że ta droga jest w stanie przyjąć taką ilość samochodów, które się pojawiają, natomiast stan faktyczny jest zupełnie inny niż Wy sugerujecie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Kolega uzasadnił to, jest to uzasadnione też w prognozie oddziaływania na środowisko, zostały zweryfikowane badania w grudniu ubiegłego roku. Tyle mogę powiedzieć. Natomiast ten ruch nie jest skierowany na ul. Słomianą.

Gość V

Ale jest skierowany na całym osiedlu i ulicach wyjazdowych z tego osiedla. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę, teraz Pan radny. Bardzo proszę.

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Marek Sobieraj

Dzień dobry szanowni Państwo, Pani Dyrektor, Państwo planiści. Szanowni Państwo, mieszkańcy Osiedla Podwawelskiego. Sytuacja jest dość skomplikowana, te plany rodzą bardzo dużo kontrowersji. Cieszę się, że jest tak duże zaangażowanie z Państwa strony, cieszę się, że też radni miasta dostrzegają ten problem. Duże ustępstwa, za które dziękuję, bo już rzeczywiście, może nie wiele problemów rozwiązuje, bo rzeczywiście uwagi niektóre zostały przyjęte, natomiast jest jeszcze kilka kwestii, o których tutaj Pani Bilka mówiła, natomiast ja bym tutaj chciał zauważyć przynajmniej 3 problemy, które uważam, że musimy rozwiązać jeszcze w tym planie.

Przede wszystkim nie możemy dopuścić do tego, aby przez Osiedle Podwawelskie zrobił się tranzyt, bo w tym momencie jak już słyszycie sami Państwo, po prostu wyjechać się ani wjechać do tego osiedla nie da, wobec tego uważam, że droga KDD.6, która tutaj jest narysowana, już nawet abstrahuje od tego jakiej szerokości, to już wiemy, że zawsze miejscowy plan jest ciut większy niż to co rzeczywiście powstanie. Chodzi o to, że w 2007 r. powstał zespół zadaniowy do spraw problemów drogowych na Osiedlu Podwawelskim, to był pod patronatem Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego. Tam zapadły pewne decyzje, które wprost mówiły, że KDD droga nr 6 nie powinna tutaj powstać, dlatego że zrobimy tranzyt przez ul. Komandosów, która już jest przepełniona. Dlatego bardzo proszę o to, aby nie budować tej drogi przelotowej, żeby to nie była tranzytowa droga, z kilku powodów. Po pierwsze, jest tutaj Szkoła Podstawowa, jest też kościół, boisko przyległe do tej ulicy, i taka ulica będzie stwarzała ogromne zagrożenie dla tych wszystkich dzieci, które tam przebywają, więc ja uważam, że tej drogi absolutnie nie może być, a jeżeli, to jakiś krótki sięgacz do garaży, to już maksymalnie, do granicy ze szkołą, i tyle. Od drugiej strony tak samo ma być nieprzejezdna, tak jak jest w tym momencie z ul. Rozdroże. Tak samo tutaj bym prosił o zapisy, żeby droga KDD nigdy, o zapisy, nie tylko narysowania na planie, nie połączyła się z drogą KDD.2 i KDD.1, bo to też dopnie nam idealny tranzyt, którego mieszkańcy zapewne nie chcą.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

I jeszcze chciałbym tutaj zapytać o wysokość w strefie MW.15, jaką tutaj mamy przewidzianą, i chyba w zasadzie tyle. Tak, że bardzo dziękuję i jeszcze raz gratuluję mieszkańcom za tą charyzmę i właścicielom terenu szkółki drzew i krzewów za wytrzymałość w całym tym zamieszaniu. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę o odpowiedź Pana projektanta.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jeżeli chodzi o wysokość zaczę od końca, to jest 19 m wysokość zabudowy, czyli o 6 m niżej niż przewiduje Studium. Jeżeli chodzi o kwestie tych dróg, no to tak Pan też powiedział, na te drogi KDD.2, no KDD.2 została właśnie, KDD.1, tak zostały ulokowane, że właściwie one nie mają możliwości tzw. tranzytu, o czym Państwo mówicie, do dalszych, i kontynuacji, nie zostało to wrysowane, ale tam jest istniejąca droga, ul. Rozdroże, w związku z tym my tutaj już...

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

No właśnie. To już są kwestie poza planistyczne, my nie możemy w to ingerować. Natomiast jeżeli chodzi o drogę KDD.6, to jest kwestia do dalszego rozważenia. Jeżeli będą kolejne uwagi, pojawią się w trakcie wyłożenia i w określonym terminie, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, po wyłożeniu, będą rozpatrywane, i na pewno zasadne uwagi będą w właściwy sposób uzgodnione. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę, Pan, a potem Pan profesor, tak?

Gość VII

Dzień dobry wszystkim. Ja tutaj chciałem... Przede wszystkim się cieszę, że jest tutaj obecny Pan właściciel szkółki na naszym spotkaniu, bo nie było go jak tu była ostatnio dyskusja w grudniu bodajże na temat tego planu. Mam nadzieję, że kwiaty do żony doszły od nas i przynajmniej trochę jej złagodziły, że tak powiem, tutaj nerwy. Chciałem jakby powiedzieć, że tak jak sprawy historyczne to każdy jakieś ma swoje złe wspomnienia, moich dziadków na przykład, myśmy mieli 3 kamienice w centrum Lwowa, też nic z tego nie mamy, więc z bogaczy staliśmy się pawianami w pewnym momencie, żeby tu nie używać nie ładnych słów, no i jakby historia różnie się toczy, prawda? Tutaj musimy jakby mieć na uwadze to, że nie jesteśmy sami, i nawet jeżeli mamy, nie wiem, gdzieś działkę prywatną, to nie zbudujemy sobie nagle drapacza chmur, bo na przykład sąsiad obok może sobie nie życzyć, prawda, więc

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

to też trzeba brać pod uwagę i po to właśnie dokumenty powstają. Muszę powiedzieć, że bardziej mi się podoba ten plan, który powstał.

Natomiast przechodząc już do pytań, które tutaj mam konkretnie do Państwa, to mam 3 pytania. Pierwsze pytanie. Pan projektant tutaj powstał w trakcie tego krótkiego referatu, że do tego planu zostały włączone pewne działki z planu „Ujście Wilgi”, co jest troszkę mi się wydaje nielogicznym posunięciem. Pan tu uzasadniał koniecznością jakiejś wypłaty odszkodowań dla właścicieli, jeżeli ten poprzedni plan „Ujście Wilgi” by pozostał. Proszę mi jakby wyjaśnić skąd taka decyzja została podjęta, bo jakby nie do końca rozumiem. Jakby tamten plan się udało uchwalić, nie było problemu, i nagle się ten problem pojawia. Tu jakby nie do końca rozumiem prawnie jak to jest rozwiązane.

Druga sprawa, to tu nawiążę do przedmówcy. Jakby wydaje mi się, że najbardziej kontrowersyjny w tym momencie jest ten układ drogowy, a zwłaszcza to, że ta droga jakby główna dojazdowa do tych nowych bloków, bądź do tego hotelu czy mieszkań, nie wiem co tam już ma powstać na tym terenie koło ul. Konopnickiej, ona ma wyprowadzeniem tam, gdzie w tej chwili osiedle się najbardziej korkuje, no ja mam nadzieję, że to w badaniach Państwu wyszło, na pewno wyjazd na Kapelankę, np. z ul. Rozdroże tam się nie korkuje, więc tutaj wydaje mi się, że zdecydowanie logiczniejsze, no patrząc chociażby na mapę tego planu byłoby po prostu tam jakieś poszerzenie czy zwiększenie ul. Rozdroże, która ma połączenie z ul. Kapelanka. I tutaj jakby... Ale ja Pani nie przerywałem, bardzo proszę. Po prostu wydaje mi się, że to jest jakby nielogiczne. A tutaj też jakby mamy pytanie, nie wiem czy to do Pani Dyrektor czy to do Pana architekta, bo jakby wszyscy wiemy, że te ulice dookoła tego osiedla są zakorkowane, czy to ul. Konopnickiej, czy ul. Monte Cassino, czy Kapelanka, te główne ciągi komunikacyjne, i teraz moje pytanie jest takie, bo jeżeli tutaj uchwalamy plan, który dopuszcza zwiększenie zabudowy, a już w tym momencie drogi są niewydolne, jakie miasto ma plany, jakie (...) warunki będą musieli spełnić, w sytuacji, jeżeli takie dopuszczenia do zabudowy się pojawią? Czy na przykład tutaj Państwo planują poszerzenie Konopnickiej czy budowa tramwaju, czy budowa metra, jakby chciałem tutaj odnieść się, bo jakby my tutaj rozmawiamy o tym obszarze, a nikt nie mówi o drogach dookoła, które są jakby największym tutaj problemem mi się wydaje, tak że bardzo bym prosił. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję. Jeśli mogę się odnieść do pierwszej kwestii. To nie jest tak, że ten fragment planu Wilgi jakoś został tutaj, przepraszam, że tak użyję słowa, (...). Po prostu tak jak Państwo widzicie i pokazywałem wcześniej na tym slajdzie jako sytuację planistyczną, obowiązujący miejscowy plan „Ujścia Wilgi” zajmuje fragment w granicach obecnego planu, tak Rada Miasta Krakowa w 2017 r. wyznaczyła granice planu, w związku z tym sytuacja planistyczna jest taka. Art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi o kwestii m.in. odszkodowań wynikających właśnie z tego, że traci dany teren na wartości. To jest plan obowiązujący. Pozostałe tereny, które tutaj są zaznaczone tym jasnym kolorem, to są tereny wolne od planu miejscowego, w związku z tym tam kwestia tych odszkodowań nie wchodzi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

w grę. To jest realizacja nic innego jak obowiązującego prawa miejscowego, dlatego też w tym projekcie planu...

Gość VII

(...) tymi planami, które są tutaj dookoła. Tylko z tego planu „Ujścia Wilgi” jakieś tereny tutaj się pokrywają, więc dlatego tak to (...) w dziwny taki sposób, bo to jest...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

A dlatego to zostało wzięte, bo...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Radni tak uchwalili. Studium, i kwestia Studium.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale niezupełnie radni... Znaczący oczywiście radni tak uchwalili, bo tak zostało zaproponowane w analizie zasadności przystąpienia do tego planu, bo dzisiaj mało tutaj mówiliśmy o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale dlatego został tak obszar wskazany do opracowania, bo jest to obszar inwestycyjny, który został wskazany w Studium.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nakładają się tutaj właśnie te uwarunkowania wcześniejsze, uwarunkowania prawne, o których bardzo krótko było wspomniane, a mianowicie właśnie Studium. Tak, że tutaj musimy się...

Gość VII

Przepraszam Pani Dyrektor, ten plan jakby „Ujście Wilgi” był, jakby co, niezgodny ze Studium, był uchwalony przed Studium, bo nie rozumiem?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, on był uchwalony przed wejściem w życie Studium tego, które mamy w tej chwili obowiązujące, i które zostało uchwalone w 2014 r.

Gość VII

Rozumiem. Dobrze, dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Plan jest z 2007 r., tak że tu trzeba popatrzeć na pewne następstwo, chronologiczne, czasowe, tak że stąd wynika...

Gość VII

Dobrze, dziękuję, to jest już jasne. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jeżeli chodzi o drogę KDD.4 i połączenie z ul. Konopnickiej, to tutaj Zarząd Dróg wydał decyzję realizacyjną na fragment drogi do ul. Barskiej, w związku z tym my tutaj realizujemy postanowienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Co do kwestii zależności, Pan pytał o szerszy kontekst, no to już pytanie poza planistyczne, poza tym planem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja bardzo proszę, jeśli...

Gość VII

(...) nowego osiedla, do tych nowych bloków, tam na terenie właśnie tej szkółki, czemu ona prowadzi zupełnie dookoła osiedla? Tam Pani tutaj przed chwilą mówiła, że to np. jakby ktoś chciał do Tesco wyjechać, to będzie musiał całe osiedle objechać, no to jest bezsens z punktu widzenia planistycznego. Lepiej to połączyć, rozbudować ulicę tam Rozdroże czy inne ulice, ulice dojazdowe. To nie ma absolutnie uzasadnienia merytorycznego.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Kwestia rozbudowy ul. Rozdroże jest ograniczona istniejącą zabudową i właśnie granicami planu. Jeżeli zostanie zmieniony plan „Ujścia Wilgi”, to w tamtym terenie być może zostanie wyznaczona droga, która będzie łączyła te tereny w kierunku ul. Kapelanka, natomiast w ramach tego terenu takiej możliwości nie było.

Gość VII

Znaczy ja rozumiem, że ul. Rozdroże to jest ta, jeżeli dobrze kojarzę, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość VII

To ona jest w ramach tego planu, a nie „Ujście Wilgi.” Jakby logiczne jest jak najbardziej, żeby to tutaj połączyć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale przed chwilą była mowa, żeby (...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, przed chwilą właśnie mówiłem Państwu o tych zmianach jakie nastąpiły, tak że nie możemy załatwić wszystkiego. To znaczy tak, jeżeli były rozpatrzone uwagi, żeby ten fragment drogi zlikwidować, to on został zlikwidowany, żeby właśnie nie przeprowadzać ruchu przez ten niewydolny odcinek, bo tu rzeczywiście granica planu ogranicza możliwości wyznaczenia drogi w pełnych parametrach, która powinna być, być może wyznaczona właśnie na południe od granic tego planu w kierunku ul. Kapelanka, tak że to jest takie rozwiązanie. To nie jest rozwiązanie idealne, ale po prostu te uwarunkowania do tego zmuszają projektantów i miasto.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To teraz bardzo proszę Panu profesorowi podać mikrofon, a potem Pana radnego poproszę.

Gość VIII

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja w pewnym sensie zostałem wywołany przez Pana radnego Sobieraja, który wspomniał o zespole zadaniowym w 2007 r. Ten zespół zadaniowy ja tworzyłem na polecenie Pana Prezydenta Majchrowskiego. Ten zespół współpracował z projektantem, z biurem pana /.../*. Pan /.../* nie żyje, ale był to znakomity projektant, prawda? I zespół nie wymyślał sobie, że tak ma być, bo tak uważa, tylko zostały wykonane odpowiednie analizy. Z drugiej strony, pani dyrektor /.../* powołała zespół inżynierów w ówczesnym ZIKiT-cie. Był to zespół młodych inżynierów, jeszcze dzisiaj pamiętam nazwiska: pan /.../*, pan /.../*, bardzo prężni młodzi ludzie, znakomici fachowcy. Proszę Państwa, zasada zespołu zadaniowego opierała się na tym, że moim zadaniem było powoływać mieszkańców, którzy się zgłaszali z najbardziej palącymi problemami komunikacyjnymi. Dwa najbardziej palące problemy to była ul. Rozdroże i przedłużenie ul. Komandosów, i zostały podpisane dwa fundamentalne postanowienia. Ul. Rozdroże pozostanie ulicą ślepą, ponieważ natężenie ruchu, gdy ona funkcjonowała jako ulica przelotowa była koszmarem dla okolicznych mieszkańców. To był teren nie do życia. Natomiast ul. Komandosów, to absolutnie wszyscy byli zgodni, nie może być przedłużana, tak jak pokazuje to KDD.6. Tutaj z braku miejsca nie chcę powtarzać, ale szkoła, kościół, blisko budynki, zagrożenie dzieci, nawet można powiedzieć, że zostało tam powiedziane, że jest to sprzeczne ze sztuką inżynierską. I dobrze by było, że zespół, bądź co bądź powołany na zlecenie Prezydenta Miasta podjął jakieś ustalenia, dobrze by było, żeby te ustalenia po prostu były honorowane. I tyle. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panu radnemu podać mikrofon.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość IX, Radny Miasta Krakowa – p. Łukasz Gibała

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Łukasz Gibała, radny miejski i lider jednego z czterech Klubów, które mamy w Radzie Miasta, Klubu Kraków dla Mieszkańców, najmniejszego z Klubów. Ja powiem przede wszystkim, że myśmy składali wnioski, uwagi składaliśmy do tej poprzedniej wersji planu, one szły w kierunku zwiększenia ilości terenów zielonych oraz w kierunku zmniejszenia niektórych planowanych inwestycji drogowych. Część z tych wniosków została uwzględniona za co dziękuję i cieszę się, ten plan jest bardziej zielony, też ta ulica, która idzie na południu jest teraz ulicą ślepą, a wcześniej była planowana jako ulica przelotowa, co nas bardzo cieszy, natomiast nie wszystkie te nasze uwagi zostały uwzględnione i będziemy je składali powtórnie. Te, które złożymy ponownie będą szły w tą stronę, żeby jeszcze było więcej tej zieleni, i żeby zredukować skalę tych inwestycji drogowych, np. tak jak tutaj Pani mówiła czy Pan profesor mówił, i ja mam kilka argumentów, bo to co Pan tutaj planista powiedział, to oczywiście są argumenty też zasadne, ale wydaje mi się, że nie są w 100 % przekonujące, więc pozwolę się do nich odnieść i chciałbym, żeby Pan potem się odniósł do moich kontrargumentów.

Po pierwsze, Pan się powołuje na wytyczne Zarządu Dróg. Ja rozumiem, że dla Pana to jest ważna rzecz, ale wszyscy wiemy, że to Zarząd Dróg podlega Prezydentowi a nie Prezydent podlega Zarządowi Dróg, a Państwo i tak mówiliście przecież, że najważniejsze decyzje kierunkowe podejmuje Pan Jacek Majchrowski, Prezydent, w związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjął taką decyzję, żeby podwładni mu urzędnicy w Zarządzie Dróg po prostu zmienili koncepcje swoje. My jako radni też nie podlegamy Zarządowi Dróg, raczej na odwrót, kontrolujemy Zarząd Dróg, i jeśli Państwo chcecie, żebyśmy poparli ten plan, a przynajmniej ja mówię w imieniu swoich czworga radnych z mojego Klubu Kraków dla Mieszkańców, no to prosimy, żeby jednak te niektóre wytyczne tego Zarządu Dróg uległy zmianie. Ja wiem, że to nie jest apel do Pana, bo Pan przecież takich poleceń nie wyda, ale rozumiem, że Państwo coś przekazujecie i będziecie przekazywać to co na piśmie się pojawi z naszej strony i to co ustnie się teraz pojawia Panu Prezydentowi. Więc to po pierwsze.

Po drugie. Pojawia się cały czas ten temat zgodności z tym nieszczęsnym planem, który jest na południu, „Ujście Wilgi”, i to są znowu argumenty zasadne z prawnego punktu widzenia, bo przecież nie można tworzyć planów, które są sprzeczne z innymi planami, zwłaszcza tu jest niestety taka nakładka, że te plany się częściowo pokrywają jak chodzi o obszar terytorialny, tylko że proszę Państwa, to znowu jest kwestia decyzji politycznej. Na przykład my jako radni chętnie punktowo zmodyfikujemy szybko plan „Ujście Wilgi” tak, żeby Pan mógł zaprojektować ten drugi plan zanim zostanie poddany pod głosowanie na Radzie Miasta, w taki sposób, żeby to jedno z drugim się spinało, i żeby było tak jak mieszkańcy chcą.

Po trzecie, pojawia się bardzo ważny argument, i z Pana ust, i z ust niektórych mieszkańców, dotyczący kwestii finansowych i odszkodowań. Proszę Państwa, nie może być tak, że będziemy realizować politykę zieloną kosztem jakichś osób prywatnych. Ja się z Panem zgadzam, tu Pan występował w imieniu swojej żony, jak rozumiem właścicielki tego terenu. Ale proszę Państwa, mamy w mieście budżet 6 mld zł, no i te pieniądze powinny być

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

wydawane w dużej mierze, ale głównie na ochronę zieleni, na walkę ze smogiem, w związku z tym uważam, że po prostu miasto powinno tam gdzie zajdzie taka potrzeba za pomocą negocjacji wykupywać tereny zielone, bo o to nam chodzi, a tam gdzie jest taka konieczność, bo już coś zostało uchwalone na przykład i teraz chcemy zmienić plan, żeby on przewidywał z powrotem tereny zielone tam, gdzie wcześniej były tereny zabudowywane, no to trzeba wypłacać uczciwe odszkodowania po cenie rynkowej, no i tyle. Po cenie rynkowej, podkreślam. Budżet liczy 6 mld zł, więc cieszę się, że Pan się martwi o ten budżet, ale ja myślę, że naprawdę to jest budżet sześciokrotnie większy niż jeszcze kilkanaście lat temu. To jest 0,5 mld zł miesięcznie proszę Państwa, i stać na to, żeby tego typu inwestycje przeprowadzać.

Tak więc konkludując, żeby już nie zabierać więcej czasu, bo to jest przede wszystkim czas dla Państwa, dla mieszkańców. My jako Klub Kraków dla Mieszkańców poprzemy ten plan, ale pod warunkiem, że będzie jeszcze znacznie bardziej zielony, i że zostanie zredukowana skala niektórych inwestycji drogowych, które wydają nam się nieracjonalne, złożymy takie uwagi do Państwa na piśmie i prosimy o ich ponowne rozważenie. Dziękuję bardzo za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Dziękuję bardzo. Chyba teraz Pani, bardzo proszę, z pierwszego rzędu.

Gość X, Radna Dzielnicy VIII Dębniaki – p. Judyta Pyzik

Bardzo dziękuję. Judyta Pyzik, Radna Dzielnicy VIII, Prezes Związkowej Spółdzielni Mieszkaniowej, której tereny też leżą w rzeczowym planie. Proszę Państwa, skrótowo. Ja mam pytanie dotyczące tego sięgacza od strony ul. Słomianej, bo tutaj usłyszałam, że to jest kwestia podjazdu do parku. Proszę Państwa, całkiem niedawno przy okazji innego parku, też w Dzielnicy VIII, Parku Dębnickiego, właśnie podjazd i parking przed parkiem wypad, ponieważ po prostu uznano, że dojście piesze czy dojście kilka kroków zupełnie wystarczy. Ja tutaj się zgadzam z przedmówcami, którzy mówili, że te samochody przejeżdżają. Gdzie mają parkować, na podwórkach bloków przy ul. Słomianej? Mają parkować, nie wiem, na ulicy, żeby była straż miejska wzywana? Bez sensu zupełnie, zwłaszcza że mamy już przykłady parków, które po prostu tych podjazdów bezpośrednich nie mają.

Druga rzecz. Zgadza się z Panem profesorem, z Panem radnym Sobierajem, z Panem radnym Gibałą, ruch koło szkoły i w zasadzie kumulacja ruchu na ul. Komandosów koło szkoły, czyli wyjazd z osiedla jest ogromnym błędem, to jest po prostu niedopuszczalne, zwłaszcza że już teraz do radnych z dzielnicy, do radnej Chamielec, do radnej Pytlarz, do mnie zgłaszają się rodzice ze Szkoły nr 25 postulując ograniczenie po prostu ruchu przy Szkole nr 25, więc ja sobie nie wyobrażam po prostu dojazdu na budowę osiedla i nie wyobrażam sobie po prostu ruchu po oddaniu tego osiedla.

I rzecz ostatnia. Tutaj jak weszłam Pan mówił o własności. Chciałam zauważyć, że teren, który tutaj procedujemy to jest własność nie miejska, tylko kilku tysięcy ludzi, nie tylko jednych Państwa, tylko kilku tysięcy. Tam, gdzie Pan chodzi na spacer z dziećmi, tam gdzie są place zabaw, to jest własność prywatna. To jest tutaj Państwa zebranych własność

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

prywatna. Te place zabaw, ta zieleń, którą się Pan zachwyca, ona jest ogólnie dostępna, ona jest opłacana z czynszu tutaj zebranych ludzi, więc po prostu ja rozumiem, że to jest takie troszkę polskie, radość z cudzego, prawda, nieogrodzonego, ale jeżeli mamy się dogadać, to po prostu każdy z nas daje coś od siebie. Tereny spółdzielni zielone są ogólnie dostępne dla wszystkich i oczekujemy też jako mieszkańcy Krakowa, że każdy inny, nie tylko spółdzielca, też odda też od siebie. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę, tam chyba Pan na końcu.

Gość XI

Dzień dobry bardzo. Ja nazywam się /.../* (...), jestem mieszkańcem ul. Komandosów, szczęśliwym mieszkańcem ul. Komandosów. Bardzo dziękuję za tą dzisiejszą dyskusję, ponieważ ona rozwiała jakieś tam moje wątpliwości, była bardzo rzeczowa w przeciwieństwie do gdzieś tych wcześniejszych, na których się tu spotykaliśmy, gdzie było pełno emocji a ta merytoryka gdzieś tam schodziła na drugi plan, tak że pewne pytania, które miałem przygotowane zostały już mi objaśnione, za co dziękuję. Natomiast chciałem zapytać o dwie rzeczy, które już w pewien sposób zostały poruszone, ale nie została nam udzielona na to odpowiedź, mianowicie chodzi mi o połączenie drogi KDD.1 z KDD.3. Może pokażę dokładnie, który dokładnie odcinek. Chodzi mi o ten teren, teren, który jest przeznaczony na mieszkalnictwo wielorodzinne. Ja rozumiem, że właściciel tego terenu uznając, że bardziej opłaca mu się zrobić tam, utworzyć w ogóle warunki przejezdności, stworzy nam taki swoisty tranzyt przez osiedle czego Państwo planiści chcieli uniknąć a gdzieś to jest, widzę tu taką groźbę.

Druga rzecz, o którą chciałem zapytać, która nie była gdzieś tutaj poruszona, to teren MW/U.3, który w pewnej części jest terenem do zabudowy wielorodzinnej a w pewnej części terenem zieleni niezorganizowanej. Państwo pokazywali tutaj slajd a propos tego jakie są ograniczenia odnośnie ogrodzenia takiego terenu, bo w tym momencie, nie wiem czy to jest chwilowe czy permanentne, cały ten teren, mianowicie cały ten hektar został przez właściciela terenu ogrodzony, i ja się zastanawiam, czy moglibyśmy jakoś wrócić do tego slajdu, czy tam te ograniczenia odnośnie ogrodzenia i grodzienia całego tego terenu również się tego tyczą? Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, Pan pytał o ul. Rozdroże, tak? Wątpliwość Pan wyraził, że może być przelotowość tego układu komunikacyjnego. Absolutnie nie. Ul. Rozdroże jest ulicą ślepą, co dokładnie na rysunku jest zaznaczone, i nie ma możliwości, że nawet w przyszłości tędy zostanie poprowadzona droga, dlatego że zjazd ze ślepej ul. Rozdroże, a dokładnie w tym miejscu jest w przestrzeni międzyblokowej podwórko między blokami wspólnot mieszkaniowych przy Rozdrożu, i tam są po prostu zjazdy do garaży podziemnych, i po prostu droga się kończy na własności, tutaj.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość XII – p. /.../*

(...), bo Pan tutaj nam zasugerował drogę... Przepraszam, nazywam się /.../*, mieszkam na Rozdrożu 17, obok mnie jest blok 17B. I to co Pan tu zasugerował, to zasugerował Pan zbudowanie nam drogi nad garażami. Jak Pan sobie wyobraża przejazd kilkuset aut nad garażami? To jest...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Ale ja zasugerowałem?

Gość XII – p. /.../*

Nie, nie, mówię o Panu, który zadał pytanie. Ale tak Pan pokazał na mapie nie wiedząc co tam jest.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, może odnieśmy się najpierw do uwag Pana, a później będziemy dalej dyskutować. Panie Andrzeju.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Więc kwestie ul. Rozdroże uważamy za po prostu załatwioną w ten sposób, że jest to ulica ślepa. Przejazdu nie ma.

Natomiast jeśli chodzi o teren MW/U.3, jest to teren, na który wydane jest pozwolenie na budowę i pewnie stąd ogrodzenie, które tam jest, zresztą jest tablica informacyjna, że trwa inwestycja. My wprowadzamy zapisy pozwolenia na budowę do projektu planu, nic tam nowego nie sankcjonujemy zapisami planu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam. Nie odnosimy się do tego, że ktoś miesiąc temu czy pół roku temu ogrodził ten teren. Ten teren, jak Państwo pamiętacie, już na jesieni w projekcie był przeznaczony MW/U.3, to był teren przeznaczony pod inwestycję zgodnie z planem „Ujście Wilgi”, o którym tutaj tyle mówiliśmy.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo, my nie projektujemy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale pozwolenie na budowę dostał na planie obowiązującym i plan obowiązujący dopuszcza taką funkcję, natomiast my w projekcie planu mamy trochę inne zapisy dla tego obszaru. No ale... Dobrze, proszę Państwa, my w tej chwili projektujemy w zgodności ze Studium uwarunkowań i oczywiście uwzględniając zapisy planu obowiązującego, aby nie było ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

Bardzo proszę teraz o podanie Panu mikrofonu.

Gość XIII

Dzień dobry Panom. Ja chciałem zapytać o kilka kwestii dotyczących południa tego planu, a mianowicie o teren US.1 – to jest przy tej istniejącej mieszkaniówce jednorodzinnej. Chciałem zapytać czy Panowie tam byli i wiedzą co się w tym miejscu znajduje w tym momencie? Bo tutaj Panowie proponują tereny na przeznaczenie usługowe, natomiast mamy tam teraz boisko dla dzieci.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Oznaczenie US to są tereny usług sportu i rekreacji.

Gość XIII

Usług sportu i rekreacji. I teraz...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Nie ma tam możliwości jakiegokolwiek zabudowy – to jest teren z zakazem budynków jak Pan czyta.

Gość XIII

Wysokość 3,5 m... Według planu tam dopuszczalna jest wysokość budynku do 3,5 m oraz powierzchnia biologicznie czynna 30 %.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Dlatego jest niska powierzchnia biologicznie czynna, żeby umożliwić terenowe urządzenia sportowe, które niekoniecznie są zakładane na gruncie, na rodzimym gruncie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jeśli sztuczna trawa to ona nie jest biologicznie czynna.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość XIII

Rozumiem. Chciałem zapytać, ponieważ w terenie bodajże ZP.9, to jest całkowicie wschód tego planu, dopuszczają Państwo możliwość ewentualnych wybiegów dla psów.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

ZP.6.

Gość XIII

ZP.6 bodajże. To jest sam koniec, sam wschód, ten taki wąski zielony pasek po prawej stronie. Chciałem zapytać czy brali Państwo pod uwagę też oczekiwania mieszkańców pod kątem właśnie miłośników pupili, czy nie lepiej byłoby te tereny przerzucić w centrum planu miejscowego, gdzie to skumulowanie tych mieszkańców i właścicieli psów jest większe, a nie wyrzucać to po prostu na sam koniec przy ul. Konopnickiej? To jest drugie pytanie.

I trzecie pytanie. Według wstępu Państwa był zapis dotyczący nakazu stosowania elewacji zielonych, prawda? I to już nie jest jako opcja, tylko jest jako nakaz. Więc dla przykładu, MW.15 i MW.16 ma powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 50 %...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Ale przepraszam bardzo, zakaz dotyczący elewacji dotyczy tylko...

Gość XIII

Nakaz.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Nakaz dotyczący elewacji dotyczy tylko na pewnych terenach budynków parkingów wielopoziomowych, on nie dotyczy terenów zabudowy wielorodzinnej.

Gość XIII

Tak. I tutaj chciałem zapytać czy istnieje możliwość wyłączenia w treści planu, wyłączenia terenów tarasów albo dachów zielonych jako powierzchni włączających, powierzchni biologicznie czynną do działek? Bo bardzo często stosuje się tak, że robi się po prostu dachy zielone, wrzuca się tam darninę i wlicza się 50 % powierzchni biologicznie czynnej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To wynika z definicji...

Gość XIII

To jest prawo budowlane...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość XIII

Tak, to jest prawo budowlane...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Definicja powierzchni biologicznie czynnej.

Gość XIII

Definicja, ale w planie można było...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, nie można.

Gość XIII

...wrzucić po prostu...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, nie możemy modyfikować definicji, które wynikają z ustawy prawo budowlane.

Gość XIII

OK. To ja w takim razie prosiłbym tylko o ustosunkowanie do tych...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Jeśli chodzi o Pana pytanie dotyczące wybiegu dla psów, to nie było do tej pory dyskusji w tym temacie. Jeżeli będą uwagi w tym zakresie to oczywiście je rozważymy, natomiast początkowo uznaliśmy, że lepiej jest wyprowadzić taki teren jak najdalej na zewnątrz po prostu osiedla, natomiast wewnątrz zielone przeznaczyć bardziej na infrastrukturę sportową czy rekreacyjną dla dzieci i np. na jakieś siłownię na wolnym powietrzu. Natomiast jeżeli będą wnioski o dopuszczenie wybiegów bardziej w centralnym miejscu, to będą rozważone przez Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę.

Gość XIV

Dzień dobry Państwu. Proszę Państwa, Osiedle Podwawelskie było planowane 50 lat temu, ono nie jest dostosowane do dzisiejszych wymogów zabudowy przestrzennej, bo to są dwie oddzielne ulice, które nie mają nawet własnego połączenia. Na powierzchni niecałego 0,5 km² mieszka ponad 7 tysięcy ludzi, co wielokrotnie przekracza niektóre standardy azjatyckie,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

w związku z tym dobudowa na tym terenie dodatkowych bloków, które powodują zagęszczenie ludności na km² uważam za niedopuszczalne i zły pomysł. Również można by taki pomysł mieć, jeśli chodzi o budowę bloków na Rynku Głównym. Tak, że proszę Państwa, dlaczego to jest tak ważne? Ponieważ jest to blisko centrum, a tereny zielone blisko centrum miasta są bardzo ważne, w związku z tym należałoby to potraktować coś w rodzaju Parku Centralnego na wzór Nowego Jorku, a nie zabudowy w środku, gdzie duże zagęszczenie będzie samochodów, a więc będzie środowisko pod względem ekologicznym z większymi trudnościami. Wydaje mi się, że ten układ, który jest aktualnie, jego się nie da w żaden sposób dostosować do tych propozycji, które Państwo przedstawicie, ponieważ z żadnej strony nie jest to spełnienie pewnych warunków swobodnego przemieszczania się, ponieważ musi to ingerować w już istniejącą zabudowę, a więc utrudnienia dla dotychczasowych mieszkańców. Tak, że ja bym prosił tutaj o przeanalizowanie tego pod tym względem, żeby to jednak potraktować jako tereny zielone, ponieważ jest tu jeszcze dodatkowy element w związku z propozycją wprowadzenia płatnej strefy parkowania. Już są pewne przygotowania na ul. Wierzbowej, Dworskiej, ponieważ już dostosowano w sposób absurdalny rozwiązania tego problemu. Przykładowo, jeżeli ze Słomianej 1 chcą mieszkańcy wjechać w ul. Słomianą, to muszą najpierw jechać w kierunku ul. Szwedzkiej, następnie ul. Szwedzką przez Twardowskiego, i na styku ul. Boczną wjeżdżać dopiero na ul. Słomianą, a mają 20 m ul. Słomianą od swojego miejsca zamieszkania. To samo jest, jeśli chodzi o kontakt o ul. Komandosów ze Słomianą, żeby wjechać z jednej na drugą trzeba ul. Bułhaka, następnie Komandosów, wrócić na ul. Dworską, wjechać w ul. Szwedzką, następnie znowu w ul. Twardowskiego i w ten sposób mamy taki mętlik. No kto to wpadł na taki pomysł, tylko dlatego, żeby realizować plan płatnego parkowania, co nam grozi z resztą na Osiedlu Podwawelskim, i myślę, że to nie jest najlepszy pomysł, ponieważ ja rozumiem, że miasto ma problemy finansowe i stara się w szelki sposób pozyskać fundusze, no ale nie tego typu kosztem. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja rozumiem, że pierwsza część to był głos w dyskusji, a druga część, to mogę tylko powiedzieć, że to jest organizacja ruchu, o której my w tej chwili tutaj nie mówimy, to nie jest temat jak gdyby planistyczny.

Bardzo proszę, teraz Pan.

Gość XV – p. /.../*

Dzień dobry. Nazywam się /.../*. Witam Szanowną Panią Dyrektor, planistów, i szanownych przybyłych Państwa, no nie zapominając o radnych naszych. Na dzień dobry mam tu taki mniejszy problem, tzn. mam tutaj interpelację, którą wysłał szanowny Pan Prezydent Miasta Krakowa Jacek Majchrowski odnośnie ochrony takich punktów widokowych i w ogóle ciągów widokowych, no i nie widzę, żeby wu w ogóle w tym planie coś się podziało. Ja to Państwu udostępnię teraz tak nieoficjalnie, a oficjalnie potem prześlę w uwadze, to jest odnośnie widoku z Łągiewnik na Wawel, Wierzę Ratuszową. I proszę na jeszcze drugą rzecz zwrócić uwagę. Będzie stworzony punkt widokowy na Zakrzówku. Żeby później nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

modelować planu to już teraz warto by pomyśleć, żeby tą strefę ochronną z Zakrzówka na Wawel, Pogórze i Kazimierz, łącznie ze Skalką, też już przewidzieć.

Dwa. Zajrzałem sobie do planu „Bulwary Wisły”. Plan „Bulwary Wisły”, i ja tam wyczytałem, że w obszarze i terenie górniczym Mateczny I ze względu na występowanie zagrożeń jakości i zasobów wód leczniczych ustala się, pkt 1, to wiadomo, pkt 2: „nakaz opracowania dokumentacji geologicznej określającej m.in. nakaz zagrożeń i przedsięwzięć niezbędnych dla ochrony wód leczniczych dla obiektów podstawianych na głębokości więcej niż 3 m poniżej powierzchni terenu”. Prosiłbym bardzo, żeby tą uwagę umieścić w naszym planie, bo jeżeli to jest dla „Bulwarów Wisły” obowiązuje też dla „Osiedla Podwawelskiego”. Problem mamy w tym, że jeżeli chodzi o ujście ulgi, przeoczyli tam jacyś planiści, i w związku z tym to MW/U.3, o którym my teraz mówimy dostał pozwolenie na budowę niezgodnie z planem. Ja ten plan tam rozbierałem na czynniki pierwsze. Zresztą to nie jest jedyne naruszenie, że tak powiem, prawa przy pozwoleniu na tą budowę.

Jeżeli chodzi mi jeszcze o drogę KDD.6, tak, o której tu już mówiono. Pan tu wspominał o różnych regulacjach prawnych ustawowych, no więc ja się tu Pana zapytam w jakiej odległości można od budynku 10-piętrowego przeprowadzać drogę o statusie KDD? KDD, nie KDW, KDD. Czy ta odległość może mieć 0 m? Tak? Bo tak... No właśnie. A jak nie 0 m, to potem ta droga traci status KDD, bo droga KDD ma swoje szerokości ustawowe, prawda? Tak, że Pan to pracuje i przerobi, a i potem się okazuje, że tam się nie da.

Tak... Jeżeliby chodziło jeszcze o tą sprawę tego MW/U.3. To nie jest takie tutaj jasne i proste. Pan tu wspominał, że to była decyzja Rady Miasta Krakowa łącznie z naszym przewodniczącym. Ja się to popytałem. Absolutnie nie. Pan przewodniczący mi odpowiedział, że oni nie mają z tym nic wspólnego. Bliżej, bo ja się pytałem kto, jak, dlaczego, o stanowisko, itd., bliżej już była szanowna Pani Dyrektor, która powiedziała, że to pojawiło się w analizie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, w zasadności przystąpienia do planu.

Gość XV – p. /.../*

Tak, to ja będę miał do Pani Dyrektor: kto to, imię nazwisko, stanowisko, kto to wymyślił? Dlaczego? Dlatego, że mamy plan „Ujście Wilgi”. I tutaj do radnego, to my tu nie musimy tego...tam jest wszystko zapisane. Tam jest zgodne z warunkami Studium, bo budynek hotelowy jest dopuszczalny w tym miejscu i... Tak, że tam już było gotowe, łącznie z pozwoleniem na budowę, ZRID-em, wszystko, no więc komu tu potrzeba, żeby to włączyć do Osiedla Podwawelskiego? No potrzeba to inwestorowi, bo on chce zmienić warunki zabudowy nam tutaj, bo tak jak mówiła Pani tu nasza ze spółdzielni, Bilska, my przeciwko hotelowi nie mamy nic przeciwko, bo to nam dosłownie nie przeszkadza. Tam jest jeszcze druga kwestia, bo w warunkach zabudowy jakie tam dostał, i zresztą w warunkach „Ujścia Wilgi” jest tam, że to ma być budynek wysokiej jakości architektonicznej, więc ja pytam czemu w naszym planie nie ma wysokiej jakości architektonicznej tego budynku, bo zostało

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

ustalone, że to jest na ciągu Konopnickiej i wszystkie powstające tam budynki mają mieć wysoką wartość architektoniczną. A tu chodzi o to, żeby chyłkiem, chyłkiem dorzucić to do tego planu i zmienić sobie na zwykłą tanią budowlankę, i prawda, ułatwić. To tam już się różne rzeczy działy. Dostałem informację ze spółdzielni, że np. tam już chcą ciągnąć wodę, prawda, i ścieki, ale jak podpytałem, proszę mi tu napisać kto, jak zdecydował, jakie stanowisko czy coś, to oni mówią: „nie, my tam nie chcemy nic budować, to tylko taka koncepcja”, czyli jak się tam naciśnie, to okazuje się, że coś jest nie tak. No to by było na tyle. Ja tu zawsze mam jeszcze (...) Panią Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To znaczy, wysoka jakość architektury, to może powiem, że my byśmy chcieli...

Gość XV – p. /.../*

Tak, tzn. ładne wykończenie i (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, natomiast to nie bardzo się podoba Panu Wojewodzie i to jest de facto pustym zapisem, i Architektura też uważa, że to jest prawie nieegzekwowalne stwierdzenie wysoka jakość architektury. Myślmy wszyscy, że w takim miejscu, dla uspokojenia Pana, nikt nie będzie budował taniej architektury, bo jednak to jest wyjątkowe miejsce w Krakowie.

Natomiast wracając do analizy zasadności przystąpienia, no to jeśli Pan chce nazwiska, to na pewno na tej analizie znajdzie Pan moje nazwisko. Nie ulega wątpliwości, że kierując Wydziałem, pracownicy oczywiście sporządzają taką analizę, ale ja biorę odpowiedzialność za to, że przesyłam do radnych analizę zasadności przystąpienia, i jeszcze raz mogę powtórzyć, że uważałam ja, urbanistycznie, że należy spojrzeć tutaj na Studium uwarunkowań, które dla tego obszaru wskazała ten jeden obszar wyznaczony, no w przypadku Studium nie mówimy o liniach rozgraniczających, ale jeden obszar określony tymi liniami, który miał przeznaczenie MW, i dla takiej jednostki urbanistycznej powinien być zrobiony jednolity plan.

Gość XV – p. /.../*

Dobrze, ale teraz jeszcze tutaj zwrócę uwagę. Jeżeli tak, to tę zieleni, którą my mamy na całym osiedlu, te 50 %, przypisać również do tego MW/U.3, bo ten nasz inwestor będzie chciał to zmienić, bo tam powstaną tylko blokowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jak chodzi o wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, to w projekcie, który my dzisiaj Państwu przedstawiamy, dla tej inwestycji, dla inwestora jest gorszy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej niż był w planie „Ujście Wilgi”.

Gość XV – p. /.../*

Tam był 90 %, a tu mamy 70 %.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, tam nie było 90 %, skąd? Dla inwestycji, na które było pozwolenie na budowę, było, proszę mi przypomnieć, bo ja w końcu wszystkich... 5 % dla usługowej, tutaj Pani powtarza, a 30 % dla pozostałej, czyli dla hotelowej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, a my w tym momencie mamy...40 % dla usługowej jest teraz i 50 % dla mieszkaniowej.

Gość XV – p. /.../*

40... I jeszcze jedną taką, bo ja tam usłyszałem taki moment, że ten MW/U.3 będzie mógł budować różne budynki w granicach działki, czy ja dobrze usłyszałem, czy się przesłyszałem?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Źle, w MW/U.3 nie ma tego dopuszczenia. W granicy działki nie może w MW/U.3 realizować inwestycji.

Gość XV – p. /.../*

To ja dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Zresztą proszę zauważyć, na tym obszarze jest linia zabudowy, a wiadomo jest, że nie może wykroczyć poza tą linię zabudowy, która jest określona w tym obszarze, czyli automatycznie już, nawet jeżeliby tego zapisu w tekście planu, to rysunek planu pokazuje granice, do którego może obiekt powstać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

I tak samo jest do KDD.6, bo Pan pytał o to. Nie można przy granicy z KDD.6, dlatego że są wyznaczone linie nieprzekraczalne zabudowy. Jeżeli Pan popatrzy na rysunek planu, to mamy albo obowiązującą albo nieprzekraczalną linię, i ona jest odsunięta od tego terenu, który jest wskazany pod drogę.

Jeżeli chodzi o obszar Mateczny, obszar i teren górniczy, uzyskaliśmy odpowiednie uzgodnienie z Urzędem Górniczym co do tego kształtu zapisów, i jeżeli chodzi o granice, granica tego terenu, wschodnia część tego obszaru planu jest właśnie w obszarze tym, o którym Pan wspominał, natomiast nie było potrzeby uszczegóławiania ustaleń zgodnie z obecnymi przepisami.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę.

Gość XVI

Dzień dobry Państwu. Ja mieszkam na Osiedlu Podwawelskim ok. 15 lat przy bloku na ul. Komandosów 19. Chciałabym bardzo krótko powiedzieć jak się w takim bloku przy ulicy tranzytowej mieszka. Nasz problem pojawił się wraz z oddaniem ICE Centrum Kongresowego. W tej chwili to jest bardzo prężnie działająca jednostka, przy założeniu, że 2 100 osób bierze udział w wydarzeniach tam i tylko połowa, nawet nie połowa, niech 500 osób przyjedzie autem, ruch, który się tam generuje to nie jest ten, o którym tutaj Pan wspomniał w pomiarach, czyli 178 aut na godzinę, tylko to jest ok. 500-600 aut na godzinę. My w tej chwili nie mamy jednego jakby natężenia czy dwóch godzin szczytu na osiedlu, tylko tych godzin szczytu jest po prostu kilkanaście. Tutaj Pan profesor wspomniał, że ul. Rozdroże została zaplanowana ze względu na po prostu warunki życia jako ślepa, bo ludziom tam by się nie dało żyć, i że ul. Komandosów ze względu na dzieci, które dochodzą do szkoły ma być chroniona przed natężonym tranzytem, więc bardzo bym prosiła, żeby Państwo odnotowali, że przy ul. Komandosów też mieszkają ludzie, i że bardzo nam... Po prostu używanie słowa w tej chwili „jakość” o życiu na ul. Komandosów, no wskazywałaby, że tam się da żyć, a w tej chwili się tam nie da żyć, ponieważ tak uciążliwy jest tranzyt. Dodatkowo nie wiem czy Państwo zauważyli, że ten tranzyt wpływa na osiedle, od ul. Barskiej, wzdłuż m.in. Komandosów 19, rozwidła się w kierunku planowanej inwestycji i parkingu przy wieżowcu Komandosów 16, która w tym miejscu jeszcze na razie jest ulicą ślepą, a w prawo skręca w ul. Dworską, więc to natężenie ruchu kumuluje się rzeczywiście w obrębie szkoły, czyli przy bloku nr 19. W tej chwili przy ul. Barskiej 69 powstaje apartamentowiec, nie wiem czy na 1 000 mieszkań czy 900, czy na 800 mieszkań, i nie wiem czy tam będzie nowych 500 samochodów czy 400. Ja sobie w ogóle nie wyobrażam w tym momencie kolejnego zwiększenia natężenia ruchu po oddaniu tej inwestycji mieszkaniowej. Nieco sytuacja się poprawiła i tu dziękujemy radnym, że przegłosowali powstanie Zielonej Alei Twardowskiego, bo rzeczywiście ta aleja zniechęca do tranzytu. Ja to odczułam, bo ja mam okna wychodzące na ul. Komandosów i nie mam możliwości ucieczki na drugą stronę, bo mieszkam w garsonierze, więc mieszkam przy tej temperaturze przy zamkniętych oknach, i tu jak Pani Bilaska, której teraz nie widzę, wspomniała, rzeczywiście odczuwam bardzo wzrost temperatury – to jest sauna, tak jak powiedziałam, w tej chwili nie da się żyć, dlatego bardzo bym prosiła, żeby nie powstawała droga dojazdowa, droga tranzytowa, która zwiększy już właściwie gehennę tranzytową na ul. Komandosów na tym odcinku, bo tak jak powiedziałam, w tej chwili to jest piekło, to jest gehenna. Bardzo serdecznie dziękuję Państwu za głos.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę, Pan się właśnie zgłaszał tutaj. Pani Agato, bardzo prosimy tutaj, Pan w drugim rzędzie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość XVII

Dzięki uprzejmości ja pozwolę jedno zdanie do tego co przedmówczyni była łaskawa zaznaczyć. Ja chciałem zapytać autorów projektu czy analizowali przepustowość wiaduktu pod ul. Komandosów przy skrzyżowaniu właśnie ul. Komandosów oraz ul. Barskiej z uwzględnieniem tego, że jest planowany dodatkowy potok? W tej chwili w godzinach porannych zwłaszcza, proszę Państwa, te dwie ulice są totalnie zakorkowane. Ja już pomijam aspekt ekologiczny, spalin, że to się dzieje w sąsiedztwie bardzo ruchliwej ul. Komandosów, a co będzie jeżeli Państwo dodatkowy jeszcze potok dużej liczby pojazdów skierują właśnie w ten węzeł? Proszę o odpowiedź. Dziękuję uprzejmie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, Zarząd Dróg i Komunikacji, jeżeli chodzi o ten odcinek włączenia się do ul. Barskiej tak zaproponował. My tutaj jesteśmy zobowiązani do wprowadzenia tych reguł, które jedna z jednostek miasta, bo tutaj była mowa o tych jednostkach miasta, wprowadza, w związku z tym sytuacja, jeśli chodzi, bo wspominał Pan o korkach, ona się zmienia. My na etapie tego opracowania planu miejscowego nie zajmujemy się regulacją ruchu, natomiast oczywiście mamy na uwadze to, że to może zwiększyć i zwiększy prawdopodobieństwo powstawania jeszcze większych korków, ale jesteśmy zobowiązani, tak jak powiedziałem, również ustaleniami. To nie jest tak, że można zaprojektować czy zlikwidować ten wjazd skoro ustalenia z Zarządem Dróg zostały uzgodnione na takim etapie, po prostu w tym miejscu jest planowane włączenie, włączenie do ul. Barskiej nowej drogi.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Oczywiście, że to jest plan.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, po to tutaj dyskutujemy... Przepraszam bardzo. Ten plan już uległ zmianie, prawda, sami Państwo widzicie i tutaj było wiele głosów, że po ostatnim wyłożeniu złożone uwagi spowodowały zmianę tego planu, w związku z tym złożycie Państwo kolejne uwagi, które zostaną rozpatrzone przez Pana Prezydenta, będzie być może kolejne opiniowanie i uzgadnianie, i ten plan może ulec kolejnym zmianą.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę, teraz Pan.

Gość XVIII

Dzień dobry Państwu. Tak się złożyło, że miałem okazję mieszkać od początku na Osiedlu Podwawelskim od roku 70-tego, a teraz mieszkam na ul. Rozdroże, więc kawałek tylko dalej. Jestem zaskoczony, że, chociaż tak jak Pani Dyrektor mówi, że Studium tak nakazało, że ten plan miejscowy jest opracowany bez...nie zamknięty ul. Konopnickiej, Monte Cassino, Kapelanką i na dole Wilgą. Jest to jeden organizm, szczególnie organizm komunikacyjny. Nie wiem jak można dać ocenę tych dróg, o których tutaj była mowa bez ul. Twardowskiego. Jest to dla mnie niezrozumiałe. A to co się dzisiaj dzieje na tych uliczkach właśnie osiedlowych, no to Państwo już wszyscy mówili. Przy zmianie planu poprzedniego, na dzień dzisiejszy Państwo dołączyliście ulicę, nieszczęsną ul. Rozdroże. Jestem też zaskoczony tym, bo tak się złożyło, że w kwietniu tego roku nasza wspólnota, Wspólnota Rozdroże 17, wykupiła kilka działek, po których teraz idzie ulica KDD.1 i KDD.2. No to, to Urząd o tym nie wiedział, że... Wykupiliśmy to od dewelopera, a deweloper mówił, że zgłosił się z tym do miasta, miasto powiedziało: „my tego nie chcemy”, to myśmy to kupili, a teraz jest plan inny. Nie wiem czy Państwo, ci, którzy mieszkali tam dłużej pamiętają piękne 2 jeziorka przy ul. Rozdroże, i piękną plażę, piaszczystą zresztą? Dzisiaj jej już tam prawie nie ma. Ale, już nie pamiętam czy dzisiaj w prasie, czy wczoraj w prasie, było napisane, że ma być to odtworzone, a jedyny dojazd do tych terenów to będzie ul. Rozdroże, ten kawałek, który Państwo wykreśliliście z tego planu. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę, Pan radny.

Gość XIX, Radny Miasta Krakowa – p. Grzegorz Stawowy

Proszę Państwa, jeśli można. Grzegorz Stawowy, przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego. Ja już od 1,5 godziny przysłuchuję się dyskusji. Chciałem tylko do kilku rzeczy się odnieść, bo Państw często pytacie dlaczego tereny zabudowy są nowe wprowadzane w jakiś obszar, który jest niezabudowany. Jak Państwo wiecie, bo to już było wielokrotnie powtarzane, są dokumenty planistyczne wieloletnie, które narzucają pewne rozwiązania. Te, które są na Osiedlu Podwawelskim w większości, są już od lat 90-tych albo od przynajmniej 2003 r., i te rozwiązania po prostu jakby idą w konsekwencji kolejnych dokumentów planistycznych, i później trafiają do planów miejscowych i są uszczegóławiane, i stąd pewne rozwiązania są jakby projektowane na etapie koncepcji planu, a później one są zmieniane na etapie konsultacji czy uchwalenia planu. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeśli chodzi o to połączenie Komandosów z ta ulica na południu, no jak dla mnie Pani Dyrektor nie ma większego problemu, żeby...bo tu widzę, że to jest jeden z większych problemów komunikacyjnych, żeby tego połączenia nie było, i problem się rozwiąże w znacznej mierze. Natomiast ta ulica, która idzie do Barskiej południową częścią planu i wchodzi tam w okolice tunelu. Proszę Państwa, ona nie jest wrysowana dlatego, że tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

wynika z koncepcji planu, tylko tam jest wydana decyzja, tzw. zlecenie realizacji inwestycji drogowej, czyli tzw. ZRID, dla tej inwestycji hotelowo-mieszkaniowej. Jakbyście sobie Państwo zerknęli na portal miejski, to tam są takie paski żółtych działek, one zostały zapłacone przez gminę właśnie na podstawie tego ZRID-u, i ta inwestycja drogowa jest przypisana do tej inwestycji, która jest w tej chwili ogrodzona, to co zdaje się Pan mówił, tak, że tam jest jakiś teren ogrodzony, to właśnie jest do tej inwestycji dojazd. I to są decyzje sprzed ponad 10 lat. I czy ta droga będzie w planie miejscowym, czy jej nie będzie, to oni budują swoją inwestycję, muszą ją zrealizować, więc jakby ona niestety jest przesądzona. Tutaj nie ma możliwości już jakby odkręcenia sytuacji, bo oni mają takie umowy na inwestycje drogowe w ramach inwestycji kubaturowej jako dojazd do administracji własnej. W tym projekcie planu tylko została wykorzystana droga, która będzie wybudowana przez dewelopera do skomunikowania południa osiedla, tak, i to jest tylko jakby jedyne... Do mniej więcej wysokości istniejących garaży ta droga jest zaprojektowana w tych decyzjach administracyjnych.

Natomiast, proszę Państwa, jeśli chodzi o granice planu. Wszędzie dookoła są plany miejscowe. Nie da się wyznaczyć granic planu tak, żeby one zawsze niwelowały wszelkie problemy, bo my nigdy nie wiemy co się wydarzy obok, tak? Tutaj poniżej jest plan całkowicie w zasadzie zielony, w sporej części zielony, czyli Wilga, od północy są inne plany, później jest Kapelanka. Zawsze ta granica jest w jakimś miejscu niedoskonała, tak, no bo... Państwo rozumiecie, że nie da się przewidzieć 2 lata temu, 3 lata temu co się wydarzy za rok, za 4 lata, za 5 lat, natomiast gdyby nałożyć ten plan na okolice, to byście Państwo zobaczyli jak to w całości wygląda. A z drugiej strony, my nie chcemy uchylać takich gigantycznych planów, które mają po 1 000 hektarów, bo jeden problem, jeden konflikt, jeden kawałek ulicy, który jest kontrowersyjny blokuje 1 000 hektarów, wtedy byśmy w Krakowie nigdy planów nie uchwalili, a w ciągu 10 lat naprawdę uchwaliliśmy 50 % miasta, jest pokryte planami miejscowymi, właśnie dzięki temu, że te plany mają po kilkadziesiąt, do 200 hektarów terenu. Ja myślę, że te tematy, które są problematyczne powinny być rozstrzygnięte, bo to już widać, znaczy niwelacja przedłużenia ul. Komandosów już wygeneruje kolejne wyłożenie. To jest kolejne ok. pół roku dłużej od dzisiaj na uchwalenie tego planu miejscowego, i dobrze byłoby, gdyby na tym kolejnym wyłożeniu wszystkie te problemy były rozstrzygnięte, żeby... No i taka atmosfera na spotkaniu jest zdecydowanie lepsza niż to co było po raz pierwszy tutaj, niż to, które było w szkole, żeby iść w kierunku jakby już poszukania kompromisu i ten temat zamykać, żeby można było uchwalić plan.

Państwo mówicie o korkach. Proszę Państwa, proszę zwrócić uwagę, że... Ja byłem 2 tygodnie temu i zmierzałem się z układem drogowym, który Państwo macie w tej chwili zaprojektowany, no ciężko się jeździ. Nie byłem od roku na osiedlu, byłem 2 tygodnie temu, i sam nie mogłem sobie przypomnieć jak wyjechać z tego osiedla, natomiast to jest organizacja ruchu. Ona tak jak została w jedną noc zmieniona niespodziewanie, tak może być kiedy indziej inaczej przemodelowana. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Zwróćcie Państwo uwagę a propos korków, że jest rozkopana Dietla, a to jest jeden z wyjazdów z Państwa osiedla, tak, czyli korek od Dietla jest również na Monte

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Cassino. To samo jest na alejach, gdzie jest ograniczone przy Karmelickiej, ale to również są korki na Konopnickiej, i macie Państwo wyłączony most przez Wisłę z Podgórze na Kazimierz. Sam jeżdżę czasami samochodem w tych okolicach i tam są korki przez cały dzień. I oczywiście te analizy, o których Pan wspominał, no mają się nijak do sytuacji rzeczywistej, bo jakby analiza jest sprzed tych sytuacji, a teraz jest inaczej, plus Państwo macie gigantyczną inwestycję w postaci Trasy Łagiewnickiej, która wyrzuciła część ruchu z Zakopianki na inne ulice. Jak Zarządca Drogi zmienił układ drogowy na Dietla to korek na Dietla kończył się na końcu Czerwonych Maków. Jak Państwo mieliście zmienioną organizację ruchu przez Zarząd Transportu Publicznego i przez Inżyniera Ruchu, to korek w Skawini się kończył. Takie są konsekwencje takiej inżynierii drogowej, i myślę, że trzeba przeczekać te główne remonty, żeby zobaczyć jak sytuacja będzie wyglądała, natomiast pewne układy drogowe... Zresztą ja osobiście, zresztą chyba Pani Dyrektor, Pani była na Komisji, myśmy, przynajmniej część radnych, część była przeciwko, uważali, że ta droga łącząca Słomianą z Barską jest błędem, bo ona w sposób automatyczny wywołała i wygeneruje konflikt, bo nikt nie chce mieć obwodnicy na osiedlu, tym bardziej, że Państwo na pewno słyszeliście, że ma być połączenie Konopnickiej z Kobierzyńską, ale po drugiej stronie rzeki, znaczy na południe, prawda, tam gdzie te nowe światła są wybudowane, i tak w planach gdzieś jest ta ulica, i gdyby ona powstała to ten tranzyt przez Osiedle Podwawelskie, no byłby, ale pewnie byłby drastycznie ograniczony. I tak naprawdę tamta droga rozwiązywałaby Państwa problemy, tam niewiele osób mieszka, więc ta droga nie byłaby konfliktowa a światła, skrzyżowanie, są wybudowane.

Tak, że jeszcze podsumowując chciałem powiedzieć o tym, że ja osobiście nie widzę problemu, żeby tą Komandosów wyłączyć jako ciąg całkowity, natomiast ta ulica do Barskiej tak czy siak niezależnie od zapisów planu miejscowego, trzeba się liczyć z tym, że ona powstanie, bo to jest dojazd do tej inwestycji, która w tej chwili zaczyna się budować, ta ogrodzona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Przepraszam bardzo...

Gość XIX, Radny Miasta Krakowa – p. Grzegorz Stawowy

Ale oni ją mają też od tyłu, poniżej budynku, mają ją (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Moment, jak Pan radny skończy to oddamy Pani głos. Już, tak? To bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

(...) do Pana radnego. Gdyby Pan podszedł do Panów planistów, można Pana prosić? Bardzo Pana proszę serdecznie. Bo Pan opowiada zdaje się rzeczy, o których nie do końca jest Pan świadom, bo tak, tutaj mamy Komandosów 16. Przepraszam, któryś z Panów odpowiada za drogi? Tu mamy Komandosów 16, ściany budynku Komandosów 16, do terenu zielonego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

takiego wąskiego paska jest 8,30 m, tu jest granica szkoły, razem proszę Państwa mamy naście... Tutaj nie będzie widać, bo to jest... Razem mamy 12 m od ściany budynku...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale Państwo, którzy uczestniczą w dyskusji muszą wiedzieć o czym mowa.

Gość I – p. /.../*

Dobra. Gdyby Pan z łaski swojej pokazał. Od ściany budynku Komandosów 16... Ten fragment przy kościele, przy Komandosów 16, bo zdaje się wiele mówimy, ale nie do końca mamy świadomość o czym.

Głos z sali

Czy chodzi o to miejsce?

Gość I – p. /.../*

Tak, tak. Dobrze. Ale tutaj jest przemierzone w dniu dzisiejszym przez służby techniczne spółdzielni, są odległości. Tu mamy ścianę budynku 8,30 m i 4 m do granicy szkoły, razem 12,30 m od ściany budynku. Jaka jest odległość drogi od ściany budynku istniejącego minimalna?

Głos z sali

(...).

Gość I – p. /.../*

Chwileczkę, Pan nie widzi problemu? Przepraszam Panie radny, Pan nie widzi problemu w tej drodze, w przedłużeniu. Jaka jest odległość od tej ściany budynku do...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Przepraszam bardzo. Pan radny powiedział o tym, że nie będzie problemu prawdopodobnie ze zmianą tego planu, żeby zrezygnować z drogi KDD.6 jako połączenia, w związku z tym, przepraszam, że mówię w imieniu Pana radnego, ale jako projektant rozumiem, że to co powiedzieliśmy wcześniej, będą mogli Państwo złożyć uwagi, będziemy to analizować, i nie wykluczone, że ta droga nie będzie miała połączenia, tak jak teraz ma, właśnie z wyjazdem w kierunku ul. Barskiej.

Gość I – p. /.../*

Ale przepraszam, proszę mi powiedzieć, odległość od ściany budynku do drogi jaka powinna być minimalna? Ile metrów? Tu. Z łaski swojej...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale nie będziemy tutaj projektować (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość I – p. /.../*

No oczywiście nie będziemy projektować, bo się kończy droga na ścianie budynku. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie, nie, przepraszam bardzo, bądźmy poważni, przecież to nie jest miejsce na to, żebyśmy projektowali. Powiem Pani, że 6 m, Pani powie, że to nie prawda.

Gość XIX, Radny Miasta Krakowa – p. Grzegorz Stawowy

Panie inżynierze, proszę Państwa o dwie rzeczy. Po pierwsze, mówiłem o tym, że nie widzę potrzeby, żeby ta ulica była wpięta w ten układ południowy. Natomiast proszę Panią, proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd. To jest zajętość pasa drogowego, to nie jest ulica, a w pasie drogowym ma Pani chodniki, ma Pani zieleń przydrogową, ma Pani lampy.

Gość I – p. /.../*

(...).

Gość XIX, Radny Miasta Krakowa – p. Grzegorz Stawowy

Ale proszę Panią...

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jaką dwupasmówkę?

Gość I – p. /.../*

(...).

Gość XIX, Radny Miasta Krakowa – p. Grzegorz Stawowy

Ma Pani projekt, do którego są... Ale w porządku. Proszę Panią, nie ma problemu. Proszę Państwa, każdy ten obszar KDD, dowolny, który sobie weźmiecie na tym terenie, to jest wszystko co się znajduje w drodze w takiej wersji ful, tak, czyli że tam jest teoretycznie odwodnienie zaplanowane, to są media przepuszczone pod ziemią, np. słupy elektryczne są skablowane, że tam jest chodnik i teoretycznie ścieżka, i pas zieleni, tak że to jest maksymalna zajętość. Czasami ta droga się kończy na ulicy 3 m, 5 m, 7 m, a czasami zostaje tylko ciąg pieszo-rowerowy. To nie znaczy, że jak gdzieś jest droga wrysowana, to tam na 100 % będzie 2x2 pasy ruchu, tak, czyli będzie pełna ulica. To białe to nie jest ulica, to jest pas drogowy, to jest znacznie szerzej niż ulica.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Jeśli można. Proszę pamiętać, że w tych liniach rozgraniczających jezdni będzie mieć maksimum 5 m lub 4,5 m. Te linie rozgraniczające w okolicy tego bloku, który Pani wskazuje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

mają 10 m, z czego tylko 5 m zajmie jezdnia, reszta to towarzysząca infrastruktura, o której mówił Pan radny, czyli chodniki, zieleń, infrastruktura, i jezdnia 5 m, albo 4,5 m.

Gość I – p. /.../*

W obie strony?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, cała jezdnia.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, cała jezdnia. Mówi Pani o jakiejś jezdni...

Gość I – p. /.../*

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

W obie strony, tak.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Oczywiście.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

2 pasy ruchu. Jeden pas 2,5 m lub 2,25 m.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, dobrze, ustaliliśmy, bo już o szerokości w liniach rozgraniczających mówiliśmy dzisiaj już trzeci raz.

Ja pytam tak, czy Państwo ktoś ma jeszcze istotne, jakąś wypowiedź, bo mamy już 2 godziny 15 minut i jest problem z tym, że sala była wynajęta do godziny 20.00, więc będziemy musieli pomału kończyć. Oczywiście ja zaraz Państwu oddam głos, tylko bardzo proszę o wypowiedzi takie, które coś wnoszą, a nie powtarzają. Oczywiście każdy z Państwa ma takie prawo złożenia w formie pisemnej uwagi, i zresztą też chciałam podkreślić, że dzisiejsze Państwa wypowiedzi nie zastępują obowiązku, tzn. obowiązku w tym znaczeniu, że musicie Państwo złożyć swoją myśl w formie pisemnej, bo tylko do tych Pan Prezydent się odniesie. Ale widzę las rąk, w związku z tym Panią proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość XX

Ja mam pytanie dotyczące właśnie terenów Ogrodnika, bo nie rozumiem, nie rozumiałam tego też na początku. Tu mamy taki teren i idzie sobie droga, i tutaj nie ma drogi, tu droga jest.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bo jest w planie sąsiadującym.

Gość XX

To jest w planie sąsiadującym, rozumiem. Teraz mam pytanie. Czyli my będziemy mieć puszczony ruch tędy, żeby można było dojechać do tych bloków, które powstaną terenie Ogrodnika, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jeśli Pani będzie tam...

Gość XX

Dobrze. To jeżeli wyłączymy tutaj drogę, my będziemy postulować o wyłączenie drogi, to jak w inny sposób będzie można dojechać do tego osiedla?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pani pokazywała przed chwilą...

Gość XX

Tędy?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, do ul. Barskiej.

Gość XX

Czyli nadal jest nam wpuszczany ruch tranzytowy tutaj przez...znaczy tranzytowy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale do kogo? Jak Pani widzi, do tego obszaru, który jest wskazany w tej chwili do zabudowy. To nie bardzo Państwu, tylko tym osobom, które tutaj zamieszkają.

Gość XX

Rozumiem, czyli tędy wjedziemy. Tu jest ta ul. Rozdroże zamknięta, tu mamy już kościół i szkołę, czyli cały czas dyskutujemy o tym, żeby tutaj nie było drogi, ale ruch z Konopnickiej wejdzie nam tędy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, tędy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale wyłącznie do tego osiedla.

Gość XX

No miejmy nadzieję, że tylko do tego osiedla.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No bo jak? Nie ma innej możliwości.

Proszę Państwa, kto teraz, bo już się zgubiłam. Pan tutaj, bardzo proszę.

Gość XXI – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*. Nie wiem czy jestem słyszany?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, jest Pan dobrze słyszalny.

Gość XXI – p. /.../*

Ja istotnie chciałem nawiązać do spraw o podstawowym znaczeniu, dotychczas zupełnie nie poruszonych, mianowicie sprawa odwodnienia osiedla. Zwiększenie powierzchni szczelnych, a więc zabudowanych, spowoduje gwałtowne zwiększenie również odpływu. Proszę zwrócić uwagę, że do tej pory nie była ta kwestia zupełnie poruszana, ale nasze osiedle, to dobudowane, będzie odwadniane do lewobrzeżnego kolektora Wilgi, względnie do prawobrzeżnego kolektora Wisły. Oba te kolektory zbiegają się przed tzw. syfonem pod rzeką Wilgą. To jest absolutnie wąskie gardło w strukturze kanalizacyjnej miasta. Dotychczas dopóty istniało to gospodarstwo ogrodnicze, ten teren był praktycznie biorąc bezodpływowy, on miał współczynnik odpływu 0,1. Jeżeli powstaną bloki, ten współczynnik wzrośnie kilkakrotnie. Ponieważ nie trudno dostrzec, że za wszelką cenę usiłuje się w planie, oczywiście szczegółowym zagospodarowania, przeznaczyć każdy fragment osiedla, każdy pozornie wolny fragment, m.in. MW/U.3, to jest moim zdaniem całkowity absurd. Ten teren w tej chwili jest pokryty wysokimi drzewami, on przylega do Kościółka Św. Bartłomieja.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, ale proszę Pana, myśmy o tym terenie bardzo szczegółowo dzisiaj mówili. To jest ten, który ma pozwolenie na budowę.

Gość XXI – p. /.../*

Ale ja podkreślam, że wszelkiego rodzaju pozwolenia na budowę, które mają zamknąć dyskusję nad tym problemem, nie mają racji bytu na tym naszym spotkaniu. Podkreślam z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

całą mocą, zwiększenie za wszelką cenę zagęszczenia zabudowy mieszkaniowej na terenie naszego osiedla kosztem istniejących powierzchni zielonych w szerokim tego słowa znaczeniu, spowoduje dramatyczny wzrost ilości ścieków odprowadzanych z naszego osiedla i doprowadzi problem przerzutu ścieków pod rzeką Wilgą do sytuacji, gdzie zrzucić będziemy nieoczyszczone ścieki do Wisły. W sytuacji, kiedy za cenę olbrzymich środków, również unijnych, rozbudowaliśmy oczyszczalnię ścieków Płaszów, co to jest, nazwijmy to, jakaś szersza koncepcja? To jest moim zdaniem niedostrzeżenie problemu ściekowego, którego częścią jest sprawa szczegółowego planu zagospodarowania Osiedla Podwawelskiego. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa? Tam Pani.

Gość XXII

Dzień dobry. Ja chciałam zapytać o jeszcze to MW.16, bo ono się tak kończy... Oczywiście ja rozumiem, że tutaj jest inny plan zagospodarowania, ale proszę mi powiedzieć czy to również będzie jak gdyby przedłużeniem budynku?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, nie będzie przedłużeniem, bo...

Gość XXII

Nie, bo on się po prostu jak gdyby ucina, dlatego myślałam, że nie jest wrysowany dalej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie. Proszę Państwa, mówiliśmy o tym już, jeszcze raz powiem, to jest granica planu. Tam, gdzie jest teren zielony, to jest teren zielony w planie „Ujście Wilgi”. Teren zabudowy, ten, o który Pani pyta, MW.16, kończy się na granicy planu.

Gość XXII

Na granicy planu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak.

Gość XXII

Nie, bo ten jest obrysowany i dlatego myślałam, że ten budynek po prostu jak gdyby graniczy. Chciałam jeszcze tylko zapytać o jedną...bo ta droga KDD.3 ma być połączona z KDD.4. A proszę mi powiedzieć dlaczego ona nie może tutaj skrócić właśnie wcześniej?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bo ona jest z planu tego obowiązującego.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ponieważ, też mówiliśmy o tym, że kontynuacja tej drogi w planie obowiązującym, jeżeli nałożymy te dwa plany, to mamy ciągłość drogi, czyli ten...

Gość XXII

Ale teren można zmieniać? No, bo to dla mnie jest jak gdyby wiadomo, że...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ten teren jakby był obsłużony jak Pani skręci tak.

Gość XXII

No to przecież możliwe tu, i tu, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, ale proszę zobaczyć, nawet koszty budowy drogi, taki odcinek, i jakie są koszty, a taki, dwukrotnie większe.

Gość XXII

Ale nie rozumiem...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Poza tym nie możemy ingerować w teren usług

Gość XXII

Tego jeszcze nie ma, prawda? To jest tylko w planach KDD.3.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość XXII

Tak, no więc jeżeli tutaj zrobimy drogę, to chyba jest to mniejszy odcinek niż taki, i taki?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To proszę złożyć taką uwagę, bo powiem szczerze, że jeszcze takiej propozycji nie mieliśmy, chociaż mieliśmy 2 020 uwag.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość XXII

Dobrze. I proszę jeszcze mi powiedzieć, to KDD.8...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja Panią nie słyszę, bardzo mi przykro, więc nie mogę Pani odpowiedzieć.

Gość XXII

Czy to KDD.8, rozumiem, to ma być tylko, no po prostu taka ślepa, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To jest tylko taki fragment. Tak jak Państwu mówiłem, proponowaliśmy KDX, czyli ciąg pieszy, zostało to zgodnie tutaj z postanowieniem Zarządu Dróg Miasta Krakowa zamienione na KDD, ale to jest tylko i wyłącznie dojazd, to nie jest miejsce do...bo tutaj była dyskusja, że będzie miejsce do parkowania. To nie jest miejsce do parkowania, to jest dojazd, tak służby techniczne widzą konieczność dojazdu przez zabezpieczenie fragmentu drogi publicznej, a nie prywatnej.

Gość XXII

Rozumiem. Czyli to jest po prostu... ale to, tak jak Pan mówił, jest to fragment...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Kończy się na granicy terenu ZP.

Gość XXII

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę, Pani.

Gość XXIII

Dzień dobry, witam. Ja wrócę jeszcze do tego tematu, tego kawałka ulicy, jestem mieszkanką ul. Rozdroże, mieszkam w tej części. Planowana droga według Panów ma przecinać moją działkę na pół. I teraz takie pytanie. Tutaj z tej strony, w tym terenie, również deweloper wykupił działkę, będą stawiane 2 bloki, moja działka z nim sąsiaduje, teraz ten dojazd do tej ulicy przecina w sumie 3 działki na pół. Czy nie można wziąć pod uwagę, oczywiście ja będę wniosowała w swojej uwadze, to co pani tutaj nadmieniła, poprowadzić tą drogę, nie wiem jakie są warunki, jeśli chodzi, zgodne z przepisami, ale wziąć pod uwagę, żeby właśnie ta droga była albo tutaj na wprost i wtedy mają dojazd tutaj planowane bloki, które mają powstać, ewentualnie tutaj, nie wiem, dogadać się w jakiś sposób z terenem kościelnym, poprowadzić drogę tutaj na około. Tutaj, jeśli te działki zostaną, że tak powiem, w części

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

wysiedlone pod drogę, to również są kolejne koszty. Według mnie tutaj ta część poprowadzenia drogi wyjdzie jednak taniej. I tu bardzo proszę o wzięcie pod uwagę naszej sytuacji mieszkańców ul. Rozdroże, gdzie my już mamy ulicę ślepą. Ja, żeby dojechać z okolic Konopnickiej, przejeżdżam całe osiedle uwzględniając wszystkie te ulice, które Państwo tutaj mówiliście. Do domu wracałam dotychczas w 5 minut, w tej chwili w godzinach szczytu wracam 40 minut, stoję w takich korkach, więc bardzo proszę, żebyście Państwo uwzględnili tutaj tą...bo tutaj deweloper też będzie chciał stawiać bloki, dla niego to rozwiązanie jest świetne, ale nie dla nas. Można to tutaj ładnie połączyć, i tu będzie dojazd, i tu będzie dojazd. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę, chyba Pani teraz jeszcze.

Gość XXIV, Radna Dzielnicy VIII Dębniaki – p. Elżbieta Pytlarz

Dzień dobry. Elżbieta Pytlarz, Rada Dzielnicy VIII Dębniaki. Ja chciałam Państwu tylko zwrócić uwagę, że jeśli Państwo udrożnicie ul. Rozdroże z połączeniem dalej, to powstanie fantastyczny skrót dla wszystkich osób, które jadą z Ruczaju, będą przejeżdżały przez ul. Świętego Jacka, Rozdroże, do Konopnickiej, omijając Monte Cassino. Dla Państwa z Ruczaju jest to fantastyczny pomysł. Wszystkich, którzy kiedyś (...) ul. 8 Pułku Ułanów będzie jedną z głównych ulic, wszyscy będą sobie tędy piękny skrót prowadzić do ul. Konopnickiej, pytanie tylko czy Państwo z Osiedla Podwawelskiego chcecie mieć takie autostrady u siebie? Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Rozumiem...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

Ale cały czas mówimy o tym, że w tym projekcie ul. Rozdroże jest ulicą ślepą. Nie mówimy o tranzycie w ogóle.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze, to teraz prosimy jeszcze Pana, Pan, i rozumiem, że będziemy pomału kończyć.

Gość XXV

Ja chciałbym zapytać o KDD.6. Tutaj pytanie moje do Pana planisty kieruję. Co się musi stać, żebyście Państwo wreszcie zrozumieli, że mieszkańcy tego nie chcą? Droga KDD.6 będzie połączona z KDD.1 w przyszłości i powstanie droga tranzytowa przez nasze osiedle. Były składane uwagi do 3 stycznia, nie przyniosło to zmian. Były składane uwagi do końca marca, nie przyniosło to zmiany. Co się musi stać, nie wiem, jakaś lampka się zapaliła, że my tego po prostu nie chcemy. Nie chcemy, żeby z osiedla była robiona przejazdówka, żeby droga tranzytowa powstała, bo połączenie KDD.6 i KDD.1, ono powstanie, tylko to jest sprawa odłożona w czasie. My tego nie chcemy i...nie wiem, czy tutaj trzeba media ogólnopolskie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

zatrudnić do tej sprawy, żebyście Państwo to zrozumieli? No w przypadku dyrektora Tajstera to zdało egzamin, może też zda w przypadku tej sprawy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Nie no, proszę Państwa, no nie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale o czym Pan opowiada? Takie było rozstrzygnięcie Pana, przepraszam, Prezydenta. Odpowiem Panu od razu. Proszę złożyć uwagę. Pan radny mówił przed chwilą bardzo długo na ten temat, Pan podnosi ponownie ten temat, po prostu, i tak personalizuje go. W ogóle nie warto tak robić, bo tak jak tutaj podkreślił Pan chwilę temu, i bardzo mądrze, że wreszcie mamy dyskusję merytoryczną i oby ona była tak do końca. Ja proszę...

Gość XXV

Bo...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

No właśnie. Przepraszam bardzo. Będą złożone uwagi, Pan Prezydent będzie je rozpatrywał, i niewykluczone, że ta droga nie będzie miała połączenia, tak jak tutaj już mówiliśmy wielokrotnie, w związku z tym nie trzeba nic innego zrobić...

Gość XXV

Ja nie wiem czy za bardzo mogę Panu ufać, bo na przykład mówił Pan w listopadzie...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale co to znaczy mnie... O czym Pan mówi?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ale proszę Państwa, bardzo proszę...

Gość XXV

Pan mówił w listopadzie, że...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Panie projektancie, i Pana też proszę. Tak jak powiedzieliśmy, 2,5 godziny dyskutujemy, dyskusja merytoryczna spokojna, i w związku z tym, żeby na koniec nie było jakichś takich sytuacji, które nie muszą się zdarzyć. Proszę Państwa, po to prezentujemy projekt planu, że nie wszystkim się projekt podoba, są niektóre rzeczy, które przypuszczalnie na pewno zmienimy, nad niektórymi się będziemy zastanawiać, będziemy rozmawiać np. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i zobaczycie Państwo następny etap, efekt tego, a...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość XXV

Pan mówił w listopadzie, że przez Słomianą przejeżdża chyba tam 9 aut przez dwie pierwsze godziny i...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Pana, to już było.

Gość XXV

..ja nie wiem czy można Panu ufać w ogóle w ten sposób.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Już naprawdę zostawmy to. Jeśli ma Pan coś istotnego to proszę powiedzieć.

Gość XXV

Tak. A jeżeli personalizuje to w takim razie, Panią Dyrektor chciałem zapytać, czy to jest taka częsta praktyka w Urzędzie, że plan jest wykładany jednego dnia, a dyskusja publiczna formalna jest następnego dnia?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Pana, nie jest częsta, natomiast od tego też dzisiaj jak gdyby zaczęłam. Jest rzeczywiście wyjątkowa sytuacja. Proszę pamiętać, że praktyką Urzędu i dyskusji publicznych, które organizujemy jest to, że rezerwujemy salę, i to jest sala na ogół Portretowa na dole. W momencie, kiedy spotykaliśmy się na poprzedniej dyskusji, nagle okazało się, że zainteresowanie mieszkańców jest dużo, dużo większe i były pretensje o to, że sala była niedostosowana, w związku z tym wiedząc, że do planu wpłynęło 2 000 uwag, że teraz zainteresowanie może być też bardzo duże, chcieliśmy załatwić salę tą, na której się dzisiaj spotykamy, salę sesyjną. Proszę uwierzyć, że w tej sali odbywa się mnóstwo różnych spotkań i dostaliśmy tylko i wyłącznie taki termin, zresztą dostaliśmy ten termin, dostaliśmy też godzinę 18.00, bo chwilę wcześniej skończyły się inne uroczystości, które miały miejsce w tejże sali, i nie było takiej możliwości, po prostu dlatego.

Gość XXV

Zgoda, ale jest to oczywiste, że wielu mieszkańców nie miało możliwości zapoznania się z planem wczoraj, żeby można było przyjść dzisiaj.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, dlatego też, nie wiem czy Pan to słuchał, czy nie, czy Pan był od początku, powiedziałam, że 24 czerwca o godz. 18.00.

Gość XXV

Tylko, że to jest dyskusja nieformalna.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie jest... Ale co z tego, że nie jest? Przecież...

Gość XXV

To, że nie wszyscy mogą przyjść, np. (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie no, wszyscy mogą przyjść, dlatego że to jest normalnie spotkanie konsultacyjne, nazywa się w ten sposób, pozaproceduralne, a poza tym oczywiście wszyscy Państwo będziecie mogli się wypowiadać, tak samo jak dzisiaj, natomiast każdy też będzie pisał uwagi, bo tylko uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta, w związku z tym, no naprawdę...

Gość XXV

Formalne spotkanie jest dzisiaj, dlatego jeżeli byłby dłuższy czas między wyłożeniem planu, a przynajmniej zapoznaniem się z nim, to na pewno by nas więcej przyszło osób.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Pana, gdzie miałam zorganizować tą dyskusję, jeśli nie było tej sali wolnej?

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, ale tym razem się nie dało. Jest organizacja i jest harmonogram wykorzystywania sali, i takiej nie było. I zresztą nie mamy...

Gość XXV

To w takim razie zapytam o to co się da zrobić. Dlaczego na przykład składnie uwag jest tylko do końca lipca, kiedy mamy okres wakacyjny i wiele osób wyjeżdża? Czy tego nie można przedłużyć?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Pana, ale czy Pan nie zauważył, że do końca lipca, zaczynając od dnia 10 czerwca, to mamy prawie 2 miesiące. Czy Państwo nie jesteście w stanie w 2 miesiące...

Gość XXV

Plan był wyłożony wczoraj.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No dobrze. No to mamy od 10 czerwca do 31 lipca, mamy 2 miesiące, i czy Państwo nie jesteście w stanie przez ten okres czasu swoich myśli przelać na papier? To znaczy, proszę Państwa, jeżeli oczywiście nie ma wzajemnego porozumienia, to będziemy się, brzydko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

mówiąc, strzelali w takich sytuacjach, że 1,5 miesiąca czy 2 miesiące to jest za mało. No tak jest po prostu. Do 31 lipca, bo tak mówi zresztą ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że na 14 dni po zakończeniu wyłożenia, wyłożenie trwa 21 dni, zbierane są uwagi.

Gość XXV

Dobrze, to jeżeli Państwo (...) kilka tysięcy uwag, które wpłynę, no to dostarczymy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No dobrze, tak ja poradziłyśmy sobie z 2 000. Tylko też proszę Państwa, jest sytuacja taka, że merytorycznie są rozpatrywane uwagi. Jeżeli Państwo chcecie zarzucić nas pismami, które mają taką samą treść, bo w większości były grupy, i większość było takich samych, to oczywiście to jest takie robienie trochę, powiedziałabym, na złość Urzędowi, bo to musi być trzykrotnie zarejestrowane, i ktoś już nie ma czasu, żeby pracować nad innym planem, bo rejestruje te Państwa uwagi. Jeżeli chcecie Państwo sparaliżować, to złóżcie.

Gość XXV

Które nie są uwzględnione w całości.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę?

Gość XXV

Które nie są uwzględnione w całości.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie są uwzględnione nigdy.

Gość XXV

O rzeczowej drodze KDD.6 już rozmawiamy kolejny raz.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie są uwzględniane w całości, dlatego że też nie jest taka sytuacja, że jak ktoś wstaje i ma pewną uwagę, to inni ludzie nie mają innego spojrzenia na ten sam problem. Prezydent prawie nigdy nie uwzględnia w 100 % uwag. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi potem są kierowane na Radę Miasta Krakowa w momencie uchwalania i jeszcze raz mają możliwość radni pochylenia się nad niektórymi nieuwzględnionymi przez Pana Prezydenta uwagami.

Reprezentant Urzędu Miasta Krakowa

Ja przepraszam, ja chciałam jeszcze dodać... Przepraszam, niech mi Pan da chwilkę. Podczas I wyłożenia tylko w jednej uwadze poruszany był teren drogi KDD.6. To co Pan mówi, że do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

końca marca Państwo składali, to były wnioski do Studium, to jest zupełnie odrębna procedura planistyczna, i tutaj projektanci w ogóle z tymi wnioskami nie mieli styczności.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze proszę Państwa, teraz ja proponuję, żeby jeszcze Pan się wypowiedział, bo naprawdę już chyba...

Gość XXVI

Znaczy ja bym chciał tylko tutaj przypomnieć projektantom, bo cały czas słyszymy, że nie będzie tutaj tranzytu, natomiast tutaj mamy cały czas, fakt, że to jest nie w tym obszarze, ale tutaj mamy cały czas istniejącą drogę, która przebiega tędy i dochodzi tutaj, więc żeby wjechać z tej strony...

Głos z sali

(...).

Gość XXVI

Nie, ona się... W którym miejscu się kończy?

Głos z sali

(...).

Gość XXVI

Ale w którym miejscu się nie łączą? Czy stąd nie można dojechać tutaj w tym momencie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

(...) można.

Gość XXVI

A jednak można. A ja tam mieszkam i jestem w stanie tutaj dojechać. Owszem, tutaj są wstawione w tym momencie 3 słupki, dokładnie 2, które uniemożliwiają ten przejazd.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Słowik

No i ma Pan odpowiedź.

Gość XXVI

Ale jest ta droga, istnieje tutaj, o której się nie wspomina. Mówi się, że nie ma tranzytu, nie będzie tranzytu, natomiast ta droga cały czas istnieje, i usunięcie tych 2 słupów spowoduje przejazd tędy. A o tym w ogóle nie mówicie, zapomnieliście o tym proszę Państwa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Czego Pan oczekuje? Po prostu to jest poza planem. My nie możemy wejść w teren poza planem. Na ten temat my rozmawialiśmy już naprawdę bardzo dużo i myślę, że...

Gość XXVI

Ale ja nie chcę, żeby Pan wchodził i projektował plan obok, tylko Pan też tłumaczył, że ten teren jest objęty innymi planami, prawda? Jest to jedna całość.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Spotyka się z innymi planami.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Sąsiaduje z innymi planami, tak. Nie, nie wchodzi, sąsiaduje.

Gość XXVI

Sąsiaduje. Czy planując teren nie patrzymy na to co jest obok?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, patrzymy i będziemy patrzeć.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Powiązania też są analizowane.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Oczywiście, że tak. Tak, że proszę Pana, na pewno uwaga Pańska będzie rozpatrzona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Brana pod uwagę.

Gość XXVI

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, czy Pan jeszcze ma coś absolutnie nowego? Bardzo proszę. I na Pana wypowiedzi pozwolicie Państwo, że skończymy tą dyskusję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

Gość XXVII

Dzień dobry. Chciałem zapytać się o jedną rzecz, jeśli chodzi o ten wyjazd tej nowej drogi, nie pamiętam już, która to jest, KDD.6 czy...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Od Bawarskiej?

Gość XXVII

Tak, gdzie jest połączenie z Konopnicką. Czy to jest planowany wyjazd w dwie strony, czyli pod tunelem i dodatkowy dojazd do Konopnickiej w stronę ronda Matecznego, czy tylko dojazd do tunelu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

To jest ten ZRID, o którym mówił Pan radny Stawowy.

Gość XXVII

OK, czyli tam będzie normalny wjazd taki na Konopnicką, tak, w stronę ronda Matecznego?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Tak.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak.

Gość XXVII

Dobrze. To dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

To proszę Państwa, pozwolicie, że będę pomału kończyła dzisiejszą dyskusję. Bardzo serdecznie Państwu dziękuję za poświęcony czas. Przypomnę pewne terminy, które są bardzo istotne. Wyłożenie będzie trwało do 10 lipca i będziecie się Państwo mogli spotkać z projektantami planu w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego na Sarego 4 w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00. Dodatkowe spotkanie konsultacyjne odbędzie się w tej sali 24 czerwca o godz. 16.00. Termin składania uwag, to jest nieprzekraczalny termin złożenia uwagi do Urzędu Miasta Krakowa, w dowolnej siedzibie możecie Państwo złożyć swoją uwagę, tj. 31 lipiec 2019 r. Formalnie uwagę składa ten kto kwestionuje ustalenia planistyczne, natomiast jeśli będą grupy osób, które akceptują pewne rozwiązania albo uważają je za trafne, to też bardzo prosimy może o złożenie takich pism, dlatego że Prezydent wtedy ma możliwość wzięcia tego interesu mieszkańców, który jest jak gdyby istotniejszy i jakie jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 11 czerwca 2019 r.**

odczucie mieszkańców. Jeśli nie ma tych pozytywnych, to po prostu nie może tego porównać. Ostateczny termin, kiedy ukaże się Zarządzenie Prezydenta rozpatrujące uwagi, to jest 21 sierpień oczywiście 2019 r. Bardzo Państwu dziękuję za dzisiejszą dyskusję publiczną. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK