

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”**

**odbyta w dniu
5 września 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Witam Państwa, spotykamy się na dyskusji publicznej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Ze mną jest Pani Jolanta Czyż – Kierownik Pracowni Urbanistycznej, w której ten plan jest wykonywany, i Pan Tomasz Kaczor – główny projektant tego planu.

Proszę Państwa, spotykamy się już na dyskusji publicznej na wyłożeniu projektu planu po raz drugi. Ponieważ jest to II wyłożenie, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa projekt planu uległ zmianie, w związku z tym projekt planu był ponownie opiniowany i uzgadniany, i obecnie mamy wyłożenie tego projektu do publicznego wglądu. Rada Miasta Krakowa przystąpiła do sporządzania tego planu w październiku 2014 r. Najpierw było składanie wniosków do tego planu, potem cała procedura opracowywania tego dokumentu, i następnie proszę Państwa I wyłożenie było w styczniu 2018 r. Tak jak już powiedziałam, zostały złożone uwagi i w wyniku pozytywnego rozpatrzenia tych uwag projekt planu uległ zmianie, następnie był właśnie opiniowany i uzgadniany, obecnie jest wyłożenie. Wyłożenie będzie trwało do 16 września i następnie jeszcze 2 tygodnie, czyli do 30 września można będzie składać uwagi do tego projektu. Przypominam, że uwagi muszą wpłynąć do 30 września do Urzędu Miasta Krakowa. Uwagi, które zostaną wysłane pocztą 30 września i wpłyną później już nie będą rozpatrywane przez Prezydenta.

Proszę Państwa, ja teraz oddam głos Panu Tomaszowi, który przedstawi jakie zmiany zostały w projekcie planu wprowadzone, a potem zaproszę Państwa do dyskusji i do rozmowy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Dzień dobry Państwu. Podczas I wyłożenia projektu planu zostały złożone 74 uwagi, z czego 66 zostało uznane jako uwzględnione, zgodne z projektem, ponieważ intencja jaka została w nich wyrażona była zgodna z zapisami projektu planu. Ponadto 3 uwagi uwzględniono z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie to dotyczyło tego, że zmiany w projekcie planu, które w oparciu o te uwagi były wprowadzane, były uwarunkowane późniejszymi dodatkowymi uzgodnieniami z odpowiednimi organami. 3 uwagi uwzględniono częściowo oraz 2 uwag nie uwzględniono.

Omówię teraz te główne zmiany jakie zostały wprowadzone w projekcie planu po wyłożeniu. I tak, w projekcie planu na I wyłożeniu mieliśmy wyznaczone 2 tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, i po wyłożeniu wprowadzając zmiany podzieliliśmy te tereny na 4 tereny zieleni urządzonej: ZP.1 i ZP.2 przeznaczone pod zieleńce, i one obejmują obwałowania rzeki Wisły, oraz ZP.3 i ZP.4 przeznaczone pod publicznie dostępne parki i skwery – te tereny obejmują obwałowania portu oraz teren zieleni przy terenie zabudowy usługowej U.2.

Kolejną zmianą jaką wprowadzono do projektu planu była aktualizacja, korekta właściwie granicy obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej. Tutaj wprowadzono

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

nieznaczne zmiany dostosowując tą granicę do granicy jaka jest oznaczona w obowiązującym planie „Myśliwska”, czyli w planie, który obowiązuje w tym momencie na tym obszarze.

Kolejna zmiana dotyczyła rejonu skrzyżowania ul. Stoczniowców z Nowohucką. Mamy tutaj powiększenie projektu planu z I wyłożenia oraz po wyłożeniu. Tutaj zmianie uległa linia rozgraniczająca pomiędzy terenem komunikacyjnym drogi zbiorczej KDZ.1 a terenem usług U.1. Tu widzimy, że zawężona została droga w tym zakresie.

Kolejne zmiany dotyczyły dwóch terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej w rejonie ul. Na Zakolu Wisły. Mieliśmy tutaj na I wyłożeniu wyznaczone dwa tereny: MW/U.2 z wysokością 25 m maksymalną, oraz MW/U.3 z wysokością 16 m, i odpowiednio do tego dostosowanymi wskaźnikami intensywności zabudowy. I w wyniku złożonych uwag teren MW/U.3 został włączony do terenu MW/U.2, w związku z tym w całym terenie MW/U.2 ustalono wysokość 25 m, i odpowiednio dostosowano do tego wskaźniki intensywności zabudowy.

W projekcie planu na I wyłożeniu znajdowała się taka informacja – element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu, i była to granica strefy i strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrzanej. Wszystkie elementy dotyczące zakresu ochrony przed powodzią w projektach planów są przenoszone zazwyczaj z opracowań map zagrożeń powodziowego – to są takie oficjalne dokumenty zamieszczone w Internecie ogólniedostępne, opracowane w 2013 r. przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej jako m.in. element do wykorzystania przy planowaniu przestrzennym, i na mapie zagrożenia przeciwpowodziowego zaznaczono taki przebieg wałów przeciwpowodziowych tutaj w rejonie obszaru Na Zakolu Wisły, tj. ta czarna linia. W związku z tym w projekcie planu z I wyłożenia tak była wyznaczona strefa 50 m od stopy wału po stronie odpowietrzanej.

Z jednej z uwag złożonej na I wyłożeniu zakwestionowano sposób poprowadzenia tej strefy, sugerując, że wały tutaj w rejonie terenów zabudowy usługowej mają inny przebieg, czy też są krótsze, w związku z tym po wyłożeniu Wydział Planowania Przestrzennego rozpoczął konsultacje z Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Krakowa z Wodami Polskimi, czyli z Regionalnym Zarządzeniem Gospodarki Wodnej oraz ówczesnie ZIKiT-em, a obecnie Zarządzeniem Dróg Miasta Krakowa w celu wyjaśnienia tych kwestii jaki jest rzeczywisty przebieg wałów w obszarze tutaj planu. Materiały i dokumenty jakie otrzymywaliśmy od tych organów były w niektórych kwestiach sprzeczne ze sobą, dlatego też wprowadzając zmiany po I wyłożeniu, wprowadzając zmiany w projekcie planu usunięto granicę strefy i strefę 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrzanej z projektu planu, natomiast jako element informacyjny niestanowiący ustaleń projektu planu wprowadzono przebieg wałów przeciwpowodziowych przeniesiony z map zagrożenia przeciwpowodziowego, i tutaj zaznaczono, że jest to oznaczenie właśnie z tamtych map.

Ponadto w projekcie planu wprowadzono także inne zmiany, które wynikały ze zmian prawa jakie nastąpiły w międzyczasie oraz z nowo pozyskanych materiałów, i to są m.in. dodane zapisy dotyczące odnawialnych źródeł energii czy też aktualizacji izofon hałasu w oparciu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

o mapę z 2017 r., a także aktualizacja zapisów dotycząca zasady obsługi parkingowej czy korekta linii rozgraniczających związanych z aktualizacją mapy zasadniczej.

I projekt z takimi zamianami jakie przedstawiłem do tej pory został wysłany do ponownych uzgodnień, gdyż taki obowiązek nakłada ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i projekt ten nie uzyskał uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Konserwator odwołał się tutaj do swoich wcześniejszych uzgodnień tego projektu planu, w których wymógł obniżenie wysokości zabudowy przy ul. Na Zakolu Wisły. Drugie uzgodnienie z Wodami Polskimi, czyli z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, to było uzgodnienie pozytywne w zakresie kompetencji tego organu, natomiast w uzasadnieniu organ dopisał, że w jego opinii należałoby projekt planu uzupełnić o informacje o przebiegu wałów w oparciu o materiały, które ten organ przekazał wcześniej do Wydziału.

I w związku z tymi uzgodnieniami w projekcie planu wznów wprowadzono zmiany, tzn. powrócono do ustaleń z I wyłożenia, jeżeli chodzi o tereny przy ul. Na Zakolu Wisły, tzn. znowu wydzielono teren MW/U.2 i MW/U.3, przy czym w MW/U.3 powrócono do maksymalnej wysokości zabudowy 16 m, i w związku z tym dostosowano do tego odpowiednie intensywności zabudowy. I projekt taki uzyskał uzgodnienie Konserwatora Zabytków.

Druga ze zmian, to tak jak mówię, już wprowadzony przebieg wałów przeciwpowodziowych według map zagrożenia powodziowego, i w związku z tą sugestią Wód Polskich dodano kolejny element informacyjny niestanowiący ustaleń planu, czyli przebieg wałów przeciwpowodziowych według Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. I projekt planu z tymi zmianami, o których teraz mówiłem został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja jeszcze przypomnę to co mówiłam, że projekt planu jest wykładany do 16 września przy ul. Sarego 4 w Wydziale Planowania Przestrzennego. Do 30 września jest termin składania uwag, natomiast rozpatrzenie tych uwag przez Prezydenta nastąpi do 21 października, czyli jeżeli wpłyną uwagi to do 21 października Prezydent zarządzeniem te uwagi rozpatrzy. I teraz w zależności, jeżeli będą w wyniku rozpatrzenia uwag jakieś zmiany w tym projekcie, to będzie musiała być powtórzona procedura, czyli ponowne opiniowanie i uzgodnienia, i ponowne wyłożenie do publicznego wglądu w zakresie tych zmian, jeżeli nie, projekt planu będzie kierowany pod obrady Rady Miasta.

Proszę Państwa, zapraszam teraz do dyskusji i do zadawania pytań. Koleżanka będzie podawać mikrofon. Ponieważ nasza dyskusja jest nagrywana, z niej jest sporządzany protokół, stenogram z Państwa wypowiedzi, tak że bardzo proszę zadawać pytania. Pani będzie podawać mikrofon. Bardzo proszę, kto chciałby o coś zapytać, to proszę podnieść rękę i będziemy odpowiadać. Bardzo proszę, Pani.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

Gość I

Mam pytanie. Czy w rejonie terenu MW/U.2 i U.1, czyli tych terenów, które zostały uwzględniane w nowelizacji teraz, będą powstawać inwestycje mieszkaniowe, czy to tylko jest część usługowa?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Przeznaczenie tego terenu to jest przeznaczanie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, mieszkalno-usługową lub usługową, więc to jest dowolność dla inwestora w jakim kierunku pójdzie.

Gość I

A czy w tym momencie już wiemy czy tam jakaś inwestycja deweloperska powstanie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Wiadomo, że od jakiegoś czasu toczą się postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę w tym rejonie na zabudowę wielorodzinną, natomiast ostatecznego pozwolenia zdaje się, że jeszcze nie ma.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze jakieś pytanie chciałby zadać do tego projektu?

Gość I

To ja zadam pytanie: czy jest, czy nie ma w takim razie, bo słyszę głosy z sali, że jednak jest pozwolenie.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Czyli jest odwołanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy ktoś jeszcze? Bo jeżeli nie będzie pytań, to będziemy zapraszać już na wyłożenie do Wydziału Planowania Przestrzennego. Bardzo proszę, Pan.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja jestem pełnomocnikiem zarządu spółki Stabud, właściciela dużej części omawianego terenu.

Z dokumentów, które tutaj mam z naszej kancelarii, jest właśnie decyzja pozwolenia na budowę – zatwierdzenie projektu budowlanego właśnie w wyżej poruszonym obszarze. To jest pkt 1. Natomiast moi mocodawcy zobowiązali mnie do przedstawienia ich wniosku do planu w obecnej postaci – dane obszaru, które dotyczą uwagi, oznaczenia działek

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

ewidencyjnych. Działki ewidencyjne nr 28/2 o powierzchni 1,1374 hektara, obręb 16, oraz 2/1 o powierzchni 16,8915 hektara, obręb 16, jednostka ewidencyjna Podgórze położona w Krakowie w rejonie ul. Nowohuckiej i Na Zakolu Wisły, teren na projekcie planu oznaczony jako ZP.1, działka nr 28/2, i ZD.1 – działka nr 2/1, to był pkt 1.

Pkt 2. Działka ewidencyjna nr 1/6 o powierzchni 29,5357 hektara, obręb 16, jednostka ewidencyjna Podgórze położona w Krakowie w rejonie ul. Nowohuckiej i ul. Na Zakolu Wisły, teren na projekcie planu oznaczony jako ZD.1. Działki ewidencyjne nr 3/12 o powierzchni 0,73 hektara, nr 3/15, nr 3/25, o powierzchni 0,0836 hektara, wszystkie w obrębie 16-stym, jednostka ewidencyjna Pogórze, teren na projekcie planu oznaczony jako MW/U.1. Przedmiot i zakres wniosku przedkładając udzielone mi przez wnioskodawcę pełnomocnictwo niniejszym w jego imieniu wnoszę o przyjęcie dla terenów objętych niniejszymi wnioskami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły” następujących zapisów. Jeden. O wprowadzenie do projektu miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły” zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części zakreśloną linią ciągłą o kolorze czerwonym określającym wariant I na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do opinii wstępnej z dn. 12 czerwca 2008 r. sporządzonej przez Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki, Instytut Inżynierii i Gospodarki Wodnej w osobach pana dr. inż. Antoniego Bojarskiego oraz dr. inż. Krzysztofa Książczyńskiego. Dalej. Opinia wstępna załączona do niniejszych uwag. Na odcinku pomiędzy stopniami Dąbie i mostem w ciągu ul. Nowohuckiej oraz za tym mostem na działce nr 1/2. Pkt. 2. Ustalenie następującego przeznaczenia dla terenów oznaczonych wyżej w punktach. W pkt.1. Ustalenie dla przedmiotowego terenu obecnie posiadającego oznaczenie w projekcie planu jako ZP.1, działka nr 28/2 – obecny wał przeciwpowodziowy, i ZD.1, działka nr 2/1 – teren ogródków działkowych w całości następującego przeznaczenia. Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW/U.1 w projekcie procedowanego planu. Ewentualnie tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym oznaczonej symbolem U.1 w projekcie procedowanego planu. W pkt. 2, w części w jakiej działka znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w pkt. 1, teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW/U.1 w projekcie procedowanego planu. Ewentualnie teren zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym oznaczonej symbolem U.1 w projekcie procedowanego planu. W pkt. 3 o utrzymanie zapisów obowiązujących w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Myśliwska”, tj. ustalenie dla obszaru tych działek, przeznaczenia terenu MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług wraz z zapisem o maksymalnej wysokości zabudowy 36 m, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku, do najwyższej położonej kalenicy dachu.

Tytułem objaśnienia woli moich mocodawców, uważają oni, że proponowane obniżenie wysokości budynków stanowi bardzo poważną ingerencję w wartość terenu, którego są prywatnymi właścicielami, a w związku z tym wnioskuje o rzeczy, które wymieniałem odczytując ich uwagi. Ponadto ta część, która dotyczyła przesunięcia wału była już

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

prezentowana i rozpatrywana przez Pana Prezydenta, wówczas spotkała się z odmową, niemniej moi mocodawcy podtrzymują swoją propozycję popartą naukowym opracowaniem, ponieważ teren, którego byli właścicielami od 120 lat, nie uwzględniając tej zmiany o jaką wnoszą i jaką dużym nakładem kosztów sprawdzili i potwierdzili opracowaniem wyżej wymienionych panów z Politechniki, no ten teren pozwoliłby im odzyskać odrobinę gruntu stanowiącego większą wartość niż widoczny tutaj największy obszar zaznaczony jasno-żółtym kolorem, który w obecnym kształcie jest bardzo trudny do wykorzystania. Mimo naszych różnych próśb i starań my prowadziliśmy rozmowy z różnymi firmami, nawet zagranicznymi, które chciały ten teren w jakiś sposób zagospodarować i zrobić tam albo tereny rekreacyjne, oczywiście obarczone ryzykiem, że co jakiś czas, z naszych wyliczeń tj. średnio raz na 8 lat, będą one, że tak powiem, zmyte przez powódź, bo chodzi o ten teren poza wałem, natomiast przy proporcji raz na 8 lat, czy powiedzmy raz na 10 lat, ich używalność byłaby wysoce przydatna, bo jest to ponad 30-hektarowy obszar, na którym mogłyby się dziać rzeczy przyjazne dla już mieszkających osób, i osób, które pewnie jeszcze w tym rejonie zamieszkają, kiedy deweloperzy uzyskają zgody i wybudują kolejne budynki. Niestety wtedy rozbiliśmy się o brak uregulowań prawnych pozwalających na częściowe zagospodarowanie tego terenu przy pomocy budownictwa na palach. Ono jest w innych krajach opisane prawem, u nas jeszcze nie, tzn. konstrukcje pozwalające nawet w razie powodzi, że powódź pójdzie spodem a ewentualne obiekty znajdujące się powyżej da się, że tak powiem, bezpiecznie wybudować i one nie będą zagrożone powodzią, ponieważ będą znajdować się na pewnej wysokości dużo powyżej linii wałów. W związku z tym to na razie jest melodia przyszłości, ale w takim kierunku moi mocodawcy chcieliby pójść. Bardzo dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja dziękuję bardzo. Ja chciałam tylko zacząć od takiej kwestii formalnej, mianowicie ponieważ Pan przeczytał jakby taki rodzaj uwagi, to ja przypominam, że uwagi muszą wpłynąć pisemnie w wyznaczonym terminie, natomiast uwagi złożone tutaj jakby podczas dyskusji nie są w rozumieniu ustawy uwagami, przynajmniej tak na razie ustawa określa. Natomiast chciałam tylko przypomnieć co być może jest Państwu znane, mianowicie że my projekt planu musimy sporządzać zgodnie ze Studium, w związku z tym ta uwaga, która została przez Pana przedstawiona winna wpłynąć do opracowywanego Studium, tzn. jako wniosek. Ja myślę, że Państwo złożyli, bo wpłynęło 14 tysięcy wniosków, więc myślę, że Państwo w odpowiednim terminie złożyli taki wniosek do opracowywanego Studium, zresztą ten temat już był przy obecnym Studium znany, ponieważ Państwo już przy Studium z 2014 r. wnosili podobny temat do rozpatrzenia. Studium zostało uchwalone w takim zakresie jak mamy i z takimi przeznaczeniami, natomiast tak jak mówię, no uwagi można złożyć w każdym zakresie, Prezydent rozpatruje biorąc pod uwagę oczywiście ustalenia Studium.

Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze jakieś...? Proszę Państwa, jeżeli nie ma pytań do tego projektu planu, który jest wykładany, to bardzo proszę pamiętać o terminach do składania uwag, potem proszę informować się na naszych stronach internetowych, są informacje co dalej będzie się działo z dokumentem. I tak jak mówiłam, jeżeli wpłyną uwagi i Prezydent

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ZAKOLE WISŁY”, 5 września 2019 r.**

rozpatrując je uwzględni, to zmiany w projekcie planu będą musiały być ponownie zaopiniowane i uzgodnione, i projekt planu będzie wykładany w zakresie tych zmian. To średnio przedłuża całą procedurę, nie umiem określić, bo to w zależności... tutaj mieliśmy przy tym poprzednim wyłożeniu tak złożone uwagi, że cały proces uzgadniania był bardzo długi, więc nie umiem Państwu... To co najczęściej Państwo na dyskusjach się pytacie, kiedy może być obowiązujący, jak szybko, więc tu ciężko jest mi określić, bo może być kierowany jeszcze w tym roku pod obrady Rady, a równie dobrze może być przesunięty i dopiero w 2020 r., tak, że proszę na naszych stronach się z tym zapoznać. Ja dziękuję bardzo dzisiaj za przybycie. Przypominam, że uwagi muszą wpłynąć do Urzędu do 30 września, czyli muszą być ze stemplem urzędowym do 30 września. Dziękuję bardzo, dziękuję za przybycie, dziękuję za udział.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK