

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BAGRY”**

**odbyta w dniu
3 września 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo będziemy zaczynać dzisiejszą dyskusję publiczną. Dyskusja jest związana z opracowywanym planem miejscowym „Bagry”. To dosyć duży plan, 160 hektarów. Pozwolę sobie przedstawić tutaj nas, projektantów tego planu. Nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, razem ze mną jest Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pani Jolanta Czyż, i projektanci planu – Pani Anna Puchała i Pan Paweł Krupa, za chwilę do nas dołączy Pan Stanisław Prochwicz.

Opracowanie tego planu rozpoczęło się wtedy, kiedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, i było to 14 września 2016 r. Uchwała zobowiązała Prezydenta do opracowania planu w takim obszarze jaki dzisiaj procedujemy i jaki Państwo będziecie mieć za chwilę wyświetlony. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że przechodzimy poszczególne etapy planistyczne, czyli plan może być wyłożony do publicznego wglądu najpierw po zebraniu przez Prezydenta wniosków, które były zbierane w terminie określonym w Ogłoszeniu, które się ukazało zaraz po podjęciu uchwały o przystąpieniu do planu miejscowego. Te wnioski zostały oczywiście przez Prezydenta rozpatrzone. Na BIP-ie znajdziecie Państwo sposób rozpatrzenia tychże wniosków. Projektanci oczywiście opracowali koncepcję, potem wstępny projekt planu. Ten wstępny projekt planu był opiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochronę Środowiska Rady Miasta Krakowa, był prezentowany na Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, przeszedł wszystkie opinie i uzgodnienia, które określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i wtedy był I raz wykładany do publicznego wglądu. To wyłożenie miało miejsce między 11 marca a 8 kwietnia bieżącego roku i do tejże edycji mieszkańcy mogli się odnieść i się odnieśli, złożyliście Państwo 67 pism, które były różnie klasyfikowane, jedne jako uwagi, jedne niekoniecznie, ale 67 osób wyraziło swoje stanowisko. De facto robiąc te ustalenia stwierdziliśmy, że w tych 67 pismach było 115 różnego rodzaju postulatów. Ponieważ część z tych uwag Prezydent rozpatrzył pozytywnie, zaistniała konieczność modyfikacji projektu planu, którą uczynili projektanci planu, i plan kolejny raz musiał zostać zaopiniowany i uzgodniony przez te same instytucje, które się odnosiły we wcześniejszym etapie. I teraz mamy wyłożenie do publicznego wglądu, tj. II wyłożenie do publicznego wglądu, ono ma miejsce między 12 sierpnia i będzie trwało do 13 września. Oczywiście w ramach tego wyłożenia jest dzisiejsza dyskusja publiczna. Ważne dla Państwa informacje są jeszcze takie, że termin składania uwag do tego projektu planu minie 27 września – to jest nieprzekraczalny termin składania uwag. Uwagi te muszą być wniesione do Urzędu Miasta Krakowa. Tutaj nie ma tej zależności, że można wnieść je za pośrednictwem poczty, tylko będą rozpatrywane te, które wpłyną do Urzędu Miasta Krakowa, więc zwracam Państwu uwagę na to, żeby nie przekroczyć tego terminu. Z kolei potem Prezydent ma 21 dni, bo tak mówi ustawa, na rozpatrzenie tych uwag i kolejny raz ukaże się Zarządzenie Prezydenta rozpatrujące uwagi. Ten termin dla Prezydenta nieprzekraczalny to jest 18 października. I teraz tak, podczas wyłożenia do publicznego wglądu, o którym mówiłam, czyli tego, który będzie trwał do 13 września będziecie Państwo w sprawach indywidualnych mogli się spotkać z projektantami planu w Wydziale Planowania

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Przestrzennego w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między godz. 8.00 a 10.00, i we środy między godz. 13.30 a 15.30.

Myślę, że to są ogólne informacje. Ja teraz oddam głos projektantom planu, którzy w sposób rozumiem skrótowy odniosą się do zmian, które zostały wprowadzone, a potem rozpoczniemy dyskusję i będę Państwa prosiła o zadawanie pytań. Bardzo proszę, Pani Anna Puchała.

Głos z sali

(...) Planowania Przestrzennego jest na Sarego (...)?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Wydział Planowania Przestrzennego na Sarego 4, natomiast też pragnę Państwa poinformować, że najprawdopodobniej od 17 września siedziba Wydziału Planowania Przestrzennego będzie przeniesiona na ul. Mogiłską 41. Natomiast mówię najprawdopodobniej, bo nie mamy jeszcze 100 % pewności, że będzie to 17 września, ale na pewno we wrześniu się przenieśmy.

Będziemy jeszcze Państwu rozdawać takie karteczki, jeśli Państwo wyrażacie wolę podpisania się, że jesteście uczestnikami dzisiejszego naszego spotkania, dzisiejszej dyskusji, to bardzo poprosimy o podpisanie się. Jest to trochę inna forma jak do tej pory bywała lista obecności, ze względu na RODO nie przesyłamy listy obecności, bo chodzi o dane Państwa osobowe.

Bardzo proszę, Pani Anna Puchała.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Dzień dobry Państwu. I tak jak Pani Dyrektor już tu powiedziała, projekt planu powstaje na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa. Chcieliśmy jeszcze pokazać dla przypomnienia jak wyglądają granice tego obszaru, który jest w projekcie planu miejscowego. Obejmuje on obszar położony w południowej części Krakowa w dzielnicy Podgórze, ograniczony od północy ul. Lipską, od wschodu ul. Mierzeja Wiślana, od południa terenami kolejowymi, od zachodu ul. Saską. Znajduje się ten obszar we wschodniej części Krakowa. Celem tego projektu planu jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji oraz stworzenie warunków prawnych dla ochrony istniejących wartości przyrodniczych oraz kształtowanie zwartej i ciągłej systemu zieleni wokół zbiornika Bagry, tak, aby służył on jako miejsce wypoczynku i rekreacji mieszkańców miasta.

Dla porównania przedstawiamy Państwu projekt planu miejscowego obszaru „Bagry” prezentowanego w czasie I wyłożenia i teraz tego obecnego II wyłożenia, oraz miejsca, które zostały przekształcone w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które na kolejnych slajdach zostaną omówione.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

W zachodniej części obszaru ul. Żołnierskiej oraz przy ul. Batki i dalej w kierunku zbiornika wodnego wprowadzone zostały szpalery drzew. Pomiędzy terenem WS/ZP.1 a terenem MN.15 wprowadzony został dodatkowy teren ZPo.3, a teren ZPo.1 został poszerzony oddzielając tereny zabudowy od terenów zieleni urządzonej związanej z zagospodarowaniem zbiornika wodnego Bagry. Przesunięty został teren ZPo.2 tak, żeby można było swobodnie przeprowadzić ścieżkę w terenie WS/ZP.1. Wprowadzono możliwość realizacji usług w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.17 i MN.18, dzięki czemu powstały nowe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej MN/U.7, MN/U.8. W związku z wykorzystaniem działek na cele domu zakonnego Zakonu Przenajświętszej Trójcy wprowadzony został dodatkowy teren U.2, a teren na którym znajduje się zakon został przekwalifikowany z terenu zabudowy usługowej U.2 w teren zabudowy usługowej istniejącej U.1. Również w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.22 i MN.23 wprowadzono możliwość realizacji usług, dzięki czemu powstały nowe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej MN/U.9 i MN/U.10. Podzielono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, część z tego terenu została przekształcona na teren zabudowy usługowej istniejącej Ui.2. Skorygowana została strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w tym właśnie terenie Ui.2. Również w związku ze złożoną uwagą został skorygowany kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych oraz poszerzono teren MN.11, oraz przesunięta została na tym terenie linia zabudowy. W terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej MW/U.5 przesunięta została nieprzekraczalna linia zabudowy, a tereny zielni urządzonej izolacyjnej ZP.1 zostały przyłączone do terenu MW/U.5. Na granicy między tymi terenami została wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy. W terenie zabudowy usługowej U.8 została przesunięta strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz została zmodyfikowana nieprzekraczalna linia zabudowy.

We wschodniej części planu poszerzony został teren MW/U.6, dodatkowo powstała strefa zwiększonej wysokości zabudowy w tym terenie. Dodatkowo fragment terenu zieleni urządzonej pod zielenią izolacyjną ZPi.9 został przekształcony w teren usługowy U.13, w którym również znajduje się strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Podniesiona również została wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w terenach MN.1 do MN.14, MN.16 do MN.23, i w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.1 do MN/U.5, oraz MN/U.7 do MN/U.10, do 10 m w przypadku realizacji dachu płaskiego. Usunięta została z rysunku projektu planu linia oznaczająca granice Parku Miejskiego „Bagry Wielkie” wyznaczona na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa. Oczywiście też równoległe do projektu tego planu zostały zmienione zapisy tekstu projektu planu. Tekst projektu planu jest integralną częścią razem z rysunkiem projektu planu. Dziękujemy bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bardzo dziękuję. Teraz czas na naszą dyskusję. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa chce zadać jakieś pytanie? Proszę podnieść rękę, podamy mikrofon. Dzisiejsza dyskusja, tak jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

wszystkie, jest nagrywana, w związku z tym bardzo prosimy o wypowiedzi do mikrofonu. Bardzo prosimy, kto z Państwa chce zacząć dyskusję? Bardzo prosimy.

Gość I

Dzień dobry. Ja chciałabym zapytać na temat wskaźnika intensywności zabudowy, który został podniesiony, natomiast zgodnie z postanowieniami Studium jakie mi się udało ustalić na temat intensywności zabudowy, tu mamy wskazane, że powinna być ona obliczona w oparciu o podane w kartach dla poszczególnych jednostek urbanistycznych parametry wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość I

Jeśli się uwzględni przynajmniej te kilka analizowanych, które pozwoliłem sobie sprawdzić, to one w znacznym stopniu wykraczają poza przyjęte przez Państwa, nawet ten podniesiony wskaźnik na poziomie 0,8.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Chyba nie...

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Bo jakby dotyczy to zabudowy jednorodzinnej. Rozumiem, że jakby uwaga dotyczy tego, żeby ten wskaźnik jeszcze podnieść wyżej, tak?

Gość I

Tak. Znaczy, żeby on odpowiadał ustaleniom Studium, które mówią w jaki sposób go wyliczyć.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Znaczy odpowiada Studium w jaki sposób go wyliczyć. Trzeba wziąć pod uwagę to, że oprócz... Znaczy w Studium jest podana wysokość maksymalna zabudowy i minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.

Gość I

Tak.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Tak. Natomiast przy konkretnym projektowaniu już budynku i zagospodarowania terenu trzeba wziąć pod uwagę miejsca postojowe, trzeba wziąć pod uwagę dojścia, dojazdy, tutaj jakby zajętość tych elementów zagospodarowania wynika z odrębnych przepisów, np. z rozporządzenia ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki, ich sytuowanie z prawa budowlanego. Biorąc pod uwagę te wszystkie przepisy i elementy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

przyjęty wskaźnik intensywności w projekcie planu jest optymalny. Biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę wskaźnik tej wysokości 0,8 jest jakby adekwatny do stanu istniejącego.

Gość I

Moim zdaniem właśnie on nie odpowiada, dlatego też pytanie zmierza w stronę tego czy Państwo posiadacie takie karty, w oparciu o które zostały konkretne wyliczenia przeprowadzone, że ta zabudowa na przykład jest zbliżona do tego poziomu 0,8. Czy to poparte jest po prostu, bo jak się weźmie pod uwagę jakby dotychczasowe zainwestowanie i sposób zainwestowania nieruchomości, to nowe nieruchomości przeznaczone pod zabudowę nie powinny być w jakiś sposób krzywdzone w stosunku do istniejącej zabudowy, prawda? Więc ten wskaźnik... Nie mówię, że powinien... niektóre nieruchomości są zabudowane pewnie na poziomie nawet wskaźnika 2, to że nie powinien być taki, ale przynajmniej powinien przekraczać 1 i być zbliżony do tego, który by odpowiadał poziomowi zabudowy istniejącej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Wydaje mi się, że jest tak. Studium uwarunkowań mówi te maksymalną wysokość zabudowy.

Gość I

To prawda.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

I Studium to jest dokument robiony w skali 1:25 000, jest tam mała dokładność tych parametrów, bo ona dla poszczególnych jednostek, dla poszczególnych obszarów wskazuje tą możliwość jakichś tam wysokości. Projektanci planu robiąc plan miejscowy uszczegółwiają ten obszar i myślę, że do tego wskaźnika intensywności biorą pod uwagę takie najbliższe sąsiedztwo, bo nawet jeżeli dla większego obszaru dopuszcza się wysokość chociażby, nie wiem, 11 m wysokości, to nie jest powiedziane, że wszystkie budynki jednorodzinne w tym obszarze mają mieć taką wysokość, tylko np. schodzimy trochę niżej, bo bierzemy pod uwagę sąsiedztwo. I myślę, że...znaczy projektanci planów w większości sprawdzają te możliwości inwestycyjne i tą intensywność, natomiast proszę wziąć pod uwagę, że intensywność liczy się też do powierzchni działki, prawda, w związku z tym ona inaczej się może kształtować dla większej działki, inaczej dla mniejszej. Jeśli ma Pan przykłady takie, które Pan uważa, że to rzeczywiście zostało z jakiegoś powodu policzone niewłaściwie, to ja nie zakładam, że nie może się taki przypadek znaleźć. Proszę nam powiedzieć i na konkretnych już wyliczeniach wielkości działki tego co się dzieje obok, powiemy dlaczego jest taki a nie inny wskaźnik.

Gość I

Dobrze, oczywiście, natomiast, jakby to powiedzieć, ja też przeanalizowałem to pod kątem tego jakie informacje można zasięgnąć na portalu Obserwatorium, gdzie można również ustalić jaka jest powierzchnia nieruchomości, jaka jest powierzchnia zabudowania danej poszczególnej nieruchomości, ile ona ma kondygnacji i jakby to powiedzieć, po

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

przeanalizowaniu tego w łatwy sposób można ustalić, że ten wskaźnik intensywności zabudowy odbiega od przyjętego.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

W stanie istniejącym, że jest większy, tak? Natomiast to nie jest wcale powiedziane, że w projekcie będzie tak jak na działce sąsiedniej, bo będziemy mieć sytuację taką, że na działce sąsiedniej będzie więcej terenu wybrukowanego chociażby, powierzchnia biologicznie czynna będzie mniejsza niż my zakładamy w projekcie planu dla nowych inwestycji.

Gość I

Ja to doskonale rozumiem, tylko chodzi o to, że wskaźnik intensywności zabudowy uwzględnia kondygnacje. Wiadomo, jeśli będzie budynek parterowy to 1:1 możemy przenieść powierzchnię biologicznie czynną, uwzględnić wysokość i ustalić, że powierzchnia danej nieruchomości, nie odnosząc się jakby do zabrukowania czy tych pozostałych parametrów, tylko samego budynku, będzie odpowiadała temu wskaźnikowi, natomiast jeśli dopuszczamy 13 m wysokości domy do kalenicy, to powinniśmy jakby dopuścić, żeby na konkretnej nieruchomości przy spełnieniu pozostałych dwóch wskaźników, czyli wysokości i powierzchni biologicznie czynnej, móc skonsumentować ten wskaźnik intensywności zabudowy, prawda? Ja nie mówię, że on nie musi być.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

On jest maksymalny. Tak, on nie musi być, bo mogą być inne ograniczenia.

Gość I

Nie, nie musi, ale powinien być, bo wtedy prowadzi to do wypaczenia pozostałych dwóch wskaźników. Bo jeśli ktoś...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Muszą być spełnione łącznie inne, w związku z tym może być sytuacja taka, że nigdy ten wskaźnik intensywności jako maksymalny nie zostanie spełniony, bo tak też się zdarza.

Gość I

Nie, bardziej mi chodzi o to, że nie będzie można go spełnić pod kątem takim, że przykładowo, jeśli działka ma 5 arów, wskaźnik intensywności zabudowy wynosi 0,8; czyli z tych 5 arów możemy 400 m² zabudować. Jeśli możemy zabudować 400 m² przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 50 %, czyli 200 m² teoretycznie powierzchni nie zielonej wykorzystać. Przyjmijmy z tego, że...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pod warunkiem, że budynek stoi przy drodze i nie ma Pan żadnego utwardzenia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość I

Nie, nie, oczywiście założenia teraz odejmę, przyjmijmy właśnie na podjazd i na chodnik 50 m², czyli zostaje jakieś 150 m². I teraz tak, 13 m wysokości pozwala spokojnie na 4-kondygnacje albo 3,5 podziemnej, i teraz przyjąć, że 150 m² na kondygnacje, którą byśmy przyjęli, to 3-kondygnacje do góry, już do 450 m², a nie 400 m²., czyli już się nie zmieścimy w wskaźniku intensywności zabudowy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No dobrze, bo może Pan nie musi w tym przypadku konkretnym zmieścić w tym wskaźniku, bo może sąsiad obok jest już trochę niższy, no i...

Gość I

Rozumiem, tylko jakby nie zmierza to do tego, że ja mówię, że powinien być maksymalny, tylko powinien być zbliżony do istniejącej zabudowy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, ale proszę zauważyć, tak jak powiedziałam, są różne działki, różne zainwestowanie na działkach i projektanci robiąc plan miejscowy, bo proszę wziąć pod uwagę, że to jest plan miejscowy a nie plan szczegółowy. Gdybyśmy robili plan szczegółowy, inaczej wyglądałyby te wyliczenia.

Gość I

To może warto by, skoro jakby obszar został podzielony na jednostki ponumerowane, to może warto ten wskaźnik intensywności zabudowy ustalić zbliżony albo odrębny dla poszczególnych jednostek uwzględniając tą zabudowę w danym obszarze, a nie dla całego obszaru objętego planem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie, ja rozumiem, że my mamy dla wszystkich MN-ów...?

Gość I

0,8 dla wszystkich, tak.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została przyjęta...

Gość I

Ja się z Panią zgadzam, że może być ulica mniej intensywnie zabudowana, druga bardziej, ale wtedy podzielimy ten wskaźnik i uwzględnimy w danym obszarze.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No dobrze. To dziękujemy za Pana takie uwagi, zastanowimy się nad tym i rzeczywiście postaramy się przeliczyć jakieś skrajne przypadki, i jeśli jest rzeczywiście jakaś nieprawidłowość, no to będziemy ją niwelować.

Gość I

Jasne. Mogę kolejną rzecz?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, bardzo proszę.

Gość I

Studium mówi o tym, dla Myśliwska – Bagry, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej minimum 30 %, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego 50 %, i teraz zgodnie z nowymi parametrami jakie zostały przyjęte dla terenów MN/U.1 – MN/U.6 i MN/U.9, MN/U.10 faktycznie jest to 50 % powierzchni biologicznie czynnej, a z jakiegoś powodu dla terenów MN.7 i MN.8 jest to 60 %, i dlaczego nie 50 %?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

To wynika z tego, że tereny... Znaczący w pierwszej edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu były to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i one miały wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60 % – to są tereny położone, powiedzmy, w sąsiedztwie zbiornika Bagry. Na etapie opiniowania i uzgodnień projektu planu mieliśmy takie wskazanie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, żeby w miarę możliwości dla terenów sąsiadujących ze zbiornikiem Bagry ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalić na maksymalnie możliwym wysokim poziomie, stąd też dla tych dwóch terenów ustalono ten wskaźnik 60 %, i to jest wskaźnik minimalny. Studium określa też wskaźnik minimalny to 30 % tak jak Pan powiedział, w związku z tym, że dopuściliśmy tą zabudowę usługową, bo o to wnioskowali mieszkańcy, właściciele tych terenów, ten wskaźnik pozostał na tym samym poziomie 60 %.

Gość I

Ja wiem, tylko czy on nie powinien być zmniejszony?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jakby uwaga...

Gość I

Bo (...). Inaczej. Projektodawca godzi się z tym co znalazło przełożenie w Studium, że te wskaźniki zostały każdorazowo pomniejszone przynajmniej o 10 % w stosunku do tej funkcji usługowej, bo tu jest... W Studium mamy zapis, który mówi, że jeśli na tym samym terenie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

będzie to powierzchnia, teren zabudowy mieszkaniowej, to te minimalne wskaźniki to jest 50 % i 60 %, a jeśli usługi na tych mieszkaniowych to 30 % i 50 %, czyli jakby przewidzieliśmy to, że jeśli dopuścimy te usługi słusznie, to delikatnie też powinniśmy zmniejszyć wymóg co do wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Natomiast z tego co sobie przypominam to uwagi dotyczyły jednak tego, żeby zmienić funkcję, nie zmieniać parametrów, więc jakby właściciele, uwagodawcy w ten sposób formowali uwagę, żeby zmienić funkcję.

Gość I

Rozumiem.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Nie wnosili o to, żeby ten wskaźnik zmniejszyć.

Gość I

Dziękuję.

Gość II

Szanowni Państwo, być może powtórzę się, bo nie wiem, spóźniałem się, dopiero teraz przyszedłem, ale jestem właścicielem działki nr 101 przy ul. Batki. To jest chyba nr 8, bo tak nie przeglądałem ostatnio, ale chyba nr 8 tego okręgu. Albo 7. I mam gorącą prośbę i wniosek, aby można było zmniejszyć podział nowych działek do 5 arów, dlatego że moja działka ma 10 arów i tam jeszcze chyba 40 m². Powiem wprost, mam dwójkę dzieci, chciałbym tą działkę podzielić na dzieci, przekazać ją po prostu dzieciom. I przy podział do minimum 6 arów nie mam takiej możliwości. Działka 10-arowa moim zdaniem jest za duża dla jednej osoby, a w tym konkretnym przypadku przydałoby się, żeby umożliwić przynajmniej do tego okręgu. Jeżeli nie na cały plan, żeby do tego okręgu zmniejszyć i dać mi możliwość podzielenia tej działki.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Zawsze Pan może na tej działce wybudować bliźniaka, a potem...

Gość II

Tak, a wtedy będzie, przepraszam, ale to będzie wtedy nie będą dwie osobne działki, tylko...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie, to jest sytuacja taka, że najpierw Pan buduje budynek, który jest w zabudowie bliźniaczej, a potem nie z ustaleń planu miejscowego, tylko z ustawy o gospodarce nieruchomości dokonuje Pan podziału nieruchomości już na której stoi budynek, i taka możliwość...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość II

Ale nie chcę, aby tam była współwłasność. Po prostu, żeby to...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, nie ma współwłasności wtedy.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Są dwa rodzaje. Może być zgodnie z ustaleniami planu, ale może być również nie na bazie planu miejscowego, tylko na bazie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Wydzielenie działki zabudowanej obiektem budowlanym. Tak, bo oczywiście odnosi się do ustaleń planu, to jest wprost, ale następuje też takie obejście tych naszych zapisów planów dotyczących minimalnej powierzchni działki.

Gość II

Ale jednak podtrzymuję mój wniosek, bo skoro jest taka możliwość bardzo Państwa proszę, żebyście uwzględnili może tylko, to jest 7 chyba, tak? Proszę o przypomnienie tego...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pan musi złożyć w tym zakresie pisemny...

Gość II

Oczywiście, złożę też na piśmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, tak, bardzo prosimy.

Gość II

A poza tym...właśnie słyszałem też już tą rozmowę, też przychyliam się do tego, i to jest mój drugi wniosek, żeby wskaźnik intensywności zwiększyć do co najmniej jednego.

A trzeci wniosek też dotyczy właśnie powierzchni zielonej, bo bardzo dobry pomysł był z możliwością drobnych usług w tym rejonie, jak chodzi o ul. Batki, natomiast obawiam się, że jak będzie ta mała mieszkaniówka i małe drobne usługi to po prostu brakuje możliwości rozbudowy w sensie, żeby te usługi powstały przy wskaźniku 60 % powierzchni zielonej i 40 % powierzchni zabudowy, tym bardziej, że już sąsiedni działki, tam, gdzie jest tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

wyłącznie mieszkaniówka, mają możliwość do 50 % zabudowy. I też proszę, żeby to było pół na pół.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Prosimy to przelać na papier.

Gość II

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Gość III

Dzień dobry. Szanowni Państwo, ja mam takie pytanie dotyczące tych terenów najbardziej zielonych od strony torów, czyli to WS/ZP.1. I ja mam takie pytanie dotyczące działek prywatnych, które tam zostają. Co Państwo zamierzacie? Ponieważ przystępujecie z terenów zielonych na ten teren ochrony i co zamierzacie z prywatnymi działkami zrobić tam?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jeżeli te działki prywatne znajdują się w przeznaczeniu ZP.1-2 bądź WS/ZP.1, są to zielenie przeznaczone na cel publiczny, czyli do wykupu, czyli jeżeli plan zostanie przyjęty w tej formie przez Radę Miasta Krakowa, no po prostu miasto będzie musiało wykupić te tereny.

Gość III

A jeżeli właściciele się nie zgodzą?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

To jest jakby kwestia... Znaczący procedura wygląda w ten sposób, że najpierw jest jakby kwestia rozmowy z właścicielem, natomiast w ostateczności jest też taka instytucja wyłączenia też zgodnie z ustawą o gospodarce z nieruchomościami.

Gość III

Mam jeszcze jedno takie pytanie dotyczące – muszę się tutaj odnieść i posiłkować mapą – to są tereny tutaj przylegające do HORN-u oznaczone jako U.5, MN/U.6, MN/U.10. I te tereny usług zostały zawężone zieloną szrafurą tak jakby wzdłuż wału przy HORN-ie, i moje pytanie jest: jaki to ma wpływ na dzisiejszy teren, ponieważ te działki są usługowe, a tu jest taka zielona szrafura, której tak naprawdę nigdzie się nie doszukałam, a akurat nabyliśmy działkę w tym miejscu z 1 lipca, więc tak troszkę jestem zaskoczona tym zielonym. Moje pytanie brzmi: co to jest?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

To jest strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, i to oznacza, że ten teren w ramach jakby projektu zagospodarowania terenu powinien pozostać jako zielony, czyli w pierwszej kolejności powinien tam być bilansowany wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość III

No ale... To są działki np. 20 m szerokości, to jak Państwo sobie to wyobrażacie? Przecież to wyłączacie tak naprawdę połowę tych działek...tam z zielenią dodatkową. I skąd znalazła się ta dodatkowa zieleń, jeżeli już mamy zieleń do wału?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Taki był postulat Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, żeby dla tych terenów inwestycyjnych znajdujących się, bezpośrednio przylegających do terenów rekreacyjnych, wypoczynkowych zbiornika Bagry, żeby tą potencjalną zabudowę odsunąć właśnie od tego terenu zielonego i stąd wprowadzić taką strefę właśnie buforową, która nie będzie zabudowana, będzie można tam bilansować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, ale pozostanie bez możliwości zabudowy.

Gość III

Dobrze. Dziękuję.

Gość IV

Proszę Państwa, ja już tutaj na poprzednim spotkaniu postulowałem, żeby ten teren, który w tej chwili jest przedmiotem tych naszych dywagacji potraktować, że tam również mieszkają mieszkańcy na tym terenie, nie jest to tylko teren na rekreację dla Miast Krakowa. I teraz mieliśmy taki przykład, kiedy były takie pogodne dni, kiedy pod moim domem przy ul. Kaczej przejeżdżało od 200 do 300 samochodów na godzinę. To jest skutek propagandy, którą miasto w tej chwili prowadzi w tramwajach, w autobusach, chwali się, że sporządziło na tej 2-hektarowej łączce taki fajny ośrodek, więc... Również Państwo tutaj zaprojektowaliście poszerzenie ul. Kaczej, jak również zaprojektowanie parkingu. W poprzednim naszym odwołaniu, które sporządziliśmy jako mieszkańcy ul. Kaczej, jest tam 25 podpisów na tym...i wystosowaliśmy do Państwa, dostaliśmy odpowiedź odmowną, że myśmy się oparli na Waszym takim dokumencie, który mówił o ochronie środowiska, o ochronie ptaszków, trawek itp., a w tym nowym planie przewidujecie obcięcie tego pasa zieleni, poszerzenie go o parking, jak również przebudowę istniejącej drogi, która służy nam już tam przez wiele lat, i proponujecie poszerzenie jej do szerokości 17 m argumentując to tym, że to jest własność gminy. Chciałem zaznaczyć, że ta własność gminy została ustanowiona w 75 r. przez miłościwie nam panującego naczelnika dzielnicy pod przewodnictwem Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej. W tym okresie ul. Kacza nie została w żaden sposób przez miasto rozbudowana. Wykonaliśmy wszystkie instalacje, może z wyjątkiem energetyki, na tej ulicy w ramach czynu takiego osiedlowego. Mamy wszystkie instalacje łącznie z ciepłociągiem, ale że życie nie toleruje pustki, ludzie zagospodarowali ten teren i postawili sobie płoty. Teraz te płoty, pewno nasilacie swoje władze i swoje jakieś tam służby, żeby te płoty rozebrali, bo 17 m ma liczyć ta droga. Poszedłem w tym celu do Pana Prezydenta Muzyka i odpowiedź była taka, że miasto ma pieniądze, jest to ich własnością, miasto potrzebuje drogi a mieszkańcy tylko robią na despekt władzy sprzeciwiając się tej rozbudowie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Moja działka również była przewidziana w tym planie z 75 r., ale że jeżeli się przez wiele lat nic nie robiło, można było tą działkę odzyskać, i myśmy tą działkę odzyskali z powrotem, weszliśmy w posiadanie. Podczas odzyskiwania tej działki nikt się nie zgłosił z jakimiś uwagami odnośnie zagospodarowania tego terenu. Kiedy razem z przedstawicielem Starostwa Powiatowego żeśmy uzgadniali granice działki nikt z ZIKiT-u nie przyszedł na to uzgodnienie. Teraz Państwo powołujecie się, że Wy musicie tą drogę zbudować dlatego, że Wam tak ZIKiT zaleca, że to są takie w tej chwili przepisy. W tym piśmie, które żeśmy skierowali do Urzędu sugerowaliśmy, żeby ten teren jako rekreacyjny pozostawić terenem wolnym od ruchu samochodowego, przeznaczyć go dla ruchu pieszego. Żadne z tych naszych uzgodnień nie zostało uwzględnione. Państwo dalej proponujecie nam ten szeroki pas, szeroką jezdnię. Zresztą miałem potwierdzenie u Pana Prezydenta Muzyka, że miasto ma pieniądze, może sobie wybudować drogę. Nie przemawiają do nikogo żadne argumenty, że ta droga prowadzi donikąd. Nie jest żadną drogą przelotową, którą można by było gdzieś wykorzystać. Osiedle jest zabudowane prawie w 100 %, więc poszerzenie drogi, uważam, że jest bezsensowne, ale... Nie wiem w ogóle co Państwo, no Państwo już tak postanowili, więc już nie ma o czym dyskutować. Moje uwagi nie zostały uwzględnione, ani uwagi mieszkańców, i tylko chciałem zapytać dlaczego ten projekt, który żeście stworzyli o tej ochronie środowiska nie jest brany pod uwagę przy tej rozbudowie...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale o którym Pan mówi dokumencie?

Gość IV

No taki jest...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Prognoza oddziaływania na środowisko nasza do planu?

Gość IV

Tak, Wasza prognoza.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Do naszego planu, tak?

Gość IV

Tak, Waszego planu, na którą żeśmy się przy odwołaniu powołali. Nie została uwzględniona, a jedynym argumentem jest to, że ZIKiT Wam tak zalecił. Aha, Pan Prezydent tłumaczy, no mamy pieniądze, mamy mało dróg, no to budujemy. A to, że donikąd droga, co to za znaczenie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Postaramy się odpowiedzieć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość IV

Jak Państwo sobie wyobrażacie ten teren rekreacyjny z tą masą przejeżdżających samochodów? Teraz jest wąsko a przejeżdża od 200 do 300 samochodów, a jak będzie szeroko, jak zrobicie parkingi, to co się wtedy stanie? Przecież my tam chcemy żyć, proszę Państwa. Nie tylko możecie się pochwalić w tramwaju, w autobusie, że macie taki piękny teren, miejsca parkingowe. Ile brzydkich słów na Wasze grzbiety tam spada przez tych ludzi, którzy przyjeżdżają i mówią: przecież miały być miejsca parkingowe, gdzie są? Nie ma. O godz. 10.00 każda dziura jest zapchana. Jedyne utarg to ma straż miejska i policja. Teraz już mamy spokój od (...). Ratownicy już odlecieli do ciepłych krajów, straż miejska, policja, jest spokój, cisza, zostały tylko te kapsle po piwie, po butelkach, pety na tej łące, i tyle. Myślę, że pisał już nie będę do Was, bo to jest bez sensu. Napisałiśmy do wszystkich możliwych ludzi, którzy mogliby nam poradzić, nikt się nie odezwał. Nie odezwał się żaden przedstawiciel XIII Dzielnicy, z Rady Miasta się nikt nie odezwał, a od Was kopiuj-wklej, kopiuj-wklej, i tak...

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Odnosząc się do poszczególnych Pana tutaj zastrzeżeń co do zapisów planu miejscowego to nadmienię tak, że ul. Kacza nie jest ślepa, ona ma swoją kontynuację i biegnie do ul. Glinianej, natomiast jeśli chodzi o...

Gość IV

A jakie ma cele komunikacyjne?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Cele ma następujące. Po pierwsze, obsługuje zabudowę przylegającą jednorodzinna, stanowi dojazd do terenu rekreacyjnego. Odnośnie postulatu, żeby ta droga była wyłącznie ciągiem pieszym bez możliwości dojazdu samochodów, no jakby nie może zostać spełniony, bo stanowi obsługę choćby tych tutaj terenów. Gdybyśmy tu zrobili tylko ciąg pieszy, te tereny by pozostały bez obsługi komunikacyjnej.

Gość IV

To nigdy żeście się Państwo nie spotkali z takim znakiem drogowym, który pisze „nie dotyczy mieszkańców”? Nigdy nie widzieliście takiego znaku?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

To o czym Pan mówi to jest organizacja ruchu. Przyjęta szerokość korytarza drogowego pod ul. Kaczą wynika z działki drogowej – jest to użytek DR. Co prawda są takie sytuacje, że tam część mieszkańców przygrodziła troszeczkę ten teren drogowy, natomiast jakby w dalszym ciągu jest to teren drogowy, użytek drogowy DR, i zgodnie tutaj ze stanowiskiem ZIKiT-u, z uzgodnieniem zarządcy drogi ten korytarz tak jakby ma taką szerokość. Biorąc pod uwagę te korki o czym Pan mówi, ten ruch wzmożony samochodów, taka szerokość drogi umożliwia też np. poprowadzenie autobusu, który jakby poprzez odpowiednią organizację ruchu, czyli

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

np. zakaz właśnie wjazdu, zakaz ruchu itd., umożliwi dojazd dla korzystających z parku Bagry.

Gość IV

Proszę Pana, możecie wybudować tam jakkolwiek chcecie drogę, no bo to...trudno. Nie widzę, żeby ktokolwiek przychylił się do argumentu, że teren parku może być wolny od samochodów. Żyjemy w takim mieście proszę Państwa, buduje się parkingi w środku miasta po to, żeby ściągnąć ten ruch samochodowy, więc dlaczego np. nie miałyby być na Bagrach, nie? No dlaczego? Dlaczego człowiek nawet... Nawet Panu Prezydentowi się wymyśliło, że ludzie nie muszą tam dojechać samochodem, ale chyba się szybko z tego wycofa, że można stworzyć strefę wolną od ruchu samochodowego, i żeby tam można było po prostu pooddychać powietrzem bez spalin, ale to wygląda, że to jest niemożliwe, bo nawet Pan proponuje autobus.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Natomiast to jakby też o czym Pan mówi, to jest też kwestia organizacji ruchu, czyli postawienie znaku i różnych takich elementów, no nie wiem, spowalniających ruch itd., natomiast jakby też nie wszystkie problemy rozwiązuje plan miejscowy.

Gość IV

Proszę Pana, jak Wy sobie zaklepiecie takie, to każdy kandydat na radnego, który będzie tutaj występował przy następnych wyborach, będzie się opierał na tym, że to jest zaklepane. Będzie parking, szeroka droga, i to jest zaklepane. Proszę Państwa, chcecie wydać pieniądze na szerokie drogi, na parkingi, a pomyślcie o tym smrodzie, który tam wali na ten rejon rekreacyjny z oczyszczalni ścieków. Lato było z przeważającymi wiatrami wschodnimi, smród był tak sakramencki, że głowa boli. Rozmawiałem z Panem o hałasie, który dobiega od torów kolejowych. Bez odpowiedzi. Dlaczego nikt się nie zastanowi nad takimi normalnymi przyziemnymi rzeczami? Nic nie przewidujecie takiego.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Bo to nie jest zagadnienie planu miejscowego. A wracając do planu miejscowego, to rzeczywiście jest tak, że jeżeli będzie uchwalony, to będzie uchwalony...

Gość IV

Na wieki wieków, amen.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Może nie na wieki wieków, amen, bo plany się jednak zmieniają, zmieniają się dokumenty planistyczne w mieście, natomiast to, że przy projektowaniu planu miejscowego musimy uwzględniać też sieć komunikacyjną, to jest rzeczą oczywistą, dlatego że plan m.in. ma takie zadanie, że musi zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną. Proszę Państwa, tutaj mamy duży zbiornik, tutaj mamy jednak przewidywane przez miasto tereny rekreacyjne i chyba mało jest osób, które się z Panem zgodzą w tym zakresie, że taki duży teren rekreacyjny nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

będzie miał możliwości dojazdu przez mieszkańców Krakowa, bo to nie jest tylko teren dla mieszkańców mieszkających w przylegającej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej czy wielorodzinnej, tylko w ogóle dla mieszkańców Krakowa, no i musi być zapewniona przynajmniej taka sieć dróg, która zapewnia drogi wyższej klasy, czyli szersze, i te już zupełnie, które mają charakter dróg, które obsługują poszczególne nieruchomości. Takie jest stanowisko Zarządu Dróg Miasta Krakowa, żeby ta droga miała wyższą klasę, no i my tak ją wrysowaliśmy.

Gość IV

Proszę Panią, nie stworzycie tam miejsc parkingowych na tyle, żeby tam ci ludzie potrafili przyjechać, zaparkować. Musicie się pogodzić z tym, że w tym miejscu nie stworzycie parkingu dla tych wszystkich mieszkańców, którym proponujecie ten parking. Musicie znaleźć jakiś inny sposób, a nie że nad Bagrami stworzycie drogę dojazdową, stworzycie sieć parkingów, bo nie macie gdzie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ale my nie mówimy o sieci parkingów typu duże parkingi, które są budowane w innych rejonach, ale jednak musimy uwzględnić niewielką ilość miejsc postojowych, która będzie wyznaczona w planie, która umożliwi parkowanie pewnej ilości samochodów.

Gość IV

To ja już Państwu powiedziałem jak to wygląda, no jak wygląda w takie upalne dni, że jedzie samochód za samochodem, boście im obiecali, że mają miejsca parkingowe. To nie tędy droga.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ale jaką Pan ma propozycję? Bo ja rozumiem, że...

Gość IV

Ograniczenie ruchu samochodowego. Tylko tyle.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ale my się z tym jak gdyby nie zgadzamy i myślę, że większość mieszkańców się też z tym nie zgadza, że dla takiego dużego terenu, który będzie zagospodarowany przez miasto w celach rekreacyjnych nie będzie wyznaczonych ani możliwości dojazdu, ani w ogóle żadnego miejsca postojowego, czy zupełnie bardzo niewiele. No jednak muszą być te miejsca. A z kolei Pan jak mówi, wyznaczenie innych miejsc na parking, no proszę wskazać miejsce, które Pan uważa, że jest właściwe na parking, który by obsługiwał te tereny rekreacyjne na obszarze planu miejscowego.

Gość IV

Proszę Panią, niech Pani nie opowiada takich nieprzyjemnych rzeczy, bo po co zbudowaliście Park&Ride w Małym Płaszowie? Po to, żeby ludzie nie wjeżdżali do miasta, tylko wjeżdżali

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

tramwajem, a tutaj w tym planie przestrzennego zagospodarowania proponujecie, żeby ludzie wjeżdżali nad Bagry, wręcz Pani uważa, że to jest ich obowiązek.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, mają takie prawo, żeby skorzystać z terenów zielonych.

Gość IV

Mogą skorzystać wjeżdżając na (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, Park&Ride na Płaszowie w rejonie pętli to jest zupełnie inna historia. Zupełnie inna historia.

Gość IV

Mnie się wydaje, że to jest ograniczenie ruchu samochodowego.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie, Park&Ride ma taką, w ogóle takie jest założenie, że...

Gość IV

Tak, żeby nie wjeżdżali do miasta, a Państwo chcecie wpuścić nad Bagry koniecznie ruch samochodowy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, ale nie, no proszę wziąć skalę Park&Ride a skalę paru miejsc postojowych, które są w rejonie Bagrów. No trzeba te dwie rzeczy rozgraniczyć.

Gość IV

Ale ja Pani tłumaczę, że to nie ma znaczenia ile tych miejsc postojowych jest.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Tylko wie Pan co...?

Gość IV

To jest niekończący się sznur samochodów, który jedzie w jednym kierunku.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Ale tak jak Pan też wspominał a propos komunikacji miejskiej. My żeśmy w planie też przewidzieli to właśnie, żeby część ludzi, przynajmniej część, bo wiadomo, że nie wszyscy zrezygnują z dojazdu samochodem, żeby zrezygnowali, jest możliwość dojazdu komunikacją miejską, siecią tramwajową.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość IV

(...).

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchala

No właśnie, m.in. komunikacją tramwajową i również autobusową, dlatego też poprowadziliśmy szlaki głównych powiązań pieszych, dlatego też wprowadziliśmy szlaki komunikacji rowerowej, tak że to nie jest tak, że myśmy przewidzieli tylko i wyłącznie ruch samochodów osobowych, to jest jakby wszystko powiązane ze sobą.

Gość IV

Proszę Państwa, chciałem zwrócić uwagę tylko na jedno, że wprowadzacie, po co, do serca parku i do serca tego ośrodka rekreacji bardzo intensywny ruch samochodowy i nic więcej nie chciałem Państwu powiedzieć.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchala

Wydaje mi się, że ten ruch tam jest wprowadzony i my chcemy po prostu w jakiś sposób uregulować ten ruch, żeby ta komunikacja była po prostu zgodna również z przepisami odrębnymi.

Gość IV

Oczywiście poszerzając ulice, i co? I zachęcając właśnie ludzi do wjazdu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

OK. bardzo prosimy. Tylko bardzo prosimy mikrofon, żeby było Pana słychać.

Gość V

Spółdzielnia Mieszkaniowa z ul. Glinianej złożyła kiedyś petycję o miejsca postojowe dla mieszkańców, dostaliśmy pismo odmowne ze względu na ochronę środowiska, a Państwo teraz nad samymi Bagrami próbują poszerzyć drogę, jak to się ma do tego wszystkiego? Co z tymi mieszkańcami, którzy tam mieszkają od 40 lat? Takie pytanko.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jakby my nie znamy sprawy, nie wiemy która spółdzielnia, na którym terenie, na której działce, jaka była odpowiedź na (...).

Gość V

Ja nie wiem jaki to jest numer działki w tej chwili. To jest przy starych blokach przy ul. Glinianej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale chyba Pan radny może w tym zakresie pomóc. Bardzo prosimy, Pan Jacek Bednarz.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość V

I dostaliśmy odpowiedź ze względu na ochronę środowiska, a Wy teraz chcecie nad same Bagry wprowadzić samochody, poszerzyć ul. Kaczą, i co dalej? Gdzie ten autobus tam pojedzie? Chyba (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pan radny, bardzo prosimy o pomoc w odpowiedzi na miejsca postojowe.

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

O ile ja dobrze pamiętam to blok nr 11, była rozmowa o tym, że może wystąpić, i z tego co wiem to występował, tylko kwestia tego, że Państwo musicie to wykonać we własnym zakresie.

Gość V

(...).

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Wydaje mi się, że chyba nie tak do końca. To proszę sprawdzić, bo według mnie ostatnie informacje jakie miałem to były takie, że mieliście Państwo możliwość przy tej drodze wąskiej koło Waszego bloku o realizację miejsc postojowych, tylko była kwestia tego, że nie było chętnych chyba na sfinansowanie tego. Mogliście Państwo to zrobić we własnym zakresie. Notabene przypomnę, że bloki te tzw. „kablowskie” były właścicielem całej działki, w momencie, kiedy przeszło to na rzecz gminy, to wydzieliliście Państwo jako wspólnoty, zostały wydzielone tylko i wyłącznie tereny pod blokami, natomiast resztę terenu zostało przekazane na rzecz miasta i miasto to utrzymuje łącznie z drogami. Myślę, że rozwiązaniem było wtedy wzięcie na siebie odpowiedzialności za cały teren i to by było rozwiązanie.

Natomiast tutaj wracając jeszcze do tej drogi. Ja chciałem Pana trochę uspokoić. Ja po części zgadzam się z tym co Pan mówi. Niestety nie jesteśmy w stanie zrobić czegoś takiego, bo wszyscy życzylibyśmy sobie jako mieszkańcy Krakowa, żeby była taka możliwość, że ulica na której mieszkamy, to była ulica, na której my możemy parkować i my możemy jeździć, a inni pozostali lepiej niech jeżdżą innymi ulicami. To jest nieodosobniony przypadek i wszyscy tak gdzieś oczekujemy, szczególnie tam, gdzie nagle pojawia się bardzo duża ilość samochodów i zarówno tych parkujących, jak i jeżdżących. Nie do końca mnie przekonuje tutaj ta informacja, żeby tam puszczać autobus na tą ul. Kaczą, bo sobie też tego do końca nie wyobrażam, natomiast zdecydowanie uważam, że ul. Kacza akurat na tym fragmencie jest bardzo wąska i myślę, że tutaj się zgodzimy, że nawet śmieciarka nie może przejechać. Zrobiliśmy nową organizację ruchu, czyli jest na części ulicą jednokierunkową od tam zakrętu, od górki saneczkowej do ul. Batki, po to, żeby ograniczyć ten ruch, który tam się odbywa. Różnie z tym jest, bo niektórzy znaku nie respektują, różnie jest też jeśli chodzi o zatrzymywanie, natomiast chciałem Pana uspokoić, bo to jest odwieczny problem, że w planie miejscowym jest zapis, że droga do 17 m. To nie jest tak, że ta droga będzie miała 17 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość IV

Tak mi Pan Prezydent powiedział.

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Ale ja pozwolę sobie...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Powiedział w liniach rozgraniczających.

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Ja sobie pozwolę...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Brakuje tego jednego słowa.

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Ja sobie pozwolę... Ale spokojnie. Ale chcę wytłumaczyć z czego jest problem i z którym się, że tak powiem, to jest odwieczny problem, który wraca na Komisjach Planowania Przestrzennego i w różnego rodzaju dyskusjach, że jest zapis w tekście planu zawsze o liniach rozgraniczających i pokazuje te szerokości maksymalne, z reguły to jest gdzieś tam przy skrzyżowaniach, i pewnie gdzieś tam w którymś momencie te 17 m się pojawia, natomiast to nie znaczy, że będzie droga, która będzie miała 17 m na całej swojej długości, więc prosiłbym tutaj o niedenerwowanie się w tym zakresie. Obszar pod drogę, o której Pan mówi i działka, i ta droga, która tutaj jest pokazana w planie miejscowym wydaje mi się, że też jest zgodna z obowiązującym planem i podziałem geodezyjnym, który tam jest, także też nie wchodzimy i nie będziemy niszczyć to co zostało zrobione w ramach zagospodarowania Bagry – Północ. Owszem, pojawiły się tutaj miejsca parkingowe, bo de facto tak naprawdę przy tych wąskich ulicach, które są zabudowane: Żeńców, Iłowa, Kacza, i te pozostałe ulice, tam nie ma już gdzie tak naprawdę wygenerować czegokolwiek, a tych samochodów mieszkańców, którzy tam mieszkają jest na tych ulicach myślę, że coraz więcej. Borykamy się z tym problemem, tutaj Pan był uprzejmy powiedzieć, kwestia mieszkańców starych bloków przy Glinianej, ale wiemy jaki mamy problem na ul. Glinianej, nie tylko przy nowych blokach, ale również przy innych. Na ul. Kaczej przecież wszyscy wiemy mamy też przedszkole, za chwileczkę powstanie tam zabudowa, chyba z tego co wiem to jest ok. 9 nowych bliźniaków. Proszę Państwa, tych samochodów i tak, i tak będzie tutaj sporo, więc te kilka czy kilkanaście miejsc parkingowych, bo mówimy o takiej skali rozumiem tutaj na tym fragmencie ul. Kaczej, one nie rozwiążą problemów parkowania samochodów, które przyjeżdżają w ramach ciepłych dni nad Bagry, tak? Są elementem, że ci, którzy przyjadą może w takie dni jak dzisiaj, kiedy pada deszcz, albo przyjadą tam, żeby na spokojnie pospacerować, to będą przydatne. Nie obawiałbym się też, że to zwiększy, wygeneruje większy ruch. My faktycznie powinniśmy się zastanowić jakie mamy możliwości prawne w kwestii ograniczenia, szczególnie w tych dniach ciepłych, żeby ci ludzie, którzy przyjeżdżają samochodami, a nie muszą, żeby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

przyjechali tą komunikacją miejską, komunikacją zbiorową, stąd też ważnym elementem myślę, że będzie połączenie ciągu komunikacji pieszej od ul. Żołnierskiej, od tramwaju, od estakady. Też planujemy robić w przyszłym roku akcję od samej wiosny pokazując takie same parkingi tymczasowe, to jest tutaj w rejonie ul. Żołnierskiej, tam na samym końcu po zachodniej stronie, jak i o tym, żeby ludzie parkowali przy ul. Sudeckiej czy Mierzei Wiślanej, czy w tych zakresach. Też marzy mi się to, żeby tych samochodów było tam jak najmniej. Natomiast proszę się nie obawiać, tam na pewno nie powstanie droga, która będzie miała 17 m szerokości na całej swojej długości. Dziękuję.

Gość IV

(...).

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Proszę Pana, to nie jest... Proszę Pana...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale Pan sam przed chwilą powiedział, że te płoty, tak jak Pan to nazywa, bardzo często stoją już na działce gminnej, prawda? Pan radny tylko powiedział tyle, że nasze linie rozgraniczające uwzględniają własność Gminy Miejskiej Kraków.

Gość IV

Tak oczywiście, ja tego nie neguję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

A poza tym...

Gość IV

To jest własność gminy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No tak, no więc...

Gość IV

(...) ja powiedziałem, 44 lata temu członkowie...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, i w związku...

Gość IV

...Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dobrze. Proszę Państwa, nie wchodźmy w politykę i bardzo... Tak proszę Państwa, bez emocji.

Gość IV

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, bez... Dobrze. Proszę Pana, bez emocji, bo nie ma potrzeby takiej. Jesteśmy w 2019 r. A poza tym jeszcze Państwa uspakajając, nawet te linie rozgraniczające to jest po prostu korytarz, który może być wykorzystany pod komunikację, ale w tym korytarzu jest i jezdnia, i chodnik, i część zieleni, i miejsce na infrastrukturę taką jak lampy, poprowadzenie infrastruktury technicznej, dlatego ten korytarz może jest taki szeroki i wydaje się Państwu, że jest za szeroki, ale żeby te wszystkie elementy zmieścić to on taki musi być. I też prawdą jest to co powiedział Pan radny, że to 17 m, to jest najszerszy moment na tym planie.

Kto z Państwa chciałby teraz zadać następne pytanie? Bardzo proszę.

Gość VII

Dzień dobry. Ja mam takie pytanie odnośnie tego pasa zieleni, który jest na samej górze mapy, rozdziela bodajże dwa rodzaje działek pod jednorodziną i wielorodziną zabudowę. Lewa strona. Nie, nie, całkowicie lewa strona. To jest prawa. Moja lewa. O, tu. Niżej. Lewy górny róg monitora. Tam jak jest stacja benzynowa BP, tam jest, że tak powiem, taki dziwny pas zieleni. Od stacji benzynowej w prawo. Rozdziela żółty od pomarańczowego. O właśnie, tam jak jest laszek, tak. Co to jest za pas, do czego służy? Ja tam mam jedną działkę i tam właśnie jest takie załamanie i jest spory teren ten działki zabrany. Ja chciałem razem z moją mamą zbudować połączony budynek w razie, gdyby moja mama potrzebowała pomocy i teraz przy tym pasie ja muszę ewentualnie wyjść z domu, przejść do kolejnego domu zamiast przejść przez ścianę. Teraz jest takie pytanie. Pisałem do Państwa pismo, zostało to odmówione. Czego ja nie mogę tam zbudować, co ja tam mogę zbudować? I teraz, dlaczego jest tak, no w dość niefortunny sposób poprowadzona ta linia przy tej działce, to jest taki mały uskok, i tak naprawdę ze wszystkich działek moja działka ma największą część tej zieleni wprowadzonej na teren i chciałem się właśnie dowiedzieć co mogę, czego nie mogę, i co dalej?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Ta strefa zieleni jest to strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, jakby jej zadaniem jest oddzielenie dwóch różnych funkcji, bo na północ mamy zabudowę wielorodziną usługową w wysokości 20 m, natomiast na południe mamy zabudowę jednorodziną w wysokości 13 m, i ta strefa ma za zadanie zapewnić taki bufor wolny pomiędzy tymi dwoma zróżnicowanymi funkcjami. Ona została wyznaczona w jednakowej szerokości w pasie, tam, gdzie było to możliwe, i gdzie nie gdzie na rysunku projektu planu jest przerywana – to wynika z tego, że tam już istnieją budynki. Natomiast odnośnie tego, znaczy jakby ten plan

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

zaczął obowiązywać i stanowiłby podstawę do wydawania pozwoleń na budowę, no to w tej części działki, w której przeznaczenie jest pod zabudowę jednorodziną może Pan zlokalizować, zbudować budynek jednorodzinny, natomiast już na drugiej części działki północnej budynek wielorodzinny.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Czyli 3 lokale mieszkalne.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Tak.

Gość VII

Jakby można było powiększyć tak ze trzy razy ten obszar taki z uskokiem. Jeszcze. Jak popatrzymy na ten pas zieleni, on, że tak powiem, idzie dość niefortunnie, bo ja mam w jednym miejscu prawie 10 m, czyli 50 m² mam wycięte na mojej działce. Tak, to jest właśnie ten element tutaj. I to jest, że tak powiem, poprowadzone w taki... I teraz chciałbym się dowiedzieć czego tam nie mogę dać, czy może być np. przełączka zawieszona pomiędzy...?

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Przełączka nie, zabudowa nie, natomiast w par. 9 – zasady kształtowania krajobrazu – są opisane elementy, które mogą się znajdować w tej strefie. Tu m.in. może być rzeczywiście zielen, mogą być dojścia, dojazdy, i też w pierwszej kolejności powinien tam być lokalizowany wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ale de facto ściana budynku musi być tak i tak, nie może wchodzić budynek w tą strefę.

Gość VII

Dobrze, to może się zapytam inaczej. Czy jesteśmy w stanie ten uskok, który mnie kosztuje 25 m² zmienić w jakiegokolwiek formie, bym miał więcej terenu a nie tyle co w tej chwili? Bo to jest jedyny taki, że tak powiem, można powiedzieć, no jeszcze na dole jest działka, ale widzę, że to jest chyba droga dojazdowa, też jest taki uskok.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Biorąc...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

(...) powierzchnię biologicznie czynną.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Która wynosi...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość VII

Ja mogę sobie zrobić dach biologiczny, to ja wiem, natomiast...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

No nie, ale dach Panu nie załatwi problemu wskaźnika, bo dach, który jest 50 % powierzchni biologicznie czynnej, a tutaj w ogóle w ramach zagospodarowania działki po prostu ten teren zielony powinien być tutaj.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Natomiast dla terenu zabudowy wielorodzinnej wskaźnik minimalny powierzchni biologicznie czynnej to jest 40 %, to jest o wiele więcej niż te 25 m, którego w tym momencie ten narożnik Panu zajmuje.

Gość VII

Wiem, tylko że...

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Jakby już tłumaczyłem, że...

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, bo to jest wszystko związane z wielkością działki, z kształtem działki, i rozumiem, że tutaj nie było... Chociaż tak samo spotyka się jednorodzinna z wielorodzinna, bo proszę zauważyć, że dla tego właściciela byłby to znaczny problem, gdyby była wyznaczona tutaj taka strefa, bo rzeczywiście ograniczyłoby to możliwości zabudowy, natomiast dla Pana, który ma tak dużą działkę, no to po prostu budynek będzie... Przecież i tak muszą być odległości od granic zapewnione.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Przepisy przeciwpożarowe na przykład.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

(...) „wprojektować” ten budynek w tą pozostałą część. To nie wyklucza możliwości zabudowy Pana działki.

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, wymusza, ale celowo wymusza, żeby rozdzielić zabudowę jednorodziną od wielorodzinnej dla dobra tych wszystkich Państwa, którzy tutaj mają swoje budynki, i którzy może niekoniecznie chcieliby, żeby nowa zabudowa wielorodzinna, to jest jednak inna, o innych parametrach, była dosłownie na granicy ich działki.

Jeżeli Państwo nie macie już pytań... Bardzo proszę.

Gość VIII – p. /.../*

/.../*, reprezentuję Klub Żeglarski HORN Kraków, który mieści się przy ul. Koziej 22. Ja mam co najmniej 3 tematy tak naprawdę. Pierwszy temat, który jest jakby już trudny z racji tego, że obecny plan przestrzennego zagospodarowania ogranicza wysokość na naszym terenie, ogranicza wysokość zabudowy do 5 m i 27 chyba cm o ile się nie mylę, i to uniemożliwia tak naprawdę pewną modernizację i rozbudowę naszego klubu. Rozwój, właśnie nasz rozwój naszego klubu wymaga rozbudowy budynku istniejącego 10 lat tak naprawdę, czyli jest to w sumie nowy budynek. Prowadzimy działalność bardzo szeroką, działalność począwszy od dzieci do osób starszych 60 plus. Na terenie naszego ośrodka realizujemy CAS Żeglarz, czyli Centrum Aktywizacji Seniorów. Od 2 lat robimy to, to skupia dużą ilość seniorów, którzy chętnie uczestniczą w różnego rodzaju aktywnościach, które proponujemy, od żeglarstwa poprzez tai chi, jogę czy inne ogólnorozwojowe ćwiczenia pod fachową pieką. To wymaga oczywiście pomieszczeń do tego celu odpowiednich, których nam brakuje. Prowadzimy działalność sportową, która jest główną działalnością wśród dzieci i młodzieży. No tutaj ogromna ilość dzieciaków i młodzieży uczestniczy w zajęciach treningowych na miejscu różnego rodzaju wyjazdach. Te zajęcia treningowe na miejscu również wymagają pomieszczeń do realizacji szkolenia. Prowadzimy również inne działalności tak jak w okresie letnim, np. półkolonie, które przez okres 2 miesięcy przewijają się ok. 600 dzieci, przez te 2 miesiące, to też wymaga pomieszczeń odpowiednich do tego, żeby można było różnego rodzaju przeprowadzić działania. To wszystko wymaga również pomieszczeń dla sprzętu, który posiadamy jako klub, a jest tego naprawdę bardzo dużo, i w związku z tym planujemy już od 2-3 lat rozbudowę naszego ośrodka, poszerzenie czy jak gdyby kontynuację budynków, które już istnieją, wymianę blaszaków, które właśnie tam stoją na...stały budynek połączony z istniejącym już. I teraz, jakie są problemy? Pierwszy problem to jest plan zagospodarowania, który istnieje, ograniczona wysokość zabudowy. Piszemy, już wielokrotnie pisaliśmy w tej sprawie, aby doprowadzić do zmiany chociaż miejscowego planu, miejscowego dla naszego ośrodka, żeby można było tą wysokość podnieść. Niestety, bez odpowiedzi póki co żadnych. I to jest nasza bolączka. My chcieliśmy w tym roku złożyć projekt rozbudowy, gotowy projekt, ponieważ pojawiają się możliwości finansowania, ze strony miasta oczywiście takiej rozbudowy, ale cóż składać projekt, jeśli projekt nie może przewidzieć wysokości takiej jakby nam była potrzebna. I to jest jeden problem, z którym się borykamy.

Drugi problem to jest to co jest planowane obecnie, czyli ta czarna kreska, która ogranicza teren inwestycyjny, i ta czarna kreska niestety jest na plecach naszego ośrodka, czyli jeśli ona

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

powstanie, to my już w ogóle nie będziemy mogli tam nic zrobić w tym momencie, w związku z tym można powiedzieć, apelujemy o to, żeby tą czarną kreskę jednak przesunąć na naszym planie, przesunąć poza naszą działkę, czyli jak gdyby na plecy naszego ośrodka. To, tak jak mówię, to nam zamknie całkowicie możliwość czegokolwiek tam zrobienia, czyli poszerzenia naszej bazy, co jest niezbędną rzeczą na dzień dzisiejszy przy tak szerokiej działalności jaką prowadzimy. To jest działalność nie tylko na rzecz lokalnej ludności, czyli ludzi, którzy mieszkają w najbliższym terenie, ale to są działania, które prowadzimy dla ludzi z całego miasta i nawet spoza miasta tak naprawdę, bo dzieci docierają do nas i z Wieliczki i z drugiej strony miasta, także tu byśmy bardzo prosili, apelowali o to, żeby tą kreskę jednak przesunąć na plecy, to nam wtedy umożliwi po prostu na pewno rozbudowę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Postaram się odpowiedzieć. Odpowiedź nie będzie dla Pana satysfakcjonująca. My rozumiemy, że działalność rzeczywiście jest bardzo pozytywna Państwa, natomiast nie ma takiej możliwości ze względów prawnych, żebyśmy dokonali tego o co nas Pan prosi czy wnioskuje. Mamy sytuację taką, że plan miejscowy jest opracowywany w zgodności ze Studium. Studium obowiązujące w tej chwili to jest 2014 r., które rzeczywiście, tak jak Pan powiedział, narysowało na pewne kreski, one w wersji planistycznej Studium są w kolorze granatowym, i w ustaleniach Studium jest napisane, że to są nieprzekraczalne linie, które nie mogą być przesuwane w żaden sposób. One oczywiście nie mogą być przesuwane w ten sposób, że tereny nieinwestycyjne będą...czy tereny inwestycyjne będą przesuwane kosztem terenów nieinwestycyjnych, w związku z tym nie ma takiej możliwości, żebyśmy teren, który wskazany został w Studium jako nie inwestycyjny w tej chwili pomniejszyli i wyznaczyli Państwu obszar, w którym możecie rozbudowywać czy nadbudowywać swój obiekt. Plan miejscowy dopuszcza oczywiście przebudowę i modernizację, znaczy nie używając słowa modernizację, bo takiego nie ma, czyli remont i przebudowę, ale to nie jest związane ze zwiększeniem kubatury obiektu. I w tej chwili, to...nawet jeśli Państwo złożycie taka uwagę, to Prezydent ze względu zgodności planu miejscowego ze Studium tej uwagi nie będzie mógł rozpatrzyć pozytywnie. Dla Państwa jest taka droga, że...rozumiem, że do zmiany Studium, które jest w tej chwili procedowane składaliście Państwo swoje wnioski, one były składane do 1 kwietnia, i wtedy na etapie zmiany Studium, jeżeli powstanie nowe Studium, to może taką możliwość da Państwu, aby ten obiekt rozbudować. W tej chwili nie ma takie możliwości.

Gość VIII – p. /.../*

Ja rozumiem, że na obecną chwilę tej czarnej kreski tak naprawdę nie ma jeszcze w tym momencie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie no ta czarna kreska w planie miejscowym jest...

Gość VIII – p. /.../*

Ale w planach, na razie w planach rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, ale ona jest jak gdyby przeniesieniem szafirowej kreski ze Studium, w związku z tym ona się pokrywa. My jej nie możemy w żaden sposób zmienić.

Gość VIII – p. /.../*

Rozumiem akurat to co Pani powiedziała do mnie. Jeszcze jeden temat został taki drogi dojazdowej, głównej drogi dojazdowej do ośrodka, który w okresie wakacyjnym tak naprawdę, można powiedzieć nie istnieje, jest zablokowana totalnie, właśnie przez ludzi, którzy korzystają z tej rekreacji nad Bagrami, nie mają gdzie parkować tak naprawdę samochodów i tutaj ta nasza droga, czyli do naszej posesji i posesji, które są przy naszej drodze, ona jest zablokowana totalnie po obu stronach i my nie możemy korzystać z niej nawet momentami. Jeśli chcemy wyjechać to jest duży problem, albo wjechać na ośrodek.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale to już jest organizacja ruchu i to już Państwo musicie, nie wiem, wzywać straż miejską, policję, to my zapisami planu...

Gość VIII – p. /.../*

Ale to też nie rozwiązuje... My staramy się o to, żeby znaki zostały postawione tam, bezskutecznie też, tak że to tak...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tylko to już może nie do nas.

Gość VIII – p. /.../*

Dobrze.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Pan radny jeszcze chciał się wypowiedzieć, więc bardzo proszę, oddajemy głos.

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Tylko króciutko powiem, że jest taka możliwość... Oczywiście to Studium, o którym tu Pani dyrektor mówi, no to jest temat dalekosiężny i powiem szczerze, myślę, że będzie trudno nawet w Studium przesunąć te granice, bo myślę, że organy, które opiniują nie zgodzą się na rozbudowę w zakresie dodatkowej kubatury przy samym zbiorniku, więc tutaj też daleko idące w myśleniu, że to jest możliwe.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ja nie powiedziałam, że to będzie w 100 %. Każdy wniosek jest analizowany.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Oczywiście, ale kwestia wniosku to ten... Natomiast chciałem powiedzieć, że jest możliwość i wydaje mi się, że tutaj...też już rozmawiałem z Panią /.../* na ten temat, że należy rozmawiać z odpowiednimi zarządcami terenów w tym obszarze. Mamy po sąsiedzku Państwa ośrodek, mamy działkę gminną bezpośrednio graniczącą, która w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego została przeznaczona na charakter usługowy, i uważam, że to jest temat, o którym, jeżeli Państwo mówicie, że macie środki jakieś w budżecie, jest taka możliwość, to jak najszybciej trzeba myśleć o zagospodarowaniu tej sąsiedniej działki bezpośrednio graniczącej z Państwa klubem. Natomiast co do drogi, to tak jak Pani dyrektor powiedziała, organizacja ruchu, i to też jest temat, o którym wielokrotnie z Państwem rozmawiałem, że należy mocno się zastanowić jak zorganizować również parkowanie u Państwa, tym bardziej, że i w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest to teren o charakterze zielonym – ZP, i w planie miejscowym, który tutaj jest przedstawiony również ma charakter zieleni. Myślę, że ludzie też trochę się nauczyli, że jak najbliżej chcą dojechać do samej wody a niektórzy to by nawet wjechali jeszcze do wody. I ten problem, który tutaj omawialiśmy, jak zachęcić ludzi do tego, żeby jednak gdzieś byli w stanie...znaczy my musimy dać im możliwość, żeby byli w stanie zaparkować gdzieś dalej, natomiast żeby nie wszyscy chcieli wjechać praktycznie bezpośrednio do samej wody. Myślę, że dobrym takim elementem jest powołanie przez Prezydenta Miasta Krakowa zespołu zadaniowego do zagospodarowania zalewu Bagry, który jest powołany bodajże 2 tygodnie temu, na czele tego zespołu stoi Pan Prezydent Muzyk. Myślę, że wejście tego planu, jak i powołanie tego zespołu i popatrzenie całościowo na zagospodarowanie zalewu Bagry, i rozwiązywanie tych problemów, które tu dzisiaj były poruszane: parkowanie, organizacja ruchu, bezpieczeństwo również, bo to też jest istotne, będzie ważnym elementem prac tego zespołu, bo mamy wszyscy świadomość tego, że tych osób, które przyjeżdżają i korzystają z tego zalewu jest coraz więcej, ale też trzeba mieć świadomość, że w tej przestrzeni pojawia się coraz więcej osób, które tutaj mieszkają.

I moje takie ostatnie pytanie, jak Państwo oceniacie potencjał ewentualnych, przyjmując założenie, czy były robione takie analizy, że ten plan wchodzi, ile nowych ewentualnie mieszkań, ile nowych mieszkańców pojawia się w zakresie samego tego kwartału, szczególnie tutaj chodzi mi o jakby 2 elementy, tj. obszar pomiędzy ul. Bagrową – Mierzei Wiślanej, i rejon ul. Saskiej – Goszczyńskiego, jak i również zabudowa przy ul. Lipskiej.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchała

Taka analiza była przeprowadzana i to na wstępnym już etapie. Sprawdzaliśmy ile działek jeszcze może być ewentualnie zabudowanych m.in. tutaj w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, i w tych terenach może zamieszkać ok. 3 tysięcy ludzi, a w tych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ok. 7 tysięcy ludzi, więc to jest w okolicach...

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Jacek Bednarz

Ale to mówimy, przepraszam, to co już jest z tym co może być?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Puchala

To jest to co może być nowego.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Kto z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? Bo jeżeli nikt to będziemy pomału kończyć. Chciałam przypomnieć... Jeszcze bardzo proszę o wyświetlenie tych terminów, żeby Państwo lepiej widzieli. Wyłożenie tego planu będziemy mieć do 11 września. Wszystkie materiały, które są wykładane do publicznego wglądu są dostępne na stronie Wydziału Planowania Przestrzennego, w Biuletynie Informacji Publicznej możecie się Państwo z nimi zapoznać 24 godziny na dobę. Termin składania uwag to 27 września, tak jak wcześniej powiedziałam, to jest nieprzekraczalny termin, w którym pismo powinno wpłynąć do Urzędu Miasta Krakowa, i tylko te Prezydent będzie rozpatrywał. 18 października to jest z kolei dla Prezydenta nieprzekraczalny termin ukazania się Zarządzenia Prezydenta o sposobie rozpatrzenia uwag. Projektanci w szczegółowych pytaniach będą do Państwa dyspozycji w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między godz. 8.00 a 10.00, środa między godz. 13.30 a 15.30 w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego przy ul. Sarego 4. Bardzo dziękuję dzisiaj za spotkanie.

Rozumiem, że Pan jeszcze ma pytanie jakieś?

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jeżeli ktoś z Państwa będzie miał potrzebę spotkania się w godzinach popołudniowych, to prosimy o taką informację, zgłoszenie do sekretariatu Wydziału Planowania Przestrzennego, i rozważymy taką możliwość umówienia się indywidualnie na spotkanie. Proszę wziąć pod uwagę, oczywiście my pracujemy jako Urząd do godz. 15.30, projektanci nie opracowują jednego planu miejscowego, tylko wiele planów miejscowych, bo taki zespół jak tutaj Państwo widzicie to ma przynajmniej 5 planów, które opracowuje, no i dostosowujemy możliwości pracowników też do tego, że...no dzisiejsze spotkanie jest też po godzinach pracy. Jeżeli jest taka potrzeba, proszę zgłosić taką potrzebę i na pewno projektant się z Państwem umówi. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BAGRY”, 3 września 2019 r.**

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK