

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,
27 listopada 2019 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„PASTERNIK”**

**odbyta w dniu
27 listopada 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”. Proszę Państwa, nim tu kolega skończy techniczne, to ja opowiem wszystkie rzeczy formalne. Proszę Państwa, ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” jest opracowywany przez Instytut Rozwoju Miast i Regionów. Autorem tego projektu jest Pan Antoni Matuszko, który z nami jest, i Pan Dariusz Mikołajczyk, który też z nami jest, i który właśnie te wszystkie trudności techniczne pokona.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania planu 25 maja 2016 r. i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 1 lipca 2016 r. ukazało się ogłoszenie i obwieszczenie o przystąpieniu do planu i można było składać wnioski. Do planu wpłynęło 85 wniosków, które Prezydent 24 sierpnia 2018 r. rozpatrzył zarządzeniem, i które to zarządzenie ukazało się w Biuletynie Informacji Publicznej. Następnie projekt planu był kierowany do uzgodnień i te uzgodnienia trwały dość długo. Jesteśmy teraz na etapie, że już mamy plan uzgodniony, zaopiniowany i rozpoczynamy etap wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 18 listopada i trwać będzie do 16 grudnia tego roku, natomiast uwagi do projektu planu można będzie składać do dnia 3 stycznia – jest to data dość istotna, bo uwagi muszą wpłynąć do tego czasu do Urzędu Miasta, tak że nie, że Państwo wysyłają 3 stycznia i one wpłyną w późniejszym okresie, tylko muszą wpłynąć do 3 stycznia.

Teraz poproszę projektantów, żeby przedstawili i omówili projekt planu, następnie zaproszę Państwa do dyskusji. W międzyczasie koleżanka porozdawała już takie karteczki, żeby Państwo mogli wpisać się, ponieważ z naszej dyskusji będzie sporządzony protokół i stenogram, tak że ja później będę zapraszać Państwa do dyskusji i będziemy mikrofon podawać, po to, żeby można było właśnie zrobić ten stenogram. Teraz oddaję głos projektantom, a później będziemy rozmawiać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję bardzo. Dzień dobry Państwu. Postaram się dość krótko przedstawić zasadnicze założenia tego projektu planu. Myślę, że szczegóły będzie można później rozwinąć w dyskusji.

Proszę Państwa, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, tak jak powiedziała Pani Dyrektor, jest opracowywany od 2016 r., oczywiście z przerwami. Jeżeli chodzi o obszar, który jest objęty opracowaniem, to jest obszar o powierzchni 230,6 hektara. Jeżeli popatrzymy na to, w którym miejscu się znajduje ten obszar, oczywiście Państwo doskonale o tym wiecie, w części reprezentujecie mieszkańców z pewnością tego obszaru, jest to obszar w północno-zachodniej części Miasta Krakowa. Jeżeli popatrzymy bliżej na granice tego obszaru, to granica obszaru wyznacza ul. Jasnogórska, jeżeli chodzi o granicę wschodnią, ul. Radzikowskiego i Pasternik od strony

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

południowo-zachodniej i zachodniej, i ul. Starego Dębu od strony północno-zachodniej. Jeżeli chodzi o teren... Jeszcze raz. Mamy ul. Jasnogórską, ul. Radzikowskiego i Pasternik, ul. Starego Dębu. Od północno-zachodniej strony ta ulica jest oczywiście tylko w części, ale generalnie jest to teren zamknięty, tzw. teren zamknięty jednostki wojskowej. Jeżeli popatrzymy teraz na uwarunkowania, które są istotne przy sporządzaniu planu, to musimy zwrócić uwagę na sytuację planistyczną. Na tym slajdzie macie Państwo pokazane, że praktycznie cały obszar oprócz tutaj tych terenów zamkniętych jest otoczony obowiązującymi – to jest ten kolor, planami, czyli „Tonie – Łąki”, „Bronowice – Stelmachów”, „Bronowice Małe – Tetmajera”, „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” oraz obecnie opracowanymi planami, tj. „Bronowice – Rejon Koncentracji Usług” oraz „Azory – Zachód”, czyli w niedługim czasie cały ten obszar będzie objęty planami miejscowymi.

To co jest bardzo ważne przy sporządzaniu planu miejscowego to oczywiście Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Uwarunkowania ze Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Jeżeli popatrzymy na rysunek, to jest oczywiście fragment rysunku Studium, to całe Studium jest podzielone na jednostki urbanistyczne, i obszar objęty opracowaniem planu pod nazwą „Pasternik” znajduje się w dwóch jednostkach urbanistycznych: w jednostce 42 – praktycznie to jest jakieś 80 % obszaru objętego planem, oraz jednostce 22. Każda z tych jednostek ma określone zasady zagospodarowania, czyli strukturę przestrzenną, kierunki i zasady rozwoju, które są opisane w Studium. To co jest istotne dla obszaru objętego planem „Pasternik” to to, że w Studium zostały tutaj wskazane w obrębie tej jednostki 42 głównie tereny oznaczone MNW, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z dopuszczalną wysokością 13 m, jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową, zabudowę usługową do 13 m również, a w sąsiedztwie ul. Radzikowskiego i Jasnogórskiej, Pasternik do 16 m. To co jest istotne to oczywiście minimalna powierzchnia biologicznie czynna, która w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej powinna mieć w przewadze 60 %, oczywiście są wyjątki. Obok tych terenów MNW – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, jeżeli Państwo popatrzyacie na ten rysunek to widać wyraźnie, że właśnie poza tutaj enklawami, o których za chwilę powiem, to praktycznie cały teren to są tereny wskazane do takiej zabudowy. Wewnątrz tych terenów MNW są fragmenty terenów usług, to są nieliczne usługi – mówimy cały czas o jednostce 42, tutaj właśnie co kolega pokazuje. Obok tych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów usług również mamy tereny zieleni urządzonej – to są głównie tereny chronione przy ul. Radzikowskiego oraz tereny wewnątrz, takie enklawy wewnątrz tego obszaru, tereny zieleni urządzonej o różnych formach zieleni. Kolejny istotny kierunek zagospodarowania to tereny zieleni nieurządzonej. Tereny zieleni nieurządzonej głównie są w północno-zachodniej części – to są tereny istniejące leśne oraz tereny w sąsiedztwie terenów leśnych. Jeżeli popatrzymy teraz na jednostkę 22, która została nazwana Bronowice Centrum, to tutaj mamy nieco inną sytuację, ponieważ ona znajduje się, to jest zachodnia część tej jednostki. Gdybyśmy popatrzyli na planszę Studium, której tutaj nie przedstawiamy Państwu, to ta jednostka Bronowice Centrum oczywiście rozciąga się w kierunku wschodnim. I powiedzmy ten fragment zachodni to są tereny wskazane pod zabudowę usługową, oczywiście to jest związane z sąsiedztwem ul.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Jasnogórskiej oraz tereny zabudowy usług, oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. To jest ważne, bo później jak przejdziemy do omawiania projektu planu to oczywiście ten projekt w zdecydowany sposób wynika z tych uwarunkowań studialnych.

Teraz pokrótce o pracy nad tym projektem. Podstawowa sprawa to oczywiście inwentaryzacja urbanistyczna. Widzimy, że na tym obszarze mamy bardzo różną zabudowę, zarówno zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – ona jest głównie wzdłuż ul. Ojcowskiej. Mówiłem o otoczeniu jakby wcześniej na tych wstępnych slajdach, natomiast teraz to co jest ważne i co będzie uwidocznione w projekcie planu to oczywiście szkielet komunikacyjny. Byśmy popatrzyli na cały ten obszar, to widzimy wyraźnie, że ten obszar z północy na południe ul. Ojcowska i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się głównie wzdłuż tej ulicy, ale nie tylko. Również enklawy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajdują się w innych częściach tego obszaru – to jest jedna forma zabudowy. Inna forma istotna to jest forma, to co jest w kolorze czerwonym, to są usługi. Te usługi, które są głównie zlokalizowane wzdłuż ul. Jasnogórskiej oraz w narożniku przy Rondzie Ofiar Katynia z ul. Radzikowskiego – to jest kolejne zagospodarowanie tego terenu, zagospodarowanie istniejące. Również mamy tutaj formy ochrony, w południowej części są to obiekty będące w rejestrze i w ewidencji zabytków, o których powiemy później bardziej dokładnie. Niemniej taka mozaika, która jest poprzepłatana terenami zielonymi. Część terenów to są tereny istniejące w sąsiedztwie istniejącej zabudowy, które nie zostały jeszcze zabudowane, gdzie następuje intensywna zabudowa na podstawie wydawanych decyzji o warunkach zabudowy, oraz tereny w północno-zachodniej części, to są tereny enklawy leśne – to jest teren, który jest w obszarze Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, ale o tym za chwilę. Gdybyśmy popatrzyli teraz na udział procentowy i powierzchnie, które przy okazji tej inwentaryzacji zostały zidentyfikowane, to widać wyraźnie, że tereny zabudowane stanowią około połowy obszaru – 51 %, na to składają się właśnie tereny zabudowy jednorodzinnej, o których mówiłem, również tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w pewnych enklawach. Proszę pokazać Panie Darku. To są te tereny, o których mówiłem, powstające na decyzji o warunkach zabudowy, oraz tereny zabudowy usługowej. Pozostała część to są tereny niezabudowane – to są tereny wolne od zabudowy, które zostają przeznaczone pod różne rodzaje zabudowy.

Jakie opracowania były wykonane na etapie opracowania tego projektu? Przede wszystkim opracowanie ekofizjograficzne. Z opracowania ekofizjograficznego widać wyraźnie, że właśnie to co jest ważne i wskazane do ochrony, to są właśnie te tereny, o których wspominałem, tereny leśne w północno-zachodniej części, te tereny są objęte ochroną, są w obrębie obszaru Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Natomiast część obszaru do ul. Ojcowskiej znajduje się w otulinie parku krajobrazowego, cały ten obszar. Również istotne i ważne dla ochrony są właśnie enklawy pozostałości stawów, enklawy zieleni, które są wewnątrz tego obszaru. Istotnym elementem są również rowy melioracyjne. Rowy melioracyjne, tzw. rowy melioracyjne strategiczne. Tu są trzy takie rowy i one później znajdą swoje odzwierciedlenie w projekcie planu. Te rowy stanowią ważny element odwadniania tego obszaru. Również opracowanie ekofizjograficzne mówi o wartościach kulturowych,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

ponieważ w Studium strefa wzdłuż ul. Ojcowskiej jest wskazana jako strefa wartości kulturowych, są, tak jak wspomniałem wcześniej, obiekty objęte rejestrem oraz ewidencją zabytków. Kolejne bardzo ważne uwarunkowania to uwarunkowania formalno-prawne, czyli stan i struktura własności gruntów oraz wydawane decyzje o warunkach zabudowy, zgłaszane wnioski. Jeżeli popatrzyacie Państwo na ten slajd to tutaj kolorami wyznaczone są tereny, których właścicielami są zarówno osoby fizyczne. Największy obszar to jest ten najjaśniejszy kolor – to jest ponad 50 %, to są własnością osób fizycznych. Gmina Kraków jest właścicielem niespełna 10 % bodajże – to są te tereny oznaczone w kolorze żółtym, w tym kolorze takim fioletowym ciemnym to są tereny własności Skarbu Państwa albo oddane w różne własności związane właśnie z tym obszarem. Jeżeli popatrzymy jeszcze na układ drogowy, no to oczywiście tutaj widzimy właśnie pas drogowy ul. Jasnogórskiej – to jest oczywiście własność Skarbu Państwa i innych jednostek, natomiast ulica zarówno Radzikowskiego, jak i ul. Pasternik nie jest w obszarze tego planu. granica planu dochodzi do linii rozgraniczających tej drogi.

Tak jak powiedziała Pani Dyrektor, wpłynęły w odpowiednim okresie wnioski. Zostały złożone 84 wnioski. Te wnioski były rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 24 sierpnia 2018 r. Gdybyśmy teraz nałożyli, tutaj widać wyraźnie na tym slajdzie, a właśnie istniejącą zabudowę, i te wnioski na istniejącą zabudowę, to widać, to jest oczywiste, że wnioski dotyczą terenów niezabudowanych otwartych. To są głównie wnioski, które dotyczą przeznaczenia tych terenów pod zabudowę jedno i wielorodzinną niskiej intensywności. Wnioski były również o przeznaczenie pod inwestycje usługowe, po prawej, infrastruktury komunikacyjnej. To co jest ważne dla później sformułowania ustaleń planu, o którym mówimy, to właśnie to otoczenie, połączenia wewnętrzne, uwarunkowania wewnętrzne. I widać na tym slajdzie, że właśnie to co wcześniej Państwu pokazywałem, że są opracowywane plany miejscowe, właściwie ten slajd jest w układzie nieco innym, niemniej przy Rondzie Ofiar Katynia mamy centrum aktywności miejskich, to jest oczywiście galeria, to są oczywiście sklepy wielkopowierzchniowe. Natomiast istotne dla tego obszaru, i myślę, że w przyszłości bardzo ważne, to jest główny węzeł komunikacyjny Bronowice oraz Park&Ride – parkuj i jedź, czyli tutaj to jest ważne dla sprawnego skomunikowania tych obszarów z resztą miasta. Ważne jest również to, że w tym narożniku przy Rondzie Ofiar Katynia znajduje się ośrodek rozwoju nauki – jest to Instytut Fizyki Jądrowej, również w sąsiedztwie znajduje się Instytut Farmakologii. Takie są główne uwarunkowania, jeżeli chodzi o powiązania zewnętrzne.

Teraz przedstawię Państwu kilka slajdów, na których widać wyraźnie sposób tej istniejącej zabudowy. Na tym pierwszym slajdzie wzdłuż ul. Jasnogórskiej widzimy istniejącą zabudowę usługową i dalej po lewej Instytut Fizyki Jądrowej oraz wolne tereny, które obecnie są już zabudowywane, i osiedla zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności właśnie powstające na decyzji o warunkach zabudowy, a po lewej wzdłuż ul. Radzikowskiego tereny chronione objęte ochroną kulturową. Tak wygląda ten fragment tego obszaru. To jest środkowy fragment, widok w kierunku zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej, o której mówimy. Tutaj mamy zabudowę już o mniejszej skali

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

intensywności, zabudowę jednorodziną, z reguły jest to zabudowa parterowa z poddaszami o wysokości 9 m czy też 11 m. Z kolei przechodząc do tej części północno-zachodniej widzimy intensywny rozwój zabudowy. Gdybyśmy jeszcze nałożyli teraz obecną sytuację, no to w tym terenie, w którym kolega pokazuje to już powstała nowa zabudowa wielorodzinna oraz ta zabudowa się poszerza, czyli ul. Starego Dębu i sąsiednie to jest rozwój nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. A te wszystkie tereny, które tutaj Państwo widzicie po prawej stronie to są tereny, które w części będą wskazane pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w części zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. To o czym mówiłem przed chwilą wpływa na kształt tego planu, na kształt ustaleń planu, które składają się tekstu i rysunku planu. Na tym rysunku planu widzicie Państwo podział obszaru na różne przeznaczenia terenu. Ten najbardziej jasny kolor to oczywiście tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czyli obok tych terenów, które są terenami istniejącej zabudowy również właśnie wyznaczone zostały w sąsiedztwie nowe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. To co jest istotne, ważne, to również to, że właśnie zarówno w części wschodniej w sąsiedztwie ulicy... tutaj właśnie trasy na Olkusz, mamy nowe tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. To co właśnie kolega pokazuje, to jest taka znaczna enklawa – to są istniejące tereny oraz możliwe do rozwoju, a druga enklawa to jest właśnie w tym rejonie ul. Starego Dębu. To są tereny istniejące, które przed chwilą pokazywaliśmy oraz tereny nowe, na których może powstawać zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności. Również zostały poszerzone tereny zabudowy usługowej, i te tereny okalają jakby granice planu, związane to jest oczywiście z ruchem samochodowym, z dużym natężeniem ruchu, z uciążliwościami, i to jest właściwe rozwiązanie, że właśnie te ulice Jasnogórska, Radzikowskiego czy też Pasternik są otoczone usługami, i trzeba przyznać, że w tej części południowo-wschodniej te usługi mogą być zintensyfikowane zgodnie z tym projektem planu. Na tym slajdzie widzimy przyrost nowych terenów do zabudowy, to o czym mówiliśmy, czyli 68 hektarów, to jest ok. 30 % obszaru objętego planem, to są tereny nowe, wskazane do zabudowy. Oczywiście część z tych terenów jest już intensywnie zabudowywana, niemniej zgodnie z tym stanem, o którym mówimy, te tereny są nowymi terenami wskazanymi do zabudowy. To jest istotne, ten slajd jest ważny z punktu widzenia obsługi komunikacyjnej. Oczywiście utrzymujemy główne trasy jak ul. Jasnogórską, ul. Radzikowskiego, Pasternik, niemniej ten ruszt komunikacyjny, który jest ważny dla tego obszaru, to przede wszystkim właśnie nowe powiązania komunikacyjne, to co kolega pokazuje, czyli przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku ul. Jasnogórskiej. Ten odcinek ma być zrealizowany na podstawie tzw. ZRID-u, czyli ustawy, która umożliwia realizację tych inwestycji drogowych, ten ZRID został wydany, i ten odcinek właśnie jest planowany jako droga klasy zbiorczej, która połączy ul. Jasnogórską z ul. Pasternik. To jest właściwie największa zmiana, jeżeli chodzi o zmianę komunikacyjną, to jest właśnie przedłużenie ul. Starego Dębu, ta droga, można powiedzieć bez nazwy. Natomiast pozostały ruszt komunikacyjny zostaje utrzymany, czyli te ulice, które są wewnątrz Chełmońskiego, Stawowa, Sosnowiecka. To co jest ważne, to oczywiście, żeby była możliwość właściwej komunikacji, to wskazujemy je jako drogi publiczne dojazdowe albo lokalne. Droga publiczna dojazdowa powinna mieć co najmniej 10 m szerokości w liniach

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

rozgraniczających, wewnątrz tych linii rozgraniczających oczywiście są jezdnie, chodniki. Drogi lokalne to jest 12 m w liniach rozgraniczających. Jak Państwo popatrzycie na rysunek planu, niektórzy z Państwa już byli na wyłożeniu, można też zobaczyć w BIP-ie w Internecie, że wchodzimy tymi liniami rozgraniczającymi w tereny, które są własnością mieszkańców. Nie ma innej możliwości, te tereny zostały wskazane w prognozie skutków finansowych jako tereny do wykupienia przez, jeżeli te drogi będą poszerzane, to nastąpi wykup przez gminę, żeby parametry dróg można było poszerzyć. Te fioletowe to są drogi lokalne, niebieskie to drogi dojazdowe.

Oczywiście prognoza skutków finansowych, o której wcześniej wspomniałem jest jednym z elementów tego opracowania. I jeżeli popatrzymy na ten slajd to widać wyraźnie, że to co jest zaszaflowane, to są właśnie nowe tereny, to jest wskazane, że oczywiście musi być naliczany podatek od nieruchomości jako wpływy, natomiast tu są zaznaczone też odcinki i tereny, które muszą ulec wykupowi. I ten dokument określa, oczywiście to jest prognostyczna wartość tych wykupów, niemniej jeżeli ten komunikacyjny miałby być poszerzony albo zrealizowany w tej części północno-zachodniej, to muszą te odcinki dróg być wykupione. Kolejnym dokumentem, który też jest wyłożony to jest prognoza oddziaływania na środowisko. Prognoza oddziaływania na środowisko określa skutki środowiskowe i tutaj ona również pokazuje, które obszary są terenami wskazanymi do nowej zabudowy. Dziękuję za uwagę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja tylko przypomnę pewne terminy, ponieważ Państwo niekiedy wychodzą w trakcie naszej dyskusji, więc żeby to na początku powiedzieć. Proszę Państwa, wyłożenie, tak jak mówiłam, rozpoczęło się 18 listopada i trwać będzie do 16 grudnia. Projekt planu jest wykładany w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogilskiej 41. Podkreślam, dlatego że do września Wydział Planowania mieścił się przy ul. Sarego, od października jesteśmy już przy ul. Mogilskiej 41 i tam ten projekt planu jest wykładany do publicznego wglądu, tak że na szczegółowe pytania projektanci planu odpowiadają w poniedziałki od godz. 13.00 do 15.00, od wtorku do piątku od godz. 9.00 do 11.00, wtedy projektanci są na dyżurze i udzielają Państwu wszelkich informacji szczegółowych. Natomiast jeszcze ważna informacja, o której już mówiłam na początku, to jest, że uwagi można składać już teraz, ale ostateczny termin złożenia uwag to jest 3 stycznia. Do 3 stycznia uwagi do tego projektu planu, jeżeli ktoś kwestionuje ustalenia tego planu – to jest w rozumieniu ustawy uwaga, można składać do 3 stycznia i powinien do tego terminu wpłynąć do Urzędu Miasta Krakowa. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. w wypadku gdy uwagi zostaną rozpatrzone pozytywnie i zajdzie konieczność zmiany projektu planu, projekt planu jest ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wykładany do publicznego wglądu. W zależności od zmian, albo jest w całości wykładany, albo tylko w tych fragmentach, które zostały zmienione, tak że procedura jest wtedy powtarzana i wydłuża się. To często padają pytania, więc już na początku wyjaśniam.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Teraz proszę Państwa zapraszam Państwa do zadawania pytań. Koleżanka będzie podawać mikrofon, proszę podnieść rękę, ja wskażę i tak będziemy rozmawiać, projektanci będą odpowiadać. Bardzo proszę, kto chciałby pierwszy zadać jakieś pytanie? Proszę bardzo, Pan z ostatniego rzędu. Bardzo proszę.

Gość I

Dziękuję. Dzień dobry. Mam pytanie dotyczące możliwości zabudowy tych wszystkich terenów, które są przeznaczone pod zabudowę szczególnie jednorodziną. W projekcie planu wpisane jest, że dopuszcza się zabudowę w zbliżeniu do granicy. Moim zdaniem jest to nie do końca prawidłowe, dlatego że powinno być rozdzielone na poszczególne regiony. Tam, gdzie jest to zabudowa jednorodzinna powinno być ograniczenie co do zabudowy w zbliżeniu do granicy, bo tak naprawdę nie zachowamy w żaden sposób ładu przestrzennego, który w tej chwili funkcjonuje tak naprawdę w środkowej części tego regionu. Jeżeli można zrobić rozgraniczenia co do parametrów zabudowy na poszczególne regiony, to uważam, że należałoby wprowadzić również takie ograniczenia odnośnie możliwości zabudowy w zbliżeniu do granicy, bo jeżeli mamy teren zabudowany domkami jednorodzinnymi, które wszystkie w danej okolicy są oddalone od granicy o minimum 4 m, to jeżeli plan zagospodarowania z góry nakłada albo zezwala na możliwość wybudowania nawet w granicy, to z tego obszaru zabudowy domkami jednorodzinnymi zrobimy tak naprawdę blokowisko, i to uważam należałoby wykreślić z tego planu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Zanim oddam głos projektantom chciałam jeszcze na taką rzecz zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo, ale prosiłabym, aby Państwo pamiętali, że uwagi zgłoszone tutaj na naszej dyskusji nie są uwagami w rozumieniu ustawowym. Będzie Pan musiał przelać to na papier i złożyć jako uwagę formalną do projektu planu w tym terminie. Często w planach mamy takie dyskusje, bo jedni mieszkańcy chcieliby, żeby była ta możliwość w granicy, część mieszkańców nie chciałaby, tak że spotykamy się z tym problemem, o którym Pan teraz mówi. Ja oddam głos projektantom, żeby odpowiedzieli już merytorycznie na to pytanie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jeżeli chodzi o dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych to rzeczywiście takie ustalenie jest, dotyczy to zabudowy bliźniaczej. Uważamy, że ten zapis się sprawdza. Natomiast to co Pan mówi, że powstanie blokowisko. No nie powstanie, przede wszystkim dlatego, że takie są, a nie inne parametry zabudowy: wysokości, intensywności zabudowy, dużej powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym to jest wyjście takie, że przy zabudowie, no taka propozycja jest tego ustalenia, żeby przy zabudowie bliźniaczej była możliwa zabudowa bezpośrednio w granicy. Natomiast tak jak powiedziała Pani Dyrektor, jeżeli każdy z Państwa, który złoży uwagę, te uwagi będą rozpatrywane i myślę, że nad każdą zgłoszoną uwagą zarówno tutaj dzisiaj, jak i na piśmie będziemy się pochylać, dyskutować i zastanawiać się czy można i w jakim zakresie, a decydujące znaczenie będzie miał głos Prezydenta.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto następny chciałby? O, Pan już ma mikrofon, bardzo proszę.

Gość II

Przepraszam bardzo, takie pytanie właśnie może do Panów projektantów. Mianowicie mieszkam przy ul. Na Polach, sąsiaduję z os. Starego Dębu. Tam jest właśnie ten jeden, pierwszy ten chyba strategiczny rów melioracyjny. Przed 40 laty obsadziłem go nie korzystając z żadnych środków na długość ok. 80 m drzewami leśnymi: dąb, jesion, buk itd. W tej chwili zgodnie z tym planem okazuje się, że na dużej szerokości, w sumie obejmuje to chyba kilkanaście może arów, została wyznaczona granica nieprzekraczalna właśnie w budowie jako tereny zielone. Po pierwsze, pytanie. Ponieważ jest to ziemia, którą w jakimś sensie uprawiam, aczkolwiek nie jestem rolnikiem, ale co to ma znaczyć, teren przeznaczony na uprawy zielone? Tu mógłbym wieść historię dość... Jest jeden sentymentalny (...). Jest to własność, która została nabyta w 1912 r. To były nieużytki, moja rodzina cały czas doprowadziła to do świetnego stanu, sama meliorowała itd., no i teraz okazuje się, że miałbym mieć zabrane jak gdyby kilkanaście arów pod zieleń, a mówię, pewne czynności wykonałem przed 40 laty. Są piękne potężne dęby, jesiony, no i co? I teraz sąsiedzi, to jest teren właśnie Starego Dębu, praktycznie biorąc ze swojej strony nic nie partycypowaliby w tych terenach zielonych. To jest dla mnie ważna i (...) sprawa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Pana, to jest sytuacja następująca. W ustaleniach planu, tak jak słusznie Pan zauważył zostały wyznaczone strefy zieleni, te strefy zieleni i linie nieprzekraczalnej zabudowy. Rzeczywiście w strefie zieleni nie ma możliwości realizacji zabudowy, niemniej w sytuacji, kiedy ma Pan dla tego obszaru 60 % powierzchni biologicznie czynnej, minimalny wskaźnik to jest 60 %, w związku z tym można bilansować ten obszar, czyli to zostało wyznaczone w związku z tym co Pan powiedział, z sąsiedztwem tego rowu. Żeby ten dokument powstał, o czym wcześniej nie mówiła Pani Dyrektor ani ja nie mówiłem, to było szereg spotkań z Wydziałami Kształtowania Środowiska, Gospodarki Komunalnej. Projekt był opiniowany przez wiele instytucji, w związku z tym jest to sytuacja taka, że również te instytucje wniosowały o to, żeby zachować te rowy melioracyjne z otoczeniem, i w otoczeniu tych rowów wskazaliśmy w wielu miejscach strefy zieleni, niemniej ta strefa zieleni ona się może bilansować w powierzchni biologicznie czynnej, czyli można budować poza tym obszarem.

Gość II

Ale przepraszam bardzo, ten teren tam ma być zalesiony?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie, nie. Nie ma możliwości... Znaczący nie jest wskazany, że ten teren musi być zalesiony. To jest teren, który powinien pozostać, tak jak mamy obszary zieleni, ma Pan zachować przy każdej zabudowie jakiś procent powierzchni biologicznie czynnej. Chodzi o zielenie, żeby to nie było zabetonowane, tylko żeby to były tereny zielone. Może to być trawa, mogą to być nasadzenia różnego rodzaju jako powierzchnia biologicznie czynna.

Gość II

Przepraszam bardzo, ale na tym obszarze, który zajmuje, rodzinnym, jest szereg innych miejsc biologicznie czynnych (...) właśnie zielenie z różnymi drzewami, czyli suma summarum to jest na pewno dużo więcej, a tutaj nie uwzględnia się całości, gdzie jest dużo nasadzeń drzew właśnie tych liściastych czy ewentualnie szpilkowych, sosna...tylko patrzy na ten mały wycinek.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Pana, na tym projekcie, który teraz omawiamy linia zabudowy i teren zieleni został wskazany w ten sposób jako sąsiedztwo tego rowu melioracyjnego. Chodziło o stworzenie pewnej strefy buforowej, żeby nie można jej było zabudować, a zabudowa jest możliwa dalej.

Gość II

Przepraszam bardzo, ale sąsiedzi, czyli właśnie ten teren Starego Dębu, on nie partycypuje w tym wszystkim.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Pana, myślę, że...

Gość II

Tylko całość została przerzucona, tak powiedzmy na moją stronę...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie... Proszę Pana.

Gość II

(...) kilkanaście arów.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Pana, tutaj odcinek tej zieleni jest nie tylko na Pańskiej, jeżeli dobrze odczytujemy, na Pańskiej własności, ale również na działkach sąsiednich. To nie jest tak, że wybraliśmy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

wyłącznie tylko ten obszar, o którym Pan mówi, i że powyżej, poniżej już jest kompletnie...nie ma strefy zieleni.

Gość II

Przepraszam bardzo, nie, nie, nie tak wygląda sprawa, no ale tu byłaby polemika. Nie chciałbym...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ja bym proponował... Ja myślę, że tak. Ja również jestem na dyżurach w Wydziale Planowania, tam gdzie odbywa się wyłożenie, w związku z tym możemy umawiać się na konkretne dni i wtedy na szczegółach, mając do dyspozycji mapę, dyskutować na miejscu, mając więcej materiałów, dlatego że tutaj mówimy o jednej konkretnej działce, natomiast ta dyskusja publiczna głównie jest podyktowana kwestiami bardziej ogólnymi, tak że choćbym nawet bardzo chciał to nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć szczegółowo na wszystkie pytania.

Gość II

Rozumiem, i dlatego chciałbym się zwrócić i prosić o spotkanie, z tym, że...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę podjąć później po spotkaniu.

Gość II

Z tym, że zaznaczam, to nie jest indywidualna sprawa jak Pan wie. Tu są inne osoby...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ja rozumiem. To nie chodzi o indywidualne, ale ja mówię do Państwa w ogóle, że zespół planistyczny składa się z wielu osób. Jesteśmy na dyżurach codziennie, w związku z tym nie ma takiej możliwości, żebym był codziennie, w związku z tym nie mam takiej możliwości, żebym był codziennie, zresztą też nie ma takiej potrzeby, dlatego też jeżeli chcielibyście Państwo, żebym uczestniczył w tym spotkaniu, tam był, no to możemy się umawiać, załóżmy, że to będzie przyszły wtorek, czwartek, ale to już bym prosił o indywidualnie. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto następny chciałby? Już Pan ma mikrofon, bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. /.../*, ul. Ojcowska /.../*. Rozumiem, że poruszamy tu kwestię ogólną, oczywiście kwestie szczególne będą zapewne przedmiotem uwag, aczkolwiek zważywszy tu na również kwestie podnoszone przez przedmówcę. Na płaszczyźnie ogólnej pragnąłbym uzyskać od Państwa wyjaśnienie co kierowało Państwem przy wyznaczaniu maksymalnej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

powierzchni działek i maksymalnej powierzchni biologicznie czynnej? Pragnę przy tym zaznaczyć, że wszyscy chyba, którzy tu znajdujemy się zdajemy sobie sprawę jaki jest charakter terenu Bronowic Wielkich, terenu objętego sporządzanym planem. Jest to dawna wieś. Niestety widzę tu, mam pewien dysonans poznawczy, ponieważ z jednej strony działania Urzędu Miasta, działania Gminy Kraków doprowadziły do zniweczenia tego charakteru, doprowadziły do objęcia tego terenu, w cudzysłowie, dziką zabudową deweloperską, która powstała na podstawie tzw. WZ-tek, przy której poziom powierzchni biologicznie czynnej jest delikatnie rzecz biorąc niski. Wszyscy odczuwamy skutki tej zabudowy choćby w zakresie komunikacyjnym, ponieważ te osiedla, które powstały np. przy ul. Sosnowieckiej nie mają nawet tylu miejsc parkingowych. My nie jesteśmy w stanie przejechać, co Państwo słusznie zauważyli w kontekście ewentualnego poszerzania dróg, ulicami w miejscu, w którym żyjemy od urodzenia, w miejscu, w którym żyli nasi przodkowie, ponieważ ktoś wydal takie, a nie inne WZ-ty. Tymczasem zgodnie z tym z planem ogranicza się nam dysponowanie naszą własnością, własnością, która jest nasza od pokoleń, i wskazuje się nam, szczególnie w MN.1, już nie tylko niemożność zabudowy wielorodzinnej o niskiej intensywności, wskazuje nam się ograniczenia zabudowy jednorodzinnej. W MN.1 jest to 50 % powierzchni biologicznie czynnej, tutaj na obszarze, o którym mówił przedmówca jest to 60 %. Czy Państwo w ogóle braliście pod uwagę, że charakter Bronowic zmienił się w stosunku do stanu idealnego, w stosunku do stanu, który znajdował się tam 30 lat temu? Czy te, a w mojej opinii tak jest, czy te powierzchnie nie są powierzchniami nadmiernymi? Myślę, że również wszyscy, którzy tu znajdujemy się, pragniemy, aby Bronowice nie zostały, jak to Państwo powiedzieli, zabetonowane, ale pragniemy też korzystać z naszej własności, z naszych działek w sposób możliwie rozsądny a nie dokonywać swoistej donacji na rzecz zwiększenia ilości terenów zielonych w Krakowie. I tutaj czysto na marginesie, kwestia obszaru zielonego objętego planem jako ZP.2, czyli dawny staw przy ul. Stawowej naprzeciwko szkoły. Staw ten w zasadzie nie istnieje od lat. Państwo tam planujecie zieleń publiczną, która być może kiedyś będzie wykupiona przez miasto. Jak wygląda kwestia wykupu przez miasto terenów zielonych wszyscy w Krakowie wiemy, a tymczasem ograniczacie Państwo właścicielowi tej działki możliwość dysponowania nią.

Kolejna kwestia, którą chcę poruszyć – przepraszam, że ciągiem, ale to musi ze względów też porządkowych, żeby kilka razy nie zabierać głosu – to kwestia ochrony zabytków, która mnie również dotyczy. Wskazany tutaj, widoczny na mapie obiekt E.4. Kwestię tą przy poprzednim niedoszłym planie poruszałem we właściwej jednostce gminnej. W zasadzie sformułowania co do ochrony ewidencyjnej, zabytkowej tego obiektu znajdują się w planie, no nie odpowiadają stanowi faktycznemu ze względu na stan tego obiektu. Ja odnoszę wrażenie, że Państwo w bardzo szczerym celu i w bardzo dobrych intencjach niestety także i w tym wypadku minęliście się z rzeczywistością, bo stan tego budynku w zasadzie nie ma już żadnych walorów zabytkowych, które miał, i jest to, przepraszam za wyrażenie, ale sztuka. Po prostu jest to czysto urzędnicza sztuka w Państwa wykonaniu, której niestety skutki także odczuwam ja jako samoistny posiadacz, jako współwłaściciel tej działki.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

I kwestia ostatnia, która przyznam, że mnie przynajmniej ciekawi, ale wydaje mi się, że będzie ciekawiła również większą ilość osób. Wskazany w planie 30 % współczynnik wzrostu wartości. No i tu chciałem zapytać na jakiej podstawie on został obliczony, ponieważ w wypadku mojej działki ograniczenia, i w wypadku działek wielu tu obecnych, wielu mieszkańców Bronowic te ograniczenia, które nakłada plan co do możliwości dzielenia działek, co do minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, to powoduje realny spadek wartości naszych działek w stosunku do sytuacji z lat ubiegłych. Uprzejmie dziękuję. Proszę o odpowiedź.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Pana, jeżeli chodzi o... Mówił Pan o powierzchni. Chodziło Panu o powierzchnię działki. Tak, powierzchnie działek...

Gość III – p. /.../*

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Też. I powierzchnię działek, tak? Powierzchnia biologicznie czynna to jest też analiza Studium. Mówiłem o tym, że to nie są tylko nasze wewnętrzne analizy, musimy się liczyć z dokumentami takiego wyższego rzędu jakim jest Studium uwarunkowań, w związku z tym Studium jest wiążące. Studium wskazuje tą powierzchnię biologicznie czynną. Tutaj mamy 50 % powierzchni biologicznie czynnej, jest obniżona o 10 % ze względu na istniejącą zabudowę. Taką możliwość daje Studium. Jeżeli chodzi o powierzchnię działek to mamy powierzchnię 800 m² dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, m.in. MN.1, o którym Pan wspominał, dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej 400 m² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej. Te powierzchnie są wynikiem analiz powierzchni działek, które są na tym terenie i pewnym, powiedzmy uśrednionym wskaźnikiem dla planów opracowywanych dla zabudowy jednorodzinnej na terenie Miasta Krakowa, ale tutaj głównie skupiamy się na tym obszarze, analizowaliśmy powierzchnię tych obszarów. Chodzi o nowe podziały, nie chodzi o istniejące. Jeżeli Pan ma działkę istniejącą, może ona mieć nawet 300 m², natomiast chodzi o to, żeby... Mówił Pan o tym ładzie przestrzennym, o tym, żeby nie zabudować tego obszaru w sposób bezwładny, w związku z tym powierzchnia działek 800 m² jest wskazana jako ten standard.

Gość III – p. /.../*

(...) w tym momencie te 800 m² to jest...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dotyczy nowych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Gość III – p. /.../*

(...) na podstawie własnych kalkulacji, a nie na podstawie analizy stanu faktycznego już istniejącego, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Nie, nie...

Gość III – p. /.../*

(...) teraz średnio wychodzi 800 m² na przykład z dużymi ogrodami, które większość z nas ma, czy uznaliście Państwo, że tak będzie rozsądnie i tak wynika z ogólnego uregulowania już samego planu?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Pana, jedno i drugie. To jest sytuacja taka, że chcemy, aby ten teren nie był zbyt intensywnie zagospodarowany, zabudowany, i taki jest parametr wskazany pod działkę budowlaną na 800 m².

Gość III – p. /.../*

(...) nie bierzecie Państwo pod uwagę tego, że to już nie są czasy wiejskich Bronowic, kiedy każdy parobek miał staw obok i (...), ja się zgadzam, w pełni się zgadzam, że nie można (...).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja mam prośbę taką techniczną. Ponieważ na stenogramie nie będzie Pana w ogóle, tego co Pan się wypowiada, a projektant będzie odpowiadał jakby na zupełnie coś innego co Pan wcześniej pytał, więc ja mam prośbę, żeby Pan tak pozwolił wypowiedzieć się Panu projektantowi, a potem Pan jeszcze dorzuci swoje pytania czy uwagi, które Pan by chciał jeszcze dopowiedzieć. Bardzo dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję. Jeżeli chodzi o teren ZP.2 – to jest teren zieleni urządzonej, jest to teren wskazany w Studium. Studium wskazuje ten teren, tutaj byliśmy zobligowani bez względu na to jaki jest stan jakby obecnego zagospodarowania, że już tego stawu nie ma czy wysechł, czy też są jakieś zakusy inwestycyjne, niemniej musiał zostać wskazany jako teren zieleni.

Mówił Pan jeszcze o E.4, czyli o konkretnym przykładzie budynku. To są wskazania Miejskiego Konserwatora Zabytków. Na etapie opracowania tego planu, tak jak powiedziałem, opiniowaliśmy, a wcześniej Urząd wysyłał do kilkunastu instytucji, może nawet kilkudziesięciu, zawiadomienie o tym, że taka uchwała została o przystąpieniu do sporządzania planu sporządzona, w związku z tym te instytucje, m.in. Konserwator Zabytków mógł składać swoje wnioski. I właśnie w tych wnioskach były wskazania i zalecenia, jeżeli chodzi o ochronę konkretnych obiektów i sposobu tej ochrony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Jeżeli chodzi o wskaźnik, ten, który jest określony w prognozie skutków finansowych, to była analiza robiona przez uprawnionego rzeczoznawcę, w tym przypadku panią, która wskazała taką propozycję tych 30 %. Oczywiście to będzie jeszcze przyjmowane przez Radę Miasta Krakowa. Niemniej w tym projekcie i w dokumencie jakim jest prognoza skutków finansowych taka, no ten wskaźnik został na poziomie 30 % obliczony z analiz. Dziękuję.

Gość III – p. /.../*

W takim razie tytułem repliki, zgodnie z Pani prośbą. Jeżeli chodzi o wskaźnik, rozumiem, że jest to kwestią wartości średniej, więc tylko chciałbym uściślić, czy z formalno-prawnego punktu widzenia istnieje możliwość, aby ten wskaźnik ukształtować inaczej dla różnych obszarów objętych planem czy też musi być on jednorodny dla całego obszaru objętego planem?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale o którym wskaźniku Pan mówi?

Gość III – p. /.../*

Mówimy o wskaźniku wzrostu wartości.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To ja zaraz Panu odpowiem jakby w szczegółach. Czy jeszcze jakieś pytania?

Gość III – p. /.../*

I drugie zastrzeżenie, to jest kwestia tej powierzchni działek, powierzchni biologicznie czynnej. Tu pragnę zwrócić uwagę na to o czym mówiłem wcześniej bez mikrofonu, czyli na tą kwestię, że jeżeli bierzemy tu pod uwagę względy historyczne, to należy wziąć pod uwagę, że Bronowice były wsią rolniczą. Tam każdy z gospodarzy, ba, nawet każda z osób, która nie wykonywała działalności rolniczej, ale mieszkała na tym rejonie posiadała ogród, posiadała sad, posiadała tą działkę przydomową. Do dziś według starej księgi wieczystej, według urzędzenia, mój ogród jest gruntem formalnie o przeznaczeniu rolnym. Natomiast wydaje się, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby z jednej strony zachować tą zielen, zachować te pewne wielkości minimalne działek, ale nie w takim zakresie w jakim jest to uwidocznione w planie, ponieważ są inne realia społeczno-gospodarcze niż 100 lat temu, inne ich przeznaczenie, inny sposób korzystania, natomiast bardzo by nam się dobrze żyło, gdyby w Krakowie było więcej zieleni, ale niestety musimy zbalansować pewne koszty. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dobrze. Ja rozumiem, że Pan to umieści w swojej uwadze, bo jakby nie zgadza się Pan z propozycją projektantów, natomiast wyjaśniam co do wskaźnika. Proszę Państwa, ustawodawca zobowiązał projektantów sporządzających plan do określenia tzw. stawki procentowej. Jest to stawka procentowa, która mówi, że przy sprzedaży działki, jeżeli Pan po uchwaleniu planu chciałby sprzedać działkę, to nalicza się wzrost tej wartości. W Krakowie jest przyjęte, że maksymalna, która może być, to jest 30 % i dla planów przyjmuje się 30 %

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

w całym planie, i dla każdego planu, natomiast to wiąże się z tym, że jest wyceniana działka jaką miała wartość przed wejściem w życie planu, a potem na ile jakby jej wartość wzrosła po ustaleniu tych parametrów przeznaczeń. Tak jak mówiłam, to jest do 5 lat po wejściu w życie planu i przy sprzedaży działki, i robi to rzeczoznawca, tak że to jest tylko określony ten maksymalny wskaźnik. Dla całego Krakowa tak jest przyjęte.

Bardzo dziękuję Panu, a teraz zapraszam, czy ktoś jeszcze? Już Pani ma. Bardzo proszę.

Gość IV

Chciałam zapytać o teren ZP.4, który w większości jest właśnie pokryty zielenią i bardzo dużo zajmuje na prywatnych działkach. Jest tam ponad 20 właścicieli tych działek i w Studium, ponieważ do tego planu były składane uwagi, które nie zostały całkowicie uwzględnione z tego powodu, że podali się Państwo na Studium, które jednak w przybliżeniu na mapach, wynika z tego, że ta zieleń w Studium dochodziła do granicy działek właścicieli, nie wchodziła na działki prywatnych właścicieli. I w tym momencie ta zieleń jest w ok. 30 % przesunięta na właścicieli działek prywatnych, więc tutaj osoby, które są właścicielami nie zgadzają się na taką ilość tej zieleni, tym bardziej, że ona nawet nie jest adekwatna do tego, że z drugiej strony drogi, która tam ma być jest połowę mniejsza.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Dzień dobry Państwu. Może krótko odpowiem. Miałem przyjemność częściej z Państwa gościć w Urzędzie Miasta Krakowa przy Mogilskiej na wyłożeniu i jak najbardziej będziemy rozważać Państwa sugestie i wspólnie z Panem Prezydentem, w przypadku gdy wpłyną stosowne uwagi do tego terenu rozważać na ile to będzie możliwe czy w kwestii likwidacji w całości na Państwa fragmencie działek tej strefy zieleni, znaczy terenu zieleni urządzonej ZP.4, czy też ograniczenie, powiedzmy zmniejszenie o połowę jeszcze tego terenu, jak najbardziej będziemy jeszcze tą sytuację analizować.

Gość IV

Na pewno tutaj będziemy wnioskować o całkowite przesunięcie do końca naszych działek, czyli tak jak w Studium dokładnie to wychodzi.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Do skarpy.

Gość IV

Ponieważ na mapie Studium zieleń jest przeznaczona dokładnie do granic naszych działek.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tak, zgadza się.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Gość IV

Natomiast na chwilę obecną te działki również są pokryte jedynie trawą, a tutaj są działki, które są przeznaczone pod usługi, które są z dużymi drzewami, w ogóle jest tam wielodrzew i niezagospodarowane a przeznaczone są pod usługi.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tak jak mówiłem, znamy już sytuację. Będziemy na pewno to rozważać.

Gość V

Dzień dobry. Ja chciałem poruszyć kwestię Starego Dębu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jakby Pan coś zrobił...

Gość V

Słuchać teraz?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

O, dziękuję.

Gość V

...Starego Dębu. Tam jest realizowana inwestycja w oparciu o pozwolenie na budowę, w prawdzie dość stare, bo w 2006 r. było wydane, i akurat mamy ZPz.2, i tam jest jedyny wjazd od ul. Starego Dębu. Nie wiem na ile ten plan respektuje obowiązujące i realizowane inwestycje, a na ile jest fikcją, bo ja rozumiem, że Studium coś zakłada, ale plan jest uszczegółowieniem – to po pierwsze. Po drugie. Ta inwestycja jest realizowana i jest w tej chwili decyzja wydana DUŚ, która absolutnie nie mówi o żadnych szczególnych roślinach na tym terenie, więc to też jest jakaś fikcja, która być może wynika z tego, że te uzgodnienia są sprzed paru lat.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

To może już odpowiem od razu na Pańskie pytanie. W pierwszej kolejności, czyli plan miejscowy musi respektować postanowienia Studium, więc ten teren, który został nazwany ZPz.2 jest częścią terenu ZR wyznaczonego w Studium. Jak pewnie Państwo się przyjrzą dokładnie, już mamy aktualny podkład mapy zasadniczej naniesiony na mapę i tam jeden budynek w tym momencie już jest naniesiony, więc w tym momencie zawsze jest tak, że wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, jest to decyzja ostateczna i też o tym wiemy, no mają tutaj pierwszeństwo i być może ten teren będzie oznaczony jako teren MW i kiedyś była taka zasada, ale to jeszcze też będzie ponownie analizowane. Najważniejsze, żeby uchwalić plan miejscowy musi on być zgodny ze Studium i nie może nam żaden organ zakwestionować przypadkowej zmiany.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Natomiast jeśli chodzi o tą strefę pokazaną szrafem, ona jest pokłosem naniesienia informacji z mapy roślinności rzeczywistej, która była opracowywana najpierw w 2008 r., później w 2016 r., pokazywała wówczas obszary cenne przyrodniczo, o wysokich walorach, w tym momencie wiemy, że to też jest tylko informacja...

Gość V

Decyzja DUŚ jest sprzed 2 tygodni ostateczna, więc warto do niej sięgnąć po prostu, bo jest aktualna.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Natomiast akurat jeszcze nie otrzymaliśmy, bo to kwestia pewnie 2 tygodni, no to myślę, że również do nas dotrze taka informacja, ale dziękuję za uwagę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, Pan.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* . Ja mieszkam przy ul. Szarotki i chciałem zwrócić uwagę na wagę rowów melioracyjnych, w szczególności w naszej okolicy znajduje się ten rów jeden. Jakie to jest ważne, to przekonałem się jakiś czas temu, chyba w 1994 r. czy w 1995 r. była taka słynna historia, kiedy był tak intensywny opad deszczu, że spowodował, że całym tym terenem praktycznie płynęła rzeka, potem płynęła Ojcowską, płynęła ul. Zielony Most, zerwała cały asfalt z tej drogi. I możemy się spodziewać, że takie zjawiska intensywne pogodowe będą się nasilały. I teraz, jeśli jeszcze do tego dołożymy fakt, że teren, który w tej chwili jest niezabudowany zaczyna być zabudowywany, zwłaszcza tutaj teren na północ od tego rowu, czyli MWn.8 jest przeznaczony pod zabudowę, to musimy się liczyć z tym, że grunt już nie będzie przyjmował takiej ilości wody i waga tego rowu melioracyjnego będzie rosła również jako rowu przejmującego też funkcję kanalizacji burzowej. Chciałem zwrócić uwagę, że ten rów, i może też w innych rejonach jest podobna sytuacja, przebiega częściowo przez posesje, częściowo przez działki ogrodzone, zabudowane, a częściowo jest rowem otwartym. Tam, gdzie przebiega przez posesję, np. przez moją, jest przykryty. I teraz tak, widzę, że tutaj na północny wschód od tego rowu jest planowany teren zielony ZPw.4 i przylegająca do niego nowa droga KDD.17, i pytanie czy nie byłoby zasadne, żeby w tej sytuacji przesunąć ten rów w całości na ten teren planowany zielony ZPw.4 i jakby uregulować jego, że tak powiem stan, odpowiednio go poszerzyć i też umożliwić odpowiednie dbanie o ten rów, bo problemy związane z dużymi opadami będą się prawdopodobnie nasilały i wydaje się, że to jest bardzo ważny problem do rozwiązania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Zwrócił Pan uwagę na bardzo ważny problem. Rzeczywiście tutaj to jest głos taki pozytywny, że należy zabezpieczać otoczenie tych rowów przed możliwością zabudowy i w ZPw.4

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

właśnie mieści się ten rów. Tu oczywiście możemy się zastanawiać jeszcze nad jakimiś korektami przebiegu w tym rejonie, niemniej właśnie te kilka metrów w jedną i w drugą stronę jest pozostawiane po to, aby ten rów mógł tam funkcjonować, niemniej właśnie tam jest bardzo blisko też zabudowa na terenie MN.23, istniejące budynki, w związku z tym tutaj nie mogliśmy poszerzyć w kierunku południowym. Tam, gdzie nie było możliwości ZPw, chodzi o zgodność ze Studium, to wyznaczaliśmy strefy zieleni i nieprzekraczalne linie zabudowy, na terenie chociażby MN.22. Chodzi o to, żeby ciągłość rowu i te sytuacje ekstremalne, o których Pan mówił, które oczywiście mogą występować w nieprzewidzianym okresie, aby jak najmniejsze straty były, czyli tutaj ten projekt planu w taki sposób zabezpiecza możliwość swobodnego przepływu wody.

Gość VI – p. /.../*

W ramach polemiki. Bo tutaj wspomniał Pan właśnie o tym terenie MN.23, gdzie ten teren zielony się bardzo, bardzo pocienia ze względu na istniejącą właśnie tam zabudowę na działkach w terenie MN.23, i czy nie byłoby w takim razie zasadne właśnie przesunięcie nieco całego tego terenu w kierunku północno-wschodnim, zwłaszcza że tutaj moja przedmówczyni powiedziała na temat tego ogromnego terenu zielonego z kolei na północ od tego terenu MWn.8, w związku z czym można by było jakby spokojnie poszerzyć ten teren ZPw.4, przesunąć nieco...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Pewna kompensacja, tak.

Gość VI – p. /.../*

Tak. I wtedy zrobić rzeczywiście porządną z prawdziwego zdarzenia ten pas zieleni i tam cały rów umieścić.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jest to do rozważenia. Słuszna uwaga.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy ktoś następny chciałby...?

Gość IV

Przepraszam, jeszcze nawiązując do tego rowu i tej zieleni, która tam jest. Rów ma ok. 4 m albo więcej w tym momencie szerokości, ponieważ jest to teren, który dobrze znam od wielu lat i ostatnio nawet tam byłam, a ten pas zieleni ma też w granicach... No, zastanówmy się, jeżeli droga ma mieć szerokość...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

10 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,
27 listopada 2019 r.**

Gość IV

...10 m, no to wygląda, że...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To jest ok. 10 m.

Gość IV

...też ma 10 m, więc do rowu będzie 20 m. I to jest też już na prywatnych działkach, tylko z drugiej strony.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak. Znaczą tutaj właśnie, to o czym Pan mówił to jest zasadne, natomiast staraliśmy się tak wyznaczyć, bo trzeba powiedzieć, na pewno Pani tutaj przyzna rację, że ta droga jest potrzebna, żeby był dojazd do tych działek, prawda?

Gość IV

Tak, oczywiście.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

W związku z tym staraliśmy się wyważyć pomiędzy tym o czym tu Pan wspominał, żeby zabezpieczyć właśnie tą strefę hydrogeniczną czy jak ją nazwiemy, wzdłuż tego rowu melioracyjnego, a z drugiej strony, żeby wchodzić, powiedzmy jak najmniej w tereny prywatne. Ale również wspomniał Pan o tym, i Pani wcześniej mówiła, o terenie ZP.4. Jeżeli byśmy wzięli pod uwagę przesunięcie terenu MWn.8 w kierunku północno...poszerzenie tego terenu po prostu, północno-wschodnim, no to myślę, że o to Panu chodziło, o poszerzenie po prostu tego terenu ZPw.4. Jeżeli Państwo złożycie taką uwagę, będziemy rozważać to, natomiast na to składa się wiele czynników, nie jest to automat.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo dziękuję. Pani Iwono, tutaj Pani z trzeciego rzędu podnosi rękę, bardzo poproszę.

Gość VII

Dzień dobry. Ja chciałam zapytać o taką kwestię jaka została oznaczona na planie: siedliska i ostoje chronione gatunków roślin i zwierząt. Generalnie chodzi mi o działkę 1069, tu jest właśnie poniżej 1060, 1070, to są generalnie tutaj właśnie... Tutaj te tereny, tak. Są one oznaczone jako siedlisko i ostoje. Moje pytanie jest takie: na jakiej podstawie i czym Państwo kierowaliście się wyznaczając takie tereny, czym one skutkują, i generalnie czy była jakaś prowadzona inwentaryzacja? Generalnie dlaczego to zostało w taki sposób oznaczone? To jest moje pierwsze pytanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Drugie pytanie, jeżeli mówimy tutaj o tym rowie i tej drodze tutaj właśnie wzdłuż tych działek górnych. Pytanie moje jest takie: jakie były przeciwwskazania, żeby te wszystkie działki, które tutaj są po kolei były dołączone do tej drogi drugiej z północnej strony? WMn.8. Jeżeli by te tereny zostały tutaj, że tak powiem przesunięte z naszych terenów prywatnych, to tutaj te odległości do tej drogi są naprawdę niewielkie. Jakie były przeciwwskazania, żeby te działki połączyć tutaj do tej drogi? Albo przesunąć drogę tak, żeby po prostu te działki nasze gdzieś tam włączyć, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Czy chodzi Pani, żeby była umożliwiona dostępność tutaj...

Gość VII

Tak, tak. WMn.8. Tutaj te... O, tak, tutaj, i tutaj... Bo mówimy o tym, że te tereny zielone w Studium nie były ujęte, i że kwestia po prostu przywrócenia tego do terenów mieszkaniowych, tak, będziemy składać takie wnioski. I pytanie jest takie: czy są przeciwwskazania jakieś takie techniczne czy inne, żeby te działki połączyć po prostu do tej drogi, którą Państwo zaplanowaliście poniżej? O, tak, do tej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Chodzi o to, żeby przywrócić, zmienić przeznaczenie tego terenu ZP.4, poszerzyć ten teren MWn.8, tak?

Gość VII

Tak jest.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tu jak wspominałem będzie to rozważane, tak...

Gość VII

Ale ja pytam o dostępność potem do tej drogi poniżej. Właśnie, bo ja tak nie dowidzę z tej odległości.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tu jest fragment drogi KDL.4, który jest wynikiem decyzji ZRID. To jest też fragment projektowanego ronda w tym miejscu i dalszego połączenia w kierunku ul. Ojcowskiej. A to jest drugi fragment, który już nie był objęty decyzją ZRID, no i on ma umożliwiać jakby to połączenie też tutaj Państwa nieruchomości. Natomiast nie zdecydowaliśmy się na połączenie drogi KDD.19 bezpośrednio z projektowaną drogą KDL.5, uznając, że jest też dogodne połączenie od północnej strony przedłużenia ul. Starego Dębu, natomiast to by wymagało ponownych konsultacji z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, ponieważ musimy też

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

spełniać różne kryteria, m.in. odległości pomiędzy kolejnymi skrzyżowaniami, więc na ile będą możliwe rozwiązania techniczne, to od tego zależy.

Gość VII

Głównie mnie interesują te siedliska i ostoje chronione. Po prostu jakie są skutki tego, że są zaznaczone takie tereny i na jakiej podstawie, czym Państwo się kierowali zaznaczając takie tereny?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

W pierwszej kolejności kierowaliśmy się wytycznymi, które napływały w ramach podjętej uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu obszaru „Pasternik”. Wtedy różne instytucje, organy ustawowe, jak również poszczególne wydziały Urzędu Miasta Krakowa zgłaszały różne propozycje, wnioski, jak pewne kwestie powinny być rozwiązywane, m.in. zasad ochrony środowiska, które wynikają wprost z przepisów prawa i są konieczne do uwzględnienia. Jeżeli chodzi o ostoje zbiorowisk roślinnych i też zwierząt, tak jak wspominałem wcześniej, jest to przeniesienie pewnych wytycznych z mapy roślinności rzeczywistej Krakowa z 2016 r., która wskazywała na te obszary z racji tego, że powiedzmy ten korytarz ekologiczny jeszcze póki co funkcjonuje i były to cenne tereny z punktu widzenia Ochrony Środowiska, tak? I zostały wydzielone łąki świeże rajgrasowe w tym opracowaniu jako zbiorowiska cenne i było wymienionych kilka gatunków reprezentujących to zbiorowisko roślinne.

Gość VII

Dobrze, ale czy konkretnie do tej działki były jakieś wytyczne, bo myśmy się konsultowali, rozmawialiśmy z Państwem.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Nie, konkretnie do działki nie. To dotyczyło większego obszaru.

Gość VII

Byliśmy w Wydziale Kształtowania Środowiska, tam też nie uzyskaliśmy jednoznacznej informacji. Generalnie mamy... Ten teren, który ja wskazuje jest terenem rolnym, więc nie bardzo wiem dlaczego Państwo się powołujecie na łąki. I tutaj po prostu nie umiemy uzyskać informacji, chodzimy od urzędu do urzędu, ale niestety nikt nam nie powie konkretnie dlaczego tak zostało zaznaczone to na planie, jakie były wskazania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Generalnie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Gość VII

Bo Wydział Ochrony Środowiska nie wskazał nam żadnej roślinności i nie wskazał nam żadnych zwierzątek i tego typu podobnych, które by wskazywały na to, że ten teren został tak oznaczony.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tutaj dla zobrazowania sytuacji MONIT-AIR Atlas, który został wykonany na zlecenie Wydziału Kształtowania Środowiska. Została wykonana mapa waloryzacji przyrodniczej Miasta Krakowa i tutaj są zapewne Państwa działki, które jakby ulegają rozszerzeniu później ten obszar cenny przyrodniczo w kierunku zachodnim, i zostało to oznaczone jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym. Natomiast jeżeli popatrzymy na kolejną mapę tematyczną – mapa roślinności rzeczywistej Krakowa, to ten obszar, o którym Państwo mówią został zaklasyfikowany jako łąki świeże typowe. Zapewne jest to pokłose koszenia regularnego, o czym część z Państwa już wspominała na wyłożeniu w Wydziale Planowania Przestrzennego.

Gość VII

Ale te działki w żaden sposób nie były przekształcone, one są dalej rolne. One są oznaczone jako rolne, więc nie rozumiem dlaczego pojawia się pojęcie łąki.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tutaj nie była ta sprawa badana pod kątem zmiany klasyfikacji gruntu bądź też... To było badanie wykonywane przez podmiot zewnętrzny, tak że my tutaj nie możemy z tym polemizować.

Gość VII

Dobrze. Proszę mi powiedzieć czym to skutkuje, jeżeli chodzi...bo jest to oznaczone jako działka budowlana, tak, pod mieszkaniowe. Czym to skutkuje? Czym to skutkuje, jeżeli jest takie oznaczenie, właśnie te ostoje?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Generalnie w ramach struktury Urzędu Miasta Krakowa w przypadku procedowania decyzji o pozwoleniu na budowę, bo rozumiem, że jeżeli plan zostanie przyjęty to, to już będzie ta droga, i organ, w tym przypadku wydział, może wystąpić do drugiego wydziału o opinię w tej sprawie na ile to powiedzmy będzie istotne przy ustalaniu warunków zagospodarowania i zatwierdzenia ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Natomiast muszę wspomnieć, że generalnie jeżeli te założenia projektu planu wejdą w życie, tak naprawdę ten korytarz ekologiczny, który jeszcze tam funkcjonuje, no będzie zaburzony, więc tutaj myślę, że Wydział Kształtowania Środowiska nie będzie rygorystycznie jakoś analizował tej sytuacji, aczkolwiek to już jest jakby poza naszą wiedzą. Tak się to (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

Gość VII

Dobrze. Jeżeli złożymy taki wniosek to będzie rozpatrzony czy powinniśmy gdzieś indziej jeszcze składać, bo Państwo się powołujecie, że to nie jesteście Państwo, tylko powołujecie się na inne organy, tak?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, to może ja wyjaśnię. Nie, to jest w uwadze. Ponieważ teraz jest wykładany projekt planu i do tego projektu planu należy składać uwagę. Jeżeli będzie konieczność zasięgnięcia opinii Wydziału Kształtowania Środowiska, zwrócenia się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wyjaśnienia czy można z tej strefy jakby zrezygnować, to Państwo piszecie w ramach uwagi a Prezydent w ramach rozpatrzenia tej uwagi, tak że nie, że Państwo piszą gdzieś indziej, tylko Państwo składają, tak jak informowałam, do Urzędu Miasta w terminie określonym w uwadze i Państwo piszą, że, no to co Pani mówiła, że Pani uważa, że tam nie ma nic chronionego, że to jest koszona łąka, że utrzymujecie Państwo to tylko w należyтым stanie, że według Pani nie ma tam cennych, no to wszystko, siedlisk.

Gość VII

Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze jakieś pytanie, bo nie widzę. Proszę Państwa... Jeszcze ktoś, bo... Bardzo proszę.

Gość VIII

Dzień dobry. Ja chciałem się zapytać o punkt dotyczący geometrii dachu i sposobów kształtowania dachów dla budownictwa jednorodzinne, a konkretnie o zakaz stosowania dachów płaskich, bo oczywiście rozumiem, że tam jest ten teren o tych wysokich walorach w okolicy tej zabudowy dworkowej, gdzie powinno zostać to utrzymane, natomiast na pozostałych terenach, np. na sąsiadujących z biurowcami czy sąsiadujących z warsztatami samochodowymi, czy z tymi salonami samochodowymi, które są przy ul. Jasnogórskiej, no taki zakaz jest moim zdaniem bezzasadny. Czym się Państwo kierowali i ewentualnie... Rozumiem, że będę składał uwagę na ten temat, ale chciałem po prostu się dowiedzieć co kierowało tym punktem.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To jest kwestia charakteru obszaru. Mówi Pan tutaj o szczególnym miejscu. Jeżeli mówimy o usługach, to usługi mają taką możliwość realizacji dachów płaskich, natomiast jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową jednorodziną, to takiej możliwości nie ma, ponieważ charakter tego obszaru jest taki, że przeważają dachy dwuspadowe o określonym nachyleniu i w związku z tym jest to kontynuacja tego zagospodarowania istniejącego i propozycja nowego zagospodarowania w takim kształcie, a nie innym.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,
27 listopada 2019 r.**

Gość VIII

Dlatego chciałem się zapytać czemu, powiedzmy kontynuujemy, bo już tu Pan wspomniał, że charakter tej dzielnicy już się dawno zmienił i już to nie są tereny wiejskie, natomiast...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Czyli rozumiem, że chodzi Panu o płaskie dachy na zabudowie jednorodzinnej?

Gość VIII

Tak, dokładnie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak, ale to, tak jak powiedziałem, pomimo zmiany charakteru tego obszaru to jednak ta zmiana nie następuje w takim stopniu, żeby można było dopuszczać dachy płaskie, w związku z tym tak jak powiedziałem przed chwilą, jest to nawiązanie do istniejącej zabudowy, kontynuacja istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, inaczej jest przy zabudowie usługowej.

Gość VI – p. /.../*

Ja jeszcze raz w nawiązaniu do przedmówcy. Ta kwestia może nie jest kluczowa, ale ona też ma znaczenie dla mieszkańców. Ja nie wiem czy Pan był kiedyś na ul. Na Polach i widział Pan te wspaniałe dwuspadowe dachy na ul. Na Polach? Duża część Bronowic Wielkich, i to mówimy o obszarze poza ciągiem ul. Ojcowskiej, co do którego zgodzimy się, że ma on pewne walory historyczne i tam z pewnymi rzeczami, z pewnymi niedogodnościami my jako właściciele też powinniśmy się pogodzić. To już jest zabudowa okresu lat 70-tych, 80-tych, i to są domy, które nie spełniają tych kryteriów estetyki, o których tutaj mowa. I tutaj Pan, co prawda nie jest to rejon, który leży w moim bezpośrednim zainteresowaniu, ale to co podjął przedmówca jest uwagą absolutnie logiczną, szczególnie, że dochodzimy do sytuacji, w której przy zabudowie usługowej, przy zabudowie wielorodzinnej, która nie jest tak restrykcyjnie traktowana, wymagamy pewnych rzeczy, które nawet w pewnym plastycznym obrazie terenu nie będą się z tą zabudową komponowały od osób, które będą tam realizowały zabudowę jednorodzinną, ale to tytułem uwagi.

Natomiast jeszcze o jedną rzecz chciałem zapytać. Państwo przyjmujecie współczynnik miejsc parkingowych dla zabudowy wielorodzinnej 1,2. Chciałem zapytać na jakiej podstawie został taki współczynnik ustalony, ponieważ niestety z obserwacji możemy powiedzieć, że raczej jest to współczynnik wyższy, co wszyscy widzimy na ulicach przeciskając się przez samochody zaparkowane na poboczach albo chodnikach, i czy Państwo nie rozważacie czy nie powinniście rozważyć, to oczywiście też być może będzie przedmiotem uwag, zwiększenie tego współczynnika szczególnie ze względu na kumulację tej zabudowy w rejonie ulicy np. Jasnogórskiej, gdzie nie ma miejsc parkingowych. Nie ma miejsc, w których ci nowi mieszkańcy tej nowej zabudowy mogliby pozostawić te samochody ponad

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

normatywne, poza te miejsca parkingowe, które im zostaną zapewnione, a to się przełoży na to, że będą parkowali w ciągu ulic dobiegowych, w ciągu ul. Stawowej, w ciągu ul. Sosnowieckiej, Chełmońskiego, i to będzie dla nas jako mieszkańców relatywnie duże utrudnienie. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ten wskaźnik 1,2 jest wynikiem uchwały Rady Miasta Krakowa przyjętej polityki transportowej na obszarze miasta i z reguły wszyscy mówią, że to jest za wysoki wskaźnik, tak że ten Pana głos jest bardzo dobry i we właściwym kierunku. Oczywiście zdarza się czasami, że ten wskaźnik jest zwiększany, ale myślę, że tutaj Pani Dyrektor może więcej na ten temat powiedzieć.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak jak Pan wyjaśnił. Jest w uchwale Rady Miasta właśnie o polityce parkingowej i tych zasadach przyjmowania wskaźników parkingowych określone, że dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej poza tą strefą śródmiejską przyjmuje się wskaźnik 1,2. I też tak jak Pan powiedział, jest dyskusja, bo często wpływają uwagi właśnie o to, że jest to za wysoki wskaźnik, i jest to Pana nieliczny głos, że to jest jakby za mały wskaźnik, ale generalnie jest to, że to jest wystarczający dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla zabudowy jednorodzinnej są to 2 miejsca parkingowe – jest to minimalny wskaźnik. Natomiast... Co ja jeszcze chciałam do tego tematu... Że oczywiście co jakiś czas jest analizowane czy ta uchwała nie powinna ulec zmianie i czy ten wskaźnik nie powinien być jakoś zmieniony, ale bardziej tu chodzi już o wskaźniki usługowe, bo to jest jakby troszeczkę w tej uchwale bardzo precyzyjnie powiedziane, i że czy to nie należałoby zmienić. Natomiast to co Pan powiedział, to jest jakby wynikiem jeszcze wcześniej wydanych decyzji o warunkach zabudowy, gdyż kiedyś przed paru laty decyzje o warunkach zabudowy nie określały tego wskaźnika tak restrykcyjnie na 1,2; tylko było w zależności od potrzeb, czyli krótko mówiąc inwestor jakby określał jakie ma potrzeby parkingowe, i teraz tego ponosimy skutki. Tak jak Pan mówi, powstała nowa zabudowa, nie ma tych parametrów odpowiednich i często mieszkańcy parkują jakby naokoło, bo nie ma tych miejsc w garażach zapewnionych, natomiast w planach miejscowych od czasu właśnie jak uchwała została przyjęta przez Radę Miasta wprowadzany jest ten wskaźnik 1,2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Gość VI – p. /.../*

Ja też tylko gwoli ścisłości repliki. Czyli w takim razie konkluzja jest taka, że przyjęliście Państwo wskaźnik ogólny z planu i nie wzięliście Państwo w tym zakresie pod uwagę sytuacji istniejącej na miejscu wywołanej właśnie m.in. faktem wcześniej wydanych warunków zabudowy, które spowodowały wypchnięcie samochodów z obrębu nowo powstałych osiedli na ulicę naszego miejsca zamieszkania. A też wydaje się, że... Rozumiem, że jest to też kwestia uwarunkowań już, które są w akcie (...) uchwały, ale założenie, że właściciel domu jednorodzinnego jest osobą na tyle dobrze sytuowaną, że w jego rodzinie będą dwa

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,**

27 listopada 2019 r.

samochody, a właściciel apartamentu na osiedlu jest osobą w gorszej sytuacji i będzie miał 1,2 samochodu, no wydaje się tutaj takim założeniem cokolwiek abstrakcyjnym. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To może jeszcze tylko dopowiem. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w rozumieniu prawa budowlanego jest to budynek mieszkalny, który może posiadać 2 mieszkania, i stąd jest to. To nie jakby sytuowanie, jak jest kto sytuowany, tylko po prostu prawo budowlane mówi, że w domku jednorodzinnym mogą być 2 mieszkania, stąd jest to minimum te 2 miejsca parkingowe. Zresztą zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, można powiedzieć, że jakby właściciel w zależności od potrzeb, jeżeli potrzebuje więcej niż te 2 miejsca, to może sobie zapewnić, natomiast 1,2 na mieszkanie to jest jakby większy wskaźnik, że na każde mieszkanie, no jak można się domyślać, nie tylko jedno miejsce parkingowe, tylko jakby więcej, czyli trochę więcej niż w domku jednorodzinnym. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze? Proszę Państwa, jeżeli nie ma pytań to ja bym chciała tylko przypomnieć to co już i projektant mówił i ja przypominałam. Proszę Państwa, wyłożenie projektu planu jest do dn. 16 grudnia, tak że zapraszamy na ul. Mogiłską 41 w godzinach... Żebym się nie pomyliła, to zaraz przypomnę. W poniedziałek od godz. 13.00 do 15.00, od wtorku do piątku od godz. 9.00 do 11.00. Projektanci planu udzielają szczegółowych informacji, czyli jeżeli ktoś chce się dopytać szczegółowo o swoją działkę to można ją wtedy odszukać, geodezyjnie sprawdzić, parametry wszystkie wskazać Państwu jakie są dla zabudowy, i wszelkie inne wyjaśnienia. Do 16 grudnia jest wyłożenie, natomiast do 3 stycznia można składać uwagi. Już nie będę przypominać, że muszą wpłynąć do tego dnia, następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Rozpatrzenie uwag odbywa się poprzez Zarządzenie Prezydenta, jest publikowane bez podania imienia i nazwiska, gdyż obowiązuje nas ustawa o ochronie danych osobowych, więc po treści będą Państwo mogli sobie sprawdzić jak zostały rozpatrzone uwagi lub po numerze działki, więc odszukać rozpatrzenie uwag. I teraz w wypadku, gdy rozpatrzenie uwag spowoduje, że projekt planu będzie ulegał zmianom, będzie musiał być ponownie zaopiniowany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. To tyle jeżeli chodzi o takie formalne wyjaśnienia. Ja dziękuję Państwu za przybycie i dziękuję za zadawanie pytań, za dyskusję, za zainteresowanie. Bardzo dziękuję. Do widzenia.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”,
27 listopada 2019 r.**

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK