

**Protokół z posiedzenia
Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska
w dniu 10.06.2020 r.
Miejskiej Centrum Dialogu, ul. Bracka 10, Kraków**

OBECNI na posiedzeniu

Członkowie KDO

1. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody – Mariusz Waszkiewicz
2. Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik – Jolanta Kapica
3. Fundacja Fundusz Partnerstwa – Małgorzata Szymczyk - Karnasiewicz
4. Fundacja Aeris Futuro – Marek Piątkowski
5. Obywatelski Komitet Ratowania Krakowa – Janina Żuradzka
6. Stowarzyszenie Ruch Ekologiczny Św. Franciszka z Asyżu – Joanna Kajzer-Bonk
7. Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie – z up. Tomasz Fiszer
8. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne – z up. Tomasz Fiszer
9. Stowarzyszenie Zielone Kliny – z up. Tomasz Fiszer
10. Fundacja Otwarty Plan – z up. Tomasz Fiszer
11. Stowarzyszenie „Nasza Olszanica” – Tomasz Fiszer
12. Stowarzyszenie na Rzecz Toń – Alicja Żenczykowska
13. Fundacja Dzika Klinika – z up. Tomasz Fiszer
14. Stowarzyszenie Zielone Swoszowice – Dorota Kozak
15. Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców – Adrianna Siudy
16. Fundacja Dzieci w Naturę – Joanna Kajzer-Bonk
17. Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa - z up. Tomasz Fiszer

Goście

1. Rada Miasta Krakowa – Łukasz Sęk
1. Wydział Architektury i Urbanistyki – Barbara Talkowska
2. Wydział Architektury i Urbanistyki – Anna Kądziołka-Czupryńska
3. Klimat Energia Gospodarka Wodna – Ryszard Magiera
4. Zarząd Zieleni Miejskiej – Jarosław Tabor
5. Zarząd Zieleni Miejskiej – Sylwia Myszkowska
6. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków – Natalia Pocheć
7. Akcja Ratunkowa dla Krakowa – Katarzyna Pilitowska
8. Podkarpackie Towarzystwo Przyrodników Wolne Rzeki – Piotr Bednarek
9. Akademia Górniczo – Hutnicza - Mariusz Czop
10. Mieszkanca osiedla Ciegielniana - Monika Konieczna
11. Mieszkaniec Krakowa - Marek Matkowski

PORZĄDEK OBRAD

1. **Zrównoważona gospodarka wodna w przestrzeni miejskiej.**
2. **Rekultywacja terenów wokół zalewu Zesławice.**
3. **Park rzeczny Wilga.**
4. **Rewitalizacja kamieniołomu Libana.**
5. **Apel do Prezesów Spółdzielni Mieszkaniowych o zmianę częstotliwości koszenia trawy na terenach zarządzanych przez nie.**
6. **Park na Grzegórkach - propozycje strony społecznej zagospodarowania terenu.**
7. **Sprawy bieżące.**

Przebieg posiedzenia.

Ad. 1 Zrównoważona gospodarka wodna w przestrzeni miejskiej.

Pan Mariusz Czop zaprezentował temat pt. „Zrównoważona gospodarka wodna w przestrzeni miejskiej”. Miasto jest trudnym terenem do odzyskiwania wody, bo jest ona zdegradowana przez działalność człowieka – zarówno rzeki jak i wody podziemne. Natomiast głęboko pod ziemią znajdują się na terenie aglomeracji wody jurajskie i mineralne. Kraków pozyskuje wodę do picia z Raby. Największy problem związany jest z odwodnieniem terenów pod nowe budowy, dlatego trzeba do tematu podejść systemowo. Zaprzeszono monitoringu stanu wodnego. Koszty naprawcze są bardzo wysokie i trudno je wyegzekwować.

Pani Anna Kądziołka-Czupryńska uzupełniła, że rok temu zmieniło się prawo wodne i organ nie wymaga zgody na odprowadzanie wody z budowy. A pani Barbara Talkowska dodała:

- inwestor nie planuje odwiertów i nie ma konieczności uzyskania pozwolenia na odprowadzanie wody od Wydziału Architektury i Urbanistyki
- potem robi odwierty, a prawnie nie można nic z tym zrobić i to jest problem.

Pan Mariusz Czop odpowiedział, że monitoring byłby narzędziem do sprawdzenia.

Obecnie Wydział działa w oparciu o materiały, które udostępni inwestor mający możliwość manipulacji. Wydział może weryfikować kto jest wykonawcą dokumentacji i czy ma uprawnienia.

Pan Mariusz Czop dodał, że Wydział może też powołać eksperta, a pan Mariusz Waszkiewicz dodał, że jest to obowiązek dla Urzędu.

Pani Barbara Talkowska odpowiedziała, że Wydział wzywa do opisu odwodnienia wykopów, ale architekci proszą o podstawę prawną, której nie ma.

Pan Ryszard Magiera powiedział, że inwestorzy proszą o przyjęcie wód ZZM i MPWiK, ale te jednostki nie chcą przyjąć i w związku z tym wody idą do kanalizacji bez pomiaru i opłaty, bo za wody opadowe nie ma opłat.

Pani Barbara Talkowska uzupełniła, że przy studniach chłonnych i odwiertach inwestorzy mają obowiązek uzyskania decyzji wodnoprawnej, ale to jest zaledwie 1%. I jeżeli poziom wody nie wchodzi w poziom zwierciadła wody, Wydział nie prosi o dokumenty.

Pan Mariusz Czop zadał pytanie, co zrobić, aby system wyglądał lepiej. Brak opomiarowania za zrzut wody przez inwestora jest stratą dla miasta około 10-15 mln. m³ wody rocznie. Miasto

traci wody, które można wykorzystać, dlatego potrzebne są kompleksowe działania strategiczne.

Pan Ryszard Magiera poinformował, że:

na terenie Gminy Miejskiej Kraków prowadzony jest monitoring powodziowy, mierzone są stany poziomu wód płynących. Na rzece Wiśle odczyty prowadzi IMGW (dane na stronie internetowej IMGW), na potokach Kościelnicki, Kostrzecki, Rozrywka oraz rzece Dłubni i Serafie stany monitoruje Centrum Zarządzania Kryzysowego, wykresy i aktualne stany wód dostępne są na stronie www.prospect.pl/monitoring-powodziowy. Jednocześnie MPWiK S.A założyło na terenie Krakowa deszczomierze w ilości około 60 szt. Pomiary służą do wykonania modeli hydraulicznych kanalizacji.

Utrzymaniem czystości na terenie miasta zajmuje się MPO, do mycia i polewania ulic używa wody z sieci miejskiej. Jednostka KEGW nie posiada wiedzy na temat innych źródeł z których ewentualnie korzysta MPO.

Woda z pomp odwadniających Rondo Mogiłskie (obniżających poziom wody) jest opomiarowana, w miesiącu maju 2020 wodomierze wskazały odpompowanie około 60 tys. m³ (czyli rocznie około 700 tys. m³) wody część tej wody skierowana jest do Ogrodu Botanicznego w celu zasilania roślin, pozostała ilość odprowadzona do kanalizacji.

Na prowadzenie inwestycji zabezpieczających miasto Kraków przed skutkami powodzi (pompownie NWS), montaż urządzeń podczyszczających wody opadowe odprowadzane do cieków wodnych wykonanie modelowania kanalizacji opadowej oraz prowadzenie zrównoważonej gospodarki wodnej jednostka KEGW będzie starała się pozyskać fundusze z Unii Europejskiej wykorzystując odpowiednie Programy Operacyjne np. Infrastruktura i Środowisko, Programy Regionalne oraz inne fundusze dedykowane przeciwdziałaniu ujemnym skutkom zmiany klimatu (np. Fundusze Norweskie).

Pan Mariusz Waszkiewicz odpowiedział, że w niektórych miastach nawet wodę z basenu wykorzystuje się do podlewania zieleni.

Pani Jola Kapica zaproponowała, że można ustawiać samochody z wodą w wyznaczonych miejscach, np. przy ogródkach działkowych. Trzeba zmienić sposób myślenia, co zrobić, aby wykorzystać wodę. Potem może się okazać, że to można zbilansować.

Pan Ryszard Magiera dodał, że do końca czerwca można zgłosić budowę separatorów, które wyłapują ropę i wtedy będzie można ścieki czyścić. Obecnie jest 1 takie urządzenie. KEGW będzie się starała pozyskać fundusze na modelowanie kanalizacji opadowej i chce zmienić zasady w ciągu 3 lat. Jeżeli będą gotowe projekty i uda się pozyskać fundusze ze środków unijnych to do 2027 roku będą oczyszczane wody z 78 budynków.

Pan Mariusz Czop podsumował, że potrzebna jest uchwała za pobieranie opłat za zrzut wód opadowych od inwestorów.

Pani Jola Kapica zasugerowała, że można skierować uchwałę na ten temat do Rady Miasta.

A pan Mariusz Czop dodał, że system jest samofinansujący się – z opłat inwestycje.

Pani Anna Kądziołka-Czupryńska dodała, że w obecnych planach miejscowych zdarzają się zapisy związane z pomiarem wód gruntowych, a Wydział stara się, aby zapis z dokumentacji hydro-geologicznej był standardem tam, gdzie jest stwierdzone, że jest wysoki poziom wód gruntowych. Państwowy Instytut Geologiczny dla niektórych miejsc wykonuje takie badania.

Pan Mariusz Czop stwierdził, że promuje się małą retencję, a w ciągu 10 min. tyle wody leci ze studni, co dom złapie w ciągu roku.

Pani Barbara Talkowska uzupełniła, że to musi być zapisane w kompetencjach, bo na razie nie jest. Natomiast w przypadku osuwisk Wydział Kształtowania Środowiska przy zatwierdzaniu dokumentacji geologiczno - inżynierskiej występuje do PIG o potwierdzenie, że badania są prawidłowe.

Pan Mariusz Czop dodał, że dla środowiska jest korzystne, aby woda wróciła do górotworu.

Pan Tomasz Fiszer zakończył dyskusję, że ważnym elementem jest uchwała Rady Miasta w sprawie opłat za zrzut wód opadowych.

Ad. 2 Rekultywacja terenów wokół zalewu Zesławice.

We wstępie pan Mariusz Waszkiewicz przedstawił obecną sytuację - tereny wokół zalewu Zesławice to teren pokopalniany z wartościami przyrodniczymi z istniejącym planem zagospodarowania terenu. Obecnie teren należy do prywatnej firmy, która zakopuje tutaj odpady, m.in. niebezpieczne. W części od ul. Petofiego w ostatnich dniach zostały usunięte w całości drzewa i krzewy. Obecny Plan Zagospodarowania Terenu z 2009 r. wyznacza w terenie pokopalnianym działalność górnictw, a od strony ul. Petofiego jako teren rolny, natomiast wg Studium teren jest zapisany jako zieleń nieurządzona. Zakres prac rekultywacyjnych – przywrócenie do stanu pierwotnego – jest niepokojący, bo oznacza zasypywanie stawów. Jest to niewskazane, bo obecnie są tam gatunki chronione. Najgłębsza część wyrobiska znajduje się na obszarze 3,5 ha – oznacza to odprowadzenie wody i przeniesienie gadów i płazów. Należy podjąć następujące działania:

- zmieni
- zapis w Planie Zagospodarowania Terenu
- zmieni
- zakres prac rekultywacyjnych

Wczoraj do WIOŚ został przekazany film wykonany z drona pokazujący zasypywanie odpadów.

Pani Anna Kądziołka-Czupyńska uzupełniła:

- tereny przeznaczone pod zabudowę znajdują się od strony ul. Morcinka
- Wydział Architektury i Urbanistyki nie ma żadnych informacji dotyczących planów inwestora
- przy zalewie nie ma możliwości zabudowy
- Wydział Architektury i Urbanistyki wydał decyzję w 2016 r. zezwalającą na odprowadzanie ścieków i inwestycja została już zrealizowana

Pani Jola Kapica zapytała, czy rekultywacja w takim zakresie jest wymogiem związanym z koncesją.

Pan Mariusz Waszkiewicz odpowiedział, że tak, ale to jest absurd, żeby zasypać staw i posadzić las.

Pani Anna Kądziołka-Czupyńska stwierdziła, że w przypadku występowania gatunków chronionych inwestor jest zobowiązany do sporządzenia inwentaryzacji. Niestety Wydział Architektury i Urbanistyki ma ostatnio słaby kontakt z RDOŚ-iem, który odmawia opiniowania inwentaryzacji. WAIU nie ma możliwości oceniania inwentaryzacji i odpowiedzialność spada na inwestora.

Pan Mariusz Waszkiewicz dodał, że posiada dokumentację obserwacji przyrodniczych. Natomiast obecnie teren jest prywatny i nie ma możliwości wejścia.

Pani Jola Kapica zaproponowała, aby poprosić o to, aby KDO została udostępniona inwentaryzacja inwestora.

Pan Tomasz Fiszer zaproponował, aby jednak zwrócić się do WKŚ z prośbą, aby przygotowało inwentaryzację.

Następnie pan Łukasz Sęk przekazał informację, że obecna wycinka drzew jest prowadzona. Inwestor chce tam przywrócić teren rolny, ale z pewnością na kilka lat. Poprosił też Wydział Kształtowania Środowiska (nieobecny na posiedzeniu) o kontrolę, bo część drzew jest wycinana na terenie byłej kopalni. Obecna sytuacja już teraz wygląda źle, bo inwestor ma problem z zagęszczeniem ziemi, a zgoda na zasypanie śmieci nie obejmowała części samochodowych, które zostały tam przywiezione w „biały dzień”. I nie wiadomo co jest pod resztą zasypanego terenu. Poproszono o inwentaryzację drzew, które pozostały. Niestety trudno jest obecnie stwierdzić, jaki był obwód ściętych drzew. Z poniedziałkowych informacji wynika, że już trzy razy był składany wniosek o pozwolenie na budowę ok. 100 budynków na terenie 40 hektarów do „lex deweloper”, ale inwestor nie uzupełnił dokumentów. Ten inwestor jest nieprzygotowany, ale jak przyjdzie „poważny” inwestor, to pozostanie uchwała Rady Miasta lub sąd. Obecne bloki, które są powyżej mają specjalne zabezpieczenia ze względu na teren osuwiskowy, i mieszkańcy obawiają się o stan tych budynków. Ze względu na deficyt zieleni publicznej ten teren po rekultywacji miał być przeznaczony na cel publiczny i park.

Na zakończenie przewodniczący Tomasz Fiszer podsumował:

- potrzebna jest skuteczna procedura prowadzona przez Straż Miejską i WIOŚ – dotycząca zakopywania śmieci oraz wycinki;
- pierwszym elementem strategii ochrony terenu powinna być zmiana miejscowego planu zagospodarowania terenu – została przygotowana uchwała.

Ad 3. Park rzeczny Wilga.

We wstępie pan Mariusz Waszkiewicz powiedział, że sprawa ciągnie się od 10 lat. Jak miasto przejęło teren, ZZM wszedł i wykosił łęg wierzbowy, który był głównym argumentem. Obecnie ścieżki rowerowe oddzielają rzekę od stawu i płazy są rozjeżdżane przez rowerzystów. Zostało około 1 m. zieleni wzdłuż korytarza ekologicznego. Zaplanowano sztuczne nasadzenia, ciągi piesze, oświetlenie. Ścieżka rowerowa powinna przebiegać na granicy parku i terenu zabudowanego. Czy możemy ten projekt zatrzymać, aby straty przyrodnicze były jak najmniejsze?

Pani Katarzyna Pilitowska zaproponowała żeby:

- zamienić ścieżkę pieszą z rowerową, bo co to za park rzeczny, kiedy piesi nie widzą rzeki
- jeżeli wpuścimy sztuczne oświetlenie tuż przy rzece, to zaburzymy życie zwierząt
- jeżeli zamienimy ścieżki, to oświetlenie będzie odsunięte od rzeki

Pani Sylwia Myszkowska poinformowała, że:

- umowa jest już podpisana i na tym etapie nie ma możliwości zmian
- oświetlenie musi pozostać, bo musiała by być zmieniana dokumentacja projektowa
- środki są przeznaczone na ten rok i muszą być wydane, bo gmina zapłaci karę

Pani Joanna Kajzer-Bonk powiedziała, że pamięta, że miały być spotkania konsultacyjne, ale nie odbyły się.

Pani Sylwia Myszkowska odpowiedziała, że konsultacje społeczne nie zostały przeprowadzone, a projekt był konsultowany z Radą dzielnicy XIII.

Pani Katarzyna Pilitowska stwierdziła, że mieszkańcy nie zostali poinformowani o inwestycji i nie chcą takiego parku rowerowego, a na ZZM spoczywa obowiązek konsultacji.

Pan Mariusz Waszkiewicz przypomniał, że KDO składało uwagi, ale było kilka stron postępowania i KDO nie zostało poinformowane. Głównym postulatem było nieuwzględnione w obecnym projekcie umiejscowienie ścieżki rowerowej.

Pani Joanna Kajzer-Bonk zaproponowała, aby zrezygnować z oświetlenia przy ścieżce wzdłuż rzeki i aneksować umowę.

Pani Katarzyna Pilitowska dodała, że zaprojektowana ścieżka rowerowa jest zwyczajową ścieżką spacerową i będzie konflikt między użytkownikami, a piesi będą wydeptywać kolejne ścieżki.

Pani Sylwia Myszkowska odpowiedziała, że ścieżka rowerowa musi być asfaltowa, pozostałe mineralne z obrzeżem drewnianym, a inwestycja będzie pod nadzorem przyrodniczym.

Pani Jola Kapica zapytała, czy do inwestora zostało wystosowane zapytanie związane ze sprzętem, jaki tam będzie pracował?

Pani Sylwia Myszkowska odpowiedziała, że nie.

Pani Katarzyna Pilitowska zapytała, dlaczego na zapytanie ofertowe odpowiedziała tylko 1 firma.

Pani Sylwia Myszkowska odpowiedziała, że nie wie.

Pani Monika Konieczna poinformowała, że miała trudności z otrzymaniem projektu parku, najpierw dostała 1 stronę, potem 3, a potem 70.

Pani Sylwia Myszkowska powiedziała, że 17 czerwca odbędzie się spotkanie z dyr. Taborem, który jest decyzyjny w tej sprawie i zapewniła, że do tego czasu inwestycja nie zostanie rozpoczęta. Zaprosiła na spotkanie przedstawicieli KDO.

Pan Piotr Bednarek stwierdził, że:

- jeżeli nie było konsultacji społecznych to może to jest argument, aby projekt podważyć;
- jeżeli konsultacje były na stronie BIP to są one dla urzędników a nie dla mieszkańców;
- prawdziwy dziki park rzeczny jest w Dolinie Prądnika.

Pani Katarzyna Pilitowska powiedziała, że trasa rowerowa w parku ma być fragmentem trasy łączącej centrum miasta z Ruczajem i Borkiem. Czy w związku z tym wzięto pod uwagę fakt, że będą z niej korzystały tysiące rowerzystów? Będzie to katastrofa dla tego miejsca. Dlaczego w 1/3 jest to ciąg pieszo-rowerowy, a nie droga rowerowa.

Pani Sylwia Myszkowska poinformowała, że gdyby ścieżka rowerowa była wzdłuż drogi, musiała by obok powstać ciąg pieszy.

Pani Monika Konieczna powiedziała, że mieszkańcy są przeciwni i zapytała o termin 2 etapu i czy jest możliwość zmiany miejsca zielonej siłowni, bo obecnie znajduje się na najcenniejszych terenach.

Pani Sylwia Myszkowska odpowiedziała, że na 2 etap nie ma obecnie finansowania i nie ma także możliwości konsultacji tego etapu.

Przewodniczący Tomasz Fiszer podsumował, że sytuacja jest podobna, jak przy Zakrzówku biorąc pod uwagę kwestie konsultacji społecznych, czyli praktycznie ich brak.

Kontynuacja tematu po przyjeździe na posiedzenie pana Jarosława Tabora:

Pani Monika Konieczna zapytała, czy jest możliwość zmiany ścieżek i zmiany umiejscowienia zielonej siłowni.

Pan Jarosław Tabor odpowiedział, że:

- są decyzje Wód Polskich na obecny przebieg ciągu pieszo-jezdnego

- jest audyt osób niepełnosprawnych i organizacji rowerowych
- zerwanie umowy z wykonawcami grozi karą
- dyr. Muzyk nie widzi możliwości zmiany tej inwestycji
- część wewnętrznych ścieżek nie będzie realizowana

Pan Mariusz Waszkiewicz zapytał, dlaczego środowisko rowerowe jest uprzywilejowane.

Pan Jarosław Tabor odpowiedział, że projekt był konsultowany z przyrodnikami i wszystkimi organizacjami decyzyjnymi.

Pani Jola Kapica stwierdziła, że główna idea została zaprzepaszczona i dlatego nikt nie zapytał o zdanie mieszkańców.

Pan Jarosław Tabor odpowiedział, że przebieg trasy jest uwarunkowany studium i ma zgodę Wód Polskich.

Pani Jola Kapica zasugerował, żeby cała droga była ciągiem pieszo-rowerowym.

Pan Jarosław Tabor odpowiedział, że wiąże się to z poszerzeniem drogi do 3,5 m. i nowym pozwoleniem na budowę. Natomiast można dopracować kwestie wykonania, np. jak sterować oświetleniem czy lokalizację przepustów dla zwierząt

Pani Dorota Kozak zapytała, czy w związku z brakiem konsultacji i napiętą sytuacją, która się powtarza można wypracować na przyszłość procedury, które zadowolą obie strony.

Pan Jarosław Tabor poinformował, że nie każde zadanie jest konsultowane z mieszkańcami, a informacje można znaleźć na profilu Facebook, stronie www, w mediach. Miasto przygotowuje obecnie portal dla mieszkańca w określonym rejonie. Natomiast w przyszłości można umówić się na przekazywanie z początkiem roku planowanych przez ZZM inwestycji. Na spotkaniu 17 czerwca zostaną ustalone tematy, w których ZZM może wprowadzić zmiany w ramach istniejącego projektu parku.

Natomiast ze strony ZZM jest wola wspólnego opracowania procedur, które będą satysfakcjonujące zarówno dla KDO jak i dla ZZM i zaowocują dobrymi relacjami.

Ad 4. Rewitalizacja kamieniołomu Libana.

W związku z tym, że ZZM jest otwarty na zrobienie użytku ekologicznego została przygotowana szczegółowo opracowana uchwała wraz załącznikiem przygotowanym przez Joannę Pilch. Z RDOŚ wpłynęło pismo potwierdzające zasadność inwentaryzacji i ochrony tego terenu.

Pani Natalia Pocheć poinformowała, że do gminnych obiektów zabytkowych wpisana jest Sztugarówka, natomiast do elementów noszących znamiona części zabytkowych konserwator nie ma dyspozycji poza obostrzeniami ogólnymi (to są silosy, załadownie). Zakres ochrony obiektów w kamieniołomie wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki”.

Ad 5. Apel do Prezesów Spółdzielni Mieszkaniowych o zmianę częstotliwości koszenia trawy na terenach zarządzanych przez nie.

Pani Małgorzata Szymczyk-Karnasiewicz poinformowała, że ZZM wstrzymał koszenie w związku z apelem do prezesa spółdzielni mieszkaniowej. Natomiast w czasie pandemii Kraków dla Mieszkańców wystosował apel, aby nie kosić łąk. Jednak spółdzielnie rządzą się swoimi prawami i pieniądze przeznaczone na ten cel muszą być wydane.

Pani Joanna Kajzer-Bonk powiedziała, że trzeba przekonać mieszkańców o korzyściach. Najważniejsze są następujące aspekty, bo ludzie uważają, że:

- niekoszone trawniki wprowadzają bałagan i jest to nieestetyczne
- w wysokiej trawie jest zagrożenie kleszczami
- niekoszone trawniki zwiększają ilość alergenów

Natomiast badania przeprowadzone w Niemczech wykazały, że:

- bez koszenia wzrasta różnorodność roślin o 30% i powstaje łąka kwietna
- kleszcze wolą niższą trawę, bo w wysokiej jest więcej zjadaczy kleszczy
- alergeny są osłabiane – łąka oczyszcza powietrze

Pan Marek Matkowski wspomniał, że są rośliny odstrasżające kleszcze.

Pani Joanna Kajzer-Bonk odpowiedziała, że w Polsce nie ma banków nasion i istnieje zagrożenie obcymi nasionami. Natomiast rodzima wrotycz nie jest w stanie rozprzestrzenić się wśród trawy.

Pani Adrianna Siudy zaproponowała, aby wykonać grafikę fakty i mity na temat niekoszonych trawników, przekazać je mieszkańcom i podnieść ich świadomość.

Pojawiły się następujące wnioski:

- należy podnieść świadomość mieszkańców poprzez edukację
- uchwałę z informacją należy skierować również do Rad Dzielnic z prośbą o współpracę w ramach akcji informacyjnej
- należy podnieść świadomość prezesów spółdzielni, do których mogą też dotrzeć radni dzielnicowi

Ad 6. Park na Grzegórkach - propozycje strony społecznej zagospodarowania terenu.

Przewodniczący Tomasz Fiszer przybliżył temat – Centrum Muzyki na Grzegórkach nie będzie realizowane - w związku z tym można zawnieść do miasta o wykupienie działki i powiększenie parku. Obecnie jest zgłoszony projekt do BO.

Pan Mariusz Waszkiewicz poinformował, że plan zagospodarowania jest z przeznaczeniem na cele budowlane i miasto nie ma możliwości wykupu terenu budowlanego i zrealizowania tam parku. Należałoby zmienić studium i plan zagospodarowania terenu, a właścicielowi należy się odszkodowanie za zmianę planu.

Pani Jola Kapica dodała, że ze względu na właściciela - Marszałek Województwa Małopolskiego - może dojść do porozumienia i wskazane jest aby miasto wystąpiło do Marszałka z pytaniem.

Ad 7. Sprawy bieżące. Wolne wnioski.

Kolejne posiedzenie KDO ds. Środowiska odbędzie się w dniu 8 lipca 2020 r

Głosowania:

Uchwała nr 09/2020 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zesławice”.

Oddane głosy:

Za: 16

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 1

Uchwała nr 10/2020 w sprawie gospodarki wodą w Krakowie

Oddane głosy:

Za: 16

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 1

Uchwała nr 11/2020 w sprawie budowy parku rzeczno Wilga

Oddane głosy:

Za: 16

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 1

Uchwała nr 12/2020 w sprawie utworzenia użytku ekologicznego lub innej, ustawowej formy ochrony przyrody w kamieniołomie Libana

Oddane głosy:

Za: 16

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 1

Uchwała nr 13/2020 w sprawie Parku Grzegórzeckiego

Oddane głosy:

Za: 16

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 1

Uchwała nr 14/2020 w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia, pn.: Budowa drogi ekspresowej S52 odc. Północna Obwodnica Krakowa: węzeł Modlnica – węzeł Kraków Mistrzejowice

Oddane głosy:

Za: 16

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 1

Protokołowała:

Dorota Kozak

Sekretarz Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska