

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO



Kraków

KRAKÓW, PAŹDZIERNIK 2019
aktualizacja LIPIEC 2020

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego:
Elżbieta Szczepińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego:
Jolanta Czyż

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego:
Grzegorz Janyga

Kierownik Pracowni Branżowej:
Paweł Mleczek

Autorzy opracowania
(dokument tekstowy i redakcja mapy):
Agata Budnik
Iwona Kupiec
Anna Kwiatek

Opracowanie graficzne mapy:
Joanna Dudek

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA

I. Część tekstowa

Spis treści

| | | |
|--------|---|----|
| 1. | Wprowadzenie | 6 |
| 1.1. | Informacje wstępne | 6 |
| 1.2. | Opinie i ekspertyzy | 7 |
| 1.3. | Podstawa prawna prognozy | 9 |
| 1.4. | Zakres terytorialny | 9 |
| 1.5. | Metodyka pracy | 9 |
| 1.6. | Materiały wykorzystane w opracowaniu..... | 11 |
| 2. | Stan i funkcjonowanie środowiska | 13 |
| 2.1. | Zasoby środowiska | 19 |
| 2.1.1. | Morfologia i rzeźba terenu..... | 19 |
| 2.1.2. | Budowa geologiczna i geologiczne uwarunkowania zagospodarowania terenu [10] 20 | |
| 2.1.3. | Stosunki wodne..... | 21 |
| 2.1.4. | Gleby..... | 25 |
| 2.1.5. | Szata roślinna..... | 25 |
| 2.1.6. | Świat zwierząt | 26 |
| 2.1.7. | Korytarz ekologiczny Wisły..... | 26 |
| 2.2. | Odporność na degradację i zdolność do regeneracji..... | 27 |
| 2.3. | Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP | 28 |
| 2.3.1. | Zmiany antropogeniczne i naturalne..... | 28 |
| 2.3.2. | Potencjalne sytuacje konfliktowe w środowisku | 29 |
| 2.4. | Uwarunkowania ekofizjograficzne | 30 |
| 3. | Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych | 32 |
| 3.1.1. | Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa..... | 32 |
| 3.1.2. | Ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły | 36 |
| 3.1.3. | Ustalenia Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa..... | 43 |
| 3.1.4. | Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych..... | 43 |
| 4. | Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego | 45 |
| 4.1. | Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru | 45 |
| 4.2. | Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania | 47 |

| | |
|---|----|
| 4.3. Zmiany wprowadzone projektem mpzp obszaru „Bulwary Wisły II” w odniesieniu do obowiązującego planu miejscowego „Bulwary Wisły” | 53 |
| 5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu..... | 59 |
| 6. Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń planu na oraz ocena ustaleń projektu planu na środowisko obszaru opracowania | 62 |
| 6.1. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem | 63 |
| 6.2. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy | 63 |
| 6.3. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody | 66 |
| 6.3.1. Ochrona krajobrazu kulturowego i zabytków | 66 |
| 6.3.2. Ochrona środowiska przyrodniczego oraz drożność korytarzy ekologicznych.... | 68 |
| 6.3.3. Zagrożenie powodzią..... | 69 |
| 6.3.4. Bariera odwadniająca | 75 |
| 6.3.5. Gospodarka wodno-ściekowa | 75 |
| 6.3.6. Zagrożenie hałasem | 75 |
| 6.3.7. Gospodarka odpadami | 76 |
| 6.4. Ocena zgodności z wnioskami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego | 76 |
| 6.5. Przewidywane znaczące oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru | 77 |
| 7. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz inegralność tego obszaru | 78 |
| 8. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie w odniesieniu do obszaru Natura 2000..... | 79 |
| 9. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu | 79 |
| 10. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko..... | 80 |
| 11. Wnioski..... | 80 |
| 12. Streszczenie w języku niespecjalistycznym..... | 82 |

SPIS TABEL

| | |
|--|----|
| Tab. 1. Wykaz obiektów na trasie Drogi Wodnej w obszarze opracowania [źródło: http://www.krakow.rzgw.gov.pl/]..... | 23 |
| Tab. 2. Ustalenia projektu planu dla Terenów publicznie dostępnego parku rzeki Wisły..... | 50 |
| Tab. 3. Ustalenia dla pozostałych terenów | 52 |

| | |
|---|----|
| Tab. 4. Powiązania ustaleń projektu planu „Bulwary Wisły II” z Programem Strategicznym Ochrony Środowiska przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r. [8]. | 59 |
| Tab. 5. Możliwe skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska. | 64 |
| Tab. 6. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska. | 79 |

SPIS RYCIN

| | |
|---|----|
| Ryc. 1. Położenie obszaru projektu planu na tle terenów sąsiednich. | 6 |
| Ryc. 2. Widok na bulwary Wiślane – rok 1927 (Narodowe Archiwum Cyfrowe sygn. 1-G-4276 https://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1925740&langid=6). | 14 |
| Ryc. 3. Bulwary Wiślane wpisane do rejestru zabytków (nr rej. A-1260/M) na tle granic obszaru objętego planem (na podst. danych ISDP). | 15 |
| Ryc. 4. <i>Przekrój geologiczny przez ujęcie wody koło Mostu Dębnickiego i Wawel (wg J. Rutkowskiego)</i> | 21 |
| Ryc. 5. Fragment mapy dokumentacyjnej I z opracowania: Dokumentacja określająca warunki hydrogeologiczne w związku z piętrzeniem Wisły na stopniu „Dąbie” i regulacją poziomu wód gruntowych w obszarze oddziaływania stopnia „Dąbie” [29]. | 24 |
| Ryc. 6. Położenie zwierciadła wody w piętrze czwartorzędowym na obszarze Krakowa – stan prognozowany przy odwadnianiu systemem 37 studni (wg opracowania Dokumentacja określająca warunki hydrogeologiczne w związku z piętrzeniem Wisły na stopniu „Dąbie” i regulacją poziomu wód gruntowych w obszarze oddziaływania stopnia „Dąbie” [29]) – fragment mapy obejmujący część obszaru opracowania. | 25 |
| Ryc. 7. Wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – plansza K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju. | 34 |
| Ryc. 8. Granice projektu planu „Bulwary Wisły II” (kolor czerwony) na tle granic planu obowiązującego „Bulwary Wisły” (kolor żółty). | 38 |
| Ryc. 9. Przeznaczenie terenu Bulwaru Czerwieńskiego w planie obowiązującym | 54 |
| Ryc. 10. Przeznaczenia terenów Bulwaru Czerwieńskiego w planie sporządzanym | 54 |
| Ryc. 11. Strefy lokalizacji usług (w rejonie ujścia Wilgi) w planie obowiązującym | 55 |
| Ryc. 12. Strefy lokalizacji usług (w rejonie ujścia Wilgi) w planie sporządzanym | 55 |
| Ryc. 13. Obszar opracowania na tle kompleksu przyrodniczo-użytkowego wyznaczonego w opracowaniu ekofizjograficznym [10]. | 77 |

SPIS FOTOGRAFII

| | |
|--|----|
| Fot. 1. Widok na Bulwar Wołyński i Bulwar Inflancki w czasie powodzi w maju 2010 r. (materiały Wydziału Planowania Przestrzennego) | 69 |
| Fot. 2. Widok z lotu ptaka na Most Piłsudskiego i jeszcze nie zamontowaną kładkę Bernatka w czasie powodzi w maju 2010 r. (źródło: Magiczny Kraków). | 70 |
| Fot. 3. Widok z lotu ptaka na zakole Wisły pod Wawelem w czasie powodzi w maju 2010 r. (źródło: Magiczny Kraków). | 70 |

II. Część graficzna

Plansza podstawowa – ‘Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II” Prognoza oddziaływania na środowisko’ skala 1:1000

Załącznik 1. Oświadczenie autora Prognozy

1. Wprowadzenie

1.1. Informacje wstępne

Położenie administracyjne

Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły II” położony jest w centralnej części Krakowa, obejmuje fragment koryta rzeki na odcinku od Mostu Dębnickiego do mostu kolejowego na linii kolejowej nr 91 Kraków Główny – Medyka wraz z bulwarami rozciągającymi się wzdłuż brzegów Wisły: Czerwieńskim, Inflanckim, Kurlandzkim (lewy brzeg) oraz Poleskim, Wołyńskim i Podolskim (prawy brzeg).

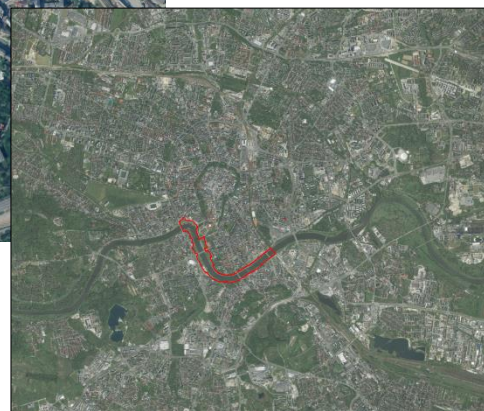
Obszar położony jest w 2 obrębach ewidencyjnych Śródmieście i Podgórze, na terenie trzech dzielnic miasta: Dzielnicy I – Stare Miasto, Dzielnicy VII - Dębniki oraz Dzielnicy XIII - Podgórze. Granica pomiędzy obrębami a także pomiędzy dzielnicami I a VIII i XIII przebiega wzdłuż osi Wisły.

Powierzchnia obszaru wynosi 49,11 ha.

Obszar „Bulwary Wisły II” w całości zawiera się w obszarze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” przyjętego uchwałą Nr LXXXI/1240/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r.



Ryc. 1. Położenie obszaru projektu planu na tle terenów sąsiednich.



Położenie geograficzne

Obszar opracowania znajduje się:

- wg regionalizacji fizyczno – geograficznej (zgodnie z podziałem opublikowanym w 2018 r. [22]): w podprowincji Północne Podkarpacie, makroregionie Brama Krakowska, mezoregionie Pomost Krakowski,
- wg regionalizacji geomorfologicznej [23] – w Pradolinie Wisły,
- wg regionalizacji mezoklimatycznej [24] – w Regionie równiny teras niskich dna doliny Wisły.

1.2. Opinie i ekspertyzy

Przed przystąpieniem do sporządzania planu dla obszaru Bulwary Wisły oraz w trakcie jego procedowania korzystano z wielu opinii i ekspertyz wykonanych przez uznanych specjalistów w dziedzinie ochrony krajobrazu, urbanistyki i architektury.

Poniżej przytoczone zostały najistotniejsze i niezmiennie aktualne sformułowania z opracowań ich autorstwa:

„Obszary objęte projektem planu stanowią także przedpole dla odbioru dalekich krajobrazów miejskich i około-miejskich. Wśród nich pozycję niezastąpioną zajmuje widok na Wawel od zachodu, który – co warto przypomnieć – jest najlepiej rozpoznawalnym przez Polaków widokiem w Polsce. Oznacza to, że jest symbolem Polski, identyfikatorem Polski jako marki, Krakowa jako marki, oraz identyfikatorem wszystkich wynikających z tego połączenia implikacji”.

„Bulwary Wisły, podobnie jak pozostający pod roztropną opieką estetyczną Kancelarii Prezydenta Miasta Krakowa Rynek Główny ze swym ważnym wizerunkiem symbolu miasta, nie mogą żadną miarą realizować wszystkich funkcji, które zechce im narzucić wolna gra sił ekonomicznych i swobodne inwestowanie w ramach wolności prowadzenia działalności gospodarczej”.

„(...) elementarnym wymogiem odbioru przestrzeni publicznych jest takie kształtowanie otoczenia terenów otwartych, by zarówno widok znad Wisły na zewnątrz jak i widok do wnętrza miejskiego Wisły zachowały wysokie walory krajobrazowe”.

Red. Konrad Myślik.

„(...) główna zasada kształtowania Bulwarów jako „Salonu Krakowa” jest trafna i godna podkreślenia. A zatem powinien to być obszar imprez kulturalnych, rekreacji i edukacji historycznej w scenerii zachowanego dziedzictwa. Z tak reprezentacyjnym charakterem Bulwarów (zwłaszcza w środkowej, śródmiejskiej części) pozostają w sprzeczności funkcje taniej rozrywki, jak balon widokowy i bardziej kameralna funkcja nadwodnej plaży. Korzystniejszym rozwiązaniem dla użytkowników i otoczenia Wisły byłoby przeniesienie tych funkcji w kierunku wschodnim (np. balon na przedpolu tzw. Galerii Kazimierz, a tereny plażowe nawet w kilku miejscach w kierunku Dąbia)”.

Prof. dr hab. inż. arch. Barbara Bartkowicz

„Stworzenie wnętrza doliny Wisły, salonu miasta, integrującego przestrzenie otaczające, wolne od przeszkód, zintegrowane zróżnicowanymi systemami komunikacji przyjaznymi dla mieszkańców, o wyjątkowych walorach kompozycyjnych jest zadaniem szczególnym, a propozycje planu winny w tym pomóc”.

„BULWAR CZERWIŃSKI - Unikalne w skali światowej i jedno z podstawowych walorów widokowych miasta - zakole Wisły z Wawelem powinno podlegać ochronie szczególnej. (...) świadomość „genius loci” tego miejsca powinna przyświecać wszystkim działaniom w tym rejonie”.

„BULWAR POLESKI - Doniesienia o ostro promowanej funkcji plaży nie byłyby groźne, gdyby nie funkcje towarzyszące, które w formie zabudowy mogłyby pojawić się w strefie bulwarów, rozpoczynając dewastację przestrzenną”.

„BULWAR WOŁYŃSKI - Stanowi naturalną kontynuację przestrzeni o najwyższych walorach przestrzennych. Otwarcie widoku na panoramę Starego Miasta i Kazimierza ze Skatką i Wawelem na pierwszym planie należy do najcenniejszych walorów Krakowa, i wymaga szczególnych zabezpieczeń”.

„Ochrona ładu przestrzennego zarówno w treści podstawowej jak i estetycznej wymaga wykorzystania wszystkich możliwych środków i kompetencji urzędów (gminnych i konserwatorskich, funkcji głównego architekta i plastyka) dla jak najlepszej realizacji zadań celowych planu. Gmina jako podmiot i dysponent większości terenów objętych planem powinna pokazać skuteczną metodę działania i odpowiedzialność za przestrzeń publiczną jak również odporność na presję innych, często znaczących dysponentów realizujących własne, odmienne cele”.

„Pokierowanie procesem „zrównoważonego rozwoju” doliny Wisły dla stworzenia salonu miasta powinno być zadaniem dla Gminy niezwykle istotnym, a miejscowy plan zagospodarowania mógłby się stać instrumentem w tym pomocnym, pod warunkiem zrozumienia i odpowiedzialności za przestrzeń publiczną”.

mgr inż. arch. Jacek Budyn,

„W założeniach Bulwary mają charakter unikatowy i ich uwarunkowania krajobrazowe związane integralnie z zabytkowym centrum miasta stwarzają możliwość stworzenia „salonu miasta gdzie zabytki i współczesność komponują się na tle nie mniej od nich cennego środowiska naturalnego”.

„W odniesieniu do przedmiotowego terenu przeprowadzono badania oczekiwań mieszkańców i odwiedzających miasto z czego wynika, iż gro zapytanych oczekiwałoby pozostawienia bulwarów jako niezabudowanego parku uzupełnionego o elementy małej architektury dla zaspokojenia funkcji rekreacyjnej i sportowej. Dlatego też zaproponowano zapis o reprezentacyjnej funkcji bulwarów celem umożliwienia funkcji związanych z kulturą i rekreacją, wykorzystując naturalne walory otoczenia rzeki z zachowaniem istniejących panoram i ich dominant. Rzeka ma też spełniać rolę korytarza ekologicznego jako drogi migracji zwierząt. Wobec takich zapisów projektanci przewidują funkcję parku rzeczno-bulwarowego Bulwarów Wiślanych, przy nadaniu Bulwarom charakteru nadbrzeżnej promenady”.

mgr inż. arch. Borysław Czarakczew, mgr inż. arch. Sławomir Kogut

„Wnętrze architektoniczno – krajobrazowe fragmentu przełomu Wisły u podnóża Wzgórza Wawelskiego i bulwarów wiślanych stanowi jeden z najpiękniejszych salonów krajobrazu miejskiego Europy. Stąd jakiegokolwiek działania w obrębie jego przestrzeni muszą być prowadzone z wyjątkową starannością i dbałością o nawet najmniejsze szczegóły i elementy składające się na wyraz architektoniczny, urbanistyczny i krajobrazowy tego miejsca”.

Prof. nadzw. PK dr hab. inż. arch. Zbigniew Myczkowski

„Obecnie tereny wałów i międzywala stanowią jeden z najbardziej atrakcyjnych obszarów Krakowa. Są nie tylko ulubionym miejscem wypoczynku i rekreacji dla mieszkańców, lecz tworzą swego rodzaju wizytówkę miasta, budując jego niepowtarzalny charakter. O ich walorach decydują zarówno aspekty przyrodnicze, jak i możliwość obserwacji panoram historycznych dzielnic miejskich nasyconych najcenniejszymi zabytkami architektonicznymi”.

Prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Böhm, dr inż. arch. Paweł Ozimek,

1.3. Podstawa prawna prognozy

Podstawą dla opracowania prognozy są:

- Uchwała Nr XXXVII/639/16 z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bulwary Wisły II". Opracowanie planu przez Biuro Planowania Przestrzennego UMK obejmuje także Prognozę oddziaływania na środowisko.
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2020, poz.283)
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz.U. 2020, poz. 1219)
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (t.j. Dz.U. 2020, poz.55)
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. 2020, poz. 293 z późn. zm.)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. 2019, poz. 1839),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. *w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego* (Dz.U. Nr 197, poz. 1667) (nieaktualne),
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) RDOŚ w Krakowie, znak OO.411.3.4.2019.MaS z dnia 11.03.2019r.,
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) PPIS w Krakowie, znak NZ-PG-420-38/19 ZL/2019/02/668 z dnia 18.02.2019 r.

1.4. Zakres terytorialny

Opracowanie obejmuje obszar w granicach określonych uchwałą Rady Miasta Krakowa. Ponadto w niezbędnych przypadkach nawiązano do stanu istniejącego i planowanego zagospodarowania terenów w bezpośrednim otoczeniu granic projektowanego planu, rozszerzając w koniecznych przypadkach zasięg opracowania zgodnie z prognozowanym zasięgiem oddziaływań zagospodarowania obszaru.

1.5. Metodyka pracy

Zakres opracowania uwzględnia wymagania określone w art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Problematyka opracowania uwzględnia dodatkowo wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667). Rozporządzenie powyższe utraciło moc z chwilą nowelizacji Prawa ochrony środowiska (z dniem 25 lipca 2005), w niniejszym opracowaniu posłużono się nim w celach pomocniczych.

Podstawowym celem prognozy, opracowywanej równocześnie z projektem planu jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych najkorzystniejszych dla stanu środowiska, poprzez:

- Identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska określonego obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu,
- Dyskusję i współpracę autora prognozy z autorem projektu planu celem eliminacji rozwiązań i ustaleń niemożliwych do przyjęcia ze względu na ewentualne negatywne skutki dla środowiska lub zagrożenie dla zdrowia mieszkańców,
- Pełne poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i organów samorządu o skutkach wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego.

Zadanie to wymaga interdyscyplinarnej analizy procesów i zjawisk zachodzących w środowisku, przy uwzględnieniu zmian w szeroko rozumianym otoczeniu (niezwiązanym z planem), na które składa się system prawny, postęp cywilizacyjny i techniczny, zachowania i przemiany świadomości społeczności lokalnej itp. Zasadniczo przy opracowywaniu prognozy zastosowano metodę opisową oraz tzw. nakładkową w zakresie części kartograficznej.

Analizy przeprowadzone w ramach prognozy oparto na założeniach, że stanem odniesienia dla prognozy są:

- Istniejący stan środowiska przyrodniczego i zagospodarowania terenu, określony w na podstawie opracowania ekofizjograficznego wykonanego dla potrzeb mpzp obszaru „Bulwary Wisły” [10] z weryfikacją informacji w nim zawartych w oparciu o zaktualizowane materiały wejściowe oraz nowe dokumenty a także inwentaryzacje i wizje w terenie (styczeń-luty 2019r.).
- Uwarunkowania wynikające z ustaleń projektu planu obszaru „Bulwary Wisły II” oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.
- Działania związane z realizacją systemów technicznych na obszarze objętym planem realizowane będą zgodnie z zasadami przyjętymi w planie miejscowym.

Ocenę możliwych przemian komponentów środowiska przeprowadzono w oparciu o analizę ich funkcjonowania w istniejącej strukturze przestrzennej.

Etapem końcowym jest ocena skutku, czyli wynikowego stanu komponentów środowiska, powstałego na skutek przemian w jego funkcjonowaniu, spowodowanych realizacją ustaleń planu oraz sformułowanie propozycji zmian lub alternatywnej wersji ustaleń, wynikających z troski o osiągnięcie możliwie korzystnego stanu środowiska w warunkach projektowanego zagospodarowania przestrzennego obszaru.

Opracowanie złożone jest z następujących głównych części:

- Analiza uwarunkowań środowiskowych
- Identyfikacja oddziaływań na środowisko związanych z realizacją i funkcjonowaniem obszaru,
- Prognoza zmian stanu środowiska na skutek realizacji ustaleń planu wraz z określeniem ich możliwego zasięgu,
- Prognoza możliwego wpływu zmian środowiska na zdrowie i warunki życia użytkowników i mieszkańców,
- Propozycje modyfikacji ustaleń planu oraz działań i przedsięwzięć zmierzających do ograniczenia negatywnego wpływu proponowanych rozwiązań na środowisko przyrodnicze i warunki życia mieszkańców,

Prognoza składa się z części tekstowej i załączników kartograficznych.

1.6. Materiały wykorzystane w opracowaniu

- [1] „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.”.
- [2] „Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Prognoza oddziaływania na środowisko,” UMK, Kraków, 2014.
- [3] „Opracowanie ekofizjograficzne Miasta Krakowa do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,” Degórska B. [red.] z zesp. UMK, Kraków, 2010.
- [4] Zał. nr 1 do POŚ dla m. Krakowa, „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019, przyjęty uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012”.
- [5] Zał. nr 2 do POŚ dla m. Krakowa, „Progra Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012-2015 przyjęty uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012).Diagnoza stanu środowiska miasta (etap I)”.
- [6] Zał. nr 3. POŚ dla m. Krakowa, „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowana lata 2012-2015 przyjęty uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012, Standardy zakładania i pielęgnacji podstawowych rodzajów terenów zieleni w mieście,”.
- [7] „Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego Małopolska w zdrowej atmosferze” przyjęty uchwałą Nr XXXII/451/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r.,” Kraków, 2017.
- [8] „Program Strategiczny Ochrona Środowiska,” Uchwała nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października.
- [9] „Opracowanie fizjograficzne ogólne,” Krakowski Zespół Miejski, Kraków, 1975.
- [10] Laskosz E. , „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bulwary Wisły" Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe,” Konsorcjum Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN , Inżynieria Środowiska , Kraków, 2007.
- [11] Materiały kartograficzne:, *Mapa zasadnicza miasta Krakowa.*
- [12] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2017.*
- [13] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa, 1996.*
- [14] Materiały kartograficzne:, *Ortofotomapa Miasta Krakowa, 1970.*
- [15] Materiały kartograficzne:, *Mapa akustyczna miasta Krakowa, Ekkom Sp. z o.o. na zam. Gminy Miejskiej Kraków, 2017.*
- [16] Materiały kartograficzne:, *Mapa hydrogeologiczna obszaru Krakowa 1:25000, Kraków: Kleczkowski A.S., Kowalski J., Myszka J., 1994.*
- [17] Materiały kartograficzne:, *Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50 000, Arkusz Kraków (973), Warszawa: Państwowy Instytut Geologiczny, 1993.*
- [18] Materiały kartograficzne:, *Rastrowa mapa podziału hydrograficznego Polski, skala 1:50 000..*
- [19] Materiały kartograficzne:, *Baza danych geologiczno-inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno-inżynierskiego Aglomeracji Krakowskiej, Kraków: Państwowy Instytut Geologiczny, 2007.*
- [20] Materiały kartograficzne:, *Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego - Materiały opracowane w ramach projektu "Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami" (ISOK), Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy: Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, 2013.*

- [21] *Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań - wykonana na potrzeby planu miejscowego.*, Kraków: Biuro Planowania Przestrzennego UMK, 2016.
- [22] Physico-geographical mesoregions of Poland – verification and adjustment of boundaries on the basis of contemporary spatial data, „Physico-geographical mesoregions of Poland – verification and adjustment of boundaries on the basis of contemporary spatial data,” *Geographia Polonica*, pp. 143-168, vol.91 iss.2 2018.
- [23] *Folia Geographica*, prac. zbior., „Kraków – środowisko geograficzne, Series Geographica – Physica, vol. VIII,” PWN, Warszawa – Kraków., 1974.
- [24] Matuszko, D. [red.], *Klimat Krakowa w XX wieku*, Kraków: Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ, 2007.
- [25] „Zał. do rozp. RM z dnia 18.10.2016r. (poz. 1841) w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły”.
- [26] *Materiały kartograficzne; Mapa hydrogeologiczna Polski, arkusz 973 - Kraków, skala 1:50000*, 1997.
- [27] PIG, „Baza danych geologiczno-inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno-inżynierskiego aglomeracji krakowskiej,” Państwowy Instytut Geologiczny, Kraków, 2007.
- [28] Bajer J., Głód K., „Analiza kształtowania się poziomu wody podziemnej na terenie miasta Krakowa w latach 1995-2001 w związku ze spiętrzeniem Wisły na stopniu Dąbie,” Politechnika Krakowska, Kraków, 2002.
- [29] Geoprofil Sp.z.o.o., „Dokumentacja określająca warunki hydrogeologiczne w związku z piętrzeniem Wisły na stopniu „Dąbie” i regulacją poziomu wód gruntowych w obszarze oddziaływania stopnia „Dąbie,” Kraków, 2005.
- [30] Zesp. pod dyr. Rybczyńska - Szewczyk, *MasterPlan dla obszaru dorzecza Wisły*, Warszawa: Mott MacDonald Polska Sp. zo.o. oprac. na zlec.KZGW, 2014.
- [31] Wojciechowski W., *Raport po powodzi z maja i czerwca 2010r.*, Kraków: Urząd Miasta Krakowa, 2010.
- [32] „Polski Komitet ds. UNESCO,” [Online]. Available: www.unesco.pl.
- [33] „Program Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Kraków na lata 2010-2014,” Kraków, 2010.
- [34] *Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bulwary Wisły. Prognoza oddziaływania na środowisko*, Kraków: BP UMK Pracownia Branżowa, luty 2013.
- [35] Wójcik S., „Ptaki miejskiego odcinka Wisły w Krakowie,” Kraków, Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne.
- [36] *Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego - Materiały opracowane w ramach projektu "Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami" (ISOK)*, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy: Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, 2013.
- [37] „Ocena stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Krakowa. Stan na kwiecień 2019 r.,” Zespół Zarządzania Kryzysowego Miasta Krakowa UMK, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UMK, Kraków, 2019.

2. Stan i funkcjonowanie środowiska

(Rozdział przygotowany w oparciu o „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe” sporządzone do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Bulwary Wisły” [10] z weryfikacją informacji w nim zawartych w oparciu o zaktualizowane materiały wejściowe, nowe dokumenty, a także inwentaryzacje i wizje w terenie.)

Jak zaznaczono w informacjach wstępnych obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły II” obejmuje fragment koryta rzeki na odcinku od Mostu Dębnickiego do mostu kolejowego na linii kolejowej nr 91 Kraków Główny – Medyka wraz z bulwarami rozciągającymi się wzdłuż brzegów Wisły. Wody płynące Wisły zajmują powierzchnię blisko 30 ha t.j. ok. 60 % całości obszaru objętego projektem planu. Pozostałe 40% przypada na tereny bulwarów nadrzecznych.

Bulwary Wiślane w granicach obszaru objętego projektem planu – charakterystyka

Granice projektu planu obejmują sześć z ośmiu części zabytkowych bulwarów wpisanych do rejestru zabytków pod nazwą „bulwary wiślane wraz z umocnieniami przeciwpowodziowymi i mostem Retmańskim na rzece Wildze” (nr rej A-1260/M).

Historia oraz opis zabytku z uzasadnienia decyzji małopolskiego Konserwatora Zabytków w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomych:

„Budowę bulwarów wiślanych rozpoczęto w 1907 r. w ramach kompleksowego planu regulacji Wisły. Decyzja o budowie zapadła po wielkiej powodzi jaka miała miejsce w 1903 r. Przebieg głównego koryta Wisły na obszarze najstarszej części miasta wielokrotnie zmieniano. Do XIII w. rzeka płynęła swym dzisiejszym korytem, jednak na krótko po lokacji miasta, w celu przybliżenia rzeki do wytyczonego wówczas centrum miasta, postanowiono wybudować zaporę pomiędzy Skalką a Dębnikami. Odcięte te w ten sposób koryto zasilane było wodami rzeki Wilgi. Po lokacji Kazimierza w 1335 r. nazwano je Zakazimierką.

Główny nurt Wisły przepływał od podnóża Wawelu na wschód, wzdłuż dzisiejszych plant Dietlowskich. Nad korytem rzeki: na wysokości ul. Stradom przerzucono most Królewski. W latach 1878-80 postanowiono przywrócić dawne koryto Wisły. Tak zwana Stara Wisła została zakopana, tworząc dzisiejsze Plany Dietlowskie i al. Daszyńskiego, co umożliwiło uregulowanie rzeki i utworzenie bulwarów wiślanych. Umocnienia wiślane projektowane były przede wszystkim jako budowle hydrotechniczne o funkcji przeciwpowodziowej, ograniczające zagrożenie dla Krakowa i Podgórze, ale były również elementem projektowanego kanału Dunaj - Dniestr, którego realizacja została przerwana przez wybuch I wojny światowej i rozpad monarchii Habsburgów. Budowę rozpoczęto w 1907 r. Autorem projektu był inż. Roman Ingarden, a Ornamentyki kamiennych murów-architekt i radca miasta Jan Peroś. Inwestycja była finansowana przez rząd austriacki, rząd krajowy i gminę Kraków. Prace prowadzono w latach w 1907-1913, założenie zostało zrealizowane jednak tylko częściowo. Po obu stronach Wisły zbudowano mury oporowe zewnętrzne, wyższe oraz znacznie niższe, ujmujące koryto rzeki mury wewnętrzne. Pomiędzy murami urządzono przeładownie i przystanie tworzące nabrzeże portowe. W linii górnych murów znajdują się murowane schody terenowe dla pieszych oraz brukowane pochylnie do komunikacji kołowej. Pierwotnie na poziomie dolnym istniały bocznicie kolejowe, połączone szerokimi rampami zjazdowymi. Obecnie elementy torowisk nie zachowały się. Mury wykonane zostały na betonowych fundamentach. Lico posiada okładzinę z kamiennych ciosów i bogaty wystrój architektoniczny. Mur rozczłonkowano ryzalitami i zaakcentowano w poziomie rustyką, powyżej której za pomocą lizen wydzielono kwadratowe płyciny. Całość wieńczy profilowana płyta kordonowa z szarego granitu, na której umieszczono kamienną i żeliwną ażurową balustradę zabezpieczającą część spacerową.

W czasie II wojny światowej bulwary zaczęto adaptować na aleje spacerowe. W przeważającej części stanowią one obszar trawiasty, łagodnie nachylony ku Wiśle, oddzielony od wyższego poziomu

miasta stylowym murem zbudowanym w latach 1905-09. Na koronie wałów wytyczono ulice. Wygląd wałów zmienił się również po wybudowaniu w 1961 r. stopnia wodnego Dąbie i podniesieniu lustra wody w Wiśle (...).

W 1991 bulwary wiślane Starego Miasta, Podgórze i Dębnik podzielono administracyjnie na mniejsze odcinki i nadano im nazwy (...).

Granice obszaru wpisanego do rejestru częściowo pokrywają się z granicami obszaru projektu planu, nie mniej nie wszystkie części zabytkowych bulwarów są nim objęte (Ryc. 3). Całkowicie poza projektem planu położone są również bulwary na zachód od mostu Dębnickiego: Bulwar Rodła oraz ul. Tyniecka, a także obiekt przy ujściu Wilgi: Most Retmański. Niżej scharakteryzowane zostały części położone w obrębie granic projektu planu wraz z fragmentami nie objętymi wpisem do rejestru zabytków ale pozostające w bezpośrednim związku funkcjonalno - przestrzennym. Dane na temat powierzchni obejmują łącznie część zabytkową wraz z terenami nie objętymi wpisem w bezpośrednim sąsiedztwie bulwarów położone w obrębie granic projektu planu. Informacja na temat wykorzystania strefy przybrzeżnej tj. możliwości cumowania usługowych obiektów pływających nieprzeznaczonych do uprawiania żeglugi została zaznaczona na podstawie ustaleń obowiązującego projektu planu Bulwary Wisły oraz obserwacji bieżących.



Ryc. 2. Widok na bulwary Wiślane – rok 1927 (Narodowe Archiwum Cyfrowe sygn. 1-G-4276
<https://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1925740&langid=6>).



Ryc. 3. Bulwary Wiślane wpisane do rejestru zabytków (nr rej. A-1260/M) na tle granic obszaru objętego planem (na podst. danych ISDP).

LEWY BRZEG WISŁY:

Bulwar Czerwieński

Bulwar pomiędzy mostem Dębnickim a mostem Grunwaldzkim, najtłumniej odwiedzany przez turystów i spacerowiczów. W środkowej części przylega bezpośrednio do Wzgórza Wawelskiego, ta część nie jest objęta granicami projektu planu. Przy bulwarze miejsce organizacji imprez masowych oraz lokalizacji tymczasowych obiektów i urządzeń typu karuzele, namioty, dmuchane place zabaw, stoiska obwoźne itp.

Powierzchnia w granicach projektu planu¹: 4,2 ha

Powierzchnia terenów biologicznie czynnych: 2,7 ha

Elementy zagospodarowania:

- 3 pomniki: Pomnik Żołnierzy Polski Walczącej (na rogu ulic Powiśle i Zwierzynieckiej) pomnik psa Dżoka, pomnik Smoka Wawelskiego oraz kamień węgielny pod planowany pomnik AK, (pomnik Smoka Wawelskiego na Bulwarze Czerwieńskim zlokalizowany jest poza granicami projektu planu),
- alejki asfaltowe w tym dwie z wydzielonymi pasami dla rowerów, schody łączące poszczególne poziomy nabrzeża,
- umocnienia w postaci murów, skarpy,
- plac ze trwałymi stolikami do gry w szachy,

¹ Podana powierzchnia obejmuje część zabytkową wraz z terenami nie objętymi wpisem w bezpośrednim sąsiedztwie, w obrębie granic projektu planu

- dwa podziemne budynki toalet,
- ławki, oświetlenie

Wykorzystanie strefy przybrzeżnej: możliwość cumowania usługowych obiektów pływających nieprzeznaczonych do uprawiania żeglugi² w południowym i północnym odcinku nabrzeża bulwaru, na odcinku środkowym ustawione tablice z zakazem postoju statków, 42 pachoły cumownicze, przycumowane cztery większe obiekty pływające z restauracjami na pokładzie, przystanki tramwaju wodnego, Krakowskiej Żeglugi Pasażerskiej i mniejszych łodzi,

Stan techniczny: nawierzchnie zniszczone popękane, rozsuwające się płyty schodów, spontaniczne przedepty, w tym ścieżki wydeptane wzdłuż ciągów schodów z powodu braku zjazdów dla rowerów czy wózków,

Bulwar Inflancki

Bulwar pomiędzy mostami Grunwaldzkim a Józefa Piłsudskiego. W panoramie bulwaru dominuje kościół na Skałce. Na Bulwarze Inflanckim rozpoczynają się stylowe umocnienia przeciwpowodziowe wybudowane na początku XX w. (patrz: niżej obiekt na trasie Krakowski Szlak Techniki). Teren Bulwaru połączony funkcjonalnie z terenami zieleni urządzonej przy ulicach Skawińskiej i Piekarskiej (w tym plac zabaw)

Powierzchnia w obrębie granic projektu planu: 3,5 ha

Powierzchnia terenów biologicznie czynnych (ha/% całości): 2,2 ha

Elementy zagospodarowania:

- alejki asfaltowe, w tym dwie z wydzielonymi pasami dla rowerów, schody,
- przy murze kościoła Na Skałce placyki ze stołami do gry w szachy,
- murki, mury oporowe, w tym stylowe mury przeciwpowodziowe z łączeniami w postaci schodów i zjazdów,
- ławki, oświetlenie

Wykorzystanie strefy przybrzeżnej: możliwość cumowania usługowych obiektów pływających nieprzeznaczonych do uprawiania żeglugi na przeważającej długości bulwaru (za wyjątkiem fragmentu na wysokości terenu kościoła na Skałce), 24 pachoły cumownicze, cztery dojścia do wody w postaci schodów w umocnieniu brzegowym, przystanek tramwaju wodnego, przycumowane pomosty pływające

Stan techniczny: nawierzchnie zniszczone popękane, nieutwardzona, na trawniku pomiędzy murem przeciwpowodziowym a alejką nadbrzeżną wydeptana ścieżka,

Bulwar Kurlandzki

Bulwar pomiędzy mostami Piłsudskiego a mostem kolejowym na Zabłociu. Wzdłuż całego Bulwaru (w obrębie projektu planu) umocnienia przeciwpowodziowe wybudowane na początku XX w. (patrz niżej: obiekt na trasie Krakowski Szlak Techniki). Przy bulwarze na przedłużeniu ulicy Mostowej do 1925 stał most Podgórski, łączący go z bulwarem Podolskim. Obecnie znajduje się w tym miejscu pieszo-rowerowa kładka Ojca Bernatka. Kolejna przeprawa mostowa łączące Stare Miasto z Podgórzem w obrębie bulwaru to most Powstańców Śląskich (w przedłużeniu ul. Starowiślnej),

Powierzchnia w obrębie granic projektu planu: 1,8 ha

Powierzchnia terenów biologicznie czynnych (ha/% całości): 1 ha

² Wg. ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły.

Elementy zagospodarowania:

- alejki asfaltowe z wydzielonym pasem ruchu dla rowerów, schody,
- murki, mury oporowe, w tym zabytkowe mury przeciwpowodziowe z łączeniami w postaci schodów i zjazdów,
- ławki, oświetlenie

Wykorzystanie strefy przybrzeżnej: możliwość cumowania usługowych obiektów pływających nieprzeznaczonych do uprawiania żeglugi na całej długości bulwaru, 20 pachołów cumowniczych, pięć dojsć do wody w postaci schodów w umocnieniu brzegowym (dolnym murze oporowym), przycumowane pomosty pływające, barki komercyjne,

Stan techniczny: nawierzchnie asfaltowe zniszczone popękane, na trawniku pomiędzy murem przeciwpowodziowym a alejką nadbrzeżną wydeptana ścieżka wzdłuż całej długości bulwaru,

Prawy brzeg Wisły:

Bulwar Poleski

Bulwar pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim w dzielnicy Dębniki. W bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej „Manggha”.

Powierzchnia w obrębie granic projektu planu: 2,9 ha

Powierzchnia terenów biologicznie czynnych (ha/% całości): 2,1 ha

Elementy zagospodarowania:

- alejki asfaltowe, w tym wąska alejka przy samym umocnieniu brzegowym, schody,
- murki, mury oporowe, w tym mury przeciwpowodziowe z łączeniami w postaci schodów i zjazdów,
- ławki, oświetlenie,
- obok centrum Maggha stalowa rzeźba autorstwa Aleksandra Janickiego, przedstawiająca żurawia symbolizująca dialog kultur i tradycji polskiej oraz japońskiej - instalacja zrealizowana w ramach projektu "Chopin w mieście".

Wykorzystanie strefy przybrzeżnej: brak możliwości cumowania usługowych obiektów pływających nieprzeznaczonych do uprawiania żeglugi na całej długości bulwaru, 6 pachołów cumowniczych, brak dojsć do wody w postaci schodów w umocnieniu brzegowym,

Stan techniczny: nawierzchnie asfaltowe zniszczone popękane, przedesty, zniszczone fragmenty trawników, pokrzywione płyty stopni schodów

Przy Bulwarze Poleskim, pod wpływem procesu akumulacji rzecznej, gromadzi się skutek akumulacji rzecznej piaszczysta łąka, która jest regularnie usuwana przy pomocy pogłębiarek. W okolicy dzisiejszej ul. Zamkowej do lat czterdziestych XX wieku linia brzegowa silnie wciniała się w głąb rzeki. Na istniejącym wówczas cyplu, w latach 1891–1938, stała willa Rożnowskich (budynek o charakterystycznym zamkowym wyglądem).

Bulwar Wołyński

Znajduje się między mostem Grunwaldzkim a ujściem Wilgi w obrębie dzielnicy Podgórze. W bezpośrednim sąsiedztwie bulwaru zlokalizowany budynek dawnego hotelu „Forum”

Powierzchnia w obrębie granic projektu planu: 3,8 ha

Powierzchnia terenów biologicznie czynnych (ha/% całości): 2,3 ha

Elementy zagospodarowania:

- alejki asfaltowe, w tym wąska alejka przy samym umocnieniu brzegowym, schody,
- pojedyncze murki oporowe,
- ławki, oświetlenie,
- obiekty Plaży Kraków, w tym: boisko plaża piaszczysta, restauracja, plac zabaw na nawierzchni piaszczystej

Wykorzystanie strefy przybrzeżnej: możliwość cumowania usługowych obiektów pływających nieprzeznaczonych do uprawiania żeglugi prawie na całej długości bulwaru, za wyjątkiem krótkiego odcinka przy ujściu Wilgi, przycumowane pomosty i usługowe obiekty pływające, 25 pachołów cumowniczych, brak dojazdów do wody w postaci schodów w umocnieniu brzegowym,

Stan techniczny: nawierzchnie asfaltowe zniszczone popękane, przedepty w obejściu odcinków ze schodami, zniszczone fragmenty trawników, pokrzywione płyty stopni schodów

Bulwar Podolski

Bulwar pomiędzy ujściem Wilgi a mostem kolejowym na Zabłociu w dzielnicy Podgórze Bezpośrednio przy bulwarze znajdują się budynki dawnej elektrowni podgórskiej obudowane kompleksem muzealnym Tadeusza Kantora „Cricoteką”. W rejonie mostu Powstańców Śląskich przy trakcie z Wieliczki funkcjonował port solny, którego pozostałością jest XVIII budynek Składu Solnego zlokalizowany w sąsiedztwie bulwaru. Wzdłuż całego odcinka Bulwaru w obrębie granic projektu planu umocnienia przeciwpowodziowe wybudowane na początku XX w. (patrz niżej: obiekt na trasie Krakowski Szlak Techniki). W 1/3 bulwaru u wylotu ulic Brodzińskiego i Nadwiślańskiej do 1925 stał most Podgórski, łączący go z bulwarem Kurlandzkim. Obecnie znajduje się w tym miejscu pieszo-rowerowa kładka Ojca Bernatka. Kolejna przeprawa mostowa (w obrębie bulwaru) łącząca Podgórze ze Starym Miastem to most Powstańców Śląskich (w przedłużeniu ul. Na Zjeździe)

Powierzchnia w obrębie granic projektu planu: 1,9 ha

Powierzchnia terenów biologicznie czynnych (ha/% całości): 1,2 ha

Elementy zagospodarowania:

- alejka asfaltowa,
- zabytkowe mury przeciwpowodziowe z łączeniami w postaci schodów i zjazdów,
- ławki, oświetlenie,

Wykorzystanie strefy przybrzeżnej: możliwość cumowania usługowych obiektów pływających nieprzeznaczonych do uprawiania żeglugi prawie na całej długości bulwaru za wyjątkiem krótkiego odcinka przy ujściu Wilgi, przycumowane niewielkie pomosty – oznaczone miejsca postoju, 6 pachołów cumowniczych, 6 dojazdów do wody w postaci schodów w umocnieniu brzegowym dolnego muru oporowego,

Stan techniczny: nawierzchnie asfaltowe zniszczone popękane, zniszczone fragmenty trawników, pokrzywione płyty stopni schodów,

Bulwary Wisły na Krakowskim Szlaku Techniki

W 2006 utworzono jako pierwszy w Polsce szlak tematyczny dziedzictwa przemysłowego - **Krakowski Szlak Techniki**. Szlak został przygotowany i oznakowany przez Wydział Promocji i Turystyki Urzędu Miasta Krakowa wraz z Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie.

Wg informacji zawartych na stronach internetowych Muzeum Inżynierii Miejskiej: „trasa szlaku łączy najcenniejsze obiekty lokalnego dziedzictwa przemysłowego, usytuowane w ścisłym centrum miasta i w jego bliskim sąsiedztwie. Znajduje się na niej 17 budowli i kompleksów o wyjątkowych walorach historycznych i architektonicznych, związanych z przemysłem, komunikacją, energetyką, gazownictwem, ochroną przed pożarem i powodzią. Wśród obiektów, które zostały włączone do szlaku są również Bulwary Wiślane zaprojektowane przez Romana Ingardena, wykonane w latach 1907-1913.

Bulwary Wiślane wybudowano na odcinku od ujścia rzeki Wilgi do ówczesnych wapienników dębnickich, położonych poniżej mostu Kolei Galicyjskiej Karola Ludwika, będącego obecnie mostem kolejowym, położonym pomiędzy mostami Kotlarskim i Powstańców Śląskich. Prace trwały w latach 1907 - 1913, przy czym prace przy bulwarach podgórskich rozpoczęto u ujścia Wilgi jesienią 1911 r., a na brzegu krakowskim wiosną 1912 r.

Bulwary w swoim zamierzeniu miały być elementem zabezpieczenia przeciwpowodziowego miast Krakowa i Podgórze, będących do 1915 r. niezależnymi organizmami miejskimi, a jednocześnie stanowić miały element kanału Dunaj – Odra – Wisła – Dniestr, jednej z najambitniejszych inwestycji monarchii habsburskiej, podjętych na początku XX w. Nad opracowywaniem projektu przeciwpowodziowego w Namiestnictwie pracowali wraz z R. Ingardenem inż. Adam Bielański i Artur Born. Na życzenie gminy Kraków zadbano także o estetykę budowli, a ornamentykę zaprojektował architekt i radca miasta, Jan Peroś.

(...)prace przy bulwarach łączyły się z regulacją Wilgi oraz z przełożeniem Rudawy i zasklepieniem jej starego koryta, w wyniku czego powstała ul. Retoryka.

Budowę kanału przerwał wybuch wojny światowej i rozpad monarchii Austro – Węgierskiej, ale konstruowanie zabezpieczeń przeciwpowodziowych nad Wisłą kontynuowano w następnych dziesięcioleciach. Odcinek najstarszych kamiennych bulwarów jeszcze w czasach II wojny światowej zaczęto adaptować na bulwary spacerowe – rozpoczęto wówczas regulowanie ulic na koronie bulwarów.³

2.1. Zasoby środowiska

2.1.1. Morfologia i rzeźba terenu

Pod względem morfologicznym obszar objęty projektem planu to fragment doliny Wisły. W regionalizacji fizjograficznej położony jest w mezoregionie Pomost Krakowski należącym do makroregionu Brama Krakowska. Pomost Krakowski to mozaikowy układ wzgórz wapiennych i tektonicznych obniżen, pośród których przepływa Wisła.

W obrębie Bramy Krakowskiej, Wisła tworzy epigenetyczny przełom przez wapienie jurajskie, zwany przełomem krakowskim. Odcinek ten stracił w dużym stopniu swój naturalny charakter wskutek przeprowadzonej kanalizacji; w ramach tzw. kaskady górnej Wisły zbudowano 6 stopni wodnych (Łączany, Dąbie, Przewóz i Kościuszko, Dwory i Smolice). Odcinek Wisły począwszy od Opactwa Tynieckiego po bulwary Wisły u stóp Zamku Wawelskiego, jest

³ <https://www.mim.krakow.pl/krakowski-szlak-techniki>

szczególnie malowniczy. Rzeka wypreparowała na tym odcinku dolinę w wapieniach górnej kredy i w marglach kredowych. Bieg Wisły w obrębie Krakowa został przesunięty, dawne koryta jak i bagna uległy zasypaniu.

Granice obszaru projektu planu obejmują koryto Wisły oraz dwa bulwary o powierzchni w różnym stopniu opadającej w stronę Wisły lub płaskiej. Granicę pomiędzy bulwarem dolnym - niskim a górnym - wysokim wyznaczają mury oporowe z licznymi ciągami schodów i pochylniami.

2.1.2. Budowa geologiczna i geologiczne uwarunkowania zagospodarowania terenu [10]

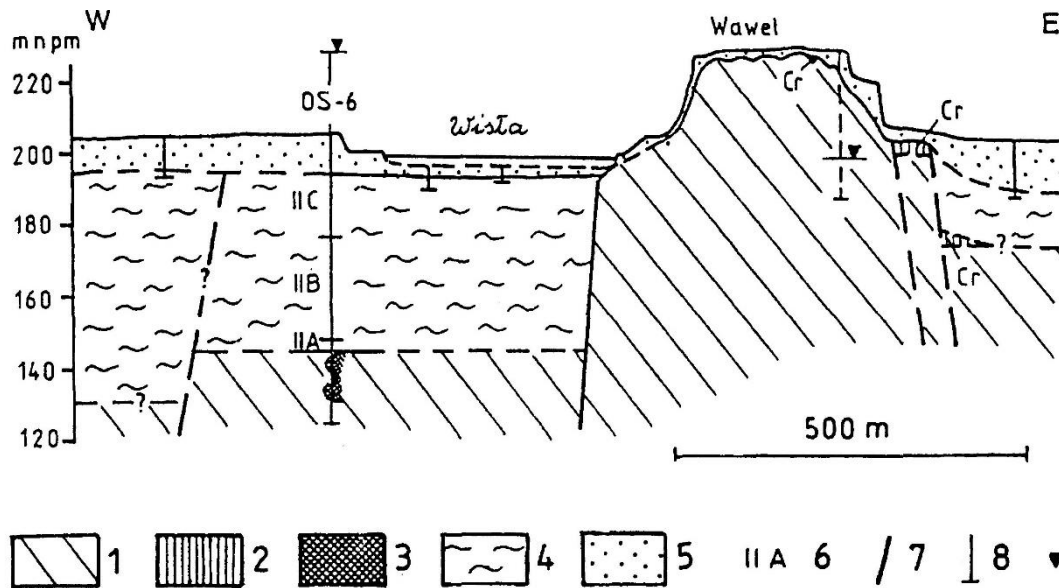
Obszar położony jest w zasięgu monokliny śląsko-krakowskiej, powstałej na przełomie kredy oraz trzeciorzędu, zbudowanej głównie z utworów mezozoicznych. Jej powierzchnia została najpierw zrównana, a następnie w miocenie nasunęły się na nią płaszczowiny fliszu karpackiego a w południowej części utworzył się szeroki rów wypełniony przez wody morskie. Późniejsze ruchy tektoniczne doprowadziły do powstania wielu względnie małych dyslokacji.

Najstarszymi skałami omawianego obszaru są kompleksy wapieni górnojurajskich o znacznej miąższości (dochodzącej do 230 m), występujące jako zręby tektoniczne w wielu miejscach, także na powierzchni. Litologicznie utwory te reprezentowane są m.in. przez wapień ławicowy, wapień skaliste oraz rzadziej występujące wapień płytowy. W pobliżu przedmiotowego obszaru, zrębami tektonicznymi są wzgórza pomiędzy Kostrzem, Pychowicami i Zakrzówkiem oraz obszar Podgórze. W wapieniach rozwinęły się formy krasu podziemnego, które można obserwować w kilku jaskiniach, m.in. w jaskini Smocza Jama (tuż przy granicy opracowania – w rejonie Wawelu).

Pomiędzy zrębowymi wzgórzami przebiegają szerokie zapadliska wyścielone utworami mioceńskimi – łożyskami, łożyskami lub łupkami warstw skawińskich. W części wschodniej, bliżej stropu, mogą występować utwory serii gipsowo-solnej (szczególnie łupki z gipsem i anhydrytem).

W odległości ok. 150 m od granicy terenu opracowania, na zachód od mostu Dębnickiego, znajduje się ujęcie wody pitnej – „Zdrój Lajkonik”. Jest to ujęcie wód podziemnych z wodą jurajską (otwór OS-6), który został przekazany mieszkańcom Krakowa do powszechnego użytkowania. Otwór studzienny (OS-6) został odwiercony w bliskim sąsiedztwie otworu OW-6, wykonanego w ramach programu rozpoznawania warunków geologicznych, hydrogeologicznych i geologiczno-inżynierskich projektowanej trasy metra krakowskiego.

W profilu ww. ujęcia wody (otw. OS-6, rys. poniżej) występują mułki i piaski oraz żwiry czwartorzędu (do 10.0 m), a następnie ciemnoszare łył miocenu (baden – warstwy skawińskie, do 59.3 m). W łożyskach obserwowano kilka cienkich wkładek tufitów. Poniżej (do 61.8 m) stwierdzono zlepieńce utworzone z okruchów wapieni jurajskich, krzemieni i ziarn kwarcu tkwiących w żółtawokremowym wapieniu *caliche* (karpat). Jeszcze głębiej, do dna odwiertu (83.0 m), występują wapień jurajskie. Na głębokości 69.0-71.4 m i 79.0-83.0 m są one miejscami zabarwione na kolor ciemnoszary drobnorozproszonym pirytem (tzw. ciemne wapień). Wypełniają one również spękania, a nawet pustki krasowe. Wśród wapieni jurajskich występują utwory paleogenu: niebieskawozielonkawe łył, piaski i żwiry zawierające kwarc z domieszką krzemieni. Obserwuje się także rumosze utworzone z okruchów wapieni jurajskich i krzemieni tkwiących w łył.



1 - wapienie jurajskie, 2 - margle kredowe, 3 - iły, rumosze i żwiry paleogenu, 4 - iły miocenu, 5 - piaski, żwiry i mady czwartorzędowe oraz nasypy, 6 - poziomy mikrofaunistyczne wydzielane w miocenie, 7 - uskoki, 8 - wiercenia, 9 - ujęcie wody, poziom piezometryczny

Ryc. 4. Przekrój geologiczny przez ujęcie wody koło Mostu Dębnickiego i Wawel (wg J. Rutkowskiego)⁴

Przekładanie się wapieni jurajskich z utworami paleogenu wskazuje, że opisywany otwór natrafił na lej krasowy. Natomiast w znajdującym się w odległości 10 m od niego otworze OW-6 stwierdzono występowanie do głębokości 77 m samych wapieni, wśród których iły paleogenu tworzyły tylko cienką wkładkę na głębokości 65.7 m.

Rejon Mostu Dębnickiego, w którym usytuowane jest ujęcie wody, jest obniżony tektonicznie w stosunku do zrębu Wawelu o ponad 80 m.

Utwory czwartorzędowe zalegają na powierzchni erozyjnej o różnej genezie i wieku, ścinającej osady o wieku od górnej jury po pliocen, jednak na omawianym terenie zdecydowanie dominują iły morskie miocenu. Ich miąższość wynosi od kilku do kilkunastu, nawet do 50 m, zależnie od głębokości występowania stropu zrębowego bloku utworów jurajskich. Niższe tarasy Wisły i jej dopływów są zbudowane z piaszczysto-żwirowych osadów holocenijskich o miąższości od 3 do 10 m. Najniższy taras (powodziowy) budują mułki, gliny i piaski, tworząc żyzne mady o miąższości do ok. 3-5 m. W tej części profilu mogą ponadto występować przerosty gruntów organicznych – namułów i torfów – związane z dawnymi starorzeczami.

2.1.3. Stosunki wodne

Wody powierzchniowe

Ok. 60 % całej powierzchni projektu planu przypada na powierzchnię wód płynących Wisły. Wisła stanowi zarówno kompozycyjną i krajobrazową oś projektu jak również jego zasadnicze uwarunkowanie środowiskowe. Granice projektu planu zawierają odcinek Wisły od

⁴ „Sozologia na obszarze antropopresji – przykład Krakowa” – Polskie Towarzystwo Geologiczne i Wydział Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska AGH, Zakład Mineralogii, Surowców Mineralnych i Geochemii Środowiska – Kraków, kwiecień 1993 r.

Mostu Grunwaldzkiego do mostu kolejowego w ciągu trasy Kraków Główny – Medyka. Wisła na tym odcinku zaliczana jest do **Górnej Wisły**.

Region wodny Górnej Wisły

Obszar regionu wodnego Górnej Wisły zajmuje powierzchnię 47 515 km². Obejmuje zlewnię Wisły od przekroju poniżej ujścia Przemszy po ujście Sanny ze zlewnią Sanny łącznie. Według podziału fizycznogeograficznego region wodny Górnej Wisły położony jest w obrębie 8 podprowincji: Centralnych Karpat Zachodnich, Zewnętrznych Karpat Zachodnich, Beskidów Wschodnich, Podkarpacia Wschodniego, Podkarpacia Północnego, Wyżyny Śląsko-Krakowskiej, Wyżyny Małopolskiej oraz Wyżyny Lubelsko-Lwowskiej. Do największych prawobrzeżnych dopływów Wisły w tym regionie należy zaliczyć San i Dunajec, których zlewnie stanowią prawie połowę obszaru regionu wodnego Górnej Wisły. Pozostałe ważniejsze prawobrzeżne dopływy to: Wisłoka, Raba, Soła i Skawa. Wśród największych lewobrzeżnych dopływów Wisły w regionie Górnej Wisły należy wskazać rzeki: Nidę i Czarną. Całkowita długość sieci hydrograficznej regionu wynosi 23 800 km. Region jest podzielony na 7 zlewni planistycznych, w tym **Wisły krakowskiej** o dł. ok. 175 km [25].

W regionie wodnym Górnej Wisły główny szlak żeglugowy stanowi droga wodna Górnej Wisły od Oświęcimia do Krakowa, wybudowana w latach 1949-2002. Drogę tę tworzy sześć stopni piętrzących: Dwory, Smolice, Łączany, Kościuszko, Dąbie, Przewóz. Wisłą na odcinku od ujścia Przemszy do stopnia wodnego Przewóz (tj. od km 0+000 do km 92+600) posiada warunki żeglugowe umożliwiające transport wodny barkami o ładowności 1 000 ton. Uwzględniając skróty wynikające z odcięcia Wisły oraz przebiegu trasy żeglugowej kanałami: Łączany i śluzy Dwory droga wodna na tym odcinku ma długość ok. 72 km.

Obecnie przewozy na odcinku Wisły między Oświęcimiem a Krakowem ograniczają się przede wszystkim do piasku i żwiru z likwidacji osypisk oraz kamienia przeznaczonych dla lokalnych celów budowlanych.

Rzekę Wisłę na odcinku od ujścia Kanału Łaczańskiego w miejscowości Skawina do stopnia wodnego Przewóz zakwalifikowano do III klasy drogi wodnej. Uprawianie żeglugi towarowej i pasażerskiej utrudnione jest w związku z powstawaniem odsypisk w korycie rzeki i zamulaniem awanportów śluz. Ponadto głównym problemem jest odcinek Wisły biegnący przez Kraków. Promień łuku osi szlaku żeglownego pod Wawelem wynosi 250 m, co spełnia warunki zaledwie stawiane trasie klasy Ib. Rozwiązaniem tego problemu mógłby być Kanał Krakowski. Osobnym zagadnieniem jest stanowisko dolne stopnia wodnego Przewóz. Ze względu na znaczącą erozję denną poniżej stopnia, stany wód w głowie dolnej śluzy praktycznie nie pozwala na śluzowanie jednostek. Kwestię tą pozwoliłaby rozwiązać budowa stopnia Niepołomice, co równocześnie wydłużyłoby drogę wodną o kolejne kilometry. Problem stanowi także brak w strategicznych punktach odpowiednich nabrzeży zdolnych do rozładowania i obsługi jednostek pływających.

(źródło:

http://www.krakow.rzgw.gov.pl/wodypolskie_old/index.php?option=com_content&view=article&id=365&Itemid=113&lang=pl)

Tab. 1. Wykaz obiektów na trasie Drogi Wodnej w obszarze opracowania [źródło: <http://www.krakow.rzgw.gov.pl/>]

| Kilometr rzeki Wisły | Brzeg L - lewy P - prawy | Budowle urządzenia, ujścia rzek, linie energetyczne na szlaku żegludowym | Wysokość ponad WWŻ od dolnej konstrukcji, linii energetycznej | Uwagi dotyczące budowli, urządzeń itp. |
|----------------------|--------------------------------|--|---|--|
| 76+450 | - | Most drogowy Dębnicki | 5,54 | Konstrukcja stalowa |
| 76+700 | L | Wawel | - | Zamek Królewski |
| 77+000 | L | Przystań pasażerska | - | - |
| 77+220 | - | Most drogowy Grunwaldzki | 6,9 | Konstrukcja żelbetowa monolityczna |
| 78+000 | P | Ujście rzeki Wilgi | - | - |
| 78+300 | - | Most drogowy Piłsudskiego | 8,92 | Konstrukcja stalowa |
| 78+515 | | Kładka Pieszorowerowa | 7,3 | Konstrukcja stalowa |
| 78+850 | - | Kabel energetyczny | - | Przejście podwodne |
| 79+000 | - | Most drogowy Śląski | 7,75 | Konstrukcja stalowa |
| 79+150 | - | Most kolejowy | 7,78 | Konstrukcja stalowa |

Przy granicy projektu planu, w 78,0 km Wisły znajduje się ujście prawobrzeżnego dopływu – rzeki Wilgi. Długość rzeki Wilgi wynosi 21,4 km, powierzchnia zlewni 101 km².

Wody podziemne

Wg Mapy hydrogeologicznej Polski 1:50000 z 1997 roku (arkusz: 973-Kraków) [26] teren znajduje się obrębie czwartorzędowego obszaru użytkowych wód podziemnych. Charakteryzuje się brakiem izolacji, co przekłada się na jakość wód. Wody wymagają skomplikowanego uzdatniania.

Wg Mapy głębokości występowania pierwszego zwierciadła wód podziemnych (Arkusz: KRA 11, 12) [27], zwierciadło wód występuje przeważająco na głębokości od 0 m p.p.t. do 2 m p.p.t.. Tylko wyżej położonych partiach obszaru występuje głębiej pow. 3 do 4 m p.p.t.

W związku z wybudowaniem w latach 60 XX w. stopnia wodnego „Dąbie” na Wiśle naturalne stosunki wodne zostały zaburzone. Dolny mur oporowy, który pierwotnie był widoczny w całości, znalazł się w dużej części pod wodą, obecnie pełniąc rolę „opaski” brzegowej ujmującej koryto rzeki.

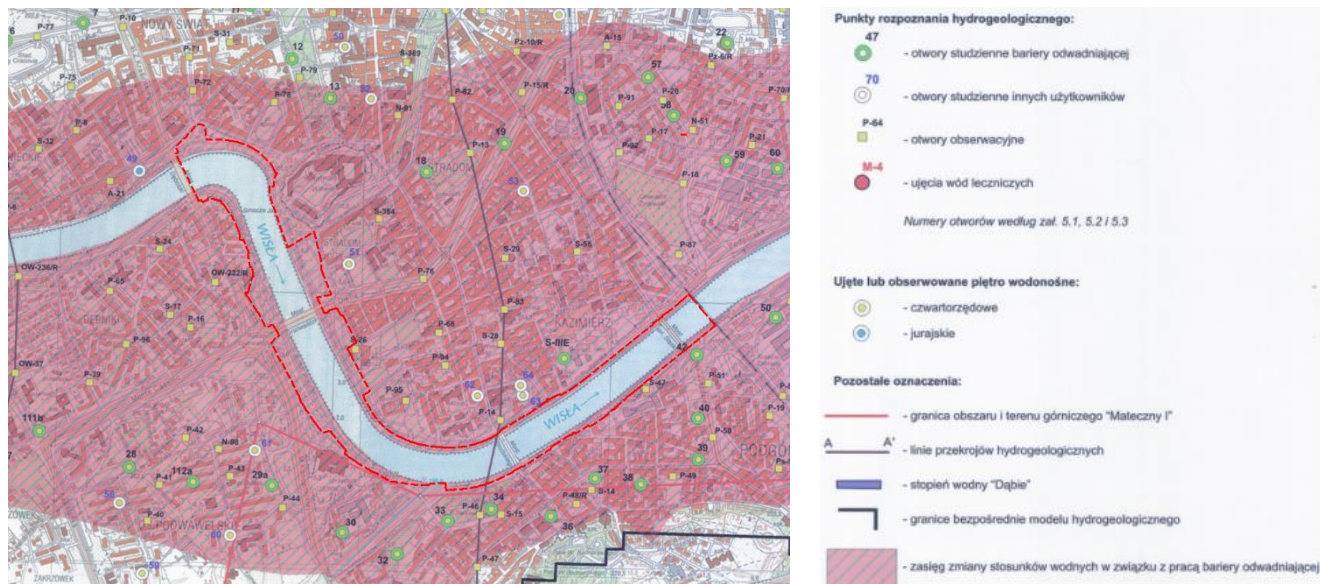
Bariera odwadniająca Wisły

Spiętrzenie Wisły stopniem wodnym w Dąbiu spowodowało podniesienie zwierciadła wody na terenie Krakowa, co zmusiło do prowadzenia odwodnienia za pomocą barier studni [28]. Celem bariery było i jest utrzymanie wód gruntowych na poziomie niezagrażającym podziemnym obiektom na obszarze, gdzie występuje szkodliwe oddziaływanie piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym „Dąbie”. Ze względu na zadanie studni wyróżnia się barierę czołową oraz brzegową. Podstawowym zadaniem bariery czołowej jest przede wszystkim przejmowanie wód podziemnych spływających ze zlewni do Wisły. Bariera brzegowa ma natomiast za zadanie przejmować wodę infiltracyjną ze spiętrzonej rzeki [29].

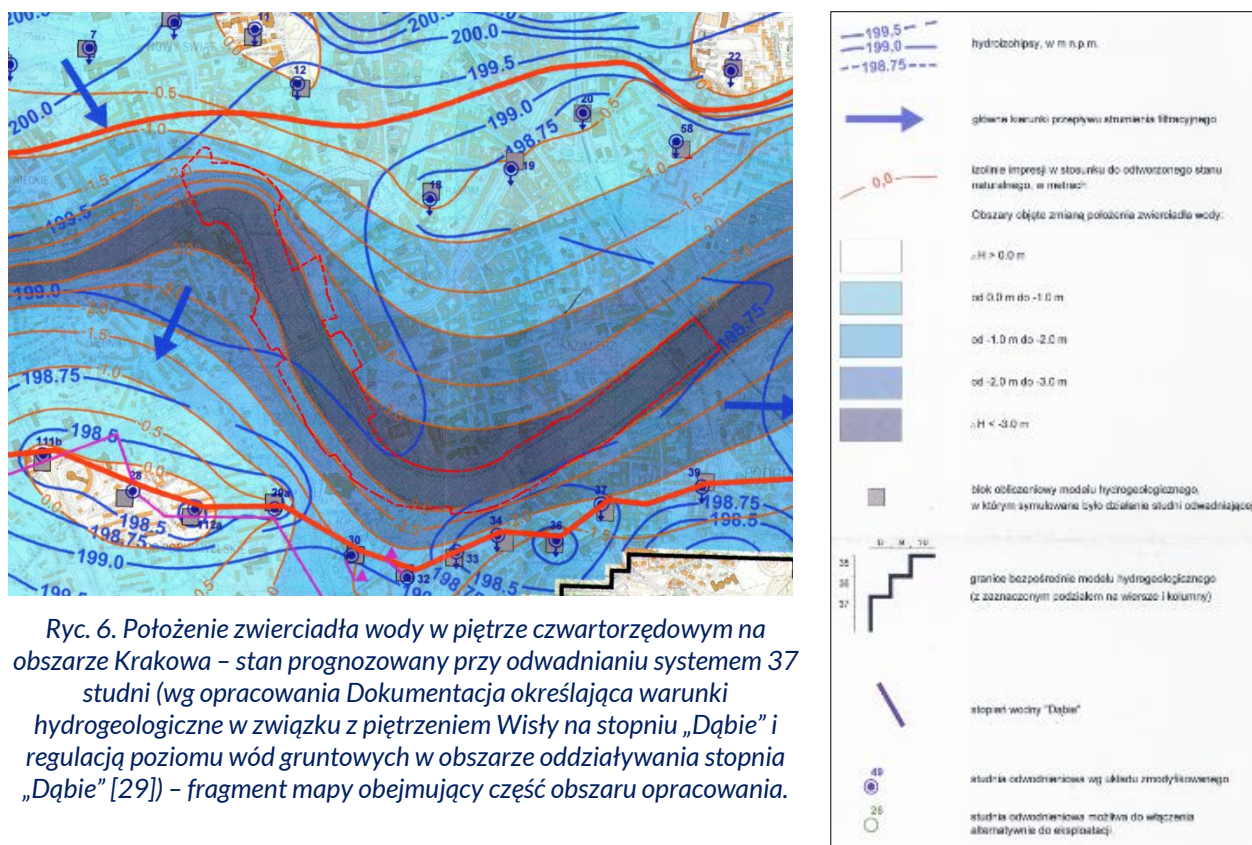
Obszar projektu planu w całości znajduje się w zasięgu oddziaływania bariery krakowskiej funkcjonującej na podstawie pozwolenia wodnoprawnego udzielonego Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Krakowie decyzją Prezydenta Miasta Krakowa znak: GO-10.JI.62100-27/05 z dnia 24.01.2006 r.

W obrębie obszaru projektu planu nie wybudowano żadnych studni bariery, najbliższe położone to: studnia 42 (przy ul. Na Zjeździe) oraz S-III E (przy ul. Gazowej). W bezpośrednim sąsiedztwie granic projektu planu zlokalizowane są cztery otwory obserwacyjne: S-26 (w rejonie ul. Paulińskiej), S-47 (w rejonie ulicy Nadwiślańskiej), P-14 (przy ul. Krakowskiej). Otwory obserwacyjne utworzone zostały wraz z układem studni odwadniających jako system umożliwiający okresową kontrolę poziomu wód podziemnych. Przez obszar projektu planu, przecinając fragmentarycznie bulwary: Czerwieński, Inflancki na prawym brzegu Bulwar Poleski, przeprowadzone zostały kolektory Wisły.

Piętrzenie wody na stopniu "Dąbie" wpływa na kształtowanie się izohips oraz kierunek przepływu wód podziemnych [29]. Przy projektowaniu obiektów budowlanych należy przyjmować poziom wód bez uwzględnienia funkcjonowania tej bariery.



Ryc. 5. Fragment mapy dokumentacyjnej I z opracowania: Dokumentacja określająca warunki hydrogeologiczne w związku z piętrzeniem Wisły na stopniu „Dąbie” i regulacją poziomu wód gruntowych w obszarze oddziaływania stopnia „Dąbie” [29].



Ryc. 6. Położenie zwierciadła wody w piętrze czwartorzędowym na obszarze Krakowa – stan prognozowany przy odwadnianiu systemem 37 studni (wg opracowania Dokumentacja określająca warunki hydrogeologiczne w związku z piętrzeniem Wisły na stopniu „Dąbie” i regulacją poziomu wód gruntowych w obszarze oddziaływania stopnia „Dąbie” [29]) – fragment mapy obejmujący część obszaru opracowania.

2.1.4. Gleby

Gleby na całości analizowanego terenu mają charakter antropogeniczny. Ciągłe zmiany klimatyczne oraz szaty roślinnej wraz z postępującą erozją zaliczane są do naturalnych procesów mających istotny wpływ na jakość środowiska glebowego. Wśród czynników typowo antropogenicznych istotny wpływ na zanieczyszczenie gleb mają emisje pyłowe i gazowe zarówno ze źródeł przemysłowych jak również komunikacyjnych.

W dnie doliny Wisły występują żyzne mady gliniaste, lekkie, a miejscami także bezglebowe obszary piaszczyste.

2.1.5. Szata roślinna

W zagospodarowaniu przeważają rozległe powierzchnie trawiaste, ale w miejscach wyżej usytuowanych nasadzone są również kompozycje z krzewów (np. przy ul. Zwierzynieckiej w otoczeniu pomnika) oraz większe grupy drzew (np.: przy bulwarze Poleskim w sąsiedztwie przystanku autobusowego, przy bulwarze Czerwieńskim oraz Inflanckim). Bliżej Wisły poza roślinnością zielną rosną wyłącznie drzewa pojedyncze pełniące rolę soliterów wyraźnie zaznaczających się w na tle trawników jak np.:

- Na Bulwarze Czerwieńskim: znaczących rozmiarów topola rosnąca przy moście Dębickim, lipa pomiędzy placem Wielkiej Armii Napoleona a brzegiem Wisły, wiązy i lipy przy alejce spacerowej w południowej części bulwaru, wierzba w odmianie zwistej rosnąca przy moście Grunwaldzkim,
- Na Bulwarze Poleskim – wiązy rosnące przy górnym murze bulwaru (w tym jeden znacznie przekrzywiony malowniczo pochylający się nad alejką spacerową),

Wszystkie drzewa ocenione jako szczególnie ważne i odznaczające się w krajobrazie zostały zaznaczone na mapie prognozy.

Łączna ilość drzew rosnących w obszarze projektu planu wynosi ok. 200 sztuk, w tym:

Bulwar Czerwieński: ok. 85 drzew, Bulwar Inflancki: 50 drzew, Bulwar Poleski: 50 drzew, Bulwar Wołyński: 14 drzew, Bulwar Kurlandzki: 1 drzewo, Bulwar Podolski: 1 drzewo.

2.1.6. Świat zwierząt

Z uwagi na ściśle centrum Miasta Krakowa (bliskość terenów zabudowanych, tras komunikacyjnych) na terenie tym w obszarach zadrzewień spotkać można jedynie zwierzęta drobne – owady, gryzonie oraz ptaki. Natomiast Wisła stanowi miejsce bytowania m.in. zimorodka, szeregu gatunków ptaków zespołów nadrzecznych oraz miejsce zimowania kaczek i łabędzi (na odcinku Wisły pod Wzgórzem Wawelskim znajduje się największe na południu Polski zimowisko łabędzia niemego).

Na trasie od mostu Dębnickiego do Stopnia Wodnego Dąbie pojawia się coraz więcej kaczek krzyżówek, pod Mostem Piłsudskiego spotkać można mewę śmieszkę a także kaczkę świstunkę. W okresie letnim nad wodą spotyka się przelatujące jerzyki, jaskółki oknówki i jaskółki dymówki. Na całym miejskim odcinku Wisły zaobserwowano występowanie łabędzia krzykliwego, łyski, czernicy, głowienki, mewy pospolitej, srebrzystej i białogłowej. Stwierdzono również występowanie rzadkich gatunków ptaków jak mewa trójpalczasta, mewa żółtonoga, nur czarnoszyi, świstun, kaczka krakwa, ogorzałka.

2.1.7. Korytarz ekologiczny Wisły

W koncepcji europejskiej sieci ekologicznej EECONET (European ECOlogical NETwork) obszar projektu planu znajduje się w zasięgu „Korytarza Krakowskiego Wisły” (symbol – 27M), najbliższe położone obszary węzłowe to „Obszar Puszczy Niepołomickiej” (23K) – w kierunku wschodnim oraz „Obszar Krakowski (16K) – w kierunku zachodnim, są to obszary o znaczeniu krajowym.

Obszar funkcjonuje w systemie powiązań przyrodniczych, zarówno w skali lokalnej jak i regionalnej i ponadregionalnej. Dolina Wisły stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu międzynarodowym, jest to jeden z ważniejszych w Europie korytarzy umożliwiający migracje na duże odległości ptakom. W skali regionalnej korytarz ten umożliwia migracje innym zwierzętom, a także roślinom, tym samym umożliwia kontakt pomiędzy różnymi populacjami, co ma istotne znaczenie dla zachowania bioróżnorodności i przetrwania gatunków.

Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych (tras migracji) wynika m.in. z zapisów:

- Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2020, poz.55)– **art. 117. Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.1. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt,**
- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt Dz. U. 2016 poz. 2183 – **§ 10. W stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i: tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych,**
- Ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo Łowieckie (Dz.U.2018.2033 z późn. zm.) – **art. 11, ust.2. Gospodarowanie populacjami zwierzyny wymaga w szczególności: pkt 6) utrzymywania korytarzy (ciągów) ekologicznych dla zwierzyny.**

2.2. Odporność na degradację i zdolność do regeneracji

Na obszarze opracowania obserwuje się stałą presję na środowisko wynikającą z intensywnego użytkowania terenów, przy czym środowisko przyrodnicze jest bardzo silnie przekształcone. Na co dzień, do najistotniejszych oddziaływań należą przede wszystkim zanieczyszczenia różnego rodzaju, w tym również hałas. Z uwagi na silną stałą presję antropogeniczną oraz już zasłane przekształcenia elementy środowiska obszaru siłą rzeczy muszą należeć do odpornych lub być stale wspomagane np. w poprzez zabiegi pielęgnacyjne.

Odporność elementów środowiska:

Gleby

Należą do najmniej odpornych elementów, na skutek rozwoju zainwestowania terenów podlegają trwałym przekształceniom takim jak zasypywanie czy całkowita likwidacja. Na fragmentach terenu o większym nachyleniu gdzie wydeptywane są ścieżki lub następuje duże obciążenie ruchem rekreacyjnym następuje zagęszczenie warstw powierzchniowych i pogorszenie właściwości. Regeneracja środowiska glebowego może trwać nawet kilkaset lat.

Ukształtowanie terenu

Poza sama rzeką, jej nabrzeża w obecnym stanie ocenia się jako odporne – ukształtowanie terenu jest w dużej mierze utrwalone przede wszystkim przez umocnienia brzegów Wisły – opaska betonowa, mury oporowe. Zaznacza się jednak, że siły związane z erozyjnym działaniem wód rzecznych, zwłaszcza w rejonie zakola są ogromne. W obrębie samego koryta ukształtowanie dna jest mało odporne – w celu utrzymania żeglowności wymagane jest stałe pogłębianie i usuwanie naniesionego materiału lub naprawa wyerodowanych brzegów i umocnień.

Wody podziemne

Czwartorzędowe wody podziemne w obrębie granic obszaru stanowią element mało odporny. Ze względu na słabą izolację od powierzchni terenu wody te zagrożone są przenikaniem zanieczyszczeń.

Klimat akustyczny

Ukształtowanie terenu, obecność tafli wody oraz brak barier architektonicznych sprzyjają propagacji hałasu. Na silne oddziaływania narażone są tereny w pobliżu ciągów komunikacyjnych, w tych fragmentach klimat akustyczny jest też całkowicie nieodporny. Bezpośrednio po ustaniu oddziaływania powraca do stanu pierwotnego.

Powietrze

Należy do średnio odpornych elementów, podlega degradacji na skutek dostawy zanieczyszczeń komunalnych i komunikacyjnych, w tym z emitorów zlokalizowanych poza obszarem projektu planu. Usytuowanie terenu oraz warunki mikroklimatu, sprzyjają gromadzeniu się zanieczyszczeń, zwłaszcza w sezonie zimowym, kiedy warunki pogodowe sprzyjają inwersjom, a emisja niska jest największa. Regeneracja powietrza atmosferycznego, po ustaniu negatywnego oddziaływania, następuje stosunkowo szybko. Rejon miasta w którym położony jest obszar należy do głównych obszarów narażonych na częstą stagnację zanieczyszczeń, inwersje temperatury, mgły i zamglenia.

Fauna

Świat zwierząt charakteryzuje się zróżnicowaną odpornością, w zależności od indywidualnych wymagań konkretnego gatunku. Gatunki o większej tolerancji dostosowują się do zmieniających się warunków, podlegają synurbizacji i przystosowują się do życia na zainwestowanych terenach. Zdolność do regeneracji w przypadku fauny również jest kwestią złożoną, uzależnioną też od zdolności siedlisk do regeneracji.

Krajobraz

Krajobraz obszaru należy do najbardziej wrażliwych elementów środowiska obszaru, szczególnie narażony na deformacje w przypadku realizacji nowych inwestycji a również może stracić na wartości wskutek nawet niewielkich zmian w zagospodarowaniu lub zaniechaniu w porządku i utrzymaniu czystości. Zdolność do regeneracji jest duża ale ściśle uzależniona od stopnia trwałości niekorzystnej zmiany (realizacja hotelu Sheraton - przykład zmiany niekorzystnej, praktycznie nieodwracalnej).

Roślinność

W obszarze przeważają zbiorowiska znacząco przekształcone z licznym udziałem roślin pospolitych i synantropijnych o wysokim stopniu odporności na antropopresję. W przypadku zainwestowania fragmentów na przykład poprzez poszerzenie ciągów komunikacyjnych możliwa jest całkowita likwidacja.

Mikroklimat

O mikroklimacie obszaru decyduje przede wszystkim obecność wody płynącej, której powierzchni stanowi ok. 60 % całego obszaru. Wobec braku zagrożenia tej proporcji należy uznać, że mikroklimat stanowi element odporny.

W przypadku zdarzeń ekstremalnych takich jak powódź, żywioł rzeki powodować może nie tylko zniszczenia w mieniu, ale również przekształcenia na dużą skalę np. w topografii dna rzeki, przemieszczenia materiału niesionego przez wody powodziowe – w takich wypadkach nawet stosunkowo odporne elementy środowiska takie jak ukształtowanie terenu czy roślinność synantropijna mogą ulec całkowitej destrukcji.

2.3. Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP

2.3.1. Zmiany antropogeniczne i naturalne

W chwili obecnej w obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” uchwalony w 2013r. Obowiązujący akt prawa miejscowego reguluje możliwości zagospodarowania zarówno terenu objętego granicami sporządzanego planu jak i w części terenów w jego otoczeniu. W takim stanie rzeczy wszelkie zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym wymagające stosownych decyzji administracyjnych muszą mieścić się w ramach uregulowań stworzonych planem obowiązującym – oznacza np. znaczące ograniczenie możliwości lokalizacji obiektów kubaturowych, doprecyzowanie możliwości cumowania obiektów pływających czy lokalizacji urządzeń co cumowania. Poza ustaleniami planu obowiązującego liczne ograniczenia wynikają również z przepisów ogólnie obowiązującego prawa (w przypadku obszaru najistotniejsze: z zakresu prawa wodnego, żeglugi oraz ochrony zabytków).

Zmiany naturalne dotyczą przede wszystkim reakcji środowiska na stałą jednostronną presję antropogeniczną. Wyrażają się poprzez słabo zauważalne w krótkim okresie czasu zmiany takie jak: skracanie okresu wegetacji roślin, spadek różnorodności biologicznej, osłabienie odporności.

Ze względu na znaczny stopień przekształcenia środowiska oraz stałą kontrolę w postaci prac pielęgnacyjnych i utrzymaniowych do zmian naturalnych, które mogą zaznaczyć się w większym stopniu to przekształcenia wynikające z działalności rzeki. Zmiany te mogą zachodzić powoli lub w sposób gwałtowny podczas wezbrań powodziowych np.:

- zażwirowanie rumoszem koryta rzeki,
- erozja brzegowa,
- obniżenie dna koryta rzeki
- uszkodzenie lub zniszczenie budowli regulacyjnych,

Wyżej wymienione efekty naturalnych procesów są sukcesywnie antropogenicznie „odwracane” (naprawiane budowle regulacyjne, dno rzeki pogłębiane, naniesiony materiał usuwany). [30]

2.3.2. Potencjalne sytuacje konfliktowe w środowisku

Stan zagospodarowanie rzeki i bulwarów

Jednym z najważniejszych aspektów zagospodarowania terenów bulwarów jest jego jakość w kategoriach estetyki oraz wpływu na istniejące relacje krajobrazowe. Trend odwracania miasta „twarzą do rzeki” poprzez umożliwienie realizacji funkcji usługowych na rzece oraz jej bulwarach w idei bardzo pozytywny, w rzeczywistości niejednokrotnie powoduje skutki odwrotne. Przeskalowane obiekty pływające zasłaniają nie tylko rzekę, ale również widoki na najcenniejsze obiekty zabytkowe. Zamiast tych walorów „prezentowane” są np.: bezładnie zagospodarowane zaplecza jednostek pływających. Wzrost ilości jednostek pływających, a zwłaszcza cumujących wzdłuż ich brzegów z jednej strony ożywiają przestrzeń i sprawiają że rzeka „żyje”, z drugiej znacząco ją „zaśmiecają” sprawiając zatarcie najcenniejszej panoramy miasta: Wzgórza Wawelskiego z szeroka taflą wód Wisły na pierwszym planie. Pod tym względem do najbardziej newralgicznych, a zarazem wrażliwych miejsc należy Bulwar Czerwieński. Wątpliwości co do jakości architektury budzi również zagospodarowanie plaży miejskiej na Bulwarze Wołyńskim, której obiekty stanowią przedpole dla panoramy Kazimierza z kościołem Na Skałce.

Wzrost ilości ludzi wykorzystujących rekreacyjnie bulwary, naturalnie powoduje pytanie o możliwość doinwestowania obszaru w małą architekturę, a także urządzenie/wzbogacenie istniejących terenów zieleni, a także bieżące remonty i pielęgnację zieleni istniejącej. O ile dwa ostatnie wymienione działania należy bezwzględnie przeprowadzać, to każde nowe zainwestowanie, każdy nowy obiekt może być elementem „straconym” podczas wezbrania powodziowego, a nawet stanowić zagrożenia dla obiektów położonych w dalszym kilometrze rzeki.

Cumowanie barek, łodzi oraz innych obiektów pływających⁵

Obiekty pływające (barki, łodzie) stwarzają również duże potencjalne zagrożenie powodziowe [31]. Istnieje niebezpieczeństwo, że podczas przejścia fali powodziowej, zawiedzie

⁵ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie przepisów żeglugowych na śródlądowych drogach wodnych (Dz.U. Nr 212, poz. 2072) przez obiekt pływający należy rozumieć „konstrukcję pływającą nieprzeznaczoną do uprawiania żeglugi, ale do celów mieszkalnych, biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, pomost pływający, zakład kąpielowy albo dok”.

- Długość, szerokość, wysokość do najwyższej nierozbieralnej części statku, zanurzenie i prędkość statków, zestawów, scalonych materiałów pływających i obiektów pływających powinny odpowiadać parametrom eksploatacyjnym drogi wodnej, po której ma się odbywać podróż.
- Maksymalne wymiary statków i zestawów oraz największa liczba statków w zestawie holowanym, jak również dopuszczalne zanurzenie w stosunku do głębokości tranzytowej oraz dopuszczalna prędkość ruchu dla poszczególnych śródlądowych dróg wodnych lub ich odcinków powinny odpowiadać wymaganiom określonym przez dyrektora urzędu w przepisach prawa miejscowego, w uzgodnieniu z administracją drogi wodnej.

system cumowania i barka uniesiona prądem wody może uszkodzić napotkane na swej drodze obiekty (mosty, stopnie wodne). Właściciele tych obiektów w sytuacji narastającego zagrożenia powodzią obowiązująco postępowanie zgodnie z posiadanym (uzgodnionym z OC) planem operacyjnym ochrony przed powodzią oraz zawartą umową z Zarządem Infrastruktury Sportowej na okoliczność cumowania obiektów przy nabrzeżu wiślanym. Armatorzy w sytuacji zagrożenia powodziowego zobligowani są do przemieszczenia swoich jednostek w wyznaczone miejsca tzw. bezpieczne miejsca postoju [31].

Obecnie rozlokowanie takich miejsc reguluje zarządzenie Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 30 września 2019r. w sprawie szczegółowych warunków bezpieczeństwa ruchu i postoju statków. W obrębie Krakowa są to:

- dolne stanowisko śluzy Kościuszko,
- górne i dolne stanowisko śluzy Przewóz,
- przystań Sanka, brzeg lewy, km 67+900 rzeki Wisły,
- brzeg prawy rzeki Wisły od km 75+800 do km 76+000,
- **brzeg prawy rzeki Wisły od km 76+800 do km 77+300,**
- **brzeg prawy rzeki Wisły od km 77+400 do km 77+800,**
- **brzeg prawy rzeki Wisły od km 79+750 do km 80+200,**
- **brzeg lewy rzeki Wisły od km 76+400 do km 76+700,**
- **brzeg lewy rzeki Wisły od km 78+350 do km 78+950,**
- port Kraków - Płaszów, brzeg prawy, km 81+300 rzeki Wisły,
- port Kraków Nowa Huta „Kujawy”, brzeg lewy, km 90+500 rzeki Wisły,
(pogrubieniem oznaczono miejsca, które zlokalizowane są w obrębie granic obszaru projektu planu)

Podczas powodzi w 2010r. armatorzy w większości nie zdążyli przenieść swoich jednostek w wyznaczone bezpieczne miejsca postojowe. Statki zmuszone zostały pozostać na stanowiskach stałego cumowania, bądź przemieścić się w miejsca o mniejszym uciążu wody co powodowało znaczne zagrożenie bezpieczeństwa zarówno dla obiektów pływających jak i infrastruktury hydrotechnicznej i mostowej.

2.4. Uwarunkowania ekofizjograficzne

1. Obszar posiada wysokie walory krajobrazowe i przyrodnicze. Bulwary Wisły - od Mostu Dębnickiego do Mostu Piłsudskiego - są przedpolem dla sylwety Starego Miasta Krakowa, wizytówką miasta oraz stanowią najpiękniejszą jego panoramę z tego powodu powinny być przeznaczona w całości na zielen publiczną, usługi publiczne w zieleni oraz infrastrukturę techniczną do obsługi tych funkcji.
2. W planowaniu zagospodarowania przestrzennego bulwarów poza kwestią ochrony krajobrazu i zabytków równorzędnie uwzględnione powinno być występujące zagrożenie powodziowe. Należy przy tym pamiętać, że straty, które mogą wynikać wskutek przejścia fal wezbraniowych mogą dotyczyć nie tylko elementów

zagospodarowania w obrębie granic obszaru ale również skutkować zniszczeniem infrastruktury w dalszym biegu Wisły lub przyczynić się do zwiększenia zasięgu powodzi.

3. Wszystkie obiekty w obszarze opracowania muszą być podłączone do infrastruktury technicznej (kanalizacja, woda, prąd), ich ogrzewanie musi być oparte na niskoemisyjnych nośnikach energii lub podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej.
4. Poprawne funkcjonowanie tego rejonu miasta związane jest z prawidłowym funkcjonowaniem bariery odwadniającej i utrzymaniem w dobrym stanie technicznym obiektów ochrony przeciwpowodziowej. Dlatego też zagospodarowanie terenu w granicach opracowania musi być podporządkowane ochronie w tym zakresie.
5. Rozwój funkcji bulwarów powinien być związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej - pieszej, rowerowej i wodnej.
6. Rozwój komunikacji wodnej wymaga rozbudowy infrastruktury (nabrzeża, urządzenia do cumowania, miejsca obsługi podróżnych).
7. Podstawowe konflikty w zagospodarowaniu obszaru:
 - kolizyjność na połączeniu ruchu pieszego i rowerowego,
 - zbyt duże gabaryty obiektów pływających, łączenie ich w kompleksy,
 - niski standard wykończenia oraz zaniedbania w zakresie urządzenia terenów,
 - zbyt duże wskaźniki terenu biologicznie czynnego ustalone w planie obowiązującym, co w niektórych przypadkach może uniemożliwić pożądany rozwój i zagospodarowanie obszaru w celu wzbogacenia oferty rekreacyjnej (np. brak możliwości realizacji ciągu pieszego)
8. Zbyt duża ilość barek ich mała mobilność ze względu na gabaryty powodować może zagrożenie zniszczenia przepraw mostowych w okresie spiętrzenia wód,
9. Zagospodarowanie powinno być podporządkowane głównemu uwarunkowaniu jakim jest występujące zagrożenie powodziowe.

3. Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych

3.1.1. Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przemysłowego Miasta Krakowa

Dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa został przyjęty Uchwałą Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienioną uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmienioną uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W związku z tym ustalenia dokumentu zmiany Studium, dotyczące kierunków zagospodarowania przestrzennego, zawarte w Tomie II i Tomie III wraz z rysunkiem Studium – plansze K1-K6 Studium są uwzględniane łącznie przy sporządzaniu planów miejscowych.

Główne zasady polityki przestrzennej określone w studium:

- *Zasada ochrony i uwzględnienia wartości wysoko cenionych – do których zalicza się łąd przestrzenny i powiązanie go z zasadą rozwoju zrównoważonego. Odnosi się również do: wartości przyrodniczych i kulturowych, wartości estetycznych i kompozycyjnych, wartości życia społecznego oraz wartości ekonomicznych i użytkowych.*
- *Zasada klarownego podziału na tereny zabudowane i tereny wyłączone z zabudowy – wyznaczono sztywną granicę terenów przeznaczonych do zabudowy jako wytyczną dla realizacji polityki przestrzennej w ramach planów miejscowych.*
- *Prawo koncentracji i strukturalnej integracji, zasada miasta zwarteo. W integrowaniu struktury funkcjonalno-przestrzennej ważną rolę odgrywać będzie system zieleni, zwłaszcza parków rzecznych oraz sieć przestrzeni publicznych.*
- *Zasada racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych.*
- *Zasada zrównoważonej mobilności - harmonijne współdziałanie systemu transportu ze środowiskiem naturalnym i cywilizacyjnym oraz preferencje dla komunikacji zbiorowej i niezmotywowanej.*
- *Zasada synergii i konfigurowania pakietów strategicznych projektów miejskich.*
- *Zasada dobrej kontynuacji i spójnej tożsamości jednostek urbanistycznych – która oznacza konieczność twórczego wpisywania się nową formą w kontekst przestrzenny i historyczny.*

Obszar opracowania położony jest w **strukturalnym obszarze urbanistycznym – w obszarze A – Centrum Miasta**, obejmujący strukturalne jednostki urbanistyczne położone w granicach II obwodnicy i należy do grupy strukturalnych jednostek urbanistycznych, w których dominującą polityką przestrzenną jest polityka konserwatorska prowadzona w myśl zasad konserwacji zintegrowanej.

Pierwszą z zasad polityki przestrzennej Miasta przyjętych w Studium jest *zasada ochrony systemu wartości kulturowych* – miejsc uznanych jako symbole narodowej kultury, takich jak: Wawel, układy urbanistyczne Starego Miasta i Kazimierza wpisane w 1978 r. na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO, krajobraz doliny Wisły i wiele innych miejsc, znaków i form przestrzennych wyznaczających kulturową tożsamość

architektury Miasta. Następnie wymieniona jest *zasada ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego* - tworzących system przyrodniczy Krakowa, którego strategicznym elementem jest Park Rzeki Wisły wraz z jego centralną częścią którą jest obszar objęty granicami niniejszego planu.

Szczególną troską mają być objęte wszelkiego rodzaju tereny zielone umożliwiające publiczne użytkowanie przestrzeni. Podniesienie standardu przestrzeni publicznych ma wpłynąć na podniesienie standardów życia i zamieszkania. Ważnym elementem kształtowania struktury urbanistycznej Krakowa są parki rzeczne. Ich wartości estetyczne i kompozycyjne uznano za podstawowe kryterium budowania sieci przestrzeni publicznych. Studium wymienia Park Rzeki Wisły jako jeden z najważniejszych elementów systemu przestrzeni publicznych. O atrakcyjności tego obszaru świadczyć będzie zarówno otwarty, parkowy, **reprezentacyjny charakter bulwarów**, jak i uczytelnienie funkcji rzeki i jej bezpośredniego otoczenia dla stref zamieszkania – np. poprzez wyposażenie w wysokiej klasy elementy małej architektury, które jest absolutnie koniecznym warunkiem podniesienia jakości wnętrza urbanistycznego rzeki, w którym zlokalizowane są wysokiej klasy obiekty użyteczności publicznej.

Obszar objęty granicami planu „Bulwary Wisły II” jest położony w **Strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 4 – Śródmiejski Park Nadwiślański**.

Jednostka stanowi fragment wnętrza doliny rzeki Wisły w ścisłym centrum miasta, posiada unikalne w skali europejskiej walory krajobrazu, w postaci w niewielkim stopniu obudowanej szerokiej, otwartej doliny rzecznej. Otoczona jest najwybitniejszymi zespołami zabytkowymi Krakowa. Prawie cały obszar jednostki wpisany jest do rejestru zabytków (m.in. Bulwary Wiślane).

W Studium ustalone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej:

- (...)
- *Zieleń międzywala Wisły do utrzymania jako zieleń urządzona ogólnodostępna o charakterze rekreacyjnym;*
- *Ochrona otwartej przestrzeni doliny Wisły jako przestrzeni publicznej o najwyższych walorach historycznych, kulturowych i krajobrazowych przed zainwestowaniem obiektami kubaturowymi naziemnymi i nawodnymi;*
- *Ochrona otwartej przestrzeni związanej z centrum obsługi ruchu turystycznego, jako przestrzeni publicznej o najwyższych walorach przed zainwestowaniem zintensyfikowanymi obiektami kubaturowymi;*
- (...)
- *Obsługa komunikacyjna terenu jednostki powiązana z ul. Marii Konopnickiej i ul. Tadeusza Kościuszki oraz w oparciu o system transportu publicznego tramwaju i metra;*

W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w Studium dla analizowanego obszaru wprowadzono następujące kategorie terenów:

W – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych

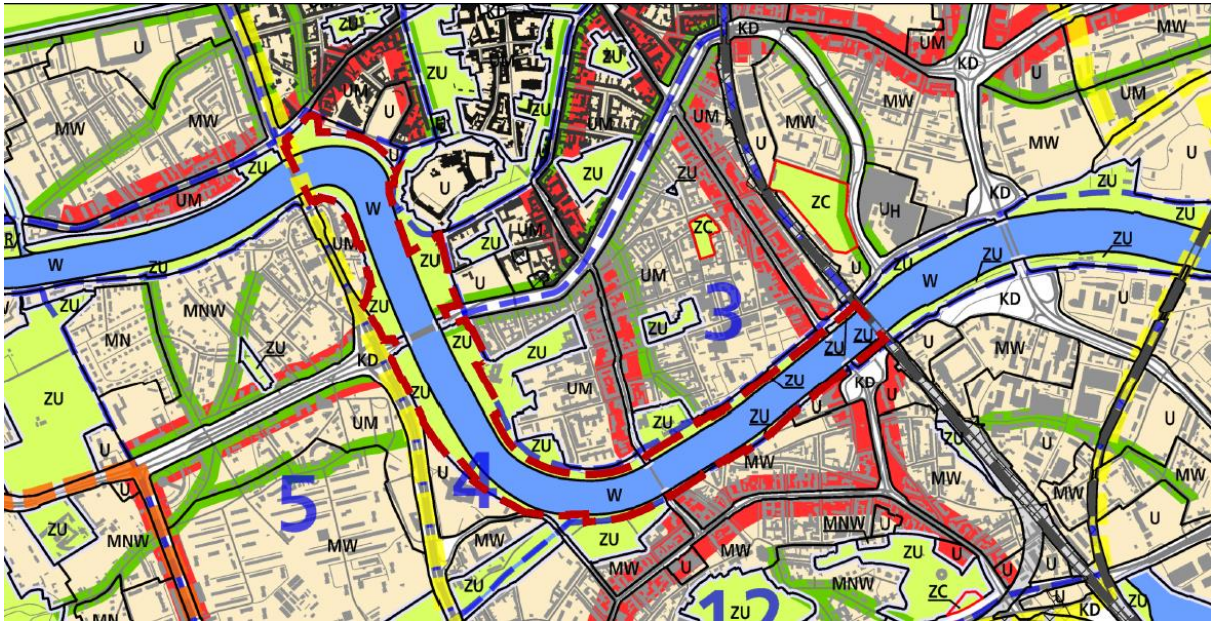
Funkcja podstawowa - Wody powierzchniowe śródlądowe obejmujące m. in. rzeki, potoki, wydzielone rowy, strumienie, stawy, jeziora, inne zbiorniki naturalne i sztuczne, wraz obudową biologiczną.

Funkcja dopuszczalna - Groble, urządzenia hydrotechniczne, pomosty, urządzenia i obiekty przeciwpowodziowe i urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych.

ZU – Tereny zieleni urządzonej

Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zielen izolacyjna, zielen forteczną, zielen założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.



Ryc. 7. Wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – plansza K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju.

Standardy przestrzenne:

Powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) min. 80%;

Środowisko kulturowe

Jednostka stanowi fragment wnętrza doliny rzeki Wisły w ścisłym centrum miasta, posiada unikalne w skali europejskiej walory krajobrazu, w postaci w niewielkim stopniu obudowanej szerokiej, otwartej doliny rzecznej (otoczona jest najwybitniejszymi zespołami zabytkowymi Krakowa). Prawie cały obszar jednostki wpisany jest do rejestru zabytków (m.in. Bulwary Wiślane także zespół klasztorny ss. norbertanek na Salwatorze).

Strefy ochrony konserwatorskiej:

- Buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO
- Ochrony wartości kulturowych
- Ochrony sylwety Miasta
- Ochrony i kształtowania krajobrazu - wymienione najważniejsze miejsca widokowe:
 - ciągi widokowe na bulwarach wiślanych - na obu brzegach rzeki Wisły - o dużym zasięgu widoków i panoram, szczególnie wartościowe widoki na obszar wpisany na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO;

- mosty (Dębnicki, Grunwaldzki, Józefa Piłsudskiego, kładka Bernatka) - punkty położone powyżej poziomu bulwarów, o dużym zasięgu bardzo wartościowych widoków i panoram (w tym na Wzgórze Wawelskie, Skalkę, Stare Podgórze) i o bardzo wysokiej frekwencji oglądających;

Wskazania dla wybranych elementów:

- Zachowanie unikatowego krajobrazu otwartej doliny rzecznej;
- Fragmenty jednostki - Bulwary Wisły: Czerwieński, Inflancki, Kurlandzki, Poleski, północna część Bulwaru Wołyńskiego - zawierają się w granicach rekomendowanego Parku Kulturowego „Kazimierz – Stradom z Bulwarami Wisły”.
- Ochrony wymagają panoramy i widoki z ciągów widokowych bulwarów wiślanych, szczególnie na Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta, Stradomia, Kazimierza oraz Podgórze;
- Wyposażenie przestrzeni - w tym bulwarów oraz lustra wody - obiektami zharmonizowanymi z otoczeniem, przy zastosowaniu form o wysokich walorach estetycznych, z użyciem wysokiej jakości materiałów (dotyczy również małej architektury oraz wyposażenia tymczasowego, związanego z imprezami masowymi), a także nieprzesłaniania przez te obiekty istniejących widoków na zabytki oraz na dolinę rzecznej;
- Przyjęcia programu oraz zasad iluminacji przestrzeni bulwarów;

Historia i tradycja:

- Zabezpieczenie warunków przestrzennych dla odbywających się na bulwarach imprez masowych (m.in. Wianków i Parady Smoków);

Środowisko przyrodnicze

- Obszar objęty granicami planu znajduje się w międzywalu, które stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
- Obszar planu jest narażony na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody stuletniej $Q_{1\%}$ i wody tysiącletniej $Q_{0,1\%}$. Rzeka Wisła jest obwałowana.
- Obszar znajduje się w **strefie kształtowania systemu przyrodniczego**, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa ta obejmuje m.in. dolinę Wisły i jej dopływów z włączeniem parków rzecznych wyznaczonych w „Kompleksowym programie rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” oraz inwestycje z zakresu zieleni wg obowiązującej listy rankingowej.
- Obszar objęty granicami planu stanowi część **korytarza ekologicznego** o znaczeniu międzynarodowym. Obowiązek uwzględniania korytarzy ekologicznych i korytarzy przewietrzania przy projektowaniu systemów urbanistycznych oraz zachowanie ciągłości systemu przyrodniczego, korytarzy ekologicznych i możliwości migracji w obrębie Miasta i połączeń z terenami sąsiednimi ze szczególnym uwzględnieniem systemu międzynarodowego korytarza Wisły wraz z dopływami jest jednym z elementów polityki Miasta w zakresie ochrony i kształtowania systemów przyrodniczych.
- Obszar planu położony jest w **obszarze wymiany powietrza** - w korytarzu przewietrzania Miasta wyznaczonym w celu:

- przeciwdziałania stagnacji powietrza na rzecz polepszania wentylacji Miasta,
- gromadzeniu i narastaniu warstw zanieczyszczonego powietrza (w tym również napływającego spoza granic administracyjnych Miasta) na rzecz rozcieńczania i rozpraszania zanieczyszczeń w atmosferze,
- występowaniu zjawiska wyspy ciepła i stresu termicznego,
- deficytowi tlenu w atmosferze.

W korytarzu przewietrzania w dolinie Wisły wymaga się kształtowania zespołów zieleni niskiej z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z zagrożenia powodziowego.

- W obszarze objętym planem znajdują się tereny o wysokich walorach przyrodniczych (wg Mapy roślinności rzeczywistej);

Strategiczny Projekt Miasta Krakowa „Park Rzeki Wisły”

Skonfigurowany zbiór projektów, których wspólnym mianownikiem jest przebudowa/rewitalizacja terenów nadbrzeżnych rzeki Wisły, w tym takie projekty o kluczowym znaczeniu dla rozwoju funkcji metropolitalnych Krakowa jak: Centrum Kongresowe, Muzeum Tadeusza Kantora, Centrum Muzyki, Bulwary Zabłocia (przestrzeni publicznych wiążących stację kolejową Kraków – Zabłocie z nowymi muzeami Zabłocia i zespołami zabudowy mieszkaniowej i usługowej zbudowanej w ramach rewitalizacji terenów przemysłowych) – powiązane atrakcyjnymi krajobrazowo ciągami pieszymi i rowerowymi oraz innymi przestrzeniami publicznymi (placyki, tarasy widokowe, sekwencje mini-parków itp. przestrzenie urbanistyczne wyposażone w detal urbanistyczny o wysokim standardzie architektury krajobrazu – licującym z rangą tego „Salonu Miasta”.

Ważniejsze rejonu i odcinki o kluczowym znaczeniu dla strategicznego projektu miejskiego: „Park Rzeki Wisły” to m.in.: zagospodarowanie parku przy Bulwarze Wołyńskim i Bulwarze Inflanckim (z budową kładki pieszej w tym rejonie) oraz park przy Bulwarze Kurlandzkim.

3.1.2. Ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” został przyjęty uchwałą Nr LXXXI/1240/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r. Plan obowiązuje od dnia 28 października 2013 r., a jego uchwalenie było poprzedzone szerokimi konsultacjami społecznymi.

Obszar objęty granicami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” został podzielony na dwie części, z czego pierwsza to część obejmująca tereny Bulwarów Wiślanych pomiędzy wałem Wisły, a samą rzeką, jak również w niektórych przypadkach poszerzenia w rejonie wałów wiślanych. Te tereny są obecnie przedmiotem działań planistycznych w ramach sporządzania nowego planu „Bulwary Wisły II”, dlatego ustalenia obowiązującego planu szczegółowo przedstawia się w tym zakresie.

Mając na względzie konieczność zachowania przepustowości międzywala tereny zostały przeznaczone na publicznie dostępną zieleni urządzoną, gdyż z uwagi na ich charakter w zasadzie nie ma możliwości zagospodarowania kubaturowego bulwarów (z wyjątkiem odstępstw przewidzianych w ustawie Prawo wodne). Tereny te oznaczone symbolem **ZPb** z przeznaczeniem pod powszechnie dostępną zieleni urządzoną – **Bulwary Wiślane** oprócz obszaru międzywala w niektórych miejscach obejmują również poszerzenia sąsiadujące z międzywalem (części terenów oznaczonych symbolem 3ZPb, 4ZPb, 6ZPb, 8ZPb) - obecnie wolne od zabudowy, a w Studium (2003 r. z późn. zmianami) wskazane jako tereny zieleni

publicznej i „systemem zieleni i parków rzecznych”. Tereny ZPb zostały określone w planie jako przestrzenie publiczne (Zasady kształtowania przestrzeni publicznych zawarto w § 13 ustaleń obowiązującego planu). Jednak przy założeniu pełnienia funkcji reprezentacyjnej nie wystarczy zadbać o staranne urządzenie samych terenów ZPb - potrzebne jest również harmonijne kształtowanie otoczenia Bulwarów, w tym sąsiadującej zabudowy. Z tego względu § 11 ustaleń obowiązującego planu - Zasady kształtowania ładu przestrzennego - zostały sformułowane z myślą o tym, że zabudowa na obszarze objętym planem stanowi „obudowę” parku rzecznego, a jednocześnie jest przedpołem dla cennych widoków i panoram.

Ponieważ planem objęte jest nabrzeże Wisły o znacznej długości (ok. 6 km) i o zróżnicowanym, zmieniającym się charakterze, zastosowano podział funkcjonalny terenów położonych nad brzegiem Wisły (strefy różnych rodzajów użytkowania). Funkcje poszczególnych terenów ustalono uwzględniając:

- cele planu - czyli stworzenie dostępnej dla wszystkich mieszkańców eleganckiej przestrzeni stanowiącej „salon” miasta, służącej rekreacji
- usytuowanie względem zabytkowego centrum i względem rejonów zwartej zabudowy mieszkaniowej,
- charakter zabudowy w niedalekim sąsiedztwie

W związku z powyższym określono funkcje poszczególnych terenów jako:

- **reprezentacyjno-ogrodowo-parkowe** dla terenów oznaczonych symbolem od 4 ZPb do 11 ZPb (od Mostu Dębnickiego do Mostu Powstańców)
- **wypoczynkowo-rozrywkowe** dla terenów oznaczonych symbolem od 12 ZPb do 16 ZPb (od Mostu Powstańców do stopnia wodnego Dąbie)

Tereny o funkcjach reprezentacyjno-ogrodowo-parkowych (na odcinku od Mostu Dębnickiego do Mostu Powstańców - od 4ZPb do 11ZPb) **zawierają się w granicach obszaru Pomnik historii - „Kraków - Historyczny Zespół Miasta”**, ustanowionego rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 8.09.1994 r.

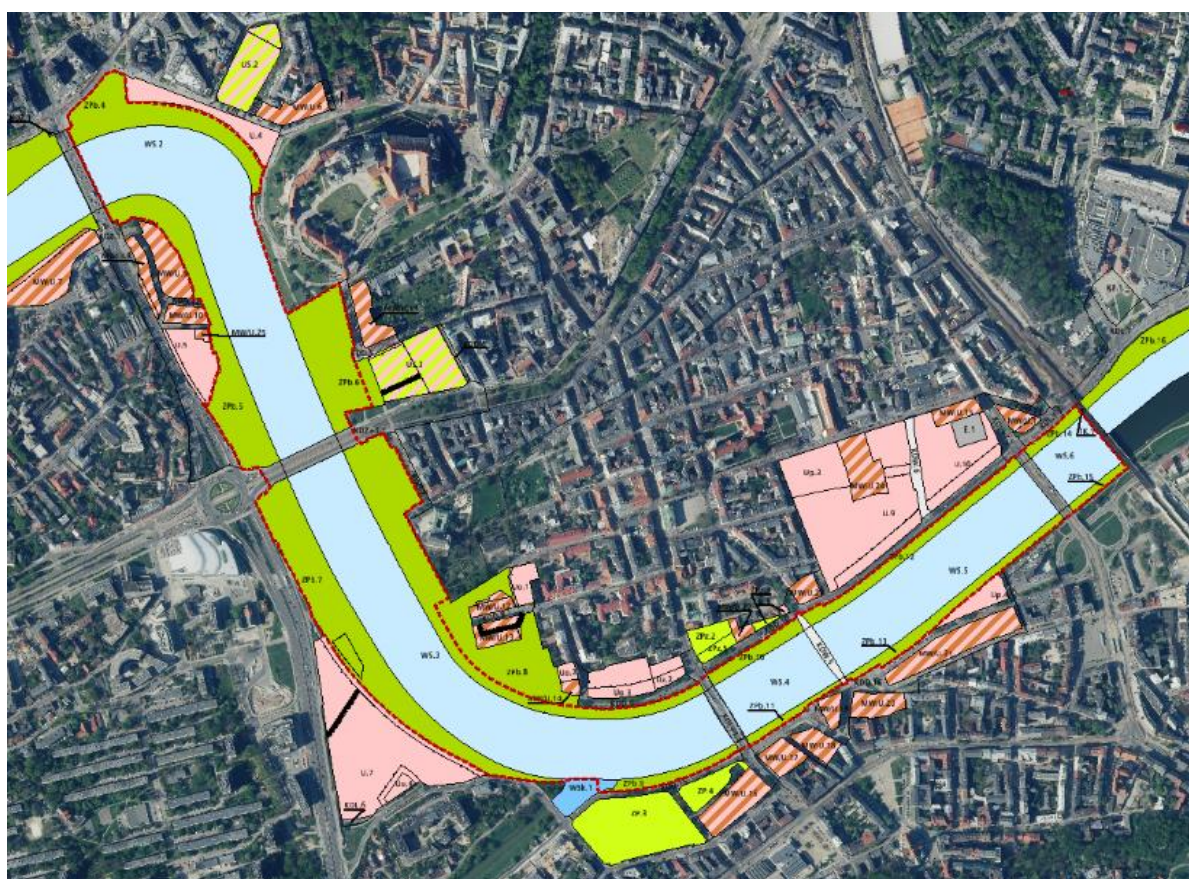
Na wygląd i charakter przestrzeni Bulwarów Wiślanych (terenów ZPb), mają również wpływ zacumowane przy brzegu rzeki jednostki pływające. W ustaleniach szczegółowych dla terenów WS (rzeka Wisła) określono warunki (również estetyczne), jakie muszą spełniać wykorzystywane do celów komercyjnych jednostki:

- *zdolność obiektu do poruszania się po wodzie;*
- *wygląd dostosowany do nabrzeża wielkomiejskiego;*
- *styl nawiązujący do stylu żeglugi śródlądowej w Polsce;*
- *proporcje: wysokość mniejsza niż szerokość;*
- *nie więcej niż jeden zadaszony poziom komercyjny powyżej linii wody;*
- *zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo;*
- *zakaz stosowania oświetlenia konkurencyjnego dla walorów widokowych zabytków.*

Ilość barek została ograniczona przez wyznaczone na rysunku planu strefy cumowania i nakaz cumowania barek w jednym rzędzie (dłuższym bokiem wzdłuż nabrzeża) oraz ustalenie zakazu cumowania na pozostałej długości nabrzeża. Poza strefą cumowania dopuszcza się lokalizowanie przystanków tramwaju wodnego i dopuszcza się zatrzymywanie (cumowanie krótkotrwałe) jednostek pływających. Obsługa parkingowa, techniczna i sanitarna barek komercyjnych nie może być lokalizowana na terenach ZPb.



Ryc. 8. Granice projektu planu „Bulwary Wisły II” (kolor czerwony) na tle granic planu obowiązującego „Bulwary Wisły” (kolor żółty).



Wyciąg z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły - uchwała Nr LXXXI/1240/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013r.

1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolem od **ZPb.1 do ZPb.18** z przeznaczeniem pod zieleń urządzonej: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane
2. W wyznaczonych terenach od **ZPb.1 do ZPb.18** ustala się zakaz lokalizacji budynków z wyjątkiem ust. 11 pkt 4 lit. g.
3. W terenach od **ZPb.1 do ZPb.15**, określa się na Rysunku Planu tereny wpisane do rejestru zabytków, dla których obowiązują przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.
4. Określa się funkcje poszczególnych terenów jako:
 - 1) *rekreacyjno-sportowe dla terenów oznaczonych symbolem od ZPb.1 do ZPb.3*
 - 2) *reprezentacyjno-ogrodowo-parkowe dla terenów oznaczonych symbolem od ZPb.4 do ZPb.13;*
 - 3) *wypoczynkowo-rozrywkowe dla terenów oznaczonych symbolem od ZPb.14 do ZPb.18.*
5. Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu **ZPb.7**: zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnymi, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2015 r.;
6. Tereny **ZPb.1 do ZPb.18** mogą być wykorzystywane dla organizacji imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych.
7. We wszystkich wyznaczonych terenach od **ZPb.1 do ZPb.18**, dopuszcza się możliwość lokalizacji:
 - 1) urządzeń wodnych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
 - 2) przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego na Wiśle;
 - 3) pomników – z zastrzeżeniem lokalizacji poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią;
 - 4) tymczasowych obiektów usługowo-handlowych towarzyszących odbywającym się imprezom masowym - na czas ich trwania
 - 5) podziemnych sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej.
8. Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od **ZPb.1 do ZPb.18**, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:
 - 1) zakaz lokalizacji ogródków gastronomicznych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią z wyjątkiem terenów ZPb.5 i ZPb.7;
 - 2) zakaz lokalizacji ogrodzeń z wyjątkiem ogrodzeń placów zabaw i wydzielonych wybiegów dla psów;
 - 3) zakaz zmiany naturalnej nawierzchni trawiastej na inną z wyjątkiem nowych alejek ciągów spacerowych, ścieżek rowerowych, placów spacerowych i otoczenia elementów małej architektury a także dopuszczeń: w ust. 11 pkt 4 lit. a oraz ust. 12 pkt 3 lit. a;
 - 4) nakaz urządzenia ciągów spacerowych i placów spacerowych;
 - 5) nakaz urządzenia ścieżek rowerowych;
 - 6) nakaz projektowania zieleni z uwzględnieniem elementów małej architektury i oświetlenia, jako jednorodnych kompozycji ogrodowych w granicach poszczególnych terenów;
 - 7) dopuszcza się lokalizację ciągu pieszego na górnym poziomie Bulwarów w terenach ZPb.9, ZPb.11, ZPb.13 i ZPb.15 z zastrzeżeniem, że nie obowiązuje wówczas ustalenie ust. 8 pkt 11;
 - 8) dopuszcza się lokalizację lekkich, rozbieralnych - w przypadku zagrożenia powodzią - konstrukcji, ułatwiających przemieszczanie się pieszych z jednej strony muru oporowego na drugą (konstrukcja tych elementów nie może naruszać murów oporowych przy Bulwarach Wiślanych);
 - 9) dopuszcza się lokalizację przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego;
 - 10) dopuszcza się w terenach ZPb.4, ZPb.5 i ZPb.7 w międzywalu - lokalizację pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego;
 - 11) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90% za wyjątkiem terenu ZPb.7, w którym może on być pomniejszony o powierzchnię dopuszczoną w tym terenie budynku (o którym mowa w ust. 11 pkt 4 lit g).

9. Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów, w wyznaczonych terenach od **ZPb.1 do ZPb.18**, nabrzeże może być wykorzystywane dla lokalizacji urządzeń związanych z cumowaniem - zgodnie z zasadami ustalonymi w § 39. Na terenach od ZPb.1 do ZPb.18 ustala się:
- 1) zakaz lokalizacji parkingów obsługujących obiekty pływające,
 - 2) zakaz lokalizacji naziemnych obiektów technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających.
10. (...)
11. Zgodnie z określoną funkcją reprezentacyjno-ogrodowo-parkową, w terenach od **ZPb.4 do ZPb.13** dopuszcza się lokalizację:
- 1) w terenie **ZPb.4**: stolików do gier planszowych;
 - 2) w terenie **ZPb.5**:
 - a) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - b) ekspozycji plenerowych;
 - c) na części terenu ZPb.5 (pomiędzy murem oporowym a terenem MW/U.9) – dojazdu do działki nr 467/3 oraz obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, służących realizacji przeznaczenia tej działki,
 - 3) w terenie **ZPb.6**: ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - 4) w terenie **ZPb.7**:
 - a) plaży trawiastej, piaszczystej albo na drewnianym podeście;
 - b) lodowiska;
 - c) przystani jachtowej;
 - d) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - e) ekspozycji plenerowych;
 - f) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe,
 - g) budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, obsługującego plażę, dla którego ustala się:
 - lokalizacja – wg nieprzekraczalnej linii zabudowy,
 - nakaz wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu w taki sposób, aby stworzyć kontynuację istniejącej skarpy,
 - nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych,
 - maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych - wysokość ustalona jako bezwzględna: do rzędnej 206,5 m n.p.m (co wynosi 1,5 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Konopnickiej – średnio 205 m n.p.m.),
 - geometria dachu: dach płaski lub nawiązujący do ukształtowania terenu,
 - materiał pokrycia dachów: stropodachy urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin,
 - powierzchnia zabudowy: nie więcej niż 500 m²,
 - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych,
 - nakaz kształtowania elewacji zachodniej (od strony ul. Konopnickiej) w formie wału ziemnego z trawą,

- działalność inwestycyjną należy prowadzić ze świadomością możliwości wystąpienia powodzi oraz rzędnych zwierciadła wody powodziowej;
 - h) placu zabaw,
 - i) terenowych urządzeń sportowych;
 - 5) w terenie **ZPb.8:**
 - a) parku rekreacyjno-edukacyjnego;
 - b) placu zabaw;
 - c) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - d) ekspozycji plenerowych;
 - e) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów
 - f) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;
 - 6) w terenie **ZPb.9:**
 - a) ekspozycji plenerowych;
 - b) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów,
 - c) przystani jachtowej;
 - d) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;
 - 7) w terenach **ZPb.10, ZPb.12:**
 - a) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi;
 - b) ekspozycji plenerowych;
 - c) okazjonalnego handlu (bukiniści, pchli targ, targi staroci, ekspozycje obrazów);
 - d) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów;
 - e) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;.
 - 8) w terenach **ZPb.11, ZPb.13:**
 - a) ekspozycji plenerowych;
 - b) okazjonalnego handlu (bukiniści, pchli targ, targi staroci, ekspozycje obrazów);
 - c) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach murów oporowych Bulwarów;
 - d) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;.
12. Zgodnie z określoną funkcją wypoczynkowo-rozrywkową w terenach **od ZPb.14 do ZPb.18** dopuszcza się lokalizację:
- 1) kładek pieszo-rowerowych. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych przy Bulwarach, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Lokalizację niewyznaczonych na Rysunku Planu kładek

pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe;

- 2) *w terenach ZPb.14, ZPb.15, ZPb.16: ekspozycji plenerowych;*

§ 39

1. Wyznacza się tereny wód powierzchniowych śródlądowych – rzeka Wisła - oznaczone symbolem **WS.1** do **WS.9**.
2. Tereny **WS** należy traktować jako jeden ciągły teren niezależnie od przecinających go terenów dróg lub przepraw mostowych kolejowych, oznaczonych symbolami: KDZ.1, KDZ.2, KDZ+T.1, KDZ+T.2, KDL+T.1, KDL+T.2, TK.1, TK.2, KDW.6.
3. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się:
 - 1) zakaz lokalizacji obiektów mieszkalnych we wszystkich terenach WS;
 - 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów usługowych, o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 21⁶, wyłącznie w granicach określonych na Rysunku Planu stref:
 - a) strefy lokalizacji usług
 - b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich
 - 2) dopuszcza się możliwość lokalizacji przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego we wszystkich terenach WS.
4. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania dopuszcza się - w dostosowaniu do przepisów odrębnych - lokalizację budowli i urządzeń:
 - 1) wodnych;
 - 2) związanych z żeglugą;
 - 3) służących ochronie ptactwa wodnego zgodnie z przepisami odrębnymi;
 - 4) sieci technicznych i uzbrojenia terenu;
 - 5) związanych z cumowaniem statków zgodnie z przepisami odrębnymi.
5. Zagospodarowanie terenu nie może naruszać ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem zawartych w pozostałych ustaleniach planu.

W ustalonym przeznaczeniu terenów zawierają się elementy niezbędne dla jego urządzenia i funkcjonowania: zieleń, obiekty małej architektury, sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej służącej realizacji przeznaczenia, miejsca postojowe dla samochodów osobowych i rowerów, ciągi piesze i rowerowe oraz dojazdy i dojścia nie wyznaczone na Rysunku Planu.

⁶§ 9 ust. 2 pkt 21:

w terenach WS w strefach dopuszczonej lokalizacji usług, o których mowa w § 39 ust. 3 pkt 2 lit. a, lit. b, dla lokalizowanych w nich obiektów pływających (rozumianych jako konstrukcje pływające nieprzeznaczone do uprawiania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy) obowiązują następujące nakazy i zakazy:

- a) lokalizacja dłuższym bokiem wzdłuż nabrzeża lub przy przystani pływającej;
- b) wygląd dostosowany do nabrzeża wielkowiejskiego;
- c) styl nawiązujący do stylu żeglugi rzecznej w Europie;
- d) zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo;
- e) maksymalna szerokość: 9 m;
- f) maksymalna wysokość do części rozbieralnej: 5,0 m od poziomu wody;
- g) proporcje: wysokość mniejsza niż szerokość;
- h) nie więcej niż jeden zadaszony poziom komercyjny powyżej linii wody;
- i) zakaz stosowania oświetlenia konkurencyjnego dla walorów widokowych zabytków (z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to obowiązkowej sygnalizacji nawigacyjnej).

W otoczeniu obszaru „Bulwary Wisły II” obowiązują plany zagospodarowania przestrzennego dla następujących obszarów:

- Stare Miasto
- Stradom,
- Kazimierz
- Zabłocie
- Stare Podgórze – Kalwaryjska
- Ujście Wilgi
- Monte Cassino – Konopnickiej
- Dębniki

3.1.3. Ustalenia Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa

Uchwałą nr LXII/1373/17 Rada Miasta Krakowa w dniu 7 grudnia 2016 r. przyjęła Aktualizację Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa (MPRK). Celem MPRK jest prowadzenie polityki rewitalizacyjnej zmierzającej do wyprowadzenia ze stanu kryzysowego wyznaczonych, zdegradowanych obszarów miasta, w sposób kompleksowy, skoncentrowany terytorialnie, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki.

Miejski Program Rewitalizacji Krakowa wyznacza trzy podobszary: Stare Miasto, „stara” Nowa Huta i Stare Podgórze z Zabłociem, które łącznie tworzą tzw. obszar rewitalizacji.

Obszar projektu planu Bulwary Wisły II wg MPRK wchodzi w skład zdefiniowanych obszarów rewitalizacji: podobszaru Stare Miasto- Kazimierz oraz Stare Podgórze Zabłocie.

Jednym z określonych w MPRK celów operacyjnych jest **wspieranie procesu otwarcia się miasta ku Wiśle**. Jako kierunki działań określono:

- *Zagospodarowanie i porządkowanie bulwarów Wisły jako terenów rekreacji, atrakcyjnych dla turystów i mieszkańców*
- *Powiązanie infrastruktury rekreacyjnej nad Wisłą w system otaczających ciągów spacerowych i rowerowych*

Celem operacyjnym jest również **Poprawa jakości i integracja przestrzeni publicznych**. Wskazane działania w tym zakresie to m.in.:

- *Tworzenie nowych terenów zieleni i rewitalizacja istniejących*
- *Opracowanie, m.in. w drodze konkursów urbanistyczno-architektonicznych, koncepcji przestrzeni publicznych tworzących ciągi pieszo-jezdne jako miejsca spotkań i integracji mieszkańców*

Zakładany wskaźnik realizacji do 2030 roku to 100%.

3.1.4. Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych

Ochrona przyrody

Na obszarze opracowania nie występują obszarowe formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (t.j. Dz.U. 2020, poz.55) ani też nie planuje się ich ustanowienia, natomiast występują tu siedliska chronionych gatunków zwierząt w rozumieniu ustawy o *ochronie przyrody* oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016r. w *sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* (Dz.U.2016.2183). Są to siedliska związane z rzeką i zielenią nadrzeczną, a także pozostałą zielenią występującą na obszarze opracowania. Informacje na temat występujących w obszarze opracowania chronionych gatunków zwierząt zawarto w rozdziale 2.1.6. *Świat zwierząt*.

Ochrona gatunkowa wg art. 46 ustawy o ochronie przyrody ma na celu zapewnienie przetrwania i właściwego stanu ochrony dziko występujących na terenie kraju lub innych państw członkowskich Unii Europejskiej rzadkich, endemicznych, podatnych na zagrożenia i zagrożonych wyginięciem oraz objętych ochroną na podstawie przepisów umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk i ostoi, a także zachowanie różnorodności gatunkowej i genetycznej. W stosunku do dziko występujących zwierząt i roślin objętych ochroną gatunkową zabrania się min. niszczenia ich siedlisk i ostoi, a sposoby ochrony w odniesieniu do **zwierząt chronionych** polegają m.in. na:

- zabezpieczaniu ostoi i stanowisk zwierząt przed zagrożeniami zewnętrznymi;
- wykonywaniu zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan siedliska zwierząt;
- wspomaganii rozmnażania się gatunku na stanowiskach naturalnych;
- edukacji społeczeństwa oraz właściwych służb w zakresie rozpoznawania gatunków chronionych i sposobów ich ochrony.

Ochrona środowiska kulturowego

Analizowany teren w niewielkim fragmencie (przylegającym do terenu kościoła na Skałce) zawiera się w granicach obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Historycznego zespołu urbanistycznego i architektonicznego miasta Krakowa, poza tym fragmentem znajduje się w jego strefie buforowej. Obszar wpisu (1978 r.) obejmuje Stare Miasto w granicach Plant, Wzgórze Wawelskie oraz Kazimierz z przedmieściem Stradom (w obszarze opracowania teren na zachód od ul. Św. Sebastiana). Historyczne centrum miasta cechuje się najwyższymi wartościami historycznymi, architektonicznymi i kulturalnymi, nasycone jest zabytkowymi obiektami. Strefa buforowa obejmuje układ koncentrycznych obwodnic z siatką promieniście rozchodzących się ulic, a także część historycznych struktur Krakowa wraz z XIX- i XX-wiecznymi zespołami zabudowy o wysokich wartościach kompozycyjnych i o wyraźnych cechach stylowych, reprezentujących historyzm, secesję i modernizm.

Obszar projektu planu prawie w całości zawiera się w granicach pomnika historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta” ustanowionego Zarządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8.09.1994 r. (M.P. z 1994 r. Nr 50, poz. 418). Celem jego ochrony jest zachowanie, ze względu na wyjątkowe, uniwersalne wartości historyczne, artystyczne oraz wartości niematerialne, autentyczności historycznego układu urbanistyczno-architektonicznego Krakowa, ukształtowanego w ciągu tysiącletniej historii, stanowiącego jeden z czołowych kompleksów artystyczno-kulturalnych Europy. Uznanie za pomnik historii jest jedną z form ochrony zabytków.

Niewielkie fragmenty obszaru przylegające do terenów zabudowanych włączone zostały do zabytkowych układów urbanistycznych wpisanych do rejestrów zabytków:

- przy Bulwarach Czerwieńskim i Inflanckim – układ urbanistyczny Kazimierza ze Stradomiem (nr rej. A-21),
- Przy Bulwarze Podolskim – układ urbanistyczny Podgórze (nr rej. A-608)
- Przy Bulwarze Inflanckim i Kurlandzkim – układ urbanistyczny oraz zespół zabudowy Kazimierza w obrębie tzw. „nowego miasta” wraz z historycznymi przedmieściami (nr rej. A-1273/M)

Zabytkowe bulwary wiślane

Granice projektu planu obejmują sześć z ośmiu części zabytkowych bulwarów wpisanych do rejestru zabytków decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 13 lutego 2011 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nazwą „bulwary wiślane wraz z umocnieniami przeciwpowodziowymi i mostem Retmańskim na

rzece Wildze” (nr rej A-1260/M). Granice zabytku wpisanego do rejestru częściowo pokrywają się z granicami obszaru projektu planu, nie mniej nie wszystkie części zabytkowych bulwarów są nim objęte (Ryc. 3, str. 15).

Zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zabytek to nieruchomość będąca dziełem człowieka lub związana z jego działalnością i stanowiąca świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, której zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Zabytkami mogą być między innymi dzieła architektury i budownictwa, obiekty techniczne, formy zaprojektowanej zieleni w szczególności tworzące krajobraz kulturowy.

Wg uzasadnienia do decyzji o wpisie do rejestru zabytków „bulwary i umocnienia przeciwpowodziowe Wisły spełniają kryteria Zabytku w trzech kategoriach równocześnie. Jako element służący ochronie przeciwpowodziowej i regulacji Wisły posiadają wartość historyczną i stanowią materialny dokument ilustrujący rozwój i rozbudowę miasta, a zwłaszcza kształtowanie jego obecnego układu przestrzennego. Bulwary, mury oporowe oraz zachowane fragmenty dawnego układu komunikacyjnego są przede wszystkim urządzeniami hydrotechnicznymi, tworzącymi rzadki zespół zabytków techniki z przełomu XIX i XX w., który jest przykładem pewnego etapu rozwoju budownictwa i inżynierii wodnej. Bulwary do dzisiaj utrzymały historyczną funkcję i służą ochronie przeciwpowodziowej miasta. Pomimo, że żegluga śródlądowa na tym odcinku Wisły ma już charakter wyłącznie rekreacyjno- turystyczny zachowano ciągłość miejsca. Umocnienia pomimo swojej użytkowej funkcji nie są pozbawione wartości artystycznej. Zastosowany detal architektoniczny stylistycznie nawiązuje do chętnie stosowanego na przełomie Wieków, zwłaszcza w inwestycjach miejskich, stylu burgowego. Surowe formy, kamienne okładziny i neoromańskie, antykizujące formy podkreślały prestiż i skalę przedsięwzięcia, nadając budowlom monumentalny charakter. Dla oceny wartości zabytkowej bulwarów nie bez znaczenia są ich walory krajobrazowe. Naturalne koryto Wisły z malowniczym zakolem u podnóża Wzgórza Wawelskiego zostało połączone z wytworami cywilizacji urządzeniami hydrotechnicznymi oraz spacerowymi, zielonymi promenadami umieszczonymi na kilku poziomach. Płaski, monotony krajobraz urozmaica ujście Wilgi z arkadowym mostem Retmańskim oraz najbardziej charakterystyczne dla Krakowa budowle zarówno zabytkowe, jak i współczesne.

W granicach obszaru planu występują obszarowe oraz punktowe stanowiska archeologiczne ujęte w gminnej ewidencji.

4. Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

4.1. Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru

W projekcie planu (rozdział II) zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały sformułowane ustalenia dotyczące całego obszaru projektu planu:

- Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem chyba że w Ustaleniach Szczegółowych wskazano inaczej.
- W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.
- Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

- Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.
- W celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu kolejowego obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi. Wskazuje się na Rysunku Planu:
 - zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego;
 - odległość 10 m od obszaru kolejowego

Zasady, wymagania dotyczące:

- **ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy** – w tym m.in. zalecenie urządzania reprezentacyjnych promenad oraz placów w obszarze Bulwaru Czerwieńskiego, Inflanckiego i Poleskiego; zasady cumowania; maksymalne wymiary obiektów pływających, a także określenie ich proporcji, formy i estetyki; kolorystyki materiałów wykończeniowych; nakaz oświetlenia i iluminacji wnętrza doliny Wisły wraz z określeniem szczegółowych zasad w tym zakresie;
- **ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu** – w tym m.in. informacje odnośnie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i występowania zagrożenia powodziowego o różnym prawdopodobieństwie; informacja o położeniu zasięgu negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie; dopuszczenie lokalizacji urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową; informacja odnośnie ochrony akustycznej; *nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt; należy uwzględnić w sposobie zagospodarowania działki lub terenu inwestycji istniejący drzewostan i objąć maksymalnie możliwą ochroną zieleni istniejącą; ustalenie: należy objąć maksymalną ochroną miejsca zimowania ptaków wodnych;*
- **ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej** – informacje na temat uwzględnionych obszarów i obiektów (w tym: obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO i jego strefy buforowej, obszaru uznanego za pomnik historii „Kraków - historyczny zespół miasta”, obszarów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stanowisk archeologicznych punktowych i obszarowych oraz archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej);
- **kształtowania przestrzeni publicznych** – w tym m.in. identyfikacja przestrzeni publicznych; oznaczenie siedmiu punktów węzłowych wraz z określeniem ich funkcji, powiązań komunikacyjnych oraz najbliższych powiązań funkcjonalno-przestrzennych; w zakresie zieleni: nakaz komponowania zespołów zieleni z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis*;
- **zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych);**
- **zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej** – w tym m.in. ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej; zasady zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zaopatrzenia w gaz, zaopatrzenia w ciepło, zaopatrzenia w energię elektryczną oraz w zakresie telekomunikacji;
- **zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego** – w tym m.in. ustalenia w zakresie: parametrów typowych przekrojów jezdni, zasady obsługi parkingowej oraz stanowisk postojowych rowerów, sposoby realizacji miejsc parkingowych, zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową.

4.2. Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

W ustaleniach szczegółowych (rozdział III projektu planu) określono przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów.

W granicach obszaru wyznaczono następujące tereny:

- **Tereny publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły, w tym:**
 - **Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły** o podstawowym przeznaczeniu pod tereny zieleni umożliwiające realizację funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej (oznaczone symbolem **ZPws**, z podziałem na poszczególne bulwary):
 - **Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły** o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi piesze, pieszo – rowerowe i place piesze, tj. pod budowle służące do prowadzenia i obsługi ruchu pieszego i rowerowego wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami (oznaczone symbolem **KDX**, z podziałem na poszczególne bulwary):

Tereny, o których mowa powyżej, oznacza się następującymi symbolami:

1. na lewym brzegu rzeki Wisły w obszarze BULWARU CZERWIŃSKIEGO:

Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

ZPws.1.1, ZPws.1.2, ZPws.1.3, ZPws.1.4, ZPws.1.5, ZPws.1.6, ZPws.1.7,
ZPws.3.1, ZPws.3.2, ZPws.3.3, ZPws.3.4, ZPws.3.5

Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

KDX.1.1, KDX.1.2, KDX.1.3, KDX.1.4.
KDX.3.1, KDX.3.2, KDX.3.3; KDX.3.4;

2. na lewym brzegu rzeki Wisły w obszarze obrębie BULWARU INFLANCKIEGO:

Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

ZPws.5.1, ZPws.5.2, ZPws.5.3, ZPws.5.4, ZPws.5.5, ZPws.5.6,

Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

KDX.5.1, KDX.5.2;

3. na lewym brzegu rzeki Wisły w obszarze BULWARU KURLANDZKIEGO:

Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

ZPws.7.1, ZPws.7.2, ZPws.7.3,

ZPws.9.1, ZPws.9.2, ZPws.9.3, ZPws.9.4, ZPws.9.5, ZPws.9.6, ZPws.9.7, ZPws.9.8,
ZPws.11.1, ZPws.11.2, ZPws.11.3

Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

KDX.7.1, KDX.7.2,
KDX.9.1, KDX.9.2,
KDX.11.1;

4. na prawym brzegu rzeki Wisły w obszarze BULWARU POLESKIEGO:

Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

ZPws.2.1, ZPws.2.2, ZPws.2.3, ZPws.2.4, ZPws.2.5, ZPws.2.6,

Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

KDX.2.1, KDX.2.2, KDX.2.3, KDX.2.4,

5. na prawym brzegu rzeki Wisły w obszarze BULWARU WOŁYŃSKIEGO:

Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

ZPws.4.1, ZPws.4.2, ZPws.4.3, ZPws.4.4,

Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

KDX.4.1, KDX.4.2;

6. na prawym brzegu rzeki Wisły w obszarze BULWARU PODOLSKIEGO:

Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

ZPws.6.1, ZPws.6.2, ZPws.6.3,

ZPws.8.1, ZPws.8.2, ZPws.8.3

ZPws.10.1, ZPws.10.2, ZPws.10.3, ZPws.10.4, ZPws.10.5, ZPws.10.6,

ZPws.12.1, ZPws.12.2, ZPws.12.3,

Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły:

KDX.6.1, KDX.6.2,

KDX.8.1, KDX.8.2,

KDX.10.1, KDX.10.2,

KDX.12.1.

- **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły:** WS.1.1 – WS.1.5,
- **Tereny Komunikacji:**
 - **Tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu po drogi publiczne:**
 - a) Klasy zbiorczej **KDZT.1** (obiekt mostowy z torowiskiem tramwajowym) , **KDZ.1, KDZ.2, KDZ.3,**
 - b) klasy lokalnej **KDLT.1, KDLT.2,**
 - c) klasy dojazdowej **KDD.1,**
 - **Teren Komunikacji: KDX.13.1 – kładka pieszo-rowerowa** - obiekt mostowy (kładka Ojca Bernatka), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszo – rowerowy na przedłużeniu ulic: K. Brodzińskiego i Mostowej, o szerokości w liniach rozgraniczających do 24m.
- **Teren Kolei** (teren linii kolejowej nr 91 Kraków Główny – Medyka), oznaczony symbolem **KK.1**) przeznaczony dla potrzeb infrastruktury kolejowej.

W ramach ustaleń szczegółowych podkreśla się:

1. W przeznaczeniu **Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły** mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:
 - niewyznaczone na rysunku planu: dojścia, ciągi piesze i place piesze, trasy rowerowe oraz dojazdy zapewniające skomunikowanie terenów z drogami publicznymi,
 - obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej z zastrzeżeniem § 12 ust 1 pkt 7;
 - zespoły zieleni niskiej i wysokiej,
 - meble miejskie Bulwarów Wiślanych⁷
2. W obszarze planu, za wyjątkiem Terenu **ZPws.4.1**, ustala się **zakaz lokalizacji budynków**.
3. W obszarze planu w zakresie wskaźników zagospodarowania i kształtowania zabudowy:

⁷ meble miejskie Bulwarów Wiślanych – wg definicji projektu planu „należy przez to rozumieć elementy wyposażenia przestrzeni, w szczególności takie jak: siedziska i ławki, stoliki, leżaki, kosze na śmieci, stojaki na rowery, krzesła oraz stoliki i parasole stanowiące wyposażenie ogródków gastronomicznych i kawiarnianych, wyposażenie placów zabaw, przyrządy do ćwiczeń na wolnym powietrzu, obiekty architektury ogrodowej, wodotryski i poidła, figury i posągi oraz rzeźby plenerowe, tablice informacyjne i ekspozycyjne;

- ustala się maksymalną wysokość zabudowy obiektów budowlanych: 5m, nie dotyczy przeciwpowodziowych budowli hydrotechnicznych oraz gdy w ustaleniach dotyczących przeznaczenia Terenów wskazano inaczej;
- w **Terenach wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły** nie ustala się minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

Ponadto na całym obszarze planu:

- zakazuje się realizacji miejsc postojowych, za wyjątkiem stanowisk postojowych dla rowerów,
- dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Poniżej przedstawiono przeznaczenia wymienionych terenów wraz z przeznaczeniem uzupełniającym, dopuszczonym zagospodarowaniem, a także wskaźnikami zagospodarowania terenu. Pod pojęciem przeznaczenie podstawowe rozumie się rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi.

TEREN PUBLICZNIE DOSTĘPNEGO PARKU RZEKI WISŁY

- ✓ W Terenach zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80 %; wymagane urządzenie terenu biologicznie czynnego komponowaną zielenią.
- ✓ W Terenach Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego Terenów (wymagane urządzenie terenu biologicznie czynnego komponowaną zielenią):
 - KDX.2.4, KDX.11.1 - **10%**
 - KDX.1.1, KDX.2.3, KDX.3.1, KDX.4.1, KDX.5.1, KDX.7.1, KDX.9.1 - **20%**
 - KDX.1.3, KDX.3.2, KDX.3.4, KDX.4.2, KDX.5.2 - **30%**.Dla pozostałych terenów KDX wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie ustala się.
- ✓ Jako przeznaczenie uzupełniające Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły ustala się możliwość organizacji w okresie od 1-go kwietnia do 30-go września imprez na terenie otwartym, w tym:
 - 1) imprez masowych w obszarze Bulwaru Czerwieńskiego oraz Bulwaru Poleskiego i Bulwaru Wołyńskiego również o metropolitalnym zasięgu oddziaływania, z uwzględnieniem pkt.2;
 - 2) organizacja imprez masowych możliwa jest wyłącznie w okresie od 1-go kwietnia do 30-go września;
 - 3) na czas trwania imprezy dopuszcza się lokalizację tymczasowych obiektów obsługujących imprezy na terenie otwartym, w szczególności:
 - a) przenośnych scen i widowni z zapleczem - na czas trwania imprezy,
 - b) obiektów o funkcjach bezpośrednio związanych z imprezą: informacyjno-promocyjnych, handlowych i gastronomicznych - wyłącznie na czas trwania imprezy.
- ✓ W zakresie zagospodarowania Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły dopuszcza się lokalizację:
 - a) na nabrzeżach wzdłuż rzeki Wisły: przystanków tramwaju wodnego/małych promów przystani statków dla żeglugi pasażerskiej na rzece Wiśle, z uwzględnieniem zasad cumowania określonych w § 7 oraz z uwzględnieniem przepisów odrębnych,
 - b) kładki pieszo-rowerowej (z uwzględnieniem zasad określonych w projekcie planu).

- ✓ W zakresie zagospodarowania Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły ustala się zakaz:
- lokalizacji naziemnych obiektów technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających, za wyjątkiem montowanych na nabrzeżu pachotów cumowniczych (polerów) oraz za wyjątkiem pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego;
 - lokalizacji urządzeń rozrywkowych typu wesołe miasteczko, karuzela, „diabelski młyn”;

Tab. 2. Ustalenia projektu planu dla Terenów publicznie dostępnego parku rzeki Wisły.

| Oznaczenie terenu | Dopuszczenia lokalizacji, przeznaczenia uzupełniające |
|--|---|
| BULWAR CZERWIEŃSKI | |
| ZPws.1.1, ZPws.1.2, ZPws.1.3, ZPws.1.4, ZPws.1.5, ZPws.1.6, ZPws.1.7 KDX.1.1, KDX.1.2, KDX.1.3, KDX.1.4, ZPws.3.1, ZPws.3.2, ZPws.3.3, ZPws.3.4, ZPws.3.5, KDX.3.1, KDX.3.2, KDX.3.3, KDX.3.4 | <ol style="list-style-type: none"> nakaz realizacji reprezentacyjnej promenady wzdłuż rzeki Wisły z dopuszczeniem w Terenie KDX.3.2 niezadaszonego ogródka kawiarnianego, o maksymalnej powierzchni 60m², dla którego zaplecze technologiczne winno znajdować się poza granicami planu; dopuszcza się lokalizację pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego; w granicach Terenu KDX.1.3 i ZPws.1.1, w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, wyznacza się obszar ochrony Miejsca Pamięci Narodowej, w obszarze dopuszcza się lokalizację kommemoratywnych tablic upamiętniających oraz czasowych ekspozycji plenerowych; w celu zwiększenia dostępności terenów rekomenduje się lokalizację przystanku tramwaju wodnego/małego promu przez rzekę Wisłę łączącego Teren KDX.3.1 z Terenem KDX.2.1 na Bulwarze Poleskim, oznaczając orientacyjną się trasę tramwaju wodnego/małego promu jako element informacyjny na rysunku planu. |
| BULWAR INFLANCKI | |
| ZPws.5.1, ZPws.5.2, ZPws.5.3, ZPws.5.4, ZPws.5.5, ZPws.5.6, KDX.5.1, KDX.5.2 | <ol style="list-style-type: none"> nakaz realizacji reprezentacyjnej promenady wzdłuż rzeki Wisły, na odcinku pomiędzy mostem Grunwaldzkim do wysokości wylotu znajdującej się poza granicami planu ul. Piekarskiej; dopuszcza się lokalizację: <ul style="list-style-type: none"> – w Terenie KDX.5.1 - w istniejących komorach muru oporowego przeciwpowodziowego umocnienia rzeki Wisły - usług: kultury, związanych z informacją turystyczną, obsługą funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej Bulwarów Wiślanych (w tym małej gastronomii) - przy czym obowiązuje nakaz nieprzestaniania kompozycyjnie istotnych detali architektonicznych oraz zakaz naruszania konstrukcji zabytkowych murów oporowych; – w przypadku realizacji funkcji małej gastronomii, o której mowa w pkt.1 projektu planu, istnieje możliwość lokalizacji niezadaszonego ogródka kawiarnianego, o maksymalnej powierzchni 100m²; – w celu zwiększenia dostępności terenów rekomenduje się lokalizację przystanku tramwaju wodnego/małego promu przez rzekę Wisłę, łączącego Teren KDX.5.1 z Terenem KDX.4.1 na Bulwarze Wołyńskim (a w obszarze poza granicami planu, poprawiającego dostępność rejonu ul. M. Konopnickiej i dawnego miasta Kazimierza) oznaczając trasę tramwaju wodnego/małego promu jako element informacyjny na rysunku planu. |

| Oznaczenie terenu | Dopuszczenia lokalizacji, przeznaczenia uzupełniające |
|---|---|
| BULWAR KURLANDZKI | |
| ZPws.7.1, ZPws.7.2, ZPws.7.3, ZPws.9.1, ZPws.9.2, ZPws.9.3, ZPws.9.4, ZPws.9.5, ZPws.9.6, ZPws.11.1, ZPws.11.2, ZPws.11.3, KDX.7.1, KDX.7.2, KDX.9.1, KDX.9.2, KDX.11 | <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość prowadzenia handlu „pod gołym niebem”, typu bukiniści, pchli targ, targ staroci, targ sztuki, w sposób niekolidujący z ciągami spacerowymi i trasami rowerowymi; 2) w Terenach: ZPws.7.2 i KDX.7.1 – z wykorzystaniem istniejących komór muru oporowego przeciwpowodziowego umocnienia rzeki Wisły - możliwość lokalizacji usług: kultury, związanych z informacją turystyczną, obsługą funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej Bulwarów Wiślanych (w tym małej gastronomii) - przy czym obowiązuje nakaz nieprzestaniania kompozycyjnie istotnych detali architektonicznych oraz zakaz naruszania konstrukcji zabytkowych murów oporowych; 3) w przypadku realizacji funkcji małej gastronomii, o której mowa w pkt.2, dopuszcza się możliwość lokalizacji niezadaszonego ogródka kawiarnianego, o maksymalnej powierzchni 60m², (o nieutwardzonej powierzchni w przypadku lokalizacji w Terenie ZPws.7.2), 4) W Terenach: ZPws.9.3, ZPws.9.4, ZPws.9.5, ZPws.9.6, ZPws.9.7 i KDX.9.1 oraz ZPws.11.1, ZPws.11.2 i KDX.11.1 rekomenduje się lokalizację stałej plenerowej ekspozycji dotyczącej historii rzeki Wisły. |
| BULWAR POLESKI | |
| ZPws.2.1, ZPws.2.2, ZPws.2.3, ZPws.2.4, ZPws.2.5, ZPws.2.6, KDX.2.1, KDX.2.2, KDX.2.3, KDX.2.4, | <ol style="list-style-type: none"> 1) nakaz realizacji promenady wzdłuż rzeki Wisły, 2) dopuszcza się w Terenie ZPws.2.5, w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych 3) dopuszcza się lokalizację w Terenie KDX.2.3 niezadaszonego ogródka kawiarnianego, o maksymalnej powierzchni 60m², dla którego zaplecze technologiczne winno znajdować się poza granicami planu; 4) rekomenduje się: <ol style="list-style-type: none"> a) lokalizację plenerowej ekspozycji sztuki (m.in. rzeźby, instalacje), b) w celu zwiększenia dostępności terenów lokalizację przystanku tramwaju wodnego/małego promu przez rzekę Wisłę łączącego Teren KDX.2.1 z Terenem KDX.3.1 na Bulwarze Czerwieńskim (a w obszarze poza granicami planu, poprawiającego dostępność Wzgórza Wawelskiego z Zamkiem Królewskim) oznaczając orientacyjną się trasę tramwaju wodnego/małego promu jako element informacyjny na rysunku planu. |
| BULWAR WOŁYŃSKI | |
| ZPws.4.1, ZPws.4.2, ZPws.4.3, ZPws.4.4, KDX.4.1, KDX.4.2 | <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość lokalizacji pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego; 2) dopuszcza się w możliwość urządzenia miejsc rekreacji i wypoczynku; 3) w celu realizacji funkcji, o których mowa w pkt.2 projektu planu dopuszcza się lokalizację: <ol style="list-style-type: none"> a) terenowych urządzeń sportowych, b) placów zabaw, c) „kina letniego pod gołym niebem”, z obowiązkiem składania ekranu po zakończeniu projekcji, d) ekspozycji plenerowych, e) wyłącznie w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej: <ul style="list-style-type: none"> – plaży trawiastej i piaszczystej lub/i w formie drewnianych podestów, – niezadaszonych ogródków gastronomicznych, dla których zaplecze technologiczne znajduje się w budynku, o którym mowa w lit.f; |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> – lodowiska „pod gołym niebem”, <p>f) w Terenie ZPws.4.1, w granicach nieprzekraczalnej linii zabudowy, budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych, ogólnodostępnych przebieralni i toalet, z możliwością lokalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wypożyczalni sprzętu rekreacyjnego i sportowego, – handlu związanego z funkcją rekreacyjno-wypoczynkową obiektu, o łącznej powierzchni użytkowej nieprzekraczającej 50 m²; <p>4) w celu zwiększenia dostępności terenów rekomenduje się lokalizację przystanku tramwaju wodnego/małego promu przez rzekę Wisłę łączącego Teren KDX.4.1 z Terenem KDX.5.1 na Bulwarze Inflanckim (a w obszarze poza granicami planu, poprawiającego dostępność rejonu ul. M. Konopnickiej i dawnego miasta Kazimierza) - oznaczając trasę tramwaju wodnego/małego promu jako element informacyjny na rysunku planu.</p> |
| BULWAR PODOLSKI | |
| ZPws.6.1, ZPws.6.2, ZPws.6.3, ZPws.8.1, ZPws.8.2, ZPws.8.3, ZPws.10.1, ZPws.10.2, ZPws.10.3, ZPws.10.4, ZPws.10.5, ZPws.10.6, ZPws.12.1, ZPws.12.2, KDX.6.1, KDX.6.2, KDX.8.1, KDX.8.2, KDX.10.1, KDX.10.2, KDX.12.1 | <p>1) możliwość prowadzenia handlu „pod gołym niebem”, typu: bukiniści, targ staroci i targ sztuki, „pchli targ” - w sposób niekolidujący z ciągami spacerowymi i trasami rowerowymi;</p> <p>2) w Terenach: ZPws.10.1, ZPws.10.2, ZPws.10.3 i KDX.10.1, KDX.10.2 rekomenduje się lokalizację plenerowych ekspozycji sztuki (w tym rzeźby, instalacje)</p> <p>3) w Terenach: ZPws.10.3, ZPws.10.4, ZPws.10.5 i KDX.10.1 oraz ZPws.12.1, ZPws.12.2 i KDX.12.1 rekomenduje się utworzenie stałej plenerowej ekspozycji dotyczącej historii portów salinarnych na Wiśle;</p> |

Tab. 3. Ustalenia dla pozostałych terenów

| Tereny wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły | |
|---|---|
| WS.1.1- - WS.1.5 | <p>Dopuszcza się:</p> <p>a) lokalizację urządzeń związanych z cumowaniem statków żeglugi pasażerskiej i tramwajów wodnych/małych promów oraz lokalizowaniem obiektów pływających, zgodnie z przepisami odrębnymi, oraz zapisami § 7,</p> <p>b) możliwość organizacji zawodów sportowych w zakresie sportów wodnych i imprez na wodzie (z uwzględnieniem przepisów odrębnych), przy czym organizacja imprez masowych możliwa jest wyłącznie w okresie od 1-go kwietnia do 30-go września, na czas trwania imprezy masowej dopuszcza się lokalizację czasowych pomostów pływających,</p> <p>c) lokalizację kładki pieszo-rowerowej (z uwzględnieniem określonych w projekcie planu zasad oraz w doprecyzowanej lokalizacji),</p> <p>d) lokalizację funkcji usługowych na obiektach pływających - wyłącznie w obszarze obowiązujących stref:</p> <ul style="list-style-type: none"> — w strefie lokalizacji usług I - funkcje gastronomiczne, usługi kultury i sztuki, z wykluczeniem mieszkań i pomieszczeń mieszkalnych służących celom zamieszkania zbiorowego, — w strefie lokalizacji usług II - funkcje gastronomiczne, usługi kultury i sztuki, usługi nauki, siedziby klubów sportowych związanych ze sportami wodnymi, z wykluczeniem mieszkań i pomieszczeń mieszkalnych służących celom zamieszkania zbiorowego, — strefie lokalizacji usług III - odkryte baseny kąpielowe, pomosty dla kajaków i łodzi wiosłowych — maksymalna możliwa szerokość stref wynika z zapisów § 7 ust.5, pkt 5 i przepisów odrębnych, ze szczególnym uwzględnieniem sąsiedztwa Terenu WS1.1 z Terenem ZPws.2.1, o którym mowa w § 16 ust.10, <p>e) lokalizację urządzeń służących ochronie ptactwa wodnego zgodnie z przepisami odrębnymi,</p> <p>f) lokalizację sieci technicznych i uzbrojenia terenu.</p> |
| Tereny Kolei | |
| KK.1 | <ul style="list-style-type: none"> – teren przeznaczony dla potrzeb infrastruktury kolejowej, – dopuszcza się prowadzenie ruchu pieszego i kolejowego |

| Tereny Komunikacji |
|---|
| 1) Tereny dróg publicznych , o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne: <ul style="list-style-type: none">a) klasy zbiorczej, oznaczone symbolami KDZT.1, KDZ.1, KDZ.2, KDZ.3,b) klasy lokalnej, oznaczone symbolami KDLT.1, KDLT.2,c) klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD. 1. |
| 2) Teren Komunikacji oznaczony symbolem KDX.13.1 - kładka pieszo-rowerowa , obiekt mostowy o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszo - rowerowy |
| 3) Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły, (por. Tab.2.). |
| 1. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowę drogowę, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego. |
| 2. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: <ul style="list-style-type: none">• obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej;• obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;• zieleni towarzyszącej w terenach KDZ.2 i KDZ.3; |
| 3. Tereny ciągów pieszo - rowerowych przeznaczone są pod budowę służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego, wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. |

4.3.Zmiany wprowadzone projektem mpzp obszaru „Bulwary Wisły II” w odniesieniu do obowiązującego planu miejscowego „Bulwary Wisły”

Obowiązujący obecnie Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” został przyjęty uchwałą Nr LXXXI/1240/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r. Plan obowiązuje od dnia 28 października 2013 r. (zapisy planu zostały szeroko przytoczone w rozdziale 3.1.2. Całość projektu planu zamieszczona jest na stronach Biuletynu Informacji Publicznej [https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=58413].

Obowiązujący plan dotyczy znacznie większego terenu niż obecnie procedowany plan (plan obowiązujący -168 ha, plan sporządzany – 49,2 ha). Planem objęto koryto Wisły wraz terenami wzdłuż jej biegu, poza terenami wód oraz zieleni urządzonej zawierają się w nim również tereny inwestycyjne, w tym usług, zabudowy mieszkaniowej, infrastruktury.

W obrębie granic planu sporządzanego ustalenia planu obowiązującego, generalnie nie różnią się znacząco od ustaleń analizowanego obecnie projektu planu – są to tereny **zieleni urządzonej** (ZPb), **wód** (WS) oraz w niezbędnym zakresie **komunikacji** (KD, TK).

Przystąpienie do sporządzania nowego planu stanowi swojego rodzaju doprecyzowanie ustaleń i kierunków, które wskazane zostały w planie uchwalonym w 2013r.

Najbardziej istotne zmiany w odniesieniu do planu obowiązującego wprowadzone w ustaleniach planu sporządzanego to:

1. Ustalenie w obrębie dotychczasowych terenów zieleni (ZPb) - **Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły**, z podziałem na:
 - **Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły**, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny zieleni umożliwiające realizację funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej;
 - **Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły**, o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi piesze, pieszo - rowerowe i place piesze, tj. pod budowę służące do prowadzenia i obsługi ruchu pieszego i rowerowego wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami (patrz niżej: przykład – porównanie (ryc.9, ryc.10).



Ryc. 9. Przeznaczenie terenu Bulwaru Czerwieńskiego w planie obowiązującym



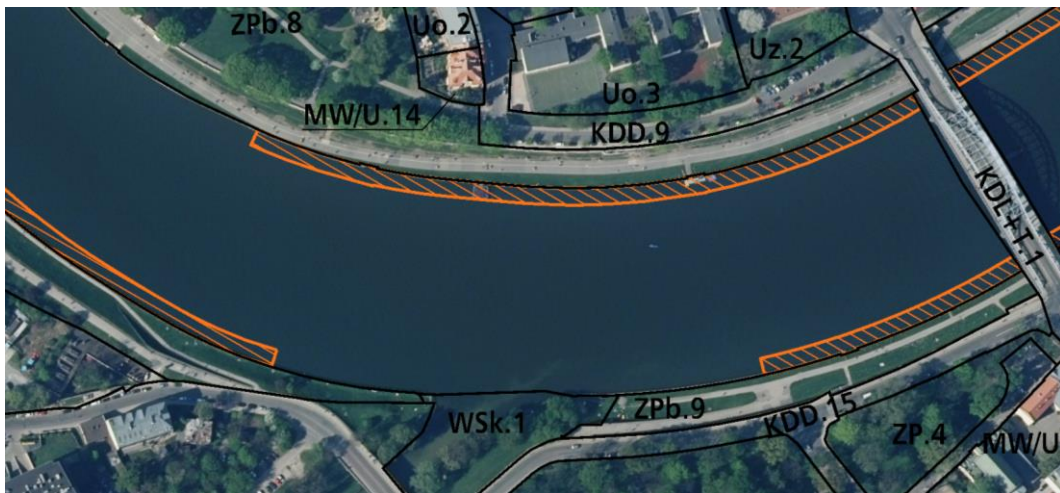
Ryc. 10. Przeznaczenia terenów Bulwaru Czerwieńskiego w planie sporządzanym

- Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego (w oparciu o obowiązujące Studium - min. 80% w terenach zieleni).

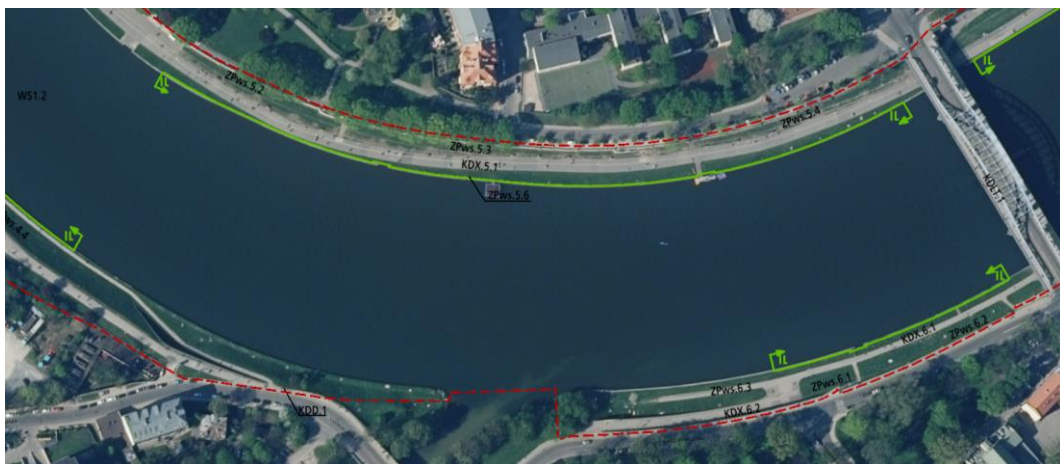
| | |
|--|---|
| Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w planie obowiązującym | Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w planie sporządzanym KDX.1.2ym |
| 90% | ⇒ 80% w Terenach zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły (ZPws) w Terenach Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły (KDX): |

| | |
|--|--|
| | <p>⇒ 10% w: KDX.2.4, KDX.11.1,</p> <p>⇒ 20% w: KDX.1.1, KDX.2.3, KDX.3.1, KDX.4.1, KDX.5.1, KDX.7.1, KDX.9.1</p> <p>⇒ 30% w: KDX.1.3, KDX.3.2, KDX.3.4, KDX.4.2, KDX.5.2</p> <p>W pozostałych Terenach Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie ustala się (tym samym może wynosić 0%)</p> |
|--|--|

3. Zmiany w zakresie stref lokalizacji usług, w tym: likwidacja strefy na południe od Mostu Grunwaldzkiego (u podnóża Skałki), zawężenie w rejonach mostów oraz rezygnacja z określenia graficznego granic stref od strony wody (regulowane ustaleniami w części tekstowej łącznie z obowiązującymi przepisami odrębnymi (patrz niżej: przykład – porównanie ryc.11, ryc.12), wykluczenie mieszkań i pomieszczeń mieszkalnych służących celom zamieszkania zbiorowego we wszystkich strefach, ograniczenie funkcji usług w rejonie dopuszczanej plaży,.



Ryc. 11. Strefy lokalizacji usług (w rejonie ujścia Wilgi) w planie obowiązującym



Ryc. 12. Strefy lokalizacji usług (w rejonie ujścia Wilgi) w planie sporządzonym

4. Doprecyzowanie zapisów w zakresie zasad dotyczących sposobu cumowania, gabarytów, proporcji dla obiektów pływających – zlokalizowanych wzdłuż nabrzeży

Bulwarów Wiślanych, z jednoczesnym określeniem okresu „dopasowania” do określonych w planie ustaleń – *do dwóch lat od wejścia planu w życie.*

| Ustalenia w planie obowiązującym | Ustalenia w planie sporządzanym |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja dłuższym bokiem wzdłuż nabrzeża lub przy przystani pływającej; – wygląd dostosowany do nabrzeża wielkomiejskiego; – styl nawiązujący do stylu żeglugi rzecznej w Europie; – zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo; – maksymalna szerokość: 9 m; – maksymalna wysokość do części rozbieralnej: 5,0 m od poziomu wody; – proporcje: wysokość mniejsza niż szerokość; – nie więcej niż jeden zadaszony poziom komercyjny powyżej linii wody; – zakaz stosowania oświetlenia konkurencyjnego dla walorów widokowych zabytków (z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to obowiązkowej sygnalizacji nawigacyjnej). | <ul style="list-style-type: none"> – cumowanie wyłącznie do pachołów cumowniczych (polerów), o wysokości maksymalnej, liczonej od poziomu nabrzeża: <ul style="list-style-type: none"> – na Bulwarach: Czerwieńskim, Inflanckim i Poleskim: 50cm, – na Bulwarach - 80cm, – lokalizacja obiektów pływających dłuższym bokiem, wyłącznie do nabrzeża, lub pomostu, – odległość pomiędzy obiektami pływającymi winna wynosić minimum połowę całkowitej długości obiektu krótszego, ale nie mniej niż 10m, – w przypadku braku technicznych możliwości zapewnienia odległości, o której mowa w lit. c, dopuszcza się odstępstwo od podanej wielkości o wartość minimalną umożliwiającą lokalizację obiektów pływających, – obowiązuje zakaz lokalizacji „burta w burtę” tzn. lokalizowania kolejnego obiektu pływającego przy obiekcie pływającym już zlokalizowanym, – dopuszcza się cumowanie „burta w burtę” jednego statku przy obiekcie pływającym już zlokalizowanym, jeżeli ten obiekt pływający pełni równocześnie rolę przystani, – obowiązuje zakaz cumowania „burta w burtę” kolejnego statku do statku już zacumowanego, z uwzględnieniem lit.f, – dopuszcza się cumowanie „burta w burtę” jednego tramwaju wodnego służącego do przewozu maksymalnie 12 pasażerów do tramwaju wodnego lub statku już zacumowanego do nabrzeża lub pomostu, – maksymalne wymiary obiektu pływającego nie mogą przekraczać: <ul style="list-style-type: none"> – w strefie lokalizacji usług I: szerokość – 9,0 m, wysokość - 5,0 m od linii wody, – w strefie lokalizacji usług II: szerokość – 9,0 m, wysokość - 5,8 m od linii wody, w tym maksymalna wysokość do części rozbieralnej: 5,0 m od linii wody – w strefie lokalizacji usług III: szerokość – 9,0 m, wysokość – 3,5 m, – długość – 55 m, |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">– wymagane proporcje: obiektu pływającego:<ul style="list-style-type: none">– wysokość obiektu musi być mniejsza niż jego szerokość,– długość obiektu musi stanowić minimum trzykrotność jego szerokości (proporcje długości do szerokości minimum 3 :1),– na obiekcie pływającym, powyżej linii wody, może być zadaszony wyłącznie jeden poziom,– w zakresie formy i estetyki obiektów pływających (niebędących wyłącznie przystaniami) oraz jednostek pływających, takich jak tramwaje wodne czy małe promy, obowiązują charakterystyczne dla kręgu środkowoeuropejskiego formy śródlądowych jednostek pływających, takich jak: turystyczne statki pasażerskie, barki do transportu towarów czy małe promy. |
|--|--|

5. Rezygnacja z dopuszczenia możliwości lokalizacji pomników. W planie obowiązującym taka możliwość dopuszczona była we wszystkich terenach zieleni Bulwarów Wiślanych (ZPb.-ZPb.18) (z zastrzeżeniem lokalizacji poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią). W planie sporządzanym dopuszcza się jedynie lokalizację kommemoratywnych tablic upamiętniających w ograniczeniu do dwóch terenów: KDX.1.3 oraz ZPws.1.1. tj. w otoczeniu istniejącego pomnika Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej⁸.
6. Ograniczenie możliwości lokalizacji kładek pieszo-rowerowych do jednej kładki (pomiędzy Bulwarem Inflanckim a Bulwarem Wołyńskim), z jednoczesnym zawężeniem możliwości lokalizacji do odcinka o długości ok. 300m (w planie obowiązującym, kładki wykluczone w terenach bulwarów Czerwieńskiego i Poleskiego, w pozostałych terenach dopuszczone w liczbie mnogiej) z jednoczesnym doprecyzowaniem zasad lokalizacji:
 - *wymagany horyzontalny kształt kładki bez rozbudowanych elementów ustroju nośnego powyżej pomostu kładki,*
 - *kładka nie może stanowić subdominanty przestrzennej ani też silnego akcentu architektonicznego, jej kształt musi być podporządkowany nadrzędności formalnej zlokalizowanych w otoczeniu planu obiektów zabytkowych,*
 - *konstrukcja kładki nie może naruszać konstrukcji zabytkowych murów oporowych przeciwpowodziowego umocnienia Wisły,*
 - *kształt kładki oraz lokalizacja kładki muszą uwzględniać osie powiązań widokowych o*

⁸ Od 1 lipca 2020 r. w Krakowie obowiązują nowe zasady sytuowania obiektów małej architektury, do których zliczane są m.in. posągi. Kwestia lokalizacji obiektów małej architektury, regulowana jest obecnie Tzw. Uchwałą Krajobrazową (uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” (Dz.U. z 9 marca 2020 r., poz. 1984)).

skali lokalnej i skali miejskiej oraz istotne widoki i panoramy - w szczególności na Wzgórze Wawelskie z Zamkiem Królewskim oraz na zespół klasztorny oo. Paulinów na Skalce - z oznaczonych na rysunku planu punktów widokowych i ciągów widokowych, w tym z mostu Grunwaldzkiego, a także z tras komunikacyjnych spoza obszaru planu: ul. M. Konopnickiej, Ronda Grunwaldzkiego i mostu Dębnickiego, a także ze Wzgórza Wawelskiego.

7. Wskazanie zgodnie ze stanem rzeczywistym Miejsca Pamięci Narodowej poprzez wyznaczenie obszaru jego ochrony i wprowadzenie do ustaleń zasad zagospodarowania.
8. Ograniczenie zasięgu terenów z dopuszczoną możliwością organizacji imprez masowych. W planie obowiązującym taka możliwość dopuszczona była we wszystkich terenach zieleni Bulwarów Wiślanych (ZPb.-ZPb.18), w planie sporządzanym – w obszarze *Bulwaru Czerwieńskiego oraz Bulwaru Poleskiego i Bulwaru Wołyńskiego*. Wprowadzenie ograniczenia czasowego dla organizacji imprez masowych – możliwość organizacji od 1-go kwietnia do 30-go września.
9. Dopuszczenie lokalizacji czasowych pomostów pływających - na czas trwania zawodów, (umożliwienie organizacji zawodów sportowych w zakresie sportów wodnych i imprez na wodzie na terenach wód powierzchniowych WS),
10. Wskazanie rekomendowanego przebiegu tras rowerowych, jako alternatywę do stanu istniejącego – w związku z występującą obecnie wysoką kolizyjnością ruchu rowerowego i pieszego szczególnie w obszarach Bulwarów Czerwieńskiego i Poleskiego.
11. Rekomendacje orientacyjnych tras tramwajów wodnych lub małych promów, łączących przeciwległe brzegi rzeki Wisły, w celu zwiększenia dostępności terenów - wzajemnie po obu stronach Wisły.

Pozostałe zmiany, mają charakter korekt, w tym uwzględniających np. zmiany w ogólnie obowiązujących przepisach lub uwarunkowaniach.

W sporządzanym planie nowością jest zdefiniowanie punktów węzłowych przestrzeni publicznych – miejsc o zróżnicowanych funkcjach, istotnych dla zagospodarowania terenów w granicach planu, z racji występujących powiązań funkcjonalno-przestrzennych i komunikacyjnych. Punkty węzłowe przestrzeni publicznych oznaczono jako elementy informacyjne i uwarunkowania niestanowiące ustaleń planu. W ustaleniach szczegółowych dla terenów bulwarów ustala się ramy zagospodarowania „z wykorzystaniem powiązań funkcjonalno-przestrzennych punktów węzłowych przestrzeni publicznych”.

5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II” zostały zanalizowane pod kątem celów ochrony środowiska zawartych w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego [8]. Celem głównym tego dokumentu jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety:

1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.
2. Ochrona zasobów wodnych.
3. Rozwijanie systemu gospodarki odpadami.
4. Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.
5. Regionalna polityka energetyczna.
6. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.
7. Wsparcie systemu zarządzania bezpieczeństwem publicznym.
8. Edukacja ekologiczna, kształtowanie i promocja postaw w zakresie ochrony środowiska i bezpieczeństwa publicznego oraz usprawnienie mechanizmów administracyjno-prawnych i ekonomicznych.

Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” Program rozumie trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego.

Z punktu widzenia projektowanego dokumentu istotne są cele ochrony środowiska ujęte w priorytetach 1-6. Prognoza oddziaływania na środowisko zgodnie z Ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko określa, analizuje i ocenia cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu.

Poprzez realizację wyżej wymienionych celów projekt planu jest spójny z dokumentami strategicznymi wynikającymi ze zobowiązań międzynarodowych, związanymi z wdrażaniem dyrektyw Unii Europejskiej oraz dokumentami na szczeblu krajowym. Problematyka określona w priorytetach 7 i 8 nie jest regulowana zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Sposoby, w jakich dokument projektu planu uwzględnia cele ochrony środowiska ustanowione na wyższych szczeblach, zostały przeanalizowane i ocenione w niniejszej prognozie zgodnie z priorytetami „Programu Strategicznego Ochrona Środowiska”:

Tab. 4. Powiązania ustaleń projektu planu „Bulwary Wisły II” z Programem Strategicznym Ochrony Środowiska przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r. [8].

| Wybrane priorytety ⁹ wynikające z Programu, istotne dla obszaru projektu planu | Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia |
|--|---|
| <p>1</p> <p>Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych</p> | <ul style="list-style-type: none"> - W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: Tereny publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły - jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe” - zlokalizowane w „strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tysięcy mieszkańców” w rozumieniu przepisów określających dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku; - Informacja o poziomie hałasu wynikająca ze sporządzonej mapy akustycznej (izofony hałasu przedstawione na rysunku planu). - W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy; - Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych; - Ustalenie zasady lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych; - Zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych, , za wyjątkiem przyłączy elektroenergetycznych do obiektów pływających, realizowanych od szafek przyłączeniowych usytuowanych wzdłuż linii brzegowej rzeki Wisły; - W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną; - W zakresie telekomunikacji ustala się w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną; |
| <p>2</p> <p>Ochrona zasobów wodnych.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową; - Nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej; - Dopuszczenie stosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe na obiektach pływających i statkach - W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, z uwzględnieniem rozwiązań: <ul style="list-style-type: none"> a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu: 0,1), c) zwiększających retencję. |
| <p>4</p> <p>Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.</p> | <p>Wśród zasad dotyczących ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu zawarto następujące informacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obszar Planu pozostaje w zasięgu: <ul style="list-style-type: none"> ✓ obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, pomiędzy linią brzegu rzeki Wisły a obwałowaniami i umocnieniami przeciwpowodziowymi; ✓ obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q10%) wg map zagrożenia powodziowego; ✓ obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz |

⁹ Priorytety, poprzez które realizowany jest cel główny Programu: „Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski”. Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” rozumie się trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego [8].

| Wybrane priorytety ⁹ wynikające z Programu, istotne dla obszaru projektu planu | Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia |
|--|--|
| | <p>na 100 lat (Q1%) wg map zagrożenia powodziowego;</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ obszaru narażonego na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q1%) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów wg map zagrożenia powodziowego; ✓ obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q0,2%) wg map zagrożenia powodziowego. – Na obszarach narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstąpieniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody; – Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową; – Teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie; w związku z tym przy projektowaniu obiektów budowlanych należy przyjmować poziom wód bez uwzględnienia funkcjonowania bariery studni odwadniających obszaru miasta Krakowa. |
| <p style="text-align: center;">5 Regionalna polityka energetyczna.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy; – Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych; – Zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych. – W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o: <ul style="list-style-type: none"> • stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia, • odnawialne źródła energii; |
| <p style="text-align: center;">6 Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – W zakresie zieleni ustala się nakaz komponowania zespołów zieleni z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis; – Należy uwzględnić w sposobie zagospodarowania działki lub terenu inwestycji istniejący drzewostan i objąć maksymalnie możliwą ochroną zieleni istniejącą. – Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów w Terenach KDZ.2 i KDZ.3. – Tereny w granicach projektu planu przeznaczone zostały przede wszystkim pod tereny zieleni urządzonej w ramach Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły. |

| Wybrane priorytety ⁹ wynikające z Programu, istotne dla obszaru projektu planu | Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia |
|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - W terenach WS ustala się lokalizację urządzeń służących ochronie ptactwa wodnego zgodnie z przepisami odrębnymi, ze szczególnym uwzględnieniem sąsiedztwa Terenu WS1.1 z Terenem ZPws.2.5, - W zakresie zagospodarowania Bulwaru Poleskiego dopuszcza się w Terenie ZPws.2.5, w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych, - W zasadach ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wprowadza się również ustalenie „należy objąć maksymalną ochroną miejsca zimowania ptaków wodnych”. |

6. Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń planu na oraz ocena ustaleń projektu planu na środowisko obszaru opracowania

Analizowany projekt planu dotyczy obszaru położonego w ścisłym centrum Krakowa o bardzo wysokich wartościach historycznych i kulturowych. Bulwary Wisły stanowiąc przedpole dla sylwety Starego Miasta Krakowa, w tym Wawelu i Skałki są bezsprzecznie wizytówką miasta i jednocześnie współtworzą jedną z najpiękniejszych jego panoram.

W obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, najważniejsze zmiany wprowadzane w planie sporządzanym przedstawione zostały w punkcie powyżej 4.3.

Tereny w granicach projektu planu przeznaczone zostały przede wszystkim pod tereny zieleni urządzonej oraz komunikacji pieszej w ramach **Terenu publicznego Parku Rzeki Wisły**. Jedyne „nie parkowe” tereny wydzielone zostały dla istniejących mostów oraz fragmentów istniejących dróg publicznych. W ramach terenów Parku Rzeki Wisły podobnie jak w planie obowiązującym możliwe dopuszczenia i sposób zagospodarowania został zróżnicowany w zależności od usytuowania części bulwarów, a także rangi przestrzeni i warunków terenowych. Zagospodarowane w celach rekreacyjnych i wypoczynkowych mogą zostać również fragmenty w strefie brzegowej Wisły. Realizacja ustaleń planu może wiązać się z jeszcze większym obciążeniem środowiska niż w chwili obecnej, jednak w odniesieniu do ustaleń planu obowiązującego dopuszczalne zagospodarowanie w strefie brzegowej zostało w niektórych aspektach ograniczone.

Wprowadzone w obowiązującym planie Bulwary Wisły ustalenia ograniczają niekontrolowane zagospodarowanie i zasadniczo zabezpieczają przed niekorzystnymi przekształceniami, i w tym zakresie plan sporządzany kontynuuje wyznaczone kierunki. Zasadnicza zmiana jaka jest wprowadzana ustaleniami planu obecnie sporządzanego teoretycznie nie wydaje się być korzystna, gdyż polega na zmniejszeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W przypadku bulwarów na tym odcinku biegu Wisły, było to jednak niezbędne. Obniżenie wskaźnika z jednoczesnym wydzieleniem terenów ciągów pieszych wynika z konieczności uwzględnienia szczególnej funkcji jakie bulwary tu pełnią, co wyrażone zostało w sformułowanym celu planu:

„Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania uszczegóławiających ochronę i prawidłowe kształtowanie dziedzictwa miejskiego w granicach Strefy Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, w tym (m.in.):

określenie zasad umożliwiających urządzenie na Bulwarach Wiślanych publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły, przy utrzymaniu istniejących recepcyjno-reprezentacyjnych

i rekreacyjno-wypoczynkowych funkcji obszaru oraz wyposażenie przestrzeni Parku w oparciu o najwyższe standardy estetyczne, użytkowe, w tym w zakresie zastosowanych materiałów, z wykluczeniem form zagospodarowania obniżających wartość istniejących zasobów środowiska kulturowego i przyrodniczego”.

Utrzymanie dotychczasowego wskaźnika na poziomie 90%, mogłoby uniemożliwić realizację np.: dodatkowych utwardzonych alejek pieszych, placyków czy innych planowanych elementów zagospodarowania.

Istotne zmiany wprowadzone w analizowanym planie dotyczą również obiektów wpływających lokalizowanych wzdłuż brzegów Wisły. W odniesieniu do planu obowiązującego ustalenia zostały doprecyzowane i zmodyfikowane, aby jeszcze bardziej zminimalizować możliwość niekorzystnego wpływu na istniejące relacje widokowe i postrzeganie przestrzeni. M.in. usunięto *strefę lokalizacji usług* u podnóża Skałki, ograniczono możliwość lokalizacji kładek pieszo-rowerowych do jednego obiektu tego typu. Działania te wpisują się w określony w projekcie planu cel:

„ochrona historycznego krajobrazu miejskiego doliny rzeki Wisły wraz z Bulwarami Wiślanymi - jako unikalnego w skali europejskiej otwartego wnętrza krajobrazowego w obrębie zwartej tkanki miejskiej, stanowiącego równocześnie otoczenie i przedpole widokowe obiektów o najwyższych i wysokich walorach kulturowych i historycznych, w szczególności najważniejszego obiektu zabytkowego w skali kraju, jaki stanowi Zespół Wzgórza Wawelskiego wraz Zamkiem Królewskim, oraz zespołu klasztornego oo. Paulinów na Skałce”.

6.1. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

W obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” uchwalony w 2013r. Obowiązujący akt prawa miejscowego reguluje możliwości zagospodarowania zarówno terenu objętego granicami sporządzanego planu jak i w części terenów w jego otoczeniu. W takim stanie rzeczy wszelkie zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym wymagające stosownych decyzji administracyjnych muszą mieścić się w ramach uregulowań stworzonych planem obowiązującym.

W odniesieniu do istniejącego stanu zagospodarowania znaczące zmiany wyniknąć mogą z aktywizacji bulwarów wiślanych oraz ich nabrzeży, ale ich natężenie będzie zróżnicowane, z nasileniem w obrębie Bulwaru Wołyńskiego oraz czasowo w związku z organizacją imprez masowych. Miejsca aktywizacji oraz ich charakter zobrazowane zostały na rysunku prognozy. Zaznacza się, że charakter i zakres zmian wynikające z realizacji ustaleń projektu planu nie zmieni się w istotnym stopniu w stosunku do przewidywanych skutków realizacji ustaleń planu obowiązującego, aczkolwiek dopuszczalne zagospodarowanie w strefie brzegowej zostało w niektórych aspektach znacznie ograniczone.

Aktualny stan środowiska obszaru objętego projektem planu, w tym w miejscach przewidywanej aktywizacji przedstawiony został w rozdziale 2.

6.2. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy

Przewidywane skutki realizacji ustaleń planistycznych tj. planu obowiązującego i obejmującego ustalone kierunki rozwoju planu sporządzanego, to wzrost oddziaływań antropogenicznych wynikających z użytkowania rekreacyjno-wypoczynkowego oraz konieczność wykorzystania lub likwidacji części istniejących powierzchni biologicznie czynnych.

Zidentyfikowane oddziaływania podzielono na pozytywne i negatywne, w zależności od skutków, jakie wywołują w środowisku. Z uwagi na charakter oraz czas trwania wyróżniono:

- **BEZPOŚREDNIE** – wynikające wprost z ustaleń projektu planu i oddziałujące bez ogniw pośrednich na dany komponent środowiska.
- **POŚREDNIE** – nie będące oczywistym skutkiem ustaleń planu, możliwe do zaistnienia w stworzonych przez te ustalenia warunkach.
- **WTÓRNE** – powstałe w wyniku przekształceń lub jako następstwo czegoś, zazwyczaj na etapie eksploatacji.
- **SKUMULOWANE** – wynikające z połączonego działania skutków ustaleń planu oraz skutków spowodowanych przez inne działania na obszarze objętym planem lub w bezpośrednim jego sąsiedztwie, występujące obecnie, dokonane w przeszłości bądź dające się logicznie przewidzieć w przyszłości.
- **KRÓTKOTERMINOWE** – występujące przejściowo, w fazie zmian spowodowanych ustaleniami planu.
- **ŚREDNIOTERMINOWE** – występujące w okresie nie dłuższym niż 10 lat.
- **DŁUGOTERMINOWE** – związane z planowanym, trwałym sposobem zagospodarowania terenu trwające bez przerwy lub z niewielkimi przerwami lub regularnie się powtarzające.
- **CHWILOWE** – powodujące tymczasową zmianę w środowisku, po ich ustaniu następuje powrót do stanu zbliżonego do poprzedniego (skutki łatwe do odwrócenia).
- **STAŁE** – powodujące trwałe przekształcenie środowiska.

Tab. 5. *Możliwe skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska.*

| SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ | KOMPONENT | CHARAKTERYSTYKA MOŻLIWYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO | |
|--|--------------------------|---|---------------|
| Zachowanie i ochrona zieleni urządzenie skwerów | różnorodność biologiczna | – zachowanie miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt oraz stymulujących funkcjonowanie przyrodnicze | [P] B, Dt, S |
| | powietrze, mikroklimat | – filtracja zanieczyszczeń powietrza i redukcja efektu miejskiej wyspy ciepła | [P] P, S |
| | zabytki | – zachowanie i ochrona elementów zieleni stanowiących przyrodniczą oprawę obiektów zabytkowych oraz zielone przedpole dla wzniesień Wawelu i Skałki | [P] B, S |
| | krajobraz | – zachowanie charakterystycznej panoramy – stworzenie nowych kompozycji i układów zieleni ozdobnej, – uprządkowanie zaniedbanych fragmentów, | [P] B, S |
| | ludzie | – likwidacja miejsc zaniedbanych, poprawa jakości przestrzeni, jakości życia | [P] P, S |
| Aktywizacja przestrzeni bulwarów | powietrze | – uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych – emisja spalin, pylenie, wibracje | [N] P, Kt, SK |
| | krajobraz | – uporządkowanie i zagospodarowanie miejsc zaniedbanych, – wsparcie procesu odwracania miasta „twarzą ku rzece” | [P] B, S |
| | krajobraz | – lokalne przekształcenia, pojawienie się nowych obiektów w obszarze | [-/N] B, S |

| SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ | KOMPONENT | CHARAKTERYSTYKA MOŻLIWYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO | |
|--|-----------|---|----------------|
| | zabytki | <ul style="list-style-type: none"> - Stworzenie „otocznia” dla działań konserwatorskich na zaniedbanych obiektach zabytkowych, - Ochrona i wyeksponowanie zabytkowych murów bulwarów – otwarcie komór murów z przystosowaniem do współczesnych funkcji, | [P] P, Dt |
| | ludzie | <ul style="list-style-type: none"> - Miejskowe uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych – emisja spalin, pylenie, wibracje | [N] P, S, Ch |
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Stworzenie przyjaznych miejsc do wypoczynku i rekreacji, | [P] B, S |
| | rośliny | <ul style="list-style-type: none"> - konieczność redukcji powierzchni biologicznie czynnej | [N] P, S, |
| | zwierzęta | <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie presji antropogenicznej | [N] P, S, |
| | gleby | <ul style="list-style-type: none"> - miejscowe zasklepienie gleb | [N] P, S |
| ochrona istniejących obiektów zabytkowych ochrona punktów, powiązań widokowych oraz panoram | krajobraz | <ul style="list-style-type: none"> - zachowanie obiektów zabytkowych w krajobrazie, - zachowanie istniejącej hierarchii w strukturze krajobrazu, - uporządkowanie otoczenia zabytków, - wsparcie procesów rewitalizacji obszaru | [P]B, P, Dt, S |
| | ludzie | <ul style="list-style-type: none"> - zabezpieczenie obiektów zabytkowych oraz charakterystycznych widoków dla przyszłych pokoleń | [P]B, P, Dt, S |

Legenda:

| | | |
|-------------------------------|-------------------------------|--|
| [N] – oddziaływania negatywne | [P] – oddziaływania pozytywne | [-] – trudny do określenia charakter oddziaływania |
| Dt – długoterminowe | Śt – średnioterminowe | Kt – krótkoterminowe |
| B – bezpośrednie | P – pośrednie | W – wtórne |
| S – stałe | SK – skumulowane | Ch – chwilowe |

Skutki realizacji ustaleń będą mieć charakter stały i długotrwały przede wszystkim z uwagi możliwość lokalizacji nowych obiektów zagospodarowania oraz elementów urządzenia bulwarów takich jak: nowe alejki, place oraz elementy zagospodarowania rekreacyjnego (szczególnie na Bulwarze Wołyńskim). Pojawienia się nowych elementów zagospodarowania o mniej trwałym charakterze należy spodziewać się w obrębie samej rzeki w wyznaczonych strefach usług. Ocena pozytywna zmian w krajobrazie opiera się na przewidywanym uporządkowaniu obszaru, likwidacji miejsc zaniedbanych a przede wszystkim ochronie najcenniejszych jego elementów. Chwilowe skumulowane oddziaływania wiązać się mogą z organizacją imprez masowych – są to jednak te przedsięwzięcia, które w świadomości Krakowian są związane z miejscem – Bulwarów Wiślanych - w sposób nierozzerwalny i trwałe.

W fazie eksploatacji przewidywane skutki realizacji ustaleń planu to znaczący wzrost ilości emitorów zanieczyszczeń środowiska oraz konieczność wykorzystania lub likwidacji części jego zasobów.

Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia ocenia się, że ustalenia projektu planu będą mieć wpływ na poszczególne komponenty środowiska zarówno negatywny jak pozytywny. Prognozowane straty w środowisku (ocena negatywna) wynikające z rozwoju zainwestowania będą równoważone zyskami (ocena pozytywna). Negatywne skutki niwelowane będą również

poprzez uwzględnienie zapisów oraz rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych określonych w projekcie planu przytoczone w pkt. 5.

Wymienione zapisy i rozwiązania odpowiadają jednocześnie na cele ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu ustanowione na szczeblu wyższym niż lokalnym (krajowym, międzynarodowym, wspólnotowym).

6.3. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

6.3.1. Ochrona krajobrazu kulturowego i zabytków

Projekt planu obejmuje tereny położone w granicach strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Za wyjątkiem niewielkiego fragmentu obszar zawiera się również w granicach pomnika historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta” oraz na fragmentach objęty jest trzema obszarowymi wpisami do rejestru zabytków (patrz: rozdział 3.1.4.).

W obszarze znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, a także stanowiska archeologiczne (punktowe i obszarowe)¹⁰.

Miejsca wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa stanowią wspólne dobro ludzkości. Wyróżnia je „najwyższa powszechna wartość” uznana w rozumieniu Konwencji UNESCO z 1972 r. dotyczącej Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego [32].

Światowe Dziedzictwo ma przedstawiać różnorodność kulturalną i bogactwo natury wszystkich regionów świata. Szczególna opieka, jaką miejscom zaliczonym w poczet Światowego Dziedzictwa mają zapewnić Państwa – Strony Konwencji, ma je chronić przed zniszczeniem i pozwolić na zachowanie ich w możliwie niezmienionej postaci dla przyszłych pokoleń. Konwencja jest umową międzynarodową określającą obowiązki Państw-Stron i instrumentem współpracy międzynarodowej.

Warunkiem wpisu zabytku na Listę Światowego Dziedzictwa jest spełnienie jednego lub kilku kryteriów stanowiących o jego wyjątkowości w skali światowej.

Stare Miasto w Krakowie na Listę Światowego Dziedzictwa wpisane zostało na podstawie kryterium IV – „Dobro powinno: być wybitnym przykładem typu budowli, zespołu architektonicznego, zespołu obiektów techniki lub krajobrazu, który ilustruje znaczący(e) etap(y) w historii ludzkości;”

Historyczny zespół miasta Krakowa uznany został również za jeden z najcenniejszych zabytków Polski i odznaczony, jako Pomnik Historii Zarządzeniem Prezydenta RP z dnia 8 września 1994 r. Świadczy to o tym, iż Kraków zasługuje na szczególną uwagę i ochronę ze względu na znaczenie, jakie odegrał w historii Polski, wartości kulturowe, religijne, na arcyzm architektury, bogactwo nagromadzonych cennych przedmiotów, a także piękno otaczającego je **krajobrazu** [33].

¹⁰ Wszystkie wymienione elementy zaznaczone zostały jako elementy informacyjne w projekcie planu zarówno w części opisowej jak i na załączniku graficznym.

W obszarze od 2013 roku obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wszelkie działania inwestycyjne wymagające stosownych decyzji administracyjnych winny być zgodne z ustaleniami określonymi w tymże dokumencie. W prognozie sporządzonej w 2013r. na etapie procedowania dokumentu planu [34] określono m.in., że (cyt.): „Krajobraz na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego odgrywa istotną rolę w kształtowaniu wizerunku miasta zarówno wśród mieszkańców jak i turystów. Ważne jest, aby otwarcie miasta na rzekę nie zniekształciło unikalnych walorów widokowych na Bulwary Wiślane (np. panorama ze Wzgórza Wawelskiego) i z Bulwarów Wiślanych/z tramwaju wodnego (np. widok na Wawel lub Kościół i Klasztor na Skałce). Istotnym zagadnieniem jest również zachowanie i ochrona nadrzecznego charakteru krajobrazu Bulwarów przy współistnieniu funkcji kulturalnych, rozrywkowych i rekreacyjnych, a także zapobieganie zabudowaniu otwartych przestrzeni”. W tym świetle w Prognozie do projektu planu z 2013r. część z ustaleń, poddano w wątpliwość oraz oceniono jako mogące wpłynąć „niekorzystnie dla harmonii krajobrazu Bulwarów Wiślanych”. Jako wątpliwe w skutkach wpływu na krajobraz oceniono: możliwość lokalizacji w terenach WS obiektów usługowych na rzece Wiśle (stałego cumowania, zwłaszcza jednostek o funkcji komercyjnej) oraz dopuszczenie lokalizacji bardzo różnorodnych obiektów i urządzeń sportowo rekreacyjnych.

W prognozie zaznaczono jednocześnie, że (cyt.): „czynniki te mogą korzystnie wpływać na krajobraz poprzez jego urozmaicenie i ożywienie. Wpływ ten może być także uzależniony od pory roku. W estetycznym odbiorze elementów wyposażenia przestrzeni duże znaczenie będzie miała forma plastyczna tych elementów, zastosowane materiały oraz wykończenie”. Wyróżniono również szereg pozytywnych aspektów „które mogą przyczynić się do zachowania obecnego charakteru krajobrazu na obszarze planu, a także znacząco poprawić jego estetykę”.

Wyrażone obawy, jak również spodziewane pozytywne skutki rozwoju zagospodarowania bulwarów wiślanych okazały się być zasadne. Po 6 latach obowiązywania projektu planu widać wyraźne ożywienie i urozmaicenie oferty wypoczynkowo-rekreacyjnej bulwarów wiślanych, nie mniej jakość przestrzeni pozostawia wiele do życzenia i tym samym wymaga poprawy. Jako najbardziej zauważalne i jednocześnie jako negatywne elementy w zagospodarowaniu odbierane są niektóre z obiektów pływających zacumowanych wzdłuż brzegów Wisły, zagospodarowanie Bulwaru Wołyńskiego a także zły stan/niedostatek części nawierzchni (w tym np.: błotniste przedepty na Bulwarze Czerwieńskim).

Jak, zostało to już zaakcentowane sporządzany plan powiela ustalenia planu obowiązującego w ogólnym zakresie, ale jednocześnie dostrzeżone możliwe niekorzystne oddziaływania w strefie kulturowo - krajobrazowej minimalizuje poprzez doprecyzowanie i modyfikację ustaleń. Jako najważniejsze, mogące mieć realny wpływ na poprawę jakości krajobrazu (zarówno w odniesieniu do stanu istniejącego i jak potencjalnego mogącego wynikać docelowo z ustaleń planu obowiązującego) wskazuje się: usunięcie strefy lokalizacji usług u podnóża Skałki, uszczegółowienie sposobu zagospodarowania stref lokalizacji usług na terenach wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły (WS) z jednoczesnym określeniem okresu dostosowawczego, ograniczenie możliwości lokalizacji kładek pieszo-rowerowych do jednego obiektu tego typu oraz zmniejszenie wskaźników powierzchni biologicznie czynnych wraz z wydzieleniem terenów komunikacji pieszej (np. w kontekście możliwości utwardzenia/prawidłowego urządzenia ciągów pieszych, obecnie stanowiących przedepty).

Ustalenie zasad zagospodarowania **uszczegóławiających** ochronę i prawidłowe kształtowanie dziedzictwa miejskiego w granicach Strefy Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO zostało określone jako CEL planu.

Podobnie jak w planie obowiązującym w planie sporządzanym zagadnienia krajobrazowo- kulturowe są bardzo mocno podkreślane. W projekcie dokumentu zarówno w części graficznej jak i tekstowej oznacza się następujące elementy struktury krajobrazowej:

- punkty widokowe;
- ciągi widokowe;
- osie powiązań widokowych w skali lokalnej;
- osie powiązań widokowych w skali miejskiej;
- powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi – pomiędzy Wzgórzem Wawelskim a fortami Kościuszko, Św. Benedykta, kopcem Krakusa;

Elementy te wskazuje się uwzględnić w zagospodarowaniu Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły „ze szczególnym uwzględnieniem ekspozycji Wzgórz Wawelskiego z Zamkiem Królewskim oraz zespołu klasztorного oo. Paulinów na Skalce, w tym w zakresie wpływu tego zagospodarowania na kształtowania przedpola i kulisów obserwowanych widoków i panoram”. Również przy lokalizacji kładki pieszo-rowerowej należy uwzględnić powiązania widokowe:

„kształt kładki oraz lokalizacja kładki muszą uwzględniać osie powiązań widokowych o skali lokalnej i skali miejskiej oraz istotne widoki i panoramy - w szczególności na Wzgórz Wawelskie z Zamkiem Królewskim oraz na zespół klasztorny oo. Paulinów na Skalce - z oznaczonych na rysunku planu punktów widokowych i ciągów widokowych, w tym z mostu Grunwaldzkiego, a także z tras komunikacyjnych spoza obszaru planu: ul. M. Konopnickiej, Ronda Grunwaldzkiego i mostu Dębnickiego, a także ze Wzgórz Wawelskiego”. Kładka nie może również stanowić „subdominanty przestrzennej ani też silnego akcentu architektonicznego, jej kształt musi być podporządkowany nadrzędności formalnej zlokalizowanych w otoczeniu planu obiektów zabytkowych”

Wg ustaleń planu sporządzanego w obszarze projektu planu nie mogą być realizowane nowe pomniki, tym samym nie zachodzi prawdopodobieństwo powstania nowych dominant lub subdominant tego typu.

6.3.2. Ochrona środowiska przyrodniczego oraz drożność korytarzy ekologicznych

W obszarze objętym granicami projektu planu „Bulwary Wisły II” nie ma powierzchniowych form ochrony przyrody, nie stwierdzono również występowania chronionych gatunków roślin na stanowiskach naturalnych. Występują tu natomiast chronione gatunki zwierząt, w szczególności ptaków (rozd. 2.1.6. Świat zwierząt). Duża reprezentacja ptaków wodnych, zwłaszcza zimą, wynika przede wszystkim z obecności człowieka i dużej rzeki zamarzającej wolniej niż pozostałe zbiorniki wodne w Krakowie i okolicy. Niezamrażnięte lustro wody i możliwość łatwego zdobycia pożywienia przyciągają ptaki na Bulwary Wiślane, głównie stada mewy śmieszki, kaczki krzyżówki, łabędzia niemego oraz mniej liczne osobniki innych gatunków. Rzadsze gatunki można spotkać na Dąbiu, gdzie ptaki przebywają na betonowej grobli, niedostępnej dla spacerowiczów [35]. Znajdujący się w granicach opracowania fragment koryta rzeki Wisły stanowi część korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym, będącego jednym z ważniejszych w Europie korytarzy umożliwiających ptakom migracje na duże odległości. Przy czym fragment doliny Wisły w analizowanym obszarze cechuje się znacznymi zakłóceniami funkcjonowania jako korytarz ekologiczny, na co wpływają zwarty układ urbanistyczny sąsiadujący z Bulwarami (niekiedy bardzo wąskimi – rejon Kazimierza, Podgórze), przeprawy, oświetlenie, hałas, ciągła aktywność człowieka).

W odniesieniu do obowiązującego planu miejscowego „Bulwary Wisły” analizowany projekt planu nie wprowadza zmian kluczowych w kontekście wpływu na gatunki chronione i drożność korytarza ekologicznego Wisły, aczkolwiek zmniejszeniu uległ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obszarze bulwarów (z 90% do 80%, ponadto z terenów zieleni wydzielono Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły – KDX). W odniesieniu do stanu obecnego możliwe będzie dalsze nasilanie presji antropogenicznej, co jednak zależne jest również od czynników pozaplanistycznych. Ograniczenie możliwości rozwoju zagospodarowania niezmiennie determinowane jest przede wszystkim przez występowanie bezpośredniego zagrożenia powodziowego oraz najwyższe wartości

krajobrazowe (m.in. panorama zakola Wisły z Wawelem). Tereny nadrzeczne przeznacza się w projekcie planu pod publicznie dostępny Park Rzeki Wisły, zachowując jego ciągłość na obu brzegach. W całym obszarze analizowanego projektu planu, za wyjątkiem Terenu ZPws.4.1, ustala się zakaz lokalizacji budynków, a w terenach publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły ustala się *ponadto zakaz lokalizacji naziemnych obiektów technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających (...)* oraz *zakaz lokalizacji urządzeń rozrywkowych typu wesołe miasteczko, karuzela, „diabelski młyn”*. W terenach WS ustala się lokalizację urządzeń służących ochronie ptactwa wodnego zgodnie z przepisami odrębnymi, ponadto w terenie ZPws.2.5 dopuszcza się, w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych. W zasadach ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wprowadza się również ustalenie *„należy objąć maksymalną ochroną miejsca zimowania ptaków wodnych”*. W porównaniu do planu „Bulwary Wisły” w analizowanym projekcie ogranicza się możliwość lokalizacji imprez masowych do Bulwaru Czerwieńskiego, Poleskiego i Wołyńskiego.

Biorąc pod uwagę m.in. istniejące zagospodarowanie, obecny wysoki stopień wykorzystania rekreacyjnego przedmiotowego obszaru oraz ustalenia planu obowiązującego, nie przewiduje się znaczących zmian w oddziaływaniu na gatunki chronione i drożność korytarza ekologicznego, wynikających z realizacji ustaleń projektu planu. Nie wyklucza się lokalnych modyfikacji, które będą możliwe do określenia na etapie szczegółowych rozwiązań projektowych.

6.3.3. Zagrożenie powodzią

Analizowany w niniejszym dokumencie projekt planu miejscowego obejmuje odcinek największej rzeki w Polsce wraz z wąskimi pasami terenu wzdłuż jej brzegów. Takie usytuowanie sprawia, że na pierwszy plan na równi z aspektami kulturowo-krajobrazowymi wysuwa się problematyka zagrożenia powodziowego. Obrazami dokumentującymi jak istotne jest to zagadnienie, które można pozostawić zasadniczo bez komentarza są fotografie z okresu powodzi w 2010r.



Fot. 1. Widok na Bulwar Wołyński i Bulwar Inflancki w czasie powodzi w maju 2010 r. (materiały Wydziału Planowania Przestrzennego)



Fot. 2. Widok z lotu ptaka na Most Piłsudskiego i jeszcze nie zamontowaną kładkę Bernatka w czasie powodzi w maju 2010 r. (źródło: Magiczny Kraków).



Fot. 3. Widok z lotu ptaka na zakole Wisły pod Wawelem w czasie powodzi w maju 2010 r. (źródło: Magiczny Kraków).

Na obszarze opracowania występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z ustawą Prawo wodne „obszary szczególnego zagrożenia powodzią” to:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat,
- obszary, między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego, a także wyspy i przymuliska, (...), stanowiące działki ewidencyjne,
- (...).

Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały uwzględnione na rysunku projektu planu, przy czym granice obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%) oraz obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%) zostały przedstawione wg *Map zagrożenia i ryzyka powodziowego* [36] sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

W przypadku powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 500 lat (Q 0,2%) możliwe jest przelanie się wód przez wał przeciwpowodziowy. Zasięg przelania wód w przypadku powodzi Q0,2% nie został przedstawiony na mapach zagrożenia powodziowego. Miejsca przelania się wód przez koronę obwałowań oznaczono na rysunku projektu planu (w oparciu o Mapy zagrożenia powodziowego).

W granicach projektu planu znajduje się również obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) – scenariusz całkowitego zniszczenia wałów. Zasięg tego obszaru również został oznaczony na rysunku projektu planu. W przedmiotowym obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, w wyniku realizacji ustaleń projektu planu nie ma możliwości lokalizacji budynków. W projekcie planu *na obszarach narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstąpieniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.*

W projekcie planu w zasięgu obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wyznacza się *Tereny publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły*, z możliwością realizacji różnego typu zagospodarowania (por. Tab.2.), zasadniczo stanowiącego kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „Bulwary Wisły”. Dla całego obszaru projektu planu, za wyjątkiem Terenu ZPWS.4.1, ustala się *zakaz lokalizacji budynków.*

W Terenie ZPWS.4.1, w granicach nieprzekraczalnej linii zabudowy, dopuszcza się lokalizację budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych, ogólnodostępnych przebieralni i toalet (...), w zakresie parametrów i zasad lokalizacji tego budynku ustala się m.in.:

- maksymalną powierzchnię zabudowy - 500m²,
- maksymalną wysokość budynku i towarzyszących urządzeń budowlanych 5m, (...),
- nakazy (m.in.):
 - *wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację istniejącej skarpy,*
 - *zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych,*
 - *zastosowania dachu płaskiego lub nawiązującego do ukształtowania otaczającego terenu, pokrytego stropodachem urządzonym jako teren biologicznie czynny.*

Dla zminimalizowania niekorzystnych skutków mogącej wystąpić powodzi dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w projekcie planu wprowadzono wymóg trwałego powiązania z gruntem ew. wyposażenia terenów tj. mebli miejskich Bulwarów Wiślanych oraz pozostałych obiektów małej architektury¹¹.

W obecnie obowiązującej ustawie *Prawo wodne*, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku, nie określa się zakazów dotyczących możliwości zagospodarowania terenów znajdujących się w obrębie szczególnego zagrożenia powodzią. W kontekście planowania miejscowego, projekty planów zagospodarowania przestrzennego, wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym *zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią*. Oznacza to, że sposób i rodzaj zagospodarowania, które dopuszcza się w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie tych terenów, będzie możliwe o ile zostanie zaakceptowane w procesie uzgodnienia projektu planu miejscowego przez Wody Polskie. Dokonując uzgodnień, Wody Polskie *uwzględniają prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi, poziom zagrożenia powodziowego, proponowaną zabudowę i zagospodarowanie terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, a także jego aktualne zagospodarowanie i dotychczasowe przeznaczenie*.

W świetle Art. 176. Prawa wodnego w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym m.in.:

- *uprawy gruntu, sadzenia drzew lub krzewów na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału;*
 - *prowadzenia przez osoby nieuprawnione robót lub czynności ingerujących w konstrukcję wałów przeciwpowodziowych, w tym ich rozkopywania, uszkodzenia darniny lub innych umocnień skarp i korony wałów, wbijania słupów i ustawiania znaków;*
 - *wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi funkcjonalnie;*
 - *wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału;*
- tak więc możliwości inwestycyjne w terenach w strefie 50 m od stopy wału pomimo jednoznacznego przeznaczenia w planie mogą być ograniczone, przy czym zgodnie z art. 176 ust.4 „jeżeli nie wpłynie to na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od określonych zakazów”. Wymienionych zakazów nie stosuje się również do robót związanych z utrzymaniem, odbudową, rozbudową lub przebudową wałów przeciwpowodziowych.

Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową, zgodnie z przepisami odrębnymi.

¹¹ Wskazanie trwałego powiązania z gruntem nie dotyczy krzeseł oraz stolików i parasoli stanowiących ruchome wyposażenie ogródków gastronomicznych i kawiarnianych oraz składanych leżaków.

Plan Ograniczania Skutków Powodzi oraz Odwodnienia Miasta Krakowa

Plan Ograniczania Skutków Powodzi oraz Odwodnienia Miasta Krakowa (przyjęty Uchwałą nr CXV/3043/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r.) w odniesieniu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazuje następujące działania:

- uwzględnienie ustaleń Planu gospodarowania wodami, Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, Planu przeciwdziałania skutkom suszy w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego
- kształtowanie zagospodarowania przestrzennego dolin rzecznych lub terenów zalewowych poprzez uwzględnienie problematyki ochrony przeciwpowodziowej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; poprzez zapisy i ustalenia zmierzające do zmniejszenia negatywnych skutków powodzi na obszarach zagrożonych powodzią.

Ponadto w kontekście zagrożenia lokalnymi podtopieniami Plan Ograniczania Skutków Powodzi oraz Odwodnienia Miasta Krakowa kładzie nacisk również na utrzymanie retencji naturalnej i rozwój retencji technicznej dla zagospodarowania wód opadowych, jako jeden ze sposobów realizacji celu ogólnego jakim jest *Ochrona przed powodzią, efektywne odwodnienie Miasta Krakowa, zapewnienie bezpieczeństwa i komfortu mieszkańcom oraz ograniczenie strat materialnych*. Projekt planu uwzględnia rozwój retencji technicznej poprzez odpowiednie wskazania w zakresie odprowadzania wód opadowych (por. punkt *Gospodarka wodno-ściekowa*). W zakresie retencji naturalnej możliwe są niewielkim zakresie wynikające z ewentualnej realizacji dopuszczonego w projekcie planu zagospodarowania.

Ocena stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Krakowa [37]

Zgodnie z poleceniem Prezydenta Miasta Zespół Zarządzania Kryzysowego Miasta Krakowa dokonuje okresowych ocen występujących zagrożeń dla bezpieczeństwa Miasta. Ocena stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Krakowa dokonywana jest corocznie poczynając od roku 2012.

Jednym z wniosków podsumowujących opracowany w ramach przeprowadzonej oceny dokument odniesiono się do zakresu planowania przestrzennego, urbanistycznego i gospodarczego:

„Aby ograniczyć straty powodziowe, w dokumentach planistycznych miasta problematyka zagrożenia powodziowego musi być uwzględniana w możliwie najszerszym zakresie. Zagrożenie to należy brać też pod uwagę w działalności inwestycyjnej i eksploatacyjnej. Z doświadczeń wynika, iż wzrost zainwestowania na obszarach zagrożonych powodzią powoduje, że straty z każdej następnej powodzi są większe niż z poprzednich, pomimo takiego samego lub podobnego zasięgu powodzi.”

W dokumencie „Oceny...” [37] wyróżniono problem stateczności bulwarów niskich, zdiagnozowany w wykonanej przez Politechnikę Krakowską ekspertyzie p.n. „Prace badawcze dla oceny stanu technicznego bulwarów Wisły w Krakowie po wezbraniach w roku 2010”. Ekspertyza ujawniła, że: *„wskutek silnej erozji dennej przy brzegu prawym powyżej mostu Dębnickiego oraz poniżej mostu przy brzegu lewym (zakole Wisły pod Wawelem) wystąpiło zagrożenie utraty stateczności bulwarów niskich (budowli regulacyjnych stabilizujących koryto główne Wisły). Jak wynika z doświadczeń, deformacja (erozja) dna jest tym większa im większa jest wartość przepływu. W związku z tym zachodzi obawa, że przy następnym wezbraniu powodziowym dojdzie do awarii tych budowli, co w konsekwencji może mieć wpływ na utratę stateczności murów bulwarowych wysokich, pełniących funkcję obwałowań. Zaistniała sytuacja wskazuje, że należy w trybie pilnym przystąpić do prac zabezpieczających bulwary niskie. W 2014 r. stwierdzono pogorszenie się stanu technicznego murów bulwarów niskich w rejonie Wawelu (brzeg lewy 76+700 – 76+200). Na tym odcinku kilka płyt granitowych przykrywających mur bulwarowy spadło do wody, natomiast na całej długości odcinka*

występują pustki pod płytami, przesunięte i przechylone płyty w kierunku rzeki mogą zsunąć się do wody” (zadania utrzymania bulwarów obecnie pozostają w kompetencjach PGW Wody Polskie).

Zastrzeżenia dostrzeżono również w odniesieniu do obecnego stanu technicznego obwałowań w tym braku spełnienia odpowiednich gabarytów, jednocześnie podkreślając, że część umocnień przeciwpowodziowych w Krakowie nie da się podnieść do pełnej, normatywnej wysokości ze względów architektoniczno-krajobrazowych.

Obiekty pływające na Wiśle w Krakowie [37]

Duże potencjalne zagrożenie powodziowe stwarzają obiekty pływające zlokalizowane na odcinku Wisły pomiędzy stopniami wodnymi Kościuszkę i Dąbie. Obecnie, zgodnie z informacją z planów operacyjnych ochrony przed powodzią, ten odcinek drogi wodnej wykorzystywany jest przez 15 armatorów (8 statków pasażerskich, 26 małych statków do przewozu osób, 13 obiektów pływających (restauracje, bary, hostel, basen), 17 pomostów pływających, służących do komunikacji statek-łód). Istnieje niebezpieczeństwo, że podczas przejścia fali powodziowej, zawiedzie system cumowania i jednostka pływająca uniesiona prądem wody może uszkodzić napotkane na swej drodze obiekty (mosty, stopnie wodne lub inne jednostki pływające).

Zgodnie z § 14 punkt 10 Zarządzenia Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Krakowie z dnia 16.07.2013 r. w sprawie szczegółowych warunków bezpieczeństwa ruchu i postojów statków na śródlądowych drogach wodnych, wszystkie jednostki pływające cumujące w Krakowie na odcinku śródmiejskim Wisły mają obowiązek posiadania planów operacyjnych ochrony przed powodzią uzgodnionych z Dyrektorem UŻŚ¹².

Armatorów, w sytuacji narastającego zagrożenia powodzią, obowiązuje postępowanie zgodnie z posiadanym planem operacyjnym ochrony przed powodzią oraz zawartą umową z Zarządem Infrastruktury Sportowej w Krakowie¹³. W umowie z ZIS zawarty jest zapis, który mówi że niezastosowanie się do zapisów planu operacyjnego ochrony przed powodzią i doprowadzenie do wystąpienia zagrożenia dla ludzi lub mienia może skutkować jej rozwiązaniem. Część armatorów w sytuacji zagrożenia powodziowego zobligowanych jest do przemieszczenia swoich jednostek w wyznaczone miejsca tzw. bezpiecznego cumowania lub w przypadku mniejszych jednostek – wywiezienie ich łądem.

Podczas powodzi w 2010 r. armatorzy w większości nie zdążyli przepłynąć w wyznaczone bezpieczne miejsca postojowe, tym samym nie dopełniając obowiązków zapisanych w planach operacyjnych swoich jednostek.

Niepokojące doświadczenia powodzi z 2010 roku spowodowały, że podjęto działania w celu zminimalizowania w przyszłości zagrożenia jakie stwarzają obiekty pływające. Urząd Żeglugi Śródlądowej wraz z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej wyznaczył dodatkowe miejsca bezpiecznego, awaryjnego cumowania, natomiast Zarząd Infrastruktury Sportowej doprowadził do wykonania w tych miejscach pali do awaryjnego cumowania. Nadzór nad bezpieczeństwem żeglugi śródlądowej, kontrola stanu technicznego statków i ich cumowania, oznakowania szlaków żeglownych, dokumentów przewozowych oraz prowadzenie postępowań w sprawie wypadków żeglugowych leży w kompetencji Urzędów Żeglugi Śródlądowej

¹² Zgodnie z wewnętrznymi ustaleniami przed uzgodnieniem planów przez Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej będą one opiniowane przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UMK i RZGW obecnie PGW Wody Polskie. Poza odcinkiem śródmiejskim plany operacyjne dla armatorów, którzy starają się o udostępnienie pali cumowniczych będą uzgadniane z Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UMK.

¹³ Umowa na udostępnienie pali cumowniczych zawierana jest zgodnie z Zarządzeniem Nr 3271/2017 PMK z dnia 27.11.2017 r. w sprawie zasad udostępniania nieruchomości i urządzeń (pali) cumowniczych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa oraz zasad rezerwacji takich nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków i Skarbu Państwa pod lokalizację urządzeń (pali) cumowniczych dla jednostek pływających. Dodatkowo każdy armator, który chce cumować na rzece Wiśle musi podpisać umowę z RZGW na dzierżawę gruntu pod wodą.

6.3.4. Bariera odwadniająca

Obszar opracowania znajduje się zasięgu negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie (por. rozdz. 2.1.3. *Stosunki wodne*). W związku z tym tekście projektu planu zapisano: *Teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie; w związku z tym przy projektowaniu obiektów budowlanych należy przyjmować poziom wód bez uwzględnienia funkcjonowania bariery studni odwadniających obszaru miasta Krakowa.*

6.3.5. Gospodarka wodno-ściekowa

W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych w projekcie planu ustala się m.in.:

- 1) *nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej,*
- 2) *dopuszcza się stosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe na obiektach pływających i statkach,*
- 3) *zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, z uwzględnieniem rozwiązań:*
 - a) *ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,*
 - b) *spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),*
 - c) *zwiększających retencję.*

Planowane w projekcie planu zagospodarowanie może skutkować zwiększeniem w nieznacznym stopniu ilości ścieków socjalno-bytowych wprowadzanych do miejskiego systemu kanalizacji. W obszarze opracowania, w kontekście już dopuszczonego, jak również projektowanego zagospodarowania, w zakresie jakości wód powierzchniowych szczególne znaczenie ma wykorzystanie Wisły na potrzeby obsługi ruchu turystycznego (transport, funkcje gastronomiczne, hotelowe). Dla barek i innych obiektów pływających *dopuszcza się stosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.* Przy założeniu prawidłowej eksploatacji ewentualne przedostanie się ścieków lub innych substancji szkodliwych np. ropy do wód Wisły, może być jedynie wynikiem awarii.

W zakresie ścieków opadowych możliwe jest niewielkie zwiększenie ich ilości wynikające z uszczelnienia nowych powierzchni w wyniku realizacji dopuszczonego na bulwarach zagospodarowania (przy uwzględnieniu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%), w zakresie zagospodarowania wód opadowych ustalono j.w.

6.3.6. Zagrożenie hałasem

Na klimat akustyczny obszaru opracowania oddziałuje przede wszystkim hałas komunikacyjny, związany głównie z ruchem samochodowym i tramwajowym oraz w mniejszym stopniu kolejowym. W granicach obszaru znajdują się trzy mosty drogowe z torami tramwajowymi (Most Grunwaldzki, Most Marszałka Józefa Piłsudskiego, Most Powstańców Śląskich), które stanowią główne źródło uciążliwości akustycznych. Ponadto, granica projektowanego planu w części zachodniej została poprowadzona po Moście Dębnickim (most drogowy), a w części wschodniej po moście kolejowym. W obszarze opracowania odczuwalny jest również hałas samochodowy związany z ruchem na ul. Marii Konopnickiej.

Na rysunku prognozy przedstawiono izofony hałasu drogowego, tramwajowego i kolejowego wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r. [15]. Z uwagi na położenie obszaru opracowania przekroczenia norm dla poziomu hałasu rozpatrywano w odniesieniu do terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców – izofona L_{DWN} 70 dB (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, z późn. zm.). Należy podkreślić, iż całość obszaru

projektowanego planu to tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, brak jest natomiast zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

W treści planu zawarty został zapis, iż w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: Tereny publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły - jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe” - zlokalizowane w „strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tysięcy mieszkańców” w rozumieniu przepisów określających dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

Przekroczenia dopuszczalnych norm dla poziomu hałasu w obszarze opracowania występują głównie w rejonie mostów. W przypadku hałasu tramwajowego ponadnormatywne oddziaływania nie przekraczają 15 m od krawędzi mostów, a negatywne oddziaływania związane z hałasem drogowym ograniczone są do pasa drogowego. Szerszy jest zasięg oddziaływania hałasu drogowego wzdłuż ul. Marii Konopnickiej, w rejonie ul. Zwierzynieckiej sięgający około 30 m w głąb obszaru opracowania. Hałas kolejowy odczuwalny jest przy wschodniej granicy projektowanego planu, a zasięg ponadnormatywnych oddziaływań nie przekracza 10 m od krawędzi mostu. Warto zwrócić uwagę, iż zasięg tych oddziaływań może wzrosnąć w związku z rozbudową i modernizacją linii kolejowej, co będzie skutkowało większym ruchem pociągów.

Projekt planu nie wprowadza nowego układu drogowego ani nowych inwestycji mogących skutkować wzrostem hałasu komunikacyjnego. Ze względu na zagospodarowanie obszaru opracowania główne źródła oddziaływań akustycznych będą związane z rekreacyjno-wypoczynkowym użytkowaniem Bulwarów Wiślanych, w tym np. imprezy na terenach otwartych i barkach, lodowisko.

6.3.7. Gospodarka odpadami

W wyniku realizacji ustaleń projektu planu nie przewiduje istotnych zmian w ilości wytwarzanych odpadów – projekt planu zasadniczo uwzględnia istniejące zagospodarowanie wprowadzając jedynie niewielkie modyfikacje. Również ewentualne zmiany ilości/ struktury odpadów nie będą miały istotnego wpływu na środowisko obszaru opracowania z uwagi na to iż gospodarka odpadami regulowana jest przez przepisy gminne i inne przepisy odrębne, dotyczące np. sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów. Odpady składowane/przetwarzane są poza obszarem opracowania.

6.4. Ocena zgodności z wnioskami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego

W przeważającej części obszar opracowania znajduje się w kompleksie przyrodniczo-użytkowym (ryc.12), wydzielonym w opracowaniu ekofizjograficznym [10]. Jedynie nieliczne skrawki terenu (na obrzeżach projektu planu) oraz mosty znajdują się w kompleksie do zabudowy. Opracowanie ekofizjograficzne wskazuje, że w kompleksie przyrodniczo-użytkowym, przy zachowaniu przyrodniczego funkcjonowania obszaru, i zachowaniu dotychczasowego charakteru terenów¹⁴ możliwa jest realizacja usług publicznych i usług sportu i rekreacji. Ponadto opracowanie ekofizjograficzne wskazuje: „Rozwój funkcji bulwarów powinien być związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Bulwary nad Wisłą - od Mostu Dębnickiego do Mostu Piłsudskiego - są przedpoiem dla sylwety Starego Miasta Krakowa. Są wizytówką miasta, stanowią

¹⁴ W granicach obszaru opracowania chodzi o Bulwar Czerwieński, Inflancki i Kurlandzki wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych.

najpiękniejszą jego panoramę. Dlatego na całej swojej historycznej długości winny być wyłączone z możliwości zabudowy na jednakowych zasadach tak dla części wokół Wawelu jak i Skalki”.

W projekcie planu dla terenu Bulwarów ustala się zakaz zabudowy z wyjątkiem niewielkiej przestrzeni w terenie ZPWS.4.1 w rejonie już istniejącego obiektu kubaturowego, ponadto wprowadza się szereg ustaleń odnośnie dopuszczonego budynku, mających na celu wkomponowanie go w otaczający teren. Dopuszczone dla terenów Bulwarów i wód Wisły obiekty zasadniczo służą realizacji usług publicznych i funkcji rekreacyjnych, w tym również w zakresie poprawy dostępności komunikacyjnej, przy jednoczesnym uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych i przyrodniczych. Ustalenia planu uznaje się za zasadniczo zgodne z wnioskami / uwarunkowaniami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym.



Ryc. 13. Obszar opracowania na tle kompleksu przyrodniczo-użytkowego wyznaczonego w opracowaniu ekofizjograficznym [10].

6.5. Przewidywane znaczące oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

Usytuowanie terenu opracowania w międzywalu Wisły powoduje, że powiązania przyrodnicze obszaru z terenami sąsiednimi są rozległe, a za pośrednictwem korytarza rzeczno-również o bardzo dużym zasięgu. Korytarz ten jest również rozpatrywany, jako umożliwiający powiązania pomiędzy obszarami Natura 2000.

Obszary Natura 2000 zlokalizowane najbliżej obszaru opracowania pozostające w połączeniach ekologicznych za pośrednictwem korytarza Wisły to:

- PLH 120069 Łąki Nowohuckie zlokalizowane w odległości ok. 6 km na północny-wschód od obszaru,

- PLH120065 Dębnicko -Tyniecki Obszar Łąkowy w odległości ok. 4 km na południowy zachód od obszaru;
- PLB 120002 Puszcza Niepołomska zlokalizowana w odległości ok. 18 km, na południowy- wschód od obszaru,

Biorąc pod uwagę planowane natężenie zainwestowania i użytkowania, w odniesieniu do stanu obecnego, nie przewiduje się wystąpienia znaczących niekorzystnych oddziaływań będących wynikiem realizacji ustaleń projektu planu na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, ich integralność oraz powiązania pomiędzy nimi. Jednocześnie nie wyklucza się lokalnych modyfikacji funkcjonowania powiązań ekologicznych, przy czym zakres zmian (zarówno pozytywnych jak i negatywnych) będzie zależny od skali inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań, a ich ocena będzie możliwa dopiero na etapie szczegółowych projektów i realizacji inwestycji.

7. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

W obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” uchwalony w 2013r. Obowiązujący akt prawa miejscowego reguluje możliwości zagospodarowania zarówno terenu objętego granicami sporządzanego planu jak i w części terenów w jego otoczeniu. W odniesieniu do istniejącego stanu zagospodarowania znaczące zmiany wyniknąć mogą z aktywizacji bulwarów wiślanych oraz ich nabrzeży, ale ich natężenie będzie zróżnicowane, z nasileniem w obrębie Bulwaru Wołyńskiego oraz czasowo w związku z organizacją imprez masowych. Zaznacza się, że charakter i zakres zmian wynikające z realizacji ustaleń projektu planu nie zmieni się w istotnym stopniu w stosunku do przewidywanych skutków realizacji ustaleń planu obowiązującego.

Mając na uwadze wystąpienie niekorzystnych skutków rozwoju zainwestowania w projekcie planu zastosowano rozwiązania mające na celu ich ograniczenie. Działania kompensacyjne są pożądane ale ich realizacja wykracza poza materię planistyczną. Dla przedsięwzięć z katalogu „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” dopuszczonych w projekcie, w przypadku zidentyfikowania negatywnych oddziaływań konkretnych rozwiązań, działania kompensacyjne określone powinny być w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji poszczególnych inwestycji. W zakresie minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko zwraca się uwagę m.in. na następujące ustalenia projektu planu:

- *Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych,*
- *Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,*
- *Należy uwzględnić w sposobie zagospodarowania działki lub terenu inwestycji istniejący drzewostan i objąć maksymalnie możliwą ochroną zieleń istniejącą,*
- *W terenach WS ustala się lokalizację urządzeń służących ochronie ptactwa wodnego zgodnie z przepisami odrębnymi,*
- *W zakresie zagospodarowania Bulwaru Poleskiego dopuszcza się w Terenie ZPws.2.5, w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych.*

- W zasadach ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wprowadza się ustalenie „*należy objąć maksymalną ochroną miejsca zimowania ptaków wodnych*”

Spośród możliwych działań mających na celu zapobieganie lub ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, wiele nie podlega regulacji przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należą do nich regulacje dotyczące sprzątania śmieci, warunków, norm technicznych, wyposażenia i parametrów dla statków pływających po Wiśle, a także ustalenia mające na celu kontrolę hałasu pochodzącego z imprez masowych, barek komercyjnych, ogródków. Niektóre zagadnienia związane z ochroną zwierząt również nie podlegają unormowaniu przez ustalenia planu. Są to kwestie związane np.: z zakładaniem budek lęgowych lub kontrolą nad dokarmianiem ptaków.

W granicach projektu planu nie występują obszary Natura 2000. Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ich ochrony obszarów Natura 2000, dlatego nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą.

8. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie w odniesieniu do obszaru Natura 2000

W odniesieniu do obszarów Natura 2000 biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów, w niniejszej prognozie nie określa się rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

9. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska:

Tab. 6. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

| przedmiot analiz / komponent środowiska | metoda / źródła informacji | częstotliwość | uwagi |
|---|--|---------------|--|
| klimat akustyczny | z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim | co 5 lat | - |
| teren biologicznie czynny | - klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP | co 5 lat | stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne |

W zaproponowanych metodach występuje zarówno monitoring implementacyjny (kontrola realizacji inwestycji i porównanie prac konstrukcyjnych z ustaleniami zawartymi w wydanych pozwoleniach i zatwierdzonej dokumentacji projektowej) jak i monitoring oddziaływań (pomiar wielkości i intensywności oddziaływań, związanych z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji).

Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

10. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

11. Wnioski

1. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły II” obejmuje jedną z najbardziej rozpoznawalnych i identyfikowalnych przestrzeni publicznych w mieście - fragment koryta Wisły na odcinku od Mostu Dębnickiego do mostu kolejowego wraz z bulwarami rozciągającymi się wzdłuż brzegów rzeki: Czerwieńskim, Inflanckim, Kurlandzkim (lewy brzeg) oraz Poleskim, Wołyńskim i Podolskim (prawy brzeg).
2. Wody płynące Wisły zajmują powierzchnię blisko 30 ha t.j. ok. 60 % całości obszaru objętego projektem planu. Pozostałe 40% przypada na tereny bulwarów nadrzecznych.
3. Tereny projektu planu w całości zawierają się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LXXXI/1240/13 z dnia 11 września 2013 r.
4. Obowiązujący akt prawa miejscowego reguluje możliwości zagospodarowania zarówno terenu objętego granicami sporządzanego planu jak i w części terenów w jego otoczeniu. Zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym wymagające stosownych decyzji administracyjnych muszą mieścić się w ramach uregulowań stworzonych planem obowiązującym. Liczne ograniczenia wynikają również z przepisów ogólnie obowiązującego prawa (w przypadku obszaru najistotniejsze: z zakresu prawa wodnego, żeglugi oraz ochrony zabytków).
5. W obrębie granic planu sporządzanego ustalenia planu obowiązującego, generalnie nie różnią się znacząco od ustaleń analizowanego obecnie projektu planu (tereny zieleni urządzonej, wód oraz w niezbędnym zakresie komunikacji). Ustalenia nowego, sporządzanego obecnie planu stanowią swojego rodzaju doprecyzowanie ustaleń i kierunków, które wskazane zostały w planie uchwalonym w 2013r.
6. Najbardziej istotne zmiany w odniesieniu do planu obowiązującego wprowadzone w ustaleniach planu sporządzanego to:
 - ustalenie w obrębie dotychczasowych terenów zieleni (ZPb) - Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły, z podziałem na: **Tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły** oraz **Tereny Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły**,
 - zmniejszenie wskaźników terenu biologicznie czynnego, w oparciu o obowiązujące Studium (min. 80% w terenach zieleni),

- zmiany w zasięgu stref lokalizacji usług, w tym usunięcie strefy w rejonie klasztoru oo. Paulinów na Skałce, zawężenie w rejonach mostów oraz doprecyzowanie granic stref od strony wody, ograniczenie funkcji usług w rejonie dopuszczonej plaży,
 - doprecyzowanie zapisów w zakresie zasad dotyczących sposobu cumowania, gabarytów, proporcji dla obiektów pływających - zlokalizowanych wzdłuż nabrzeży Bulwarów Wiślanych, z jednoczesnym określeniem okresu „dopasowania” do określonych w planie ustaleń – **do dwóch lat od wejścia planu w życie**,
 - ograniczenie możliwości lokalizacji kładek pieszo-rowerowych do jednego takiego obiektu z możliwością lokalizacji pomiędzy Mostem Grunwaldzkim, a Mostem Piłsudskiego,
 - rezygnacja z dopuszczenia możliwości lokalizacji pomników w obszarze,
 - wskazanie zgodnie ze stanem rzeczywistym Miejsca Pamięci Narodowej poprzez wyznaczenie obszaru jego ochrony i wprowadzenie do ustaleń zasady zagospodarowania.
7. W sporządzanym planie nowością jest zdefiniowanie punktów węzłowych przestrzeni publicznych – miejsc o zróżnicowanych funkcjach, istotnych dla zagospodarowania terenów w granicach planu, z racji występujących powiązań funkcjonalno-przestrzennych i komunikacyjnych. W ustaleniach szczegółowych dla terenów bulwarów ustala się ramy zagospodarowania „z wykorzystaniem powiązań funkcjonalno-przestrzennych punktów węzłowych przestrzeni publicznych”.
8. W ramach Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły podobnie jak w planie obowiązującym, możliwe dopuszczenia i sposób zagospodarowania został zróżnicowany w zależności od usytuowania części bulwarów, a także rangi przestrzeni i warunków terenowych. Zagospodarowane w celach rekreacyjnych i wypoczynkowych mogą zostać również fragmenty w strefie brzegowej Wisły. Realizacja ustaleń planu może wiązać się z jeszcze większym obciążeniem środowiska niż w chwili obecnej, jednak w odniesieniu do ustaleń planu obowiązującego dopuszczalne zagospodarowanie w strefie brzegowej zostało w niektórych aspektach ograniczone.
9. Wprowadzone w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” ustalenia ograniczają niekontrolowane zagospodarowanie i zasadniczo zabezpieczają przed niekorzystnymi przekształceniami, i w tym zakresie plan sporządzany kontynuuje wyznaczone kierunki. Zasadnicza zmiana jaka jest wprowadzana ustaleniami planu obecnie sporządzanego teoretycznie nie wydaje się być korzystna, gdyż polega na zmniejszeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W przypadku bulwarów na tym odcinku biegu Wisły, było to jednak niezbędne. Utrzymanie dotychczasowego wskaźnika na poziomie 90%, mogłoby uniemożliwić realizację np.: dodatkowych utwardzonych alejek pieszych, placyków czy innych planowanych elementów zagospodarowania, a także uniemożliwić rozdzielanie ciągów komunikacji pieszej od tras rowerowych.
10. Istotne zmiany wprowadzone w analizowanym planie dotyczą również obiektów pływających zlokalizowanych wzdłuż brzegów Wisły. W odniesieniu do planu obowiązującego ustalenia tak zostały doprecyzowane, aby jeszcze bardziej zminimalizować możliwość niekorzystnego wpływu na istniejące relacje widokowe, odbiór oraz jakość przestrzeni.
11. W odniesieniu do istniejącego stanu zagospodarowania znaczące zmiany wyniknąć mogą z aktywizacji bulwarów wiślanych oraz ich nabrzeży, ale ich natężenie będzie zróżnicowane, z nasileniem w obrębie Bulwaru Wołyńskiego oraz czasowo w związku z organizacją imprez masowych. Zaznacza się, że charakter i zakres zmian wynikające z realizacji ustaleń projektu planu nie zmieni się w istotnym stopniu w stosunku do przewidywanych skutków realizacji

ustaleń planu obowiązującego, aczkolwiek dopuszczalne zagospodarowanie w strefie brzegowej zostało w niektórych aspektach znacznie ograniczone.

12. Skutki realizacji ustaleń będą mieć charakter stały i długotrwały przede wszystkim z uwagi możliwość lokalizacji nowych obiektów zagospodarowania oraz elementów urządzenia bulwarów takich jak: nowe alejki, place oraz elementy zagospodarowania rekreacyjnego (szczególnie na Bulwarze Wołyńskim). Pojawienia się nowych elementów zagospodarowania o mniej trwałym charakterze należy spodziewać się w obrębie samej rzeki w wyznaczonych strefach usług. Ocena pozytywna zmian w krajobrazie opiera się na przewidywanym uporządkowaniu obszaru, likwidacji miejsc zaniedbanych a przede wszystkim ochronie najcenniejszych jego elementów. Chwilowe skumulowane oddziaływania wiązać się mogą z organizacją imprez masowych – są to jednak te przedsięwzięcia, które w świadomości Krakowian są związane z miejscem – Bulwarów Wiślanych - w sposób nierozzerwalny i trwałe.

12. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II” ma na celu identyfikację i przedstawienie możliwych zmian w przestrzeni i środowisku obszaru, jakie mogą nastąpić na skutek realizacji ustaleń planu. W prognozie wskazuje się negatywne i pozytywne dla środowiska skutki wprowadzenia w życie ustaleń planu oraz ewentualne zagrożenia i konflikty mogące wystąpić w przyszłości. Zawartość dokumentu prognozy określa ustawa *O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 51 ust. 2). Zgodnie z wymogami przywołanej ustawy, zakres niniejszej prognozy oraz stopień szczegółowości informacji został uzgodniony z właściwymi organami: Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W dokumencie prognozy zawarto kolejno: określenie aktualnego stanu środowiska oraz jego zasobów i wartości, przedstawienie zapisów projektu planu, a także ich powiązanie z dokumentami zawierającymi cele ochrony środowiska, analizę ustaleń projektu planu, identyfikację, charakterystykę i ocenę oddziaływań i zmian w środowisku, jakie mogą wystąpić na skutek realizacji ustaleń planu.

Projekt planu został sporządzony zgodnie z ustawą *Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Zawiera kolejno: przepisy ogólne, ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu (w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej, kształtowania przestrzeni publicznych, a także zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości, zasady utrzymania, budowy, przebudowy, rozbudowy i remontu infrastruktury technicznej oraz układu komunikacyjnego) oraz ustalenia szczegółowe dotyczące przeznaczenia poszczególnych terenów i zasad ich zagospodarowania.

Obszar objęty projektem planu zajmuje powierzchnię 49,21 ha, położony jest w dwóch obrębach ewidencyjnych Śródmieście i Podgórze, na terenie trzech dzielnic miasta: Dzielnic I – Stare Miasto, Dzielnic VII - Dębniki oraz Dzielnic XIII - Podgórze. Granica pomiędzy obrębami a także pomiędzy dzielnicami I a VIII i XIII przebiega wzdłuż osi Wisły. Granice projektu planu obejmują sześć z ośmiu części zabytkowych bulwarów wpisanych do rejestru zabytków pod nazwą „bulwary wiślane wraz z umocnieniami przeciwpowodziowymi i mostem Retmańskim na rzece Wildze” (nr rej A-1260/M).

Bulwary Wisły - od Mostu Dębnickiego do Mostu Piłsudskiego - są przedpołem dla sylwety Starego Miasta Krakowa, wizytówką miasta oraz stanowią najpiękniejszą jego panoramę. Jednym z najważniejszych aspektów zagospodarowania terenów bulwarów jest jego jakość w kategoriach estetyki oraz wpływu na istniejące relacje krajobrazowe. Trend odwracania miasta „twarzą do rzeki” poprzez umożliwienie realizacji funkcji usługowych na rzece oraz jej bulwarach w idei bardzo pozytywny, ale we wdrażaniu przynosi czasami skutki odwrotne, np.: zbyt duże obiekty pływające zasłaniają nie tylko rzekę, ale również widoki na najcenniejsze obiekty zabytkowe.

Zidentyfikowane podstawowe konflikty w zagospodarowaniu obszaru to wysokie wskaźniki terenu biologicznie czynnego ustalone w planie obowiązującym. W niektórych przypadkach zabezpieczenie w planie 90% pod powierzchnie biologicznie czynną może uniemożliwić pożądany rozwój i zagospodarowanie obszaru w celu wzbogacenia oferty rekreacyjnej (np. brak możliwości realizacji ciągu pieszego). Wątpliwości budzą zbyt duże gabaryty obiektów pływających, łączenie ich w kompleksy, kolizyjność na połączeniu ruchu pieszego i rowerowego, niski standard wykończenia oraz zaniedbania w zakresie urządzenia terenów.

Zidentyfikowane podstawowe konflikty w zagospodarowaniu obszaru to zbyt duże gabaryty obiektów pływających, łączenie ich w kompleksy, kolizyjność na połączeniu ruchu pieszego i rowerowego, niski standard wykończenia oraz zaniedbania w zakresie urządzenia terenów. Wątpliwości budzą ustalone w planie obowiązującym wysokie wskaźniki terenu biologicznie czynnego. W niektórych przypadkach zabezpieczenie w planie 90% pod powierzchnie biologicznie czynną może uniemożliwić pożądany rozwój i zagospodarowanie obszaru w celu wzbogacenia oferty rekreacyjnej (np. brak możliwości realizacji ciągu pieszego).

Opracowanie ekofizjograficzne charakteryzujące środowisko obszaru oraz terenów przyległych zostało sporządzone na etapie prac nad planem obszaru „Bulwary Wisły”, na potrzeby niniejszego planu informacje dotyczące uwarunkowań ekofizjograficznych zostały zaktualizowane i doprecyzowane w niezbędnym zakresie. Dane oraz wskazania z opracowania ekofizjograficznego wraz z analizą aktualizującą zostały szeroko przytoczone w części wstępnej w rozdziałach pt. *Stan i funkcjonowanie środowiska, Uwarunkowania ekofizjograficzne* a także, jako przywołanie w rozdziale dotyczącym oceny zgodności ustaleń projektu planu z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi.

Ustalenia planu uznaje się za zasadniczo zgodne z wnioskami / uwarunkowaniami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym.

Wskazania wynikające z opracowania ekofizjograficznego stanowią ważne uwarunkowania dla sporządzanego projektu planu, nie mniej równie istotne są również uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych. Przedstawione zostały one w Prognozie w odrębnym rozdziale. W odniesieniu do Studium podkreśla się, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Najistotniejszym pozostaje jednak fakt, że w chwili obecnej w obszarze **obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” uchwalony w 2013r.** Obowiązujący akt prawa miejscowego reguluje możliwości zagospodarowania zarówno terenu objętego granicami sporządzanego planu jak i w części terenów w jego otoczeniu. W takim stanie rzeczy wszelkie zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym wymagające stosownych decyzji administracyjnych muszą mieścić się w ramach uregulowań stworzonych planem obowiązującym – oznacza np. znaczące ograniczenie możliwości lokalizacji obiektów kubaturowych, cumowania obiektów pływających czy lokalizacji urządzeń co cumowania.

Zasadnicze zmiany jakie zostały wprowadzone w ustaleniach planu sporządzanego w odniesieniu do planu obowiązującego polegają na doprecyzowaniu ustaleń w celu dalszej minimalizacji możliwych niekorzystnych oddziaływań głównie dotyczących krajobrazu oraz zabezpieczenia możliwości rozwoju zagospodarowania/wyposażenia bulwarów wiślanych jako reprezentacyjnego „Salonu Miejskiego”. Zwrócono również uwagę na wzrastającą kolizyjność pomiędzy ruchem pieszym i rowerowym oraz potrzebę dodatkowego powiązania funkcjonalnego obu brzegów Wisły poprzez rekomendacje w zakresie alternatywnego przebiegu tras rowerowych oraz tras tramwaju wodnego.

W odniesieniu do istniejącego stanu zagospodarowania znaczące zmiany wyniknąć mogą z aktywizacji bulwarów wiślanych oraz ich nabrzeży, ale ich natężenie będzie zróżnicowane, z nasileniem w obrębie Bulwaru Wołyńskiego oraz czasowo w związku z organizacją imprez masowych (Na Bulwarach Czerwińskim, Poleskim i Wołyńskim). Zaznacza się, że charakter i zakres zmian wynikające z realizacji ustaleń projektu planu nie zmieni się w istotnym stopniu w stosunku do przewidywanych skutków realizacji ustaleń planu obowiązującego, aczkolwiek dopuszczalne zagospodarowanie w strefie brzegowej zostało w niektórych aspektach znacznie ograniczone.

Analizowany w niniejszym dokumencie projekt planu miejscowego obejmuje odcinek największej rzeki w Polsce wraz z wąskimi pasami terenu wzdłuż jej brzegów. Takie usytuowanie sprawia, że na pierwszy plan, na równi z aspektami kulturowo-krajobrazowymi, wysuwa się problematyka zagrożenia powodziowego. Informacje na ten temat, w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego, zostały wprowadzone w projekcie planu – na rysunku oraz w części tekstowej. Zagrożenie powodziowe uwzględnia się również poprzez odpowiednie ustalenia, zarówno w zapisach ogólnych jak i ustaleniach szczegółowych.

W granicach projektu planu nie występują obszary Natura 2000. Wskutek realizacji ustaleń planu nie identyfikuje się znacząco negatywnych oddziaływań na cele ich ochrony obszarów Natura 2000, dlatego nie określa się rozwiązań zapobiegających, ograniczających oraz mających na celu kompensację przyrodniczą.

Załącznik 1. Oświadczenie Autora Prognozy

Oświadczenie

Ja, niżej podpisana Agata Budnik oświadczam, że będąc autorem

**Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”**

spełniam wymagania, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r.
*o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska
oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. 2018.2081 z późn. zm.).

Jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Kraków, 31.10.2019r.

miejsowość, data

podpis