

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”**

**odbyta w dniu  
21 lipca 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry. Jest godz. 16:00, rozpoczynamy nasze spotkanie, czyli dyskusję publiczną na temat rozwiązań projektu planu „Wesoła – Rejon ul. Kopernika”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Ze mną są: Pani Dyrektor Jolanta Czyż – Dyrektor od spraw planów miejscowych, Pan Kierownik Tomasz Babicz – Kierownik Pracowni Urbanistycznej, w której jest wykonywany plan, oraz główny projektant planu Pan Marceł Łasocha, i on będzie Państwu przedstawiał rozwiązania tego planu.

Rada Miasta przystąpiła do sporządzania planu „Wesoła – Rejon ul. Kopernika” uchwałą z 20 grudnia 2017 r., następnie rozpoczęła się cała procedura planistyczna, która w swoim biegu ma składanie wniosków do planu, następnie przygotowanie rozwiązań koncepcji planu i opiniowanie i uzgodnienia, i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu. Proszę Państwa, akurat przy tym temacie były zorganizowane trzy spotkania, takie konsultacyjne z mieszkańcami jakby pozaustawowe. Spotykaliśmy się z Państwem 13 września 2018 r., i po tym spotkaniu do Wydziału Planowania Przestrzennego wpłynęło 20 postulatów o pewne zmiany lub analizy w tej koncepcji. Następne spotkanie było 4 marca 2019 r., i wtedy już Państwo, którzy uczestniczyli w konsultacjach złożyli 80 postulatów. Trzecie spotkanie z mieszkańcami, spotkanie konsultacyjne, odbyło się 29 października 2019 r., i wtedy zostało złożone 150 postulatów. Projektant odniósł się do tych postulatów, były informacje na stronach Wydziału Planowania Przestrzennego. Moglibyście Państwo się z tym zapoznać. Dzisiaj już jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, czyli tak jak określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy obecnie ustawowe konsultacje.

Nasze wyłożenie rozpoczęło się 13 lipca i trwać będzie do 10 sierpnia. Uwagi do tego projektu można składać do 24 sierpnia, i to jest bardzo istotna data, ponieważ uwagi muszą wpłynąć do Urzędu do 24 sierpnia. Proszę Państwa, uwagi można składać tak jak dotychczas było, czyli pisemnie, wysłać pocztą, do Urzędu złożyć, ale jest pewne novum – można dzisiaj złożyć uwagi do projektu planu, jeżeli ktoś by chciał. To jest zmiana przepisów. My mamy takie druki, jeżeliby ktoś chciał złożyć uwagę, to tą uwagę przyjmujemy, jak również w formie elektronicznej, nie jest to już tylko ePUAP-em, ale można mailowo składać uwagi. Ważna jest ta data, czyli 24 sierpnia, oczywiście tego roku.

Proszę Państwa, ja oddam głos teraz Panu Marcelemu Łasocha, który przedstawi Państwu, opowie jak dochodziliśmy do tego projektu, jakie są rozwiązania projektowe, następnie zaproszę Państwa do zadawania pytań, do dyskusji, do wypowiedzi na temat tego projektu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Dzień dobry Państwu. Witam bardzo serdecznie. Przedstawienie projektu planu składało się będzie z trzech części. Mianowicie na początku omówię pokrótce uwarunkowania do projektu planu, następnie przebieg tych konsultacji społecznych, o których Pani Dyrektor wspomniała, a na samym końcu omówię same już rozwiązania projektowe przedstawione na obu tych mapach, po prawej i po lewej stronie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

Zacznijmy od tego. Przypomnijmy sobie, że mówimy o planie dla „Wesołej – Rejon ul. Kopernika”. Jest to ważne, gdyż Urząd sporządza też plan drugi dla obszaru Wesołej, mianowicie „Wesoła – Zachód” znajdującej się po drugiej stronie terenów kolejowych. Dzisiaj mówimy o planie „Wesoła – Rejon ul. Kopernika”, który jest ograniczony torami kolejowymi, Browarem Lubicz, ul. Lubicz, następnie od strony wschodniej Ogrodem Botanicznym i al. Powstania Warszawskiego, a od strony południowej ul. Grzegórzecka.

Kilka danych statystycznych o obszarze. Część z Państwa widzę, rozpoznaję, że już była na konsultacjach, to będzie takie troszkę powtórzenie jakkolwiek, ponieważ to jest ta najważniejsza dyskusja publiczna, proceduralna, musimy te dane i te wiadomości powtórzyć też dla tych Państw, którzy są z nami pierwszy raz. Powierzchnia planu to 50 hektarów, zamieszkuje obszar 1,5 tysiąca ludzi mniej więcej, gęstość zaludnienia to jest 29 osób na hektar, to jest i tak więcej niż dla średniej dla Krakowa, jakkolwiek jak Państwo bardzo dobrze znają na pewno ten obszar, tak naprawdę obszary mieszkaniowe to są w dwóch miejscach: rejon ul. Bujwida można powiedzieć, ul. Blich, i drugi obszar, rejon ul. Żółkiewskiego, tak że tej zabudowy mieszkaniowej bardzo dużo nie ma. I z ważnych takich danych statystycznych, 109 obiektów, 109 budynków występujących na obszarze planu jest objęte różnego rodzaju formami ochrony, jak chodzi o ochronę obiektów zabytkowych. O tym jeszcze będzie cały rozdział i o tym jeszcze więcej powiem.

To jest obecna struktura własności gruntów na naszym obszarze. Z ważnych rzeczy, jest to obecna struktura własności i już na tym schemacie jest uwidoczniony jasnym kolorem szarym obszar, którego właścicielem jest Gmina Miejska Kraków. Jest to ten dosyć znaczący zakup, o którym też na pewno Państwo wiedzą i słyszeli w mediach, obszaru, który Szpital Uniwersytecki zwalnia przenosząc się do Prokocimia, a miasto Kraków, Gmina, powoli przejmuje ten obszar. Przechodząc dalej. Sporządziliśmy, poszliśmy w teren, wprowadziliśmy funkcje tych obiektów, to już było chwilę temu, rzeczywiście to co mówiliśmy, że przeważają budynki usługowe, jako dzielnica i szpitali, częściowo usług i biur wzdłuż ulicy i w rejonie ul. Lubicz. Na pozostałym obszarze zabudowa mieszkaniowa, częściowo budynki pofabryczne, które teraz się przekształcają w budynki usługowe i te procesy następują. Została wykonana bardzo szczegółowa analiza zieleni, gdyż będąc w obszarze każdy zauważa, że jest bardzo zielony, jest to taki ewenement i szczególnie obszar w strukturze Miasta Krakowa, gdyż w tak bliskiej odległości od centrum, no nie ma tam analogicznych terenów zielonych. Zinventaryzowano około 3500 drzew i krzewów. Zrobiono też taką waloryzację, które obszary są najbardziej cenne, które egzemplarze tych drzew warto, żeby się zachowały, i my potem sporządzając projekt planu staraliśmy się, aby te strefy były oznaczone takim szrafem oznaczającym ochronę tych obszarów, albo żeby one znalazły się w terenach zieleni, co na pewno przed zabudową i zainwestowaniem te obszary zielone uchroni. Oprócz tego zostało wykonane, jak do każdego projektu planu, opracowanie ekofizjograficzne, w którym również zwrócono nam uwagę na najważniejsze obszary, najważniejsze rejony pod względem architektoniczno-krajobrazowym, dla po prostu odbioru tego obszaru, jak również z ciekawostek, to są mapy hałasu, które tutaj widać po prawej stronie, które pokazują, że tak naprawdę wewnątrz tego obszaru, pomimo że jest centrum miasta, że jest otoczony dużymi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

arteriami komunikacyjnymi, jest dosyć spokojnie, cicho, co zresztą licznie podkreślali na przykład mieszkańcy ul. Bujwida, że podkreślając komfort życia w tymże miejscu. Opracowaliśmy również, zleciliśmy również takie opracowanie dotyczące stosunku wody podziemnej. Potrzeba tego opracowania i zbadania dokładnie tego zagadnienia wzięła się z informacji i z problemów Ogrodu Botanicznego, które docierały, na pewno też do Państwa, do Urzędu, w związku z różnymi inwestycjami wokół Ogrodu Botanicznego, zmieniały się te stosunki wodne, i chcieliśmy się dowiedzieć jak właśnie ewentualne zagospodarowanie wpłynęłoby na obszar. To opracowanie powiedziało, że jest tam możliwa jakaś zabudowa. Z najważniejszych rzeczy, że spływ wód podziemnych znajdujących się około 5 do 8 m pod poziomem terenu jest w kierunku Wisły, i żeby zapobiec piętrzeniu albo zmianie tych stosunków wodnych, jeżeliby coś miało być, jeżeli miałyby być te elementy kubaturowe pod ziemią, to z opracowań, które są obowiązkowe ważne jest, żeby robić przerwy w tej zabudowie, żeby ta woda nie napotkała oporu, podwyższyła swojego piętra albo obniżyła, co by było naprawdę szkodliwe dla drzew występujących w Ogrodzie Botanicznym.

Przechodząc do drugiej grupy zagadnień – uwarunkowań historycznych i kulturowych. Od lat znajdujemy się w centrum, blisko centrum miasta. Na początku szlak biegnący od starego miasta w kierunku wschodnim już na starych mapach wykształcony na ul. Kopernika i również zabudowa, która się tam znajdowała, na początku jako obszar zielony, spacerowy, bardzo też taki rekreacyjny w ogóle dla obszarów Krakowa, a potem wraz z pojawieniem się pierwszych szpitali, zmiana trochę tego wizerunku, pojawiają się monumentalne budowle szpitalne i ta konotacja tego obszaru „Rejon ul. Kopernika”, jako obszaru związanego ze szpitalami, których wraz z latami przybywało. W 1947 r. już się pojawiła na przykład Klinika Geologii i inne budynki szpitalne, które wraz z czasem się tutaj pojawiły. Wzrost tego obszaru został oczywiście zauważony i podkreślony dokumentami. Ta mapa, którą Państwo widzą po lewej stronie, to jest Kraków – miasto Pomnik Historii, tutaj znajduje się obszar Wesołej i częściowo znajduje się rzeczywiście obszar planu w granicach tego obszaru pomnika historii. To jest mapa prezentująca obszar UNESCO. Cały plan znajduje się w strefie buforowej obszaru UNESCO. Również w latach 80-tych, chyba w 84 r., obszar został wpisany do rejestru zabytków – to był wpis obszarowy całego obszaru Wesołej, czyli również tego obszaru przy plantach, po drugiej stronie kolejowych, jak i również całego obszaru planu, na którym się dzisiaj znajdujemy wraz z Browarek Lubicz, to jest poza planem. I w obszarze znajduje się 21 założeń wpisanych do rejestru zabytków. To często nie są tylko budynki, czasem to są budynki wraz z obszarem, z ogrodem albo z założeniem przestrzennym, które było ważne, i 88 obiektów wpisanych do ewidencji zabytków. Jakkolwiek wiemy te obiekty, i te zabytkowe, i inne znajdujące się na tym obszarze są w różnym stanie technicznym, można się zastanowić czy je chronić, czy nie, dlatego sięgnęliśmy po inne opracowania, m.in. Studium urbanistyczno-historyczne Krakowskiego Zespołu Miejskiego, które waloryzują i mówią co w tym obszarze było ważne. Również bardzo ciekawa była praca pani Elżbiety Błochowiak-Waszczyszyn mówiąca też, zwracająca uwagę na ogrody i założenia ogrodowe, które również należy tutaj chronić, i w których miejscach one były, jak również które obszary powinniśmy chronić najmocniej i w jak największym zakresie, natomiast które obszary mogłyby ulec pewnym przekształceniom i pewnym zmianom.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

Ostatnim i takim stricte związany z planem, bo pod plan miejscowy wykonanym było opracowanie, były wytyczne konserwatorskie i przestrzenne pana doktora Zbigniewa Beiersdorf, jak i co można by zrobić, na co zwrócić uwagę w tym opracowaniu. To było to nawiązanie do historycznego Blechu, do stawów miejski, które tutaj występowały, jak również wskazanie pewnych obiektów, które mogłyby zostać z tego obszaru albo usunięte, gdyż swoją strukturą, formą są dysharmonijne, które powinny pozostać i co się powinno tutaj wydarzyć. I również w opracowaniu podkreślone, że wskazane jest to połączenie w kierunku wschód-zachód centrum miasta z obszarami Grzegórzek, Huty, i szukanie tej formy jak to powinno zostać uwzględnione. Zastanowiliśmy się też nad krajobrazem. Sporządzona została taka analiza architektoniczno-krajobrazowa wskazująca te najważniejsze przestrzenie dla kompozycji tego obszaru, co zostało zauważone i znalazło odzwierciedlenie w projekcie planu, o tym jeszcze będą mówił omawiając plan.

Ostania grupa uwarunkowań, to są uwarunkowania komunikacyjne, które chciałbym Państwu omówić. Zaczynając od tego dokumentu, z którym plany miejscowe muszą być zgodne, a który mówi jak ta komunikacja też w przyszłości ma być realizowana, czyli od Studium. Teren jest bardzo dobrze skomunikowany zarówno przez linie tramwajowe, autobusowe, jak i również dostępność komunikacji samochodowej. Wiem, że teraz to się troszkę zmienia tak w praktyce, ale generalnie tak ta struktura ulic wskazuje. Jakkolwiek analiza, im jak bardziej się wgłębialiśmy, to analiza szczegółowa wykazuje, że są takie bariery i rzeczywiście ta komunikacja w kierunku wschodnim przez al. Powstania Warszawskiego i w kierunku południowym jest bardziej utrudniona, że stanowi rzeczywiście pewien problem dla tego obszaru i można by się zastanowić jak tę komunikację, w jaki sposób rozwiązywać. To jest mapa ścieżek rowerowych występująca na tym obszarze, które są już albo istniejące, zrealizowane, albo te, które były planowane. A tu jest również przy realizacji super ścieżki, czyli to już było kilka lat temu, pojawiający się jak widać w różnych dokumentach motyw jak połączyć Stare Miasto i obszary Starego Miasta Plant poprzez obszar Wesołej, w kierunku dzielnicy Grzegórzki i w kierunku Huty, co też wzięliśmy sobie...zastanawialiśmy się nad tym jak to powinno wyglądać.

Tutaj niestety troszkę bardzo kontrast zrobiony w ten sposób, że Państwo słabiej to widzą, jakkolwiek prezentacja jest na stronie, także można ściągnąć i zobaczyć w domu, z tym nie ma problemu, w dobrej jakości. Również dużą zmianą komunikacyjną, która w rejonie występuje jest fakt przebudowy nasypu kolejowego, aktualnie już prawie że, może nie na ukończeniu, ale w bardzo zaawansowanym etapie. I to były te uwarunkowania, my sporządzając plan ten konkurs się rozstrzygał, tak naprawdę zwycięska praca, która mówiła, żeby tory kolejowe obudować, żeby zrobić taką strukturę też zieloną na dachu, te wyniki konkursu Wydział Strategii Rozwoju analizował, konsultował to również z Państwem wielokrotnie, tu też się odbył szereg spotkań tak naprawdę, co z tym zagadnieniem zrobić. O tym jeszcze dwa słowa powiem, ale to już w ramach konsultacji społecznych, jak to aktualnie wygląda. Ostatnim problemem komunikacyjnym jest problem parkowania. Na pewno te rejonu zabudowy mieszkaniowej się bardziej z tym problemem borykają i rzeczywiście jest to większy problem. Samo parkowanie na terenie szpitalnym, jak porównywaliśmy ze stanem jak szpital

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

funkcjonował, teraz wiadomo, że są budynki puste, to znowu nastąpi, jakkolwiek zinventaryzowaliśmy te miejsca parkingowe i zaproponowaliśmy gdzie ewentualnie w przyszłości jakiś parking nawet zbierający w tej zabytkowej strukturze, bądź też naziemny, bądź kubaturowy, bądź podziemny mógłby się zlokalizować, co też było bardzo uwarunkowane konserwatorem zabytków, który nam pewne lokalizacje wykluczył z tego obszaru.

Uwarunkowania planistyczne. Planowanie przestrzenne powinno mieć jakąś ciągłość, żeby zarówno właściciele, inwestorzy, wszyscy mieszkańcy wiedzieli czego można się spodziewać na danym terenie, jak ten teren się będzie zmieniał. To jest plan miejscowy z 1994 r. On jest ostatnim dokumentem prawa miejscowego, który tutaj obowiązywał. Przeznaczenia były od usług publicznych, poprzez usługi sportu, poprzez małe tereny zieleni i usługi komercyjne na przykład rejonie ul. Lubicz, bądź też w rejonie fabryki Peterseima. Potem były te dwa dokumenty kierunkowe. Na podstawie Studium z 2003 r. nie sporządziło miasto planu miejscowego. Ten dokument przewidywał tutaj generalnie usługi publiczne i tereny mieszkaniowe, a obowiązujący dokument Studium, czyli ten dokument, który wyraża te kierunki rozwoju miasta, przewidywał na większości tego terenu obszar usługowy, obszary mieszkaniowe wielorodzinne bądź też usługowo-mieszkaniowe. Tu są wypisane wskaźniki maksymalne, które Studium dopuszczało, czyli 125 m, i minimalne jakie Studium wymagało od tych terenów, żeby dane inwestycje mogły się realizować. I ważne, że w tej funkcji podstawowej, to są różne rodzaje usług, jakkolwiek dopuszcza się też realizacje różnego rodzaju formy zieleni.

Ponieważ obszar był ważny jeszcze przez sporządzeniem dokumentu planu miejscowego, który stanie się prawem, został rozstrzygnięty konkurs urbanistyczny na obszar Wesołej. Miasto zastanawiało się jak rozwiązać, jak zagospodarować ten obszar. Pierwszego miejsca nie przyznano. To jest konkurs z 2010 r. Jakkolwiek dwie prace chciałem tutaj przywołać. To jest praca Biura Rozwoju Krakowa, która zakładała w środku taki klin usługowo-zielony, to były budynki, a tutaj była zabudowa, która wychodziła w kierunku Ogrodu Botanicznego, jak i druga praca, IMB Asymetria, też zakładająca częściowe wejście w zieleni, dosyć dużo zabudowy i przejście wyraźne w kierunku wschód-zachód tego planu.

I teraz przechodząc już do omawiania jak dokument wygląda i dlaczego tak wygląda, rozszerzę tą wypowiedź Pani Dyrektor, która była następnie przywołana odnośnie partycypacji społecznej, ale już nie też bardzo szczegółowo. A mianowicie, proszę Państwa, udział mieszkańców w procesie sporządzania tego planu wyglądał tak, że po ogłoszeniu Prezydenta składaliśmy wnioski, a następnie odbyły się trzy spotkania z mieszkańcami. Teraz się spotykamy czwarty raz, jest publiczna prezentacja tego projektu. To jest cały udział, który mieliśmy. W tym miejscu, jeszcze zaraz powiemy, Prezydent rozpatrzył wnioski. I omawiając od początku. 13 września w Miejskim Centrum Dialogu spotkaliśmy się z Państwem i przedstawiliśmy taką podstawową koncepcję, takie nasze pierwsze przemyślenia jak ten obszar mógłby wyglądać. Co jest ważne dla tego spotkania? Wtedy sformułowaliśmy takie założenia, że od Ogrodu Botanicznego plan będzie realizował taki zielony klin w kierunku centrum miasta, tego zabytkowego miasta, naszego historycznego. Zabudowa wzdłuż ul. Kopernika będzie chroniona i tam nie powinno się pojawić nic, nie powinna się pojawić

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

żadna nowa zabudowa, to powinno pozostać w miarę w niezmienionej formie, jakkolwiek wewnątrz coś się rzeczywiście może zmienić. Natomiast jakkolwiek zabudowa, intensyfikacja zabudowy będzie się odbywa w kierunku dwóch ulic: ul. Lubicz i ul. Grzegórzeckiej. Po tym pierwszym spotkaniu tak wyglądała taka nasza schematyczna koncepcja. Państwo złożyli postulaty, złożyli uwagi i na tym spotkaniu rzeczywiście pojawiła się kwestia pierwszy raz wykupu terenu Wesołej, wykupu tego obszaru. Wiadomo już było, że szpital się wyprowadza i co się z tym stanie. Życzeniem Państwa w tych postulatach wyrażone było, żeby te tereny rzeczywiście nabyć, i informacje po każdym spotkaniu cały czas mieszkańcy mogą znaleźć na BIP-ie. Po wszystkich spotkaniach sporządzane były notatki z informacją o postulatach, o przebiegu spotkania, razem z prezentacjami, które się na nich odbywały, i ustaleniami, które udało nam się jakoś wypracować. 4 marca, już tutaj w sali obrad, odbyło się drugie spotkanie. Tak wyglądał ten pierwszy projekt planu, już tutaj został zmieniony. Tych terenów zielonych było zdecydowanie więcej. Wprowadziliśmy też, doprecyzowaliśmy, bo było dużo pytań o te wskaźniki ze Studium, żeby powierzchnię biologicznie czynną zwiększyć, to rzeczywiście się stało, że 10 % to było zdecydowanie za mało, żeby wysokości obniżyć. To zaczęliśmy doprecyzować i wprowadzać do projektu planu. Tak on wtedy wyglądał. Rzeczywiście problematycznych rzeczy, które Państwo wymienili do tego projektu, to była kwestia komunikacyjna i bardzo duży problem, wprawie w większości postulatów, które wtedy Państwo złożyli, to było połączenie ul. Braci Śniadeckich z al. Powstania Warszawskiego, tak samo szczyt tej zabudowy, cały czas nie jest dużo. I bardzo ważny postulat od dużej grupy mieszkańców, żeby ten jeden duży teren znajdujący się przy Ogrodzie Botanicznym, żeby być może, który miał być zieleni ogólnodostępnej, żeby przeznaczyć pod rozbudowę i rozwój Ogrodu Botanicznego do czego też się przychyliiliśmy i co chcieliśmy wprowadzić. Po tym spotkaniu zorganizowaliśmy jeszcze jedno, to było już trzecie spotkanie z Państwem, również na tej sali, 29 października. Wtedy najwięcej nas było, nawet więcej niż w dniu dzisiejszym. Ten projekt planu po zmianach, to jest ten drugi, to już ten trzeci, spotkał się, oczywiście były różne głosy co powinno być w nim zmienione. Wpłynęły do nas postulaty, ale generalnie już wstępna taka akceptacja do tych założeń tego planu była i do tego co ten plan przewidywał, jak on mógł być kontynuowany dalej. Połączenia drogowego nie było, to już się przekształciło w ciąg pieszo-rowerowy, który rzeczywiście od centrum miasta ma szansę się ziścić, ma szansę przebiegać. To były tereny zielone z placem, z ogrodami renesansowymi, z tym zielonym klinem i z terenami innymi, które zaraz będę omawiał. Oczywiście została sporządzona też notatka, to wszystko jest dostępne na stronie, Państwo mogą zobaczyć. Prezydent zaczął tą procedurę, wrócił do procedury ustawowej, rozpatrzył wnioski, które były złożone – to było 13 wniosków, ja je też omawiałem na spotkaniach. Mniej więcej połowa była stricte inwestycyjna, żeby ten rejon zainwestować, a druga połowa była, żeby ten rejon chronić, tak że taki podział się tutaj wytworzył, jakkolwiek taki produkt, czyli wstępnie projekt planu można było kontynuować i można było tą procedurę dalej prowadzić. I jeszcze jedna rzecz, którą Państwu chciałem wspomnieć, odnośnie konsultacji w ramach tego działu, to były konsultacje terenów pod estakadami. To prowadził Wydział Rozwoju. Część z Państwa, też poznaje po twarzach, na tych konsultacjach była i w nich uczestniczyła. To była seria czterech spotkań, potem było spotkanie podsumowujące. I w dwóch słowach warto omówić efekt tych konsultacji. Ja wiem, że to jest cały czas jeszcze trawione i przepracowywane, Zarząd Zieleni

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

teraz tam tereny zagospodarowuje, ale w każdym razie z ważnych rzeczy, efektem tych konsultacji było, że odrywamy się od tego konkursu, który wygrał ten projekt. Ta estakada rzeczywiście być może się nie obuduje. Natomiast Państwo wyrazili swoje oczekiwanie co się znajdzie pod estakadami, ile tej zieleni, ile innych rzeczy, ile jakich usług, jakiego rodzaju to mają być usługi zarówno po stronie północnej, jak i południowej ul. Dietla i ul. Grzegórzeckiej. Bardzo też ważnym zagadnieniem, które na tych konsultacjach budziło bardzo dużo emocji i bardzo było trudne do rozwiązania, to była obsługa komunikacyjna. Na tym prawym schemacie to są tory kolejowe, które ulice powinny być wyłączone z ruchu, które powinny być do tego ruchu włączone, jak tą komunikację tam organizować. To widać było, że trudno znaleźć konsensus, jakieś złote rozwiązanie, a pikanterii też dodaje fakt, że rzeczywiście okolice przystanku komunikacyjnego zapewne się zmieniają, bo na tym nowym przystanku Grzegórzki PKP przewiduje, że będzie bardzo ważnym przystankiem, że będzie wysiadało ok. 5000 ludzi na godzinę, to będzie ważne połączenie, i że na pewno jak ludzie wysiądą z przystanku, to zmiany w organizacji ruchu i pewne być może zawężenia, które naprawdę teraz się stały w związku z koronawirusem, na pewno być może w przyszłości będą musiały mieć miejsce i się będą musiały ziścić.

I teraz przechodzę do projektu planu. W razie czego to potem już dyskusji elementy, które Państwo będą chcieli rozwinąć albo coś poruszyć, będziemy mogli omówić bardziej szczegółowo. Przedstawię projekt planu poprzez poszczególne zagadnienia i funkcje terenu, które w nim występują. Zacznę od najważniejszego, które na tych wszystkich spotkaniach z Państwem, zagadnienia, które było zawsze poruszane, czyli od tej zieleni. Projekt planu przewiduje wyznaczenie 18 %, prawie 20 % terenów stricte zieleni, to jest 9 hektarów zaraz przy granicy Starego Miasta, jak się te obszary będą rozkładały. Obecnie Ogród Botaniczny to jest ok. 9,5 hektara. Plan przewiduje poszerzenie o 4,2; czyli o ponad 50 % tego obszaru, żeby ten obszar rzeczywiście, i Ogród Botaniczny, mógł się rozwijać. Na spotkania przychodzili też pracownicy i osoby związane z Ogrodem Botanicznym. Rzeczywiście na tym im zależy. Mówią, że wzorem ogrodów botanicznych zachodnioeuropejskich, rzeczywiście ten program funkcjonalny, to są oczywiście te rośliny, które są prezentowane, ale to są zabawy z dziećmi, to są różne, też taki program kulturalny, na który oni obecnie z zabytkowym założeniem nie mają miejsca, i mówili, że jest to rzeczywiście bardzo potrzebnym aspektem, żeby taka możliwość się ziściła. Kolejne tereny zieleni, to w opracowaniu historycznym pana doktora Beiersdorf było wskazanie, że na tym obszarze, jeżeli chodzimy i jesteśmy aktualnie za apteką, tam jest takie duże obniżenie terenu, to jest dawna skarpa wiślana, i że tam historycznie występowały ogrody, to były ogrody kaskadowe, i wyznaczaliśmy mniej więcej tą lokalizację i ten teren dla odtworzenia tych historycznych ogrodów, które tak naprawdę mogą być połączone z całym kompleksem terenów zielonych, zieleni publicznej, występującym w tym miejscu i to razem, w zależności od tego jak te materiały archiwalne, jak to zostanie w przyszłości rozwiązane, w zależności, która koncepcja zwycięży, oczywiście te ogrody mogą być nie tylko w tym takim prostokątnym kształcie rozwinięte, ale tak naprawdę mogą objąć większy obszar i większy teren. Oprócz tego są tereny zieleni przyklasztornej, do części z nich pewnie...nawet możemy nie wiedzieć, że tam są, bo w przypadku Karmelitanek ten teren jest zamknięty zupełnie, jest wysoki mur, tak że te drzewa widać tylko z wysoka albo z satelity,



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

natomiast tutaj przy zgromadzeniu Sióstr Felicjanek też te tereny zieleni, które są oddzielone, że tutaj ma być zieleń, tutaj to nie powinno być nic innego zostały wyznaczone. Tereny zieleni towarzyszące w istniejącej zabudowie przy kompleksie Wyższej Uczelni Ignatianum przy szkole 8 LO., jako też tereny, które występują, żeby nic się z nimi nie stało. Tam jest aktualnie zachowany duży drzewostan, który należy chronić, a na pewno nie coś z nim zrobić złego. O tym już wspominałem. Ta zieleń, którą wiedzieliśmy, że musi się znaleźć w terenach inwestycyjnych jest w projekcie planu bardzo często oznaczana takim szrafem, to jest albo szraf, który mówi o terenie zabytkowych albo wartościowych założeń zielonych, albo wręcz wskazywanie egzemplarzy drzew, które były szczególnie ważne i które ustaleniami projektu planu są zachowywane i mają być dalej w tych miejscach, ta zieleń zachowana. Ona ma być komponowana, jeżeli są nowe kreacje wzdłuż wyznaczonych osi kompozycyjnych. Jak mówiłem o tej planszy, walory krajobrazowe, to było wspomniane. I oprócz tego zachęcenie też, tam gdzie można, np. w rejonie ul. Lubicz, że taka wybetonowana dosyć, place parkingowe mogłyby się przemienić w parkingi podziemne, a na wierzchu można by zrealizować rzeczywiście przestrzeń bardziej przyjazną powierzchni biurowej.

Tereny mieszkaniowe, które występują na obszarze planu, to są tereny tutaj od Blichu po ul. Bujwida, jeden teren przy ul. Strzeleckiej, jeden przy Botanicznej, tereny przy Żółkiewskiego, i tutaj jedno niewielkie poszerzenie w zależności od tego jaka tutaj zapadnie decyzja w przyszłości, teren mieszkaniowy wielorodzinny przy właśnie kompleksie zabudowy mieszkaniowej przy ul. Bujwida. Po lewej się pojawiają zdjęcia przykładowych budynków z danej dziedziny, ale to są oczywiście przykłady tych zdjęć, budynków występuje dużo więcej. Tereny zabudowy usługowej wzdłuż ul. Kopernika, wzdłuż ul. Lubicz, częściowo tutaj przy wyznaczonym placu, i kompleks fabryczny dawnej fabryki Peterseima, który się teraz przekształcił w tą funkcję biurową. Usługi z zakresu nauki i szkolnictwa wyższego, ewentualnie jeszcze jakieś inne usługi, tj. kompleks Ignatianum, kompleks przy patomorfologii, kompleks AWF-u, aby kontynuować to, ewentualnie zmieniać nieznacznie w zakresie, ale to jest jako podstawowa funkcja te usługi nauki, żeby była kontynuowana. I to też takie dookreślenie na trzecim spotkaniu bądź też na drugim spotkaniu z Państwem było podkreślane, że nie żebyśmy wyznaczali po prostu tereny usług, tylko żebyśmy coś powiedzieli więcej, co się w danym terenie może znajdować. Dalej usługi zdrowia będą występowały na tym terenie. Ginekologia się nie wyprowadza, tak samo tutaj przy ul. Kopernika „Biała Chirurgia”, Szpital Świętego Ludwika, kompleks przy botaniczny, to są cały czas usługi zdrowia i tak to zostanie, i tereny zabudowy i usług sakralnych: kościoły, klasztory, które występują na obszarze planu przy ul. Kopernika i tutaj przy w rejonie ul. Sołtyka również zlokalizowany. I teren oświaty, dla którego 8 LO., dla którego przewidzieliśmy możliwość rozwoju. Tam do nas było zgłaszane od drugiego spotkania, że potrzeba jest budowa sali gimnastycznej, żeby to była oddzielna sala, żeby nie zaburzyć funkcjonowania szkoły. Rzeczywiście na tyłach jest ta możliwość dopuszczona dla budynku, który jest w ewidencji zabytków i jest ten obiekt chroniony. Tak wygląda układ komunikacyjny dla tego obszaru, taką on przyjął formę. I tu chciałem wspomnieć od razu, że bardzo ważnym zagadnieniem to było co się stanie z ul. Św. Łazarza, jak ona będzie wyglądała. Ostatecznie po trzecim spotkaniu Prezydent przychylając się do wniosków mieszkańców, tu była przerwa na KDX-em ta ulica, żeby to połączenie było,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

jakkolwiek po tych konsultacjach społecznych z terenu pod estakadami zarządca drogi, ZIKiT, uzgadniając nam projekt planu, powiedział, żeby zostawić możliwość tego połączenia, a my potem będziemy konsultowali to zagadnienie z mieszkańcami i wypracujemy rozwiązanie jak ta organizacja, które ulice jednokierunkowe, które zamknięte dla ruchu, a które otwarte, żebyśmy to zostawili na późniejszy etap, natomiast w planie korytarz drogowy żebyśmy wyznaczyli, i również przy ul. Śniadeckich na placu jest dopuszczona możliwość ruchu kołowego, jakkolwiek jest to rzeczywiście teren placowy, przerwany, i zobaczymy jak ta organizacja ruchu w rejonie ul. Kopernika będzie wyglądała, jakkolwiek schematycznie ona jest tak i nie ma połączenia tego tutaj kołowego ul. Powstania Warszawskiego z ul. Śniadeckich. Kwestia przejścia pod torami. Jeżeli uchwali się drugi plan miejscowy, jeżeli rzeczywiście te tory będą otwarte, mamy wolną drogę, żeby rzeczywiście tutaj ścieżkami rowerowymi przejść od centrum miasta i uruchomić nowe połączenie. Będzie miasto miało oczywiście problem i się zastanawiało jak przejść al. Powstania Warszawskiego, czy to będzie ta kładka być może już wcześniej zaczynająca się w Ogrodzie Botanicznym czy też przejście podziemne tutaj przy końcówce ul. Żółkiewskiego, to jeszcze jest temat przyszłości, jakkolwiek w planie już to jest zaznaczone i jest o tym mowa już w tym dokumencie. I z takich ważnych dla społeczeństwa i dla Dzielnicy II element, i dla funkcjonowania miasta i życia miejskiego, to jest Plac Miejski, który wyznaczyliśmy w centrum obszaru. Tak naprawdę terenów placu są trzy, ale ten jest największy, znajdujący się w centrum. Ten plan, który już był od czasu prezydenta Leo, gdzie ta przestrzeń publiczna była przewidywana właśnie w tym obszarze, w planie teraz, i w tym zagospodarowaniu ma szansę zaistnieć. To jest, żeby Państwo sobie zwizualizowali poniżej aktualnie Szpitala Chorób Zakaźnych na takim dużym parkingu, rzeczywiście tam plac mógłby się znaleźć. On jest wielkości oczywiście od Rynku Głównego mniejszy, jakkolwiek do tych mniejszych rynków krakowskich to jest wielkość porównywalna, niecały hektar tego placu, tej przestrzeni by się znajdował. Z ważnych rzeczy. Jest nawiązanie i nakaz, żeby na tym placu pojawiła się tzw. błękitna infrastruktura, to jest nawiązanie do dawnych stawów, które właśnie w tym rejonie się znajdowały. Plan mówi tak samo, że tutaj za „ginekologiem” taka błękitna infrastruktura albo staw nawet się powinien pojawić i we wszystkich terenach zieleni, ale na placu przede wszystkim. To jest zdjęcie akurat z Podgórza, takie porównanie, rzeczywiście będzie ta szansa, żeby te więzi społeczne też tutaj właśnie się wytwarzały, zagłębiały i poszerzały, a z placu, jeżeliby doszło do budowy Ogrodu Botanicznego, jest wprost zapisane, że powinno znaleźć się miejsce, wejście do tego placu do Ogrodu Botanicznego zaakcentowane gnomonem, który kiedyś był przed Obserwatorium Astronomicznym i zginął w niewyjaśnionych okolicznościach, tak że tu jakaś konstrukcja inspirowana właśnie tym obiektem astronomicznym powinna się pojawić i zaakcentować to wejście do Ogrodu Botanicznego pokazać, zachęcić, żeby tam rzeczywiście można było funkcjonować.

Proszę Państwa, ja w tym momencie skończę omawianie projektu planu. Jeżeli będą pytania to chyba rozpoczniemy część dyskusyjną i tutaj albo jako projektant, albo Dyrekcja będzie odpowiadała.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zapraszamy teraz do zadawania pytań, do dyskusji. Będziemy starali się na wszystkie pytania odpowiedzieć, Pan projektant wyjaśni, jeżeli są jakichś wątpliwości. Także proszę bardzo, będziemy podawać mikrofon. Ja poproszę kolegę, żeby podawał, jeżeli Państwo będą chcieli, lub tutaj tak zorganizowaliśmy, żeby można było podejść bezpiecznie i zadawać pytania. Bardzo proszę, ja będę wskazywać. Pierwszy widzę już Pan się zgłasza. Bardzo proszę., albo tutaj, albo do mikrofonu, jak Pan woli.

**Gość I**

Dzień dobry. Proszę Państwa, mnie interesuje ul. Blich i oczywiście ta estakada, gdzie kiedyś na ul. Blich był nasyp kolejowy, dość dużo było zieleni, zostało to wycięte, i na wszelkich spotkaniach gdzie byliśmy oferowano, że potem po wybudowaniu tej estakady zostanie po prostu przejęte pod estakadą przez Urząd Miasta i Urząd Miasta zaplanował zieleni. Czy mógłby mi Pan na ten temat odpowiedzieć jak to...?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, ja Panu odpowiem. To o co Pan pyta jest poza granicami tego planu. Plan nie obejmuje tego terenu, terenu tego kolejowego pod estakadami. Granice kończą się na osi chyba ul. Blich, tak że to o co Pan pyta, to nie jest objęte ustaleniami planu. To jest odrębna prowadzona procedura w Urzędzie Miasta i to jest związane z umową z koleją, ale ten plan tego nie rozwiązuje, ponieważ jest to poza granicami planu. Dziękuję.

Bardzo proszę, tutaj Pani. Albo do mikrofonu, albo mikrofon podamy. Bardzo proszę. Specjalnie postawiliśmy tak, żeby może Państwu było wygodniej.

**Gość II, Radna Dzielnicy II Grzegórzki – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, Rada Dzielnicy II Grzegórzki i mieszkanka ul. Blich przy okazji. Ja mam jedno pytanie ogólne i dwa pytania szczegółowe. Jedno ogólne, proszę sprecyzować co dokładnie zmieniło się w stosunku do poprzedniego planu? Tak w punktach bardzo proszę, żebyśmy wiedzieli właściwie co zostało uwzględnione z tych poprzednich, tam zastrzeżenie uwag, które żeśmy zgłaszali, a co nie zostało. To jest ogólne, a dwa pozostałe szczegółowe. Jedno pytanie dotyczy ul. Bujwida i planowanej zabudowy, o której też była mowa na poprzednich konsultacjach. Po drugiej stronie ul. Bujwida, tam był planowany budynek mieszkaniowo-usługowy, i na temat tego co tam jest w planach i co tam może powstać, bo mieszkańcy się zgłaszali do nas w tej sprawie, bo są zaniepokojeni, że tam zasłonią im po prostu okna tym budynkiem. I drugie jeszcze pytanie szczegółowe na temat parkingów. Ponieważ tutaj było wspomniane, że na tym planie jest możliwość parkingów zarówno podziemnych, jak i naziemnych gdzie one mogłyby się znajdować i jakie to by były parkingi, czy to by były ogólnodostępne dla mieszkańców obejmujące właśnie osoby, które posiadają karnet na strefę, czy tylko to by był parking taki komercyjny? Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

To ja może zacznę od końca odnośnie parkingu. W projekcie planu aktualnie jest możliwość realizacji dużego, ogólnodostępnego parkingu pod placem miejskim znajdującym się w terenie KP.1, i ta możliwość rzeczywiście występuje, czyli tam, gdzie aktualnie był duży teren dla parkowania Szpitala Uniwersyteckiego. Jest możliwość na powierzchni reedycji placu, a jako parking podziemny realizacji parkingu 1- bądź też 2-kondygnacyjnego. Drugi parking, to jest parking przy Ginekologii. I odnośnie zmian, też teraz nawiązując do pierwszego też pytania, to my planowaliśmy, żeby to był niewielki do 12 m parking kubaturowy. W wyniku uzgodnień konserwatorskich to zostało wycofane i tam może być tylko parking naziemny. On jest troszkę większy niż obecnie występuje, tak że trochę większy teren został pod ten parking wyznaczony. I też mówiąc właśnie o tej zmianie, również przewidywany był parking tutaj pod tymi historycznymi częściowo ogrodami, a część pod placem przy Szpitalu Świętego Łazarza. To na początku zostało też zaakceptowane przez środowisko architektów, bo te ogrody renesansowe to one są parterowe. To nie są duże drzewa i można było po prostu wykorzystując, że to są głównie ogrody trawiaste z niską zielenią, z niskimi sadzeniami, żeby pod tym wykorzystując tą skarpe zrobić parking, natomiast Konserwator opierając się i mówiąc o archeologicznych pozostałościach też również zakwestionował tą lokalizację i powiedział, żeby tutaj w tym rejonie tego parkingu nie realizować. My jeszcze w planie wskazujemy, że przy ul. Lubicz, przed biurkami, rzeczywiście jeżeli byłaby taka wola, to żeby tam zrobić parkingi i można realizować parkingi w ramach linii zabudowy w terenach inwestycyjnych.

Odnosząc się do zabudowy Bujwida i tego terenu mieszkaniowo-usługowego. Tutaj chciałem powiedzieć, że my w planie wyznaczamy teren mieszkaniowo-usługowy, w którym mogą być realizowane rzeczywiście budynki o tych dwóch funkcjach. On pozostał... Jedna zmiana, która dla tego terenu została wprowadzona, to na trzecich konsultacjach z Państwem wysokość zabudowy tam wynosiła 8 m i 12 m, aktualnie ona wynosi 10 m i 14 m. Tam jest taka linia dzieląca ten teren na pół, została 2 m zwiększona.

**Gość II, Radna Dzielnicy II Grzegórzki – p. /.../\***

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

To wynikało z opiniowania z Radą Miasta Krakowa i opinia Komisji Planowania Przestrzennego była taka, żeby dla terenów gminnych wszystkich podwyższyć wysokość o 2 m.

**Gość II, Radna Dzielnicy II Grzegórzki – p. /.../\***

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę państwa, ja jeszcze raz może wyjaśnię. To co Państwo jakby uczestniczyli w tych konsultacjach, to były takie konsultacje pozaustawowe. Proszę Państwa, my teraz dopiero jesteśmy, czyli nie jest tak, że jeżeli ktoś wtedy złożył jakąś uwagę, jakiś postulat, myśmy to zresztą nazywali postulatami, było to analizowane. Natomiast później projekt planu wszedł już

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

taką procedurę określoną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli to co już kolega mówił, musiał uzyskać opinię, uzgodnienia, bardzo istotne uzgodnienie konserwatorskie, i teraz mamy ten termin, kiedy Państwo będziecie mogli składać uwagi i Prezydent będzie te uwagi rozpatrywał poprzez zarządzenie. W wyniku, jeżeli będą rozpatrzone pozytywnie uwagi, które będą wprowadzać zmiany w projekcie planu, projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Tak że proszę Państwa, teraz jest ten czas ustawowy na składanie uwag, ponieważ wcześniej, ja już nie chciałam korygować, bo Pani tak użyła: co się zmieniło w poprzednim projekcie planu do tego... Wtedy to nie był projekt planu, to była koncepcja, czyli to była koncepcja, przedstawienie, żeby Państwo mogli jakby wcześniej niektóre problemy nam przedstawić i projektant co mógł to uwzględnić, zresztą tak jak powiedział, później na etapie opiniowania i uzgodnień często te ustalenia się zmieniały. No tak, tak to wygląda. Tak że proszę Państwa, teraz jest termin. Ja już przypomiinałam, chyba do 24 sierpnia jest termin składania uwag i w zależności jak będą rozpatrzone przez Prezydenta, a później ewentualnie zmiany projektu jak będą zaopiniowane i uzgodnione, tak będzie projekt planu się zmieniać.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Ja tylko ostatnią kwestię jeszcze tylko powiem. Pomiedzy spotkaniami zostały też w niektórych terenach obniżone jeszcze wysokości po prostu zabudowy, to też wynikało, obiekty wpisane do rejestru, ujęte w ewidencji, zweryfikowaliśmy te nasze propozycje z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i te ustalenia się pozmieniały. Natomiast inne rzeczy w stosunku do tego, można powiedzieć, że trzeciego spotkania z Państwem, praktycznie się w tym projekcie nie zmieniły.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jeszcze chciałam też jedną rzecz wyjaśnić, bo być może Państwo będą tym zainteresowani albo już słyszeli. Będą jeszcze konsultacje społeczne związane jakby z tym terenem, który jest terenem gminnym. I te konsultacje nie są takimi konsultacjami jak my prowadzimy do projektu planu i jak teraz Państwa mają możliwość właśnie na wyłożeniu składania uwag, ponieważ nas ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym trzyma w takim razie ostrym reżimie. My niektórych rzeczy nie możemy wprowadzić, lub nie są to zapisy... Często Państwo piszecie o jakichś na przykład, nie wiem, organizacja ruchu czy zmiany, które po prostu ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie pozwala nam wprowadzać do projektu planu. Natomiast konsultacje społeczne, które mają się odbyć na temat tych terenów gminnych, które plan wskazuje, jakby przeznaczenia i warunki zabudowy mają polegać na tym, żeby Państwo mogli się wypowiadać. Jeżeli my mamy w projekcie planu zapisane usługi, my zapisujemy to bardzo szeroko, to znaczy jest to teren usługowy, gdzie mogą być usługi różnego rodzaju, natomiast Państwo będą mogli na tych konsultacjach społecznych mówić czy woleliby Państwo, żeby to były usługi z zakresu kultury, a być może już bardzo jakby precyzyjnie określać czego by Państwo oczekiwali od tych terenów gminnych, tak samo od tych terenów, które są przeznaczone, gminnych, które są u nas w planie przeznaczone pod zieleń. Państwo też często spotykacie się z takimi konsultacjami, że miasto organizuje i Państwo wypowiadacie się jak byście chcieli, żeby park wyglądał, więc wtedy dyskutuje się czy to ma być więcej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

ścieżek, jaki rodzaj roślinności. Tak samo te konsultacje mogą dotyczyć na przykład tych terenów, które my mamy pod plac miejski, że Państwo będą swoje określenia, i to będzie później się wiązało z ewentualnie jakby realizacją tego projektu planu. Czyli jeżeli Rada Miasta uchwaliłaby ten projekt, stałby się przepisem prawa miejscowego, i w ramach tego przepisu można różne rzeczy poprzez właśnie konsultacje z Państwem uściślać lub określać już do realizacji. Ja tylko w gwoli wyjaśnienia, bo te konsultacje mają odbyć się wrzesień/październik z tego co my wiemy, natomiast dzisiaj i do 24 sierpnia Państwo mogą składać uwagi dotyczące jakby materii planistycznej, czyli przeznaczenia terenu i warunków określonych w projekcie planu, warunków zabudowy dla tego terenu.

Bardzo proszę, kto następny? Widzę Panią tu. Bardzo proszę. Drugi rząd od tyłu.

**Gość III – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, mieszkanka ul. Bujwida. Ja również mam trzy pytania, pierwsze dotyczy tych terenów zielonych. Chciałabym, żeby Pan może określił ile z tych terenów pozostanie tak naprawdę otwartych cały czas dla mieszkańców, dlatego że jak wiemy Ogród Botaniczny przez większą część roku jest zamknięty, przez kolejną część roku wstęp do niego jest płatny. Tereny klasztorne są w ogóle niedostępne, więc pytanie: ile z tych hektarów będzie po prostu cały czas dostępnych dla mieszkańców?

Drugie pytanie dotyczy właśnie tego terenu w okolicach Bujwida przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Czy to, że ten teren został zakwalifikowany właśnie jako mieszkaniowo-usługowy oznacza, że ewentualną zabudowę mieszkaniową będzie mogło realizować tylko i wyłącznie miasto czy gmina, skoro jest to na terenie zakupionym z publicznych pieniędzy?

I trzecie pytanie. My jako mieszkańcy wiemy już o tych planowanych wyburzeniach, tych takich zabudowań technicznych, które właśnie są w tej chwili zaraz przed naszymi budynkami, i chciałam zapytać czy w związku z tym jest zaplanowane albo być może już została wykonana jakiegoś rodzaju ekspertyza geologiczna, żebyśmy mieli pewność, że to w żaden sposób też nie zaszkodzi naszym kamienicą?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja może bym spróbowała odpowiedzieć. Ja myślę, że Pan projektant jakby dopowie, natomiast na to drugie pytanie co Pani zadała. To jest mniej więcej ta tematyka, którą ja wcześniej wspominałam, że będą te konsultacje społeczne. My wyznaczamy przeznaczenie. My nie wiemy kto będzie to realizować i jakby ramy, które my określamy, to są tylko te parametry, które plan nam pozwala, natomiast jak będzie wyglądała realizacja i kto będzie to realizować, to, ponieważ to jest teren w części gminny, to jest właśnie ta tematyka, którą Państwo będą dyskutować podczas tych konsultacji, które będą organizowane. To jest właśnie to. Bo my tylko przeznaczenie, tak jak mówiłam, czy usługowe, czy mieszkaniowe, czy pod zielenią. Oddam tutaj koleżdze głos to wyjaśnij jakby wielkość tych terenów zieleni, to co Pani pytała. Natomiast mówię, to my na to nie odpowiemy dzisiaj, bo to jest po prostu przeznaczenie w planie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Odnosząc się ile terenów będzie publicznych. Ja je szczegółowo pokażę na mapie, że to będą te tereny za klinikami i do Szpitala Zakaźnego potem do ul. Śniadeckich. To będzie teren zupełnie dostępny i zupełnie otwarty. I przy Urologii też jest wyznaczony pod zielen publiczną ogólnodostępną, i z tych, które już istnieją tutaj w rejonie ul. Bujwida. To powiem z głowy, jeżeli Pani zadzwoni, to jak najbardziej to zweryfikuje i powiem dokładnie, że to jest około 2,5 hektara w całości ten obszar ma. Ten jest zdecydowanie mniejszy. I z głowy też powiem, że to jest 25 arów, ale można zadzwonić w trakcie wyłożenia, udzielę dokładnej informacji, precyzyjnej. I to są rzeczywiście obszary, które powinny być non-stop po zielenią przeznaczoną wyznaczone i powinny być publiczne. To jak rzeczywiście by Ogród Botaniczny zrealizował, bo my tutaj nie wiemy, rozmawiając z pracownikami i też patrząc na wnioski, tu też wnioski od Pani Dyrektor, oni chcą tego poszerzenia, mówią o różnorodnym programie, nie jesteśmy w stanie powiedzieć jaki on będzie. Być może rzeczywiście też będzie potem wypracowane jak to się będzie, to udostępnianie odbywało. Natomiast teren uczelni, teren szkoły, te tereny... Aha, jeszcze teren zielony przed fabryką Peterseima to od strony ulicy, też jest przeznaczony pod teren zieleni publicznie dostępnej i tutaj też to będzie terenem zielonym. Natomiast tutaj tereny, czy Ignacjanum, czy ta szkoła, no to oni ze względów bezpieczeństwa rzeczywiście to udostępniają tylko czasowo. Jeżeli jest nauka, jeżeli są studenci, to wtedy można przechodzić. Jeżeli mogę to chyba tylko odnośnie wyburzenia budynków technicznych, jeszcze tylko powiem, że ja taki schemat pana doktora Baiersdorf wskazywałem, że on też wskazywał, że te budynki i stan, i estetyka jest odbiegająca od tego obszaru, i też wskazywał, że ich nie powinno być, stąd plan ich nie chroni, dlatego tutaj na pewno był uzyskiwany, stosowne też uzgodnienia konserwatorskie czy można, czy nie można, ale to były budynki troszkę odbiegające standardem od oczekiwanego tutaj zagospodarowania.

**Głos z sali**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Tutaj się tym zajmuje generalnie zagospodarowaniem tego terenu ARM Inwestycje i oni rzeczywiście zaczęli prowadzić jakieś działania, że przy zamiarowaniu jakich robót budowlanych oni wykonują badania geotechniczne dokładnie w zależności od kategorii obiektu, to, to je przyporządkowuje, natomiast to by trzeba bardziej zbadać, ten proces, jak to przy wyburzaniu jest i zapytać się tego podmiotu, który to robił.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Proszę bardzo, tutaj Pani i potem wrócimy tam do Pani z II rzędu. Panie Tomku, tutaj Pani się zgłaszała, jakby Pan był tak miły i podał mikrofon.

**Gość IV**

Dzień dobry. Ja jestem przedstawicielem pracowników Ogrodu Botanicznego. Właśnie mam pytanie odnośnie tego co usłyszałam. Na jakim etapie jest przewidziany właśnie, ustalenie tego,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

czy to będzie terenem faktycznie należące do Ogrodu i jako zamknięty dodany do Ogrodu, czy właśnie w formie dostępu publicznego? Kiedy ten etap będzie ustalony?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Myślę, że właśnie właściciel, czyli w tym wypadku Uniwersytet Jagielloński, któremu chyba podlega Ogród Botaniczny.

**Gość IV**

To znaczy mamy rozmawiać z władzami uczelni, tak?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak z władzami uczelni, tak, dlatego że my, tak jak mówiłam już, my w planie nie rozwiązujemy już takich jakby realizacyjnych problemów, jak będzie ten ogród wyglądać, co będzie zawierać, czy będzie tutaj, co Państwo pytali, czy będzie on otwarty, czy będzie w całości otwarty, czy będzie w części, czy będzie np. ogrodzony, a będzie miał możliwość korzystania z tego, to już jest kwestia realizacyjna od właściciela, czyli w tym wypadku no to wydaje mi się, że władze uczelni będą zajmowały się w jakiej formie ten Ogród będzie prowadzony i jak będzie udostępniany. I jaką będzie mieć formę jakby propozycji tej zieleni, bo tu już kolega mówił, że padały takie propozycje że ten Ogród Botaniczny, który jest, jest bardzo chroniony, a być może ta część druga będzie właśnie taka bardziej otwarta dla mieszkańców.

Ja poproszę może Panią, a później tutaj Pana radnego.

**Gość V – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, Wydział Architektury Politechniki Krakowskiej, mieszkanka Grzegórzek. Jesteście Państwo w stanie zrozumieć co mówię. Ja mam kilka grup pytań, które tworzą takie pytania natury ogólnej. Pierwsze dotyczy komunikacji w tym układzie, drugie układu funkcjonalno-przestrzennego, a trzecie tej błękitnej infrastruktury, o której Pan wspomniał. Jeśli chodzi o zagadnienia dotyczące komunikacji, to odnoszę wrażenie, że ta wersja, którą prezentujecie Państwo dzisiaj troszeczkę odbiega od tej obietnicy, która kształtowała się w pewnym momencie w wytycznych, czyli „Rejonu Kopernika”, jako takiego klasycznego woonerfu, czyli dużej jednostki urbanistycznej z intensywnym ruchem po obrzeżach i płynnym porowatym układem ulic wewnętrznych, z możliwością oddzielenia następnie ruchu kołowego od ruchu pieszo-rowerowego. I tutaj z całą pewnością ta propozycja podziemnego parkingu pod centralnym placem stanowiącym główny element tej, rozumiem, że wciąż nie zaprzepaszczonej osi najpierw ulicy, później ciągu pieszo-rowerowego na osi wschód-zachód, no może stać trochę w sprzeczności, podobnie zresztą jak idea kładki rowerowej, która przekroczy trakcję tramwajową na ul. Powstania Warszawskiego, dlatego że po drugiej stronie ul. Powstania Warszawskiego chyba nie ma rezerwy terenowej pozwalającej na wykonanie zjazdu na bezpiecznym procencie. Stąd moje pytanie, czy przez przypadek ta oś wschód-zachód łącząca Blich, Łazarza, Śniadeckich i Żółkiewskiego nie powinna mieć potencjalnie bardziej urbanistycznego charakteru, czyli niekoniecznie zamieniać się w pewnym momencie w ścieżkę



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

czy w deptak na granicy parku, tylko po prostu nabrać charakteru śródmiejskiego, na który ten obszar z całą pewnością zasługuje.

Jeśli chodzi o układ funkcjonalno-przestrzenny, zdaję sobie sprawę z tego, że ten plan powstawał jeszcze w rzeczywistości przed COVID-19, stąd pytanie: czy znaczny procent usług przewidzianych w planie będzie przez Państwa w jakiś sposób zredukowany, a w każdym razie rewidowany, i czy ta strategia jest zgodna ze strategią tworzenia sieci terenów zielonych w izochronie 6-minutowym, czyli w dojściu pieszym nieprzekraczającym kilkuset metrów, bo w takim wypadku, nawiązując zresztą do Pani pytania, może się okazać, że ten nowo...nawet właściwie nie nowo powstające, bo to są tereny, które już są terenami zielonymi, bo tutaj raczej nie mówimy o rekultywacji terenów wcześniej zabudowanych, tylko o wykorzystaniu terenów już zielonych, to otoczenie ich tak szerokim kordonem zabudowy usługowej troszeczkę może stać w sprzeczności z tą wspomnianą strategią.

Natomiast jeśli chodzi o tę błękitną infrastrukturę. Tak jak ją Pan przedstawił, którą można było odnieść wrażenie, że to będzie znowu tak jak odtwarzamy tutaj renesansowe partery, czyli coś co w kontekście konieczności zachowania dystansu społecznego sprawdza się o tyle, o ile jeśli chodzi o funkcję rekreacyjną, ale że również będzie to odtwarzanie np. historycznych stawów, stąd moje pytanie. Czy jest to element szerszej strategii dotyczącej np. małej retencji dla tego obszaru, bo przyznam się szczerze, nie zdążyłam się zapoznać z częścią opisową do planu, czy jest tam zapis dotyczący tego jak ma wyglądać mała retencja w przypadku budynków nowo powstających? I właściwie pytanie dodatkowe: czy i jaki budżet miasto ma przeznaczony na realizację tego planu w obszarze w tym momencie wykupionym przez gminę? Dziękuję bardzo.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Zakres zagadnień, które Pani poruszyła jest dosyć duży i ciężki mi też będzie się do wszystkiego ustosunkować, jakkolwiek tak pokrótce. Odnosząc się do komunikacji i do tego co było i jest, dlaczego parking w centrum? My jak inwentaryzowaliśmy tam był taki, w prezentacji uwarunkowań taki jeden slajd, gdzie sprawdzaliśmy ile aktualnie użytkownicy tej przestrzeni szpitala zajmują miejsc postojowych, to była liczba rzędu 1,5 tysiąca czy jakoś taka, i gdzieś szukaliśmy miejsca, żeby te auta, wiadomo, że zmienimy podmioty, szpital się wyprowadzi, ale zapewne jakaś część osób cały czas będzie przyjeżdżała. Chcemy doprowadzić, żeby standard przestrzeni pomiędzy budynkami był bardzo wysoki, stąd gdzieś te parkingi musieliśmy usunąć, i ponieważ aktualnie parkowały na zieleni, szukaliśmy miejsca, jakichś propozycji, żeby gdzieś je zlokalizować. Na początku były te opcje i wersje przy zabudowie usługowej. Konserwator je zakwestionował, że to jest za blisko, dlatego zostało się tylko to miejsce naprawdę pod placem. Też jesteśmy świadomi, że dawanie możliwości generuje ruch, że to jest oczywiście wszystko ze sobą powiązane, jakkolwiek no gdzieś ten problem, że wiadomo, że w tych nowych funkcjach po konsultacjach miasto coś do tych budynków wstawi, jakieś obiekty i jakieś uzgodni, też musimy to, tą obsługę komunikacyjną jakoś zapewnić.

Odnosząc się do usług, jaki będzie program usługowy. Tak jak Pani Dyrektor tutaj powiedziała na początku, jesienne konsultację mają dotyczyć, mamy nadzieję, że być może ten plan będzie taką ramką rzeczywiście przestrzenną, co się powinno w danych budynkach znajdować.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

Są jakieś rozmowy z biblioteką Kraków, że być może będzie to rzeczywiście podmiot, który się tutaj zlokalizuje, natomiast te inne cały czas Prezydent szuka i chciałby też, po to konsultacje mają być organizowane, żeby też właśnie włączyć mieszkańców co tam powinno być, jakie usługi, i też jak zielen zagospodarowywać.

**Gość V – p. /.../\***

Ale przepraszam, że przerwę, moje pytanie dotyczyło właśnie tego czy tych usług w tym rejonie musi być tak dużo. Czy udział nowej zabudowy mieszkaniowej faktycznie musi być ograniczony tylko i wyłącznie do tego fragmentu doklejonego do tyłu...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Tak.

**Gość V – p. /.../\***

...Odoną Bujwidą, bez nawet zamiaru stworzenia dla tego nowego fragmentu miasta, bo to jest tylko...tak jak wynika to z planu, biorąc pod uwagę fakt, że nie jest to otoczone odrobiną bieli, nie tworzy to nowego kwartału zabudowy, tylko raczej stanowi uzupełnienie oficyny kwartału istniejącego.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Tak. To zagadnienie czy tutaj powinno być więcej terenów mieszkaniowych też już nam towarzyszyło na tych spotkaniach poprzednich dotyczących konsultacji społecznych. Ja powiem, że to też było burzliwie tutaj dyskutowane na tej sali, jakkolwiek dokument kierunkowy Studium wskazuje, że my zabudowę mieszkaniową tylko w takim fragmencie, to jest tylko poszerzenie, że to nie jest teren przewidywany pod zabudowę mieszkaniową, w związku z tym nie mogliśmy w planie miejscowym wyznaczyć nowych terenów mieszkaniowych, gdyż Rada Miasta Krakowa uchwalając plan stwierdza jego zgodność z ustaleniami Studium, w związku z tym nie było takiej w ogóle możliwości. I tylko kończąc, odnosząc się do błękitnej infrastruktury, to teraz jednostka miejska Zarząd Zieleni Miejskiej i w ogóle inne wydziały zaczęły bardzo pręźnie działać w tym zakresie i właśnie tej małej retencji i uruchamiania różnych terenów i różnych programów z tym związanymi, tutaj w planie miejscowym zdefiniowaliśmy, jeżeli Pani będzie miała możliwość, proszę zobaczyć na tą definicję, ewentualnie złożyć do niej uwagi, jeżeli Pani uważa, że coś brakuje, na czym ona miałaby polegać, i są zalecenia bądź też nakazy realizacji dla terenów zielonych i dla terenów placowych, że tą infrastrukturę należy tam realizować. Dla nowych inwestycji, ponieważ jest ich tutaj bardzo niewiele, plan nie zawiera takich zaleceń.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja tylko jeszcze dodam, bo Pani pytała się ile miasto przewiduje jakby funduszy na realizację. Proszę Państwa, my dzisiaj spotykamy się na temat rozwiązań planistycznych. Tak jak to podkreślałam, to jest projekt planu i my rozmawiamy jakby o zapisach tego planu, nie rozmawiamy o realizacji i o możliwości realizacji, bo po prostu to nie jest ta materia planistyczna. Przeznaczenie terenu, warunki zagospodarowania, to jest to, co plan może

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

zapisywać, natomiast nie prowadzimy w jaki sposób i kiedy będzie możliwość finansowa realizacji. To są pytania chyba bardziej, właśnie to co już tu mówiliśmy, co mówił kolega, jest agencja, która prowadzi jakby sprawę zagospodarowania tego terenu i jeżeliby Pani chciała o tych rzeczach porozmawiać, to właśnie tam.

Ja bardzo proszę, tutaj Pan Radny zgłaszał.

**Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. /.../\***

Tak, /.../\*. Ja na początku z pewnym uznaniem odniosę się do tego jak Biuro Planowania podchodzi do procesu planowania tej przestrzeni, ważnej myślę dla wszystkich mieszkańców Krakowa. Życzyłbym sobie, żeby tego typu proces przebiegał dla większości planów w Krakowie, czyli że poprzedzamy konsultacjami szerokimi, wyłożenie tego, pierwsze, planu, a nie, że musimy zmieniać projekt planu kilkakrotnie, bo to wtedy wydłuża procedurę. Natomiast powiedziałem, że z pewnym zadowoleniem podchodzę, bo jest małe ale. Ponieważ na kolejnych etapach wyłożenia planu powiększał się co prawda obszar terenów zielonych i zdecydowanie jest ich więcej niż jeszcze w pierwszej koncepcji, która było przedstawiana, natomiast tak jak tutaj Pani mieszkanka stwierdziła, no jednak obszar, który będzie tak publicznie dostępny dla mieszkańców jest rozczarowująca ilość, ponieważ ta powierzchnia, którą oddajemy Ogrodowi Botanicznemu jest zdecydowanie moim zdaniem zbyt duża. Już na, bodajże, drugim i trzecim spotkaniu podnoszone były te kwestie, aby skontaktować się z Ogrodem Botanicznym i dowiedzieć się jaki w ogóle jest pomysł i koncepcja zagospodarowania tego obszaru i czy rzeczywiście Ogród Botaniczny potrzebuje aż tyle terenu, bo jak popatrzymy na dotychczasowy obszar, który zajmuje, to otrzymuję w tym momencie w ramach procedury planistycznej prawie połowę swojej powierzchni, więc myślę, że to jest bardzo istotne, żeby mieszkańcy wiedzieli czy Ogród Botaniczny planuje cały ten teren ogrodzić i czy on będzie dostępny tylko przez kilka miesięcy w roku. Teraz w dodatku jeszcze, kiedy mamy kwestię związane z epidemią COVID-19, ten ogród był zamknięty praktycznie całą wiosną, w związku z tym zostaje kilka miesięcy, kiedy tam można wejść, ale żeby tam wejść to trzeba zapłacić, więc pytanie jest takie, czy Ogród Botaniczny w ogóle planuje otworzyć się na mieszkańców, bo na razie to rozmawiamy sobie o takich bardzo luźnych koncepcjach, a nie wiemy konkretnie, więc myślę, że dobrze byłoby tę kwestię wyjaśnić, ponieważ jeśli okaże się, że ten teren będzie zamknięty za murem, to myślę, że mieszkańcy powinni w uwagach do tej pierwszej koncepcji, którą mamy teraz wyłożoną, no jednak mocno apelować o to, żeby zmniejszyć tę powierzchnię i jednak więcej terenu, żeby było pod zielenią publiczną. Natomiast pojawiła również pewna taka nieścisłość, ponieważ we wcześniejszych koncepcjach, jeśli dobrze kojarzę, nie było tego, a teraz jest, a mianowicie na tym terenie, który z kolei ma być publiczny, to prawie połowę obszaru jest nakaz odtworzenia ogrodów renesansowych, no i przyznam szczerze, to w takim wypadku tej zieleni takiej dostępnej wprost współczesnej dla mieszkańców, na której się będzie można swobodnie poczuć zostaje 1/5 całego terenu zielonego, który tu jest w ramach planu może, więc chciałem zapytać czym skutkują i czy rzeczywiście te zapisy nakazu odtworzenia tych ogrodów renesansowych są na tyle mocne, że tam nic innego nie będzie mogło powstać? I czy plan w jakiś sposób reguluje kwestię grodzienia, czy ewentualnie można w ramach planu zakazać grodzienia tego terenu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

Ogrodowi Botanicznemu, bo wtedy mieszkańcy mieliby pewność, że ten obszar będzie dla nich cały czas otwarty.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Ja chciałem odpowiedzieć na drugą część, odnosząc się do historycznych ogrodów, że zachęcam do ściągnięcia tego tekstu ze strony BIP-u. I zapisy planu mówią, że nakaz odtworzenia historycznych ogrodów. W ogóle plan nie mówi czy ta forma, być może te ogrody, które kiedyś występowały to były czy renesansowe czy barokowe, czy jakieś, czy współczesne układy kaligraficzne jak w Parku Jordana. Tutaj taki slajd też był, który o tym mówił. My nie chcemy zdefiniować i określić tego stanu jak to rzeczywiście zostanie odtworzone i zagospodarowane.

**Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. /.../\***

Czy to w ogóle musi być w planie aż tak doprecyzowane, że musi być jako nakaz?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

No proszę Państwa, tutaj mieliśmy tą wytyczną historyczną. Obszar jest naładowany tutaj tym ładunkiem tak naprawdę historii i tego miejsca, które się zmieniało. Jest to teren ogrodowy w tym miejscu co zostało wstępnie zlokalizowane, dlatego tak to sformułowaliśmy i Konserwator się na to też przystał, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska również, i uważamy, że to zagadnienie tutaj w tym miejscu jest prawidłowe. To jest tylko ten jeden teren, te dwa pozostałe po bokach takiego nakazu nie zawierają. A też patrząc na ogrody na całym świecie, tak naprawdę to one są atrakcją, i tak naprawdę też chodzenie i udostępnianie mieszkańcom takich różnych ogrodów też historycznych może być bardzo atrakcyjne i bardzo ciekawe dla mieszkańców.

**Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. /.../\***

Tak tylko my tutaj ten ogród musimy stworzyć od podstaw. To nie jest tak, że ten ogród jest i my go udostępniamy mieszkańcom, tylko my musimy zaprojektować tą przestrzeń zgodnie z tym co będzie nakazywał plan, więc nie wiem czy to naprawdę jest to czego mieszkańcy chcą, żeby w miejscu gdzie jest zielen, z której mogą swobodnie korzystać istniał nakaz takiego wprost odtwarzania historycznych ogrodów. Tu jest moja wątpliwość.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Ja tutaj oczywiście z Panem radnym nie polemizuję, gdyż jest przedstawicielem tych mieszkańców. To jest taki wynik, konsensus tych uwarunkowań, które były do tej pory, spotkań z Państwem też wyrażonych w tych postulatach do tej pory, że te historyczne ogrody, była wola, żeby je odtworzyć, i my mając to na uwadze takie zapisy planu sformułowaliśmy. Można składać uwagi, jeżeli Pan radny ten zapis kwestionuje. I tutaj jedynie tyle mogę wyjaśnić w ramach wypowiedzi.

**Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. /.../\***

(...) Ogród Botaniczny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To już ja odpowiadam. Myśmy przewidzieli w projekcie planu jakby właśnie pod poszerzenie Ogródu Botanicznego. Jeżeli miałyby być to publicznie dostępna przestrzeń parkowa, to też w tym zakresie powinny być złożone uwagi, no bo zmienia to...wiemy, że jeżeli to jest publicznie dostępny, jest to wtedy teren do wykupu przez gminę i organizacji celu publicznego jakim jest park, czyli to musiałyby być wtedy zmienione. Dlatego tak, bo takich zapisach to zostawiamy jakby do decyzji Ogródu Botanicznego i Uniwersytetu Jagiellońskiego w jaki sposób ten ogród byłby organizowany, już organizacja tego ogrodu. Natomiast taka uwaga, że trzeba przeanalizować czy miałyby być to publiczny park, to powinna wpłynąć.

Bardzo proszę Pani tutaj.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Jeszcze może w tej kwestii ogrodzenia powiem, że jeśli chodzi o zapisy dotyczące ogrodzeń to już nie mogą się pojawiać w ustaleniach planu miejscowego, ponieważ mamy uchwałę krajobrazową, tak że tutaj o ogrodzeniach nie możemy nic mówić.

**Głos z sali**

(...).

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Przestrzeń publiczna.

**Głos z sali**

Pani się odnosiła do uchwały krajobrazowej (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, tak, bo tu...

**Głos z sali**

(...) przy ustaleniach uchwały krajobrazowej można odnieść się również do inwestycji, którą ewentualnie będzie prowadził Ogród Botaniczny w ramach poszerzenia swojego terenu.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja już powiem. My w projekcie planu nie możemy, kwestie, które rozstrzyga uchwała krajobrazowa obecnie wpisywać. Od 1 lipca nie możemy. Czyli my w projekcie planu nie będziemy zapisywać gdzie można grodzić, gdzie nie, reklamy i to wszystko. Natomiast z tego co pamiętam z zapisów uchwały krajobrazowej to takie przestrzenie właśnie jak ten Ogród Botaniczny czy innego rodzaju, no nazwijmy parki mogą być grodzone, mogą być.

Bardzo Proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Gość VII – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\* z Żółkiewskiego, odnośnie Żółkiewskiego 23 i 25. Chcielibyśmy tutaj z sąsiadem zapytać, czemu Państwo połowę działki, moją połowę całkiem zabierają, i tutaj sąsiadowi dookoła. Jeżeli chodzi o „ERDAL”, to „ERDAL” już dawno się budował i wiadomo było jaki ma wyjazd, więc chcieliśmy zapytać czemu nasze mienie będzie zniszczone przez to, żeby „ERDAL” miał lepszy wyjazd?

I drugie pytanie. Jak tu będzie takie olbrzymie osiedle, czy ono też ma wyjazd tutaj na Żółkiewskiego?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Ja się tutaj odniosę generalnie do problemu ul. Żółkiewskiego. To też już było poruszane na tych spotkaniach między innymi, że tam się pojawiają problemy komunikacyjne związane z wyjazdem i małą przepustowością tej ulicy, w związku z tym w tym projekcie planu zaproponowano nowy układ, przynajmniej końcowy przebiegu ul. Żółkiewskiego, żeby on tutaj zakręcił w stronę 8 LO, i ten wąski sięgacz, który jest na końcu tutaj ulicy, a przede wszystkim co jest w nim problematyczne, że to jest nie zgodne z przepisami, bo jest za blisko ronda, żeby to włączenie w ul. Grzegórzecką było oddalone od ronda, w związku z tym jest zaproponowane takie rozwiązanie. I tutaj również jest doprowadzona ta droga do wartości zgodnymi z przepisami i po obu stronach rzeczywiście i jednej, i drugiej stronie zostało fragment tego terenu zabrane pod poszerzenie drogi. To jest teren, który będzie podlegał wykupowi przez Gminę Miejską Kraków, gdyż jest po prostu przewidziany pod tereny komunikacji.

**Gość VIII – p. /.../\***

Proszę Pana, /.../\* się nazywam, 25. Pan mnie chyba pamięta. Wyjeżdżał Pan już teraz z tej ul. Żółkiewskiego 25, w ogóle z Żółkiewskiego na rondo Grzegórzeckie? Zdaje sobie Pan sprawę jaki jest ruch, jak jest na przykład przeskoczyć z tego pasa na trzeci pas? Jak Wy sobie to wyobrażacie? Puściecie tu osiedle i jak my się będziemy poruszać? Co będziemy samochody na plecach nosić?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Ja tutaj chciałem wyjaśnić, że w związku z problemami komunikacyjnymi jest proponowane to nowe połączenie, żeby tutaj wyjeżdżać na ul. Grzegórzecką w tym miejscu, i jest to rozwiązanie, które tutaj przez zarządcę drogi, który odpowiada za ten ruch i organizuję organizację ruchu, zostało ono w tym zakresie zaakceptowane. Wiem, że to osiedle, bo Panu chodzi o ten kompleks tutaj zabudowy...

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak jest, bo tam jeszcze jest nic nie zabudowane, Pan dobrze wie. Jest ogrodzenie tylko.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Tak. Ono...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Gość VIII – p. Bogdał**

A chodnika tam jest pół metra dosłownie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Tak. Ja tutaj nie chce się odnosić do procesu realizacji, gdyż tak Pani Dyrektor powtarza, to jest realizacja inwestycji, która chyba jeszcze nie ma pozwolenia na budowę wydanego, tam są jakieś problemy, i plan daje możliwość, żeby ta inwestycja była obsługiwana z tej drogi, żeby ona nie obciążała tego fragmentu Żółkiewskiego, który tutaj jest bardzo wąski i po prostu nie ma możliwości komunikacyjnych, i żeby ją obsłużyć tutaj od ul. Grzegórzeckie. I jest to rozwiązanie, uważam, że korzystne bardzo dla mieszkańców. Jeżeli plan wejdzie w życie, to na podstawie tego planu ta inwestycja będzie realizowana.

**Gość VII – p. /.../\***

Ale chodzi nam o to, że w tym momencie wyjeżdżając z Żółkiewskiego w prawo zabieracie nam Państwo pół działki i nie wiadomo jakiego poszerzenia tam nie będzie, tylko będzie tam po prostu miejsce parkingowe, które w tym momencie też jest, a po prostu działka zostanie zniszczona. Wartość działki po prostu spadnie.

**Gość VIII – p. /.../\***

I to jest działka budowlana

**Gość VII – p. /.../\***

Tak.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Ja tutaj chciałem zdementować, że zabieramy pół działki, gdyż z tego co pamiętam zabieramy po dwa metry od granicy działki, tak mi się wydają.

**Gość VII – p. /.../\***

Ale na całej długości, prawda.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Zapraszam Państwa na wyłożenie, żeby przyrzeć się sprawie szczegółowo. Oczywiście będą mogli Państwo złożyć uwagę, jakkolwiek takie zasady i przesłanki dlaczego tak zrobiliśmy ja tutaj wyjaśniłem, ale to jest sprawa szczegółowa. Zachęcamy do składania uwag, Prezydent się na pewno nad każdą uwagą pochyli i tą sprawę również zbadamy.

**Gość VII – p. /.../\***

Dziękujemy, na pewno złożymy.

**Gość VIII – p. /.../\***

A ten klin tam proszę Pana co jest zieleń, na to ten klin, do tej pory jest tam, nie? Jest łąka, wzdłuż ulicy jest łąka.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Mówimy o tym przy al. Powstania Warszawskiego?

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak, jest tam ten klin zielony.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

To stan istniejący niestety nie wskazuje, że tam jest łąka, jakkolwiek powinna być na terenie i plan przewiduję, że tam będzie teren zieleni, bo tam aktualnie jest parking.

**Gość VIII – p. /.../\***

(...).

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja bym poprosiła do mikrofonu, dlatego że nasza dyskusja jest nagrywana, z niej jest później sporządzany stenogram, tak że bardzo bym prosiła. Dziękuję.

**Gość II, Radna Dzielnicy II Grzegórzki – p. /.../\***

Tak ad vocem, jeszcze właśnie chciałam zapytać bo też nas mieszkańcy pytają, właśnie na tym klinie, gdzie teraz jest dziki parking, tam były jakiś czas temu plany parkingu, właśnie takiego albo piętrowego, albo tylko naziemnego. Czy jakiegokolwiek tam są, właśnie na ten temat coś wiadomo, czy tam będzie parking czy będzie tylko teren zielony? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Panią, my w planie nie przewidujemy. Z tego co ja wiem żadnych decyzji na temat właśnie organizacji tam parkingu nie ma. Natomiast rzeczywiście tak jak Pani mówi, były badania czy tam ewentualnie nie można by było zlokalizować takiego miejskiego parkingu. My w planie tego nie przewidujemy.

Bardzo proszę Pan, i jeżeli kogoś jeszcze... I potem Pan i Pani. Dobrze. I Pan.

**Gość IX – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* To jeszcze będę kontynuował sprawę szalonej ilości zieleni publicznej dostępnej w okolicy ul. Żólkiewskiego, czyli jednej z głównych części, która jest jakby zamieszkała w tej chwili i pozostanie zamieszkała po wprowadzeniu planu. Mianowicie tak naprawdę plan patrząc na tą mapkę ogólnie i patrząc na te zielone tereny, które są tutaj przedstawione wygląda bardzo ładnie, natomiast w praktyce tak naprawdę on redukuje ilość zieleni, która jest publicznie dostępna w stosunku do tego co jest w tej chwili. Mam na myśli chociażby boisko AWF-u, które jest teoretycznie zamknięte, natomiast przez to, że nie prowadzi się tam żadnej działalności sportowej takiej ogólnej, właściwie jest to publicznie dostępny teren zielony, który jest otwarty, można na niego wejść, jest tam dużo drzew, jest tam dużo zieleni, on w obecnej wersji planu, który jest w tej chwili, w połowie jest przekazany na



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

teren zamknięty dla Ogrodu Botanicznego, czyli jednak będzie trzeba kupić sobie bilecik, a w drugiej części przeznaczony jest na zabudowę, czyli właściwie o tą sporą przestrzeń wielkości boiska lekkoatletycznego ilość zieleni w okolicy się tam naprawdę zmniejsza.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

To ja może tak zapytam, czy jest może ktoś przedstawicielem AWF-u na sali? Znaczący śmiałybym polemizować ze stwierdzeniem, że teren który należy do uczelni jest terenem otwartym, gdyż jeżeli uczelnia go będzie chciała zamknąć, to po prostu go zamknie i nie będzie tam żadnego wstępu. Natomiast my rzeczywiście na części tego terenu proponujemy teren Ogrodu Botanicznego, czyli też ciągle utrzymuje ta funkcję zieloną, czyli żeby to był teren zieleni. Na części rzeczywiście nie za duża jest możliwość zabudowy, co też było zgodne z wnioskami tutaj i inwestorów, i te uwarunkowania konserwatorskie pozwalały, żeby trochę tej zabudowy wprowadzić, dlatego z tym fragmentem się mogę zgodzić, rzeczywiście troszkę uszczuplamy na tym terenie AWF-u tego terenu zielonego. Natomiast z tym, że Ogród Botaniczny to zabuduje albo coś, to nie. Tam było rzeczywiście boisko, ogród też będzie zielony, nie wiemy rzeczywiście jaka będzie kwestia udostępnienia tego terenu potem przez Ogród Botaniczny.

**Głos z sali**

Ja wiem, że proszę Pana tam jest szkoła podstawowa prywatna Inspiracja i teren jest zamknięty.

**Gość IX – p. /.../\***

Tak, on zamknięty jest, natomiast jest otwarty – to już jest kwestia praktyki, a teorii. Natomiast pytanie czy byłaby szansa na uwzględnienie postulatu, żeby jednak pozostawić całość boiska jako teren zielony?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Prosimy złożyć uwagę w tej sprawie. Uwagi będzie Prezydent rozpatrywał każdą z osobna, to oczywiście można.

**Gość IX – p. /.../\***

OK. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę, bo tam Pan się zgłaszał i potem jeszcze Pani, Pani i jeszcze Pani, tak.

**Gość X – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\* Mam taką sprawę tutaj. Odnoszę wrażenie, że Państwo w ogóle w planie nie odpowiadacie na kwestię potężnego korka jakim jest ta dzielnica w ruchu wschód-zachód, i ul. Powstania Warszawskiego jest bardzo potężną blokadą na tym kierunku. Tutaj padły hasła przejścia podziemnego, które według mnie jest niemożliwe. Była mowa o kładce, która jest fantastycznym pomysłem i projektem i mogłaby być czymś bardzo specjalnym, kładka, która się zaczyna w rejonie tego placu i idzie nad zielonym terenem nad Ogrodem Botanicznym i łąduje pod drugiej stronie Powstania Warszawskiego, pieszo- rowerowa czy coś takiego, i tu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

już by było bardzo fajne udrożnienie. Natomiast żeby coś takiego robić to należy odpowiednio przynajmniej teren wskazać pod takie coś. Państwo ograniczając plan do zachodniej linii Ogrodu Botanicznego blokujecie taką inwestycję i taki pomysł, nie wchodząc w zakres terenu po drugiej stronie ulicy. Wydaję mi się, że to jest bardzo poważny błąd. Nie wiem jak, ale powinniście w jakiś sposób na to odpowiedzieć, ponieważ ta blokada tutaj jest coraz większa, tym bardziej że jeszcze ulica wschód- zachód od placu projektowanego nie dochodzi do ul. Żółkiewskiego, co też będzie generować jeszcze bardziej niekorzystną komunikację, nie rozumiem dlaczego, bo tu gdzie Państwo mówią, że mieszkają, mogliby wtedy skręcić sobie przez plac i do ul. Kopernika dojechać, a tutaj zmuszacie ich do jazdy w prawo tylko ul. Grzegorzeczką. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeszcze chciałbym powiedzieć... W sprawie ruchu kołowego w ogóle to były takie pomysły, myśmy tutaj sugerowali Państwu kilkakrotnie, aby ruch kołowy odbywał się pod ziemią, można by było takie coś zastosować i wtedy mamy ruch pieszo-rowerowy po całym terenie. Można ten teren publicznie, bardzo ładnie organizować.

I chciałbym wrócić jeszcze do kwestii ilości mieszkań. Proszę Państwa, no przeznaczenie potężny teren na zielen i na usługi, a gdzie mieszkańcy? Po 18 godzinie taki teren jest wymarły i służy raczej łobuzom do biegania i robienia ludziom różnych śmieszności, natomiast jak się nie wprowadzi tam przynajmniej jakiegoś procenta zabudowy mieszkaniowej lub części mieszkaniowej, ten teren będzie po prostu przeznaczony na straty, no co tu dużo mówić. Jest bardzo dużo doświadczeń światowych, które mówią, że tego typu inwestycję bardzo źle się kończą. To jest kryminogenne itd. Dziękuję uprzejmie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Ja tylko dwa słowa odnośnie tej ścieżki rowerowej, że rzeczywiście miasto cały czas o tym tak jakby myśli, ale cały czas nie ma takiej woli i rzeczywiście projektu, żeby nad tą al. Powstania Warszawskiego rzeczywiście przejść. Zauważa to się w różnych dokumentach, my też to w planie zauważyliśmy i w terenie ZPo jest zapis, że ta infrastruktura rowerowa też na estakadzie może być realizowana i rzeczywiście, czy ona by się zaczęła przy samym Ogrodzie Botanicznym czy na początku, to jest temat na dogłębne opracowanie, które rzeczywiście musi to wieloaspektowe, czy pod aleją, czy nad aleją, czy jak to zrobić rzeczywiście, i rzeczywiście czy będą fundusze, żeby to zrealizować. Jedyne co w planie chciałem wyjaśnić to, że tutaj jest obowiązujący plan, i to jest plan dla Ogrodu Botanicznego, tu jest działka gminna, tak że to może karkołomne aktualnie wyglądające połączenie, ale tutaj przez działkę gminną ma szansę być zrealizowane, i można powiedzieć, że takie grzeczne rozwiązanie, które tutaj zaproponowane ma szansę bytu. Natomiast odnosząc się do tej kwestii mieszkaniowej, który był poruszany. Tutaj tą wytyczną jest dokument kierunkowy Studium, który nawet jeżeli byśmy chcieli i przychyłili się do Państwa prośby, to nie pozwala nam na wyznaczenie tych terenów mieszkaniowych, w związku z tym nie możemy tego zrobić w planie, a być może te konsultacje dotyczące usług albo terenów, które powiedzmy będzie prowadził, doprowadzi do takich usług, które będą żyły 24 godziny na dobę. I tylko tyle mogę się wypowiedzieć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie ma możliwości prawnych.

Przepraszam jeszcze, bo tu Pani się zgłaszała. Ja bym chciała jakoś zastosować jakąś... Tu Pani. Nie wiem, chyba jeszcze Pani, potem Pani, a potem wracamy tutaj.

**Gość XI – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* mieszkanka ul. Bujwida. Chciałabym podnieść dwa aspekty i zadać jedno pytanie. Po pierwsze, ten aspekt, o który zapytała Pani /.../\*, skarpy z tyłu ul. Bujwida – to jest MW.6, ZP.1, tak jak Pan wspominał to jest dawna skarpa wiślana, i to jest teren piaskowo-mułowy, czyli już niestabilny. I jest tam faktycznie skarpa, tam jest kilku metrowy spad między MW.6 i ZP.1, dlatego zwłaszcza dla mieszkańców ul. Bujwida kwestia jakichkolwiek naruszeń tam jest kluczowa, bo większość kamienic na ul. Bujwida już jest popękanych, więc po prostu martwimy się o integralność naszych domów, więc ta kwestia jest dla nas bardzo, bardzo istotna.

Po drugie. Pierwsze pytanie, które zadał Pan o estakadę. Wiadomo nie omawiamy tego dzisiaj, ale ta estakada, jakby widzieliśmy piękne projekty, zielone, całe pokryte zielenią z pięknymi żywymi strefami publicznymi, no niestety każdy kto się przejdzie dzisiaj ul. Blich widzi, że jest to moloch prawie wyciągnięty z autostrady i wstawiony w centrum miasta, dlatego to bardzo, bardzo zmniejsza wiarygodność Miasta Krakowa w oczach mieszkańców, co sądzę jest naprawdę kwestią niebagatelną i wpływa jednak na ten projekt.

I teraz przechodzę do mojego pytania. Tutaj prognoza oddziaływania na środowisko, prosiliśmy w poprzednich konsultacjach o ocenę ornitologiczną tego terenu, właśnie MW.6, ZP.4, ZP.5. Tutaj w tej prognozie oddziaływania na środowisko jest wyliczone 8 gatunków ptaków, i widać, że ta ocena nie była wystawiana przez ornitologa, bo wlicza sroki i krukowate osobno, a sroki są krukowate. Po drugie, jest ta ocena po prostu nie prawdą, bo z naszych osobistych obserwacji na tym terenie wyliczyliśmy 24 gatunki ptaków, w tym 19 objętych ścisłą ochroną gatunkową, a 3 z nich ochroną czynną. I teraz pojawia się moje pytanie: jak Miasto ma zamiar dbać o bioróżnorodność i ekologiczną wydajność tego terenu, zwłaszcza w kwestii tego ogrodu renesansowego, czy będzie to po prostu kolejny trawnik, który będzie trzeba przez pół roku podlewać a przez pół roku będzie pokryty śniegiem? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocha**

To ja chyba tylko odnoszę się do tej trzeciej części wypowiedzi, bo jak rozumiem dwie pierwsze to były po prostu wyrażenie swoich obaw. Prosimy złożyć uwagę odnośnie tego złego określenia w prognozie oddziaływania na środowisko. Wydają nam się, że tutaj sporządzili ją specjaliści. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zwrócił nam uwagi na ten aspekt, o którym Pani powiedziała, w związku z tym jest to dla nas nowe, przyjrzymy się temu i oczywiście będziemy badali. A odnosząc się do samego ogrodu i rzeczywiście jak to będzie wyglądało, to oczywiście trzeba będzie się zastanowić czy dla historycznego miasta, który został też wpisany ze względu tych historyczno-urbanistycznych, czy to będzie ta wartość

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

dodana czy to będzie ta wartość ujemna, negatywna. My tutaj sporządzając plan uważaliśmy, że to będzie wartość dodatnia, pomimo że będzie podniesiony na pewno jakiś nakład na utrzymanie, stąd takie zapisy planu. Zostawiamy jednak, oczywiście jest to element procedury, można zwrócić uwagę, jeżeli Państwo mają do tego wątpliwości, zaproponować jakieś inne rozwiązanie.

**Gość XI – p. /.../\***

Bardzo dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę, bo Pani zgłaszała się, więc tak w kolejności bym Panią, a potem Panią, a potem Pana.

**Gość XII – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* z Politechniki Krakowskiej. Chciałam zapytać o budynki, które zostają przy ul. Kopernika, budynki szpitalne, z których wyprowadzają się oddziały. Jaką funkcję miasto przewiduje w tych budynkach i jak to się ma do syndromu chorego budynku, czyli do tego, że powinno się takie budynki wyburzać?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

My dla aktualnie w przedstawianym i wykładanym do publicznego wglądu projekcie planu dla tych budynków, z których wyprowadza się szpital, za wyjątkiem Nefrologii, bo tego gmina nie kupiła, przewidzieliśmy funkcje po prostu usługową. Prezydent postanowił, że na jesieni w konsultacjach z mieszkańcami spróbuje doprecyzować jakie mogłyby być funkcje w tych budynkach i jak dokładnie zagospodarować te tereny, które kupuje naokoło, tereny zielone placu, i tereny wolne, dlatego mi się wydaje, że dopiero po tych konsultacjach będzie można odpowiedzieć na drugą część Pani wypowiedzi odnośnie wyburzania tych budynków, jakkolwiek chyba aktualnie Konserwator Wojewódzki Zabytków nie bierze w ogóle tego pod uwagę, żeby coś takiego mogło zaistnieć.

**Gość XII – p. /.../\***

Ja rozumiem, że nie bierze Konserwator pod uwagę, natomiast każda funkcja, która miałaby się tam znaleźć podważa zdrowie. To nie jest kwestia czy to będzie biblioteka, czy to będzie, nie wiem, biurowiec, tylko każde przebywanie dłuższe ludzi w takich budynkach jest szkodliwe, w związku z tym Konserwatora rozumiem ze swojego punktu widzenia, natomiast są też inne przesłanki.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Rzeczywiście na pewno to będzie badane, jakkolwiek sam dokument i jego obecne ustalenia do przeznaczenia jako usługowego. Być może to będzie dalej kontynuowana funkcja zdrowia. Małopolski Wojewódzki Inspektor Sanitarny, Powiatowy Inspektor Sanitarny zaakceptował i powiedział, że tak to może funkcjonować, dlatego oparliśmy się na tych organach, na których musimy i aktualnie taką formę i takie zapisy ten dokument posiada.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę bardzo, poprosiła bym Panią i potem Pana.

**Gość XIII – p. /.../\***

Nazywam się /.../\*, reprezentuję biuro /.../\* oraz Think tang Kraków dla Mieszkańców. Chciałam tylko przypomnieć, że my od ponad 2 lat zabiegamy o to, żeby te tereny były przede wszystkim terenami zielonymi, żeby w budynkach, które będą musiały pozostać, i super, że będą musiały pozostać, zlokalizować miejsca użyteczności publicznej, żeby ten teren był miejscem dla mieszkańców, faktycznie dla mieszkańców, żeby tam mogli spędzać czas nie tylko mieszkańcy Starego Miasta i okolicznych bloków, których Państwo powiedzieli, nie jest tak wiele, chociaż przeszło tysiąc to duża liczba, ale Grzegórzek i w ogóle Krakowa, dlatego też postulowaliśmy, żeby to były przede wszystkim tereny zielone i tereny użyteczności publicznej. Teraz niestety widzimy, że tam dzieją się jakieś dziwne rzeczy, znowu jakieś betonowanie, znowu jakieś bloki, i miejsca, które będą po prostu szpeciły ten teren, dlatego też moje pytanie. Jaka jest możliwość przekształcenia terenów oznakowanych U.12 i Un.4 w tereny zielone? To jest jedno pytanie.

A drugie, to też moja deklaracja i taka prośba do Państwa. My będziemy na pewno składać uwagi i również prosimy mieszkańców o to, żeby te uwagi składali. Jeżeli Państwo będą mieli jakieś problemy, to przy biurze /.../\* działa pogotowie prawne, które Państwu z miłą chęcią pomoże te uwagi napisać, tak że zapraszamy serdecznie, no i moje pytanie, które zadałam przed chwilą.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja może odpowiem w części na Pani wypowiedź. W większości, to co Pani mówi, ustalenia dopuszczają, więc jakby uwagi w tym zakresie myślę, że nie ma potrzeby składać, dlatego że są to, to co Pani powiedziała, tereny przeznaczone pod zabudowę usługową. Wyjaśnialiśmy już to parokrotnie, że my proponujemy szeroki wachlarz usług po to też, żeby jakimiś bardzo precyzyjnymi zapisami nie uniemożliwić później w planie realizacji, być może bardzo dobrych usług publicznych, które w czasie następnych konsultacji dla tego terenu będą Państwo proponować. Tereny zielone też zostały tutaj uwzględnione. Natomiast chciałam powiedzieć, że w Studium te tereny są przeznaczone pod usługi i funkcje, a w tym wypadku zieleń jest tą funkcją, która jest dopuszczona, nie mogą być w zbyt szerokim zakresie, dlatego że Studium nie dopuszcza przekroczenia procentu funkcji uzupełniającej powyżej 50 %, czyli teoretycznie pytanie: czy wszystko można tutaj zrobić pod zieleń? Nie, bo Studium tego nie dopuszcza. Więc to jest jakby kwestia. Natomiast jeżeli chodzi o tą właśnie kwestię, którą jakby Pani drugą poruszyła. Chciałam powiedzieć, że każdy może złożyć uwagi. Możecie Państwo dzisiaj złożyć tu, ponieważ jest taka możliwość. My mamy druki do tego przewidziane. Można napisać swoje uwagi mailem. Wszystko obecnie będzie rozpatrywane Zarządzeniem Prezydenta i Prezydent nad każdą uwagą będzie się pochylać. To takie wyjaśnienie.

I ja wracam do Pana. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Gość XIV – p. /.../\***

Moje uszanowanie. Nazywam się /.../\*, jestem przewodniczącym geodezyjnej akcji edukacyjnej „Honorowy Południk Krakowski”. Ja chciałbym się zapytać, to jest właściwie dość retoryczne pytanie, ponieważ mało kto w ogóle o tym słyszał, ale jest to skarb Grzegórzek. Krakowski Południk Zerowy, czyli nasze polskie „Greenwich”. Wiemy, że w Londynie południk „Greenwich”, południk zerowy, jest wielką atrakcją, która jest mocno eksploatowana w kwestiach edukacyjnych, zwłaszcza związanych z geografią i astronomią, i okazują się, że my w Krakowie mamy podobnej rangi skarb ze wspólną historią. Akcja „Honorowy Południk Krakowski” prowadzi już intensywne prace z Uniwersytetem Jagiellońskim na terenie Ogrodu Botanicznego, a także z Radą Dzielnicy Grzegórzki w kwestii bezpośrednio przylegającej do muru ogrodzeniowego Ogrodu Botanicznego od strony ul. Kopernika w pasach chodnika, aby na tych obszarach oznaczyć przebieg linii Krakowskiego Południka Zerowego i w ten sposób przywrócić świadomości społecznej wiedzę o tym obiekcie i przy okazji jego historii. Ja chciałbym zapytać czy w planie w ogóle ktoś wspominał o tym obiekcie, czy w ogóle był on brany pod uwagę, a jeżeli nie, to jakie są perspektywy na to, aby w planie dotyczącym Wesołej uwzględnić przebieg Krakowskiego Południka Zerowego i w jakiś skoordynowany jednolity sposób możliwie maksymalnie wyeksponować linię Krakowskiego Południka Zerowego w terenie, ponieważ jest to bardzo perspektywiczny obiekt, który może stać się wizytówką tej części Krakowa, stać się pretekstem do organizacji spotkań o charakterze edukacyjnym, a więc bardzo pozytywnie odbieranych społecznie. Tak samo nasza akcja forsuje taki projekt „Muzeum Polskiej Astronomii i Geografii” centrum edukacyjnego [nieboiziemia.pl](http://nieboiziemia.pl). I tutaj wstępnie rozmawialiśmy na ten temat z Instytutem Botaniki w kwestii Collegium Śniadeckiego na terenie Ogrodu Botanicznego, czyli właśnie pierwszej historycznej siedziby Obserwatorium Astronomicznego w Krakowie. Niestety jak na razie wychodzi na to, że ten budynek nie specjalnie nadaje się pod taką aktywność, ponieważ częściowo jest zajęty przez biura Instytutu Botaniki, a częściowo jeszcze przez archiwa astronomiczne, więc urządzenie tam jakiegokolwiek muzeum czy centrum edukacyjnego byłoby dość kłopotliwe. Natomiast dokładnie po drugiej stronie ul. Kopernika, nie pamiętam jaki to jest obszar oznaczony, ale to jest budynek szpitala, Botaniczna 3, jeśli dobrze pamiętam adres, i ten budynek również przecina go linia Południa Krakowskiego i jak najbardziej już ten budynek myślę, że o wiele łatwiej byłoby zaadoptować na jakies cele edukacyjne czy muzealne. I tu właśnie takie moje zbiorcze pytanie: czy w obecnej koncepcji Krakowski Południk Zerowy w ogóle się pojawia, a jeżeli nie, to w jaki sposób można byłoby go w tej koncepcji ostatecznej umieścić?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Ja tutaj w wypowiedzi się odniosę, że wspominałem właśnie do tego faktu obelisku gronoma, który znajdował się gdzieś przed obserwatorium, i chcemy, i plan to zapisuje wprost, że wejście do Ogrodu Botanicznego od strony tego nowego placu powinno być takim obiektem zaakcentowane. To nie jest wprost odniesienie do tego Południka Zerowego, o którym Pan mówi, jakkolwiek do tych elementów związanych z historią miejsca. Ja wiem, że od Państwa organizacji po trzecim chyba spotkaniu wpłynęło do Urzędu pismo w tym zakresie. Ja zapraszam też na wyłożenie, bo być może to jest zagadnienie, które... Tak naprawdę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

Państwa działania już są zawarte w projekcie planu i one są możliwe do realizacji, bo tutaj z tej wypowiedzi ciężko mi jest wysnuć czy to naprawdę jest, natomiast takiego wprost odniesienia, że w terenie przebiega, albo że coś trzeba zrobić w związku z ekspozycją tego południka nie ma. Może być przedmiotem uwagi Państwa organizacji, jakkolwiek też zachęcam do kontaktu, bo być może tak naprawdę to już, albo Państwa działania są możliwe do realizacji zgodnie z ustaleniami tego projektu planu, który jest prezentowany.

**Gość XIV – p. /.../\***

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, bo tu Pan... A, przepraszam jeszcze. Albo dobrze, może Pani potem Pan, bo Pan już zabierał głos.

**Gość XV, Radna Dzielnicy II Grzegórzki – p. /.../\***

/.../\*, Rada Dzielnicy II Grzegórzki. Ja chciałam tutaj bardzo mocno podkreślić, że Rada Dzielnicy popiera właśnie ten wspaniały oryginalny pomysł, którym jest cała koncepcja Południka Krakowskiego. Przeznaczaliśmy też w budżecie środki na to i też nam na tym zależy, składaliśmy w postulatach też to, aby ten Południk tam został wyznaczony. Bardzo ciekawym pomysłem jest też połączenie tego z tym całym aspektem edukacyjnym. Chciałam również powiedzieć w imieniu setek mieszkańców, których mam zaszczyt reprezentować, że bardzo popieramy tutaj jednak ten kierunek jaki Państwo przedstawiliście, to znaczy jednak ograniczenia do maksymalnego minimum zabudowy pod mieszkania i dosiedlania, jakby wprowadzania nowych właśnie mieszkańców na teren Grzegórzek, które naprawdę niestety w wielu miejscach naszej dzielnicy jest smutny dowód na to, że nie sprawdza się to. Jesteśmy już dzielnicą, która naprawdę jest nasycona bardzo mocno budownictwem. Jest paraliż, jeżeli chodzi o parkingi, o dojazdy, nie ma wystarczającej infrastruktury, szkół, zaplecza medycznego, więc to jest bardzo ważne, że to bardzo popieramy, żeby nie tworzyć tych nowych osiedli. I jeżeli ktoś jest spragniony innych mieszkańców, nie wiem, być może to wynika z tego, że wychodzimy teraz po wielu miesiącach z okresu dystansu społecznego, ale jak już wszystko wróci do normy Rada Dzielnicy II organizuje bardzo wiele spotkań takich, które mają również charakter integracyjny, i mam nadzieję, że to spowoduje że wszyscy poznamy się i zobaczymy, że właśnie tą przestrzeń, którą Państwo proponujecie na plac publiczny, na różne instytucje, że on się nam bardzo przyda, żeby po prostu stworzyć te warunki do integracji. Jeszcze ostatnia rzecz. Chciałam zapytać o wybieg dla psów, dlatego że to było coś co mieszkańcy mnie prosili, żebym zapytała, tutaj składali też, przy postulatach były też petycje, czy przewidzieliście Państwo gdzieś taki teren jeszcze dodatkowo pod wybieg dla psów? I postulowaliśmy też o utworzenie Ogrodu Botanicznego od strony ul. Grzegórzeckiej. Nie wiem czy to też gdzieś Państwo uwzględniliście, czy będzie dopiero przedmiotem tych konsultacji jesiennych? Serdecznie dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Odnosząc się do wybiegu dla psów jako dużego urządzonego terenu, to w tym planie nie ma tak stricte tego wskazanego i powiedzianego, że tutaj on powinien być zrealizowany. Jest w planie miejscowym na „Dąbiu” rzeczywiście wyznaczony duży teren pod wybieg dla psów, gdzie rzeczywiście taka funkcja może być realizowana, natomiast tutaj ze względu na te aspekty historyczne, to nie było wskazywane. I chciałem jeszcze tylko drugie zagadnienie... Pani wspomniała o...

**Gość XV, Radna Dzielnicy II Grzegórzki – p. /.../\***

O wejściu do Ogrodu Botanicznego.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

...do wejściu do Ogrodu Botanicznego. Aktualnie wskazaliśmy to jedno wejście jako takie kluczowe, gdyż też nie chcieliśmy za bardzo wpłynąć na instytucje jak to powinno być, jakkolwiek może być to oczywiście przedmiotem Państwa uwagi, i jest to możliwe od strony też ul. Grzegórzeckiej, jak rozumiem na przedłużeniu ul. Żółkiewskiego.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo dziękuję. Jeszcze Panie Tomku, Pan tutaj z ostatniego rzędu chciał jeszcze raz.

**Gość X – p. /.../\***

Dziękuję. Jeszcze mam jedno pytanie, bo cały czas troszeczkę nie rozumiem jednej rzeczy związanej z tą częścią zieloną, która ma być dołączona do Ogrodu Botanicznego. Czy dobrze zrozumiałem, proszę o wyjaśnienie. To jest teren Uniwersytetu Jagiellońskiego, którego jest właścicielem, i teraz, czy nie możecie Państwo zapisać tego po prostu terenu jako ZP – zielen publiczna i to załatwia sprawę, że teren musi być dostosowany i otwarty dla mieszkańców, czy...? Bo jakby tutaj kwestia własności i kwestia zapisu planu troszeczkę się, że tak powiem, rozjeżdża i może się rozjeżdżać. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Można, już było to mówione, że można ten teren zapisać jako tereny zieleni publicznej, wiąże się to z wykupem przez miasto. Wszystkie tereny publicznie dostępne są inwestycją celu publicznego i spoczywają na gminie, czyli wiąże się to z wykupem terenu i organizacją tego terenu.

Czy ktoś jeszcze jakieś pytania? Myślę, że chyba skończyliśmy zadawanie pytań. Proszę Państwa, ja tak już jak Pan Projektant wspominał, jeżeliby Państwo chcieli coś dopytać się, coś jeszcze sprawdzić, zapraszamy na wyłożenie. Ja przypomnę. Wyłożenie trwa, żebym się nie pomyliła, do 10 sierpnia, czyli na ul. Mogiłskiej 41 w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego. Prosimy o telefoniczne umówienie się, ponieważ mamy kilka wyłożeń kilka projektów planu, więc żeby nie było, że Państwo czekacie w kolejce ze względów takich teraz, no zabezpieczeń, i dla Państwa bezpieczeństwa i dla bezpieczeństwa pracowników prosimy o umówienie telefoniczne. Projektant wyjaśni, wszystko pokaże na załącznikach graficznych



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 21 lipca 2020 r.**

---

do planu, znaczy planu, na rysunku planu, czy wyjaśni, jeżeli Państwo będą chcieli jakieś szczegółowe wyjaśnienia. Przypominam bardzo istotny termin, 24 sierpnia – to jest termin proszę Państwa, do którego uwagi muszą wpłynąć do Urzędu. Nie musi być to Wydział Planowania Przestrzennego, natomiast siedziba Urzędu, gdyż tylko uwagi, które wpłyną w terminie będą rozpatrywane przez Prezydenta. Prezydent rozpatruje Państwa uwagi zarządzeniem, które ukazuje się w Biuletynie Informacji Publicznej. Oczywiście ze względu na ochronę danych osobowych Państwo po treści swoich uwag będą mogli zobaczyć jak są rozpatrzone te uwagi. I teraz tak, jeżeli będą uwagi rozpatrzone pozytywnie, które będą miały wpływ na zmiany zapisów projektu planu, na przeznaczenie, na warunki zagospodarowania, to projekt planu w wyniku takiego pozytywnego rozpatrzenia uwag musi być zmieniony, musi być zaopiniowany i uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, czyli często Państwo pytają jakie są terminy dalsze planu. Prezydent po 24 sierpnia ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. I teraz, jeżeli plan nie będzie ulegał zmianom i nie będzie wymagało to powtórzenie procedury planistycznej, może być we wrześniu kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta pochyla się i uchwała plan w II czytaniach. Natomiast jeżeli byłyby zmiany to oczywiście ze względu na to powtórzenie procedury, to wydłuża się o kilka miesięcy, więc wtedy myślę, że dopiero w następnym roku byłby kierowany pod obrady Rady. Ja dziękuję bardzo, Państwu za przybycie, dziękuję za bardzo taką rzeczową dyskusję, za Państwa uwagi, za to, że Państwo przyszli, że jesteście Państwo zainteresowani pracami planistycznymi i planem „Wesoła – Rejon ul. Kopernika”. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski – starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK