

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„PASTERNIK”**

**odbyta w dniu
29 lipca 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry, witam Państwa. Minęła godz. 15:30, więc rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”.

Krótkie przypomnienia. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest z 25 maja 2016 r. Projekt planu miejscowego przeszedł całą procedurę ustawową wraz z rozpatrzeniem wniosków, które miało miejsce 24 sierpnia 2018 r., potem był opiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz odpowiednie organy określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po uzyskaniu wszelkich pozytywnych opinii i uzgodnień plan miejscowy był wykładany do publicznego wglądu, I wyłożenie odbyło się od 18 listopada 2019 r. do 16 grudnia 2019 r. Do tego projektu planu były złożone uwagi i Zarządzeniem Prezydenta z 24 stycznia 2020 r., Zarządzeniem nr 194/2020 uwagi zostały rozpatrzone. I teraz, w związku z uwzględnieniem niektórych uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa musiało nastąpić ponowienie procedury planistycznej, w związku z powyższym projekt planu w kwietniu 2020 r. był wysłany do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych, i tutaj znowuż po uzyskaniu wszelkich uzgodnień i opinii pozytywnych, teraz rozpoczyna się wyłożenie do publicznego wglądu, to już jest ponowne wyłożenie. To wyłożenie trwa od 20 lipca 2020 r., będzie trwało do 17 sierpnia 2020 r., od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 15:00. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną, natomiast ważna data dla Państwa, to jest termin składania uwag, który upływa 31 sierpnia 2020 r. I jeśli Państwo chcieliby spotkać się z projektantem, to jest to możliwe poprzez wcześniejsze umówienie się przez nasz wydziałowy sekretariat, należy zadzwonić pod nr 616 85 26 albo 616 85 42, i wówczas Państwo zostaną zapisani na konkretny termin. Mamy jedno pomieszczenie w naszym wydziale, które jest dostępne zarówno dla wszystkich projektantów, którzy obecnie wykładają plany miejscowe, stąd jakby tutaj dla nas ważne jest, aby te rozmowy odbywały się indywidualnie i tak to też czynimy i umawiamy na konkretny termin. Przedstawiciel zespołu projektowego dyżuruje w poniedziałki od 11:00 do 13:00, a od wtorku do piątku od 9:00 do 11:00. W pozostałych godzinach, jeśli Państwo przyjdą, to oczywiście tutaj też udzielona zostanie Państwu informacja w pozostałych godzinach pracy Urzędu Miasta Krakowa przez koordynatora tego planu. Plan miejscowy jest wykładany do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i również do wglądu w trakcie wyłożenia są dokumenty związane ze sporządzaniem planu, z którymi można się zapoznać w naszym wydziale.

Uwagi można składać w sposób tradycyjny czyli, poprzez pocztę i pisemnie w formie papierowej, natomiast zgodnie z nowymi przepisami zmienionej ustawy można również składać uwagi poprzez w formie elektronicznej i w formie formularza zamieszczonego też również na naszej stronie internetowej albo po prostu w sposób, który Państwo sami jakby zdecydują jak ma wyglądać uwaga do planu, nie musi to być na tym naszym formularzu. Ważna jest też tutaj rzecz, jeżeli ktoś wyśle pocztą uwagę, to ta uwaga, aby spełniała warunki uwagi musi wpłynąć do tutejszego urzędu właśnie w tym terminie ustawowym, czyli do 31 sierpnia tego roku. Dodatkowo dzisiaj na naszej dyskusji publicznej są dostępne formularze,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

które specjalnie przygotowaliśmy, bo właśnie ta nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umożliwi również złożenie uwagi w sposób bezpośredni na dyskusji publicznej, tak że tu jeżeli ktoś będzie z Państwa chciał, to Pani Justyna będzie Państwu takie formularze wydawać.

Jeszcze może w gwoli takiej jakby, chciałabym się jeszcze może przedstawić, bo tak zaczęłam od tych wszystkich formalnych spraw. Ja nazywam się Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Jest ze mną Pani Justyna Cież, która będzie właśnie Państwu podawała mikrofon, ponieważ dyskusja publiczna jest nagrywana, będzie również ewentualnie udostępniała karteczki, które można wypełnić, niekoniecznie te karteczki będą w formie... one jakby zastępują nam listę obecności, ale to nie jest obowiązkowe, natomiast jest to ślad, że Państwo uczestniczyliście w tej dzisiejszej dyskusji. I teraz, właściwie możliwe, że od tego powinnam zacząć, temat jest wykonywany przez firmę zewnętrzną, przez Instytut Rozwoju Miast i Regionów. Jest ze mną Pan Antoni Matuszko – główny projektant planu miejscowego, oraz Pan Darek Mikołajczyk, również reprezentant tego biura. I w tym momencie oddam Panom głos. Panowie mają prezentację, która również jest dostępna na naszej stronie internetowej, tak że to co dzisiaj tu zostało powiedziane, przedstawione, jest dostępne już od momentu wyłożenia, można się również z tym zapoznać. Z tym, że oczywiście, no uwagi nie składamy do tej prezentacji, tylko uwagi składamy do ustaleń planu miejscowego, do rysunku projektu planu miejscowego czy też do prognozy oddziaływania na środowisko. Ja teraz oddaję głos Panom i dziękuję bardzo na ten moment.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Dziękuję. Dzień dobry Państwu. Ponieważ tak jak powiedziała Pani Dyrektor, jest to II wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, to tylko w kilku zdaniach powiem o całym planie, o tym co było przedstawiane w czasie I wyłożenia, natomiast swoją uwagę skupię na tych zmianach, które zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta.

To co jest istotne, to oczywiście położenie tego obszaru. Będziemy wielokrotnie wracać do tych ulic, będziemy mówić o zmianach. W związku z tym ten obszar, ok. 230 hektarów, położony pomiędzy ul. Jasnogórską na wschodzie, Pasternik na zachodzie, Starego Dębu na północy, jeszcze od południowego zachodu ul. Radzikowskiego, obszar przecięty ul. Ojcowską oraz ulicami, które odchodzą czy w kierunku wschodnim, tak jak Sosnowiecka, Stawowa, Chełmońskiego, czy w kierunku zachodnim, jak Szarotki, Na Polach czy też część Stawowej. Jeżeli popatrzymy na te slajdy, one nie są ułożone dokładnie w kierunku północnym, w związku z tym to może być nieco mylące dla Państwa. Staraliśmy się pokazać jak najwięcej, stąd akurat nie te slajdy, te pierwsze są w układzie północ-południe.

To co jest najistotniejsze przy sporządzaniu wszystkich dokumentów planistycznych, to oczywiście uwarunkowania prawne. Głównym uwarunkowaniem prawnym jest zgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

Jeżeli popatrzymy do par. 1 projektu ustawy, tych wstępnych paragrafów, tam jest określone, że projekt planu, Rada Miasta to określa przyjmując ten dokument, że projekt planu musi być zgodny ze Studium, w związku z tym chciałem Państwu kilka najważniejszych informacji przedstawić.

Obszar znajduje się w dwóch jednostkach urbanistycznych: nr 42 Pasternik. Jeżeli popatrzymy na ten slajd, to widzimy, że właściwie 80% tego obszaru planu jest w tej jednostce urbanistycznej oraz głównie środkowa część i północna. Część południowo-wschodnia to jest jednostka urbanistyczna nr 22 Bronowice Centrum. One się różnią jeśli chodzi o parametry i wskaźniki zabudowy. Jeśli chodzi o przeznaczenie, to większość terenu wskazanego w tym obszarze, to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej niskiej intensywności, tereny usług, również niewielkie enklawy terenów zieleni urządzonej z terenami komunikacji, natomiast w jednostce 22 na styku ul. Radzikowskiego i Jasnogórskiej mamy głównie przeznaczenie pod tereny usług oraz tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej wielorodzinnej. To ma zasadniczy wpływ później na te ustalenia projektu planu. Jeżeli chodzi o parametry i wskaźniki zabudowy, to generalnie dla zabudowy mieszkaniowej mamy parametr wysokości 13 m, powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 60%, ale oczywiście są wyjątki dla terenu usług, ale terenu usług w tej jednostce 42 mamy parametr do 16 m wysokości i powierzchnię biologicznie czynną 20%. Natomiast jeżeli popatrzymy na tereny usług w jednostce urbanistycznej 22 Bronowice Centrum, to tutaj ta wysokość wzrasta do 25 m, maksymalna wysokość oczywiście, i minimalna powierzchnia biologicznie czynna to 20%. Jeżeli chodzi o możliwość wprowadzenia tych ustaleń do projektu planu, to są parametry, jeżeli chodzi o wysokość maksymalne, a jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną, to jest parametr minimalny, czyli jest możliwość również ustalania innych parametrów mieszczących się w tych granicach.

Pierwsze wyłożenie było od 18 listopada do 16 grudnia ubiegłego roku, z terminem składania uwag 3 stycznia, i ten projekt, który był wyłożony pod koniec ubiegłego roku charakteryzował się tym, że jeżeli Państwo popatrzyście na ten rysunek, to widać wyraźnie w różnych odcieniach koloru brązowe, czyli co to oznacza? To oznacza, że to są tereny zabudowy mieszkaniowej. Jeżeli chodzi o ul. Ojcowską i sąsiedztwo na wschód i na zachód, to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i oczywiście istniejącej, oraz te tereny, które są uzupełniane tym planem, natomiast pojawiły się enklawy, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej czy też łamane, mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, jednorodzinnej i mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Ten obszar był, tak jak wiele obszarów, dla których nie ma obowiązujących planów, był poddany silnej presji inwestycyjnej, w związku z tym na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i później wydawanych pozwoleń na budowę powstawała zabudowa w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej, również zabudowa wielorodzinna, i widzimy wyraźnie właśnie ten charakter tego terenu. To jest poprzetykane, czyli tereny zabudowy jednorodzinnej z wielorodzinną są w bezpośrednim sąsiedztwie, ale jest to zgodne z tym, chodzi o niską intensywność, oczywiście jest to zgodne ze Studium, o którym mówiłem. To jest bardzo ważny teren dla Miasta Krakowa, ponieważ znajduje się właśnie w tych widłach tych ulic, o których

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

wspomniałem: Jasnogórskiej, to wylot w kierunku Olkusza, Radzikowskiego, Pasternik, w kierunku autostrady i Balic, w sąsiedztwie głównego węzła komunikacyjnego Bronowice, który jest w trakcie realizacji z ośrodkami rozwoju nauki właśnie skupionymi tutaj w południowej części. Właśnie większość tych slajdów będzie tak wyglądać jak ten, czyli mamy, po stronie lewej jest północ, a nie zachód, ale to dla większego obrazu.

Jeżeli teraz przejdziemy do uwag, tak jak powiedziała Pani Dyrektor, część uwag była uwzględniona, a właściwie na 161 uwag większość uwag, zdecydowana większość, bo 131 to były uwagi uwzględnione lub uwagi częściowo uwzględnione, i te uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta, które ukazało się 24 stycznia. Tak jak już wcześniej też powiedziała Pani Dyrektor, oczywiście, żeby dojść do tego momentu, to projekt planu był opiniowany, uzgadniany przy tym pierwszym podejściu, natomiast obecnie również zmiana tych parametrów, znaczy uwzględnienie uwag spowodowało zmiany w projekcie planu, i aby ten plan mógł być dzisiaj wyłożony do publicznego wglądu i można było o nim dyskutować, to również przeszedł procedurę opiniowania i uzgadniania, w związku z tym to jest wynik nie tylko rozpatrzenia uwag przez Pana Prezydenta, ale również wynikających z uzgodnień chociażby Zarządu Dróg Miejskich, o czym za chwilę.

Zmiany w układzie komunikacyjnym. Tak jak widać na tym slajdzie, to jest kilkanaście tych zmian, ponieważ było bardzo dużo uwag, jeżeli chodzi o przebieg dróg czy ich szerokość, w związku z tym te uwagi czy w pełnym czy częściowym zakresie były uwzględnione. I na kolejnych slajdach jest pokazany stan jakby dotychczasowy i to co było wysłane do uzgodnień, w tym przypadku, jeżeli te uzgodnienia, nie otrzymaliśmy uzgodnienia, jak na tym przykładzie, i ponowne wyłożenie, czyli dzisiejszy rysunek. Wiele uwag dotyczyło zmiany kategorii ul. Szarotki, zawężenie w liniach rozgraniczających. Myśmy taką próbę podjęli. Tutaj jest fragment ul. Szarotki, ul. Śmiałej, i na wschód od ul. Ojcowskiej, i ta droga z drogi dojazdowej została zmieniona na drogę wewnętrzną. Niestety, znaczy tutaj może to słowo brzmi niewłaściwie, ale wycofuje go, niestety, powiedzmy, dla tych, którzy składali te uwagi, ale nie mogliśmy tego zrobić, utrzymaliśmy klasę drogi jako dojazdową, dlaczego? Dlatego, że był brak uzgodnienia z Zarządem Dróg Miejskich Miasta Krakowa. Ale to co udało się, to udało się zawęzić jednocześnie wyznaczone tereny dróg w liniach rozgraniczających, czyli droga, która miała 8 m w liniach rozgraniczających w większości odcinków jest drogą w tym momencie o szerokości 8 m. I to jest przykład właśnie ten, który pokazuje jak uzgodnienie, w tym przypadku Zarządu Dróg, wpływa na wygląd tego planu. Bez uzgodnienia Zarządu Dróg Miejskich nie moglibyśmy dalej procedować tego projektu i go wykladać. Tutaj jest kolejny slajd, pokazuje ul. Szarotki w tym przebiegu od Ojcowskiej, a w kierunku północno-zachodnim. Tu również była podobna sytuacja, czyli brak uzgodnienia Zarządu Dróg Miejskich spowodował, że musiano utrzymać drogę dojazdową i jednocześnie zawężając tam, gdzie to było możliwe, tą drogę w liniach rozgraniczających. Jeżeli chodzi o kolejne miejsca, to został zlikwidowany fragment dotychczasowej projektowanej drogi publicznej klasy lokalnej łączącej ul. Starego Dębu z ul. Ojcowską. Tutaj widać właśnie na tym, I wyłożenie, że było połączenie z ul. Szarotki, w tym momencie tego połączenia już nie ma. Natomiast to co jest ważne, to również, jeżeli popatrzymy na prawą stronę tego slajdu, to widzimy brak fragmentu drogi, która łączyła projektowaną drogę, która będzie realizowana w ramach

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

ZRID-u, łączącą ul. Starego Dębu z ul. Jasnogórską, z ul. Ojcowską. Został tylko fragment tej drogi. Ona wcześniej była projektowana jako droga klasy lokalnej, w tym momencie to będzie fragment drogi jako droga dojazdowa, ale już nie będzie miała połączenia, nie będzie przecinać tam terenów istniejącej zabudowy w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej. Inne zmiany, to tak jak w rejonie ul. Stawowej, zawężenie drogi KDD.6, dawniej to było KDD.16, i również w wielu przypadkach, tak jak tutaj, ul. Budrysów, zawężenie w liniach rozgraniczających tych dróg publicznych, dojazdowych, bo tutaj głównie te uwagi dotyczyły tych dróg. Tu jest z kolei fragment ul. Stawowej, gdzie również były te zmiany polegające na zawężeniu. Ale oprócz zawężenia, tak jak tutaj jest na ul. Na Wyrębie, również często rezygnowano z placu do zawracania, ponieważ te drogi wewnętrzne prowadzą bezpośrednio do konkretnych nieruchomości. Podobna sytuacja przy drodze KDW.9, gdzie zrezygnowano z placu do zawracania, jest to odgałęzienie od ul. Ojcowskiej. Przy ul. Zaborskiej również rezygnacja z placu do zawracania. Jeżeli popatrzymy z kolei na północną część tego obszaru planu, od ul. Starego Dębu, to widzimy, że droga wewnętrzna prowadząca przez obecnie istniejące i rozbudowujące się tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej KDW.17 została zawężona, obecnie ma znaczenie KDW.13, ale nie tylko została zawężona, ale również przedłużona w kierunku wschodnim, jest to droga wewnętrzna osiedlowa. Również tutaj zlikwidowano, jeżeli popatrzymy na południową część, zlikwidowano fragment drogi, właściwie całą drogę. Ciąg pieszy KDX.5, obecnie on nazywa się KDX.3, ale ma nieco inny przebieg, o czym za chwilę. Kolejna likwidacja ciągów pieszych, które od ul. Na Polach były wyznaczone, czyli drogi wewnętrzne KDW.13, ciągi piesze: KDX.4, KDX.6. Natomiast w nielicznych przypadkach wyznaczano ze względu na konieczność dostępu do działek budowlanych, które zostały wyznaczone, jako działki budowlane nie miały dostępu. Tutaj został wyznaczony teren komunikacji KDW.5 od ul. Ojcowskiej. Przykład likwidacji ciągu pieszego KDX.2 od ul. Na Polach. To spowodowało, że tereny zostały, o czym za chwilę, połączone. Czyli to generalnie tak krótko o zmianach, jeśli chodzi o sieć komunikacji, ale to chodzi o sieć komunikacji wewnętrznej i drogi dojazdowe. Cały układ oczywiście zewnętrzny pozostał nienaruszony oraz to o czym nie powiedziałem, a to jest bardzo ważne, to jest kwestia przedłużenia ulicy tutaj właśnie do ul. Starego Dębu, przedłużenia ul. Starego Dębu w kierunku ul. Jasnogórskiej – to jest ten odcinek, który ma być realizowany tzw. ZRID-em, i to jest bardzo ważne dla udostępnienia tego obszaru i nowych terenów wskazanych pod zabudowę głównie mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, ale również tereny pod usługi, które tam zostały wskazane. Jest to teren usług oświaty, jest to teren, który jest terenem gminnym, zasobem komunalnym. Ze zmianami tych ciągów komunikacyjnych, za zmianami szły również zmiany przeznaczenia terenów, których było również, znaczy jest kilkanaście miejsc, głównie polegało to na zmianach w liniach rozgraniczających terenów. W tym przypadku poszerzono teren MWn.8 kosztem fragmentu zieleni ZP.4, ale pozostaje znaczna część tej zieleni, czyli te tereny zostały poszerzone, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, ale również w sąsiedztwie zostały poszerzone tereny usługowe, tereny właśnie usług oświaty, o których mówiłem. Dla tego obszaru przewiduje się, jeżelibyśmy chcieli zabudować cały ten obszar, to z danych, które uzyskaliśmy, tam mogłoby ok. 5 tysięcy, 5-6 tysięcy nowych mieszkańców zamieszkać. Oczywiście część z nich już w tych enklawach zabudowy wielorodzinnej mieszka. Chodzi o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

przyrosty nowej zabudowy zgodnie z ustaleniami planu, w związku z tym jak najbardziej takie usługi oświaty są wskazane w tym obszarze. Ponadto zmiany dotyczyły zasięgu czy korekt terenów zieleni parkowej, zieleni, która znajduje się w obrębie terenów zabudowy. Tutaj w tym przypadku była zmiana części terenu U.4 na MWni. Dlaczego „ni”? To wskazuje na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności istniejącej. Po prostu w międzyczasie jak ten plan powstawał, ta zabudowa została zrealizowana, w związku z tym, pomiędzy ul. Radzikowskiego a Sosnowiecką, w związku z tym jest to utrzymanie tego stanu jaki jest rzeczywiście już obecnie w terenie. Przy ul. Chełmońskiego zmiana dotyczyła terenu U.15. Ten teren został w części zamieniony na teren MWn/U.1, czyli w zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy usługowej. Ten przypadek, który tutaj Państwu pokazuję przy ul. Starego Dębu, to jest zmiana przeznaczenia terenu ZPz.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ponieważ w czasie tworzenia planu na podstawie wydanych wcześniej WZ-ty, a później pozwolenia na budowę następuje realizacja inwestycji mieszkaniowych i w tym momencie tam już ta inwestycja funkcjonuje. Jeżeli popatrzymy na takie, bo tutaj pokazuję Państwu te ważniejsze zmiany, to dotyczy to zmiany przeznaczenia części terenu MN.35, czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny, pomiędzy ul. Radzikowskiego i Na Polach, na tereny zabudowy mieszanej, czyli zarówno jednorodzinnej, jak i mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Inne korekty dotyczyły, chociażby tutaj, korekt linii rozgraniczających, niewielkiego poszerzenia terenu MWn.10. Podobna sytuacja jest oczywiście wtedy, kiedy zawężamy, tak jak tutaj mówiłem o tym przykładzie od Starego Dębu, tej drogi wewnętrznej KDW, która została zawężona, w związku z tym automatycznie zostały poszerzone linie rozgraniczające terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dlaczego tak się stało? Dlatego, że wcześniej tereny parkingu były w obszarze drogi wewnętrznej. Inne zmiany, to przy ulicy, na terenie U.1, przy ul. Radzikowskiego była niewielka korekta linii rozgraniczających, z kolei na terenie U.35 poszerzenie o jedną działkę terenu usługowego. Podobna sytuacja była przy ul. Pasternik, zmiana w liniach rozgraniczających terenu MN/U.12.

I teraz wracamy do tego miejsca, o którym wcześniej mówiłem, czyli ten teren usług oświaty, w sąsiedztwie tereny zieleni i projektowana wcześniej droga dojazdowa. Rezygnacja z tej drogi spowodowała, że w to miejsce zostały wpisane, wprowadzone tereny zieleni ZPw związanej z rowami melioracyjnymi. O tym nie mówiłem, ale tutaj właśnie przez ten obszar przechodzą rowy melioracyjne, tzw. rowy strategiczne, które są istotne dla odwodnienia tego obszaru, w związku z tym wzdłuż tych rowów są wyznaczone strefy hydrogeniczne, strefy zieleni, czy też strefy zieleni publicznej z literą W. Inne modyfikacje, to już mówiłem o strefach zieleni, dotyczyły nieprzekraczalnych linii zabudowy strefy hydrogeniczej, związane właśnie z tym zawężeniem czy poszerzeniem tych terenów. Również granica historycznego założenia ruralistycznego. Wspominałem o ul. Ojcowskiej, która przecina ten obszar, i wzdłuż tej ulicy, to za chwilę pokażemy, jest ta granica historycznego założenia ruralistycznego po jednej i po drugiej stronie. Również korekty dotyczyły drzew i skupisk do zachowania szpalerów drzew, dobra kultury współczesnej oraz studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę. Jeżeli chodzi o kwestię zieleni. Pozostałe zmiany, to już mówiłem Państwu o tych terenach zieleni, które w sąsiedztwie tych wyznaczonych ciągów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

komunikacyjnych były w momencie, kiedy te ciągi komunikacyjne zostały zlikwidowane, jak chociażby KDX.4 czy KDX.6, no to również nie było powodu, żeby wyznaczać te strefy zieleni jako taką zieleni izolacyjną, w związku z tym te zmiany tutaj właśnie są wskazane, czy też nieco pomniejszone przy KDD.11, tą szerokość tych stref, czy też w przypadku sąsiedztwa terenu zieleni parkowej ZP.2 – zieleni publicznej, oraz na terenie MN/MWn.1 w sąsiedztwie ZPu.2. W rejonie ul. Pasternik, w sąsiedztwie stacji paliw, tutaj zmiana dotyczyła nieoznaczania tych drzew, które tam były w północnej części oznaczone.

To tak w skrócie, oczywiście bardzo ekspresowo, ale przedstawiałem Państwu najważniejsze zmiany. Ta prezentacja jest na stronie również, służymy swoimi uwagami w czasie wyłożenia, gdzie jest możliwość bardziej indywidualnego podejścia do każdej sprawy. I tutaj trudno było mówić o tym jaka to jest w tej prezentacji, jaki to jest numer działki, czego dotyczyła, to macie Państwo w tabeli z rozpatrzeniem uwag, natomiast zapraszam do takiego indywidualnego odwiedzenia Urzędu, jeśli chodzi o sprawy już bardziej szczegółowe. Również były zmiany dotyczące zapisów. Zmieniono, skorygowano zapisy planu, m.in. w par. 5, ale nie tylko. Jedną z tych zmian dotyczyła możliwości zabudowy, czyli rezygnacji z możliwości zabudowy w granicy działki, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową, czyli w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z obecnymi ustaleniami planu nie ma możliwości realizacji budynków w granicy działki, jeśli chodzi o zabudowę bliźniaczą. To jest wygląd całego planu. Cały właśnie projekt obszaru Pasternik, nowy rysunek, który Państwu przedstawiałem, i właściwie wszelkie zmiany dotyczyły wybranych, tak jak mówiłem, fragmentów tego czy też wewnętrznego układu komunikacyjnego, czy też korekt dotyczących z poszczególnymi obszarami wyznaczonymi pod zabudowę. Bardzo dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. I teraz przystąpimy do części zadawania przez Państwa pytań. Ja bym prosiła, żeby Państwo się zgłaszali, ja będę w kolejności pokazywała kto będzie zabierał głos i Pani Justyna ewentualnie będzie podawała mikrofon, albo Państwo będą mogli podejść sobie do mikrofonu, to jak Państwo będą woleli. Tak że bardzo proszę, kto z Państwa pierwszy chce zabrać głos? Tam Pani się zgłasza. Może tam podamy Panu.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, reprezentuję firmę Arge, właściciela terenu w obecnie wyłożonym projekcie planu U.34 i U.35, czyli to jest teren przy ul. Pasternik do ul. Na Polach, po północnej stronie istniejącego cmentarza. Byłem na wyłożeniu, tutaj z Panem projektantem rozmawialiśmy, omówiliśmy. W tym momencie, jeśli można powtórzę tylko zasadnicze nasze uwagi na forum dla Pana generalnego projektanta oraz dla Pani Dyrektor.

Generalnie chciałbym się wrócić do początku, czyli do Studium. Zgodnie z naszymi uwagami do Studium, czyli to był 2013 r., teren ten w I wyłożeniu Studium był terenem MN/MW. Zgodnie z naszymi uwagami wnioskowaliśmy o teren usługowy i ta uwaga została rozpatrzona pozytywnie przez Prezydenta, został teren zmieniony na teren usługowy, co widzimy jakby na finalnym rysunku jednostki 42 Studium. Zgodnie z naszymi uwagami w części przynajmniej uwzględnionych przyjęto wskaźniki zabudowy, jeśli chodzi o wysokość

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

16 m, czyli w całym terenie usług przyjęto 16 m, oraz przyjęto powierzchnię biologicznie czynną 20% poza obszarem strefy kształtowania środowiska przyrodniczego oraz 40% w obszarze kształtowania środowiska przyrodniczego, w którym mniej więcej, U.34 to jest bodajże 20%, U.35 to jest 40%. W związku z tym obecne, jak i wcześniejsze wyłożenie projektu planu, no mamy wrażenie, że nas krzywdzi w tym zakresie, że, po pierwsze, mamy 40% powierzchni biologicznie czynnej w całości terenu zarówno w U.34, jak i U.35, oraz mamy ograniczenie wysokości do 16 m tylko w pasie 50 m od ul. Pasternik, gdzie jak przypominę w terenie, według Studium, w terenie usług mamy 16 m bez różnicowania jak to jest w terenie MNW na pas 50 m od ul. Pasternik. Jeśli chodzi o wysokość, to dla przykładu podam teren U.11 i U.12 też wzdłuż ul. Pasternik lub przy ul. Smętnej, bocznej ulicy jakby tutaj klasy dojazdowej, tam w tych dwóch terenach wyznaczono wysokość 16 m, czyli w jednym terenie od ul. Pasternik mamy 100 m głębokości w głąb, w drugim terenie mamy cały teren bez różnicowania na budynek istniejący lub jakąś niższą zabudowę, w związku z tym uważamy, że mamy podstawy do wnioskowania o podobną wysokość. Dla przykładu też podam argument taki, że wzdłuż całej ul. Jasnogórskiej i Pasternik tylko teren Arge ma wysokość 11 m w drugiej linii zabudowy, to znaczy, że wszystkie tereny mieszkaniowe według Studium mają maksymalną wysokość, czyli 13 m, a tereny mieszkaniowo-usługowe, czyli MNW z usługami dopuszczonymi w pasie od ul. Pasternik, czy też głębiej, mają po 13 m. Analogicznie jest wzdłuż ul. Jasnogórskiej. W związku z tym uważamy, że tutaj jest to na naszą niekorzyść, mówiąc wprost. Teren Arge był skupowany od 20 lub 20 paru lat, jeśli chodzi o ten teren, po kawałkach po prostu, bo tak wygląda komasowanie tego terenu, więc z naszego punktu widzenia szkoda nam tego terenu na tak niską zabudowę i intensywność, a jednocześnie na tak wysokie współczynniki powierzchni biologicznie czynnej. Dla przykładu, dla zabudowy usługowej wysokość 11 m jest dosyć niska, to pozwala uzyskać tylko 2 kondygnacje przy założeniu takiej średniej kondygnacji 4 m brutto, więc to jest 8 m plus jakąś kondygnację techniczną, komin, attyka, urządzenie, więc na pewno nie wejdą 3 kondygnacje w 11 m. To jest jakby jeden argument. Jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną, to również te powierzchnie biologicznie czynne są np. wzdłuż ul. Jasnogórskiej przy tutaj, nie pamiętam w tym momencie, to jest teren przy obecnym salonie Mitsubishi, tam jest chyba teren U.18, U.19, U.20, wyznaczono 20% powierzchni biologicznie czynnej, w terenie U.11, U.12, U.25 i bodajże U.30, w związku z tym uważamy również, że jest podstawa, zgodnie ze Studium, do wyznaczenia minimalnego wskaźnika, tak, jako 20%, tym bardziej, że w wielu przypadkach w terenach mieszkaniowych wyznaczono minimum, czyli 30% i 60%. Uważamy, że po to w Studium zostało wprowadzone teren usług, żeby właśnie zintensyfikować zabudowę usługową, nadać jej inny charakter, nadać jej inną wysokość, inną intensywność, po to, żeby, no zgodnie ze Studium obudować ul. Pasternik usługami o charakterze ponadlokalnym. Teren nasz, tak jak mówię, jeśli chodzi o wysokości i powiązania komunikacyjne. Mamy decyzje WZ. We wszystkich tych decyzjach WZ było porozumienie z ZIKiT-em ówczesnym, jeśli chodzi o rozbudowę skrzyżowania przy cmentarzu. To oczywiście w tym momencie jest nieaktualne, ale pokazuje, że na pewno ZIKiT czy ZDMK obecne nie uzgodni nam inwestycji bez rozbudowy układu komunikacyjnego. Wiemy jak to w tym momencie wygląda w Krakowie. W związku z tym uważamy, że KDX.2 czy KDX.1, już nie pamiętam w tym momencie co jest za cmentarzem...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

KDX.1.

Gość I – p. /.../*

KDX.1. Uważamy, że również można byłoby zlikwidować, analogicznie jak zlikwidowano KDX.2, który był po przeciwnej stronie ul. Na Polach, wprowadzając po prostu powiązania jakby piesze bez rozróżniania w liniach zabudowy i bez wprowadzania innej kategorii terenu, czyli analogicznie jak w terenie U.32, U.33, po południowej stronie cmentarza. Tak jak mówię, jeżeli mówimy o cmentarzu, to na pewno wzdłuż cmentarza czy musi być jakaś obsługa komunikacyjna. Można też zawrzeć w projekcie planu zapisy, które tak jak w innych projektach planów, jest to wpisywane, że obsługa komunikacyjna powinna się odbywać od ulicy np. Pasternik, z dopuszczeniem obsługi awaryjnej typu pożarowej od ul. Na Polach. Mówiąc wprost, nikt nie będzie chciał jechać od ul. Na Polach, jeżeli ma bardzo wygodny dojazd w tym momencie od ul. Pasternik, w związku z tym uważamy, że chociażby taki zapis przykładowy zabezpieczyłby, gdyby ktoś się obawiał oczywiście, że cały ruch będzie skanalizowany w ul. Na Polach. Co jeszcze z mojej strony? Chciałem pokazać Państwu jakby historię tego terenu, bo my ten teren znamy od lat, walczymy o niego jakby na każdym etapie sporządzenia dokumentów planistycznych. Państwo jako projektant może weszli w etap jakby gotowego Studium, w związku chciałbym zwrócić uwagę na historię właśnie tego terenu, i wydaje mi się, że planiści Studium jakby rozpatrując pozytywnie nasze uwagi przychyliłi się do naszej wizji po prostu, jeśli chodzi o wysokości i wskaźniki zabudowy, bo tak jak mówię, teren usług w jednostce 42 to było jedynie 3%, tak, pozostały teren to była mieszkaniówka MNW i to jakby było w przeważającej części bodajże 60%, w związku z tym według nas te osobne zapisy dla usług miały być po to, żeby po prostu to była inna zabudowa.

I tutaj ostatnia jeszcze uwaga. Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta, jeśli chodzi o rozpatrzenie uwag do I wyłożenia, w kolumnie 11 mowa jest o uwagach, jakby komentarz do uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo, i mowa jest o jakby wprowadzeniu na, może nie tyle na wniosek Arge, wysokości 13 m. Myśmy wnioskowali o 16 m i o to będziemy wnioskować, natomiast w tym rozstrzygnięciu uwagi jest podane, że zostanie ta wysokość zwiększona do 13 m. Nie mówię, że to jest zadowalające dla Arge, bo nie jest, ale w tym momencie nie spełniono, można tak powiedzieć, Zarządzenia Prezydenta i nie uwzględniono tej uwagi... uwzględnionej negatywnie, czyli nieuwzględnionej, ale w komentarzu było napisane, że zwiększa się wysokość 13 m, i jednocześnie przeanalizuje się powtórnie wskaźniki intensywności zabudowy. Tak że z mojej strony... Będziemy oczywiście pisać uwagi, znamy procedury, i będziemy wnioskować o te parametry jako zgodne ze Studium. Dziękuję bardzo.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Dziękuję. Znamy tą sprawę, bo oczywiście Państwo byliście na wyłożeniu, ale nie tylko, znamy ją wcześniej już z ustaleń, z rozpatrzenia. Była dyskusja oczywiście na ten temat, jeśli

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

chodzi o parametry i wskaźniki zabudowy. Taką decyzję podjął Pan Prezydent, głównie argumentując to tym, że w sąsiedztwie jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z wysokością 11 m, w związku z tym należy jakby utrzymać tę wysokość, żeby nie było zbyt dużej różnicy. Chodziło tutaj o kwestię strefowania. Jeżeli w tym momencie Państwo mówicie o tym ponownie i jest to dla Państwa niezadowolające, to pozostaje złożenie uwagi. A przedstawienie argumentów... My sobie zdajemy z tego sprawę, że ta różnica jest zbyt duża pomiędzy 11 m a 16 m, natomiast tworzenie planu to jest kwestia różnych argumentów, różnych stron, wnioskodawców, i później na końcu rozpatrzenia przez Pana Prezydenta tych uwag, w związku z tym, no Pana argumenty, które Pan przedstawił, wydają się zasadne. Co do drogi KDX, to tutaj, tak jak sam Pan powiedział, że jest bardzo ważne, żeby udostępnić ten teren dla ruchu pieszego czy też rowerowego – jednym ze sposobów jest wyznaczenie w liniach rozgraniczających, i tutaj też były uwagi już wcześniej, a na etapie Miejskiej Komisji Urbanistycznej, żeby jednak koniecznie wyznaczyć to w liniach rozgraniczających. Taka możliwość, o której Pan powiedział również istnieje jak wyznaczenie ciągu pieszego bez wyznaczania w liniach rozgraniczających, ale to jest kwestia rozstrzygnięcia kolejnych uwag, jeżeli one się pojawią, przez Pana Prezydenta.

Co do tych wskaźników zabudowy, znaczy przepraszam, powierzchni biologicznie czynnej, to oczywiście te 20% to jest tym minimalnym wskaźnikiem, prawda, natomiast tutaj ze względu na, powiedzmy, strefę związaną z ochroną jakby biologiczną, znaczy takie było wskazanie, żeby jednak ten obszar miał wyższe niż minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, stąd nie 20% a 40%. Natomiast to co wydaje się najistotniejsze, to jest w dalszym ciągu etap tworzenia tego dokumentu i kolejne Państwa uwagi składane do tego dokumentu, bo chodzi o konsensus, który byłby dla jednej i dla drugiej stronie właściwie. Mam nadzieję, że taki konsensus zostanie osiągnięty finalnie.

Gość I – p. /.../*

Jeśli można krótko tytułem komentarzu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Jeśli można. Dziękuję. Dziękuję oczywiście za wyjaśnienia. Mogę tylko jedynie odpowiedzieć jedno, jeśli chodzi o sąsiedztwo zabudowy z zabudową mieszkaniową. Tak, oczywiście mamy świadomość sąsiedztwa, ale pragniemy zwrócić uwagę, że wszystkie tereny, czy to U.11 czy U.12, również sąsiadują z zabudową mieszkaniową jednorodziną MN, również sąsiadują z terenami zieleni publicznej. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które mają 13 m również sąsiadują z terenami zabudowy jednorodzinnej, w związku z tym uważamy, że wyznaczenie tylko 11 m to jest krzywdzące dla nas, dlatego że ta jakby zależność jest nie tylko w naszym przypadku, tylko w tym sensie, że to sąsiedztwo to nie jest przykład tylko terenu U.35 czy U.34, tylko każdy teren sąsiaduje z zabudową mieszkaniową, która jest tutaj przeważająca. Jeśli chodzi o wskaźniki, to tak jak mówię,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

zwracam uwagę, że teren Arge, w części przynajmniej, nie jest terenem strefy kształtowania środowiska przyrodniczego i mógłby być przyjęty wskaźnik niższy, analogicznie jak w terenie tutaj przy salonach mitsubishi, tak, czy też w terenie U.11 czy U.12, gdzie są mimo wszystko, może nie 20%, ale 25% czy 30%. Dla przykładu jako kontrast też podam przykład działki, która jest powyżej terenu Arge, to jest bodajże MN, nie pamiętam w tym momencie, MN.13 chyba, albo... to jest firma Mikrotherm, która w zabudowie jednorodzinnej ma usługi. Dla przykładu podam, że w tym terenie wysokość jest dopuszczona 13 m, a powierzchnia biologicznie czynna 30%, czyli dla nas... To nie dotyczy akurat tylko tego terenu, tylko wszystkich terenów MN, jako przykład taki jaskrawego sąsiedztwa, dla nas jakby jest to ten teren. Nie neguję tej wysokości, tylko mówię, że teren usług, który powinien być intensywny i wyższy, okazuje się, że jest niższy niż teren mieszkaniówki lub usług na, no mimo wszystko mniejszych działkach, tak? My mówimy tutaj o hektarach, tak, a nie o arach, więc dla nas skala jest tutaj troszkę inna, i to dotyczy jakby wszystkich terenów MN. Tak że jeszcze raz dziękuję. Pozdrawiam.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy Panu. Czy ktoś z Państwa kolejny chciałby zabrać głos? Pan się zgłasza.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Moja firma jest właścicielem działki w terenie MN.26. Chciałbym zapytać, dlaczego we wskaźniku całkowitej kondygnacji jest uwzględniona powierzchnia balkonów? To jest pierwsze pytanie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Znaczy to rozumiem, że Pan odnosi się do definicji, tak? Definicja powierzchni całkowitej została skonstruowana już parę lat temu i jest to definicja, która stosowana jest we wszystkich planach miejscowych. Jest to definicja, którą swego czasu konstruowaliśmy również z Wydziałem Architektury z uwzględnieniem polskiej normy, i w związku z powyższym taka ona jest i ona funkcjonuje ze wszystkimi planami, we wszystkich planach miejscowych, natomiast trzeba zauważyć, że balkony również są wliczane do kubatury budynku, prawda, w związku z powyższym również i z tego...

Gość II – p. /.../*

Do kubatury się zgodzę, ale do... nie jest to zgodne z normą PN-ISO.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak. Ale z tego też jakby wywiedliśmy swego czasu... Tak jak mówię, parę lat temu wywiedliśmy jakby tą, i stworzyliśmy jakby tą definicję, która jest stosowana właściwie, prawie że w większości planów miejscowych, i tak jest do dnia dzisiejszego.

Gość II – p. /.../*

Ja rozumiem, że Państwo stworzyliście taką definicję, tylko czy ona jest zasadna, bo zgodnie z normą PN-ISO balkony nie są uwzględniane w wielkości całkowitej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

My tutaj na swoje potrzeby mogliśmy stworzyć... te akurat... My nie powielamy definicji wynikających z przepisów odrębnych oczywiście, bo tego nie możemy robić, natomiast do celów planistycznych stworzyliśmy sobie jakby definicje, które stosujemy we wszystkich planach miejscowych, i tak się przyjęło po prostu w Krakowie.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem, że tak się przyjęło, ale...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak.

Gość II – p. /.../*

...jaki jest cel tego? To po pierwsze. A po drugie, ma to istotny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego (...) zanika.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Chyba więcej Panu nic nie odpowiem, bo właściwie w tym momencie, no jak się ma do tego ład przestrzenny czy kwestia jakby wliczania balkonów czy też nie wliczenie. Po prostu jeżeli ktoś nie chce mieć budynku z balkonami, to go po prostu nie robi, prawda? No i tyle. Więc to jest jakby kwestia tylko rozliczania się powierzchni.

Gość II – p. /.../*

Czy Pani nie chciałaby mieć budynku z balkonem?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Słucham?

Gość II – p. /.../*

Czy Pani nie chciałaby mieć...?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale to nie jest tak, że my tutaj wprowadzamy zakaz, tą definicją, zakaz lokalizowania balkonów na elewacjach budynków. To jest troszkę mi się wydaje mylne jakby myślenie w tym momencie, tylko określamy czy to się wlicza do powierzchni całkowitej, czy się nie wlicza. I tyle.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem, ale zabudowa w tym terenie, jest to zabudowa nowoczesna. Zgodnie z jakby takim trendem architektury, balkony są dosyć istotnym elementem tej architektury. I proszę sobie też na to zwrócić uwagę, że jeśli ktoś, powiedzmy, rezygnuje z balkonów, to po prostu budynek wygląda zupełnie inaczej, a druga osoba mając inną działkę może zastosować te

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

balkony w dowolnej ilości, ewentualnie stosować po prostu jakieś tam minimalne balkony, po to tylko, żeby były, żeby, powiedzmy, w jakiś sposób się wyrobić ze wskaźnikami, bo jednak jeśli chodzi o wszystkie kondygnacje, bo to chodzi, że to jest powierzchnia całkowita kondygnacji, która wpływa później na powierzchnię całkowitą i wskaźnik, więc to się jakby mnoży przez ilość kondygnacji.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dokładnie. Po prostu trzeba sobie tak zbilansować, żeby ten balkon wliczyć, jeżeli... My planem miejscowym nie zakazujemy lokalizowania balkonów, tylko to trzeba odpowiednio zbilansować po prostu do powierzchni całkowitej.

Gość II – p. /.../*

Wiem, tylko ja mam po prostu dużą wątpliwość i... Przede wszystkim chodzi o to, że to nie jest zgodne z polską normą PN-ISO, że to jest jakby...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dobrze. Jeżeli Pan ma jakąś... Tak jak mówię, jeżeli Pan ma jakąś w tym zakresie propozycję, to proszę bardzo złożyć, my się temu przyjrzymy. Jako w formie uwagi oczywiście.

Gość II – p. /.../*

Mam pytanie tutaj do Pana projektanta, bo chodzi o teren MN.26, który ma wskaźnik intensywności od 0,1 do 0,6; a teren obok, to jest teren MN.27, który sięga bardzo podobnie, ma wskaźnik intensywności od 0,1 do 0,7.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Odpowiadając Panu na to pytanie dotyczące terenu MN.26, MN.27. Jeżeli chodzi o teren MN.27, wskaźnik intensywności wynosi od 0,1 do 0,6. Korekta... Jeżeli Pan popatrzy na ustalenia tego (...).

Gość II – p. /.../*

Który teren? 27?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tak. Było 0,7; a zostało zmienione na 0,6. Tu jest ujednolicony wskaźnik maksymalny.

Gość II – p. /.../*

To ja mam jakiś stary wydruk widocznie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

To jest ta zmiana, jedna z tych zmian, które nastąpiły właśnie. Tutaj były takie uwagi, ujednolicono ten obszar, jeżeli chodzi o wskaźnik intensywności zabudowy, ten maksymalny, do 0,6.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. Dobrze, dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa kolejny chciałby zabrać głos? Tu Pani się zgłasza.

Gość III

Czy można podejść do mapy?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak bardzo proszę.

Gość III

Ja chciałam zapytać o to czy jest możliwość, ponieważ reprezentuję właścicieli wszystkich tych działek, aby tą drogę, bo ona na początku miała spełniać troszeczkę inne zadanie, miała wychodzić tutaj na ul. Ojcowską, już nie wychodzi, a ta droga, która tutaj miała być poprowadzona miała wychodzić na ul. Szarotki, też nie wychodzi na chwilę obecną, ponieważ została zablokowana przez jedną osobę. I teraz mam pytanie: czy w zamian za to, że na przykład tą drogę byśmy zlikwidowali, ponieważ jest ona w tym momencie taka nie bardzo potrzebna, a czy dałoby się tą drogę dosunąć do tych działek? To jest zaledwie w niektórych momentach, tutaj powiedzmy, tak strzelam, ale tak jak kiedyś liczyłam ok. 10 m, tutaj jest gdzieś 25-30 m różnicy, i wtedy też zyskuje, no wszyscy na tym zyskują, ponieważ teren zieleni zostaje, owszem, ale właściciele tu nie tracą tego kawałka działki. Każdy tutaj, no ta droga ma, nie pamiętam jaką szerokość...

Głos z sali

10 m.

Gość III

10 m, prawda, więc z każdej działki trzeba uciąć tym właścicielom, natomiast tą przekładając tutaj, zieleni zostawiając w miejsce tej, tak jak samo jak ta droga z drugiej strony, one jest tak samo tutaj na przykład wygięta. Ja tak myślę, że można było by ją w tą stronę bliżej tych działek poprowadzić i po prostu te działki dołączyć do tej drogi rezygnując całkowicie z tej drogi, i tą drogę tutaj zakończyć. Na pewno też w przyszłości byłoby to mniejsze koszty dla wykonania tej drogi całej. Tylko czy jest taka możliwość? Ale będziemy o to spróbować wnioskujeć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Proszę złożyć uwagę. Natomiast ważnym tutaj argumentem i uwarunkowaniem jest to, że część tej drogi, którą Pani pokazywała od projektowanej ulicy właśnie ZRID-em Starego Dębu, odchodzi odgałęzienie, nie ma tego połączenia, ale część tej drogi jest zgodna z ZRID-em. My nie możemy jej przesunąć, bo wtedy bylibyśmy nie zgodni z tym dokumentem, który został wydany na realizację tego właśnie połączenia ul. Starego Dębu z ul. Jasnogórską, i z tym odgałęzieniem, tak jak Pani pokazywała, w kierunku południowym.

Gość III

(...).

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Tak, w kierunku Ojcowskiej.

Gość III

(...).

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Ale jest to zgodnie z... Jeżeli chodzi o przebieg tej drogi, to jest właśnie, mówiłem o tych uwarunkowaniach prawnych, uwarunkowaniach związanych z opiniami i uzgodnieniami, i jednym z uwarunkowań jest właśnie to, że musimy być zgodni z tą wydaną decyzją tego zezwolenia na tą inwestycję, co prawda słyszę od paru lat, ale to zezwolenie jest ważne, w związku z tym, jeżeli ta droga będzie realizowana, to nie może zostać przysunięta do Państwa działek. Natomiast jeżeli chodzi o taki kształt, ponieważ te działki są wąskie, długie, w związku z tym dostępność, no ta droga umożliwia wyznaczenie drogi publicznej dojazdowej dla takiego obszaru, dużego obszaru, umożliwia możliwość komunikacji, bo tak to rzeczywiście byłby problem, tym bardziej że jeszcze tam po tej stronie, której Pani pokazywała – może Pani wskazać – tam jest skarpa. To nie jest tak, że tam jest płaski teren, w związku z tym realizacja tej drogi też ze względów, no wszystko można, to jest kwestia kosztów, zrealizować, ale jest inny poziom właśnie, tam gdzie jest obecnie wyznaczona droga, a te działki wyznaczone pod zabudowę są nieco wyżej.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu –
p. Dariusz Mikołajczyk**

To jeszcze w ramach uzupełnienia. Myślę, że kolejnym argumentem przemawiającym za takim, a nie innym przebiegiem tej drogi dojazdowej jest również wyznaczony teren zabudowy jednorodzinnej i tutaj też zachodzi konieczność przedłużenia tak naprawdę tej drogi i obsługi również tych terenów, dlatego należy mieć to na uwadze.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

Gość III

Ja tak myślałam, żeby ona zakończyła się właśnie dając możliwość dla tych terenów po prawej stronie tak jak teraz siedzę i widzę, także ona, żeby tak szła, ale już ta droga, żeby nie szła przy...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Chodzi Pani o ten fragment, który teraz jest od południa jakby, prawda?

Gość III

Tak, o to, żeby tego nie było, a na przykład, żeby była droga ta dolna przysunięta do działek, bo tak byłoby bardziej sensownie, albo ewentualnie, żeby ta droga, która jest teraz projektowana gdzieś wychodziła, bo kończąc się w ten sposób, no troszeczkę, jeżeli tam będzie obsługa, dość dużo osób, które tam, powiedzmy, będzie przyszłościowo mieszkać, to ta droga ślepa jest troszeczkę nie bardzo.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Mamy prośbę – złożenie uwagi. Mogą być załączniki, szkice, rysunki. Trudno nam projektować teraz w czasie dyskusji publicznej. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Natomiast jeszcze pragniemy zauważyć, że ten po zmianach wynikających z rozpatrzenia uwag projekt był ponownie uzgadniany z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i obecny przebieg drogi został zaakceptowany i taka też jakby jest decyzja tutaj przyszłego zarządcy, tak, tej drogi, więc w tej sprawie może być to trudne do osiągnięcia.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Jeszcze Pan się zgłasza.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry. Jeszcze raz /.../*. Czy mogę podejść do mapy? Będzie chyba prościej.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, proszę bardzo.

Gość IV – p. /.../*

Ja jestem mieszkańcem ul. Na Polach i chciałbym tutaj zapytać konkretnie o końcówkę tutaj tej ulicy. Ja rozumiem jak gdyby motywację poszerzenia tej drogi jako drogi dojazdowej, powiedzmy, w tym odcinku dojazdowym do zabudowy wielorodzinnej, natomiast ta ulica na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

końcu jest jak gdyby ulicą ślepą, dojeżdżającą do tak naprawdę kilkunastu domków teraz i praktycznie z niewielką możliwością rozbudowy. Ponieważ jesteśmy mieszkańcami tutaj tej ulicy, poszerzenie tej ulicy w tak znaczącym stopniu spowodowałoby, że domy, które są z wjazdami czy też garażami od tej strony byłyby praktycznie pokrzywdzone troszeczkę ze względu na niemożliwość zaparkowania samochodu po prostu na posesji. I chcielibyśmy zapytać czy jest taka możliwość, żeby zawęzić po prostu tą drogę do takich, powiedzmy, rozmiarów, żeby można było po prostu ten samochód zaparkować na posesji?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Tutaj kwestia przepisów związanych z drogami publicznymi, prawda? To nie jest droga wewnętrzna, tylko droga publiczna. Dotychczas było tak, że droga publiczna dojazdowa musiała mieć parametry 10 m szerokości. W ubiegłym roku zmieniło się rozporządzenie, które mówi o tym, że w ramach tej drogi powinny się znaleźć różne urządzenia typu jezdnia, chodnik i inne urządzenia, czyli ta szerokość może być zmniejszona, i tak jak wcześniej mówiłem przy okazji ul. Szarotki, że Zarząd Dróg Miejskich zgodził się z 10 m do 8 m na zawężenie drogi, natomiast ta droga, nawet tak jak Pan mówi, rzeczywiście w tym momencie tam jest kilkanaście domów na końcu, ale ona ma mieć ciąg dalszy i ona powinna pozostać jako droga publiczna, a nie wewnętrzna, w związku z tym jeżeli Państwo złożycie uwagę do tego fragmentu drogi, to będziemy to analizować. Jeszcze Zarząd Dróg będzie musiał się nad tych pochylić czy jest możliwość niewielkiej korekty, bo na pewno nie tak jak... bo obecnie droga jest, no wszystkie te drogi są zbyt wąskie, prawda, no to są drogi kilkumetrowe, tak że... Ale trudno nam teraz powiedzieć jaka będzie decyzja. Jeżeli będzie uwaga i uwaga byłaby rozpatrzona pozytywnie, że ma być ten fragment zawężony, to wtedy tutaj Zarząd Dróg Miasta będzie miał decydujące zdanie. Takie przypadki w innych miejscach były.

Gość IV – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję bardzo za odpowiedź. Oczywiście złożymy uwagi zgodnie z Pana tutaj sugestią. Natomiast chciałbym jeszcze powiedzieć, że wszystkie, powiedzmy, domy, które są przy tej ulicy były wykonane zgodnie z wydanymi WZ-tekami na danym momencie i ja jako właściciel tego domu, dla mnie znacząco się pogorszy, że tak powiem, użytkowanie. Zaprojektował bym czy umiejscowiłbym dom zupełnie inaczej. Więc dla mnie jako właściciela... Już oddałem ponad 2 m na działkę, żeby, powiedzmy, umożliwić w ogóle dojazd sąsiadom. Ciężko mi sobie to wyobrazić, że teraz w ramach, powiedzmy, dalszego rozwoju będzie to gdzieś tam poszerzane. To jest jakby jedna sprawa.

Druga sprawa jest taka, że wszystkie domy, które są w tej części, powiedzmy, dolnej, południowej, od ul. Ojcowskiej, mają taką możliwość poszerzenia tego. Tak jak mówię, no my, jest ciężko. Poza tym chciałbym jeszcze zapytać, Pan mówił, że będzie kontynuacja tej drogi, jakie są plany dalsze na kontynuację tej drogi, jeśli mógłby by Pan...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Przepraszam, może źle się wyraziłem. Kontynuacja jest tylko do drogi wewnętrznej. Nie ma...

Gość IV – p. /.../*

Aha, rozumiem.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Nie ma poszerzeń, nie ma kontynuacji do ul. Starego Dębu czy w sąsiedztwie. Po prostu to jest droga, która kończy się w terenach zabudowy drogą właśnie KDW.14 bodajże.

Gość IV – p. /.../*

KDW.14, czyli tą... Rozumiem. Czyli tak naprawdę to tym bardziej motywuję naszą prośbę, ponieważ jest to droga, mogłaby zostać traktowana od ul. Pejzażowej jako droga wewnętrzna. Dziękuję bardzo.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy bardzo. Jeszcze Pan chciał zabrać głos, tak? Proszę bardzo.

Gość V – p. /.../*

Tak. /.../*, też ul. Na Polach. My tu z sąsiadami jesteśmy, więc w tej samej sprawie jeszcze chciałem tylko tam dopowiedzieć kilka słów. No tutaj chcielibyśmy się pewnie powołać na przykład ul. Szarotki, w której Państwo, jak to wcześniej było wyjaśniane, dokonali tego zawężenia, i tak porównując, to, oczywiście nie mam tutaj wyliczeń, ale wygląda na to, że ponieważ przy ul. Szarotki jest tam naprawdę wiele domów i tam budownictwo wielorodzinne, czy tam szeregowe też wchodzi w grę, więc tam prawdopodobnie setki rodzin, nie setki, ale może kilkadziesiąt rodzin, a może nawet setki rodzin z tej wąskiej drogi będą korzystać i będzie dla nich wystarczająco, bo ona jest tam znacznie węższa niż ten aktualny plan u nas, a u nas mówimy o kilkunastu rodzinach i droga jest szersza niż ul. Szarotki, więc tym bardziej wydaje się, że miałyby uzasadnienie, aby jednak poważnie rozważyć zawężenie tej ulicy w ten sposób pozwalając nam dalej korzystać z naszych domów w taki sposób jakby należało, czyli żeby po prostu ten samochód mógł się zmieścić na działce między ścianą domu, a ulicą. Po tym zawężeniu będzie to niemożliwe. Nie wiem gdzie będziemy te samochody parkować.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy. To myślę, że to jakby złożenie uwagi będzie tutaj właściwe, bo już Pan projektant tutaj tą sprawę wyjaśniał.

Czy jeszcze jest ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym temacie, bo jeśli nie to będziemy... Tak? Bardzo proszę.

Gość VI

Proszę powiedzieć jaki teraz będzie dalszy przebieg procedury i kiedy można się spodziewać, że to zostanie wszystko zakończone i plan będzie uchwalony?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Już zaraz, właśnie chcę tak podsumować dyskusję i podać pewne właśnie scenariusze. Jeszcze raz powtórzę. Czyli tak, mamy termin nieprzekraczalny 31 sierpnia – termin składania uwag, należy je złożyć w ten sposób, że podajemy oczywiście oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy, imię, nazwisko albo nazwę, oraz adres zamieszkania albo siedziby. Jeśli składamy uwagę w formie elektronicznej, to tutaj dedykowaliśmy specjalny adres, na który należy to kierować, to jest adres: uwagi_bp@um.krakow.pl, czyli to jest ten dedykowany adres, gdzie zbieramy wszystkie uwagi, i oczywiście można złożyć w punkcie obsługi mieszkańców uwagi czy wysłać pocztą, ale liczy się data wpływu, i tutaj ta data wpływu to jest 31 sierpnia. I teraz tak, Pan Prezydent... Termin składania uwag upływa 31 sierpnia 2020 r. I teraz, Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. To rozpatrzenie uwag oczywiście odbywa się poprzez zarządzenie, tak jak przy I wyłożeniu Państwo będziecie mogli się również zapoznać na naszej stronie internetowej, z rozpatrzeniem uwag. I w sytuacji, kiedy uwagi zostaną w jakimś zakresie uwzględnione przez Prezydenta, nastąpić będzie musiało znowuż ponowienie procedury planistycznej, czyli w odpowiednim zakresie przeprowadzenie opiniowania i uzgodnień ustawowych i wyłożenie do publicznego wglądu, które może być również w części, nie musi być w całości, tylko dotyczy konkretnego obszaru, który uległ zmianie, i to gdzieś wtedy przedłuży procedurę o te 3-4 miesiące. Natomiast drugi scenariusz jest taki, że Pan Prezydent może nie uwzględnić żadnej uwagi i wtedy plan miejscowy, czyli uchwała razem z załącznikiem graficznym i pozostałymi załącznikami stanowiącymi załączniki do uchwały o planie zostaną przygotowane i przekazane do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia. I również jednym z załączników stanowi załącznik dotyczący uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. I tutaj w tym zakresie nad uwagami nieuwzględnionymi pochyła się również Rada Miasta Krakowa, która może zmienić rozstrzygnięcie Prezydenta. To jest jedna rzecz. Druga sprawa. Radni Miasta Krakowa mają również możliwość składania poprawek do przekazanego do uchwalenia projektu planu miejscowego. Jeśliby się okazało, że złożone przez radnych poprawki zostaną przegłosowane, będzie to wymagało z kolei ponowienia procedury planistycznej również w niezbędnym zakresie, czyli na pewno opiniowanie i uzgodnienia ustawowe i wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. I taki jest jakby tutaj scenariusz postępowania, czyli ostatecznie o jakby kształcie tego planu miejscowego, o tym czy dana uwaga z nieuwzględnionej uwagi przez

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PASTERNIK”, 29 lipca 2020 r.**

Prezydenta będzie uwzględniona przez Radę decydują radni, czyli poprzez głosowanie. Tak że tak to wygląda.

Czy jeszcze z Państwa strony są jakieś pytania, bo jeśli nie to ja będę kończyć i z Państwem się pożegnám. Dziękuję bardzo za uczestnictwo w dzisiejszej dyskusji. W zależności od rozpatrzenia uwag spotkamy się już na kolejnym wyłożeniu albo już na sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu bardzo.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Ja również dziękuję za merytoryczną dyskusję. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK