

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”**

**odbyta w dniu  
1 października 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dzień dobry. Wybiła godz. 16.00, w związku z powyższym możemy rozpocząć dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”. Ja nazywam się Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Agata Burlaga – główny projektant planu, oraz Pani współpracująca przy tym projekcie – Pani Katarzyna Nicpoń-Beczek. Będą na początku Państwu rozdane karteczki, które służą jakby do identyfikacji Państwa i jakby będzie to ślad, że Państwo braliście udział w tej dyskusji publicznej, w związku z powyższym jeśli Państwo... nie jest to oczywiście obowiązkowe, w związku z powyższym jeśli Państwo chcecie, aby taki ślad był, że Państwo uczestniczyliście, to proszę taką karteczkę wypełnić, i ona będzie stanowiła taką formę listy obecności na tej dyskusji.

Dzisiaj spotykamy się przy planie, do którego Rada Miasta Krakowa przystąpiła 8 maja 2019 r. Projekt planu miejscowego przeszedł całą procedurę planistyczną polegającą m.in. na zawiadomieniu odpowiednich organów, które uzgadniają i opiniują nam projekt planu miejscowego. Po również spływie wniosków do planu miejscowego, po ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa wnioski zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 19 marca 2020 r., i po tym Prezydent Miasta wystąpił do organów ustawowych o odpowiednie opinie i uzgodnienia. Po uzyskaniu opinii i uzgodnień nastąpiło pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, i to miało miejsce od 15 czerwca 2020 r. do 13 lipca 2020 r. W trakcie tego wyłożenia odbyła się dyskusja publiczna, Państwo mieliście możliwość składania uwag do tego planu miejscowego i Pan Prezydent rozpatrzył uwagi 11 sierpnia 2020 r. Zarządzeniem nr 1927/2020. W wyniku tego rozpatrzenia uwag, z uwagi na to, że część uwag została rozpatrzona pozytywnie, należało ponowić procedurę planistyczną w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych oraz wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, ale następuje to tylko w części dotyczącej konkretnych zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag. w związku z powyższym dzisiaj będzie przedstawiana ta część projektu planu miejscowego, która jest wykładana i wyłożeniu podlega projekt planu w zakresie określonym w ogłoszeniu Prezydenta, czyli został w pewnym zakresie zmieniony rysunek oraz tekst ustaleń planu miejscowego, i odpowiednio została skorygowana prognoza oddziaływania na środowisko. Wyłożenie części projektu planu miejscowego odbywa się od 14 września do 12 października i można tutaj z projektem planu zapoznać się poprzez bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogiłskiej 41, w godz. 8.00 do 15.00, z wyjątkiem sobót i niedziel, wyłącznie po uprzednim umówieniu i potwierdzeniu wizyty, można też również umówić się mailowo lub też telefonicznie pod nr 616-85-26 oraz 616-85-42. Projekt planu miejscowego w zakresie obecnych tutaj przedstawianych zmian jest również zamieszczony wraz z prognozą oddziaływania na środowisko na naszej stronie internetowej. Ważny tutaj termin dla Państwa to jest termin składania uwag – 22 października 2020 r. Uwagi należy podawać z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska, albo nazwy, oraz adresu zamieszkania albo siedziby, i to oczywiście również wówczas, gdy Państwo nie tylko składacie uwagi w formie papierowej, ale to dotyczy każdego jakby sposobu składania

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

uwag, czyli również sposób mailowy. Uwagi można składać również, oprócz tego, że poprzez pocztę elektroniczną i dedykowany tutaj adres przypisany do składania uwag, można również składać przez ePUAP, można składać w punkcie obsługi mieszkańców przez dzienniki podawcze, czy też wysłać drogą pocztową na nasz adres. Natomiast bardzo ważna sprawa, liczy się tutaj w tym przypadku nie data stempla pocztowego, tylko data wpływu do Urzędu. I wszelkie pisma, które nie będą spełniać jakby tutaj tych warunków, no pozostawi się bez rozpoznania.

Dyskusja publiczna jest nagrywana, dlatego na następnym etapie będzie Państwu podawany mikrofon. Z tej dyskusji jest robiony stenogram i protokół. Również w trakcie dyskusji publicznej można składać uwagi poprzez wypełnienia formularza, który tutaj mamy na miejscu, tak że również poprzez dyskusji publicznej można uwagi bezpośrednio do nas składać, a jeśli ktoś się nie zdecyduje to oczywiście w tej formie co tutaj wcześniej mówiłam. Teraz oddam głos Pani projektant, która omówi zakres wprowadzonych zmian wykładanych do publicznego wglądu, ponieważ jakby tutaj, jeszcze raz powtarzam, nie jest wykładany cały plan miejscowy, tylko część planu miejscowego i tylko do tej części można składać w tym momencie uwagi. Jeśli ktoś złoży uwagę poza tym zakresem, którego dotyczy wyłożenie, to nie może formalnie stanowić uwagi, która będzie rozpatrywana przez Prezydenta. Oddaję głos Pani projektant.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Dzień dobry Państwu. Jak już tu wspomniała Pani Dyrektor, omówię w jakim zakresie plan jest wykładany. W ogłoszeniu jest to szczegółowo rozpisane, natomiast ja omówię po kolei. Na tym slajdzie mamy porównanie rysunków z pierwszego wyłożenia z obecną edycją projektu planu, natomiast z uwagi na to, żeby było jednoznacznie wiadomo co jest na rysunku wyłożone, ten projekt został troszeczkę zmodyfikowany jeśli chodzi o zmiany.

Pierwsza zmiana dotyczy włączenia części terenu, który poprzednio był oznaczony symbolem U.6, czyli teren zabudowy usługowej. Teren został włączony do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i posiada takie zasady zagospodarowania jak właśnie ten teren. Kolejna zmiana dotyczy wydzielenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, teren o symbolu MN/U.2. w skład tego terenu wchodzi w stosunku do wersji poprzedniej, działka, która była oznaczona jako teren zabudowy usługowej U.3, fragment terenu MN.20 poprzednio, oraz fragment terenu zieleni urządzonej ZPi.6. Na tym fragmencie, gdzie poprzednio był teren zieleni, obecnie mamy wyznaczoną strefę zieleni z zasadami takimi jak były proponowane na pierwszym wyłożeniu dla stref zieleni. Jeśli chodzi o warunki zagospodarowania, to dla tego terenu określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%, wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-1,0; maksymalną wysokość zabudowy 13 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim 11 m. I tutaj mamy dopuszczone zarówno dachy 2-spadowe i wielospadowe, jak i dachy płaskie. Kolejnym nowym terenem, to jest teren MN/U.3, czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Powstał on z części terenu poprzednio wskazanego jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.23, i dla tego terenu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,9; oraz maksymalną wysokość zabudowy 11 m, i tutaj jest nakaz dachów 2-spadowych lub wielospadowych. Kolejną zmianą, do której dotyczy wyłożenie, dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.20, to pierwsza rzecz, to został włączony teren, który poprzednio był wskazany jako teren zieleni urządzonej, i w granicach tego terenu wyznaczono strefę zieleni o takich samych zasadach zagospodarowania jak w pozostałych strefach zieleni. Jeśli chodzi o warunki zagospodarowania to się zmieniły w stosunku do pierwszego wyłożenia w ten sposób, że został zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,5 na 0,8; a maksymalna wysokość zabudowy została zwiększona z 11 m na 13 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim z 9,5 m na 11 m. Kolejną zmianą, którą wykładamy, to jest teren oznaczony obecnie symbolem MN.29, poprzednio stanowił teren MN.20, jednakże z uwagi na wyznaczenie tutaj w tym narożniku nowego terenu, został odcięty, natomiast ma takie same warunki zagospodarowania jak po sąsiedzku teren MN.20. Kolejną zmianą, której podlega wyłożeniu jest zmiana przebiegu drogi wewnętrznej KDW.4, i zmiana tego przebiegu spowodowała zmianę linii rozgraniczających pomiędzy tym terenem a terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 oraz terenem drogi głównej ruchu przyspieszonego, obecnie ul. Armii Krajowej, a docelowo Trasy Zwierzynieckiej. Również projekt w zakresie zaznaczonym na rysunku planu jest... zmiana dotyczy zmiany nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.23. Poprzednio linie te szły po obrysie budynku, a w wyniku uwzględnienia uwag zostały skorygowane tak, żeby istniejące balkony były również w granicach tej linii. Kolejną zmianą to jest teren ciągu pieszego wskazany w terenie zieleni urządzonej ZPi.4, w stosunku do poprzedniego wyłożenia został wydłużony do terenu WS.1, i w związku z tym, że już dotyczy nie tylko istniejącego ciągu pieszego, zmieniona została nazwa na ciąg pieszy. Kolejne zmiany dotyczą terenu zabudowy sportu i rekreacji US.1. Jeśli chodzi o rysunek planu to zostały zmienione nieprzekraczalne linie zabudowy, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag została wykreślona możliwość lokalizacji na czas nieokreślony tymczasowych obiektów budowlanych, tj. przykrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne. Zamiast tego została dopuszczona hala sportowa, i w związku z tym zwiększono wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny z 0,5 na 0,6. Kolejna zmiana. Mamy prowadzenie w terenie ciągu pieszego KDX.1 strefy zieleni o takich samych warunkach zagospodarowania jak w pozostałych strefach zieleni. Również wprowadzono zmianę warunków zagospodarowania, które są wskazane w tekście planu, i tak, dla terenów: MN.1, MN.2, MN.3 i MN.26 został zmniejszony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 1,2 na 1,0; dla terenu zabudowy usługowej U.1 został zmniejszony wskaźnik intensywności zabudowy z 0,1 na 0,6 oraz maksymalna wysokość zabudowy z 11 m na 8,5 m, po to, żeby nie było możliwości nadbudowy o kolejną kondygnację tego obiektu, a w terenie zabudowy usługowej U.4 został zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,9 do 1,2. Dziękuję bardzo za uwagę. Proszę o pytania.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

I teraz Pani Kasia będzie podawać Państwu mikrofon, w miarę możliwości po kolei jak się Państwo zgłoszą. Tu Pan pierwszy, proszę bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* Ja mam pytanie dotyczące zmiany warunków intensywności zabudowy dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3 i MN.26, tam jest kwestia obniżenia tego wskaźnika z 1,2 do 1,0. Jest to taka sytuacja, że tutaj w ramach jednej poprawki zostały uwzględnione obszary, które w mojej ocenie różnią się od siebie intensywnością zabudowy, mówię tu konkretnie o obszarze MN.2, w którym znajdujące się budynki i tak ten współczynnik 1,0 przekraczają, więc sugerowana poprawka by ten współczynnik obniżyć, no nie za bardzo odpowiada rzeczywistości. Zmierzam do takiego pytania, czy Państwo jako twórcy planu nie przychyliliby się do tego, żeby jednak teren MN.2 z tej poprawki wyłączyć, i żeby współczynnik intensywności zabudowy dla tego konkretnie obszaru pozostał o wartości między 0,15 a 1,2.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Żeby to zrobić, musi Pan złożyć uwagę. Wskaźnik intensywności zabudowy, ten maksymalny, podlega wyłożeniu, więc jak najbardziej trzeba złożyć uwagę i Prezydent będzie ponownie rozpatrywał.

**Gość I – p. /.../\***

Ja rozumiem i znam jakby tutaj formalne obostrzenia odnośnie tej uwagi, natomiast Państwo jako tutaj twórcy planu mogą się wypowiedzieć na temat np. argumentacji takiej poprawki.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

My nie decydujemy za Prezydenta, to będzie jego decyzja, jeżeli będzie mieć taką uwagę, czy uwzględnić ją czy nie.

**Gość I – p. /.../\***

Rozumiem, natomiast też domyślam się, że Pan Prezydent zasięgnie opinii Państwa, tym bardziej, że Państwo jako planiści ten współczynnik 1,2 pierwotnie planowali. Ten współczynnik wcześniej nie był określany, on został po raz pierwszy określony przez Państwa i został na podstawie uwagi zmieniony. I teraz pytam, jakie są argumenty merytoryczne, że on został zmieniony? Czy to jest kwestia tylko siły przebicia grupy mieszkańców? Nie rozumiem po prostu tutaj jakie są merytoryczne argumenty. Chciałbym o tym podyskutować, bo od tego jest dyskusja.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Przeanalizowaliśmy istniejącą zabudowę w tych czterech terenach i większość tej zabudowy miała wskaźnik poniżej 1,0.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

I tutaj właśnie zwracam uwagę, że w przypadku terenu MN.2, przynajmniej w tej okolicy, w której ja mieszkam, te budynki mają ten współczynnik zabudowy wyższy. I teraz, no ponawiam to pytanie. W związku z tym...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ja Panu powtórzę to samo co powiedziałam. Musi być złożona uwaga, żeby w ogóle temat był rozpatrywany.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Natomiast ja chciałam tylko jedną rzecz dodać, mianowicie to, że tam jest na obecnym... w jednostkowych jakichś sytuacjach ten wskaźnik intensywności jest wyższy, to nie znaczy, że on ma jakby tutaj decydować o całości danego rejonu, o intensywności danego rejonu. Bo rozumiem, że jest to budynek, który ma taki w stanie istniejącym, taką intensywność, więc on może po prostu stać w takich gabarytach istniejących, natomiast chodzi o to, żeby te kolejne budowane budynki czy też budynki, które istnieją na tym terenie, żeby one nie były nadbudowywane czy też rozbudowywane do takich gabarytów, i do intensywności 1,2.

**Gość I – p. /.../\***

Rozumiem, ale to co o tym decyduje? Państwo w projekcie założyli 1,2; z jakiegoś powodu on został obniżony, i teraz nie rozumiem z jakiego powodu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Bo była złożona uwaga.

**Gość I – p. /.../\***

Ale to uwaga, to automatycznie następuje?

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Była złożona uwaga i Pan Prezydent rozpatrzył tak uwagę w ten sposób, po przeanalizowaniu oczywiście, tak jak Pani projektant mówi. Jeszcze raz zostały przeanalizowane wskaźniki intensywności na tym obszarze i pan Prezydent zdecydował, że ten wskaźnik będzie obniżony, tak żeby jakby nie intensyfikować tej zabudowy na tym terenie po prostu.

**Gość I – p. /.../\***

Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Kto z Państwa kolejny chciałby zabrać...?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Jeśli mogę – /.../\* – też odnośnie tutaj może nie wszystkich tych pod, że tak powiem, zbiorów, w których ten współczynnik został obniżony, tylko w kwartale ul. Justowska – Olkuska. Tutaj jest kilka budynków i faktycznie sytuacje jakby indywidualne tutaj, no są też takie, że ta rozbudowa do 1,2 za bardzo nie wpływa na wygląd tego kwartału ulic, a z drugiej strony, są działki spośród tych 9-ciu czy 10-ciu, gdzie ten współczynnik jest 1,6; 1,2; powyżej 1. I moje pytanie zmierza do tego, jakie tutaj użyć argumenty, które byłyby istotne, żeby przeważać jakby decyzję na przywrócenie tego wskaźnika 1,2? Bo my się nie znamy na tych argumentach od strony takiej urbanistycznej, a one są podstawą tutaj działań. Jak będę pisał np. tą uwagę, to chciałbym się jakby posłużyć najbardziej takimi istotnymi argumentami, i o te argumenty chciałem zapytać.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

No to my panu tych argumentów nie podpowiemy, to Pan musi jakieś argumenty skonstruować, żeby przekonać tutaj Prezydenta o tym, że ta intensywność powinna być większa. Natomiast chodzi o to, żeby po prostu te budynki jednorodzinne, które są obecnie na tym terenie nie przekształcały się w budynki wielorodzinne, bo te intensywności być może przy takiej wyższej intensywności wchodziłibyśmy już w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w związku z powyższym chodzi o to, żeby te budynki jakby tutaj chronić na tym terenie, jakby te wysokości, żeby te budynki były w miarę jakby, no nawiązywały do siebie gabarytowo, żeby ta enklawa zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie przekształcała się w inny rodzaj zabudowy. Oczywiście to byłaby dalej zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, natomiast tak jak mówię, te parametry 1,6;1,9; o których Pan teraz parametrach mówi, tak jak mówię, być może wchodziłibyśmy wtedy w te parametry zabudowy wielorodzinnej, prawda? Ileś tam więcej tych kondygnacji, prawda, w związku z powyższym to nie o to chodzi tutaj w tym terenie.

**Gość II – p. /.../\***

To znaczy jak gdyby ja nie mówię o tym, żeby tak wysoko podnosić ten współczynnik, bo ten, który był pierwotnie 1,2; to właśnie on był tak wyważony pomiędzy tym co jest, a potrzebami mieszkańców tych domków jednorodzinnych, natomiast podaję przykład, że tutaj akurat w tym konkretnym kwartale, bo innych nie analizowałem, są te współczynniki wyższe, i to nie są bloki, tylko to jest zabudowa taka, gdzie np. mieszkają dwie rodziny albo jest rodzina wielopokoleniowa, albo jest rodzina, która ma usługi, i to nikomu nie przeszkadza, więc jakby chodzi o to, żeby te potrzeby mieszkaniowe zwykłych rodzin móc zaspokoić poprzez powiększenie jakiś jeden czy dwa pokoje. Jak gdyby... Rozumiem jakby intencję, i jak najbardziej, gdyby tu była jakaś działka niezabudowana, to pewnie bym się bał, żeby jakiegoś bloku nie wybudowano, natomiast przy działkach, które są zabudowane domami jednorodziennymi z lat 70-tych, 80-tych, no to trochę sobie to trudno wyobrazić, że zostaną wyburzone i zostaną bloki tu wybudowane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Na pewno nie powiedziałam o blokach, tylko mówiłam, że 3 lokale mieszkalne to już jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, prawda, 2 lokale jednorodzinne. Więc ja mówię tutaj o takich wielkościach, nie mówię o bloku, prawda, tylko mówię w tym kontekście o takiej intensywności, która wchodziłaby już jakby w ten próg zabudowy wielorodzinnej. Ale oczywiście, jeżeli Pan uważa, że tutaj dla Pana działki, tylko myślę, że tutaj też pytanie, czy to Panu chodzi konkretnie o Pana własność czy to znowu o jakąś grupę mieszkańców, to proszę się zastanowić jeszcze i złożyć uwagę, to będzie jeszcze przez Prezydenta analizowane, bo tutaj, no w tym momencie Panu nie odpowiemy czy tak, czy nie. Taka jest propozycja w tym momencie sporządzającego plan, czyli Pana Prezydenta, no i z tym będziemy jeszcze ewentualnie tutaj, nad tym się będziemy zastanawiać.

**Gość II – p. /.../\***

Rozumiem. Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dziękuję. Jeszcze Pan, tak?

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Dziękuję Państwu. Łukasz Quirini-Popławski, Rada Dzielnicy VI Bronowice. Ja mam kilka pytań odnośnie poprawek, które Państwo wprowadziliście do projektu planu w tym ostatnim czasie. Chciałem się zapytać o argumentację, dlaczego tak się stało. Chodzi mi o kolejno zamianę czy powiększenie terenu o MN/U.2, czyli slajd 11. Dlaczego dopuszczone zostały usługi w terenie zabudowy jednorodzinnej? Podobne pytanie dotyczące tego nowego wydzielenia MN/U.3 w terenie wcześniej także jednorodzinny przy ul. Na Błonie. Chciałbym się też zapytać znowu o argumentację wprowadzenia nowego wydzielenia MN.20 na terenie ówczynie wskazanego jako zieleni istniejąca. Prosiłbym także o odniesienie się do kwestii, która w mojej ocenie jest chyba najbardziej zastanawiającą, czyli o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie US.2, bo oczywiście...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

US.1 chyba.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Słucham.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

US.1.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Przepraszam, US.1, tak. Bo jakby rozumiem pierwszy krok, tzn. klub sportowy w tej chwili nie będzie mógł, no klub sportowy czy jakkolwiek inny użytkownik bądź właściciel nie



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

będzie mógł postawić właśnie tych powłok pneumatycznych, które jak wiemy teraz są zmorą mieszkańców ul. Justowskiej, ale rozumiem, że wprowadzone zapisy umożliwiają wprowadzenie zabudowy na czas stały. Chciałbym prosić o odniesienie się do tej zmiany. Później pewnie jeszcze pozwolę sobie zabrać głos. Dziękuję uprzejmie.

To jeszcze tylko, jeśli mogę. Pewnie to nie jest moja rola, natomiast tutaj Pan, który zabierał jako drugi głos, chciałbym tylko powiedzieć, że... jakby nie wchodząc tutaj w argumentację i postulaty Panów. Rzeczywiście mamy do czynienia w ciągu ostatnich lat z wymianą substancji. Na ul. Justowskiej 4, czyli ten budynek drugi od lewej jadąc od ul. Zarzecze, no wygląda zupełnie inaczej niż 10 lat temu, i intensywność zabudowy tam jest na pewno „dziesiąt” procent większa. Podobną wymianę obserwujemy przy ul. Olkuskiej, przy tym małym domku takim opuszczonym, w połowie, po prawej stronie idąc od ul. Zarzecze. Więc tutaj jakby wydaje mi się, że to zagrożenie, albo inaczej, ten brak zagrożenia, o którym Pan mówi, no niestety jakby w konfrontacji z rzeczywistością nie znajduje uzasadnienia, ale to tylko takie zdanie, nie polemika. Dziękuję bardzo.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ja się odniosę kolejno do tych pytań, które były dane. Jeśli chodzi o tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, one powstały, dlatego że właściciele tych działek złożyli takie uwagi. argumentowali to tym, że potrzebują zarówno taką i taką formę zabudowy, gdyż ich plany zainwestowania tych działek właśnie przewidują zabudowę mieszkaniową usługową. Przemawia również za tym, że to są działki bezpośrednio przy ul. Na Błonie, gdzie od wielu mieszkańców słyszeliśmy, że dość uciążliwa jest ta dla nich droga, a poza tym wyraźnie wzdłuż ul. Na Błonie w tej południowej części, poniżej planowanej Trasy Balickiej właśnie taka zabudowa dominuje. Tam jest niemal w każdym budynku, jest nie tylko funkcja mieszkaniowa, ale również funkcja usługowa. Co do...

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ja może tylko dodam jeszcze do tego, że jeśli ktoś składa uwagę, a jest to jakby tutaj w tym momencie, było również zgodne ze Studium, bo w ramach terenów mieszkaniowych również możemy wydzielać tereny zabudowy usługowej, no to jeżeli tutaj jest faktycznie przy drodze, to Pan Prezydent uważał, że nie ma przeszkód, żeby taką zabudowę, czy też usługową, lokalizować przy tej drodze.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Co do włączenia terenu ZPi.6 w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20. wynika to z tego, że ten teren jako jedyny ma minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%, tereny, które są na północ od Trasy Balickiej mają od 30% do 60%, natomiast w tej południowej części ograniczenie wynika ze Studium, dlatego że strefa kształtowania systemu przyrodniczego, a my wprowadziliśmy strefę zieleni właśnie dlatego, że osiągamy ten sam cel, który był poprzednio, natomiast pozwalamy właścicielom tych działek wliczać te fragmenty działek również do intensywności zabudowy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

Co do zmian w terenie US.1, w terenie zabudowy sportu i rekreacji, to m.in. Rada Dzielnicy wносиła o to, żeby wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 10 m od wschodniej granicy działki. I mieliśmy również uwagę od mieszkańców sąsiedniego terenu, że bardzo im przeszkadzały właśnie te tymczasowe obiekty budowlane. W związku z czym, żeby pogodzić intencje, które były w uwagach, zaproponowaliśmy dopuszczenie po prostu wprowadzenia hali sportowej. Nic innego poza halą sportową tam nie może być wprowadzone, żadna inna zabudowa, tak że tutaj mamy nadzieję, że to będzie satysfakcjonujące dla zarówno klubu sportowego, jak i dla mieszkańców.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

To jeszcze proszę Panu...

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

A czego dotyczyły?

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

(...) cała prezentacja co w przypadku poprzedniego MN.2, czyli...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ale ja mówiłam o obu terenach jednocześnie, bo dokładnie to samo. Oba tereny przylegają do ul. Na Błonie i oba tereny... teren MN/U.3 sąsiaduje bezpośrednio z terenem szkoły, natomiast teren obecnie MN/U.2 – to jest dawny teren zabudowy, istniejącej już zabudowy usługowej, i sąsiedztwo tutaj tych obiektów, m.in. tam weterynarz bodajże jest w tych terenach, tak samo zdrowa żywność. Cały ten ciąg tutaj wzdłuż ul. Na Błonie to są funkcje mieszane.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

MN/U.2 skonsumował istniejący teren U.3 i jest powiększony o fragment tam na zapleczu.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

(...) bezpośrednio nie przylega do ul. Na Błonie (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Teren MN/U.2 obecnie bezpośrednio przylega, bo to jest cały teren, dawny teren U.3 oraz powiększono go o fragmenty trzech innych działek.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

(...) mam inne pytanie na wniosek mieszkańców. Proszę mi powiedzieć czy mieszkańcy mają prawo się obawiać, mieszkańcy ul. Justowskiej, że obecnie przez kilka miesięcy w roku towarzyszy im hałas z powłoki pneumatycznej, która jak wiemy ma pewne problemy formalno-prawne, ale wiem, że to też nie jest przedmiotem opracowania planistycznego, i czy mieszkańcy mogą się w takim razie obawiać, że kilka miesięcy zostanie zamienione na cały rok, czyli właściciel terenu wystąpi o pozwolenie na zabudowę to ta hala może powstać dokładnie w tym samym miejscu, no oczywiście z tym przesunięciem wynikającym z wprowadzenia linii rozgraniczającej?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Hala będzie musiała być przesunięta, ponieważ my odsuwając się te 10 m od granicy powodujemy, że już jakby wkraczamy na część tej powłoki pneumatycznej, natomiast na podstawie ustaleń planu będzie mogła być taka powłoka wystawiona nie dłużej niż na 30 dni, bo obowiązują te przepisy co do całego projektu planu.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Tak, tak, oczywiście, bo tu jest jakby...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Poprzednio było dopuszczone całorocznie, bo nie było żadnego ograniczenia czasowego, natomiast teraz jest ograniczenie czasowe.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Tak, tak, to już o powłokę pneumatyczną nie pytam, pytam po prostu o halę sportową, czy...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Hala sportowa może być realizowana w ramach nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ponieważ jest zakaz nadbudowy istniejących obiektów, to dotyczy tylko terenu boiska sportowego oraz kortu tenisowego w tych liniach ograniczonych czerwoną linią tutaj wskazaną.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Czyli mówiąc najkrócej, intencjonalnie Państwo wprowadziliście taką możliwość, że za parę lat w tym miejscu...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Żeby zamiast właśnie zamiast tych powłok pneumatycznych zrobić halę zamkniętą. Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy został tak wyliczony, że nie będzie możliwości zabudowy całego boiska, łącznie tego sportowego, tylko i wyłącznie pewnego fragmentu natomiast my nie wskazujemy dokładnie, w którym miejscu to ma być. Jest ograniczenie z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

każdej strony, natomiast nie będzie możliwości zabudowy całkowicie w tych liniach nieprzekraczalnych.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Ale nie są Państwo świadomi, że wprowadzając takie zapisy, za kilka lat możemy tego boiska po prostu tam nie mieć w takim kształcie w jakim jest obecnie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Nasz wskaźnik intensywności ogranicza w ten sposób, że na powierzchni tych kortów tenisowych, mniej więcej tyle będzie możliwość zabudowy, nie całego boiska. Natomiast jeżeli będzie klub sportowy miał potrzebę, może zamienić np. że halę sportową od części zachodniej, a boisko od części wschodniej, natomiast my tego nie określamy.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Jasne.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

My nie przesądzamy w projekcie planu miejscowego o sposobie zagospodarowania. To jest jakby jasne, prawda?

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Oczywiście. Jakby już też nie odnosząc się do argumentacji, bo ja rozumiem, że... No trudno, żeby w planie miejscowym była dopuszczona funkcja, która jest niezgodna ze Studium, i rozumiem, że taka zmiana musiała powstać, albo z zasady powstaje na wniosek właściciela, natomiast zastanawiam się tak ogólnie czy planowanie przestrzenne powinno brać pod uwagę przede wszystkim interes publiczny czy prywatny, czy mówimy o tych wartościach i zasobach policzalnych czy tych niepoliczalnych, o których nie się nie upomni, tak? Nikt się nie upomni o zieleni, nikt się nie upomni o krajobraz, bo jego, owszem, można go sprzedać, ale wchodząc do parku nie płacimy za wejście i za ładny widok też nie płacimy...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Czy my nadal mówimy o terenie zabudowy US.1, o terenie...

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Nie, mówię jakby o generalnej tendencji. Żeby była jasność. Plan uważam za co najmniej dobry. Uważam, że on ochroni to co jest najwartościowsze na tym terenie i ochroni chyba te wartości, dla których wszyscy tak bardzo kochamy ten obszar i tam mieszkamy, więc tutaj chciałbym, żebyśmy się zrozumieli, że uważam, że ten plan idzie w dobrym kierunku i jej substancję i jej parametry będzie w stanie mam nadzieję obronić, i jest szereg tych poprawek, które Państwo żeście wprowadzili, uważam, że są zasadne, choćby np. ta strefa zieleni wzdłuż, czy w ciągu ul. ks. Machaya, wzdłuż terenu Bronowianki, czy też inne, więc... tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

samo obniżenie dopuszczalnej zabudowy w terenie U.1, wszystko wydaje mi się tutaj być zasadne. Natomiast muszę się przyznać, że tutaj się zastanawiam czy te korekty właśnie dotyczące wprowadzenia zabudowy usługowej bądź zwiększenia właśnie możliwości wprowadzenia i kwantyfikacji terenów dla zwiększenia intensywności zabudowy na terenach poprzez zmianę sposobu użytkowania działek poprzednich, no idą jakby, czy nie idą w poprzek jakby generaliom i takiej generalnej idei, która przyświecała nam podchodząc do tego planu. Bardzo uprzejmie dziękuję.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dziękujemy. Kto z Państwa kolejny chciałby zabrać głos? Jeszcze? Pan się zgłasza, tak? Dobrze.

**Gość I – p. /.../\***

Ja mam takie pytanie, zresztą odnosząc się do słów Pana radnego Quiriniego odnośnie tej intensyfikacji zabudowy w obszarze MN.2, też w obszarach okolicznych, co do zmiany tkanki mieszkaniowej, która tam występuje. Owszem, jeżeli są to budynki wolnostojące to ta zmiana może następować, i tutaj zasadne jest, prawdopodobnie zasadne jest ograniczenie tej intensywności po to, żeby w miejscach małych budynków o niskiej intensywności nie powstawały budynki ogromne, które tam architekturę zaburzają. Natomiast moje pytanie jest takie, i tutaj trochę kontruję tą opinię, co w takim razie z zabudową o charakterze bliźniaczym, która w tym obszarze dość licznie występuje, której się nie da wyburzyć ani intensywnie zmienić, ani przemodelować tak, aby zmieniła estetykę czy architekturę obrazu? Czy to nie jest taka zabudowa... ale np. można by ją było minimalnie rozbudować, po to, żeby dobudować jeden pokój czy wiatrołap, cokolwiek, co z kolei uniemożliwia współczynnik na poziomie 1,0. Czy Państwo jako planiści, jak Państwo oceniacie, co Państwo sądzicie, np. czy można by było sformułować prawnie rodzaj zabudowy, czyli tutaj nie określać, oczywiście określić intensywność zabudowy dla obszaru, ale być może dodać podpunkt czy taki zapis, który zabudowę szeregową traktuje inaczej, biorąc pod uwagę, że właśnie ona może podlegać ewentualnie kosmetycznym zmianą dopuszczając troszkę wyższy współczynnik intensywności zabudowy.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Przede wszystkim te tereny są zainwestowane. Istniejąca zabudowa może funkcjonować jak najbardziej w sposób dotychczasowy, mogą być remonty, może być przebudowa, natomiast w przypadku jakiegokolwiek nadbudowy, to, to wszystko musi być w ramach wskaźników określonych w planie, za wyjątkiem sytuacji, kiedy jest potrzeba wprowadzenia windy albo pochylni dla niepełnosprawnych, albo nadbudowa kominów, w takich sytuacjach zawsze jest możliwa nadbudowa. Natomiast my tutaj z uwagi na to, że teren jest już całkowicie zainwestowany, nie mamy potrzeby tutaj doprecyzowywać innego rodzaju zabudowy. Jak była wstępna koncepcja prezentowana na Radzie Miasta Krakowa to w tych terenach była wskazana zabudowa w układzie wolnostojącym, bliźniaczym i szeregowym, natomiast Komisja Planowania Przestrzennego uznała, że z uwagi już na to, że to jest w zasadzie teren całkowicie zainwestowany, że nie ma takiej potrzeby, i że docelowo, żeby zrezygnować z tej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

zabudowy szeregowej, tutaj z tego dopuszczenia, po to, żeby nie było właśnie sytuacji takiej, że są wyburzane istniejące obiekty i zamieniane na zabudowę szeregową. Tak że my tutaj, przynajmniej z tego co Pan mówi, ja nie widzę potrzeby wprowadzenia zmian.

**Gość I – p. /.../\***

Rozumiem. To jeszcze pytanie, jakby Państwo mogli przybliżyć szczegóły tej analizy pierwotnej, z której wyniknęło, że dla tego obszaru zasadne jest określenie współczynnika na poziomie 1,2; bo rozumiem, że taka analiza miała miejsce, bo wcześniej ten współczynnik nie był określony, więc podejrzewam, że Państwo ją jednak wykonali.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Analizowaliśmy dla każdej działki intensywność zabudowy i po prostu w pierwotnej wersji, z uwagi właśnie na to, że według Studium tu jest dopuszczona zabudowa szeregowa, zabudowa bliźniacza, zaproponowaliśmy taką koncepcję. Natomiast to nie jest tak, że pierwsza edycja, którą Prezydent wymyśla od razu idzie do uchwalenia, tylko po to jest właśnie projekt opiniowany najpierw przez Radę Miasta Krakowa, potem jest wykładany do publicznego wglądu, żebyśmy mogli poznać zdanie zarówno Rady, która to będzie uchwalać, jak i mieszkańców, którzy tam mieszkają. Intencja na pierwszym wyłożeniu była taka, żeby to obniżyć, Prezydent to uwzględnił. Jeżeli Państwo się z tym nie zgadzają to proszę naprawdę składać uwagę, bo my możemy w kółko mówić dlaczego tak, dlaczego inaczej. Taka była pierwotna propozycja, ponieważ był sygnał, żeby to obniżyć, to Prezydent uznał, że jak na zabudowę jednorodziną wskaźnik 1,0 jest wystarczający.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze. Naprawdę ostatnie pytanie, bo to jest istotne merytorycznie. Czyli Państwu z analizy szczegółowej poszczególnych działek wyszło mimo wszystko, że zasadny byłby współczynnik 1,2?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

1,2 był wskazany dlatego, że pewne obiekty miały ten wskaźnik intensywności, natomiast jak ponownie się temu przyjrzelśmy już właśnie na etapie rozpatrywania uwag, przejrzelśmy kolejne tereny, to się okazało, że wskaźnik 1,2 działek, które można policzyć na jednej ręce, w związku z czym decyzja zapadła jaka zapadła.

**Gość I – p. /.../\***

Rozumiem. Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę.

**Gość IV**

Dzień dobry. Ja chciałem dołączyć się do głosu Pana radnego w przedmiocie oceny jakiegś generalnej tego planu i chciałem publicznie podziękować Wydziałowi za uwzględnienie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDENSKA”, 1 października 2020 r.**

---

istotnych problemów, które dotyczyły kilku domów będących przy pasie drogowym nowo projektowanym KDW.4. Wprawdzie z tyłu za tymi naszymi budynkami wszystkimi powstaje strefa usługowa, co nie jest szczęściem, ale tak po prostu Państwo żeście przyjęli. Trzeba się z tym zgodzić. Natomiast uwzględnienie wniosków naszych i uchwały Rady Dzielnicy I, i wniosków prywatnych osób o przesunięciu tej drogi z poszanowaniem włożonej pracy i zachowaniem pewnego terenu użytkowanego od kilkudziesięciu lat jest bardzo pozytywnym objawem, że Państwo wsłuchujecie się w potrzeby obywateli i nie jesteście głusi, że tak powiem, na istotne problemy, które w tym wypadku właściciele kilku domów dotyczą. Bardzo dziękuję za to.

Natomiast chciałem zapytać jeszcze, czy przewidziane pierwotnie na tym terenie usługowym, to jest bodajże teren U.2, maszt wysokiej częstotliwości zostanie zachowany czy zostanie jednak, tak jak były wnioski nasze, zniesiony? To jest jedna rzecz, którą chciałbym po prostu się jeszcze upewnić.

**Głos z sali**

(...).

**Gość IV**

Czyli tylko został na straży, tak, ten element? (...) tak, to nie mam uwag.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Nie, w tym momencie nie ma dopuszczenia. To co było w koncepcji już w wyniku opinii Rady Dzielnicy zostało wykreślone, tak że w tym momencie maszty wolnostojące dopuszczone są w terenie straży pożarnej i terenu KS Bronowianka, a w terenie straży pożarnej również maszty na budynkach, natomiast w żadnych innych terenach.

**Gość IV**

A wysokość zabudowy U.2 została utrzymana na wysokości 11 m?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

11 m, tak jak Studium na to pozwala.

**Gość IV**

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Gość V**

(...). Czy na obszarze tego planu ten współczynnik intensywności zabudowy 1,0 jest najwyższą wartością jaka została narzucona, czy są jeszcze obszary, gdzie jest np. wyższy?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej to wyższy jest tylko i wyłącznie w tym pakiecie, już Państwu pokażę, tej zabudowy szeregowej w rejonie ul. Wiedeńskiej. Dotyczy to tylko i wyłącznie tych tutaj terenów na południe i na zachód od ul. Wiedeńskiej. Tylko w tych terenach jest wyższy wskaźnik z uwagi na stan istniejący. Oraz w terenie MN.23, to są te tereny właśnie przy ul. Wiedeńskiej.

**Gość V**

A czy mogłaby Pani wskazać tereny, na których ten współczynnik został podniesiony, bo (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ale współczynnik intensywności zabudowy został tylko dla usług podniesiony i dla terenu usługowego U.4, tam przy ul. Na Błonie, oraz w tych nowo wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług, tylko i wyłącznie w tych terenach.

**Gość V**

Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

I wyjątek, przepraszam, oczywiście nie powiedziałam, teren MN.20, to jest teren na południe tutaj od Trasy Balickiej, ale ten wskaźnik podniesiony to jest 0,8. Z 0,5 na 0,8 został podniesiony.

**Gość V**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Tak. Tylko przypominam, że ci państwo tutaj co mają działki, mają minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%, a w tych terenach, które Pana interesują: MN.1, MN.2, MN.3 jest 30%, tak że dla tamtych mieszkańców nie było możliwości większego wskaźnika. Ja tylko jedną rzecz dodam, bo mi teraz przyszło do głowy. Zwiększenie wskaźnika intensywności w tych terenach nie w każdym terenie spowoduje, że będzie możliwość rozbudowy, dlatego że jest cały czas ograniczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, więc może się okazać, że na tej działce, o którą Pan walczy już ten wskaźnik jest niespełniony i podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy będzie, znaczy będzie problematyczne, żeby go wykorzystać.

**Gość V**

(...).



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Tak, tak.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Ja mam tylko też pytanie czy jakby jasno odczytuję intencje Państwa. Jeśli chodzi o ten ciąg pieszy na terenie ZPi.4, to rozumiem, że on ma jakby konsumować, jakby to powiedzieć, możliwość dostępu do planowanych czy do realizacji terenów rekreacyjnych wzdłuż... Tutaj chodzi o to, żeby...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Tak, to ma jednoznacznie wskazać, że przewidujemy dojście między innymi tędy.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Czyli nie tylko od ul. Na Błonie tym wąskim terenem, tylko tutaj.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Tak, tak.

**Gość III – p. Łukasz Quirini-Popławski - Radny Dzielnicy VI Bronowice**

Super. Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Jeszcze ktoś z Państwa chciałby zadać jakieś pytanie? Bo jeśli nie, to będziemy kończyć. Natomiast ja chciałam tylko powiedzieć tak, że termin uwag, jeszcze raz, do dn. 26 października, i Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, tylko uwagi oczywiście mogą być składane do tych obszarów i do tych zapisów ustaleń planu miejscowego, które są wykładane do publicznego wglądu. Jeśli będą dotyczyły innych zapisów niewykładanych, nie mogą być traktowane jako uwagi do planu. I teraz są jakby dwa scenariusze. Jeśli Pan Prezydent jakieś uwagi rozpatrzy pozytywnie to musimy zrobić ponownie procedurę planistyczną, czyli opiniowanie i uzgodnienia, wyłożenie planu jeszcze raz do publicznego wglądu. Natomiast gdy Pan Prezydent rozpatrzy uwagi negatywnie to projekt planu miejscowego będzie kierowany do uchwalenia i myślę, że to w tym roku jeszcze być może się uda, jeśli byłoby takie rozpatrzenie. Sposób składania uwag, to oczywiście w formie papierowej, środki komunikacji elektronicznej. W szczególności przez pocztę elektroniczną, to jest jakby novum, które mamy teraz, taką możliwość, czyli nie musimy składać przez ePUAP z podpisem elektronicznym, tylko może być to po prostu poprzez pocztę elektroniczną lub też formularz zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, tylko ważne jest, żeby podać imię, nazwisko, adres czy też nazwę jednostki organizacyjnej siedziby – to są też warunki formalne do spełnienia, żeby pismo zostało uznane jako uwagę. Forma składania uwag: pisemna, elektroniczna, czy też dzisiaj również w formie złożonego formularza, który tutaj też jest dostępny dla Państwa. I ważna sprawa, liczy się data wpływu do tutejszego Urzędu, a nie data stempla pocztowego, tak to jest określone w ogłoszeniu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 października 2020 r.**

---

Prezydenta miasta Krakowa. Ja dziękuję Państwu za uwagę i do zobaczenia albo na sesji, albo ewentualnie na podobnym kolejnym wyłożeniu. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK