

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„SIEWNA”**

**odbyta w dniu
27 października 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Ze mną jest Pani Wicedyrektor – Pani Jolanta Czyż, główny projektant planu – Pan Konrad Kamiński, oraz Pani Anna Jastrzębska, która będzie przekazywać Państwa pytania, które będą drogą internetową do nas wpływać.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do opracowywania tego planu 10 lipca 2019 r., i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura sporządzania planu. Plan ma 109,76 hektara. Po rozpoczęciu procedury zostały wykonane wszystkie czynności, które zostały określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 5 października i trwać będzie do 2 listopada. Proszę Państwa, plan jest wyłożony w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogilskiej 41, można spotkać się z projektantem w godz. od 8.00 do 15.00 po wcześniejszym umówieniu się telefonicznie na takie spotkanie, jak również można zapoznać się z tym projektem planu na naszych stronach internetowych, stronach Wydziału Planowania Przestrzennego. Proszę Państwa, uwagi do wyłożonego projektu planu można składać do dnia 16 listopada, z tym, że trzeba pamiętać, że do 16 listopada te uwagi muszą wpływać do Urzędu, czyli nie wysłany pocztą 16 listopada i wpływają dużo później, tylko do 16 listopada powinny wpływać do Urzędu. Można je składać bezpośrednio w Urzędzie, można we wszystkich siedzibach Urzędu, można tak jak już wspomniałam, drogą pocztową, jak również drogą mailową z podpisem elektronicznym lub bez tego podpisu. Można też również dzisiaj na dyskusji publicznej złożyć uwagę do tego projektu planu.

Ja teraz oddam głos Panu Konradowi Kamińskiemu, który przedstawi całą prezentację planu i omówi ten plan, a później będziemy czekać na pytania, będziemy odpowiadać na pytania lub... Zapraszam Państwa po prostu do dyskusji. A teraz oddaję głos Panu Konradowi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Dzień dobry. Szanowni Państwo, na początku chciałem przedstawić cele sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podstawowymi takimi najważniejszymi celami, to jest wydzielenie terenów w przestrzeni publicznej, wprowadzenie harmonijnych zasad zabudowy pomiędzy terenami o odmiennych kierunkach zagospodarowania, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz tworzenie warunków dla uzupełnienia zabudowy, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, ochrona istniejącej zieleni międzyblokowej.

Tutaj poza przystąpieniem do sporządzania w lipcu 2019 r., takimi dalszymi elementami procedury planistycznej było poinformowanie o możliwości składania wniosków do planu do 6 września 2019 r., tutaj ogłoszenie, obwieszczenie, doszło do opiniowania urzędowego w kwietniu 2020 r., i zgodnie z ustawą o planowaniu zaopiniowano i uzgodniono projekt planu na przełomie czerwca i lipca 2020 r. Następnie projekt planu jest wykładany.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Planowane uchwalenie przez Radę Miasta projektu planu w IV kwartale 2020 r. Dla części terenów znajdujących się w ramach obszaru opracowania oraz dla terenów znajdujących się w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru obowiązują już dokumenty planistyczne. Tutaj od północy obowiązuje plan miejscowy „Górka Narodowa – Zachód”, plan miejscowy „Siewna – Kuźnicy Kołłątajowskiej”, od wschodu plan miejscowy „Prądnik Czerwony – Północ” oraz plan miejscowy „Prądnik Czerwony – Zachód”. Część obszaru jest objęta planami miejscowymi, linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do „Górki Narodowej – Zachód” i plan miejscowy „Dolina Prądnika”.

Analizując. Obszar położony jest 3 km od centrum miasta, teren posiada dostęp do sieci ulicznej poprzez układ drogowy, tutaj al. 29 Listopada, ul. Opolska, droga główna przyspieszona z dostępem do autostrady, ul. Józefa Mackiewicza przebieg północ-południe, ul. Henryka Pachocińskiego wyprowadzająca ruch samochodowy na zachód, oraz pozostała sieć komunikacyjna. Analizowany obszar od strony północnej i wschodniej ograniczony jest liniami kolejowymi. Planowana jest, już w obecnej chwili realizowana budowa linii tramwajowej przebiegająca od pętli Krowodrza – Górka do Górki Narodowej ul. Henryka Pachocińskiego oraz ul. Bociana.

Obszar objęty planem jest w większości zainwestowany. Inwentaryzacja wykazała obszary do zagospodarowania w rejonie al. 29 Listopada, ul. Siewnej, do przekształceń w rejonie ul. Legnickiej i Opolskiej, a także w rejonie ul. Mackiewicza. Tereny zainwestowane stanowią głównie zabudowę usługową, produkcyjną, mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną stanowi przeważającą formę zainwestowania. Zabudowa w formie bloków zlokalizowana w północnej, południowej i centralnej części obszaru opracowania. Budynki mieszkaniowe posiadają od czterech do dwunastu kondygnacji. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna występująca w północno-zachodniej i południowo-wschodniej części obszaru. Tutaj ul. Górnickiego, Herwina-Piątka, Bursztynowa, Turystyczna. Budynki mieszkalne najczęściej przyjmują formę budynków jedno i dwukondygnacyjnych pokrytych dachami dwu i wielospadowymi. Zabudowę mieszkaniowo-usługową na terenie opracowania stanowią wolnostojące budynki mieszkalne adoptowane w całości lub w części dla funkcji usługowych, handlu, gastronomi, usług biurowych i medycznych. Budynkom towarzyszą tereny zieleni urządzonej, tutaj lokalizacja głównie przy ul. Mackiewicza, Imbramowskiej, Siewnej i Bociana. W centralnej części obszaru zlokalizowana jest zabudowa użyteczności publicznej: Szkoła Podstawowa nr 109, przedszkola samorządowe nr 30 i 175. Pozostała zabudowa usługowa koncentruje się przede wszystkim wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych: ul. Mackiewicza, Siewnej, Grażyny, Legnickiej, Szafirowej, Imbramowskiej i al. 29 Listopada. Zabudowa produkcyjno-usługowa w formie jednokondygnacyjnych obiektów przy ul. Bociana. Tutaj są to budynki piekarni i firmy Drewit. W granicach planu występują skwery zlokalizowane przy głównych ciągach komunikacyjnych: Opolska, Mackiewicza, Imbramowska, oraz wewnątrz osiedli w rejonie ul. Pachocińskiego, Mackiewicza. W zachodniej części obszaru przy ul. Mackiewicza i ul. Pachocińskiego zlokalizowany jest teren basenu Clepardia i kemping Clepardia. Teren zawiera także boisko sportowe. Na potrzeby sporządzanego projektu została zrealizowana uproszczona wizualizacja i ona ma za zadanie służyć do podejmowania decyzji projektowych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Przeanalizowano dostępność istniejących terenów zieleni publicznej. Strefa dostępności wskazana na rysunku ma zasięg 300 m, obejmuje większość terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W wyznaczeniu w projekcie planu tereny zieleni uzupełniają stan istniejący. Podczas prac nad projektem planu, w tym obejmującym wyznaczanie terenu zieleni urządzonej, opierano się na koncepcji systemów terenów zieleni.

Jednym z elementów uwarunkowań jakie należało rozważyć w trakcie procedury planistycznej były wnioski, które wpłynęły do Urzędu w wyznaczonym zgodnie z ustawą o planowaniu terminie do 6 września. Ogólna liczba pism zawierających wnioski wyniosła 15 i obejmowała m.in. zagadnienia: utrzymanie istniejących ciągów pieszych, lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, rezygnacji z planowanej przebudowy ul. Szafirowej, wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, obsługę komunikacyjną północno-wschodniego obszaru opracowania. Projekt zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, zaś Studium wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej, zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny usług, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zieleni urządzonej, tereny kolejowe i komunikacji. Studium dla określonych terenów wyznacza m.in. powierzchnie biologicznie czynną oraz wysokości dla zabudowy, wprowadza również dla części obszaru opracowania strefę kształtowania systemu przyrodniczego mającą wpływ na wysokość powierzchni biologicznie czynnej. Podczas prac nad projektem wzięto pod uwagę wnioski z ekofizjografii stanowiące materiał planistyczny. Mając na uwadze przytoczone uwarunkowania projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym niskiej intensywności, oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednorodzinnej z usługami, tereny zabudowy usługowej, usługowej z zabudową mieszkaniową jednorodziną, tereny obsługi i urządzeń komunikacji, tereny sportu i rekreacji, zieleni urządzonej, podpowierzchniowych, tereny placów, komunikacji, infrastruktury technicznej. Ponadto wprowadza przepisy ogólne, w tym ustalenia w zakresie strefy zieleni osiedlowej w ramach terenów inwestycyjnych, hydrogenicznej zmiany wysokości miejsc postojowych oraz obszary rehabilitacji zabudowy blokowej.

Omówię teraz ustalenia szczegółowe, które wyznaczają w obszarze projektu planu tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obejmujące istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w rejonie ul. Siewnej, Imbramowskiej, Pachońskiego i Legnickiej. Jest to zabudowa powstała głównie z lat 70-tych, realizowana z wielkiej płyty, oraz współczesna, jak os. Mozarta pomiędzy ul. Siewną i ul. Bociana. Ponadto wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w rejonie ul. Mackiewiczza – jest to także zabudowa istniejąca. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowane przy ul. Bursztynowej, Turystycznej, Legnickiej, umożliwiające przekształcenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w wielorodzinną ze względu na powstające w tych lokalizacjach inwestycje mieszkaniowe. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami zostały wyznaczone w rejonie ul. Siewnej, Bociana, Legnickiej, Grażyny, i w dużej części dla istniejącej zabudowy. W terenie MWi/U.1 w rejonie ul. Bociana została wyznaczona dla

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

istniejącej zabudowy mieszkaniowej z usługami w parterach. W Studium dla przedmiotowego terenu przewiduje tereny usługowe. Projekt planu sankcjonuje stan istniejący. Tereny oznaczane symbolami MW/U.6 przy ul. Legnickiej oraz MW/U.8 przy ul. Bociana umożliwiają przekształcenie zabudowy usługowej w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej obejmują istniejącą zabudowę w rejonie ul. Górnickiego. Jedynie tereny oznaczone symbolami MN.1, MN/U.1 posiadają niezagospodarowaną powierzchnię dla realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tereny zabudowy usługowej z zabudową usługową mieszkaniową jednorodziną obejmujące obszary w rejonie ul. Mackiewicza i Pachońskiego obejmują istniejącą zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Ustalenia projektu planu umożliwiają przekształcenie zabudowy mieszkaniowej w usługową wzdłuż ruchliwego ciągu komunikacyjnego jakim jest ul. Mackiewicza. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności w rejonie ul. Jabłonnej. teren obejmuje istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną. Tereny zabudowy usługowej w rejonie ul. Mackiewicza, Siewnej, Legnickiej i Bociana oraz w rejonie al. 29 Listopada, przy czym część z przedmiotowych terenów posiada wykluczenia części usług, tj. centra i bazy logistyczne, myjnie samochodowe, salony sprzedaży pojazdów, stacje obsługi pojazdów, składy, magazyny, handel hurtowy. Jedynie w rejonie al. 29 Listopada nie posiadają takich wykluczeń. Tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia, sportu, obejmują istniejące budynki z zakresu oświaty, oraz tutaj też mówimy o budynkach w rejonie ul. Mackiewicza. Tereny sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji w rejonie ul. Mackiewicza i ul. Pachońskiego, tereny basenu kąpielowego Clepardia oraz kempingu Clepardia. Tereny zabudowy usługowej obsługi i urządzeń komunikacji przy ul. Opolskiej z możliwością realizacji zabudowy usługowej oraz parkingów wielopoziomowych. Teren na zachód od ul. Grażyny obejmuje Centrum Biurowe VINCI, teren na wschód od ul. Grażyny, Plac Imbramowski wraz z parkingiem. Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, zieleń izolacyjną w rejonie ul. Górnickiego, Pachońskiego, Mackiewicza, Turystycznej, Grażyny, stanowiące w przeważającej części osiedlowe parki. Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki w rejonie rzeki Białucha, ul. Pachońskiego, Mackiewicza i Siewnej, stanowiące system zieleni łączący ze sobą poszczególne rejony obszaru opracowania. Tereny wód powierzchniowych śródlądowych w rejonie ul. Pachońskiego obejmujący potok Bibiczanka. Tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczona na czerwono ul. Opolska klasy zbiorczej, oznaczone na pomarańczowo, obejmujące fragmenty al. 29 Listopada oraz projektowanej Trasy Galicyjskiej, klasy lokalnej z torowiskiem tramwajowym, oznaczony na żółto, obejmujące fragmenty ul. Pachońskiego i ul. Siewnej, oraz klasy lokalnej, także oznaczonej na żółto, obejmujący ul. Górnickiego, Siewną, Mackiewicza i Legnicką, klasy dojazdowej z torowiskiem tramwajowym obejmujący fragment ul. Bociana, klasy dojazdowej oznaczonej na biało obejmujące ul. Turystyczną, Bursztynową, Bociana, Imbramowską, Herwinga, Lechonia, między innymi te drogi, tereny dróg wewnętrznych oraz tereny ciągów pieszych. To już wcześniej też wspomniane tereny kolejowe, te obszary są objęte także terenami

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

zamkniętymi. Jeszcze wróć do jednego slajdu, mianowicie chodzi o nowo projektowane i przebudowywane drogi. W związku właśnie z wcześniejszym slajdem nowe połączenie tutaj będą stanowić droga pomiędzy ul. Bociana a al. 29 Listopada, połączenie ul. Bociana z ul. Siewną, Trasa Galicyjska, dostosowanie do ruchu tramwajowego: fragment ul. Pachońskiego i ul. Siewnej, nowe połączenie ul. Grażyny z ul. Imbramowską, przewiduje się zamknięcie dotychczasowego skrzyżowania z ul. Grażyny, włączenie do Trasy Galicyjskiej ul. Legnickiej, połączenie ul. Jabłonna z ul. Szafirową, pozostałe drogi jak w stanie istniejącym z drobnymi korektami linii rozgraniczających. Tereny obsługi urządzeń komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod garaże podziemne, nadziemne dla pojazdów i parkingi terenowe dla pojazdów w rejonie ul. Mackiewicza, Siewnej, Legnickiej, tereny placów w rejonie ul. Mackiewicza, przed budynkami Clepardia oraz Auchan supermarket, tereny infrastruktury technicznej w zakresie elektroenergetyki, gazownictwa, wodociągów.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszamy Państwa do zadawania pytań lub wypowiedzi. Zaraz może oddam mikrofon Pani, która przeczyta jakie pytania wpłynęły do nas od internautów.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pytanie od Pana /.../*, /.../*: „Pytanie dotyczy terenu działek nr 871/2, 872/3, 867/4, 868/2 i części działki nr 871/1, 868/1 przy ul. Legnickiej, opisanych w projekcie MPZP symbolem U.9 – tereny zabudowy usługowej. Na planszy K1 obowiązującego Studium w tym miejscu jest zabudowa mieszkaniowa. Poproszę o informacje dlaczego brak możliwości zrealizowania na tym terenie o powierzchni ponad 8000 m² zabudowy mieszkaniowej, która jest funkcją podstawową w Studium. Jest to sprzeczne ze Studium. Dlaczego nie wyznaczono zabudowy usługowej jako funkcji dopuszczalnej uzupełniającej zgodnie z zapisami Studium? Umożliwi to realizację zabudowy izolacyjnej dostosowanej do potrzeb na etapie projektu budowlanego. Wyznaczenie zabudowy usługowej jako funkcji dopuszczalnej umożliwi realizację inwestycji w dostosowaniu do zapotrzebowania rynku i warunków ekonomicznych. Obecnie następuje zmniejszenie zapotrzebowania na powierzchnie biurowe na rzecz pracy zdalnej home office. Zabudowa usługowa nie jest jednym możliwym i wyłącznym rozwiązaniem”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Projekt planu, tutaj trzeba podkreślić, jest zgodny ze Studium, mianowicie Studium wyznacza przeznaczenie podstawowe oraz dopuszczalne i tereny U.9 zostały wyznaczone w ramach właśnie przeznaczenia uzupełniającego. Nie należy tego traktować jako wyznaczenie terenów np. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami uzupełniającymi np. w parterach, bo nie o to chodzi w zapisach Studium. Teren U.9 został wyznaczony przede wszystkim jako bufor od terenów komunikacyjnych zarówno istniejących, jak i projektowanych, także Plac Imbramowski stanowi swego rodzaju uciążliwość, stąd tylko w części terenu, no między ul. Legnicką, a tutaj Placem Imbramowskim jest wyznaczona zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, a po prostu usługi stanowią dla niej takie przejście, no zabezpieczają przed hałasem, i dlatego akurat te tereny usługowe zostały tutaj wprowadzone.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozumiem, że takie jest jakby wy tłumaczenie projektowe i jakby taka myśl projektowa, która tu przyświecała przy konstruowaniu tych zapisów planu. Jeżeli wpłyną uwagi na ten temat to Prezydent przy rozpatrywaniu będzie się pochylał, bo rzeczywiście jest to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna przewidziana w Studium, więc może być też jakby, nie ma tu sprzeczności ze Studium, gdyby taka zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna tutaj została zapisana. Natomiast na razie w projekcie planu zostały zaproponowane tereny usługowe. Przypominam właśnie tylko jeszcze przy tej okazji o tym terminie składania uwag, czyli do 16 listopada uwagi muszą wpłynąć do Urzędu.

Czy są jeszcze jakieś dalsze pytania? Już oddaję.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../*, /.../*: „Dlaczego po południowej stronie ul. Legnickiej, działki nr: 871/2, 872/3, 867/4, 868/2 i część działki 871/1, 868/1 proponuje się od strony torów i Trasy Galicyjskiej zabudowę izolacyjną usługową, skoro przedstawione na rysunku projektu planu izofony hałasu kolejowego oraz drogowego nie sięgają przedmiotowego terenu? Plan miejscowy przedstawia planowaną zabudowę i planowaną Trasę Galicyjską. Dlaczego po południowej stronie ul. Legnickiej, działki jak wyżej, wyznaczono wzdłuż Trasy Galicyjskiej zabudowę usługową izolacyjną, skoro w takiej samej odległości od Trasy Galicyjskiej i linii kolejowej w innych miejscach wyznaczono w projekcie przedmiotowego planu tereny mieszkaniowe z funkcją usługową jako funkcja uzupełniająca?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Izofony, które są naniesione na rysunek planu są warstwą informacyjną i dotyczą one linii kolejowej, nie uwzględniają... to nie są prognozowane izofony, które uwzględniałyby hałas ewentualny od terenu Trasy Galicyjskiej. Ciężko w chwili obecnej też prognozować jakie będzie hałas, jaki będzie zakres. Jeżeli chodzi o zabudowę powyżej, akurat mieszkaniowo-usługową, jest to tutaj akurat przy ul. Siewnej, to jest to zabudowa istniejąca. Część też z tych terenów uzyskała już pozwolenia na budowę ostateczne i jest realizowana tam też zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna właśnie na podstawie tych decyzji.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*: „Jest bardziej aktualne. Wnoszę o powiększenie terenu przeznaczonego pod zabudowę wielorodzinną przynajmniej od pasa pomiędzy planowaną drogą KDD.28 a obecną linią wyznaczoną przez plan generalny dla Lotniska w Balicach. Dlaczego droga KDD.28 jest planowana na szerokość 60 m, podczas gdy droga KDD.27, Bociana, ma 41 m, a droga KDD.25, Jabłonna, ma do 21 m. Obecnie droga KDD.28 wyznaczona jest prawie w całości po gruntach prywatnych omijając grunty gminne. Działka 283/1 oraz 284 należą do Gminy Kraków. Dlaczego KDD.28 nie jest zaplanowana właśnie na tych działkach? Sprawiedliwie byłoby, gdyby przynajmniej połowa szerokości drogi przebiegała przez grunty gminne. A trzeba jeszcze dodać, że grunty, które obecnie są Gminy Kraków zostały wyłączone, zebrane w czasach PRL moim rodzicom, i pomimo usilnych starań nie zostały oddane, tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

wydzierżawione innym osobom. Obecnie cała szerokość drogi zaplanowana jest na działce 171. W mojej ocenie jest to bardzo niesprawiedliwe”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Zabudowa, która jest w chwili obecnej wyznaczona w projekcie planu na północ od drogi KDD.28 jest wyznaczona zgodnie ze Studium. W chwili obecnej nie ma możliwości innego przeznaczenia jak tereny zabudowy usługowej. Droga KDD.28 ma szerokość 60 m w tej najszerszej części, to nie oznacza, że cała jej szerokość ma 60 m, tylko w rejonie, prawda, skrzyżowań. Przebieg drogi musiał przede wszystkim uwzględnić też wydane pozwolenia na budowę. Tutaj musieliśmy zarówno od strony ul. Bociana uwzględnić właśnie wydane pozwolenia, jak i od strony al. 29 Listopada, w związku z tym ten przebieg drogi KDD.28 jest najbardziej optymalny. Według nas w chwili obecnej to jest najlepsza opcja, żeby poprowadzić drogę dojazdową.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../*, /.../* „Pytanie dotyczy obszaru zlokalizowanego po południowej stronie ul. Legnickiej zlokalizowanego na działkach nr 888/1, 888/2, oraz części działki 871/1, 887, 886/2, opisanych w projekcie MPZP symbolem MW/U.6 – tereny zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej. Dlaczego nie wyznaczono wysokości zabudowy w przedziale od 25 m do 36 m, skoro taka wysokość jest zgodna z obowiązującym Studium, nawiązuje do wysokości istniejącej sąsiedniej zabudowy? Proponujemy zachowanie wysokości zabudowy do 25 m w północnym pasie terenu przylegającym do ul. Legnickiej, nawiązującej do niższej zabudowy zlokalizowanej po północnej stronie ul. Legnickiej. Argumentem za zabudową do 36 m na części działki jest uzyskanie ładu przestrzennego. Budynki o wysokości do 36 m będą stanowić uzupełnienie luki w pasie istniejącej wysokiej zabudowy ciągnącej się równoległe do ul. Opolskiej. Odnowa powstałych budynków biurowych przy węźle komunikacyjnym ul. Opolskiej i al. 29 Listopada do istniejącej wysokiej zabudowy mieszkalnej po zachodniej stronie”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Wysokość na poziomie 36 m, akurat w rejonie tutaj skrzyżowanie linii kolejowej z ul. Opolską, i tutaj jeszcze właśnie ul. Legnicka, no nie jest zgodne ze Studium. Akurat Studium w tym terenie przewiduje właśnie wysokość 25 m.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy jeszcze jakieś pytania?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../* „Dzień dobry. /.../*, współwłaściciel działki 171. Jest to początek mojego pytania. Jakiś chochlik zjadł mi początek. Na działkach sąsiednich do działki 171, to jest działka: 170, 167, 168, 169, 285, 287, 288, 280, 286, 289. Obecnie jest prawomocne pozwolenie na budowę budynków wielorodzinnych 6-kondygnacyjnych, co zatem stoi na przeszkodzie, aby cały teren łącznie z działką 171 przeznaczyć pod zabudowę wielorodzinną, jeżeli w Studium

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

na wszystkich działkach były usługi? Czy mieszkańcy na nowo wybudowanych mieszkaniach będą zadowoleni z sąsiedztwa wysokich biurowców, skoro analiza WZ pozwala usytuować budynki wielorodzinne? Czy to Studium, które było sporządzane kilka lat wstecz jest bardziej aktualne? Są Gminy Kraków, zostały wywłaszczone w terenach w częściach PRL moim rodzicom i pomimo usilnych starań nie zostały oddane, tylko wydierżawione innym osobą. Obecnie cała szerokość drogi zaplanowana jest na działce nr 171. W mojej ocenie jest to bardzo nie sprawiedliwe”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Więc odpowiadam jakby na te wszystkie sprawy proceduralne z daniem decyzji i zgodnością planu ze Studium. Plan musi być zgodny ze Studium, w związku z tym jeżeli w Studium zostały wyznaczone tereny usługowe, to w planie muszą też być wprowadzone te tereny usługowe. W Studium nie wskazano dla terenu usług dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej, w związku z tym tylko w sytuacji, gdy zabudowa mieszkaniowa zostanie już zrealizowana, to my w planie możemy jakby wprowadzić jako istniejącą zrealizowaną już zabudowę mieszkaniową. Natomiast w każdym innym przypadku, nawet jak zostało wydane pozwolenie na budowę, w planie zostaje zapis wprowadzony taki jak w Studium, czyli żeby zachować zgodność ze Studium, w tym wypadku tereny usługowe.

Ja już nie pamiętam jaka jeszcze była druga część pytania... No w WZ-tce to właśnie jest to, że jeżeli została... WZ-tka kieruje się... Aha, bo jeszcze dodam. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy kieruje się innymi zasadami, ustalenie warunków zabudowy, niż skonstruowanie i sporządzenie planu miejscowego. Decyzja o warunkach zabudowy opiera się o sąsiedztwo, czyli jeżeli jest w sąsiedztwie zabudowa mieszkaniowa, to decyzja o warunkach zabudowy może tą zabudowę mieszkaniową dalej kontynuować, natomiast tak jak już powiedziałam, plan musi być zgodny ze Studium, WZ-tka nie musi być zgodna ze Studium, w związku z tym w planie my wprowadzamy te funkcję, które zostały wskazane w kierunkach Studium, które obowiązują od 2014 r.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze może dodam, że prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego, w związku z powyższym realizacja obecnej inwestycji, która ma pozwolenie na budowę jest możliwa.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pytanie od Pana /.../*, /.../*: „Pytanie dotyczy obszaru zlokalizowanego po południowej stronie ul. Legnickiej, zlokalizowanego na działkach nr 888/1, 888/2, oraz części działki 871/1, 887, 886/2, opisanych w projekcie MPZP symbolem MW/U.6 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dlaczego wyznaczono niski wskaźnik intensywności terenu od 0,2 do 2,1; który uniemożliwia zastosowanie innych podanych i wnioskowanych w projekcie planu maksymalnych parametrów jak powierzchnia zabudowy, ilość kondygnacji i wysokość? Uzyskać wielkomiejski charakter planowanej ulicy KDZ poprzez wytworzenie odpowiednich pierzei stanowiących obudowę planowanej trasy w rejonie ważnego węzła

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

komunikacyjnego, wnioskuje się zatem o podwyższenie wskaźnika do wartości od 0,2 do 3,4”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Wszelkie wskaźniki w projekcie planu zostały dostosowane do wprowadzonych wysokości. Proszę jak najbardziej, jeżeli Państwo mają zastrzeżenia co do intensywności zabudowy złożyć właściwą uwagę i ta uwaga zostanie jak najbardziej rozpatrzona, przeanalizowana.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Zapytam jeszcze czy z sali są pytania, bo cały czas idziemy... Dobrze. Bardzo proszę, bo Pani nie podnosiła ręki, w związku z tym przepraszam, szły pytania internetowe, ale bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*. Jestem przedstawicielem mieszkańców od. Górnickiego, tego końcowego tu obszaru na zachód, i my jako mieszkańcy tego osiedla ze zdumieniem dowiedzieliśmy się, że nasze osiedle zostaje włączone do obszaru planu, który, no chwalebne, że porządkuje teren w tym obszarze Siewnej, bo na pewno wymagają uporządkowania, natomiast tu jesteśmy zdziwieni, dlatego że nasze osiedle jest jakby tworem urbanistycznym zamkniętym, już skończonym, nawet komisją SARP-u zostało uznane jako jedno z ciekawszych i dobrze zaprojektowanych przez pana Kazimierza Koterbę, i dziwi nas, że tego się nie chroni, to mówiąc o urbanistycznych rzeczach. A przede wszystkim jesteśmy bardzo zdumieni, bo według dotychczasowych wszelkich ustaleń i o tym co w mieście się mówi, że tworzymy korytarze i parki rzeczne, obszar, który istnieje wzdłuż potoku Prądnik, rzeki Prądnik i tutaj terenów kolejowych, gdzie patrząc na mapę, gdzie mamy pokazane obszary zieleni, które chcemy chronić, nagle tam gdzie on istnieje jest drastycznie zawężony, bo mówienie, że gdzieś na terenach prywatnych są obszary, które nie są ogólnodostępne jest dziwne, tym bardziej, że głównym celem planu jest właśnie wydzielanie terenów zielonych dla przestrzeni publicznej. Więc, pierwsze, narzuca się tu brak jakiejś takiej konsekwencji, że w innych obszarach planu, nawet jak przed chwilą słyszeliśmy, właściciele czy użytkownicy poszczególnych działek chcą tej zabudowy takiej czy innej, i tam mają trudności, a tutaj jesteśmy zdumieni, dlatego że dotychczas od 40 lat chroni się ten pas rzeczny Doliny Prądnika i w poprzednim planie zostało to jakby uchronione od zamiaru zabudowy, a obecnie właściciele działek bezpośrednio położonych przy rzece zawnioskowali i uzyskali obietnice, że te tereny mogą być zabudowane. Więc jesteśmy tym bardzo wszyscy zdumieni, bo to nie jest tylko nasza, nas mieszkańców tego osiedla, ale również terenów zabudowy, nazwijmy bloków z ul. Pachońskiego, bo wystarczy przyjść i zobaczyć jak ludzie tam chętnie spacerują wzdłuż Doliny Prądnika, i na tym planie jasno widać jak został ten teren publiczny zawężony. Nie mówiąc już o tym, że jedna z tych działek była działką gminną i została sprzedana w prywatne ręce, a teraz się pokazuje jakąś szczątkową zielenią, że niby teren publiczny. Dolina Prądnika powinna być chroniona, bo w poszczególnych wszystkich zapisach cały czas była o tym mowa, więc jest to sprzeczne. A żartem jest prawie pisanie, że wąski skrawek tutaj po lewej stronie, zawężony, że to jest zielenią publiczną, gdzie ten pas powinien być zdecydowanie szerszy i nawiązywać do całego ciągu zielonego, począwszy od Dworku

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Białoprądnickiego w dalszym... Więc jesteśmy po prostu zdumieni i wyrażamy sprzeciw, żeby tam w tym obszarze lokalizować nagle zabudowę, nie mówiąc o tym jak ma się to wszystko do stref przewietrzania powietrza. Jesteśmy otoczeni z jednej strony wysokim nasypem kolejowym, gdzie proszę popatrzeć na północną krawędź, jest zieleń izolacyjna na początkowym odcinku, i Państwo zostawiacie, a dalej, gdzie ta zieleń istnieje, są wysokie drzewa, dopuszczacie usługi z zabudową mieszkaniową. Na litość boską, jak to się ma do tego, że jest to kolej, która przewozi jeszcze ładunki niebezpieczne, na wysokim nasypie, i nie uważamy, że utrzymanie 10 m, o których mowa w przepisach odrębnych od podnóża skarpy, to dotyczy lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy, ale tu trzeba mieć na względzie, że to jest zabudowa mieszkaniowa i ta zieleń tworzy izolację, nie tylko hałasową, ale też od tzw. ładunków niebezpiecznych, bo ładunki niebezpieczne to m.in. towary, które pylą czy kurzą, czy w ogóle są szkodliwe, więc proszę mi uzasadnić co legło u podstaw, że ten pas po zachodniej stronie zostanie nagle zawężony, gdzie istnieje zieleń. Wskazujecie Państwo na wycinkę wszystkich tych drzew, po to, żeby tam wpuścić zabudowę, gdzie przed chwilą słyszałam, gdzieś tu Państwo z drugiego końca ul. Siewnej chcą zabudowę, a Państwo tam nie wpuszczacie. Są to zupełnie dziwne rzeczy. Dalej... Przepraszam, ale przez tą maskę jest mi trudno mówić, bo mi zasycha w gardle. Więc przede wszystkim nie zgadzamy się na takie, uważamy, kombinowanie, dlatego że w poprzednim planie, i teraz znowu cichcem się wprowadza konieczność tam zabudowy.

Przechodząc już bardziej do, powiedzmy, takich jakichś szczegółów, to brakuje tam przede wszystkim pokazania tego właśnie powiązania pieszego, który dochodziłby do rzeki, bo tutaj ul. Rokosza, ta północna najbliżej, urywa się, i tam się nagle pokazuje usługi. Pytamy się, jakie usługi i dla kogo? Bo najlepszym dowodem było, że wszelkie usługi, które w tamtym rejonie, tu w rejonie Górnickiego, w ogóle nie zdawały egzaminu, były otwierane różne drobne usługi i to wszystko, bo to nie jest miejsce. Ludzie chcą mieć tereny zielone, a niekoniecznie zaraz wszystko do końca urządzone.

Przepraszam, bo jeszcze... Ponieważ ja zbierałam jako, że mówię, że jestem przedstawicielem, więc nie chciałabym pominąć czyjejs też... Patrząc na planszę: prognoza oddziaływania na środowisko, to mamy konkretne pytanie. Dlaczego obszar przy Prądniku właśnie między ul. Górnickiego i nasypem kolejowym w tej prognozie oddziaływania na środowisko nie został zaklasyfikowany jako obszar o oddziaływaniu na środowisko. Strona 82. Czy likwidacja tego drzewostanu do tego się nie kwalifikuje? Jest to po prostu dziwne co najmniej. Obszar os. Górnickiego aż do samej rzeki nie powinien podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze jako element regionalnego korytarza ekologicznych cennych siedlisk. Jest to zapisane na str. 85, rysunek 21. Zatem dopuszcza się tam zabudowę, zapisy są wręcz sprzeczne. Następny. Dokument wyodrębnia strefę A – obszar wskazany do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych, w której zaleca się rezygnację z wyznaczonych terenów przeznaczonych pod zabudowę, niezgodność ta jak się ma do tego, że wyznacza się teren MN/U.1, czyli tamtą działkę, która jest zasrafiowana? Jest to po prostu niezgodne. Powinna być podana mapa zasięgu hałasu. Przed chwilą Pan mówił tutaj o innej zabudowie, a my jesteśmy bezpośrednio w linii kolejowej. Dawniej uważało się, że ten zasięg powinien być 40 m, potem się to zmniejsza, w tej chwili Państwo wycinacie, pozbawiacie nas ostatniego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

pasa zieleni bezpośrednio wprowadzając, nie mówiąc o tym, że po stronie zachodniej Prądnika zostały oddane pod intensywną zabudowę tereny już, i tam jest bardzo wysoka skarpa, nie wiem czy Państwo byliście, bo tam została z robót ziemnych utworzona, która tworzy dodatkową tamę jakiegokolwiek przepływu powietrza właśnie z kierunku zachodniego, i nagle wskazujecie to nasze całe osiedle, że będziemy w niecce. Od północy mamy nasyp kolejowy, od zachodu mamy wysoką zabudowę wielorodzinną i nagle jeszcze tu, w resztkach zieleni, które do tej pory były chronione przed zabudową. Powinna być jednoznacznie określona nieprzekraczalna linia zabudowy w kierunku Prądnika. To wszystko jest niekonsekwentne. Jeszcze jest takie zdanie, w podsumowaniu, str.112: zaznacza się, że znaczące przekształcenia związane z realizacją ustaleń planu dotyczą m.in. terenów w bliskim sąsiedztwie rzeki Prądnik. Możliwa budowa nowych budynków jednorodzinnych, a także usługowych, a tym samym przybliżenie do zabudowy koryta. Stwierdza się w tym miejscu, że to nowe znaczące oddziaływanie ocenia się negatywnie, dodając, że są to oddziaływania nieuniknione. Co to znaczy nieuniknione? Przecież zabudowa tych terenów nie jest nieunikniona, skoro sam plan, jego głównym celem jest ochrona zieleni, wyznaczenie między blokami tereny ochrony zielonej, a tam, gdzie ta zieleń jest likwidujemy i wprowadzamy zabudowę, no na litość boską, brak jakiegokolwiek konsekwencji.

Chciałabym jeszcze nawiązać do szerokości ulic, jakkolwiek rozmawiałam z Panem projektantem planu, w części mi to wytłumaczył. W zapisie planu dotyczącym szerokości ulic jest napisane: dla ul. Rokosza, Lechonia. Na przykład dla Rokosza początkowy odcinek KD.1, i pisze: szerokość w liniach rozgraniczających do 19 m, na dalszym odcinku do 17 m. Uważamy, że jest to mało precyzyjne i może budzić potem bardzo różne, no nieuniknione jakieś konflikty, z tego względu, że ktoś może uważać, że należy tą ulicę poszerzyć, nie wiem, może jeszcze jakieś miejsca parkingowe (...). Powinno być to doprecyzowane w zapisie planu, albo z zaznaczeniem, że w istniejących granicach, bo rozumiemy, że rysunek planu pokazuje w istniejących granicach własności, a nagle w zapisie planu jest podana taka szerokość. Jest to bardzo nieściśle i taki zapis budzi zawsze we wszystkich planach potem konflikty, bo ktoś mówi: „no to można poszerzyć ulicę aż do 19 m”, więc bardzo prosimy o jakieś doprecyzowanie i przede wszystkim, żeby zapis w planie był jednoznaczny i zgodny z rysunkiem planu.

Wszystkie te uwagi, jako że mówię, to są uwagi różnych mieszkańców pozbierane i będą przedstawione na piśmie. Część osób miała ochotę się dzisiaj wybrać, ale niestety, z uwagi na epidemię po prostu została w domu, co pan premier zaleca. Dziękuję. W tej chwili wszystko, resztę napiszemy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo za wypowiedź i uwagi, które Pani tutaj wniosła. Nim oddam głos Panu Konradowi, który jakby odniesie się bardziej szczegółowo, to chciałam tylko powiedzieć, no jakby do tej końcowej części, że rysunek planu wraz z tekstem planu jest tym właśnie ustaleniem, które miejscowy plan określa, czyli to co my określamy, że drogi są do szerokości, to jest w najszerszym miejscu, nie jesteśmy w stanie co parę metrów dróg wymiarować, natomiast rysunek planu określa gdzie te szerokości są, czyli gdzie jest to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

poszerzenie. To jest jedno. Chciałam zwrócić uwagę na to, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia, w tym m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, i dodatkowo jeszcze, że Dolina Prądnika jest objęta ochroną w innym planie, w planie sąsiednim, natomiast tu jest fragment, który został włączony do tego planu ze względu na to, że w planie, który obowiązywał sąd uchylił pewne tereny, no i w związku z tym, żeby jakby już objąć zapisami planistycznymi, cały ten teren został wyłączony do tego planu „Siewna”.

Natomiast oddaję Panu Konradowi głos, żeby jeszcze odniósł się do pewnych bardziej szczegółowych uwag.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ja jeszcze chciałem zwrócić uwagę na same granice opracowania, mianowicie niecałe osiedle, na którym Państwo jesteście zainteresowani było objęte tym planem, mianowicie to był tylko fragment. Jak sobie teraz Pani popatrzy na ten rysunek, więc... no plan ma za zadanie też po części chronić, i stan istniejący, w związku z tym w chwili obecnej wszelka zabudowa może tam powstawać też na zasadzie warunków zabudowy, więc myślę, że akurat pozostawienie tego w takim stanie, nie wiem, wyłączenie z opracowania, myślę, że byłoby bardziej szkodliwe dla tego obszaru niż objęcie go planem.

Teraz jeżeli chodzi tutaj o teren MN/U.1, on w obowiązującym planie już miał przeznaczenie pod teren usług sportu i rekreacji, więc tak naprawdę po części my też sankcjonujemy stan, jest to też zabudowa usługowa. Dajemy większe możliwości. Jest możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej i usług innego rodzaju, ale już to przeznaczenie, które mogło przekształcić tamten teren już obowiązuje w obecnym planie. Jeżeli chodzi o sam tutaj teren ZP.1 wzdłuż rzeki Białucha, no on jest dodatkowo też poszerzony o tą strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych i w tej strefie nie można realizować zabudowy mieszkaniowej, w związku z tym ta zabudowa jest dodatkowo jeszcze odsunięta, więc, nie wiem, wyliczając liczbę budynków, które mogłyby powstać, to na pewno nie możemy uwzględniać tej strefy. Tutaj akurat poza zielenią taką przydomową nic innego nie może zostać zrealizowane. Dodatkowo, prawda, sam kształt pozostawionych właśnie za strefą działek, no też nam ogranicza już tą liczbę zabudowy. Ta zabudowa jest niska, jest 9 m, czyli niższa o 2-3 m od już istniejącej w tym rejonie zabudowy, więc ten nawet obszar przewietrzania, prawda, no myślę, że akurat nie ma tutaj takiego zagrożenia. Te budynki będą niższe już od nawet tego nasypu kolejowego, który jest istniejący. My staraliśmy się od linii kolejowej pozostawić jak największy ten obszar zieleni.

Gość I – p. /.../*

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ale tak jak mówię, też nas trzyma już obowiązujący plan, więc ja wiem, o którą Pani dokładnie tą zieleni chodzi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Gość I – p. /.../*

(...) nakładka planu, to który ten (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ale my też musimy... Bo jeżeli na przykład zmienimy teraz przeznaczenie, to gmina narazi się, prawda, na koszty, chodzi o odszkodowania w związku ze zmianą przeznaczenia. O to głównie chodzi, dlatego sankcjonujemy też to przeznaczenie, no po części, które jest obowiązujące.

Gość I – p. /.../*

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jako usługi sportu.

Gość I – p. /.../*

(...) zrobimy kolejny plan, wydajemy pieniądze po to, żeby tylko robić? Nie bardzo to rozumiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak jak tutaj też Pani Dyrektor wcześniej powiedziała, część z tych terenów była wyłączona, no Wojewoda, prawda, uchylił...

Gość I – p. /.../*

Tak, my wiemy o tym.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

...w związku z tym kompleksowo, jeżeli już realizujemy plan miejscowy dla danego obszaru, to powinniśmy go zrealizować dla całego tego obszaru, a nie dla tych wycinków, które tylko, prawda, nie mają planu miejscowego. Musimy podjąć do tego całościowo, a nie tylko fragmentarycznie.

Gość I – p. /.../*

Nie jest to przekonujące, tym bardziej, mówię, że nawet na tym planie nie jest wyraźnie pokazane właśnie Dolina Prądnika i cały ten park nadrzeczny, no a to co jest pozostawione to po prostu jest śmieszne, bo jeżeli Pan mówi o zieleni w ogródkach przydomowych, OK, tylko cały czas mówimy o zieleni publicznej ogólnodostępnej, i o to my się upominamy, bo ten park powinien być parkiem dla wszystkich, a nie że są ogrodzenia tu zrobione, wycinek taki. Proszę tam pójść i zobaczyć. Tam się nawet nie da przejść w tej chwili. Nie mówiąc, że miała być ścieżka rowerowa, no może za chwilę się to wszystko przekształci. Więc o to wszyscy walczą, i o to pisał i klub ekologiczny... Z tego co przekazano informacje, jak rozmawialiśmy w Dzielnicy, to się okazuje, że Dzielnica IV nasza w ogóle nie dostała do zaopiniowania

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

planu. ja wiem, że obligatoryjnie to może nie jest zobowiązane, ale przynajmniej opinia Dzielnicy powinna być. Pan Kosek, który jest w Komisji Planowania Przestrzennego, to chyba za mało jedna osoba, która ewentualnie nie wniosła żadnych uwag do planu. Dlaczego Dzielnicza nie dostała do zaopiniowania projektu planu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Projekt planu był wysyłany do Rady Dzielnicy.

Gość I – p. /.../*

No to proszę Pana, ja mam tu kopię, mogę zacytować przewodniczącego Dzielnicy, który pisze. Mam przeczytać?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Proszę przeczytać.

Gość I – p. /.../*

„Mieszkańcy, którzy się zwrócili. Szanowni Państwo, działając w imieniu Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały, w odpowiedzi na wiadomość z dn. 19 października 2020 r. dotyczącą zagospodarowania nad rzeką Białuchą, uprzejmie informuję i dziękuję za przekazane sugestie, jednocześnie wyjaśniam, że także w opinii Rady Dzielnicy wskazany obszar powinien w jak największej mierze zostać przeznaczony pod zagospodarowanie terenami zielonymi w sposób zapewniający odpowiednią cyrkulację powietrzem. W zakres kompetencji Rady Dzielnicy wchodzi m.in. opiniowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma do Rady naszej nie wpłynął wniosek z Urzędu Miasta Krakowa ws. opiniowania planu miejscowego dla obszaru rzeki. Zapewniam przy tym, że Rada Dzielnicy w toku prac nad tym planem wskaże w swojej opinii konieczność zorganizowania terenów zielonych oraz zachowania ciągów wietrznych. Łączymy wyrazy szacunku. Przewodniczący Rady Dzielnicy Dominik Franczak.”
Pismo z dn. 22 października 2020 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, nie będziemy teraz się tak jakby przebywać czy wpłynęło, naszym zdaniem zostało wysłane, oczywiście my sprawdzimy. Jeżeli Państwo chcieli sprawdzić z dostępu do informacji, kiedy projekt planu został wysłany do Dzielnicy, to my oczywiście podamy tę informację. Przypominam, że teraz Rada Dzielnicy nie opiniuje, tylko może złożyć uwagi, zresztą Rada Dzielnicz korzystają z tego, i na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wpływają uwagi z Rady Dzielnicy, tak że teraz w trakcie wyłożenia, w tych terminach, które już przypominałam, jak najbardziej uwagi Rada Dzielnicy też może składać i składa. Rozumiem, że uwagi, które Pani przedstawiła zostaną złożone również do Wydziału Planowania Przestrzennego i będą rozpatrywane przez Prezydenta.

Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

A ja mogę tylko jeszcze jedną rzecz dodać, mianowicie odnieść się troszkę do tych terenów zielonych. Ten teren w Studium przeznaczony jest do zainwestowania, natomiast w naszym projekcie planu miejscowego na tym terenie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 60%, dodając również jeszcze te tereny zielone, które tutaj są wydzielone niezależnie, więc myślę, że tutaj summa summarum te tereny, które nie będą przeznaczone do zainwestowania będą wynosić mniej więcej 70%. Tak że to nie jest tak, że to co jest narysowane na brązowo oznacza, że teren w całości będzie przeznaczony do zainwestowania. Trzeba to sobie tak jakby też popatrzeć na to pod kątem zbilansowania tego również z tą powierzchnią biologicznie czynną. My nieprzekraczalnych linii zabudowy Doliny Prądnika nie musieliśmy wyznaczać, bo to jakby poprzez strefę zieleni zostało wprowadzone, w której nie można lokalizować zabudowy. Myślę, że to tak troszkę trzeba popatrzeć na to całościowo. Dziękuję.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../*, /.../* „Pytanie dotyczy obszaru zlokalizowanego po południowej stronie ul. Legnickiej, działki o numerach 861, 862, 860, 831, opisanych w projekcie MPZP symbolem ZP.17 – tereny zieleni urządzonej. Dlaczego teren prywatny przeznaczono na usługę publiczną jaką jest ZP, skoro brak takiej funkcji na planszy K1 obowiązującego Studium, i projekt planu jest sprzeczny ze Studium. Jest możliwość realizacji zieleni w ramach terenu MW/U.6 w zgodzie z wysokim wskaźnikiem biologicznie czynnym”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tereny zieleni urządzonej ZP.17 został wyznaczony w ramach tutaj przeznaczenia dopuszczalnego wprowadzonego w Studium, w związku z tym jest to przeznaczenie zgodne ze Studium. Projekt planu ma możliwość wprowadzenia przeznaczenia uzupełniającego jakim jest zieleni urządzonej.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../* „Moje pytanie dotyczy planowanej nowej drogi KDD.18 jako łącznik ul. Turystycznej oraz Grażyny. Skąd pomysł na takie poprowadzenie drogi, a równocześnie zamknięcie wylotu ul. Imbramowskiej do ul. Grażyny? Jest to całkowicie niezgodne z interesem mieszkańców okolicznych budynków oraz spółdzielni mieszkaniowej zarządzającym terenem obecnego parkingu. Takie rozwiązanie nie zmienia w żaden sposób dostępności komunikacyjnej, gdyż istnieje połączenie ul. Imbramowskiej. Co więcej, taka ulica pozbawiłaby miejsc parkingowych mieszkańców kilku budynków oraz pogorszyła sytuację komunikacyjną. Co więcej, obecny teren parkingu oznaczony jako strefa zamieszkania jest istotnym ciągiem komunikacyjnym pomiędzy osiedlem a Placem Imbramowskim oraz przystankami autobusowymi. Mieszanie ruchu samochodowego z pieszym stwarza zagrożenie dla mieszkańców”.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Droga KDD.18 została wyznaczona w celu oddalenia skrzyżowania dróg publicznych od istniejącego skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Grażyny. Jak można zauważyć na rysunku, wlot praktycznie tutaj ulicy obecnej Imbramowskiej, to, no nie wiem, 10 m od ul. Opolskiej, w związku z tym akurat taka lokalizacja skrzyżowania stwarza niebezpieczeństwo dla ruchu drogowego, w związku z tym to skrzyżowanie zostało znacznie oddalone od istniejącego skrzyżowania ul. Grażyny i ul. Opolskiej. Miejsca postojowe w ramach KDD.18 będą w dalszym ciągu funkcjonowały i mieszkańcy, którzy do tej pory z nich korzystali dalej będą mogli z nich korzystać. Samo przewężenie, sama obudowa tutaj ul. Imbramowskiej pomiędzy terenami MW/U.4 i MW/U.2 ogranicza ruch pieszy. Te chodniki wzdłuż tej ulicy są dosyć wąskie, w związku z tym właśnie przeniesienie tej drogi powyżej będzie bezpieczniejsze dla mieszkańców, tutaj stworzy się po prostu ulicę taką ruchu uspokozonego, można poszerzyć też ciągi piesze, w związku z tym akurat poruszanie się w tym fragmencie ul. Imbramowską będzie znacznie bezpieczniejsze.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*. „Bardzo proszę o wyjaśnienie czemu U.9 nie jest terenem o przeznaczeniu zgodnym ze Studium. Zgodnie ze Studium na tych terenach powinna być zabudowa wielorodzinna o wysokiej intensywności, a usługi powinny być funkcją uzupełniającą”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli chodzi już o tereny U.9, odpowiedź była wcześniej udzielana. Przede wszystkim wyznaczanie terenów zabudowy usługowej w ramach terenów MW jest zgodne ze Studium. Studium umożliwia nam wprowadzenie tego rodzaju terenów.

Gość II (online)

Dzień dobry. Czy ja mógłbym się włączyć do rozmowy?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Bardzo bym prosiła o poczekanie na kolejność, ponieważ w tym momencie odpowiemy na kolejne pytanie z czatu. Pani /.../*. „Proszę o podanie szczegółów dotyczących skomunikowania projektowanej drogi KDD.28 z drogą KDD.27, ul. Bociana oraz rejon al. 29 Listopada. Jakie usługi są przewidziane w sekcji MW/U.1?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli chodzi o szczegóły i rozwiązania techniczne drogi KDD.28 i skrzyżowań, no projekt planu nie wprowadza takich rozwiązań na rysunku, jedynie w liniach rozgraniczających zapewnia możliwość realizacji zaprojektowania, potem budowy rond, które obsłużą właśnie skrzyżowania zarówno po stronie ul. Bociana, jak i al. 29 Listopada. Jeżeli chodzi tutaj o usługi w terenie MW/U.1...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może przeczytam. W terenie MW/U.1 jest zakaz realizacji funkcji usługowych w zakresie: centrów i baz logistycznych, myjni samochodów, salonów sprzedaży pojazdów, stacji obsługi pojazdów lub warsztatów samochodowych, składów i magazynów niestanowiących części budynku usług handlu i obiektów handlu hurtowego. To są te funkcje usługowe, które wykluczamy w tych terenach, natomiast inne usługi są dopuszczone w planie. My po prostu tutaj ich już nie reglamentujemy, natomiast piszemy o tych funkcjach, które chcemy zakazać.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*. „Na jakie badania akustyczne Państwo się powołują? Jako osoba przebywająca często na działce sąsiadującej z Placem Imbramowskim nie odniosłam wrażenia, aby było tam głośniej niż w innych obszarach zabudowanych w okolicy”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj akurat, jeżeli chodzi o izofony, może się Pani zapoznać tutaj w legendzie projektu planu, mianowicie chodzi tutaj o zasięg od linii kolejowej... Już zaraz przytoczę. Izofona hałasu kolejowego 64 decybele według mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r. jest to kolor jasno taki różowy, on jest naniesiony na projekt planu. Jest to izofona od linii kolejowej. Jeżeli chodzi oczywiście o sam Plac Imbramowski, to są już izofony związane z ruchem drogowym od ul. Opolskiej. Tak jak już wcześniej też mówiłem, my nie jesteśmy w stanie w chwili obecnej określić czy prognozować jaki będzie hałas już od projektowanej Trasy Galicyjskiej.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*. „Dlaczego ogranicza się swobodę w zakresie funkcji mieszkaniowej narzucając funkcję usługową w tak trudnej sytuacji gospodarczej? W obecnych czasach większość firm pracuje zdalnie i należy założyć, że ta tendencja się utrzyma i stanie się normą. Biurowce już dzisiaj mają problem z wynajmem wolnej powierzchni. Brak możliwości realizacji funkcji mieszkaniowej realnie obniży wartość nieruchomości”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, ponieważ myśmy już kilkakrotnie odpowiadali na te pytania, nie będziemy powtarzać. Projektant planu, i sporządzając plan, zaprojektowaliśmy tereny usługowe, co nie znaczy, że nie muszą to być biurowce, i że sytuacja taka jaka jest obecnie będzie się utrzymywać nadal. Zaproponowaliśmy usługi, uznając, że ta funkcja w tym terenie będzie korzystniejsza dla całych rozwiązań dla całego terenu. Jeżeli Państwo mają inne zdanie to właśnie jest to teraz ten czas, kiedy należy złożyć uwagi, więc może już nie będziemy kolejny raz powtarzać, że zostały tu wyznaczone tereny usług, pomimo że w Studium są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, natomiast jak wiadomo Studium dopuszcza tereny usługowe w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej. Takich zapisów nie ma na odwrót, czyli w funkcji usługowej nie jest dopuszczona zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, więc już żeby Pan projektant nie powtarzał. Takie jest rozstrzygnięcie projektowe i planistyczne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Jeżeli Państwo mają inne zdanie na ten temat, chcieliby, żeby tutaj była zabudowa mieszkaniowa, jeżeli właściciele terenu będą składać takie uwagi, Prezydent będzie te uwagi rozpatrywał w terminie, który może nawet podam przy tej okazji, mianowicie, proszę Państwa, termin rozpatrzenia uwag to jest do 7 grudnia tego roku.

Bardzo proszę, następne pytanie.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../*. „Uwaga generalna. Czy istnieje możliwość udostępnienia prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu także na stronie internetowej? Ma wpływ na jego planu i zapoznanie się z jego treścią jest dość istotne dla jego oceny. Zapoznanie się z nią tylko w siedzibie Wydziału jest w obecnych warunkach epidemiologicznych dość problematyczne”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Krótką odpowiedź. Tak.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*. „Dlaczego nie ma możliwości realizowania funkcji mieszkaniowej na działkach 871/2, 872/3?”. Czyli dotyczące terenu U.9. Mam wrażenie, że odpowiedź na to pytanie już padła, więc chyba Pani Dyrektor nie będzie powtarzać.

Pani /.../*. „Dlaczego przy ul. Legnickiej na działkach numer 881/1, 888/2 oraz części działki 871/1, 887, 886/2 ograniczono wysokość zabudowy skoro w sąsiedztwie są już budynki znacznie wyższe niż przewiduje projekt planu? Wysokość do 36 m jest podyktowana rachunkiem ekonomicznym i bez wątplenia zachęci inwestorów”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ponieważ to pytanie się powtarza, tutaj już też była odpowiedź, że te wysokości są zgodne ze Studium. W Studium jest do 25 m wysokość zabudowy.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*. „Bardzo proszę o wyjaśnienie dlaczego na terenie U.9 została dopuszczona tak niska intensywność zabudowy. Wyznaczenie intensywności zabudowy powinno odbyć się na podstawie powyższych parametrów, czyli powierzchni biologicznie czynnej ze Studium i wysokości zabudowy. Czy może być wyższa?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Wyznaczona intensywność w projekcie planu uwzględnia wysokości zabudowy, tj. 16 m, też powierzchnię zabudowy, no i przede wszystkim też uwzględnia dopuszczone wysokości pomieszczeń w budynkach usługowych, w związku z tym wyznaczony wskaźnik intensywności jest właściwy. Oczywiście mogą Państwo składać w tym zakresie uwagi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*: „Dzień dobry. Proszę o informację na temat planowanego przeznaczenia terenów za betoniarnią przy ul. Bociana”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj akurat to pytanie nie jest za bardzo precyzyjne. Pytanie, w którym kierunku za betoniarnią, bo akurat betoniarnia jest poza obszarem opracowania, no i znajduje się na północ od os. Mozarta, w związku z tym akurat ten projekt planu nie obejmuje swoim zakresem tych terenów...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Chyba że Pani poda symbol terenu, który to dotyczy, może wtedy bliżej będziemy mogli to jakoś rozpoznać.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../*: „ZP jako południowa część obszaru oznaczona symbolem MW/U.2. według planu oznaczone są one jako teren zabudowy wielorodzinnej z usługami, podczas gdy w rzeczywistości są to działki, na których znajduje się zabudowa jednorodzinna z usługami. Skąd taka zmiana? Zabudowa wielorodzinna o wysokiej intensywności w tym miejscu oznacza bardzo wysoką gęstość zabudowy oraz pogłębienie istniejących problemów mieszkańców, np. brak miejsc parkingowych, które tylko pogłębia się przez budowę drogi KDZ.1 likwidując olbrzymi parking dla mieszkańców bloków przy ul. Bociana. Dlaczego obszar ten nie jest oznaczony jako obszar zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej o niskiej intensywności wraz z zabudowa usługową, czy ma to związek z usilnymi staraniami jednego z deweloperów, aby wziąć w tak niewielki skrawek terenu zabudowy wielorodzinną o wysokiej intensywności? Początkowo był to blok wyższy o 2 piętra od istniejącej zabudowy przy ul. Bociana. Z góry dziękuję za wyjaśnienie. Pozdrawiam, /.../*”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

W terenie MW/U.2 jest w chwili obecnej istniejąca zabudowa. Nie wiem czy dobrze zrozumiałem. Tutaj między zabudową a ul. Bociana jest istniejący parking, ale tutaj akurat w tym zakresie...

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Początek pytania: „Szanowni Państwo, moje pytanie dotyczy działek 259 i 247, opisanych w projekcie MPZP jako południowa część obszaru oznaczonego symbolem MW/U.2”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

W chwili obecnej akurat, w tej części są istniejące 2 budynki jednorodzinne z usługami, bo tutaj akurat jeden z budynków przy samej ul. Siewnej tak naprawdę jest budynkiem usługowym. Projekt planu ma możliwość akurat w tym zakresie, w zakresie tych dwóch

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

działek realizację budynków mieszkaniowych wielorodzinnych. Akurat Studium w tym zakresie wskazuje zabudowę wielorodzinną i nie mamy możliwości wprowadzenia tam akurat takiego przeznaczenia jak zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*: „Jeszcze bardzo proszę o wyjaśnienie w jaki sposób wyznaczenie terenu U.9 jest zgodne ze Studium. W Studium mowa o możliwości przesunięcia granic, a nie o zmienieniu funkcji obszarów. W najbliższym sąsiedztwie terenów U.9 w Studium nie znajdują się tereny usługowe, więc nie może być tu mowy o przesunięciu granic pomiędzy terenami U a MW, bo te pierwsze tam nie występują. Mamy tu do czynienia z utworzeniem nowych obszarów, których Studium nie przewiduje”.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja w gwoili wyjaśnienia. To nie dotyczy w tym momencie zapisu Studium o przesunięciu granic pomiędzy terenami MW czy też U, tylko dotyczy przeznaczenia określonego w Studium. W ramach terenu MW jest również dopuszczona m.in. zabudowa usługowa, w związku z powyższym my jesteśmy zgodni ze Studium wyznaczając w ramach terenu MW niezależnie teren U, bo ten teren U może być wyznaczony zarówno jako oddzielny teren, czy też jako funkcja dopuszczalna. W związku z powyższym to nie należy w tym przypadku tutaj przywoływać tego zapisu dotyczącego przesuwania linii pomiędzy tymi terenami, to akurat nie o to nam chodziło w tym momencie.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*: „Czy są Państwo pewni, że Trasa Galicyjska kiedykolwiek powstanie? Miała powstać w latach 2009/2017 i podczas uzgodnień zjazdów około półtorej roku temu dowiedziałam się, że nigdy nie powstanie. Jeśli realizacja trasy nie jest pewna, wydaje się dziwne ograniczenie zabudowy sąsiednich działek i nakazywanie tam budowy budynków usługowych o niskiej intensywności zamiast wysokich budynków mieszkalnych”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Projekt planu opiera się, jeżeli chodzi o wyznaczoną Trasę Galicyjską, o wnioski z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, także z Wydziału Gospodarki Komunalnej. Jednoznacznie wnioski określają wprowadzenie Trasy Galicyjskiej. Nie wiem akurat skąd informacje o tym, że trasa ewentualnie nie będzie realizowana. My zarówno zgodnie ze Studium, jak i z wnioskami, mamy obowiązek wprowadzenia i zabezpieczenia tego pasa w liniach rozgraniczających w związku z tym projekt planu przewiduje takie przeznaczenia dla tego obszaru.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko jeszcze dodam, że w planie miejscowym określamy przeznaczenie terenu, natomiast nie określamy realizacji inwestycji, o tym po prostu będzie decydować kolejność realizacji pewnych inwestycji zapewnionych w budżecie Miasta Krakowa. A jakby wyznaczenie tutaj korytarza drogowego pod Trasę Galicyjską było jakby warunkiem też pewnym uzyskania uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*. „Który punkt Studium pozwala na zmianę funkcji z MW na U? wyznaczając nowy obszar U.9 być może autorzy planu chcą się powołać tutaj na pptk 6 i 7 tomu III Studium, jednak wtedy udział funkcji dopuszczalnej usług nie powinien przekraczać 50% powierzchni wydzielonego terenu, czyli powinno być 50% MW i co najwyżej 50% usług. Aktualnie mamy o wiele więcej usług, które powinny być funkcją uzupełniającą, i to nie jest zgodne ze Studium”.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ta funkcja uzupełniająca, czyli funkcja usługowa, którą zresztą jakby Pani zacytowała tutaj, nie jest liczona do samej działki, tylko jest liczona do terenu określonego w Studium jakby jako taka jednostka terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Naszym zdaniem jest zgodność ze Studium, gdyż zostały zachowane te proporcje, i że funkcje uzupełniające nie mogą przekraczać 50%, bo wtedy jakby z automatu stają się funkcją podstawową, ale oczywiście sprawdzimy, wpłynie uwaga w tym temacie, to my to sprawdzimy.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../*. „Proszę o wyjaśnienie, dlaczego w ramach obszaru U.14 wyznaczony został obszar zielony i skąd jego kształt. Dlaczego linia zabudowy przy południowej krawędzi obszaru U.14 nie przebiega wzdłuż planowanej drogi KDD.28?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj jeżeli chodzi o strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie U.14 i wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, ona ma bezpośredni związek z istniejącą ceną zielenią, w związku z tym plan miejscowy chroni ją poprzez wyznaczenie strefy oraz wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, tworząc tym samym też przestrzeń publiczną. Tutaj akurat wprowadzenie tej strefy, jak i linii nieprzekraczalnych wiąże się z etapem opiniowania i uzgodnień, m.in. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zwraca uwagę na cenne zasoby przyrodnicze, jak i Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

A czy Pan, który chciał zabrać głos mógłby jeszcze raz włączyć się?

Gość II (online)

Tak. Dzień dobry. Odnośnie właśnie tego pytania ostatniego, tutaj odnośnie tego terenu zielonego. To znaczy, że prywatny właściciel będzie musiał zabezpieczyć ten teren, dlatego że on jest uznany jako zielony, tak? I czy on będzie... On jest typowany jako wykupienie przez gminę czy prywatna osoba będzie musiała jak gdyby, powiedzmy zabezpieczyć ten teren dla mieszkańców?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj akurat to jest zabezpieczenie powierzchni biologicznie czynnej, czyli Pan jako właściciel będzie mógł zrealizować w tym fragmencie powierzchnię biologicznie czynną, która akurat dla terenu U.14, już dokładnie Panu powiem ile wynosi... Proszę jeszcze poczekać.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czyli po prostu ten teren zielony będzie Pan mógł ewentualnie zbilansować do wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ta, to jest akurat 40% powierzchni biologicznie czynnej, czyli te 40% będzie mógł Pan po prostu wykorzystać w ramach tej strefy, a pozostałą część działki po prostu zagospodarować pod tereny zabudowy usługowej, więc to też nie jest w pewnym... Projekt planu narzuca Panu miejsce, w którym ta powierzchnia biologicznie czynna na terenie inwestycji powinna być, ale też można to wykorzystać jako plac taki miejski przed zabudową usługową, która powstanie w terenach U.14, więc jest to ograniczenie, ale umożliwia realizację wskaźników, które są wprowadzone do projektu planu dla terenu U.14.

Gość II (online)

Rozumiem. Czyli to oznacza, że ten teren był jak gdyby zaznaczony na podstawie zdjęć satelitarnych, czy na podstawie jakichś badań, czy...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Chodzi Panu o tą strefę zieleni? Tutaj jeszcze przed wykonaniem projektu planu wykonywana jest ekofizjografia – to jest materiał planistyczny wykonany właśnie na potrzeby projektu planu, i tam właśnie m.in. część tego terenu jest wyznaczona jako strefa A, czyli strefa, która jest cenna przyrodniczo i należy ją chronić, w związku z tym my częściowo chronimy ją wyznaczając właśnie tą strefę.

Gość II (online)

Ale, przepraszam, na jakiej podstawie, czy ktoś zrobił badania tam czy to są tylko zdjęcia satelitarne?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Nie no, tak jak Panu mówię, ekofizjografia to jest dokument, to jest całe opracowanie, które właśnie na podstawie badań i oceny roślinności wyznacza obszary cenne przyrodniczo. To nie jest wyznaczane na podstawie zdjęć satelitarnych, tylko rzetelnie wykonanych badań.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

I również taka odbywa się oczywiście każdorazowo, jeżeli autor ekofizjografii przystępuje do tego dokumentu, również odbywa się wizja w terenie i ocena wartości przyrodniczych na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

danym obszarze, tak że to nie jest z jakichś zdjęć satelitarnych, tylko również określone jest z wizji terenowych czy też z różnych wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska, czy też innych jednostek, czy też organów, które nam wskazują po przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego.

Gość II (online)

Rozumiem. A jeszcze wracając do tej dogi, którą Pan twierdzi, że ona jest optymalnie zrobiona. Bo patrząc na zdjęcia to ta droga powinna przebiegać w zasadzie jako przedłużenie ul. Bociana, po linii prostej, i ona tak powinna iść cały czas przez tą właśnie działkę gminną, że tak powiem, kiedyś naszą, teraz gminną, a mimo wszystko przesuwacie się przy styku gminnej działki, uciekacie w stronę prywatnych terenów i idziecie prosto później i skręcaacie znowuż w tą samą stronę do ul. 29 Listopada. To nie jest jakieś optymalne wyjście, bo optymalnym wyjściem to jest wyprostowanie ul. Bociana od ul. 29 Listopada.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj muszę też zauważyć, że każdy projekt też poprzedzany jest analizą wydanych pozwoleń na budowę, tak samo jak musieliśmy trochę zmodyfikować tutaj skrzyżowanie ul. Bociana, tak samo musieliśmy przenieść KDD.28 bardziej w kierunku północnym ze względu na wydane już pozwolenia na budowę. Tam zanim oczywiście projekt planu wejdzie w życie, zostanie wcześniej on oczywiście uchwalony, zaczną powstawać już budynki wielorodzinne, w związku z tym poprowadzenie drogi tak jak Pan sugeruje, poza tym, że wiązałoby się z poprowadzeniem, prawda... Tak naprawdę akurat ta droga no kolidowałoby z powstającym zagospodarowaniem i ta droga by tak naprawdę nigdy nie powstała. Dodatkowo jeszcze na terenie U.15 jest też istniejące zagospodarowanie. Tam są budynki gospodarcze, które obsługują restauracje. Gdybyśmy poprowadzili tą drogę tak jak Pan sugeruje, musielibyśmy usunąć 2 budynki gospodarcze, w związku z tym to nie jest akurat dobry pomysł.

Gość II (online)

Czyli najlepiej jest po prostu iść łatwiejszą drogą i zabrać prywatnej osobie teren, nie wchodzić gminie w drogę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

W każdym przypadku, zarówno gdy przesuwamy drogę w kierunku północnym czy południowym prowadzimy drogę po własności prywatnej. W chwili obecnej wydane pozwolenia na budowę oraz istniejące budynki uniemożliwiają nam poprowadzenie drogi w inny sposób.

Gość II (online)

Rozumiem. A czy to planowanie, którym Państwo się zajmujecie i które to planujecie, bo ja rozumiem, że to planowanie jest potrzebne, ale czy gminę krakowską stać jest po prostu na takie planowanie? Biorąc pod uwagę ul. Siewną, ja pamiętam, że na początku lat 80-tych była już zaplanowana poszerzona ul. Siewna, i tam są bardzo duże areały, że tak powiem, zabezpieczone pod tą ul. Siewną. Przez 40 lat, i 40 lat prywatny właściciel nie miał prawa jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

gdyby inwestować w ten teren. To jest niby dobry pomysł, tylko pytanie czy stać jest gminę na takie coś, na takie... i prywatny właściciel musi ponosić koszty tego wszystkiego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli chodzi o układ komunikacyjny ogólnie. Jeżeli wprowadzamy tak duże tereny pod zabudowę tutaj mieszkaniową wielorodzinną i zabudowę usługową, musimy także zapewnić odpowiedni układ komunikacyjny. Tutaj akurat też wydawane pozwolenia nam ograniczają takie możliwości i mogą też doprowadzić do złożenia tego układu komunikacyjnego. My staramy się, aby ten układ był jak najbardziej dla tego obszaru wydolny, w związku z tym wprowadzamy poszczególne drogi.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja tylko jeszcze chciałam dodać, że każdorazowo dla każdego projektu planu miejscowego jest sporządzana tzw. prognoza skutków finansowych, która jest przedstawiana Radzie Miasta Krakowa, i w tej prognozie te wszystkie skutki finansowe, m.in. również wynikające z terenów wyznaczonych pod drogi, są przekazywane Radzie Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa podejmując taką uchwałę ma świadomość co za tym idzie. Jeżeli w planie miejscowym wyznaczamy tereny przeznaczone właśnie albo pod drogi, albo pod zielen publiczną, jest to wszystko zbilansowane w tej prognozie i Rada Miasta Krakowa uchwalając taki plan miejscowy zapoznaje się z tym dokumentem, więc zawsze jakieś skutki finansowe uchwalenia planu miejscowego, no gmina musi w budżecie, ewentualnie w przyszłym jakimś budżecie zapewnić. Wiadomo, że realizacja inwestycji, no my tutaj nie określamy kolejności realizacji inwestycji na danym obszarze, niemniej jednak gmina powoli realizuje pewne drogi, czy też budowę... finansuje budowę różnych dróg czy też finansuje budowę parków, w związku z powyższym jest pełna świadomość tego, że jakieś skutki uchwalenia takiego planu są.

Gość II (online)

Tylko że te skutki i koszty to ponoszą jednostki, a w sumie to jest dla dobra całości, że tak powiem, wspólnoty, gminy. I czy to tak powinno być? Bo planować można różne rzeczy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, tak jak wyjaśniliśmy. Każdy plan pociąga za sobą skutki finansowe. Jest to realizacja dróg, jest to realizacja celu publicznego, w związku z tym planując inwestycje celu publicznego, tak jak już tu Pani Dyrektor powiedziała, jest przedstawiona Radzie Miasta prognoza skutków finansowych. My obecnie spotykamy się i dyskutujemy na temat rozwiązań planistycznych, natomiast jakby rozważania czy powinno się jakiś plan ze względu na skutki finansowe realizować, no to właśnie to podejmuje Rada Miasta, i znając jakby jakie skutki finansowe są podejmuje też uchwałę czy uchwali dany plan. Nic więcej tutaj na ten temat Panu nie powiemy. Kolega wyjaśnił dlaczego wprowadza taki układ drogowy, ze względu na zainwestowanie, które jest też tutaj proponowane, więc wydaje mi się, że to już jest jakby na ten temat.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Gość II (online)

Bo Państwo się nie orientują czy są jakieś wzmianki o rekompensacie po prostu tym jednostką, które rzeczywiście ponoszą takie koszty, bo to są koszty.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie wiem co oznacza rekompensata według Pana, natomiast gmina ma obowiązek wykupów terenów, które są przeznaczane pod cel publiczny. Drogi są celem publicznym, czyli gmina jakby ma obowiązek ustawowy wykupu tych terenów i potem realizację dróg.

Gość II (online)

Rozumiem. A jeszcze jedno mam pytanie odnośnie rozdziału II, par. 8, w pkt 5: zakaz lokalizacji przedsięwzięć, i tam jest jeszcze coś, z wyjątkiem, i tam jest pptk 11, zabudowa mieszkaniowa o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4 hektary. Z wyjątkiem, czyli co ma oznaczać ten zapis? Że jeżeli posiadając 4 hektary można na każdym terenie zrealizować zabudowę mieszkaniową?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Akurat tutaj ten zakaz lokalizacji odnosi się do praktycznie całego obszaru opracowania i ta powierzchnia 4 hektary odnosi się do całego obszaru i jest rozliczana. My akurat wprowadzamy tutaj, tak jak wcześniej Pan na pewno słyszał jaka jest powierzchnia całego obszaru opracowania, tutaj powierzchnia terenów przeznaczonych pod zabudowę znacznie przekracza 4 hektary, w związku z tym my wprowadzamy zakaz, ale też dajemy wyjątki, aby po prostu można było tą zabudowę realizować. Mamy też rozporządzenie dotyczące, prawda, przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, no i tam akurat właśnie ta zabudowa mieszkaniowa o powierzchni większej niż 4 hektary jest wpisana. My tym zapisem umożliwiamy realizację też zabudowy określonej, bo jednak taka powierzchnia też rodzi, prawda, też znacząco oddziałuje po prostu na środowisko.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*. „Obecnie na terenie U.14 są tylko nieużytki, dlaczego zaplanowano właśnie w tym miejscu tereny zielone, a nie w procentowym udziale działki? W jaki sposób była wizja terenowa skoro nie ma wejścia na działki?”. I drugi punkt. „Uwaga dotyczy drogi KDD.28 na działkach gminnych: 283/1 oraz 284. Nie ma zabudowy i nie ma pozwolenia na budowę”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak jak już też wcześniej wyjaśniałem, dlaczego ta strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych została wyznaczona. Ta strefa pokrywa się z terenami cennymi przyrodniczo wyznaczonymi w ekofizjografii, tak że została wprowadzona na wniosek Miejskiej Komisji Urbanistycznej, także Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jeżeli chodzi o drogę dojazdową KDD.28, no podtrzymuję to co powiedziałem też wcześniej. Jest to optymalne poprowadzenie tej drogi, zarówno włączenie drogi do ul. Bociana, jak i al. 29 Listopada, bo to też wyznaczając przebieg tej drogi musimy wziąć pod uwagę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeśli Państwo uważacie, że na tym terenie U.14 nie ma terenów zielonych, które byłyby cenne przyrodniczo, to proszę napisać w uwadze, my to będziemy sprawdzać, bo ekofizjografia była zrobiona na etapie wstępnym po przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, a często zdarza się, że jeśli w planie miejscowym są określone jakieś tereny cenne przyrodniczo, to one jakimś cudem później znikają, ponieważ, nie wiem, właściciele się dowiadują, że jakieś cenne są przyrodniczo tereny, w związku z powyższym nawet są w stanie zorać teren, po to tylko, żeby nie wykazać, że te tereny cenne przyrodniczo nadal istnieją. Tak że są różne sytuacje, w związku z powyższym prosimy o ewentualnie uwagę w tym zakresie i my to będziemy analizować i jeszcze konsultować oczywiście z jednostkami miejskimi, które tutaj ochroną przyrody się zajmują. Dziękuję.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../ *. „To samo tyczy się Trasy Galicyjskiej. Zrozumiałe, że biorą państwo rezerwę pod tę trasę, ale w przypadku, gdy inwestycja jest niepewna, to niezrozumiały jest fakt ograniczania inwestycji na sąsiednich działkach powołując się na wpływ akustyki z trasy, która nie wiadomo czy kiedykolwiek powstanie. Należy dodać, że na terenie MW w Studium w pobliżu torów kolejowych dla budynków mieszkalnych jest dopuszczalna wysokość 36 m, ograniczenie tej zabudowy do 16 m usług jest bardzo krzywdzące dla właścicieli działek na terenach U.9”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ja może zacznę od tego ostatniego pytania. Na akurat terenach MW wysokość zabudowy w Studium jest 16 m, dlatego też jest wprowadzona taka wysokość. My też wprowadzając takie tereny KDZ.1, KDZ.2 przeznaczone pod tereny Trasy Galicyjskiej, no nie jesteśmy w stanie przewidzieć, tak jak już to było wcześniej powiedziane, kiedy ta trasa zostanie zrealizowana. W chwili obecnej może ten pomysł zostać zawieszony, jednakże w przyszłości ta droga może powstać.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja dziękuję bardzo. Mam tutaj sygnał, że już nie ma pytań, rozumiem, że z sali też nie ma. To proszę Państwa, dziękując Państwu za udział w naszej dyskusji, za zadawanie pytań, za jakby wskazywanie na pewne problemy, które w tym planie zostały już jakby przez Państwa omówione, i zwracacie uwagę też, że dla tych problemów mogą wpłynąć uwagi, chciałam podziękować wszystkim. Chciałam tylko przypomnieć, że termin składania uwag, czyli bardzo istotny dla Państwa, to jest 16 listopada, i do tego czasu powinny uwagi wpłynąć do Urzędu, czyli można, tak jak już mówiłam, składać je bezpośrednio w siedzibach Urzędu, drogą pocztową, tylko tak, żeby wpłynęły do 16 listopada, a nie wysłane 16 listopada, jak również poprzez formy internetowe, czyli mailem złożone uwagi również są rozpatrywane przez Prezydenta. Rozpatrzenie uwag następuje do 21 dni po terminie ich składania, czyli to jest do 7 grudnia 2020 r. Uwagi rozpatrywane są przez Prezydenta Zarządzeniem Prezydenta i na naszych stronach internetowych można z ich sposobem się zapoznać, jak zostały

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 27 października 2020 r.**

rozpatrzone. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag będą jakieś zmiany wprowadzone do projektu planu, to projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, być może nie w całości, tylko w części, czyli w tych częściach, w których jest zmieniany. W przypadku gdyby w wyniku rozpatrzenia uwag nie zaszły żadne zmiany w projekcie planu, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta obraduje w dwóch czytaniach i również Rada Miasta rozpatruje uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta. Ja dziękuję Państwu bardzo za udział w dyskusji.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK