

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”**

**odbyta w dniu
13 października 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”. Proszę Państwa, ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Ze mną jest Pani Jolanta Czyż – Zastępca Dyrektora, Pan Kierownik Paweł Mleczo – Pracownia Branżowa Wydziału Planowania Przestrzennego, oraz główny projektant planu – Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 12 września 2018 r., następnie została przeprowadzona cała procedura planistyczna sporządzania planu, Prezydent rozpatrzył wnioski, które wpłynęły do tego planu, następnie po zaopiniowaniu i uzgodnieniu projektu było pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie odbyło się pomiędzy 16 czerwca a 14 lipca tegoż roku. W wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia tych uwag Zarządzeniem Prezydenta w dn. 12 sierpnia 2020 r. nastąpiły zmiany w projekcie planu, w związku z tym projekt planu ponownie został zaopiniowany i uzgodniony i obecnie mamy wyłożenie projektu planu w zakresie tych zmian, które zostały wprowadzone do projektu planu w wyniku rozpatrzenia uwag.

Proszę Państwa, nim ja oddam głos Pani projektant, która przedstawi Państwu jakie zmiany zostały wprowadzone do tego projektu, to chciałam przypomnieć następujące rzeczy. Wyłożenie rozpoczęło się wczoraj, czyli 12 października i trwać będzie do 9 listopada. Termin składania uwag to 23 listopada tegoż roku. I chciałam przypomnieć, że uwagi można składać w formie tradycyjnej – pocztą, w formie złożenia do Urzędu Miasta, do każdej lokalizacji Urzędu Miasta, jak również drogą mailową z podpisem elektronicznym, jak również normalnie drogą zwykłych maili, czyli bez podpisu elektronicznego. Najważniejsze jest to, żeby te uwagi trafiły do 23 listopada do Urzędu, do Prezydenta, gdyż tylko uwagi złożone w terminie będą rozpatrywane przez Prezydenta. Termin rozpatrzenia uwag to 14 grudnia 2020 r. Teraz może oddam głos Pani projektant, ona przedstawi jakie zmiany są w tym projekcie planu, następnie zaproszę Państwa do zadawania pytań, do dyskusji, będziemy starali się wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Serdecznie Państwa witam. Mam nadzieję, że będzie mnie dobrze słyhać, jeśli nie, to proszę interweniować. Do projektu planu podczas pierwszego wyłożenia wpłynęło 1015 uwag oraz pism. Uwagi zawierały łącznie 5249 postulatów, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa 12 sierpnia, w jaki sposób, Państwo widzą, prawie 900 uwag zostało uwzględnionych częściowo lub w całości, pisma, które nie stanowiły uwagi, było ich 14, pozostałe uwagi, czyli ponad 4 tysiące uwag nie zostało uwzględnionych. Jeśli chodzi o treść postulatów, dotyczyły one przede wszystkim zmiany przeznaczenia terenów, które zostały w projekcie planu wskazane pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tereny zieleni. Dodatkowo wnioskowano także o zmianę przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej albo pod usługi, albo pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności, albo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

też pod zabudowę jednorodziną. Były również uwagi przeciwstawne, gdzie zainteresowani wnosili o to, aby w terenach zabudowy jednorodzinnej dopuścić zabudowę wielorodziną. Uwagi dotyczyły także przyjętych definicji, przyjętych parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, układu komunikacyjnego, w tym również dotyczyły zasad polityki parkingowej, czy też zasad kształtowania zabudowy. To jest projekt planu, który Państwo znacie z pierwszego wyłożenia. W wyniku uwzględnienia uwag projekt planu został zmieniony i poddany opiniowaniu i uzgodnieniu, a w takim zakresie w jakim się zmienił jest ponownie wykładany do publicznego wglądu.

I teraz chciałam pokrótce omówić, które tereny zostały objęte ponownym wyłożeniem i z czego to wynika. Pierwsza zmiana wynika z faktu, iż w czasie wyłożenia dostaliśmy z Wydziału Geodezji informację, iż jedna z działek, która wcześniej już była przeznaczona pod zieleni urządzonej w naszym projekcie planu, zmieniła się klasa użytku na użytek leśny, w związku z czym wymagało to od nas zmiany klasyfikacji tutaj terenu i ten teren zieleni urządzonej został zmieniony na przeznaczenie pod las.

Zmiany teraz, które wynikają właśnie już z uwzględnienia uwag. pierwsza dotyczy terenu MW/U.6. Bardzo wiele uwag było albo o całkowite włączenie tego terenu i zmianę na tereny zieleni, albo też o poszerzenie tego terenu zieleni, który został wyznaczony w sąsiedztwie Trasy Łagiewnickiej i ul. 8 Pułku Ułanów, w związku z czym właśnie ten teren został poszerzony, a dodatkowo z terenów zieleni izolacyjnej został zmieniony na teren zieleni urządzonej pod skwery i zieleńce. Kolejna zmiana dotyczy lekkiego poszerzenia terenu ZPw.5 w okolicy Potoku Kobierzyńskiego. Wyznaczono w projekcie planu strefy ochrony zieleni osiedlowej, takie strefy zostały wyznaczone w trzech terenach: w terenie MW.15, oraz w terenach MW.9 i MW.11. Dodatkowo z terenu jednej działki, w terenie MN.12, został usunięty element informacyjny, zostało usunięte oznaczenie: „drzewa i grupy drzew wskazane do zachowania i ochrony”. Zmiany komunikacyjne jakie zostały wprowadzone obejmują wcześniej zaznaczony ciąg KDX.1, który prowadzi od ul. Kobierzyńskiej, i został on zmieniony na drogę klasy dojazdowej o symbolu KDD.20. Dodatkowo wprowadzono połączenie między właśnie tą nowo wyznaczoną drogą, a wcześniej wyznaczoną drogą KDD.3. W wyniku tych zmian zostały też wprowadzone linie zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej. Kolejna zmiana komunikacyjna obejmuje teren KDW.2, został poprowadzony taki łącznik, który łączy właśnie KDD.18 z drogą wewnętrzną KDW.2. Dodatkowo w obrębie tego terenu KDW.2 został we wschodniej części wydzielony, zgodnie z postulatami, fragment, który został przeznaczony pod ciąg pieszy KDX.1. Zmieniły się parametry trzech dróg: KDD.16, KDD.17 i KDD.18, ich szerokość została zmniejszona z 14 m do 12 m, w związku z czym też zostały przesunięte nieprzekraczalne linie zabudowy, które zostały wyznaczone wzdłuż tych dróg. Dodatkowo, tutaj pominęłam, został wprowadzony łącznik taki od drogi KDD.16 w kierunku terenu MN.12, i w wyniku tej zmiany strefa ochrony zieleni została właśnie na tym fragmencie usunięta. W wyniku tych zmian doszło do zmiany numeracji terenów, co zostało zarówno uwzględnione w legendzie, jak i też w tekście, w par. 5.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Przejdę teraz do omówienia właśnie zmian jakie zostały wprowadzone do tekstu. W par. 4 wprowadzono nowe definicje: dachu zielonego, dachu zielonego intensywnego oraz długości elewacji frontowej, natomiast w definicji powierzchni zabudowy został usunięty pkt C o przybudówkach i szklarniach, które nie wliczają się przy obliczaniu tego wskaźnika. Tak jak wspomniałam, w par. 5 zostały uwzględnione zmiany w numeracji. Dodatkowo par. 7, to zmiana polegająca na usunięciu zapisu o możliwości lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy. W tym momencie taka możliwość będzie wynikała i będzie regulowana przez przepisy odrębne. Zmieniły się zapisy dotyczące elewacji budynków, usunięte zostały zapisy właśnie pkt 1 i 2. Dodatkowo zostały wprowadzone zapisy dotyczące zielonych elewacji oraz możliwości montażu ogniw fotowoltaicznych. W zakresie dachów doprecyzowano zapisy, tak, aby uwzględniły właśnie ustalenia, które zostały zawarte już w części szczegółowej projektu planu właśnie w zakresie stosowania dachów intensywnych. Doprecyzowane zostały zapisy dotyczące właśnie możliwości lokalizacji dojeżdż i dojazdów, w terenie MW.15 ten zakaz został usunięty. W zakresie ustaleń komunikacyjnych właśnie doszczegółowione zostały zapisy wynikające z wprowadzenia tego nowego terenu KDD.20, a także zmieniono tutaj zapisy dotyczące szerokości dróg, o których wspomniałam. Dodatkowo w terenie MN/U.1 dopuszczono możliwość realizacji garaży podziemnych, a także doszczegółowiono zapisy dotyczące sposobu realizacji miejsc postojowych. W zakresie par. 15 doprecyzowano zapis w zakresie niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdż i dojazdów, a także skorygowano zapisy dotyczące terenów wykluczonych z możliwości lokalizacji tras rowerowych. Tak jak wspomniałam, w par. 19 dotyczącym terenu MN/U.1 dopuszczono dodatkowo garaże podziemne. Wprowadzono także kilka zmian w zakresie wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy. Zmiany te dotyczyły terenu MN/U.1, gdzie podniesiono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 1,0; 1,5 to nowy wskaźnik intensywności zabudowy w terenie MW.8. Dodatkowo w terenie MW/U.2 została zwiększona wysokość dla budynków mieszkalnych z 13 m do 15 m, taka wysokość została także zmieniona w terenie U.2 – tutaj nastąpiło o 1 m obniżenie. Dodatkowo dla terenu ZPz.4 wprowadzono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Dodatkowo właśnie w niektórych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz w terenie MW/U.6 doprecyzowano zapisy dotyczące właśnie realizacji dachu zielonego intensywnego, takie zmiany obejmują tereny MW.8, MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, oraz MW/U.6. Dodatkowo w terenie MW.12 doprecyzowano zapis na temat długości elewacji frontowej. Wprowadzono zapis dotyczący właśnie tego nowego terenu lasu, oraz w związku z tym, że weszła w życie uchwała tzw. krajobrazowa, która reguluje kwestie związane z lokalizacją ogrodzeń czy też małej architektury, został usunięty jeden zapis dotyczący lokalizacji ogrodzeń w strefie hydrogenicznej. Dodatkowo zostały wprowadzone w projekcie planu zmiany redakcyjne wynikające właśnie głównie ze zmiany numeracji terenów. Dziękuję serdecznie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Zapraszam teraz do zadawania pytań i do naszej rozmowy. Ze strony technicznej to bardzo poproszę, żeby kto chce zabrać głos podniósł rękę, kolega poda

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

mikrofon i tak będziemy... Pani? Przepraszam. Ale Pani, bardzo proszę. Pan Konrad poda mikrofon.

Gość I, Radna Dzielnicy VIII Dębniaki – p. Urszula Twardzik

Dziękuję bardzo. Dzień dobry Państwu. Ja się nazywam Urszula Twardzik, jestem radną Dzielnicy VIII. Reprezentuję właśnie ten rejon, gdzie sporządzany jest plan „Kobierzyńska”. Ja chciałam zapytać o taką jedną rzecz, mianowicie Państwo mówiliście ile napłynęło wniosków, ile zostało odrzuconych. Ja z tego co czytałam w różnych tam doniesieniach, m.in. w Internecie czy w prasie, że wnioski te zostały odrzucone, ponieważ się powtarzały. Jednak sądzę, że ilość tych wniosków o czymś świadczy, np. bo w końcu jeśli mieszkaniac ma zamiar wnieść wniosek, a nie bardzo, że tak powiem, wie jak to napisać, bo nie zna się na pewnych rzeczach planistycznych, to rozumiem, że sięga po radę kogoś kto się na tym zna, i tak też postanowiliśmy po prostu, że opracuje się jeden wniosek czy kilka wniosków i później mieszkańcy podpiszą. I bardzo chętnie podpisywali. Zresztą samo procedowanie tego planu rozpoczęło się od mieszkańców, którzy w końcu w tym rejonie mieszkają od lat, i też ci, którzy mieszkają w pobudowanych blokach, chociażby komunalnych czy innych, stwierdzili, że po prostu już układ komunikacyjny w tym rejonie nie wystarcza i po prostu już mamy dość na tym Ruczaju zagęszczenia, ale też chodziło mieszkańcom domów jednorodzinnych o to, żeby w końcu skończyć z zabudową wielorodzinną w tym rejonie, bo po prostu już się tak żyć w tym rejonie nie da. I właściwie od nich się to zaczęło, bo oni wnieśli, ta grupa mieszkańców, o sporządzenie tego planu, tak że reprezentuję m.in. tych mieszkańców, i ponieważ dzisiaj akurat ten termin, że tak powiem, dyskusji publicznej był na tyle niefortunny dla niektórych, wiadomo, że dla niektórych może być też, no komuś coś nie pasować, albo komuś coś wyszło. Jest dużo ludzi, którzy chcieli tu przyjść, no po prostu nie mogło tu przyjść, i dlatego ja chciałam zapytać w imieniu jednego z mieszkańców o taką rzecz. Otóż ten Pan chciał się dowiedzieć czy miasto dopuszcza możliwość nadsyłania ziemi na obszar MW.11-MW.16, chodzi o podniesienie poziomu gruntu, oraz w jaki sposób ma zostać utrzymana retencja gruntu na tym obszarze MW.11-MW.16? To jest pytanie od tego mieszkańca. Ja na razie dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja poproszę, może Pan Kierownik.

Kierownik Pracowni Branżowej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Paweł Mleczko

Pierwsza odpowiedź będzie – dzień dobry – taka, że w tym wyłożeniu teraz, i ta dyskusja, i zakres tego wyłożenia nie obejmuje tych terenów teraz, więc jakby nawet formalnie, nawet jakby ktoś chciał złożyć do tego uwagę. Natomiast odpowiadając, bo to jakby może być pytanie merytoryczne, kwestia nadsypywania, czy plan dopuszcza. Plan w tym zakresie nie mówi czy dopuszcza, czy zakazuje, natomiast obowiązują przepisy odrębne i przepis ustawy prawa wodnego, który jakby nie dopuszcza zmiany stosunków ziemnych powodujących niekorzystną zmianę stosunków wodnych na nieruchomościach przyległych, więc jeśli jakieś działanie, np. nadsypanie, spowodowałoby zakłócenie stosunków wodnych poza

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

nieruchomością, do której dana osoba, i na danym robi prace ziemne, powodowałyby niekorzystne, np. przelewanie się tam wody, podniesienie się wody, i to by było niekorzystne, to takiej rzeczy nie wolno robić, i to niezależnie od ustaleń planu, tego dzisiaj też nie można robić, w majestacie prawa takiej rzeczy nie można robić. I tyle.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Przepraszam, ja bym chciała uzupełnić tutaj tak nie w kwestii merytorycznej, ale Pani podniosła tutaj zarzut, że uwagi nie zostały rozpatrzone, dlatego że były powtarzalne. To nie był powód nieuwzględnienia uwag, ich ilość, czy też to, że właśnie powtarzały się na wydrukowanych przez Państwa drukach. Każda uwaga była rozpatrywana indywidualnie i były brane pod uwagę kwestie merytoryczne, a nie ilość czy też właśnie forma złożenia uwagi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę. Panie Konradzie, bo tutaj Pan prosił o głos z drugiego rzędu.

Gość II – p. /.../*

/.../*. Pierwsze to mam uwagę, bo wydaje mi się, że jest błąd w tych wprowadzonych zmianach u Państwa, mówię o terenie, który jest u zbiegu Trasy Łagiewnickiej i 8 Pułku Ułanów, w terenie zielonym. On był oznaczony jako zieleń izolacyjna, nie jako zieleń leśna. Zieleń izolacyjna ZI.1. W par. 5 ZI.1 dalej występuje.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Ponieważ terenów zieleni izolacyjnej było więcej i nastąpiło ich przenieumerowanie.

Gość II – p. /.../*

I one wszystkie mają taki sam numer, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Tak. Natomiast teren Z.1 został wyznaczony tutaj w południowej części.

Gość II – p. /.../*

Czyli po prostu się zamieniły. W każdym razie, tam gdzie Z.1 był, teraz jest oznaczony jako ZL i przekreślone, czyli tam jest jakaś taka pomyłeczka, ale ona jest nieistotna. Ja w każdym razie wracam teraz do tego terenu zielonego. On został poszerzony. Ja reprezentuję właściciela tych działek, o które ten teren został poszerzany. Pierwsze pytanie jest związane z deklaracjami tutaj przedstawicieli miasta, że tereny zielone miasto stara się lokować na terenach należących do gminy, z przyczyn ekonomicznych, może też również po to, żeby umożliwiać realizowanie inwestycji pozostałym właścicielom na własnych terenach. W tym miejscu mamy duży obszar, większy od tego, który strefa zielona się poszerzyła, który należy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

bezpośrednio do miasta, który też leży bezpośrednio przy terenie zielonym. Nie wiem czy Panie wiedzą, o którym terenie mówię. I tu mam pytanie: co kierowało tym, że teren został zielony poszerzony o działki prywatne, a nie działki gminne? Mam jeszcze następne pytania.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Część działek gminnych już podczas pierwszego wyłożenia została przeznaczona jeszcze wtedy do terenu ZI, w tym momencie także nastąpiło poszerzenie tego terenu o część działek gminnych, jednak nie wszystkie, z racji tego, że miasto także potrzebuje terenów pod inwestycje. Natomiast także braliśmy pod uwagę tutaj sposób, no nie zainwestowania, ale te działki, które zostały włączone prywatne, ich włączenie wynikało po prostu z istniejącej zieleni, istniejących drzew wysokich, które tam rosną, w związku z czym zostały one także uwzględnione w tym terenie.

Gość II – p. /.../*

Ja tu zwracam uwagę, że, po pierwsze, na ten teren jest wydana decyzja WZ. Może to jest miejsce bardziej na zgłaszanie uwag, co na pewno znajdzie się w tych uwagach. Po drugie, tam ma być przekładana linia MPC-u i ona pewnie pójdzie po śladzie tych roślin, które tam jeszcze zostały, a więc one tak czy siak nie przetrwają takiej przeróbki. Tak wygląda, że to nie jest argument, który powinien być brany pod uwagę w tym przypadku. Ale wracam do pytań. Przy okazji rzeczywiście zaznaczam, że też padają deklaracje, że miasto bierze pod uwagę to jakie WZ-ty były wydawane w tym rejonie, i ten obszar, który obejmuje te dwie albo trzy działki, które o które został ten teren zielony poszerzony, również jest objęty decyzją o warunkach zabudowy, decyzją ostateczną z sierpnia.

Mam tutaj jeszcze pytanie. Jak należy tutaj traktować rozpatrzenie uwag po pierwszym wyłożeniu tego planu, ponieważ jedna z uwag również dotyczyła tego terenu, i ta uwaga polegała nie na zamianie na teren zielony, tylko wprost przeciwnie, na powiększeniu jakby intensywności możliwości zagospodarowania tego obszaru, tego terenu. Prezydent rozpatrzył tą uwagę częściowo pozytywnie, tzn. wskazał, że cały ten teren, który był objęty uwagą, w tym mówimy również o działkach 171/3 i 172/11, że one pozostają w obszarze MW/U.6, i równocześnie Prezydent rozpatrzył inne uwagi również pozytywnie zmieniając przeznaczenie tego terenu na zielen, tak że tutaj dla mnie jest ewidentna sprzeczność, i uwagi zostały rozpatrzone w sposób sprzeczny.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Rozpatrywanie uwag odbywało się w odniesieniu do projektu planu, który był w okresie wakacyjnym wykładany do publicznego wglądu. Po rozpatrzeniu uwag nastąpiło wprowadzanie zmian, w wyniku czego część działek, o których Pan wspomniał, zmieniła przeznaczenie. Zarządzenie było pierwsze, później nastąpiło ich wprowadzenie do projektu planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja rozumiem, że Pan jakby uważa, że zaszła jakaś sprzeczność w tym rozpatrzeniu. My to sprawdzimy, bo po to jest właśnie takie spotkanie, dyskusja, czy to co Pan kwestionuje, czy rzeczywiście, no bo po prostu zawsze trzeba sprawdzić takie rzeczy.

Gość II – p. /.../*

To na to zwracam uwagę, na uwagę nr 10, gdzie Prezydent stwierdza, że ten teren pozostanie terenem MW.

I ostatnie pytanie. Projekt planu musi być zgodny ze Studium. W Studium mamy ogólnie przeznaczenie tego terenu jako MW, w funkcji podstawowej jest również dopuszczalna funkcja dopuszczalna, ona może być również w postaci tej takiej funkcji uzupełniającej, w tym przypadku mamy MW/U, czyli z dopuszczeniem usług w jakimś tam zakresie, i mamy częściowo teren zielony również na tym obszarze MW. Ja odnoszę wrażenie, że inaczej interpretuje przepisy Studium niż miasto, które bierze udział w kreowaniu tego co tu... więc tutaj interpretacja miasta jest istotniejsza. A moje pytanie jest takie: czy i z czego wynikają ograniczenia w lokowaniu funkcji dopuszczalnych, tam, gdzie według Studium jest przewidziana funkcja podstawowa? Chodzi mi konkretnie o to, że jeżeli mamy teren przeznaczony pod MW, czyli teren zabudowy mieszkaniowej wysokiej, i jako funkcję dopuszczalną wskazuje się m.in. teren zielony, czy to oznacza, że cały obszar, cały taki teren MW może być zamieniony w teren zielony, czyli cały może być pokryty funkcją dopuszczalną, taką czy inną, to nie musi być oczywiście teren zielony, czy też w zakresie Studium znajdują się ograniczenia? Moim zdaniem się znajdują, że Studium jednocześnie musi dopuszczać w poszczególnych jednostkach, dopuszczać ustanowienie takich funkcji dodatkowych i wskazywać też w jakim zakresie, w jakiej części ta funkcja może tam być dopuszczona, czyli krótko mówiąc, że w danym obszarze, który według Studium jest przeznaczony pod MW, teren zielony, po pierwsze, musi być przewidziany jako funkcja dopuszczalna w poszczególnych jednostkach, a po drugie, że powinno tam też być wskazane w jakiej części na przykład, w jakiej części powierzchni ta funkcja dopuszczalna może być dopuszczona. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Postaram się to wyjaśnić. Mianowicie w tomie III Studium, tom III Studium zaczyna się od takich punktów jakby generalnych mówiących, natomiast później są wskazane kierunki, które są użyte w Studium jako kierunki rozwoju, czyli te, które później są jakby przekładane jako przeznaczenie w planie, i tam są wyjaśnione te wszystkie użyte w Studium symbole, czyli co to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, co to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, co to są tereny zielone, co to są drogi, no wszystkie te funkcje, które później zamieniają się w przeznaczenie w planie, i w każdym terenie inwestycyjnym jest zapisane, że są te funkcje dopuszczalne, w których w każdym terenie jest dopuszczona zieleń, i to jest ta funkcja dopuszczalna. W terenach zabudowy mieszkaniowej mieści się też funkcja dopuszczalna usługowa, tam w Studium są też wymienione co rozumiemy przez te funkcje usługowe, i też są zapisy, które mówią, że funkcja dopuszczalna nie może przekroczyć jakby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

tego kierunku funkcji podstawowej, co znaczy, że nie może być większa niż 50%, ponieważ wtedy by się stała funkcją podstawową, czyli byłaby tą główniejszą funkcją. W terenach usługowych nie ma dopuszczonej zabudowy usługowej, natomiast usługowa jest dopuszczona w terenach mieszkaniowych, taka przyjęta została zasada, i w związku z tym... Aha, i bilansuje się to nie do terenu każdej działki, bo miałyby to troszeczkę bezsensowne znaczenie, żeby na każdej działce miałyby się znaleźć odrobinę usług i odrobinę zieleni, tylko wyznacza się to i jakby bilansuje się to danej jednostki, czyli jeżeli my mamy określone w jednostce, że mamy zapis, że to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, to w tym zapisie i w tym wskazaniu Studium dla tej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, może ona być nie w całości w planie, ale liczy się ile mamy tych funkcji dopuszczalnych, uzupełniających, i stąd często tu pada pytanie, że jest teren wskazany jako teren inwestycyjny, a tam jest dopuszczana zieleń. Jest dopuszczana zieleń, ta zieleń może być... generalnie chodzi o zieleń urządzoną, czyli zieleń skwerów, parków, lub poprzez różne inne zapisy ta funkcję dopuszczalną się robi. Tak często jest w przypadku usług, bo usługi czasem są wyznaczone jako odrębny teren inwestycyjny, a czasem jest zapisany tylko w zabudowie mieszkaniowej, że usługi mają być, i wtedy to co Pan zapytał, określa się w jakim procencie. Tu zostały jakby wyznaczone te tereny, czyli już nie piszemy, że, to co Pan zapytał, że powinno być w jakim procencie. Ono nie może przekroczyć 50% liczonych dla tego wskazania inwestycyjnego określonego w Studium i zostały jakby wyodrębnione, czyli nie zapisem, tylko wyodrębnione zostały te funkcje.

Gość II – p. /.../*

To rozumiem. Jest rzeczywiście taki zapis, że nie może przekroczyć 50% powierzchni, ale funkcja dopuszczalna może być zrealizowana albo poprzez odrębny teren, albo poprzez przeznaczenie uzupełniające. Tutaj na tym obszarze zastosowano jedno i drugie, czyli równie dobrze można by powiedzieć, że 100% tego terenu zostało przeznaczone na... na 100% tego terenu została uwzględniona funkcja dopuszczalna, czyli teren zielony i usługi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wydaje mi się, że tak nie jest, ale oczywiście jest to wszystko do sprawdzenia, ponieważ my za każdym razem jak sprawdzamy to, żeby nie było przekroczenia właśnie tych funkcji uzupełniających, czyli jeżeli, to wpisujemy ile jest tej funkcji uzupełniającej, jeżeli jest to zapisem i wyznaczeniem, i że to jakby się sumuje nie może przekroczyć 50%, ale oczywiście jeżeli jest taka uwaga, jest takie wskazanie o sprawdzenie tego, to oczywiście zostanie to sprawdzone. Dziękuję bardzo.

Proszę, Pan następny.

Gość III – p. /.../*

Witam serdecznie. /.../*. Ja chciałem uzupełnić jako współwłaściciel tych trzech działek, które zostały objęte terenem zielonym, wypowiedź Pana mecenasa, i trochę się odnieść do ostatniej dyskusji publicznej, co do pierwszego wyłożenia. Pozwolę sobie tutaj zacytować Panią Dyrektora, to jest cytat ze stenogramu z tamtej wypowiedzi: „Jeżeli zostają wydane decyzje o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

warunkach zabudowy, w sytuacji, gdy projekt planu ogranicza decyzję o warunkach zabudowy, to często właściciele tych decyzji, właściciele tych terenów występują o odszkodowanie po uchwaleniu planu i gmina musi się z tym problemem zmierzyć”. Rozumiem, że tutaj taka świadomość ze strony miasta występuje.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Taka świadomość występuje, to ja mówiłam. Wtedy byłam bez maski, teraz jestem w maseczce, ponieważ nas wszystkich bardziej rygorystycznie te maski obowiązują. Tak, z tym że chciałam powiedzieć, i to też Państwo zapewne wiecie, że projekt planu sporządza się pewnymi fazami, czyli mamy właśnie przygotowanie projektu planu, następnie projekt planu jest opiniowany, następnie jest wykładany do publicznego wglądu, potem znowu następują, natomiast decyzje o warunkach zabudowy cały czas są wydawane, natomiast zawieszenie decyzji o warunkach zabudowy może tylko nastąpić wtedy, jeżeli ona jest sprzeczna z tym projektem, który jest sporządzany i może być zawieszona na 9 miesięcy, co jak wiemy procedura planu jest dłuższa. Jeżeli jeszcze weźmiemy powtórzenia tej procedury, to wiadomo, że jest dłużej. W związku z tym niestety, być może dla właścicieli stety, są takie sytuacje, że decyzje o warunkach zabudowy wychodzą, natomiast projekt planu ich już nie ma możliwości wprowadzić, albo tak jak Pan to powiedział, z pełną świadomością Prezydent rozpatrując uwagi nie wprowadza tych decyzji, i takie sytuacje też bywają, są to po prostu różne sytuacje. Pan chyba powiedział, że to z sierpnia została wydana decyzja o warunkach. Dobrze usłyszałam?

Gość III – p. /.../*

Tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czyli projekt planu był już jakby trochę zmieniany po tych... I mówię, w tym momencie nie bardzo możemy zmieniać już ten projekt, więc to trochę tak to wygląda. My co jakiś czas, zresztą jak kierujemy pod obrady Rady projekt planu, to często radni też zadają takie pytania, albo wiedzą, że są wydane decyzje i też właśnie zadają pytanie o te decyzje o warunkach zabudowy, no bo wiedzą, że taka sytuacja następuje, że projekt planu jakby jest swoją procedurą, a decyzja o warunkach zabudowy swoją procedurą. To może tyle. Jeżeliby jakieś jeszcze niejasności były to oczywiście...

Gość III – p. /.../*

Dobrze. To chciałem jeszcze o jedną, tak naprawdę dwie rzeczy jeszcze uzupełnić. Bardzo bym prosił, to o czym wcześniej wspomniał Pan mecenas, aby się Państwo pochylił nad tymi dwoma sprzecznymi uwagami, ponieważ spółka na podstawie pozytywnego rozpatrzenia pierwszej uwagi podjęła pewne zobowiązania, które bezpośrednio będą rzutowały na kwotę ewentualnego roszczenia czy też odszkodowania, więc bardzo bym poprosił, żeby tutaj to wnikliwie zweryfikować. No czemu jakby... do jednego terenu mamy dwukrotnie rozpatrzone uwagi, które dają jakby całkiem różny efekt.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Pan mecenas nie otrzymał odpowiedzi na jedno pytanie, które zadał: dlaczego w tym miejscu miasto mając prawie 32 ary terenu gminnego, miejskiego, zajmuje teren prywatny pod zieleń, które wynosi 7 arów?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To chyba koleżanka odpowiadała, że po prostu ze względu jakby na ten teren, który pełnił trochę taką funkcję izolacyjną, a w efekcie jakby były też uwagi dotyczące, żeby to były tereny takie ogólnodostępne, zostały one zmienione właśnie na takie tereny, bo być może izolacyjne to nie wskazywałyby według przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami do wykupu, więc zostały jakby wskazane w całości, że są to tereny ogólnodostępne przeznaczone do wykupu ze względu jakby na ten kształt, żeby to był taki fragment zieleni, więc w części są to tereny prywatne, w części są to tereny gminne, więc to wydaje mi się...

Gość III – p. /.../*

To ostatnie pytanie w takim razie dotyczące tego fragmentu w tym miejscu, dosłownie kilka metrów od tego terenu zielonego w Studium planowana jest stacja metra. Wiemy, że przy stacjach metra powinna występować, zresztą takie są zapisy w Studium, dużo intensywniejsza zabudowa, i jak ma się ten teren zielony do intensywniejszej zabudowy przy planowanej stacji metra?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ponieważ stacje metra, które są wskazane w Studium, są to wskazane jakby na ten stan wiedzy jaki był na etapie sporządzania Studium, w związku z tym my sporządzając teraz plan, żeby zachować jakby zgodność, wskazujemy, że tam być może będzie stacja metra, natomiast zdajemy sobie sprawę, że w sytuacji, gdy już będzie przesądzona linia metra dokładnie z wyznaczonymi stacjami, bo te stacje są wyznaczone takimi pikselami, to jest jakby taka przybliżona lokalizacja, to dla takiej inwestycji będzie przeprowadzony odrębny plan, i wtedy będą te wszystkie rzeczy korygowane, jeżeli chodzi o dokładne zlokalizowanie stacji metra. Być może, jeżeli ta stacja metra będzie w tym miejscu i będzie tak zlokalizowana, to znajdą zmiany dotyczące tego zagospodarowania, ale na ten etap wskazaliśmy właśnie, że stacja została jakby zaznaczona, że to jest w Studium tak wskazane, natomiast zdecydowanie tutaj wskazane zostały do przeznaczenia na te tereny zielone, żeby one były też taką jakąś barierą od strony tej komunikacyjnej. Myślę, że to tyle. Dziękuję bardzo.

Pani się zgłaszała, co prawda teraz troszeczkę telefonuje, ale już.

Gość IV, Radna Dzielnicy VIII Dębniaki – p. Elżbieta Pytlarz

Dzień dobry. Elżbieta Pytlarz, Rada Dzielnicy VIII Dębniaki. Tam Państwo w punkcie wskazują zmiany, w pkt 5, napisali: „usunięcie oznaczenia drzewa i grupy drzew wskazane do zachowania i ochrony: teren MN.12, działka nr 21/26, obręb 43 Podgórze”. Dlaczego te drzewa nie będą chronione? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy obszaru MN/U.1, gdzie zwiększono gęstość zabudowy, i zdaje się w tym samym terenie, o ile dobrze doczytałam, jest też zezwolenie na garaże podziemne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Czy Państwo zdajecie sobie sprawę, że przy zwiększeniu wskaźnika intensywności zabudowy przy MN, oznacza to, że w praktyce zamiast planowanych domów jednorodzinnych będą powstawać mini bloki, tak jak dzieje się to w całym mieście, na terenach MN, koło mnie chociażby, jest to teren MN, gdzie również powstały po prostu miniaturowe bloczki zamiast domów jednorodzinnych.

Mam jeszcze jedną sprawę, ale to już nie we własnym imieniu, tylko w imieniu Pana, który poprzednio, prosił mnie o odczytanie pewnej rzeczy, Pana, który zbierał uwagi mieszkańców Kobierzyńskiej, przekazywał je Państwu, nie mógł dzisiaj być, prosił o odczytanie informacji. „Byłem jednym z mieszkańców, którzy brali udział w publicznej dyskusji w pierwszej wersji planu. To było dla mnie nowe i bardzo pozytywne doświadczenie, nie dlatego, że przekonaliśmy Urząd, bo niemal wszystkie nasze uwagi odrzucono, ale z uwagi na niesamowite obywatelskie sąsiedzkie zaangażowanie. Tym razem nie biorę udziału w spotkaniu, ponieważ jestem dziś na pogrzebie. Nie mogę jednak zostawić bez komentarza trybu w jakim odbywa się dyskusja. Zmiany w projekcie wyłożono 12 października, dyskusję publiczną zaplanowano już na kolejny dzień o godz. 16.00. Jeżeli ktoś śledził informacje na stronie Urzędu przez 24 godziny na dobę, być może widział wcześniejsze ogłoszenie z zapowiedzią ponownego wyłożenia, a jednak większość osób po prostu zaskoczono dając nieproporcjonalnie mało czasu na lekturę zmian i zorganizowanie sobie czasu tak, by móc przyjść na spotkanie. Nie chodzi tu tylko o dopełnienie ustawowych terminów, ale zwykłą przyzwoitość. Dla porównania, w przypadku pierwszej dyskusji publicznej między wyłożeniem a dyskusją minęło 3 tygodnie. Z kilkutygodniowym wyprzedzeniem organizowano ostatnio podobne dyskusje nad planami dla „Os. Podwawelskiego” i „Wiedeńskiej”. Nie jest też zatem tak, że przy ponownym wyłożeniu standardem jest dyskusja na drugi dzień. Trudno nie odnieść wrażenia, że dla „Kobierzyńskiej” uczyniono wyjątek. Mieszkańcy z pewnością będą wносить jeszcze uwagi na piśmie, a także przekonywać radnych miejskich do wprowadzenia zmian. Jeden już teraz dostaliśmy smutny, jasny komunikat, przynajmniej pozbawiono nas złudzeń, że jesteśmy traktowani po partnersku”. Przepraszam, mogę przekazać do protokołu oryginalny tekst.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Oczywiście. Ja już wyjaśniam. Proszę Państwa, z naszego doświadczenia, a jest to już naprawdę kilkunastoletnie doświadczenie, jakkolwiek robimy dyskusje publiczne, zgłaszają się osoby, które mówią, że zrobiliśmy to w złym terminie, albo jest to okres wakacji, albo jest to jesień, jest brzydka pogoda, albo jest to początek wyłożenia projektu planu, albo jest to koniec wyłożenia projektu planu, i zawsze są argumenty jakby przeciw temu co my proponujemy. Mieliśmy też bardzo często, że bardzo dobrze by było, żeby dyskusja była na początku, ponieważ Państwo jakby ogólnie się dowiedzą o co chodzi, potem mają dużo czasu, żeby przyjść do Urzędu i żeby już szczegółowo dopytać się, ponieważ jest to wtedy dość sporo czasu. Gdy zrobiliśmy dyskusję pod koniec, a nie wynika to proszę Państwa z naszego jakiegoś takiego, takiej chęci dokuczenia czy czegoś, my często jesteśmy zobligowani tym, że staramy się zrobić w warunkach, które by były jak najlepsze dla mieszkańców, czyli w tym wypadku cały czas staramy się o salę sesyjną, ponieważ jest to największa sala, i teraz w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

obostrzeniach tych epidemiologicznych jest najwygodniejsza dla mieszkańców, bo każdy, jak Państwo widziecie, mogą siedzieć sobie osobno, nie jesteście Państwo ściśnięci, nam jest też wygodnie tutaj mówić, są tu bardzo dobre jakby możliwości techniczne do nagrywania. My, jak Państwo wiecie, nasze dyskusje są nagrywane, jest z nich sporządzany stenogram, w związku z tym są to dobre warunki. Nie zawsze możemy w tym okresie, czy w połowie, czy w jakimś innym terminie uzyskać dostęp do tej sali, bo jest ona często wykorzystywana również na inne cele. Poprzednim razem dyskusja odbyła się w Rynku Podgórskim z tegoż powodu, że nie mogliśmy tutaj właśnie zrobić tej dyskusji. Uważaliśmy, że tam troszkę było niekomfortowo, dlatego że tam niezbyt dobre było to nagłośnienie. Ja widziałam, że mieszkańcy też musieli mówić głośniej, myśmy się starali mówić bardzo wyraźnie, żeby było słychać, w związku z tym już teraz postaraliśmy się, żeby to było lepiej, czyli żeby to była sala sesyjna. I proszę Państwa, tak udało nam się zarezerwować tą salę sesyjną. Na pewno nie jest to spowodowane jakąś chęcią taką kogoś urażenia czy niedopuszczenia, bo nie ma takiej możliwości. Chciałam jeszcze powiedzieć, że w związku z komunikatem, który ukazał się na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, że Urząd od jutra będzie jakby zamknięty na bezpośrednie przyjmowanie klientów, mieszkańców, wyłożenia projektu planu będą odbywać się na tych samych zasadach jak dotychczas się odbywały, czyli nie ma tutaj zmian. Każdy kto będzie chciał przyjść do Urzędu i dowiedzieć się od Pani projektant dokładnie o zapisy, o pewne sformułowania, może to uczynić. Uprzejmie tylko prosimy, żeby się telefonicznie umówić, bo nie chcielibyśmy, żeby Państwo czekali lub żeby była duża grupa osób też ze względów tych co już tutaj wspominałam, więc naprawdę staramy się, żeby te wyłożenia były i dla Państwa wygodne. Dyskusja publiczna jest to taka ogólna informacja. My też za każdym razem na dyskusji publicznej namawiamy, że mogą Państwo podobne informacje, te same informacje dowiedzieć się bezpośrednio u projektanta. Dodatkowo jeszcze, ten okres tego roku nauczył nas, żeby też całą naszą publikację i prezentację, którą mamy, żeby ją umieszczać na stronach internetowych, żeby Państwo mogli sobie z tego skorzystać po prostu nawet nie przychodząc. Mogą Państwo się z tym zapoznać. Telefonicznie udzielamy informacji. Naprawdę robimy wszystko, żeby była jak najszersza informacja. Dodatkowo jeszcze chciałam wyjaśnić, że wszelkie ogłoszenia o wyłożeniu projektów planów są tydzień wcześniej, tak nas zresztą zobowiązuje ustawodawca, więc robimy to. Tydzień wcześniej ukazuje się ogłoszenie. Jeżeli ktoś tylko zadzwoni, to my określamy mniej więcej jakie są terminy wszystkie, co już mamy wcześniej ustalone, więc naprawdę proszę uspokoić tego Pana, że nie zrobiliśmy tego specjalnie, żeby jemu dokuczyć, tylko po prostu mamy pewne ramy, w których staramy się poruszać, tak że proszę przekazać, że zapraszamy. On się może wszystko dowiedzieć też telefonicznie jakby nie miał ochoty przyjść, albo, no troszkę może się obawiał, ale jeżeliby chciał przyjść to wszelkie zabezpieczenia, my mamy osobny pokój na przyjęcia stron, i Pani projektant udzieli wszelkich informacji. To chyba tyle, jeżeli chodzi o wyjaśnienie tych terminów.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

A jeśli chodzi o te wyjaśnienia dotyczące terenu MN/U. Teren ten zlokalizowany jest tutaj w sąsiedztwie ul. 8 Pułku Ułanów. I chciałam też tutaj uspokoić, bo tutaj na pewno bloki nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

powstaną. Tutaj jest przewidziana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o maksymalnej wysokości 11 m, więc zabudowa wielorodzinna na pewno nie powstanie. Natomiast w kwestii tego oznaczenia, które zostało usunięte właśnie w wyniku uwzględnienia jednej z uwag, to także chciałabym uspokoić, że te oznaczenia były tylko i wyłącznie elementem informacyjnym, natomiast w tekście planu są dokładne ustalenia, aby każdą zieleń... Ja może przeczytam. „Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”, tak że to nie oznacza też, że te drzewa, które wcześniej były wskazane, one zostaną usunięte.

Gość V

Koło mnie nie usunęli. (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, no to na początku Pani tutaj wspominała, że przystąpienie do tego planu Rada Miasta jakby podjęła w związku jakby z oczekiwaniem mieszkańców, żeby powstrzymać tą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która wiemy, nie tylko tu u Państwa, ale i w innych częściach miasta, jakby tak troszkę wbija się pomiędzy zabudowę jednorodzinną i mieszkańcy odczuwają dyskomfort z tego powodu. Jest to dyskomfort związany z komunikacją, jest to dyskomfort często związany z tym, że mieszkańcy domów jednorodzinnych bezpośrednio prawie że za swoją działką mają budynki bloków, co jakby powszednio oczekiwali, chcieliby, i chcieliby mieszkać jakby w osiedlach czy takich enklawach zabudowy jednorodzinnej, i z tego też powodu Rada Miasta jakby przystąpiła, i Prezydent, który sporządza ten plan, czyli wykonuje, opracowuje, tak do tego się odniósł jakby zachowując te zasady, które wskazane zostały w Studium, czyli tam, gdzie Studium wskazuje zabudowę jednorodzinną, tą zabudowę jednorodzinną wprowadzamy zapisami planu, a tam, gdzie jest dopuszczona ta zabudowa wielorodzinna, też taka wielorodzinna zabudowa jest tu prowadzona. Staramy się jakby zachować ten porządek, który został już wcześniej wskazany w dokumencie Studium, co już też tutaj było mówione.

To może tyle mojego wyjaśnienia. Tutaj Pan podnosi rękę. Bardzo proszę.

Gość VI

Witam serdecznie Państwa. Ja chciałem się odnieść odnośnie tego planu zagospodarowania. Generalnie pierwsze pytanie moje jest takie: czy Państwo w tym planie planowaliście czy była taka możliwość i czy nie było pieniędzy w budżecie miasta, ta droga 8 Pułku Ułanów, czy ona miała powstać, czy powstanie, czy jest zaplanowany budżet? To jest taka uwaga do tego całego planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Tak, jak najbardziej. To nie jest droga nowo wprowadzona, tylko jej realizacja już była uwzględniona wcześniej w dokumentach planistycznych, natomiast w tym momencie w zeszłym roku ten projekt był, tzn. ta droga była przez Wydział...

Gość VI

Tak, wiem, że tam po prostu był jeden wykonawca, tylko się zgłosił do tego typu drogi, i chciałem...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

To znaczy był przygotowany już projekt budowlany, natomiast kwestie realizacyjne zależą w dużej mierze od finansów, w związku...

Gość VI

Tylko kluczowe pytanie: czy jest planowany budżet na przyszły rok, że ta droga powstanie, albo czy w późniejszych czasach, latach, kiedy to będzie, i czy to Państwo zakładacie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, my w projekcie planu jakby nie wskazujemy terminów realizacji. Jeżeli Pan chciałby się na ten temat dowiedzieć, to oczywiście może do nas zadzwonić, my sprawdzimy na tyle na ile możemy, natomiast projekt planu nie przewiduje terminów realizacji. My wskazujemy jakby zabezpieczenie terenów pod dane funkcje lub przeznaczenia, natomiast dokładne określenie kiedy będzie realizowany, kiedy jest w planie budżetowym, to po prostu już nie jakby zapisy projektu planu.

Gość VI

Czyli rozumiem, że na chwilę obecną nie ma w planie budżetu pieniędzy na...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, to jakby Pan chciał się dowiedzieć, to Zarząd Dróg Miasta Krakowa, który jakby zajmuje się realizacją poszczególnych inwestycji drogowych, więc tam można by było zasięgnąć...

Gość VI

Zasięgałem, więc niestety też nie są...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozumiem, że Pana jakby termin realizacji bardziej interesuje kiedy będzie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Gość VI

Konkretny termin, ale nie ma nigdzie wskazanego takiego terminu, no dlatego pytam czy będzie, bo ta droga już od dłuższego czasu, od dziesiątki lat miała powstać, i wiele jest sprzeciwów, wpłynęło, i były też postępowania na temat tej drogi, dlatego pytam się czy miasto ma gdzieś tam taki jakiś zapis, w sensie, że ta droga powstanie w późniejszym czasie. Czy w ogóle powstanie i czy znajdą się pieniądze?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

To nie jest chyba pytanie do nas.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To nie jest pytanie do planistów. Ale tak jak mówię, wskazujemy gdzie. Jeżeli by Pan chciał uzyskać u nas, to możemy się po prostu dowiedzieć i udzielić Panu informacji telefonicznej, lub jeżeli Pan zada pytanie takie mailowe, to też oczywiście postaramy się sprawdzić.

Gość VI

Rozumiem. A proszę mi jeszcze... Następne pytanie tego typu. Czym jest podyktowany ten rękaw KDD.16 i KDD.17 docelowo? Bo rozumiem, że pod drogi publiczne, to jest oczywiste, tak, w tym całym miejscowym planie zagospodarowane, tak to jest uwzględnione, ale docelowo proszę mi powiedzieć.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Obsłudze nowo wyznaczonych terenów zabudowy.

Gość VI

Terenów zabudowanych, tak? Do terenów zabudowanych, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Terenów przeznaczonych do zabudowy.

Gość VI

A jakich tych terenów i jakich... to będą bloki... Proszę mi powiedzieć dosłownie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Gość VI

A czy Państwo wzięliście pod uwagę np. żeby... zieleń, właściciele prywatnych, itd., bo w tym planie, tak, i tu Pan mecenas, jak i również Pani radna, jakby to powiedzieć, też tutaj podkreślała w tej kwestii co do tej zabudowy, i również tutaj czy też to wpłynie moim zdaniem, co do tych garaży, które mają powstać w zabudowie, gdzie jest to teren chroniony i jest bardzo zaciszny ten teren, i powinien w większej intensywności zostać (...) określeniem jako terenu zielonego, bo tam jest dużo, jakby to powiedzieć, zwierząt, które po prostu miałyby spokój. Chodzi o to, że ten plan w większości jest podyktowany pod zabudowę jako blokowisko.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Proszę Państwa, granice planu zostały wyznaczone w ten sposób, że uwzględniają one tereny, które w Studium zostały przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną intensywną, w związku z czym sporządzając projekt planu my musimy być zgodni ze Studium i z kierunkami określonymi w Studium, więc jeżeli w Studium mamy teren MW o wskaźnikach takich, że może powstać zabudowa maksymalnie 25 m, to byłby projekt niezgodny ze Studium, jeśli przeznaczylibyśmy takie tereny pod zieleń.

Gość VI

Ja rozumiem, ale chciałem jeszcze zapytać czy Państwo, bo tam też wpływały takie wnioski, drogę dojazdową od ul. Zalesie 12/3 i 11/3, czy Państwo takie coś uwzględnialiście i czy...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Każda uwaga była dokładnie analizowana.

Gość VI

A chciałem zapytać, czy Państwo wiedzą o uwagach mieszkańców, gdzie sprawa już zaledwie kilkanaście lat się prowadziła odnośnie tej ul. Zalesie, dojazdu do posesji, na których ma powstać po prostu zabudowa wielorodzinną? Czemu Państwo tego nie uwzględniliście, dlaczego?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Ale o której drodze Pan mówi? O którym dokładnie terenie?

Gość VI

Droga... Ul. Zalesie 12/3, 12/1, 11/3.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Czy mógłby Pan mniej więcej wskazać, który to jest rejon?

Gość VI

Mniej więcej jak jest ten rękaw KDD.16, to w górę jak Pani pojedzie są dwie ulice. Jak Pani sobie przybliży to będzie...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Rozumiem. Czy mówimy o...

Gość VI

Nie ma Pani tam jakiegoś innego rzutu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Chodzi o drogi, które są tutaj takie wewnętrzne?

Gość VI

Tak, wewnętrzne, z którego była zaplanowana droga do posesji budynków wielomieszkańczych, na których została złożona WZ-tka. Pani podaje. Ul. Zalesie, działka nr 12/3, i to jest...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

(...).

Gość VI

Z góry, tak. Tam są dwie takie drogi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

(...). Drogach wewnętrznych. Proszę Państwa, dla tych terenów, które są tutaj, zadania do przeznaczenia, (...) w kierunku ul. 8 Pułku, która ma (...).

Gość VI

Ja rozumiem, tak, tylko czy Państwo braliście takie pod uwagę?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Wprowadzenie komunikacji tutaj z terenów zabudowy wielorodzinnej przez tereny zabudowy jednorodzinnej w kierunku ul. Kobierzyńskiej, która już w tym momencie ma problemy, nie wchodziło w grę.

Gość VI

Rozumiem. Czyli...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

(...) została wprowadzona tutaj ta droga, która ma właśnie obsłużyć te tereny i ściągnąć cały ruch na ul. 8 Pułku.

Gość VI

Tak, rozumiem, z góry też ludzie się tam, jakby to powiedzieć, zapewne Pani radna też o tym wie, że ludzie sprzeciw zgłaszali odnośnie tej ul. Zalesie, że nie chcą tego dojazdu. Też jestem tego przeciwny, bo nie chciałbym, jakby to powiedzieć, gdzie przejeżdża kilkadziesiąt aut rano czy wieczorem do osiedla wielomieszkaniowego, tam 5-ciu budynków, gdzie to byłaby jedyna kluczowa ulica. Podkreślę tutaj, że ul. 8 Pułku Ułanów, no były, jakby to powiedzieć, wytyczne, były plany, były mierzone, i tylko, jakby to powiedzieć, ta ul. 8 Pułku Ułanów była tylko w całości wyłożona, nagle gdzieś się tam pojawiły te sięgacze KDD.16 i 17, tylko tutaj mi się nasuwa, że dlaczego, jeszcze tutaj jedno pytanie po drodze dopytam, dlaczego ten sięgacz. KDD.16 jest taki, i KDD.17, jest taki długi, proszę mi powiedzieć. I czy na końcu tego sięgacza nie powstaną ronda w późniejszym czasie, proszę mi powiedzieć.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Nie, ronda tutaj nie są zupełnie przewidziane.

Gość VI

Dobrze. A proszę mi powiedzieć, dlaczego właśnie ten sięgacz jest taki długi?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Żeby obsłużył maksymalnie wszystkie działki, które tutaj są.

Gość VI

Wszystkie, tak? Znaczący on nie obsłuży wszystkich działek. Pani się myli tutaj.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Działki, które należą do właścicieli.

Gość VI

Właśnie, więc nie obsłuży wszystkim działek, gdzie ten sięgacz KDD.16 wchodzi na tą działkę 76, na działkę 75, jakby to powiedzieć, i również ten sięgacz wchodzi, co jest moim zdaniem sprzeczne, jakby to powiedzieć, w kwestii melioracji rowu, gdzie droga będzie (...), dojazd do, jakby to powiedzieć, no moim zdaniem są inne rozwiązania i ta droga nie powinna iść przez ten rów, tylko zdecydowanie mogła iść o wiele wcześniej tutaj, gdzie jest wąski pasek, jak kończy się tam ulica, wjeżdża się do ul. Obozowej, jest droga gminna i 189 bodajże, i tam na początku może być taki wjazd do inwestycji, czy tam jednego dewelopera, czy tam drugiego dewelopera, jest taka możliwość, i to w niczym nie przeszkadza, spokojnie tam jest taki obszar, który jest jako mieszkaniowy, i nie będzie to zakłócać całej intensywności tej zieleni tutaj i tych drzew, które tam rosną. Moim zdaniem te uwagi, które zostały tutaj złożone, i wiele uwag zostało, zostało odrzuconych, i ten rękaw KDD.16, KDD.17 jest podyktowany, i wyłącznie jest na takiej całej długości, podyktowany jest wyłącznie, jakby to powiedzieć, pod budownictwo dojazdów do tych działek, ponieważ jeżeli już jesteśmy tutaj wszyscy, bo tutaj nie ma nic do ukrycia, z góry niestety ludzie się sprzeciwili, tam wjazdu nie będzie na 99%, bo takie decyzje wyszły, chyba że w późniejszym czasie pojawi się coś takiego, że być może powstanie droga jednokierunkowa, jeżeli to jeszcze... i mogła być taka uwaga, że np. dojazd tylko na przykład albo droga mogłaby być, tylko dla ciąg pieszy, ciąg rowerowy, ewentualnie ciąg typu, wiadomo, do po prostu straży, czyli taka droga awaryjna po prostu dla mieszkańców by była z góry, to bym się mógł zgodzić czy byłbym radnym itd., ale jeżeli miałyby kilkadziesiąt aut przejeżdżać, tak jak to wcześniej podkreśliłem, z góry, to niestety, no do inwestycji jednej, to, to jest... tak jak Państwo odrzuciliście ten projekt, więc został wymyślony ten projekt KDD.16, ale ten projekt KDD.16 drogi jest moim zdaniem tak obszernie zaplanowany, że rozwiązuje sytuację, no niestety nie wszystkich działek, tak jak Pani powiedziała, tylko rozwiązuje kilku działek, bo tak naprawdę działka nr 75 jest w 90% zajmowana, jest to teren prywatny, tutaj podkreślę, uwagi zostały też złożone stosowne do tego projektu. Też tu z Panią się zgodzę, że takie, jakby to powiedzieć, wykładnie planu, żeby każdy się zapoznał i na drugi dzień jest to ogłaszane, że będzie, więc jeżeli dzisiaj jest tu taka dyskusja, to powinno być, wziąć taką poprawkę, że taka poprawka powinna być, jeszcze uzupełniające spotkanie dla tych, którzy nie mogli przyjść, czy są w pracy, czy są chorzy itd., z przyczyn różnych, tak jak tutaj Pani to podkreśliła, i to bym o to też prosił. Tak jak mówię, ten rękaw jest podyktowany pod inwestycje tutaj te wielomieszkaniowe, i w dodatku jest taki szeroki. Złożone zostały stosowne opinie, jakby to powiedzieć, propozycje w celu zawarcia ugody. Ten rękaw zdecydowanie może być krótszy, bo ten rękaw jest taki długi. Tak jak mówię, pierwsza opcja jest, że on może powstać od typowo wjazdu ul. Obozowej na początku, i może być wjazd do posesji, jeżeli tam jeden deweloper, czy drugi nie ma dojazdu, można to zrobić na początku, lub można to zrobić do połowy ten rękaw, a nie wchodząc na posesję działki prywatnej, gdzie ta inwestycja, czy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

któraś tam działka ma być przeznaczona np. pod rozwianie się dla społeczeństwa i dla dzieci itd., czy może powstać przedszkole, takie rzeczy, jeżeli są składane, powinniście Państwo wziąć pod... Takie rzeczy to są bardzo duże inwestycje. Ktoś też również jakieś plany podejmuje. Ta droga, nigdy przez 30 lat nie było takich uwag, co do drogi Obozowa miała powstać i przez kilkadziesiąt lat ona nie powstała. Z góry niestety tam jeden inwestor, też prawdopodobnie Państwo nie wyrażaliście zgody, i również mieszkańcy nie wyrazi zgody na to, żeby ta droga powstała z góry, od kilkunastu lat inna inwestycja też nie ma dojazdu, ponieważ czeka się na tą drogę Obozową, dlatego pytałem kiedy ta droga powstanie, ponieważ z założenia mojego i z tych opinii, i z tego co Państwo określiliście się, wyłonił się tylko jeden inwestor, który ten inwestor po prostu nie spełnił takich warunków, być może nie było takiego budżetu w Urzędzie Miasta na tą drogę, a były może ważniejsze, jakby to powiedzieć, inne inwestycje, i chodzi o to, że w mojej opinii ta droga szybko nie powstanie, więc tu jest pójdzie na skróty, ale nie celem prywatnych osób. Trzeba się liczyć z każdym obywatelem i obywatel każdy zasługuje na szacunek, nieważne kto jest kim, kto jest na jakim stanowisku. Więc ten rękaw zdecydowanie, niektóre te zarzuty, te opinie, które były składane zostały odrzucone, więc jeszcze raz tutaj podkreślam, że ten rękaw można w całości można zorganizować tak, żeby każdy był zadowolony, no i przede wszystkim dla środowiska, i z podyktowaniem, jeżeli ma coś powstać, to żeby coś powstało z myślą dla Krakowa, a przede wszystkim dla dzieci. Proszę jeszcze raz o uwzględnienie uwag pod ten rękaw, jeżeli dostałem takie odpowiedzi, czy również dzwoniąc gdziekolwiek, że ten rękaw jest podyktowany pod drogi publiczne, i temat się zamyka. Ten rękaw jest podyktowany, on jest zdecydowanie za szeroki. Tak jak Państwo uwzględniliście, że ten rękaw KDD.16 czy inny również będzie obejmował miejsca postojowe, więc nie ma takiego, jakby to powiedzieć, potrzeby, żeby były tam miejsca postojowe, chyba że Państwo czy miasto planuje tak, żeby zrobić strefę płatnego parkowania, na tej zasadzie, bo strefa parkowania rozumiem się rozrasta, więc niedługo będzie na Ruczaju może być może strefa, co jest dla mnie, jakby to powiedzieć, nie wiem, czy być może brakuje pieniędzy w budżecie, więc taka jest moja opinia co do miejsc postojowych na tym sięgaczu, więc w zupełności zwężenie tego rękawa, który był na 14 m szeroki, zwężenie na 12 m nie rozwiązuje sytuacji, jak to już podkreślałem w złożonych pismach, więc tutaj odnoszę się, że miejsca postojowe nie są potrzebne, jeżeli już to tylko i wyłącznie ciąg pieszy, żeby był, ale ciąg pieszy, jakby to powiedzieć, już jest uwzględniony w innej linii, jak i również wzdłuż rowu, na takiej zasadzie. Więc to jest jeden taki argument. Więc nie ma potrzeby takiej szerokiej drogi 12 m, w zupełności osiedla inne dojazdowe, i również jak przejeżdżam na os. Ruczaj, w zupełności te drogi mają po 8 m, i jakoś jest wjazd, i nie ma miejsc postojowych, więc ta droga jest zdecydowanie za szeroka i jest ten rękaw za długi. Zdecydowanie określiłem różne propozycje rozwiązania, jak i Państwu, jak i również innym stroną, gdzie można tak zrobić, żeby każdy był zadowolony, a z podyktowaniem tego dla mieszkańców tutaj os. Ruczaj, bo niestety to jest ten teren taki zieleni, który jest tym terenem ostatnim, i na pewno w moim odczuciu budownictwo takie duże powinno być jak najmniej, jakby to powiedzieć, zbudowane, i powinno być więcej zieleni, dlatego że jest tam ten teren przyrodniczy, na tej zasadzie. I z myślą powinno być tak, że OK, zabudowa jednorodzinna, i również powinna być zdecydowanie w tym projekcie uwzględniona pod inwestycje społeczne, czyli przedszkole, żłobki itd., które powinny być

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

większe, czy domy kultury. W takich zasadach mogły być zabudowania w obszarze terenu zielonego. To jest moje spostrzeżenie. Poza tym, jeżeli miasto posiada też część ziemi, to moim zdaniem powinniśmy dbać o zielen, zachowywać jak najwięcej tej zieleni, a nie robić zabudowy. Zabudowy... Już jesteśmy po prostu, ten Kraków jest tak, widzę, no całkiem zabudowany, i wszędzie gdzie się da, to się już buduje i wycina drzewa. Każde drzewo powinno być zachowane, na tej zasadzie. Moja opinia jest tutaj, że proszę jeszcze raz o pochylenie się nad tym i rzetelne spojrzenie, że ten rękaw, można go zrobić do połowy, albo można zrobić rondo, na tej zasadzie, które jest bezproblemowo. Również jest też wchodzenie na działkę sąsiednią sąsiada 76, gdzie też jest część (...), jakby to powiedzieć, zabierane jest posesji, gdzie w zupełności... też jest wiadomo to odczuwalne i to jest też strata dla, założymy, właściciela w tej kwestii. Planowana droga 8 Pułku Ułanów, który Państwo geodeci byli, nic takiego w planach nie było, że sięgacz KDD.16, to było w tamtym roku, ma coś powstać. Dosłownie było, cytat, że ta droga przynależy, przylega do działki, posesji tej i tej, więc nie wchodzi na działkę, na tej zasadzie. Delikatnie wchodzi, tam było, że w granicach na działkę 76. Rozumiem, jak ktoś traci 1 ar to nic się nie stanie, na tej zasadzie, w przeliczeniu np. do 10 arów, to nie jest znacząca jakaś tam ilość, ale zawsze jest to jakaś strata. Więc tutaj na sam koniec podkreślę, że to jest duża, jakby to powiedzieć, strata, i nagle w tym planie, gdzie nikt nie ma jak się dowiedzieć, nagle powstają te rękawy KDD.16, ponieważ nie ma innego wyjścia, żeby były dojazdy do tych działek, które wpłynęły WZ-cki, na tej zasadzie. Bo wiadomo, można zrobić tak, albo zrobić drogę 8 Pułku Ułanów, poczekać i zrobić jeszcze raz, rozpatrzyć wnioski uwzględniające, jakby to powiedzieć, inwestycje, które mają powstać. OK, jakby to powiedzieć, zamiast garaży podziemnych to zrobimy może, bo wiadomo, że większe miejsca parkingowe, ale zrobimy też np. na przedszkole miejsce, w ten sposób, i na zielen typowo. Więc proszę o rozpatrzenie, jeżeli Państwo będą rozpatrywać jeszcze raz wnioski i uwagi, o rozpatrzenie dla społeczeństwa i dla zieleni, i również tego sięgacza KDD.16 czy KDD.17, ponieważ jest to zdecydowanie forma, która jest bardzo stratna, jak i dla mnie, jak i również dla sąsiednich właścicieli, jak i również dla mieszkańców, która... jest to okolica spokojna i powinna być, jakby to powiedzieć, ta droga zachowana tak jak jest w tej kwestii, i moim zdaniem ta droga 8 Pułku Ułanów, jeżeli ona powstanie, to będzie tam po prostu moim zdaniem za bardzo blisko tego lasu, więc jednym słowem, proszę o rozpatrzenie i spojrzenie, i pochylenie się nad tymi uwagami.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze? Pan obok. Bardzo proszę.

Gość VII

Dziękuję. Ja mam pytanie jeszcze związane z tą zgodnością Studium, znaczy planu ze Studium. Jak rozumiem, tam gdzie są zapisy o MW, czyli przede wszystkim chodzi o mieszkania wielorodzinne, dopuszczalne są m.in. usługi. Rozumiem, że wprowadzenie zapisy usługi w planie jest zgodne ze Studium, natomiast co, jeżeli ktoś chciałby realizować inwestycję mieszkaniową na terenie, który w Studium był przeznaczony pod MW, a w planie jest pod usługi? Czy to nie jest sprzeczne z tym Studium, że nie będzie można realizować budownictwa mieszkalnego wielorodzinnego na terenie, który w Studium jest przeznaczony

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

pod mieszkalnictwo wielorodzinne, a w planie przestrzennym jest już przeznaczony tylko pod usługi? Czy nie należałoby w takim miejscu wprowadzać zapisu MW/U, zamiast tylko U? Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, bardzo często jest tak jak Pan powiedział. Jeżeli wpływa uwaga dotycząca zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wskazanej w Studium i ktoś pisze, że chciałby też na równych prawach, albo żeby tam była dopuszczona zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, to bardzo często też takie zapisy pojawiają się w planie. Nie wiem czy Pan pyta tu do jakiegoś konkretnego miejsca, bo wtedy by trzeba było popatrzeć jakby dlaczego nie zostały wprowadzone takie zapisy, bo być może właśnie jest potrzeba, żeby tych usług było na tym terenie więcej. Zresztą to co Pan powiedział, często są to wskazywane tereny jakby pod usługi, które mogłyby być tzw. usługami podstawowymi, czyli te, które obsługują te tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, np. jak przedszkole czy jakiś ośrodek zdrowia, czy właśnie te podstawowe, do których też zalicza się handel, ale często jest tak, że tak jak Pan mówi, że jeżeli jest taka uwaga czy wniosek właściciela, żeby dopuścić dla terenów tych zabudowę mieszkaniową taką mieszaną, to też jest takie dopuszczenie wprowadzenie. Mówię, ogólnie teoretycznie, a nie do (...).

Gość VII

Konkretnie mówiąc, tu w przypadku tego planu wszystkie tereny przeznaczone pod U: U.1, U.2 i U.3, są w Studium pod jakąś funkcję mieszkalną. U.1 i U.2 są pod MW, a U.3 pod MN, natomiast w projekcie planu przestrzennym one są przeznaczone tylko i wyłącznie pod usługi, czyli moim zdaniem jest to sprzeczność ze Studium, ponieważ funkcja podstawowa w Studium mówi o przeznaczeniu pod mieszkalnictwo, a w projekcie planu jest mowa tylko i wyłącznie o usługach, no to jest to absolutnie jakaś sprzeczność z założeniami Studium.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Naszym zdaniem nie jest, ale możemy zostać każdy przy swoim zdaniu...

Gość VII

Przepraszam, bo jeszcze dodam tylko, że ja oczywiście to co mówię teraz wnoszę uwagami wcześniej i moje uwagi zostały odrzucone, więc usiłuję zrozumieć dlaczego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

To ja już może też wytłumaczę dlaczego te tery zostały wyznaczone tutaj. Pierwszy teren, który jest zlokalizowany tutaj przy ul. Kobierzyńskiej, tu już mamy w większości zabudowę usługową, dodatkowo Studium wskazuje nam, aby ul. Kobierzyńską kształtować właśnie jako taką ulicę, wzdłuż której będzie wykształcona właśnie zabudowa o charakterze usługowym. Drugi teren, który jest zlokalizowany przy ul. Zalesie, ma wydane pozwolenie na lokalizację Centrum Kultury Ruczaj, i tutaj zabudowa wielorodzinna w sąsiedztwie tego osiedla komunalnego nie będzie realizowana. Ostatni teren, który tutaj został wyznaczony od Trasy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

Łagiewnickiej został wskazany dlatego, że ponieważ... właśnie ze względu na sąsiedztwo Trasy Łagiewnickiej, od której ograniczenia akustyczne wskazują, żeby po prostu tutaj zabudowa mieszkaniowa nie była lokalizowana, gdyż właśnie przy trasach szybkiego ruchu bardziej wskazane jest, aby była tam lokalizowana zabudowa usługowa.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze jakieś pytania? Proszę Państwa, jeżeli nie to przypomnę wszystkie terminy, o których mówiłam, bo to jest istotne. Proszę Państwa, do 9 listopada trwa wyłożenie projektu planu, i tak jak, przypominam, wyłożenie projektu planu odbywa się przy ul. Mogilskiej 41, proszę uprzednio zadzwonić i umówić się na spotkanie z projektantem. Od godz. 8.00 do godz. 15.00 można przyjść i zapoznać się z projektem i uzyskać informacje. Następnym bardzo istotnym terminem jest 23 listopad – do tego terminu powinny wpłynąć uwagi do wykładanego projektu planu, i one, tak jak już wspominałam, mogą wpłynąć i drogą pocztową i drogą mailową, i złożone od jutra już w tych takich urnach, które będą wystawione przed Urzędem. Codziennie jest opróżniana ta urna i jest przybijana pieczęć, tak żeby Państwo byli spokojni, że uwagi wpłynęły w terminie. Jeżeli Państwo mają jakieś wątpliwości, to proszę troszeczkę wcześniej złożyć te uwagi. Termin rozpatrzenia uwag to jest 14 grudnia, i wtedy to ukazuje się Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu uwag. Jak Państwo wiecie są to uwagi, ze względu na ochronę danych osobowych nie ma tam nazwisk, trzeba po prostu po numerze działki, po treści zorientować się. Jeżeli Państwo mają jakieś pytania to oczywiście telefonicznie udzielamy też informacji, Pani projektant jest do Państwa dyspozycji w Wydziale Planowania Przestrzennego i wszelkich informacji udziela. Jeżeli proszę Państwa w wyniku rozpatrzenia uwag znajdą zmiany, które będą powodować, że będzie należało wprowadzić zmiany do projektu planu, trzeba będzie zaopiniować i uzgodnić, projekt planu będzie kolejny raz wyłożony do publicznego wglądu. Jeżeli nie byłyby już wprowadzone zmiany w wyniku rozpatrzenia uwag, to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, Rada Miasta obraduje nad każdym planem w dwóch czytaniach, radni też mogą składać poprzez poprawki zmiany do projektu planu, i wtedy jeżeli zostaną takie poprawki przegłosowane, projekt planu ponownie powraca do Prezydenta i ponownie jest przygotowywany ten projekt, zaopiniowany, uzgadniany, i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Tak że proszę Państwa, o dalszych losach jakby planu to proszę dowiadywać się u nas w Wydziale albo poprzez przeczytanie jak zostały rozpatrzone uwagi, to Państwo będą wiedzieć jaki jest dalszy los planu. Jeżeli jakichkolwiek chcieliby Państwo dokładniejszych informacji, to tak jak mówię, w Wydziale Planowania udzielamy wszystkich na ten temat, informacji na temat jak dalej będzie procedowany projekt. Ja dziękuję bardzo Państwu za przybycie. Tak jak mówię, tu zwracam się do Pani z Rady, proszę uspokoić mieszkańców, naprawdę można, pomimo tego że teraz są pewne ograniczenia, staramy się, żeby wyłożenie projektu planu odbywało się tak, żeby każdy mógł się dowiedzieć jakie są zapisy tego projektu, i żeby po prostu wiedział jakie będzie przeznaczenie na tym terenie. Proszę Państwa... Aha, jeszcze nie powiedziałam, ale też chyba w trakcie naszej rozmowy wspominałam, że to co dzisiaj jest prezentowane, to też jest na naszych stronach, są te prezentacje dla Państwa udostępnione. Można też oczywiście elektronicznie składać uwagi, kiedyś nie były one rozpatrywane przez Prezydenta, teraz przepisy zmieniły się i mogą być

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KOBIERZYŃSKA”, 13 października 2020 r.**

również składane drogą elektroniczną, mailową. My podajemy na ogłoszeniu specjalny adres, żeby tam kierować, i wszystkie te uwagi rozpatrywane są Zarządzeniem Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK