

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„OS. WIDOK”**

**odbyta w dniu
22 października 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań planu zagospodarowania przestrzennego „Os. Widok”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania przestrzennego. Ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż oraz projektant planu, główny projektant planu – Pan Stanisław Prochwicz. Mamy też jeszcze Pana Kierownika Tomasza Babicza, który odpowiada nam za stronę techniczną, ponieważ po raz pierwszy mamy dyskusję, która odbywa się również poprzez Internet i będą mogli mieszkańcy zadawać nam pytania poprzez środki komunikacji internetowej.

Proszę Państwa, nasza dyskusja jest już drugim spotkaniem na temat planu „Os. Widok”. Rada Miasta przystąpiła do tego planu uchwałą z dnia 8 maja 2019 r. określając granice planu, do którego przystąpiono, i w tych granicach ten plan jest sporządzany. Powierzchnia planu to 46,7 hektara. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego w całym obszarze poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące kompozycję funkcjonalno-przestrzenną, uwzględniając relację z terenami otaczającymi, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta. Plan umożliwi wsparcie procesu rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej oraz ochronę terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed ich dogęszczeniem.

Proszę Państwa, pierwsze wyłożenie projektu planu miało miejsce od 13 lipca do 10 sierpnia tegoż roku. Uwagi można było składać do 24 sierpnia, i w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu złożono 189 uwag zawierających 248 postulatów. Prezydent miasta zarządzeniem z dnia 14 września uwzględnił w całości lub w części 42 postulaty. W wyniku uwzględnienia części uwag projekt planu został zmieniony, a następnie ponownie zaopiniowany i uzgodniony przez instytucje określone w przepisach i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia tego fragmentu planu, który został zmieniony po pierwszym wyłożeniu. Ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu rozpoczęło się 19 października i będzie trwało do 17 listopada. I teraz tak, projekt planu w zakresie wykładanym wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją udostępniony jest do wglądu poprzez bezpośredni kontakt i obsługę w Wydziale Planowania Przestrzennego na ul. Mogilskiej 41 od godz. 8.00 do 15.00, prosimy o telefoniczne umawianie się na wyłożenie i wgląd do tego projektu, oraz poprzez umieszczanie projektu na stronach internetowych, jak również teraz poprzez dyskusję publiczną, którą właśnie dzisiaj odbywamy. Proszę Państwa, jeszcze taka informacja. Uwagi do projektu planu będzie można składać do dnia 1 grudnia. Ważne, żeby uwaga wpłynęła do Urzędu, może być przekazana tak samo bezpośrednio, może być przekazana drogą pocztową, może być przekazana elektronicznie, z tym, że musi wpłynąć do dnia 1 grudnia. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie tych uwag i ponownie następuje podobna sytuacja jak w wypadku rozpatrzenia uwagi i zmian w projekcie planu, rozpatrzenia pozytywnego zmian w projekcie planu, ponownie projekt planu będzie opiniowany i uzgadniany i ponownie wykładany do publicznego wglądu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Ja teraz poproszę Pana projektanta, żeby omówił te zmiany, które zaszyły w projekcie planu, a później zaproszę Państwa do naszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Witam Państwa. Ja przypomnę granicę planu. Granica planu wschodnia: ul. Armii Krajowej, granica północna: linia kolejowa, granica zachodnia: ul. Na Błonie, i granica południowa: ul. Zarzecze wraz z Młynówką Królewską. Obszar niemal w całości położony jest w zasięgu obszaru objętego planem generalnym dla Lotniska Kraków-Balice na lata 2016/2036. Projekt planu z pierwszego wyłożenia, nad którym rozmawialiśmy na poprzedniej dyskusji publicznej, i właśnie w wyniku uwzględnienia części uwag złożonych przez Państwa nastąpiła konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie i właśnie teraz ten projekt jest w tym zakresie jest wykładany. Zakres wyłożenia został szczegółowo opisany w obwieszczeniu i ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie. Wykładana do publicznego wglądu część rysunku projektu planu obejmuje zmianę przeznaczenia dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MW.16, na tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2. Pierwotnie nieruchomość przy ul. Balickiej, został wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.16, zgodnie z wydaną na tym terenie decyzją o warunkach zabudowy, natomiast w związku z brakiem ostateczności tej decyzji, biorąc pod uwagę cel planu, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych, ale także uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, biorąc pod uwagę również aktualny sposób wykorzystywania tej nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa postanowił uwzględnić postulaty o zmianę tego terenu na terenu zieleni urządzonej. I część tekstowa projektu planu. Wszystkie zmiany w tekście planu zostały oznaczone kolorem, które podlegają wyłożeniu. I tak, w projekcie planu dopisano ustalenie dla nowo wyznaczonego terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park o symbolu ZP.2, doprecyzowano przeznaczenia i możliwości zagospodarowania terenów kolejowych oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami KK.1 i KK.2. W projekcie planu wprowadzono zmiany w zakresie zasad zabudowy w terenie zabudowy usługowej U.11 polegające na zmniejszeniu maksymalnej wysokości zabudowy z 8 m do 9 m, oraz zwiększeniu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,5 do 0,9. Ponadto w projekcie planu dokonano zmiany ustaleń ogólnych dotyczących inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym telefonii komórkowej, polegające na wykreśleniu możliwości lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, tj. anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne z terenów zabudowy usługowej położonych po północnej stronie ul. Balickiej, oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami U.14 i U.18, i dopuszczenie ich lokalizacji w terenie kolei KK.2. Ponadto w tekście projektu planu dokonano korekt redakcyjnych wynikających między innymi z wyżej wymienionych zmian oraz ze zmian przepisów odrębnych. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, to jest prezentacja tych zmian, które zaszły w projekcie planu, i teraz zapraszam Państwa do zadawania pytań, do dyskusji, do wymiany uwag na ten temat. Bardzo proszę, koleżanka będzie podawać mikrofon i będziemy...

Gość I – p. /.../*

Wydaje mi się, że...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, bo chciałam wyjaśnić, że, po pierwsze, nasza dyskusja jest nagrywana, z niej jest sporządzany później protokół i stenogram, więc dlatego prosimy Państwa, żeby Państwo wypowiadali się do mikrofonu, proszę podnosić rękę, koleżanka będzie podawać mikrofon. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Proszę bardzo. Z tej strony sali jest parę osób ze Spółdzielni Mieszkaniowej im. Tadeusza Kościuszki, podejrzewam, że też będą zabierać głos, jest Przewodniczący Rady Nadzorczej, była Przewodnicząca Rady Nadzorczej, prezes, wiceprezes zarządu. Moje nazwisko /.../*, członek spółdzielni od 40 lat mieszkający w zasobach i też składałem po prostu uwagi w swoim czasie do pierwszego wyłożenia. Proszę Państwa, parę takich wstępów. Oczywiście te uwagi dotyczyły tego przedmiotu, że na działkach stanowiących własność hipoteczną spółdzielni, one są tam jakby na wschód od tego obszaru, który w tej chwili jest przedmiotem zmiany, które zawsze w dokumentach figurowały jako działki przewidziane pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z funkcją usługową, z resztą w takiej formule i przy takim założeniu spółdzielnia 4 czy 5 lat temu dokupiła od zasobów Gminy Kraków dwie działki, i tam jeszcze jakaś poboczna, płacąc kwotę około 600 tysięcy złotych, a wcześniejsze działki, no też były przedmiotem zakupu. Na tych działkach w planach perspektywicznych spółdzielnia miała realizować zabudowę mieszkaniową, to jest kolejne etapy, konkretnie trzeci etap budynku, który aktualnie jest Armii Krajowej 93, tam jest pierwszy, drugi etap zrealizowany około 25 lat temu. To było przygotowywane, a niezrealizowane, że tak powiem, do teraz, bo chodziło o pozyskanie terenu, zbieranie pieniędzy, i te tereny służyć miały obecnym członkom spółdzielni, ich rodziną, dzieciom, a nawet wnukom, którzy w trybie normalnego prawa spółdzielczego staliby się członkami w trybie obowiązujących praw w tam realizowanej inwestycji pozyskiwały mieszkania, i to mieszkania nie w cenie deweloperskiej, tylko mniej więcej spółdzielnie mieszkaniowe budują około 30% taniej. Proszę Państwa, oczywiście po pierwszym wyłożeniu zarząd spółdzielni, jak również członkowie spółdzielni w ilości bodajże dokładnie 130 osób złożyło uwagi. Niestety... bo firmuje Pan Prezydent Jacek Majchrowski, profesor, tego nie uwzględnił. Trudno tu w tej chwili rozstrzygać na ile ta informacja dotarła, czy bezpośrednio pisma, czy Wydział Planowania Przestrzennego w jaki sposób tą swoją politykę realizował, nie zostały uwzględnione te uwagi, czyli tereny, których własnością jest spółdzielnia pozostały do dzisiaj i są procedowane jako pod zieleń urządzoną parkową. Ja osobiście, i wielu mieszkańców Krakowa, popiera postulaty tu obecnego Pana

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Radnego Łukasza Gibały, żeby Kraków nie był tak, powtarzam, betonowany. Proszę bardzo, tylko nie kosztem prywatnej własności członków, w tym ludzi starszych, emerytów i ich rodzin itd. Nadmieniam, że spółdzielnia, bo nas tu jest parę osób, bo sytuacja jest wiadomo jaka, będzie podejmować wszelkie działania oczywiście prawne, już nie mówię o jakichś innych tutaj najść na komisję, które będą, czy będą posiedzenia plenarne, żeby ten status jako teren budowlany obronić. Chcę powiedzieć wprost, że na tym temacie, a w ogóle w Krakowie na miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ścierają się różne poglądy. Papier wszystko przyjmie. Zapominacie Państwo o ochronie własności, o narażeniu Gminy Kraków na ewentualne odszkodowania, to jest oczywiście inny etap. Politycy miejscy upiekają swoje pieczenie wychwalając, sąsiedzi... jest tu Pan prezes ze Spółdzielni Mieszkaniowej Widok, wywodzącej się kiedyś sprzed lat ze Spółdzielni Kościuszko. No wiadomo, ci co mieszkają na os. Widok, no ja bym też wolał spacerować po parkach, tylko urządzonych i sfinansowanych i na terenach miasta. Proszę Państwa, oczywiście zarząd składał też stosowne uwagi, mówiłem, nie zostały one uwzględnione. Na zakończenie chcę powiedzieć, że gdyby tak się zakończyło i taki plan, no w formie uchwały Rady był zatwierdzony, to uważamy, bo to kancelarie prawne, jest to naruszenie po prostu interesu członków, interesu finansowego, rzeczowego, i będziemy tej sprawy po prostu bronić. Dziękuję za uwagę. Może tu ktoś, bo jak ta strona zaczęła... Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja może spróbuje tylko takich parę informacji, takich jakby takich porządkujących, które Pan jakby poruszył tematy, postaram się pewne rzeczy jakby sprostować. Pierwsze. Uwagi do projektu planu rozpatruje Zastępca Prezydenta ds. zrównoważonego rozwoju Pan Jerzy Muzyk, bo Pan poruszył jakby kwestie, że to pewnie Wydział Planowania i Pan Prezydent Jacek Majchrowski jakby nie miał z tym do czynienia, więc to chciałam wyjaśnić, że Prezydent ds. zrównoważonego rozwoju, Pan Prezydent Jerzy Muzyk, w ramach swoich kompetencji i danego pełnomocnictwa przez Prezydenta Jacka Majchrowskiego rozpatruje uwagi do planu. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, którą Pan poruszył też, to jest to, że tu jest naruszane prawo własności. Tak, każdy plan narusza prawo własności, i taka jakby dyspozycja jest konstytucyjnie zgodna, dlatego że właśnie ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje gminie takie prawo, czyli to nie jest tak, że planowanie przestrzenne jakby robi coś wbrew konstytucji. Nie, to jest po prostu konstytucyjnie dane prawo, że gmina poprzez właśnie Radę Miasta, która uchwała te plany, a sporządza je Prezydent, narusza prawo własności, ponieważ decyduje o przeznaczeniach terenów. Jak wiecie Państwo, w każdym planie są określone przeznaczenia terenów i one są zgodne ze Studium, które wcześniej też Rada uchwała, czyli ustala jakby politykę przestrzenną dla gminy, a następnie poprzez plany wprowadza to jako prawo miejscowe.

Teraz jakby odnosząc się do tego co Pan też powiedział, że nie zgadzacie się Państwo, ponieważ nie zostało jakby zrealizowane to co w projekcie planu, to co Państwo wnosili w swoich uwagach, mianowicie zabudowa tego terenu. Bardzo długo Prezydent też rozważał, bo te uwagi są wszystkie jakby analizowane jaką formę tutaj wprowadzić tego zagospodarowania i pozostał przy takim, który był pierwotnie założony. Ze względu na to, że osiedla, które są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

już zrealizowane, one były realizowane w latach 70-tych, 80-tych, są bardzo bronione przed dogęszczaniem zabudowy przez wszystkich mieszkańców. To nie jest tylko Państwa osiedle, tylko są jakby takie generalnie oczekiwania mieszkańców, żeby właśnie te tereny i te osiedla były jakoś chronione przed dogęszczaniem, i taki cel został zapisany przy sporządzaniu planu. Rada zapisała, że w takim celu... Żle jest słyszalne? A teraz lepiej? Przepraszam, bo jak mówimy przy jednym i przy drugim mikrofonie, to czasem jest takie spięcie i dobrze nie słychać. W związku z tym analizując wszystkie uwagi, bo jak wiemy wpłynęło bardzo dużo uwag. Analizując to co też już tutaj projektant powiedział, istniejące zagospodarowanie, istniejące uwarunkowania, tak zostało rozstrzygnięte.

I teraz wracając jeszcze jakby do tych formalności co też Pan poruszył. Ponieważ ta część projektu planu nie jest obecnie wykładana do publicznego wglądu, w związku z tym zgodnie z przepisami uwagi, które Państwo składają są rozpatrywane do tych części, która jest wykładana, czyli teraz ta część, o której Państwo mówili nie jest jakby tematem wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, natomiast wszystkie uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta trafiają do Rady Miasta Krakowa, Rada Miasta pochyla się nad tymi uwagami i następnie później analizuje cały plan i również może wprowadzać zmiany do projektu planu, czyni to poprzez poprawki i zmiany do projektu. Jeżeli znajdą takie zmiany w projekcie planu, projekt planu jest ponownie wycofywany do Prezydenta, Prezydent sporządza ten projekt planu, ponownie go opiniuje i uzgadnia i ponownie wyklada do publicznego wglądu, czyli można powiedzieć, że jakby ta procedura może być jeszcze jakby kontynuowana. Obecnie mamy te tematy, które tutaj Pan Stanisław Prochwicz przedstawił, czyli te, które są teraz wykładane, i dyskusja, która dzisiaj się odbywa powinna toczyć się właśnie na temat zmian, które zostały wprowadzone. Ale ja rozumiem, że Państwo jakby przyszli powiedzieć, że nie jesteście zadowoleni, to znaczy przepraszam, Pan, bo Pan tak wymienił więcej osób, więc dlatego też troszkę zwracam się do Pana, ale też kieruje do innych jakby, bo troszkę w imieniu Pan mówił, że nie jesteście zadowoleni z tych... i dajecie sygnał, że nie jesteście zadowoleni z tego, że nie zostały wprowadzone zmiany w wyniku wniesionych uwag. Tak zrozumiałam. Ja wyjaśniłam wszystko co takie formalności chciałam jakby wyprostować.

Bardzo proszę, bo zdaje się Pan teraz podnosił rękę, to bardzo proszę. Dobrze, a później poproszę z Internetu.

Gość II – /.../*

Dziękuję bardzo. /.../*. Ja jestem prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej Kościuszkowa. Pani tutaj ładnie się odniosła, powiedziała, że konstytucja daje prawo do ochrony własności, ale konstytucja ma też inny zapis stanowiący o tym, że wszyscy są...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, odwrotnie powiedziałam.

Gość II – /.../*

Dobrze, przepraszam. Że daje prawo do równości traktowania, że wszyscy jesteśmy równi wobec prawa. W tym planie, który został wyłożony tego zabrakło, ponieważ Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

przekazujecie teren, który stanowi własność, na który pieniądze wyłożyli spółdzielcy pod teren zielony, czyli parku ogólnodostępnego, natomiast obok sąsiadujące 2 działki osób prywatnych pozostają w terenach inwestycyjnych. To jest kwestia pierwsza, którą chciałbym podnieść, nierównego i niesprawiedliwego traktowania stron na etapie tego postępowania. Pomijam już kwestie, że spółdzielnia mieszkaniowa z własnych pieniędzy utrzymuje swoją działkę pilnując tam porządku, robiąc przycięcia drzew, koszenie tego i utrzymując porządek, natomiast na nasze pisma do straży miejskiej do różnych jednostek miejskich odnośnie zachowania naszych współsąsiadów, których przed chwilą wymieniłem, można sobie przyjąć, jak Pan pewnie robił plan, to widział w jakim stanie są tamte działki i zainteresowanie tamtych osób, tak że tu bym raczej był wątpliwy czy zasady konstytucyjne w tej sprawie zostały zachowane. To jest pierwsza moja uwaga w tej kwestii.

Proszę Państwa, spółdzielnia mieszkaniowa liczy kilka tysięcy członków, to jest majątek i to są pieniądze osób prywatnych, które tworzą tę spółdzielnię, i którym zależy na tym, żeby ich interes był jak najlepiej reprezentowany, jak najlepiej dostrzegany tutaj w mieście. Pomijam też wkład historii tej spółdzielni, która ma ponad 60 lat, i która jest, że tak powiem, pewnym elementem historii tego miasta, i wiele osób, które w jej zasobach mieszkały zostało znanymi osobami, ale to tylko taka drobna uwaga. Natomiast, proszę Państwa, oprócz tego spółdzielnia ma swoje zobowiązania statutowe, one są na razie w jakimś sensie prawnie zawieszane, ponieważ spółdzielnia dysponuje jeszcze kilkuset członkami tzw. oczekującymi. Oni w chwili obecnej zostali pozbawieni swoich praw, natomiast Trybunał Konstytucyjny cofnął tą ustawę, ten przepis, i dał na wprowadzenie przepisów nowych w tej sprawie, więc może być sytuacja taka, że ci członkowie oczekujący wrócą w stan swoich praw, czyli w dalszym ciągu będą członkami oczekującymi. Po to też spółdzielnia mieszkaniowa takie działki nabywała, czy je posiada, żeby móc realizować swoje zobowiązania wobec członków oczekujących i realizować inwestycje zapewniające zasoby mieszkaniowe dla swoich członków. Pozbawiając nas tego prawa do możliwości zrealizowania tam inwestycji jak gdyby pozbawiacie nas Państwo prawa do ewentualnego zrealizowania zobowiązań statutowych, które wynikają z naszego statutu, jak i z ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Oczywiście ja, tak jak powiedział tutaj mój przedmówca, też w pełni rozumiem i bardzo podobają mi się inicjatywy zmierzające do tego, żeby Kraków stawał się bardziej zielonym miastem, żeby powstawało jak najwięcej parków, nawet w chwili obecnej niedaleko zasobów spółdzielni mamy budowany park kasetowy w okolicach ul. Litewskiej, który nas bardzo też cieszy i na pewno cieszy mieszkańców, nie mniej jednak proszę Państwa rozmawiamy tutaj o poważnej sprawie, bo o sprawie, zresztą też w dokumentacji, jak Państwo zapewne badaliście, na te tereny w latach 90-tych została wydana na WZ-tka inwestycyjna, która została kiedyś, nie została z przyczyn niezależnych ode mnie ani nie wiem dlaczego to nie zostało wznowione przez poprzedni zarząd, żeby tą WZ-tkę wznowić. Jej termin zdaje się przepadł, który tam był. Ona była wydana, tak że nie została tylko i wyłącznie wznowiona, i to nie są mi znane okoliczności czemu tak się stało. Natomiast chciałbym, żebyście Państwo uwzględnili uwagi, to wszystko co zostało złożone przez ponad 100 osób, którzy... Mam też świadomość tego, że inne osoby uważają inaczej, że też wiele wniosków do tego było, które chciały, żeby to zostało przeznaczone na tereny zielone, na tereny parkowe, natomiast chciałbym, żeby to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

zostało w jakiś sposób zrównoważone i nie odbyło się to ze stratą dla spółdzielców, że działka zostanie przeznaczona na park i Państwo wypłaci odszkodowanie tak jak za tereny zielone, a nie tak jak za tereny inwestycyjne, więc jeżeli nawet taka konieczność by zachodziła i nie dało by się w sprawie nic zrobić, to propozycja jest taka, żeby ewentualnie spróbować wymienić działki według przynależności pomiędzy Gminą Miejską Kraków a spółdzielnią mieszkaniową, i to też myślę, że jakieś rozwiązanie, które by w jakiś sposób, jeżeli byłoby konieczne satysfakcjonowało wszystkich i spowodowało, że moglibyśmy te sprawy polubownie bez wchodzenia w jakiegokolwiek spory wchodzić, natomiast proszę zrozumieć też te wszystkie osoby, Pana /.../*, który tu przed chwilą zabierał głos, że to jest majątek osób to jest majątek spółdzielni. Mamy przed sobą trudne czasy i spółdzielnia też musi patrzeć na to, żeby utrzymać się, a nie żeby po prostu stracić pieniądze, przez to, że zostało to w taki, a nie inny sposób przeprowadzone. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja może teraz po prostu odniosłam się do Pana przedmówcy, odpowiedzi, więc te wszystkie formalności wyjaśniłam, ale dziękuję bardzo za zabranie głosu.

Ja może poproszę, ponieważ mamy też internautów, więc poproszę, żeby kolega przeczytał jakie są pytania z tej strony, a później poproszę Panią.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Na czacie zostało zadane pytanie przez... taka wypowiedź Pani /.../*. Przepraszam, jeśli przekreśliłem nazwisko. „Zgłaszam sprzeciw do zapisu planu o przeznaczeniu działek stanowiących własność Spółdzielni Mieszkaniowej im. Tadeusza Kościuszki”, tu są wymienione numery, „na tereny ZP.2, na os. Widok, a zakupione zostały jako działki inwestycyjne budowlane na budowę III etapu os. Bronowice Nowe SMK, i były zakwalifikowane jako MW.16”. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To jest jakby teren sąsiedni, który Państwo poruszaliście.

Głos z sali

O naszym terenie mówi, tylko pomyliła oznaczenie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Aha, przepraszam, bo ja myślałam, że o tym sąsiednim terenie. No ale to już jakby wyjaśnienie było. Jest to ten sam głos co Państwo tu wnosiliście do wypowiedzi.

Bardzo proszę może teraz Panią.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Gość III – /.../*

Dzień dobry Państwu po raz drugi, moje nazwisko /.../*. Ja jestem członkiem spółdzielni mieszkaniowej od przeszło 50 lat. Znam doskonale spółdzielnię mieszkaniową i mieszkańców również, i członków. Moi przedmówcy już powiedzieli prawie, że wszystko, ale ja tylko uzupełnię, że jest członków w naszej spółdzielni około 5 tysięcy. Dlaczego jest tylko złożonych 130 protestów, że tak powiem? Bo mieszkańcy niestety nie interesują się aż tak bardzo. Dopiero jak coś się dzieje, to wtedy jest larum. I mamy prośbę, bo jest ogromne oburzenie i zbulwersowani są mieszkańcy, że prywatną własność się po prostu narusza zagwarantowaną konstytucyjnie. Tyle co mogę powiedzieć. I proszę o uwzględnienie w imieniu 5 tysięcy członków wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Bardzo proszę, ponieważ nie mam pytań tutaj ze strony internautów, więc bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Szanowne Panie Dyrektor, szanowni Państwo. /...*/, Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółdzielni im. Tadeusza Kościuszki. Pani Dyrektor, pozwolę sobie opowiedzieć jak wyglądała ta cała sytuacja z miejscowym planem zagospodarowania i w ogóle z zabezpieczeniem tej działki oraz w ogóle majątku spółdzielni z punktu widzenia Rady Nadzorczej. Jak Państwo się orientujecie, spółdzielnia to są, członkowie, to jest prawie 5 tysięcy osób. Raz w roku odbywa się walne, pomiędzy walnymi na straży naszego majątku stoi Rada Nadzorcza. Były bardzo wyraźne wytyczne Rady Nadzorczej, że należy każdej działki bronić i ostatecznie... Myśmy w ogóle tamten zarząd, który dopuścił się tego, odwołali. Nie ma tutaj z powodów zdrowotnych Pani /.../* – Przewodniczącej Rady os. Wrocławskiej, i to jest Pani Dyrektor bardzo podobna sytuacja, gdzie zarząd zaniedbał, tam akurat nie chodziło o MPZP, tylko chodziło o WZ-tkę, i to w drugą stronę, bo mówię, nie jesteśmy przeciwko drzewom, nie jesteśmy przeciwko trawie, a Pani Dyrektor zna te rejony, bo kiedyś zresztą rozmawialiśmy na ten temat. Ulica Biernackiego, jeden chyba z najstarszych budynków naszej spółdzielni. Proszę sobie wyobrazić, lata 50-te, i tam po prostu spółdzielnia zaniedbała, po prostu nie sprzeciwiając się budowie, w tej chwili jest za późno, koszone są równo drzewa, wiewiórki itd. Mówię, troszkę groteskowo to wszystko brzmi, ale chodzi o to, że generalnie było to zaniedbanie zarządu dotyczące zarówno obrony naszego majątku, bo jeżeli chodzi konkretnie tutaj o MPZP Widok, to był bardzo dobry projekt budowlany pana inż. /.../*. Jak Państwo jeździecie tamtędy wiaduktem, widzicie ten budynek, on jest pochyły, jest bardzo dobrze zrobiony, i po prostu chodziło o to, żeby go dokończyć, żeby też ta koncepcja taka architektoniczna artystyczna była, natomiast w przypadku właśnie Biernackiego zaniedbano i po prostu mieszkańcom się odbierze widok. Tak jak mówię, były wytyczne Rady Nadzorczej, zarząd po prostu tego nie słuchał, zarząd po prostu bardzo to lekceważył. Byliśmy do tego stopnia, że tak powiem, bezradni, że razem z kolegami i koleżankami wystosowaliśmy projekt na walne, i walne po prostu zobowiązało zarząd, żeby bronił po prostu naszej własności, zarówno jeżeli chodzi o zabezpieczenie naszych własności,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

takiej działki budowlanej jak ta, jak i po prostu obronę przed niechcianą zabudową, i ta uchwała walnego również nie była w sposób dostateczny realizowana. Proszę Państwa, do czego jeszcze doszło? Tutaj siedzi przede mną nowy Pan prezes – Pan /.../*, powiedział nam na Radzie Nadzorczej, na Radzie protokołowanej, że proszę Państwa, adres doręczeń dla spółdzielni, jeżeli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania, jeżeli chodzi o WZ-ty, był prywatnym mieszkaniu byłego wiceprezesa ds. techniczno-eksploatacyjnych. W ten sposób był po prostu reprezentowany interes spółdzielni proszę Państwa, żebyście mieli świadomość, że jest po prostu 5 tysięcy osób, osoby starsze, osoby niezdające sobie czasami sprawy nawet jaki majątek uzyskują, prawda, bo się kupuje mieszkanie, kupujemy m², a tutaj mamy jeszcze sklepy, mamy działki itd., i w mieszkaniu prywatnym przy ul. Wysłouchów był adres doręczeń właśnie dla tego typu spraw. Rzecz tutaj bardzo istotna, i dobrze Pani Dyrektor powiedziała, że każdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego narusza prawo własności, tutaj mówię, my się z tym zgadzamy, ale chodzi też Pani Dyrektor o to, żeby traktować, i to mówił Pan /.../* i Pan prezes /.../*, wszystkich równo. Ja nie chcę się tutaj odwoływać aż do konstytucji, bo zarząd się odwoływał i oczywiście określone paragrafy powoływał, natomiast nasza spółdzielnia, i to widzę zarówno w tej kadencji, jak i w poprzedniej, w której byliśmy z Panią /.../*, była traktowana nierówno przez miasto. Proszę Państwa, myśmy na przykład przeszli, przepraszam za sformułowanie, ale taki rodzaj nalotu dywanowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Energi Ciepłej. I szanowne Panie, żebyście Państwo wszyscy wiedzieli, i Pan architekt też, bo Pan to projektuje, że tu zieleń, tu coś. Są trzy działki, które wyglądają dokładnie tak samo, dwie należą do inwestorów prywatnych, po prostu takich kapitałowych, którzy po prostu funkcjonują po roku 89, i jest działka, która jest po prostu zabezpieczeniem majątku nas wszystkich, i jak MPEC miał położyć rurę, zresztą słuszną, bo chodziło po prostu o uzbrojenie terenu, to największy nacisk był na teren spółdzielni, i teraz jeżeli ma być teren zielony – park, już mówię bez względu na nierealizowanie tej koncepcji inż. Bienia, tego etapu zabudowy, to również tutaj ma być park na terenie spółdzielni. Chodzi o to, żebyśmy wszyscy po prostu byli traktowani tak samo. To proszę Państwa jest zabezpieczanie naszego majątku po prostu, zresztą były też te argumenty podnoszone. Proszę Państwa, wzrasta stawka eksploatacyjna, ta stawka remontowa, to są bloki stare proszę Państwa, w tym momencie mieszkańcy są przyzwyczajeni do płacenia złotówki od m², a w niektórych przypadkach będzie wzrost do 3 złotych, i proszę Państwa, jeżeli jest taka działka inwestycyjna, to jest po prostu zabezpieczenie. W ogóle w jaki sposób ta działka została zakupiona? Dzisiaj nie ma tej pani niestety, bo mówię, wiele osób spośród nas albo choruje, albo jest starszych itd. Proszę Państwa, były wykupowane mieszkania na własność między latami 80-tymi i latami 90-tymi, po prostu w ten sposób powstał kapitał spółdzielni, który na szczęście nie został doszczętnie, że tak powiem, zniszczony przez inflację. Więc tutaj kończąc tą długą wypowiedź przychylam się do wniosków kolegów, że albo żeby tą działkę ochronić po prostu, bo to jest majątek nas wszystkich, żeby wszystkich traktować równo, a jeżeli nie, to po prostu, żeby była naprawdę sprawiedliwa wymiana, grunt za grunt, bo my chcemy chronić nasz kapitał. Po prostu chodzi o 5 tysięcy osób, to nie jest interes prywatny pojedynczej osoby. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. To jest też ten głos, który zapoczątkował tutaj, Pan, dotyczący tego terenu. I ja już wyjaśniałam, że tak zostało rozstrzygnięte po złożeniu uwag do tego planu, że ten teren pozostał tak jak pierwotnie był wskazany w projekcie planu jako tereny zieleni.

Proszę Państwa... Jeszcze Pan tutaj się zgłasza. Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, Spółdzielnia Mieszkaniowa Widok. Jak widać na planie, 90% tego planu obejmuje os. Widok. Ja się skupię tylko proszę Państwa na tym drugim wyłożeniu do tej części. I odkąd żeśmy na stronę wyłożyli to co Państwo zrobili, dostałem kilkadziesiąt maili, telefonów, z prośbą o podziękowanie za uwzględnienie uwag jakie Państwo nasze wnioski uwzględnili, co do MW.16, tutaj tych terenów, żeby przeznaczyć na ZP.2. To była dla nas podstawowa sprawa, zresztą nie tylko dla nas, bo dla Spółdzielni Kościuszki również, bo od 8 lat żeśmy proszę Państwa walczyli, żeby deweloper nie uzyskał na ten teren WZ-ty, bo byłaby to katastrofa dla tego regionu. Tak że proszę Państwa, bardzo za to dziękujemy w imieniu 7 tysięcy mieszkańców tego osiedla.

Druga sprawa, to odsunięcie za Balicką lokalizacji masztów komórkowych. To dotyczyło już jakby całego obszaru, nie tylko naszych mieszkańców, ale również tych przy ul. Balickiej, tych ul. Kościuszki mieszkańców. To była bardzo trafiona decyzja. I chciałbym tutaj jeszcze raz podziękować. My jako spółdzielnia i nasi mieszkańcy powiemy tak, że dla Spółdzielni Widok jest to idealny plan zagospodarowania, zachowuje formę tego osiedla. Proszę Państwa, mieliśmy wczoraj przetargi na mieszkania, osiągnęły mieszkania do remontu 9 tysięcy za m². Były tłumy. Prawie musieliśmy podzielić to, tyle było ludzi. Po prostu tam ludzie chcą żyć i mieszkać. A to co Państwo chcą zrobić z tym terenem zielonym, to jest majstersztyk. Żeby połączyć ul. Balicką z Młynówką, która jest perłą w tym rejonie, i tak powinny być plany wszystkich miejsc, wszystkich tych obszarów do rewitalizacji. Ja rozumiem Spółdzielnię Mieszkaniową Kościuszki. Nie my byliśmy autorem zmiany przeznaczenia tych planów, bo to każda spółdzielnia jakby w swoim terenie się obraca, ale nam zależało proszę Państwa na zmianie MW.16, żeby ten teren, gdzie deweloper chciał nam wejść z drogą konieczną przez osiedle, przez środek osiedla, co inwestycja była niemożliwa do realizacji, i za to chciałbym serdecznie podziękować. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę.

Gość V

Pani Dyrektor powiedziała, jak dobrze zrozumiałem, że z ustawy o planowaniu przestrzennym jest prawo wejść w tereny prywatne, bo wiem, że na podstawie takiego prawa np. realizacja tramwaju Górka Narodowa, ta druga Górka, nawet z mocy tego prawa wyłącza się fragmenty działek za odszkodowaniem itd. Czy pod taki cel jak właśnie park, zielen ogólnodostępna, to też można?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Już Panu wyjaśniam, bo troszeczkę jakby pomieszał Pan pewne pojęcia. Ja powiedziałam, że konstytucja daje prawo ustawie o planowaniu przestrzennym jakby decydować o terenach, czyli o też pewnych własnościach gruntu, czyli właśnie tą możliwością jest plan miejscowy, czyli plan miejscowy jako prawo miejscowe, które ustala Rada Gminy na danym terenie decyduje o przeznaczeniu danego terenu, czyli wchodzi jakby w prawo własności, bo można powiedzieć, że Pan jako właściciel działki chciałby, żeby na tej działce był, nie wiem, warsztat, albo przemysł, albo fabryka, natomiast poprzez, pierwsze, sporządzenie Studium i uchwalenie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania danej gminy, Rada decyduje jaki kierunek będzie zagospodarowania będzie na tym terenie, a potem poprzez plan miejscowy ustala prawo, czyli krótko mówiąc, jeżeli w Studium zostało wskazane, że te tereny będą przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, to później poprzez plan nie można ta tego przemysłu zrobić. Podałam przykład, mieszkania i przemysł. I teraz... Proszę poczekać.

Gość V

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To jest szersza jakby sprawa. Ponieważ Studium wskazuje dla tego terenu zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, natomiast w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej mieszczą się pewne dopuszczenia, i m.in. jako uzupełnienie tej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest również zieleń, są drogi, są usługi i jest też zieleń. Czyli jak wiemy, nie jest tak, że jeżeli jest zabudowa mieszkaniowa czy jednorodzinna, czy wielorodzinna, to na tym terenie nie mogą być tereny zielone. Tak jest zapisane w Studium i tak to później plan miejscowy realizuje. Natomiast drugie co się Pan zapytał, to jest jakby inna rzecz. Ustawa o gospodarce nieruchomościami daje dla pewnych inwestycji prawo, jeżeli ktoś, i nie chce... w wyniku uchwalenia planu zostały ustalone dla danego terenu inwestycje celu publicznego, i te inwestycje celu publicznego określa ustawa o gospodarce nieruchomościami, to gmina może dla tego celu publicznego wywłaszczyć. I od niedawna, chyba od dwóch lat, mówię to tak z głowy, zostało wprowadzone, że oprócz celu publicznego, jak np. szpital miejski, czy jak np. są drogi publiczne, to takim celem jest też park publiczny, czyli gmina może dla realizacji parku też wywłaszczyć. Tak wygląda to zgodnie z przepisami.

Gość V

W ustawie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

W ustawie o gospodarce nieruchomościami są określone te inwestycje celu publicznego, które w konsekwencji gmina chce realizować, to co Pan zapytał, też o tramwaj, o drogę, to właśnie w ten sposób. Więc tak to wygląda przepisowo. Plan miejscowy ustala przeznaczenie, czyli w pewien sposób ogranicza swobodne władanie własnym gruntem, natomiast jeżeli jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

wskazany cel publiczny, to gmina może ten teren pod dany cel publiczny wywłaszczyć. Tak to wygląda.

Natomiast, proszę Państwa... Proszę bardzo. Jeszcze Pan i Pan. Rozumiem, że zapytanie z Internetu. Pierwszy się Pan radny zgłasza, a później Pan.

Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Łukasz Gibała

Pozwolę sobie ściągnąć maseczkę, żebym był lepiej słyszalny. Dzień dobry Państwu. Łukasz Gibała, ja jestem radnym miejskim i liderem jednego z klubów Kraków dla Mieszkańców. My zgłaszaliśmy też uwagi do poprzedniej wersji tego planu, uwagi właśnie dotyczące tego terenu, który stanowi tutaj zdecydowaną większość czasu jak chodzi o dyskusję, którego dyskusja dotyczy zdecydowanej większości czasu. I bardzo się cieszę, że ten teren zmienił w tej nowej wersji swoje przeznaczenie na zieleni. Uważam, że ten teren absolutnie nie powinien być zabudowany i powinna tam być zieleni, bo ona jest potrzebna mieszkańcom, natomiast ja też zgadzam się i w jakiś sposób rozumiem tych wszystkich przedmówców, których była większość z władz Spółdzielni Kościuszki, że to powinno być tak, że jednak spółdzielnia dostanie jakąś rekompensatę, uczciwą rekompensatę. Nawet rozmawiałem z prezesem dosłownie kilka minut przez rozpoczęciem tych konsultacji i tutaj Pan prezes /.../* powiedział, że już był u Prezydenta, bo to jest właściwy kierunek. Jeśli ten plan trafi na Radę Miasta to ja będę przekonywał innych radnych, żeby go uchwalić właśnie w takiej postaci, natomiast oprócz tego warto rozmawiać z aparatem wykonawczym, na czele którego stoi Pan Prezydent, tylko to akurat nie jest z działem planowania przestrzennego, o tym, żeby to było tak, że jak się gdzieś planuje, i również w tym przypadku, zieleni, to przecież miasto musi tereny wykupywać, wykupywać po rozsądnej cenie, po uczciwej cenie, ewentualnie dokonać jakiejś zamiany działek, tak żeby rzeczywiście to nie było kosztem podmiotów prywatnych czy instytucji takich jak spółdzielnie mieszkaniowe czy jakiegokolwiek instytucji generalnie. Prawo w tym zakresie trzeba szanować i to jest oczywiste, natomiast w tym miejscu akurat nie ma żadnych wątpliwości, że tam powinna być zieleni, więc będę zabiegał o to, żeby ten plan w dalszych etapach nie uległ odwróceniu, i żeby tam się z powrotem nie pojawiła zabudowa, bo to byłoby moim zdaniem złym pomysłem. Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Jeszcze proszę Pana, bo Pan też podnosił rękę. Bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

/.../*, Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki. Ja tutaj nie chcę powtarzać argumentów moich przedmówców, ale powiem tak paradoksalnie, że spółdzielnia z zadowoleniem przyjęła przekształcenie terenów MW.16 na ZP.2, i to jest dobry kierunek, natomiast wbrew pozorom stwarza to możliwości, aby przywrócić charakter mieszkaniowo-usługowy działkom będącym własnością spółdzielni, dlatego że przeznaczenie tego terenu pod teren zieleni zorganizowanej zapewnia tą zieloną oś przez os. Widok, tutaj mówię o tej zielonej osi północ-południe, i ta oś została zapewniona, i tutaj warto rozważyć w momencie MW.16, jeżeli to jest teren zieleni zorganizowanej, przywrócenie tej funkcji mieszkaniowo-

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

usługowej przynajmniej na większej części terenu będącego własnością spółdzielni, bo myślę, że ten argument o tym, o zachowaniu tej osi, on tu jednak jest bezprzedmiotowy. I mam takie pytanie natury techniczno-pragmatycznej, powiem w ten sposób, jeżeli złożymy w terminie uwagi dotyczące ZPz.8, czyli tego będącego własnością spółdzielni, co będzie z tymi uwagami? One pozostaną bez rozpoznania, zostaną odrzucone bez procedowania, bez rozpoznania? Jaki będzie tryb rozpatrywania tych uwag?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Już odpowiadam. Uwagi można składać do tej części, która jest obecnie wykładana. To co Pan mówi o tym terenie, on teraz nie jest, ponieważ on nie został zmieniony po pierwszym wyłożeniu, czyli uwagi do właśnie tego terenu można było składać, i tak Państwo zrobili, po pierwszym wyłożeniu, i Prezydent rozpatrzył, nie uwzględnił tych uwag, został tak plan jak Państwo widzicie, w związku z tym, jeżeli Państwo teraz złożycie uwagi do tego terenu, to będą bez rozpoznania, ponieważ one nie dotyczą jakby wykładanej części planu. Natomiast proszę Państwa, te uwagi, które Państwo złożyli po pierwszym wyłożeniu jako nieuwzględnione, trafią na Radę Miasta, czyli radni będą się pochylać nad wszystkimi nieuwzględnionymi przez Prezydenta uwagami, bo taka jest procedura. I teraz, w wyniku obrad Rady Miasta, radni mogą wnieść jakby zmiany do tego projektu planu, bo, pierwsze, zapoznają się z tymi nieuwzględnionymi uwagami, jak również mogą wnieść inne swoje poprawki do projektu planu, bo taką mają poprzez złożenie właśnie po pierwszym czytaniu swoich poprawek i zmienieniu projektu planu, więc z uwagami nieuwzględnionymi przez Prezydenta zapoznaje się Rada Miasta, i taka jest procedura. Następnie jeżeli radni zmieniają w projekcie planu coś w wyniku albo rozpatrzenia uwag, które dostają, albo poza tym, to projekt planu, tak jak mówiłam, jest z powrotem kierowany do Prezydenta celem wprowadzenia tych zmian, które Rada przegłosowała, musi być zaopiniowany, uzgodniony, te zmiany muszą być, i następnie wyłożony do publicznego wglądu, czyli Państwo jakby cały czas mają kontrolę co się dzieje z projektem planu. I teraz, po ponownym wyłożeniu znowu można składać do tej części zmienionej swoje uwagi, i jeżeliby było znowu nierozpatrzone, to znowu Rada Miasta pochyla się nad negatywnie rozpatrzonymi przez Prezydenta uwagami. Natomiast jeżeli nie zachodzą żadne zmiany i Rada uchwała plan, to plan po uchwale jest kierowany do Wojewody celem sprawdzenia zgodności z prawem, następnie jest ogłoszony i po dwóch tygodniach po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym staje się prawem miejscowym, jest prawem obowiązującym. I tutaj też Pan poruszał tą kwestię, że każdy może skorzystać z prawa zaskarżenia planu do sądu, jakby wykazanie niezgodności z prawem jakichś rozstrzygnięć planistycznych. Taka jest procedura uchwalania i sporządzania planu. To tyle, bo Pan pytał o takie formalności.

Jeszcze chciałam jedną rzecz przypomnieć, co prawda tu jakby wyjaśniałam, jeżeli chodzi o ten teren, składanie uwag, uwagi, które wpływają do tego wykładanego projektu planu można składać do 1 grudnia 2020 r. One muszą wpłynąć do Urzędu, dlatego że Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie, no musi mieć... Nie można tak, że uwagi zostają wysyłane 1 grudnia i wpływają później, dlatego że po prostu czas na ich rozpatrzenie się wtedy skraca. Uwagi można składać, tak jak już też mówiłam, drogą elektroniczną, drogą elektroniczną z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

podpisem, również mailowo, drogą pocztową, złożeniem bezpośrednio do Urzędu, można też składać na dyskusji publicznej. My mamy druki, jeżeliby ktoś chciał złożyć uwagę już, to też można, i może wpływać do Urzędu. Jeżeliby Państwo chcieli skorzystać z wyłożenia, to wyłożenie jest do 17 listopada przy ul. Mogilskiej 41, trzeba tylko umówić się telefonicznie, projektanci schodzą, wszystkie zabezpieczenia sanitarne są, tak że można jeszcze bezpośrednio z projektantem omówić sobie projekt planu. Ja myślę, że formalności...

Bardzo proszę, bo są pytania.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Pierwsze pytanie zadane przez Pana /.../*: „Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie o zgodność ustaleń planu wyznaczonego terenu ZP.2 z ustaleniami Studium”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz

Dokument Studium dla terenu położonego od ul. Balickiej, czyli os. Widok, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o funkcji podstawowej: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi, m.in. parkingi, garaże, oraz zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną. I właśnie tutaj wyznaczanie terenu zieleni urządzonej w tym zakresie jakby jest zgodne z dokumentem Studium.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

I rozumiem, że jeszcze jakieś jedno pytanie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Pan /.../* chciał zadać pytanie.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. W imieniu mieszkańców os. Widok bardzo dziękuję za wprowadzenie tych wszystkich zmian, które zostały wprowadzone, przede wszystkim dotyczące tego terenu ZP.2 i całego terenu zielonego. (...) cieszy się, że tak duży teren zielony będzie właśnie w takim miejscu i będzie użytkowany przez mieszkańców. Ja bym chciał zwrócić uwagę na jedną rzecz bardzo ważną, że gdyby ten teren miałby być zabudowany (...) jeszcze większe problemy komunikacyjne na osiedlu. Dzisiaj przejechać przez osiedle, zaparkować na osiedlu jest niezwykle trudno, jeżeliby powstały kolejne bloki, a więc kolejne miejsca, które generowałyby ruch komunikacyjny samochodów, (...) to spowodowałyby to kolejny paraliż zupełny (...). Tak że z naszej strony bardzo dziękujemy za te wprowadzone zmiany i mamy nadzieję, że zostaną one utrzymane. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Co prawda troszkę słyszeliśmy tak dudniąco, ale rozumiemy, że to był głos jakby popierający zmiany, które zostały wprowadzone w projekcie planu. bardzo dziękuję.

Jeszcze. Bardzo proszę. Ja Pana jeszcze bardzo... Tylko proszę mikrofon, bo...

Gość I – p. /.../*

/.../*. Króciutko. Chciałem nawiązać tu do wypowiedzi Pana prezesa /.../* ze Spółdzielni Mieszkaniowej im. Tadeusza Kościuszki, mianowicie to jest świetny pomysł w sytuacji dzisiaj przedkładanej, że ta działka co przyjęła funkcję, czy przeznaczanie ZP.2, daje ten korytarz zieleni przewietrzania, i ta działka, tu ta, uzyskaliśmy informację z zarządu Pana ze Spółdzielni Widok, nie ma w ogóle dojazdu, nie ma dostępu do drogi publicznej, natomiast tereny nasze, Spółdzielni Kościuszko, mają ten dostęp po działkach, które są przy, i drodze, przy nieruchomości będącej własnością Spółdzielni Armii Krajowej 93, czyli my jako, no w planie perspektywicznym zapewniliśmy sobie takie sytuacje i to jest inny status tak pod kątem przyszłej realizacji inwestycji niż ta działka, która dzisiaj jest przedmiotem zmiany w tym planie. Dziękuję. Tyle. Czyli taki... bo to jest nie nasza sprawa, ale to rozumiem jest wniosek pod analizę przez Wydział Planowania Przestrzennego, nie, Pana prezesa /.../*.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. To jest wniosek, który nas tak bardzo nie dziwi, bo często są po prostu wnioski takie, że naokoło mają być tereny zielone i zapewnione właśnie te tereny rekreacyjne, natomiast na własności danej osoby czy spółdzielni, czy danego właściciela, mają być tereny inwestycyjne, bo to jest troszeczkę tak, że tu niech będzie zieleń, a u mnie niech będzie inwestycyjna.

Ale proszę Państwa, tak jak mówiłam, wyjaśniałam już wszystkie formalności, wiedzą Państwo do jakiego terminu należy składać uwagi, wiedzą Państwo co później dzieje się z uwagami, które nie są uwzględnione. Jeżeli są jakieś uwagi uwzględnione i zachodzą zmiany w projekcie planu, to projekt planu ponownie całą procedurę przechodzi, czyli znowu jest uzgadniany i opiniowany i znowu jest wykładany do publicznego wglądu. Są to wszystkie kroki takie, że Państwo mogą się z każdym poszczególnym etapem sporządzania planu zapoznać. Ja dziękuję Państwu za przybycie. Bardzo dziękuję. Mamy sytuację taką epidemiczną, staramy się zapewnić bezpieczeństwo. Wszystkie dyskusje są organizowane tutaj w Sali sesyjnej, żeby każdy miał ten komfort, że jest na tyle miejsca, że można spokojnie jakby zachować ten dystans. Dziękuję bardzo, dziękuję za wypowiedzi. I tak jak mówiłam, jeżeli Państwo mieli jeszcze jakiegokolwiek pytania, to zapraszamy na ul. Mogiłską 41. Do 17 listopada trawa wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„OS. WIDOK”, 22 października 2020 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK