

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„LINDEGO”**

**odbyta w dniu
22 września 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Ze mną są projektanci Pani Anna Jastrzębska i Pani Justyna Kozik.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 8 maja 2019 r. Jest to plan obowiązkowy, wynika on z przepisu, który mówi, że jeżeli obszar został objęty planem generalnym lotniska, w tym wypadku Kraków-Balice, jest obowiązek sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proszę Państwa, wszystkie czynności określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały wykonane. Wpłynęło do tego planu 82 wnioski. Prezydent rozpatrzył je zarządzeniem 20 kwietnia 2020 r. 81 zostało częściowo uwzględnionych, jeden nie podlegał rozpatrzeniu. Proszę Państwa, jesteśmy teraz po opiniowaniu i uzgodnieniach, na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu. To wyłożenie trwa od 4 września i będzie trwało do 14 października. I teraz, do 18 listopada upływa termin rozpatrzenia uwag, które należy składać do tego planu. Uwagi należy składać w terminie do 28 października, następnie Prezydent ma 21 dni, czyli ten termin, który podałam, 18 listopada na rozpatrzenie uwag. I teraz, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zajdą jakieś zmiany w projekcie planu, projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Natomiast obecnie, tak jak mówię, mamy ten termin wyłożenia projektu planu, projekt planu jest wykładany na ul. Mogilskiej 41 w Wydziale Planowania Przestrzennego. Można tam po umówieniu rozmawiać z projektantami na bardzo szczegółowe tematy. Dzisiaj na dyskusji publicznej Pani Ania przedstawi nam założenia do tego projektu planu, przeznaczenia terenów, wszystkie parametry związane z warunkami zabudowy, a następnie zaproszę Państwa do zadawania pytań i do naszej dyskusji publicznej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Dzień dobry Państwu. Ja może tylko jeszcze wspomnę o tym w jaki sposób można składać uwagi. Uwagi można wносить w formie papierowej, złożyć pismo na dziennik podawczy Urzędu. W przypadku ograniczeń w bezpośredniej obsłudze klienta, jeżeli taka wystąpi, można wrzucić takie pismo do odpowiedniego pojemnika, które już wtedy będzie umieszczone w pobliżu wejścia do budynku Urzędu, jednak w tym momencie punkty obsługi mieszkańców funkcjonują normalnie, więc jest taka możliwość, żeby tam składać uwagi. Można wysłać uwagi drogą pocztową, również przekazać wypełniony formularz w czasie prowadzonej dzisiejszej dyskusji. Mamy takie wzory formularzu do wypełnienia, więc jeżeli ktoś z Państwa ma ochotę, to jest taka forma dostępna. Jest również możliwość złożenia uwagi w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP oraz po prostu za pośrednictwem komunikacji elektronicznej na adres, który specjalnie powstał do tego: uwagi-bp@um.krakow.pl. Wszystkie informacje są dostępne na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, więc można się z tym zapoznać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

Tak jak to zostało powiedziane przez Panią Dyrektor, obowiązek sporządzania planu wynika z faktu, że znajduje się on w zasięgu obszaru objętego planem generalnym dla Lotniska Kraków-Balice na lata 2016/2036. Projekt planu miejscowego mieści się w Dzielnicy VI Bronowice. Jest on ograniczony od północy granicą terenu zamkniętego, od wschodu ul. Zielony Most i ul. Na Błonie, od południa ul. Filtrową, następnie zgodnie z granicą obowiązujących planów miejscowych „Młynówka Królewska – Filtrowa”, a następnie „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”, od zachodu granicą sporządzonego planu „Mydlniki”.

Na potrzeby sporządzania projektu planu zostały przeanalizowane dokumenty planistyczne miasta, w tym właśnie dokument Studium. Tutaj mają Państwo przedstawione plansze Studium od K1 do K6, które są analizowane łącznie podczas sporządzania planów miejscowych. Plansza K1 pokazuje strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju miasta i tego obszaru. W południowej części terenu został wskazany kierunek MW, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, i tutaj Studium określa wskaźniki: powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej 50% minimum, dla zabudowy usługowej minimum 40%, natomiast jeśli chodzi o wysokość zabudowy mieszkaniowej, to jest to maksymalnie 25 m, a wysokość zabudowy usługowej 13 m. W północnej oraz centralnej części terenu mamy kierunek UM, czyli tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, i tutaj podobnie jeśli chodzi o wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, to jest minimum 50%, natomiast w pasie położonych wzdłuż ul. Balickiej, w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej mamy intensyfikację tej zabudowy, czyli powierzchnia biologicznie czynna jest na poziomie minimum 20%. Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej, tutaj jest zróżnicowanie po stronie północnej ul. Balickiej, mamy maksymalnie 16 m, natomiast po południowej stronie 25 m. Kolejny jest teren usług w zachodniej części obszaru. Tutaj, jeśli chodzi o wskaźniki, mamy minimum 20% powierzchni biologicznie czynnej i wysokość maksymalną zabudowy do 25 m. Dodatkowo w tym obszarze występują tereny infrastruktury technicznej, tereny kolejowe oraz tereny komunikacji. Jeśli chodzi o plany obowiązujące i plany sąsiednie to w graniach planu tego sporządzanego obowiązują 2 plany miejscowe, jest to tutaj plan „Bronowice Małe – Tetmajera” oraz „II Kampus – AGH”, takie fragmenty planów obowiązujących.

Struktura własności obszaru kształtuje się następująco. Jak widać na rysunku przeważającą część terenu stanowią działki w posiadaniu osób prawnych oraz osób fizycznych i są to szczególnie grunty własnie w północnej części terenu.

Na potrzeby sporządzania projektu planu wykonana została również inwentaryzacja urbanistyczna. Jak już Pani Dyrektor wspomniała, w terminie który został wskazany w ogłoszeniu i obwieszczeniu o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego wpłynęły 82 wnioski. Wnioski zostały rozpatrzone przez Prezydenta Zarządzeniem w kwietniu tego roku. Wnioski dotyczyły głównie wyznaczenia w planie dodatkowej drogi publicznej, która miała by łączyć ul. Balicką z ul. Lindego, a także wyznaczenia ciągów pieszo-rowerowych pomiędzy ul. Lindego a ul. Filtrową, oraz przeznaczenie działek pod zabudowę usługową, a także pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W opracowaniu ekofizjograficznym, które

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

również zostało wykonane na potrzeby sporządzania planu miejscowego wskazane zostały 2 kierunki rozwoju obszaru: północna część, ta zakreskowana żółtym kolorem, została wskazana jako obszar predysponowany do rozwoju zabudowy usługowej, natomiast południowa część obszaru na obszar, na który przekształcenia istniejącego zagospodarowania mogą rozwijać się w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Podsumowaniem prac nad właśnie tym etapem uwarunkowań jest synteza uwarunkowań, czyli taka plansza zbiorcza, która przedstawia główne elementy wynikające ze Studium oraz właśnie z opracowania ekofizjograficznego. Projekt planu jest obecnie wyłożony do publicznego wglądu, natomiast wcześniej został od poddany ustawowemu opiniowaniu i uzgodnieniom. W kwietniu oraz dwukrotnie w sierpniu tego roku uzyskał pozytywne opinie m.in. od Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, Geologa Powiatowego, Zarządu Województwa Małopolskiego czy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Przechodząc już do ustaleń projektu planu postaram się krótko omówić poszczególne tereny, które zostały wyznaczone w tym planie. Mamy tutaj w południowej części 2 tereny zabudowy wielorodzinnej: MW.1 i MW.2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi tutaj 50%, maksymalna wysokość zabudowy do 20 m. W południowej części terenu jest również teren zabudowy mieszkaniowej istniejącej, jest to osiedle przy ul. Lindego 13. Tutaj wskaźnik minimalny powierzchni biologicznie czynnej również wynosi 50%, a maksymalna wysokość zabudowy 16 m. W centralnej części zostały wyznaczone 4 tereny o funkcji mieszanej, tutaj może powstać zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna oraz zabudowa usługowa. W terenie MW/U.1 ustalono dopuszczenie utrzymania remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne. Jeśli chodzi o parametry, to powierzchnia biologicznie czynna 50%, w pasie 50 m wzdłuż ul. Opolskiej mamy minimum 20%, natomiast jeśli chodzi o zabudowę usługową również 50%, i wysokość zabudowy do 25 m. Teren MW/Ui.1, gdzie występują istniejące usługi, również dopuszczona jest funkcja mieszana, 50% powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej, 40% dla zabudowy usługowej, i wysokość również jest zróżnicowana, dla mieszkaniówki maksymalnie 20 m, natomiast dla budynków usługowych 13 m. Przeważającą część projektu planu stanowią tereny usługowe w północnej oraz centralnej części terenu. Generalnie powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50%, natomiast również tutaj obowiązuje ta linia lokalizacyjna 50 m wzdłuż ul. Balickiej, gdzie mamy minimum 20%, a w terenie U.3 również mamy minimum 20% powierzchni biologicznie czynnej. Jeśli chodzi o wysokość zabudowy, po północnej stronie ul. Balickiej maksymalnie 16 m, natomiast w centralnej części po południowej stronie ul. Balickiej mamy maksymalnie 25 m. W projekcie planu zostały wyznaczone 3 tereny zielone o przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną, a także pod parki, skwery i zieleńce. Mamy 4 tereny infrastruktury technicznej: teren E.1 z zakresu elektroenergetyki, gdzie znajduje się baza szkoleniowa Tauron, teren G.1 z zakresu gazownictwa, gdzie znajduje się stacja gazowa, oraz 2 tereny infrastruktury technicznej, wodociągi. W terenie W.1 znajdują się Zakład Uzdatniania Wody Rudawa, natomiast w terenie W.1 funkcjonuje Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Wyznaczone w projekcie planu zostały również 2 tereny pod obiekty i urządzenia transportu publicznego, jest to teren KU.1 – pętla

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

autobusowa, oraz KU.2 – przeznaczony pod parking. Dodatkowo występuje tutaj teren komunikacji i infrastruktury kolejowej – KK.1, w północnej części terenu, oraz zostały wyznaczone tereny dróg publicznych. Tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, te oznaczone kolorem czerwonym, czyli ul. Balicka, ul. Lindego, tereny dróg klasy lokalnej, czyli te oznaczone kolorem niebieskim: ul. Zielony Most, ul. Na Błonie, ul. Lindego, oraz 2 drogi projektowane: KDD.3 łącząca ul. Balicką z ul. Lindego oraz tutaj droga KDL.5, która będzie stanowiła połączenie z obszarami zlokalizowanymi na północ, dodatkowo 2 drogi dojazdowe oraz projektowany ciąg pieszo-jezdny łączący ul. Lindego z ul. Filtrową. Dziękuję bardzo za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Zapraszam teraz Państwa do zadawania pytań lub wypowiedzi, jeżeli Państwo chcieli coś na ten temat planu wypowiedzieć, to bardzo proszę. Proszę podnieść rękę, ja wskażę, koleżanka poda mikrofon. Tak będzie nasza dyskusja wyglądać. Bardzo proszę. Proszę bardzo, Pan tutaj.

Gość I

Ja bym chciał zapytać o drogę, która jest planowana. Jak ona ma przebiegać jak tam są tory? Chodzi o tą drogę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

O tą drogę, która dochodzi do linii kolejowej.

Gość I

Tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Chodzi o tą drogę klasy lokalnej KDL.5, tak?

Gość I

Tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Generalnie jeśli chodzi o poprowadzenie drogi, to w ramach jakby inwestycji drogowej będzie to jakoś rozwiązane, żeby przeprowadzić drogę przez tereny kolejowe. Ponieważ ta droga KDL.5 ma swoją kontynuację tutaj w obowiązującym planie miejscowym „Bronowice Małe – Tetmajera” takie połączenie jest jak najbardziej możliwe w przyszłości.

Gość I

A przez jakie numery działek ona będzie przeprowadzona?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, to moglibyśmy sprawdzić, ale już zapraszam wtedy na Mogilską, dlatego że wtedy sobie podświetlimy mapę własnościową i będzie Pan mógł sprawdzić jakie numery działek. Nam teraz na dyskusji publicznej jest ciężko właśnie jakby numerami działek się posługiwać.

Gość I

Pytam ponieważ wcześniej ona szła na wprost do ul. Balickiej, a teraz widzę, że jest taki wężyk.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Tak, przebieg tej drogi został zmieniony ze względu na to, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa wnioskował o to, żeby stworzyć tutaj na skrzyżowaniu ul. Balickiej z ul. Lindego i z właśnie z tym projektowanym odcinkiem drogi rondo, żeby właśnie była możliwość zlokalizowania ronda tutaj, ten przebieg tej drogi KDL.5 projektowany musiał zostać zmieniony. Bo mówimy tutaj, że w planie obowiązującym „Kampus II – AGH” jest rzeczywiście przebieg troszeczkę inaczej poprowadzony, natomiast właśnie to wynika z uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Gość I

Dobrze. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze jakieś pytanie chciałby zadać? Tak jak mówiłam, jeżeliby Państwo chcieli coś bardziej szczegółowo dowiedzieć się, to na Mogilskiej 41 plan jest wyłożony, tylko jest taka prośba, żeby umówić się telefonicznie, żeby po prostu na daną godzinę, żeby ktoś nie czekał, ale jeżeliby Państwo chcieli teraz jeszcze jakieś pytanie to bardzo proszę. Bardzo proszę.

Gość II

Dzień dobry. Ja chciałem zapytać odnośnie pasa zieleni. Ten jak są tam jakieś widoczne trzy pasy, to ten najmniejszy taki załamany. Mam pytanie, bo akurat jestem właścicielem tam działki, z jakiej racji tam akurat miasto wpakowało tam tą zieleni?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Chodzi Panu o ten teren zielony?

Gość II

Tak. Urządzona zieleni. Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Ten teren został zaprojektowany ze względu na istniejące zagospodarowanie, ponieważ tak naprawdę w tym projekcie planu w stanie istniejącym ta zieleń jest znikoma, a ponieważ polityka miasta jest taka, żeby właśnie dążyć do zachowania jak największej ilości terenów zielonych w mieście, no to tutaj został stworzony taki teren zielony, niewielki teren zielony. Pozostała część tych działek została wskazana, ta zabudowa, jako tereny inwestycyjne.

Gość II

OK. Ja to doceniam, że to przeznaczenie na inwestycję, natomiast drażę temat z racji tego, że ta działka, powiem tak, była bardzo droga, i jest to użytkowanie wieczyste, i na dzień dzisiejszy ja płacę podatki za działkę komercyjną. To nie była żadna rekreacja, jak ja to kupowałam to było przeznaczenie komercyjne, no i pytanie, w jaki sposób mógłbym ubiegać się o odszkodowanie z racji tego, że miasto dosyć spory teren sobie anonsuje pod takie cele?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ponieważ to jest ten etap, gdzie należy składać uwagi, po to jest wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, żeby mieszkańcy, właściciele działek mogli składać swoje uwagi do projektu planu, więc to jest ten etap. Prosimy o złożenie uwagi, to jest jeden jakby o zmianę, natomiast jeżeliby Pan chciał jakby ten, bo możliwość... Pan zapytał o odszkodowanie. (...) rozumiałam, czy to chodzi o odszkodowanie, że teren został wskazany pod zieleń, a obecnie jest inaczej użytkowany, bo tylko w takim wypadku miasto, jeżeli jest plan obowiązujący i plan zmienia przeznaczenie terenu, a tu takiego przypadku nie mamy, to wtedy miasto wypłaca odszkodowania. Zmniejsza wartość terenu działki. Natomiast drugi wariant to jest wykup działki przez gminę, i o to też Pan może wnioskować tutaj do tego projektu planu. To znaczy wykup, a to wiązałoby się z tym, z przeznaczeniem terenu pod zieleń publiczną i wtedy gmina ma obowiązek wypuku, czyli trochę zrobiłam skrót myślowy, ale o to by chodziło. Więc ma jakby Pan obecnie na etapie wyłożenia projektu planu możliwość złożenia uwagi albo o przekształcenie terenu, tak jak Pan zapytał, że chciałby Pan usługowy, tak zrozumiałam, albo o to, żeby to była zieleń do wykupu.

Gość II

To jest usługowe na dzień dzisiejszy. To jest usługowe, nawet jak chciałem wykupować to w Urzędzie, przekształcić to na własność, no to teraz nie ma takiej procedury, bo to przeznaczenie było komercyjne, tak że tutaj odgórnie. W tym momencie to ma przeznaczenie komercyjne, znaczy może nie całość, ale teren jest wynajęty i jeżeli to ma być urządzona zieleń, to w najbliższym czasie mogę stracić na tym, z racji tego, że taki jest zapis.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Chyba nie, bo to nie jest przeznaczone pod zieleń publiczną, czyli jakby jest przewidziane do użytkowania przez właściciela w formie zieleni. Natomiast tak jak mówię, jeżeliby było o wykup przez gminę, czyli musiałyby być zmieniony zapis pod zieleń publiczną, i wtedy gmina jak jest...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

Gość II

Ja wiem, ja bym się nie chciał wyzbywać.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To jest tak. Teraz jest jakby przeznaczone pod zieleń, czyli zieleń taką istniejącą, która tam jest, i albo wnosi Pan uwagę o to, żeby zmienić jej przeznaczenie na inne, no albo Pan jakby się godzi z tym, że to jest zieleń urządzona, i że chciałby Pan to wykupić. Tak rozumiem. Bo rozumiem, że Pan powiedział, że może się Pan spotkać z trudnością zmiany terenu na własność, prawda, bo jest Pan teraz wieczystym użytkownikiem, czy tylko...?

Gość II

Tak, to jest użytkowanie wieczyste.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wieczyste. Czyli zmiana użytkowania wieczystego. Więc jeżeli Pan by chciał wykupić, to może Pan, ponieważ to nie jest przeznaczone pod zieleń publiczną, jeżeli Pan by chciał stać się właścicielem tego terenu. Może Pan zwrócić się do gminy o wykup.

Gość II

OK. A jakie są szanse, jeżeli już ta zieleń, by nie uwzględnili tego, zmiany tego sposobu użytkowania...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jakby Pan troszkę bliżej mikrofon, bo trochę słabo słyhać.

Gość II

Jakie są szanse, jeżeli nie uwzględnią tego mojego wniosku, żeby tam urządzić jakąś część rekreacyjną, czyli jakieś boisko albo kort tenisowy, czy ta urządzona zieleń może zostać w taki sposób wykorzystana?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Już Pani projektant powie jakie są zapisy dotyczące tej zieleni, bo... Bardzo proszę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Zgodnie z zapisami projektu planu, tutaj dopuszcza się jak najbardziej lokalizacji ogródków jordanowskich, placów zabaw, placów z urządzeniami sportowo-rekreacyjnego, tak że jak najbardziej jest możliwość zagospodarowania tego terenu w ten sposób. Kort tenisowy, no tutaj nie jestem pewna ze względu na wielkość, bo ten obszar jest naprawę malutki, ale jak najbardziej ogródki jordanowskie, place zabaw, urządzenia sportu i rekreacji.

Gość II

OK. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby jakieś pytanie zadać? Bardzo proszę.

Gość III , Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Quirini-Popławski

Dzień dobry Państwu. Łukasz Quirini-Popławski, Rada dzielnicy VI Bronowice. Ja jestem tutaj trochę jakby ambasadorem spraw, które leżą na sercu radnemu z tego obszaru, który nie mógł niestety dzisiaj przybyć na tą dyskusję. Chciałbym się zapytać o kilka rzeczy, o jakby uzasadnienia wprowadzenia bądź niewprowadzenia pewnych rozwiązań. Chciałem zwrócić uwagę na pewien kontekst szerszy tego planu. ten plan miejscowy graniczy z obszarem usankcjonowanym w formie urbanistycznej od dziesiątek lat, a więc od... z os. Widok, i chciałem się zapytać w jaki sposób Państwo, Wydział, Pani projektant, jakby wzięła pod uwagę to sąsiedztwo, bo mam tutaj pewne zastanowienie, czy mamy pewne zastanowienie w tym zakresie, ponieważ wskazaliście Państwo nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym w pewnej niewielkiej części zabudowy, którą w tym planie możemy wysnuć, że będzie realizowana, i to akurat w tych obszarach, w których parametry zabudowy akurat nie są najwyższe, czyli nie mówimy tutaj np. o obszarze U.4 i U.5, gdzie mamy zarówno wskaźnik intensywności zabudowy, jak i maksymalną wysokość, no dużo większą niż np. ten obszar między ul. Balicką a torami olejowymi. Bo mam jakby kilka kwestii, czy życzą sobie Państwo...? Wszystkie razem, tak.

Druga kwestia także dotyczy tego terenu, który w planie jest oznaczony symbolem U.4. A więc zgodnie z parametrami, które są dla tego... Przepraszam, mówię o terenie U.5. Zgodnie z parametrami, które w tekście projektu planu są dla tego obszaru dedykowane, możemy sobie taką pewną projekcję intensywności i wysokości zabudowy na tym obszarze wyobrazić w ten sposób, że najwyższa jest od strony północnej i ku stronie południowej ta intensywność jakby maleje. Zastanawiam się czy warto by rozważyć nieco inną koncepcję, myślę, że urbanistycznie też broniącą się, aby obudowę wzdłuż ulic – ja rozumiem, że też są zapisy Studium, które w tym zakresie pewną dedykację także przedstawiają – czy jakby obudowę tego kwartału rzeczywiście pozostawić wyższą, o wyższej intensywności, a jakby wewnątrz nieco wyciszyć, obniżyć i być może np. tam zadedykować pewną enklawę wolną od zabudowy, być może jakiś niewielki plac miejski, czy też właśnie strefę wolną od zabudowy, w każdym razie wolną od tego przeznaczenia intensywnego, zwłaszcza że mówimy cały czas o tym obszarze, gdzie jakby ta lokacja budynków nie jest wskazana przez zapisy projektu planu.

Też jakby chciałem wyrazić obawy radnego z tego obszaru, osobiście do końca jakby pod tymi obawami się nie podpisuję, ale prosił, żebym to wyartykułował, co niniejszym czynię, chodzi o przeznaczenie KDX.1, o ten ciąg pieszy. Czy jakby jego parametry umożliwiają także przenoszenie ruchu rowerowego? I druga kwestia. Czy uniemożliwiają, czy to jest kwestia samej organizacji tego przejścia, uniemożliwiają ruch kołowy czego jakby radny w imieniu mieszkańców by się wystrzeżał czy obawiał.

Następna kwestia dotyczy ciągu ul. Balickiej, czyli ciągu KDZ.1. Ja rozumiem, że parametry, które są zapisane w planie są zgodne jakby z rozporządzeniem ministra i mamy dla tej klasy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

drogi w liniach rozgraniczających odpowiednią szerokość zabezpieczoną, natomiast czy jakby plan, bo tak wynika z tekstu i też z planszy Studium, ta ulica ma przenosić, czy to jakby wydzielenie planistyczne ma także przenosić ogólnomiejską ścieżkę rowerową? Czy jakby Państwo jesteście w stanie przewidzieć w jaki sposób ta ścieżka mogłaby się tam zmieścić, bo mamy określone parametry zarówno dotyczące jezdni, dotyczące chodnika i dotyczące ścieżki. Czy będzie to jednostronna, czy dwustronna, czy będzie to ciąg pieszo-rowerowy? Chciałem się zapytać czy jakby taka projekcja... Domniemuję, że tak, ale chciałbym się jakby upewnić czy taka projekcja u Państwa jakby się pojawiła. Czy jest to fizycznie możliwe w takim przeznaczeniu, w takiej szerokości zabezpieczonej planem? Na pewno dużym plusem w tym projekcie planu jest utrzymanie tych separatorów zieleni ZPz.1 i ZPi.1, także utrzymanie połączenia północ-południe KDL.3, no tak duży kwartał bez takiego zapewnionego w planie zabezpieczenia komunikacyjnego rzeczywiście byłby komunikacyjnie upośledzony, że tak powiem, więc jest to na pewno bardzo duże osiągnięcie. Tak że jakby chcielibyśmy podkreślić rolę tego wyznaczenia czy tego oznaczenia, czy też parametrów jakie niesie za sobą ta strefa zieleni, zwłaszcza w tej południowej części, co wydaje się uzasadnione kontekstem Młynówki Królewskiej, no także przy tym osiedlu, które jest przy ul. Lindego, bocznej, tak że to jest niezwykle istotne.

Rozumiem, że – to jest już ostatnia kwestia – rozumiem, że konsumpcja obszaru na północ od ul. Balickiej w kierunku torów tylko i wyłącznie na cele usługowe jest jakby kontynuacją wizji, która została zaprojektowana także w projekcie planu „Os. Widok”, gdzie także, nie ukrywam, takie przeznaczenie w projekcie budzi pewne zastrzeżenia mieszkańców, zwłaszcza tych, którzy tam po prostu funkcjonują w ramach istniejącego przeznaczenia zabudowy jednorodzinnej i to sąsiedztwo będzie widmo sankcjonowania zabudowy usługowej, no jest przez nich postrzegane jako, przepraszam, to są ich słowa, próbę rugowania, czyli próbę jakby wypychania zabudową usługową mieszkańców. Jakby nie wchodzi w to czy jest to zasadne, czy nie, ale chciałem się dowiedzieć czy jest to jakby taka logiczna kontynuacja czy też te parametry, które ma ten teren w jakiś sposób odróżniają go od tych terenów nieco na wschód. Na chwilę obecną dziękuję i jeśli jeszcze coś przyjdzie mi do głowy, pozwolę sobie zabrać głos. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

To tak, odpowiadając może od początku. Jeśli chodzi o tutaj równoleżnikowy układ zabudowy, to wszędzie tam, gdzie jest to możliwe w kontekście ewidencyjnym, czyli wszędzie tam, gdzie ewidencyjny układ działek pozwala na taki układ zabudowy równoleżnikowy, zostały takie wprowadzone zapisy. Natomiast w terenach chociażby MW/U.1, gdzie te działki mają ewidentny układ południkowy, po prostu nie ma fizycznej możliwości wprowadzać układu równoleżnikowego, stąd takie zapisy nie zostały wprowadzone. Ciąg pieszo-jezdny KDX.1, który łączy ul. Lindego z ul. Filtrową został zaprojektowany w związku z tym, że otrzymaliśmy bardzo dużą ilość wniosków na etapie początkowym, o to, żeby takie połączenie stworzyć w tym projekcie planu. Jak najbardziej jest tutaj możliwość wprowadzenia ścieżki rowerowej, parametry na to pozwalają. Jeśli jesteśmy już przy ścieżkach rowerowych, to w ul. Balickiej mamy zaznaczony przebieg tras

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

rowerowych łącznikowych układu miejskiego, ten wynikający ze Studium, co świadczy o tym, że będzie tam w przyszłości planowana ścieżka rowerowa. Jak to będzie rozwiązane to zależy to już od Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Jakby nie jest kwestią planistyczną rozwiązywanie dokładnie teraz w jakiej formie ma być ta ścieżka wprowadzona, czy będzie to oddzielna, czy będzie to gdzieś wyznaczona w ramach jezdni, to nie jest materia na dzień dzisiejszy planu miejscowego. Jest tam ona zaznaczona, przewidziana.

Jeśli chodzi o tereny usługowe, które są zlokalizowane pomiędzy ul. Balicką a terenami kolejowymi, to rzeczywiście jest jakaś forma kontynuacji tego co było zaprojektowane w planie dla „Os. Widok”, natomiast zabudowa usługowa została tutaj wprowadzona ze względu na to, że...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Może się włączyć. To jest dość wąski pas terenu pomiędzy ul. Balicką a torami kolejowymi. Z przepisów jakie obecnie otrzymujemy w ramach uzgodnień od kolei wynika, że zabudowa mieszkaniowa powinna być dość znacznie odsunięta. Dostajemy właśnie do 80 m odsunięcia. Z drugiej strony, ul. Balicka jest ulicą, która wywołuje hałas, w związku z tym ze względów tych „hałasowych” należałoby zabudowę mieszkaniową też odsunąć. Jeżeliby został jakiś niewielki fragment terenu, który mógłby być przeznaczony, byłaby to zabudowa, która by była wciśnięta pomiędzy zabudowę usługową od strony torów i od strony ul. Balickiej, więc zrezygnowaliśmy z wprowadzania zabudowy, pomimo że Studium jakby dopuszcza, ze względu na to, że ta zabudowa by była naprawdę w bardzo niekomfortowych warunkach. Ale dodatkowo jeszcze zrobiliśmy analizę dodatkową jak przekształca się ten teren w sytuacji, bo jest tam plan obowiązujący, który dopuszcza zabudowę mieszkaniową, i wyszło nam, że przez ileś lat, które ten plan obowiązywał, praktycznie nie powstała tam zabudowa mieszkaniowa, czyli sami właściciele terenu jakby czują, że ten teren nie jest do rozwoju zabudowy mieszkaniowej, że on bardziej sprawdza się jako teren usługowy ze względu właśnie na to sąsiedztwo, w związku z tym już w tym planie wprowadziliśmy tylko zabudowę usługową, po to, no jest to kontynuacja przy ul. Balickiej, tak jak było to wspomniane w planie „Os. Widok”, tak samo i w tym planie. Troszeczkę różnimy się w planie „Mydlniki”, dlatego że ten pas terenu się znacznie poszerzył, i tam była możliwość, w związku z wnioskami wprowadziliśmy niewielki fragment terenu zabudowy mieszkaniowej, ale naprawdę jest to niewielki fragment i właśnie już dalej w tym terenie „Mydlnik”, natomiast tutaj jakby kontynuowaliśmy tą zabudowę usługową, bo tak ten teren de facto się przekształca.

Jeszcze chyba było pytanie do kształtowania zabudowy w terenie U.5. Myśmy podejmowali próbę różnego projektowego jakby zaproponowania przekształcenia tego terenu, natomiast jeszcze na tym wstępnym etapie spotkało się to z protestem Rady Dzielnicy i jakby też firmy, tej giełdy kwiatowej, że ten teren jest bardzo tak eksploatowany i użytkowany jako giełda i tradycyjnie jest tam giełda kwiatowa, w związku z tym jakby pozostawiliśmy ten teren jako usługowy, z myślą, że jeżeli w przyszłości byłaby taka potrzeba przekształceń tego terenu, to pierwsze, teraz dajemy możliwość usługową, a być może w przyszłości, z racji, że Studium dopuszcza, może będzie tu potrzeba też zmian i dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

i wtedy będziemy bardziej precyzyjnie pochylać się nad wskazaniem projektowymi dla tego terenu.

Czy coś jeszcze?

Gość III , Radny Dzielnicy VI Bronowice – p. Łukasz Quirini-Popławski

Dziękuję bardzo Paniom za jak zwykle precyzyjne odniesienie się. Pozwolę sobie rozpocząć bez złośliwości o tej ostatniej kwestii, natomiast dobrze wiemy, że giełda kwiatowa i Rada Dzielnicy to jest jakby jedna osoba, więc... i tu w mojej najgłębszej opinii mamy do czynienia z konfliktem interesów, ale nie mnie go rozstrzygać. Moje pytanie troszeczkę było w inną stronę. Nie pytałem czy zasadnym jest niedopuszczenie tutaj zabudowy mieszkaniowej, pytanie jest takie o jakby kształtowanie parametrów tej zabudowy, czy też... Ja rozumiem jak ten obszar w tej chwili jest konsumowany, przez jaką funkcję, natomiast moje pytanie jakby było bardziej skierowane, bo w tej chwili jakby projekcja zabudowy jest od północy do południa, od intensywnej do nieco mniej. Zastanawiałem się czy zasadne jest, to są raczej rozważania niż sugestia, czy z punktu widzenia kompozycji urbanistycznej tak duży kwartał zabudowy można byłoby nieco inaczej zaplanować, czyli właśnie od frontów ulic czy nowych ciągów komunikacyjnych, które są zaprojektowane planie, tutaj mówię o tym przeznaczeniu KDL.3, czy od właśnie frontu tych ulic, czy od właśnie w tych liniach rozgraniczających przy tych ulicach nie zaprojektować nieco intensywniejszej wyższej zabudowy kosztem jakby (...) wnętrza.

Także chciałbym delikatnie wejść w polemikę w zakresie konstruowania zabudowy w układzie równoleżnikowym. Jeśli jesteśmy cały czas przy tym terenie U.5, to gdy wchodzę w ewidencję gruntów i budynków, mamy tutaj działkę 7712, która konsumuje gro tego obszaru, więc nie bardzo jakby tutaj znajduję uzasadnienie dla argumentu, że akurat taki, a nie inny kształt działek powoduje, czy uniemożliwia nakaz kształtowania w tym konkretnym przeznaczeniu zabudowy, która stanowi wyśmienitą pyszną, no kontynuację układu urbanistycznego os. Widok, gdzie mamy zabudowę wielopiętrową właśnie w takim układzie i wykonaną z pewnym rozmysłem, więc tutaj prosiłbym jakby o odniesienie się do tej kwestii czy to nie mogłoby być jeszcze wzięte pod uwagę.

I ostatnie pytanie odnośnie ul. Balickiej. Wszystko to co Panie powiedziały, jakby to mnie usatysfakcjonuje, natomiast moje pytanie jest takie: czy jakby parametry szerokości wydzielenia KDZ.1, jakby umożliwiają zmieszczenie tam ścieżki rowerowej zgodnie z rozporządzeniem ministra? Ja nie pytam się czy ona tam może być po tej stronie, czy po takiej, czy w dwie strony, czy w jedną, bo to jest oczywiście kwestia organizacji, ewentualnie przebudowy ulicy, chodzi o to czy rezerwa terenu, która została przez Państwa tutaj wydzielona umożliwia taką konsumpcję terenu przy zachowaniu oczywiście szerokości ulicy o takiej klasie. Dziękuję uprzejmie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Jak najbardziej szerokość drogi KDZ.1 umożliwia realizację trasy rowerowej, jeśli chodzi o jej parametry. Natomiast jeśli chodzi o zamysł projektowy to rzeczywiście chodziło o to, żeby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

w centralnej części pomiędzy ul. Balicką a ul. Lindego była głównie zabudowa usługowa wyższa, czyli tutaj mamy te 25 m wysokości zgodnie ze Studium, natomiast obniżenie jest tutaj w kierunku ul. Filtrowej, gdzie wprowadzona została zabudowa mieszkaniowa, czyli tutaj mamy obniżenie do 20 m, natomiast właśnie ta część południowa, również niższa zabudowa, czyli do 16 m. Taki był zamysł projektowy. Czyli właśnie biorąc pod uwagę, że teren U.5 jest tutaj w tej centralnej części, stąd mamy tą intensyfikację i zabudowę do 25 m.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania?

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dlaczego... Już wyjaśniam. Taka jest propozycja projektowa. Oczywiście jest to etap składania uwag. Jeżeli Pan uważa, że nie jest to dobra propozycja projektowa, że trzeba ją zmienić, to jest to po prostu moment na złożenie takiej uwagi. Wydaje mi się, że Pani projektant wyjaśniła, że chciała jakoś uporządkować zabudowę, czyli wprowadziła jakieś pewne zasady jej kształtowania. Możemy dyskutować, byśmy tej dyskusji nie skończyli, bo być może ktoś inny uważa, że lepiej byłoby, tak jak Pan zaproponował, że może by inaczej. Może by inaczej. Można. Trzeba to przeanalizować, natomiast jest to propozycja projektowa, żeby wprowadzić jakieś uporządkowanie zabudowy. Wiemy jak wygląda, że teraz często zabudowa jest wtykana tak jak wskakują działki geodezyjne, czyli po prostu jest pokręcona we wszystkie strony i upchana na maksa, więc tu była jakaś próba, żeby to uporządkować. Zostało to tak przyjęte. Zawsze można, tak jak Pan mówi, można się zastanowić, a może by w inny sposób byłoby lepiej. Myśmy uważali, że to obniżenie w kierunku też, bo o tym też była mowa, do zabudowy mieszkaniowej jest jakby korzystne, bo często spotykamy się też, że mieszkańcy zabudowy wielorodzinnej wnoszą, że w sąsiedztwie może się tworzyć wysoka zabudowa, żeby jednak ta próba jakby obniżenia, że jest to troszkę uciążliwe, więc tak zaproponowaliśmy. Oczywiście oczekujemy na uwagi. Będą uwagi wskazujące, że może by przeanalizować jeszcze w jakiś inny sposób, oczywiście to zrobimy.

Proszę Państwa... Bardzo proszę. Jakby Pan do mikrofonu, bo, po pierwsze, nasza dyskusja jest nagrywana, z niej jest sporządzany stenogram, więc bardzo bym prosiła.

Gość II

Jeżeliby Pani projektant by była uprzejma jeszcze raz przedstawić te strefy tej wysokości, poczynszy od tej północnej strony, jeżeli dobrze pamiętam 20 m, tak, od torów...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Północna strona, czyli ta, na północ od ul. Balickiej, te tereny usługowe. Tutaj mamy 16 m wysokości maksymalnie we wszystkich tych terenach: U.1, U.2, U.7, U.6, centralna część, czyli tutaj te kwartały zabudowy pomiędzy ul. Balicką i ul. Lindego, tutaj mamy maksymalną

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

wysokość do 25 m, natomiast na południe od ul. Lindego, czyli te obszary, tutaj maksymalna wysokość do 20 m dla zabudowy mieszkaniowej i 13 m dla zabudowy usługowej tutaj w tym obszarze. Teren usługowy 25 m wysokości maksymalnie.

Gość II

OK. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak że jeżeli Państwo by chcieli jakieś zmiany w tym zakresie, to bardzo proszę o zasygnalizowanie tego w uwagach.

Bardzo proszę.

Gość IV

Jeśli można. W północnej części jakie są możliwości podniesienia tej zabudowy? Zwiększenia...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Pomiędzy ul. Balicką a torami.

Gość IV

Tak, tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Generalnie projekt planu musi być zgodny ze Studium. Jeśli chodzi o parametry Studium, już wrócimy, jeżeli Państwo pozwolą, do prezentacji. Tereny UM wskazują po północnej stronie ul. Balickiej do 16 m, czyli to jest maksymalna wysokość jaka została w projekcie planu wprowadzona na podstawie ustaleń Studium.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czyli Studium już jakby określiło tutaj te parametry wysokościowe. Plan, tak jak mówiliśmy wcześniej, musi być zgodny ze Studium, w związku z tym ten parametr jest już jakby wysycony, jest do 16 m, czyli tak jak wskazuje Studium.

Gość IV

Z tego co ja kojarzę, bo tam obserwowałem ten etap Studium, to tam było 17 m, zresztą tak też postulowaliśmy, na maksa. Czyli z 17 m zostało obniżone do 16 m, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

W obowiązującym Studium ten zapis po północnej stronie ul. Balickiej maksymalna wysokość do 16 m.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„LINDEGO”, 22 września 2020 r.**

Gość IV

A było 17 m wcześniej czy to jest tak...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Nie. Studium przewiduje tutaj 16 m.

Gość IV

OK. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, jeszcze przypomnę dość istotne daty. Mianowicie, proszę Państwa, do 28 października jest termin składania uwag. przypominam istotną rzecz, mianowicie do tego dnia uwagi muszą wpłynąć do Urzędu, czyli nie wysłane pocztą 28-go, a przychodzą ileś dni później, tylko 28-go muszą wpłynąć do Urzędu. Koleżanka już tu przypominała na początku wszystkie formy składania uwag, że mogą być drogą elektroniczną z podpisem elektronicznym lub bez, drogą mailową wysłane, mogą być, tak jak mówię, drogą pocztową, mogą być przyniesione do każdej siedziby Urzędu Miasta, ale w terminie do 28 października muszą wpłynąć do Urzędu. Wyłożenie projektu planu jest do 14 października, i wtedy na ul. Mogiłskiej, tak jak już też mówiłam, można zapoznać się i szczegółowo dowiedzieć się o teren, o zapisy tego planu, tylko prosimy o wcześniejsze umówienie telefoniczne terminu. I teraz, to co też powiedziałam na początku, ale przypomnę. W wypadku, gdy uwagi zostaną rozpatrzone w ten sposób, że zajdą w projekcie planu zmiany, które wymagają opiniowania i uzgodnień, to projekt planu właśnie będzie zmieniony, opiniowany, uzgadniany, i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. To mniej więcej trwa terminowo 4-5 miesięcy, takie jest przedłużenie. Jeżeli nie byłoby zmian w projekcie planu, to projekt planu po etapie właśnie rozpatrzenia uwag jest przesyłany już pod obrady Rady Miasta i wtedy termin można określić, że to jest mniej więcej koniec tego roku. Tak to wygląda terminowo. Proszę później sprawdzać na stronach naszych internetowych lub dowiedzieć się telefonicznie, jeżeli Państwo mieli jakieś wątpliwości co będzie dalej z projektem planu po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta. Też istotna informacja, że jeżeli Państwo złożą uwagi, to ponieważ ze względu na ochronę danych osobowych trzeba po prostu swoją uwagę po numerach działki poszukać, i też nie ma imion i nazwisk składających uwagi. jeżeli oczywiście jakieś są problemy, to Wydział Planowania Przestrzennego udziela pomocy, wyjaśnia jak zostały rozpatrzone uwagi. Ja dziękuję Państwu za przybycie, dziękuję za zadawanie pytań, za zainteresowanie tym planem. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj