

**Protokół z posiedzenia
Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska**

w dniu 18.11.2020 r.
posiedzenie w trybie zdalnym, na platformie MS TEAMS

OBECNI na posiedzeniu (skład zmienny, część osób rozłączyła się po omówieniu danego tematu)

Członkowie KDO ds. Środowiska

1. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody – Mariusz Waszkiewicz
2. Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik – Jolanta Kapica
3. Fundacja Fundusz Partnerstwa – Małgorzata Szymczyk - Karnasiewicz
4. Obywatelski Komitet Ratowania Krakowa – Janina Żuradzka
5. Stowarzyszenie Ruch Ekologiczny Św. Franciszka z Asyżu – z up. Tomasz Fiszer
6. Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie – Jerzy Skibiński
7. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne – Kazimierz Walasz
8. Stowarzyszenie Zielone Kliny – Małgorzata Mucha
9. Fundacja Otwarty Plan – Małgorzata Małochleb
10. Stowarzyszenie „Nasza Olszanica” – Tomasz Fiszer
11. Stowarzyszenie na Rzecz Toń – z up. Jolanta Kapica
12. Fundacja Dzika Klinika – z up. Tomasz Fiszer
13. Stowarzyszenie Zielone Swoszowice – Dorota Kozak
14. Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców – Adrianna Siudy
15. Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa – Jolanta Zajac

Goście

1. Fundacja BIS – Ewa Ryłko
2. Rada Dzielnicy XVIII Nowa Huta – Marcin Pawlik
3. Pracownia Animacji Ekologicznej Ośrodek Kultury im.C.K.Norwida - Elżbieta Urbańska-Kłapa
4. Nowohuckie Centrum Kultury – Konrad Muzyk
5. Zarząd Zieleni Miejskiej – Jarosław Tabor

PORZĄDEK OBRAD

1. Rewitalizacja skweru Budowniczych Nowej Huty, modernizacja terenów wokół NCK oraz ścieżki dydaktycznej wokół użytku ekologicznego Łąki Nowohuckie.
2. Apel do Prezydenta Krakowa w sprawie używania sztucznych ogni w czasie uroczystości noworocznych w Krakowie.
3. Użytek ekologiczny na Zakrzówku – sprawa odszkodowań za jego utworzenie – kontynuacja.

4. Uchwała ws. zlecenia i wykonania ekspertyzy wodno-hydrogeologicznej na terenie planowanego użytku ekologicznego „Łąki w Klinach”.
5. Informacja o konferencji „Innowacyjne zarządzanie tworzywami sztucznymi – głos różnych grup interesariuszy”.
6. Informacja na temat projektu „Przeprowadzenie ewaluacji funkcjonowania w Gminie Miejskiej Kraków ciał dialogu obywatelskiego i zespołów zadaniowych z udziałem przedstawicieli trzeciego sektora”.
7. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

Przebieg spotkania

Ad. 1. Rewitalizacja skweru Budowniczych Nowej Huty, modernizacja terenów wokół NCK oraz ścieżki dydaktycznej wokół użytku ekologicznego Łąki Nowohuckie.

Projekt uchwały przygotowała Małgorzata Szymczyk – Karnasiewicz. Powstał w wyniku konsultacji z K. Walaszem. Bliskie sąsiedztwo Placu Centralnego spowodowało, że mieszkańcy traktują ten teren jako łąkę. Mały udział mieszkańców we współtworzeniu tego obszaru. Skwer Budowniczych Nowej Huty nie będzie w tym momencie rewitalizowany. Ścieżka miałaby swoje zejścia i chodziłoby się po stalowych kładko-pomostach z miejscami widokowymi – czy lokalizacja została zaopiniowana przez przyrodników – pytania do p. J. Tabora.

Jarosław Tabor – To jest koncepcja, która jest propozycją i nie została uzgodniona z żadną jednostką. W przyszłym roku będzie czas na wszelkie działania związane z opracowaniem projektu. Koncepcja jest materiałem wyjściowym jeżeli dojdzie do realizacji w roku przyszłym.

Małgorzata Szymczyk – Karnasiewicz: Skąd pomysł na taką ścieżkę.

Jarosław Tabor – Jest to pomysł projektanta uzasadniony w opisie. Zawiera częściowo istniejące pomosty i pomosty nadwieszane – następuje mniejsza degradacja powierzchni.

Małgorzata Szymczyk – Karnasiewicz: Jaką mamy pewność, że korzystający z łąk nie będą używać przedeptów, które istnieją i nie zostały uwzględnione?

Jarosław Tabor – Nie uwzględniliśmy przedeptów przebiegających przez środek. Może ewentualnie środek pozostawić takim, jaki jest, dla tych bardziej wytrwałych. Nie jesteśmy w stanie postawić ochrony, ani zakazu wstępu.

Małgorzata Szymczyk – Karnasiewicz: Chciałabym poznać zdanie pana Konrada Muzyka, dyrektora – chodzi m.in. o słynne schody.

Konrad Muzyk: Mamy w planie odtworzyć schody z lat 80-tych – będzie przyjemne zejście z widokiem na półkę nad łąkami. Musimy tam często sprzątać, a chcielibyśmy ten teren wciągnąć w ścieżkę edukacyjną dookoła łąk, żeby ludzie czuli się tam bezpiecznie. Nie wpłynie to w żaden sposób na użytek łąki ekologiczne. Na nasypie przy schodach jest mnóstwo samosiejek, które należy wyczyścić i będą to same plusy dla mieszkańców.

Kazimierz Walasz – Pytanie do dyr. Jarosława Tabora i prośba o utworzenie zespołu zadaniowego do momentu utworzenia planu, to jest bardzo dobra praktyka. Powinno się

doprowadzić do ograniczenia penetracji łąk przez osoby z psami. Ostatni projektant łąk planował utrudnienie w postaci kanału dla osób wchodzący na łąki od różnych stron. Powinno tam być uszczelnienie kilkakrotne.

Jerzy Skibiński – Przyrody nie należy eksploatować, ale nią zarządzać. Dlatego stalowy most to jest skandaliczny pomysł. Ścieżka darniowa to podstawa, bo ludzie powinni mieć dostęp do łąk – pomosty są niepotrzebne, bo są to miejsca wybryków chuligańskich. Mniej ogarniać tą przyrodę, zostawić tak jak jest. Alejka przy NCK – trzeba ją odtworzyć, a nie zastawić budkami z frytkami. Ścieżka darniowa jest pięknym rozwiązaniem, natomiast naokoło powinna być ścieżka sportowa.

Kazimierz Walasz – Nie powinno się tworzyć pomostów i ścieżek, bo one są wyjątkowym obiektem i nie powinno tam być bezpośredniej ingerencji ludzi.

Jerzy Skibiński – Łąki nie są parkiem narodowym, ścieżka darniowa nie zmieni krajobrazu, będzie ją łatwo kosić, a pomosty to jest niedopuszczalny pomysł.

Konrad Muzyk – Nie było drzew, które zostały wycięte. Foodtracki stoją na terenie biologicznie czynnym. Przed modernizacją mieliśmy 46% pow. biologicznie czynnej, w tym czasie mamy o 1,5% więcej, co nie było łatwe – proszę nie naskakiwać na dyr. Grzyba. Jest on o 7,5 % wyższy niż oczekiwany.

Jerzy Skibiński – Powierzchnia czynna biologicznie pod płytami, nie jest. Wszystkie ścieżki i przejścia były węższe. Budowanie parkingu jest skandalem, bo stoi pusty.

Konrad Muzyk – Teren czynny biologicznie pod foodtracki był projektowany od początku, wycięte drzewa to topole, na parkingu wycięte drzewa wpływały na infrastrukturę – dlatego zostały wycięte.

Kazimierz Walasz – Czy propozycja odnośnie zespołu zadaniowego będzie realizowana.

Konrad Muzyk – Nie wiem, czy jest sens powoływania zespołu zadaniowego, bo może lepiej potraktować KDO jako zespół zadaniowy. Na początek potrzebujemy sugestie i propozycje od Państwa i odniesiemy się do nich na następnym spotkaniu. Taki zespół jest powoływany do naprawdy dużych zadań. Ja bym pozostał przy takiej formie, że zespołem będzie KDO.

Jerzy Skibiński – W sprawie tego projektu przygotowałem 15 punktów. Budy stoją na podłożu betonowym a nie na trawie biologicznie czynnej.

Konrad Muzyk – Tam jest żwir, to też jest teren biologicznie czynny wg planu budowlanego.

Małgorzata Szymczyk – Karnasiewicz: Kraków ma takie praktyki, bo w projekcie BO taki zespół został powołany. Ja bym widziała taki zespół zadaniowy w szerszym składzie, np. Instytucje, które korzystają z tego terenu.

Elżbieta Urbańska-Kłapa - Też uważam, że zespół zadaniowy powinien powstać, aby pozalać inne sprawy związane z tym terenem. Zostawienie tego jedynie w KDO to brak elementu lokalności w tym zespole.

Jarosław Tabor – Faktycznie powinniśmy się zastanowić nad tym zespołem w formie doradczej – chcemy mieć pewność, że to zadanie będzie realizowane.

Kazimierz Walasz – Rolą zespołu jest praca bezkonfliktowa i merytoryczne rozwiązania. Może to być zespół nieformalny.

Małgorzata Szymczyk – Karnasiewicz: podsumowując, w Nowej Hucie terenów zielonych mamy bardzo dużo, ale nagle wpada się na pomysł, aby rozszerzyć działalność instytucji, aby rozszerzyć działalność tych terenów. Jak wchodzi inwestycja teren łąki się pomniejsza i ta przestrzeń zaczyna się kurczyć. Czy wszyscy chcemy mieć wszystko zagospodarowane? To pytanie filozoficzne do instytucji miasta.

Tomasz Fiszer – Nie ma przetartych kanałów informacyjnych, konsultacji z mieszkańcami dla inwestycji - od samego początku- to jest problem. KDO jest gotowe do rozmów, ale na początku pomysłów, a nie w trakcie, bo to jest w stanie zaawansowanym i to zwykle powoduje zwiększenie emocji ewentualnej dyskusji. Warto to zmienić.

Jerzy Skibiński – Potrzebna jest ścieżka biegowa, bo to jest też teren rekreacyjny dla mieszkańców. .

Konrad Muzyk – Zapraszam, rozmawiajmy, nie ma sensu przepychać się pismami.

Małgorzata Szymczyk – Karnasiewicz: Pisma są ważne, bo tak funkcjonuje klarowne państwo, to nie jest moje "widzimi się", chodzi o transparentność i włączenie mieszkańców w tworzenie wizji, planów, a nie o przedstawianie do opiniowania gotowego projektu.

Głosowanie nad uchwałą Nr 20 /09/2020 z dn. 18.11.2020

Za: 13

Wstrzymujących się: 1

Przeciwko: 1

Ad.2. Apel do Prezydenta Krakowa w sprawie używania sztucznych ogni w czasie uroczystości noworocznych w Krakowie.

Tomasz Fiszer – przeczytał projekt uchwały.

Jerzy Skibiński – Będziemy jedynym miastem w Polsce bez fajerwerków. Miasto jest dla ludzi przede wszystkim.

Kazimierz Walasz – Są miasta w Polsce, które nie finansują fajerwerków, nie będziemy pierwsi na świecie, a pierwsi w Polsce.

Tomasz Fiszer – Czy ktoś się orientuje, kto to finansuje? To musi być pozycja w budżecie miasta – apel jest klarowny, aby nie przeznaczać środków miejskich.

Małgorzata Małochleb – Krakowskie Biuro Festiwalowe jest innym podmiotem, nie jest związane z budżetem miasta.

Głosowanie nad uchwałą Nr 21 /09/2020 z dn. 18.11.2020

Za: 13

Wstrzymujących się: 2

Przeciwko: 0

Ad. 3. Użytek ekologiczny na Zakrzówku – sprawa odszkodowań za jego utworzenie – kontynuacja

Jolanta Kapica – Poprzednim razem podejmowaliśmy uchwałę w sprawie możliwości wyłączenia terenu użytku ekologicznego na Zakrzówku na podstawie istniejących zapisów prawa. Otrzymaliśmy informację zwrotną, że to jest niemożliwe. Obecnie KDO zwraca się z prośbą o dostęp do informacji publicznej na temat tego jakie działania prowadzi obecnie UMK w sprawie odszkodowań za utworzenie ww. użytku

Tomasz Fiszer – przeczytał projekt uchwały.

Głosowanie nad uchwałą Nr 22. /09/2020 z dn. 18.11.2020

Za: 14

Wstrzymujących się: 1

Przeciwko: 0

Ad. 4. Uchwała ws. zlecenia i wykonania ekspertyzy wodno-hydrogeologicznej na terenie planowanego użytku ekologicznego "Łąki w Klinach".

Małgorzata Mucha – W 2008 roku temat się zaczął, Stowarzyszenie kontynuowało wnioski, po 2 latach wniesiona została ponowna prośba o rozpatrzenie wniosku dotyczącego próby utworzenia użytku. Z końcem 2019 roku wyniki ekspertyzy informowały o wysokich walorach przyrodniczych. W połowie 2020 wnieśliśmy zapytanie co dzieje się z tym wnioskiem. Obecnie trwają analizy, które działki można zakwalifikować pod kątem użytku. Zaniepokoiło mnie to, gdyż będą dodatkowe analizy finansowe przeprowadzone w Wydz. Skarbu i że będą one ważniejsze niż analiza dot. przyrody. Jeżeli wyznaczymy granice użytku, a naokoło wybudujemy osiedla, to będą niekorzystne warunki dla użytku, bo łąki się odwodnią. W październiku zawnioskowali o opinie hydrogeologiczną. Dopiero na sesji Rady Miasta planowane jest przedstawienie wyników badań i w chwili obecnej nie ma uzasadnienia w podjęciu decyzji przez UM. Temat ciągnie się długo i nie wiem, co teraz z tym zrobić.

Tomasz Fiszer – W kwestii procedowania wykorzystać wyniki badań przyrodniczych, żeby zostały zaprezentowane Radzie Miasta. Kwestia opinii hydrologicznej jest też istotna, ale powinna być sporządzona przez niezależnych ekspertów z możliwością zweryfikowania.

Małgorzata Mucha – Co mogłoby skłonić Wydział Kształtowania Środowiska do zaprezentowania tych wyników?

Jolanta Kapica – Najlepiej umówić się na spotkania z przedstawicielami poszczególnych klubów radnych RMK – przygotować prezentację i przedstawić.

Małgorzata Mucha – Skoro dostałam odmowę w związku z analizą hydrogeologiczną, to czy pisać jeszcze raz?

Mariusz Waszkiewicz – Interpelować do przedstawicieli wszystkich klubów, aby wnioskowali do Prezydenta o przedstawienie wyników badań przyrodniczych na sesji, wtedy prezydent nie będzie miał wyjścia.

Kazimierz Walasz – Można zaprosić na posiedzenie KDO przedstawicieli Wydz. Skarbu Miasta aby określili koszty.

Jolanta Kapica – Dobrze by było aby wydział skarbu pojawił się na KDO i dopiero wtedy ta uchwała nabierze takiego kształtu, żeby miała moc sprawczą.

Małgorzata Mucha – Cały czas jest presja budowlana, są też tereny o skomplikowanej strukturze własnościowej.

Tomasz Fiszer – Na spotkanie z przedstawicielami WSM należy przygotować konkretne pytania dotyczące potencjalnych kosztów.

Mariusz Waszkiewicz – My nie mamy czasu na takie podchody, należy podjąć uchwałę dzisiaj.

Małgorzata Mucha – Dostaliśmy już odpowiedź negatywną w sprawie opinii hydrogeologicznej, ale może pojawiły się nowe okoliczności.

Tomasz Fiszer – przeczytał projekt uchwały.

Głosowanie nad uchwałą Nr 23. /09/2020 z dn. 18.11.2020

Za: 14

Wstrzymujących się: 1

Przeciwko: 0

Ad. 5. Informacja o konferencji "Innowacyjne zarządzanie tworzywami sztucznymi - głos różnych grup interesariuszy".

Jolanta Kapica – 21 października odbyła się konferencja on-line. Inicjatywa będzie dwuetapowa, podzielona na spotkania warsztatowe różnych grup interesariuszy oraz spotkanie wyłonionych przedstawicieli. Brałam udział w warsztacie z innymi przedstawicielami organizacji społecznych. Celem było wyłonienie najważniejszych problemów, które zauważamy w kwestii tworzyw sztucznych oraz przedstawiciela grupy na drugi etap Ważne kwestie to edukacja. Podejście katalońskie – zachęta finansowa dla gmin aby jak najwięcej recyklingować, podejście francuskie – ROP czyli rozszerzona odpowiedzialności producentów. Kraków zapłaci 20 mln. kary za brak działań związanych ze śmieciami z tworzyw sztucznych. Może warto podjąć uchwałę związaną z nową kompostownią śmieci. Powinno też powstać sieciowanie z innymi instytucjami i wspieranie start-upów. Na przedstawiciela wybraliśmy panią Joannę Kądziołkę z Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste W wyniku konferencji mają powstać konkretne wytyczne dla decydentów i dla osób tworzących prawo.

Tomasz Fiszer – Temat jest bardzo ważny dla mieszkańców, np. kompostownia miejska i tematyka szeroko rozumianej polityki związanej z odpadami komunalnymi.

Ad. 6. Informacja na temat projektu „Przeprowadzenie ewaluacji funkcjonowania w Gminie Miejskiej Kraków ciał dialogu obywatelskiego i zespołów zadaniowych z udziałem przedstawicieli trzeciego sektora”.

Ewa Ryłko – Przez całą jesień moja Fundacja Bis zbiera opinię na temat funkcjonowania komisji. Mam trzy pytania, aby porozmawiać o funkcjonowaniu zespołu. Jak Państwo widzicie, czemu służy praca tej komisji.

Małgorzata Mucha – Pełnimy rolę opiniotwórczą i doradczą. Jesteśmy przedstawicielami społeczności lokalnych. Dyskutujemy też nad ważnymi tematami ogólnomiejskimi i opracowujemy wspólne stanowisko, zapraszamy ekspertów i wymieniamy się informacjami.

Ewa Ryłko – W jaki sposób jest komunikowany sens pracy komisji obywatelom?

Tomasz Fiszer – Komunikacja musi być dwustronna, poprzez uchwały oficjalnie publikowane i każda z fundacji poprzez komunikację bezpośrednią lub poprzez media informuje mieszkańców.

Jola Kapica – Chodzi o wzmocnienie działań związanych z ochrona środowiska. Dużo tematów nowych do tej pory nieporuszanych a dotyczących ważnych dla środowiska

i mieszkańców spraw i problemów oraz informowanie o nich. Możemy spotkać się z urzędnikami. W ten sposób uczymy się od siebie nawzajem i oswajamy się ze sobą.

Tomasz Fiszer – Na portalu społecznościowym FB bezpośrednio jest informacja.

Ewa Ryłko – Proszę o wskazanie jednego pozytywu i jednego negatywu.

Tomasz Fiszer – pozytyw: stanowisko w formie uchwał w ważnych tematach związanych z przyrodą; wpływamy na rozwój miasta.

Małgorzata Szymczyk-Karnasiewicz – Pozytyw: spojrzenie na problemy w innych lokalnych społecznościach, jak funkcjonuje miasto; negatyw: nie zawsze nasz głos jest słyszalny i brany na serio.

Kazimierz Walasz – Pozytyw: współpraca pomiędzy organizacjami i miastem; negatyw: dostęp do specjalistów

Dorota Kozak - Pozytyw: wspieramy się swoją wiedzą i działamy razem widząc wspólne dobro; przyroda sama nie ma głosu i ktoś musi się wypowiedzieć w imieniu jej dobra.

Ewa Ryłko – Co można by zmienić w funkcjonowaniu komisji żeby była większa skuteczność.

Tomasz Fiszer – Żeby obieg informacji był dwustronny, bo często efektu nie ma. Jolanta Kapica wspomniała, że ucząc się nawzajem usprawniamy przepływ informacji. Aby traktować nas jako organ doradczy, a nie jako obowiązek prawny.

Małgorzata Szymczyk-Karnasiewicz – Aby docenić pracę społeczników, jeszcze nie jesteśmy traktowani jako partnerzy, nie liczy się z nami. Jesteśmy ostatnią deską ratunku dla mieszkańców. Urzędnicy nie biorą nas na poważnie, to jest szerszy problem związany z trzecim sektorem. Aby współpraca była bardziej partnerska.

Ewa Ryłko – Co jest ważne w zapleczu komisji i przedstawicieli

Tomasz Fiszer – Merytoryka, upór i stanowczość

Jola Kapica – A także wrażliwość na sprawy przyrody i mieszkańców.

Ewa Ryłko – Do końca grudnia ma powstać raport dla miasta, ale co dalej z tym się zdarzy, to na to nie mamy wpływu.

Ad.7. Sprawy bieżące – wolne wnioski

Tomasz Fiszer – materiały z dzisiejszego posiedzenia komisji zostaną rozesłane. Warto prześledzić budżet miasta pod kątem wykupu terenów zielonych przez miasto. Następne posiedzenie KDO ds. Środowiska planowane jest na 9 grudnia 2020 r., godz. 9.00 w trybie zdalnym.

Protokołowała:

Dorota Kozak

Sekretarz Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska