

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

**odbyta w dniu
12 stycznia 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego – w Wydziale tym jest sporządzany właśnie ten plan, o którym dzisiaj będziemy rozmawiać. Ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż oraz główny projektant planu Pani Edyta Boguszewicz. Naszą dyskusją online będzie zajmował się Pan Kierownik Tomasz Babicz.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania planu „Kazimierza Wielkiego” 12 września 2018 r., od tego czasu rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do tego planu wpłynęło 265 wniosków, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta w dn. 22 lipca 2020 r., następnie projekt planu był opiniowany i uzgadniany, uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia, i obecnie mamy czas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie to rozpoczęło się 28 grudnia 2020 r. i trwać będzie do 29 stycznia tegoż roku. Proszę Państwa, termin składania uwag to 12 luty, a termin rozpatrzenia tych uwag przez Prezydenta to 5 marzec też tego roku.

Proszę Państwa, nasza dyskusja jest nagrywana, w związku z tym ja poproszę Państwa później po prezentacji, którą przedstawi główny projektant planu, poproszę o zgłaszanie się, do mikrofonu, ponieważ tak jak powiedziałam, dyskusja jest nagrywana, z niej jest sporządzany stenogram, z którym później można się zapoznać, i jest protokół z naszej dyskusji. Proszę Państwa, oddam teraz głos Pani Edycie, która zapozna Państwa z rozwiązaniami planistycznymi, a potem, tak jak mówiłam, będziemy rozmawiać na temat tych rozwiązań. Bardzo proszę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Dzień dobry. Witam Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej. Mam zaszczyt przedstawić Państwu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego”. Plan sporządzony jest na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z dn. 12 września 2018 r. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym i obejmują obszar niemal 29 hektarów. Obszar omawianego projektu planu położony jest w północno-zachodniej części miasta, w V Dzielnicy Krowodrza, pomiędzy II a III obwodnicą w całości objęty strefą płatnego parkowania. Obszar planu ogranicza od północy park miejski Młynówka Królewska, od południa ul. Kazimierza Wielkiego, rozciąga się on od Pałacu Łobzów aż po Radio Kraków.

Zgodnie z art. 1 pkt 1 ustęp 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego został zapewniony poprzez: składanie wniosków do projektu planu, uczestnictwo w wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, uczestnictwo w zorganizowanej w ramach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu dyskusji publicznej i zgłaszanie uwag do projektu planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Przybliżyć wszystkie ważne terminy. Od 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r. odbywa się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Informacji na temat przyjętych rozwiązań planistycznych w tym okresie udziela przedstawiciel zespołu projektowego we wskazanych godzinach, za wyjątkiem sobót i niedziel. Należy wcześniej umówić się na wizytę w Wydziale pod podanymi numerami telefonów lub pod podanym adresem mailowym. Projekt planu dostępny jest również na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. W odpowiedzi na opublikowane w dn. 28 września 2018 r. ogłoszenie, obwieszczenie Prezydenta Krakowa w „Dzienniku Polskim” oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” zostało złożonych 265 wniosków, które zawierały 39 postulatów. Wnioski złożone we wskazanym terminie zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lipca 2020 r. Do omawianego projektu planu złożono dużo wniosków wielokrotnych, z czego 240 zawierało postulaty o przeznaczeniu działek pod tereny zieleni urządzonej, 18 o wyłączenie możliwości zabudowy budynkami kubaturowymi wewnątrz kwartałów oraz przeznaczenie działek pod zieleni urządzonej.

Przeanalizowano sytuację planistyczną w sąsiedztwie obszaru planu. Sięgnęliśmy również do szerszego kontekstu urbanistycznego i zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w sąsiedztwie, do ich zapisów ogólnych i szczegółowych, dbając o zachowanie kontynuacji myśli planistycznej i specyficznego charakteru tej części miasta. Na podstawie zebranych uwarunkowań wyznaczono następujące cele sporządzanego planu miejscowego obszaru „Kazimierza Wielkiego”: zapewnienie ochrony istniejącego układu urbanistycznego os. Profesorskiego z układem ulic i zabudową o charakterze willowym w otoczeniu komponowanej zieleni, ochronę i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wewnątrz kwartałów zabudowy jako elementu o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych, ochronę otoczenia dla zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja Radia Kraków – obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej poprzez wprowadzenie terenów zieleni urządzonej, przedogródków, różnicowanie linii zabudowy i wprowadzenie strefy ochrony zieleni, ochronę modernistycznej zabudowy blokowej przekraczającej wysokością dopuszczalną maksymalną wysokość ze Studium w otoczeniu zieleni towarzyszącej tym osiedlom, oraz określenie zasad obsługi komunikacyjnej całego obszaru.

Na rysunku zmiany Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa z 2014 r., przedstawiono lokalizację sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Teren objęty planem „Kazimierza Wielkiego” znajduje się w obrębie strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 7 Łobzów. Studium wytycza w obszarze planu 3 tereny: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z minimalnym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej 30% i maksymalną wysokością zabudowy 25 m, z obniżeniem wysokości tejże zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

w kierunku Młynówki Królewskiej o minimum 1-kondygnację; tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności z minimalnym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej 30% i maksymalną wysokością zabudowy 16 m; oraz tereny zieleni urządzonej z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 90%. Przeanalizowaliśmy wszystkie wytyczne kierunkowe Studium zawarte na planszach od K1 do K6. W karcie jednostki w części tekstowej Studium poszczególne plansze przedstawiają m.in. zasady ochrony środowiska kulturowego i przyrodniczego, zasady kształtowania infrastruktury technicznej i układu komunikacyjnego. Na podstawie struktury własności gruntów utrwalono przede wszystkim funkcje publiczne zlokalizowane na działkach gminnych, tj. szkoły, przedszkola, plac Teodora Axentowicza i pas zieleni parkowej wzdłuż al. Kijowskiej.

Na potrzeby planu zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne, które pokazało przede wszystkim najwartościowsze formy zieleni, powiązania ekologiczne, miejsca predysponowane do stwarzania przestrzeni publicznych lub wskazane do ich rewitalizacji. Sporządzona została też inwentaryzacja urbanistyczna, która wykazała, że ok. 50% obszaru planu to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, 22% to zabudowa usługowa, a tylko 3% to tereny zieleni. Szczególnym rozwinięciem inwentaryzacji było opracowanie uwarunkowań konserwatorskich na podstawie wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Różnorodne formy ochrony znalazły odzwierciedlenie w odpowiednich zapisach planu z podziałem na strefy ochrony całkowitej, ochrony częściowej oraz ochrony częściowej z dopuszczeniem nadbudowy. Na koniec zbierania wszelkich informacji o obszarze została wykonana synteza uwarunkowań, która posłużyła jako wytyczne projektowe do dalszych prac planistycznych. Zebrane informacje doprecyzowano w projekcie planu.

W projekcie umownie można wyodrębnić 6 kwartałów zabudowy, każdy z nich z powodu istniejącego już zagospodarowania należało potraktować indywidualnie. W celu zachowania i utrwalenia niepowtarzalnego charakteru miejsca, oprócz terenów wyznaczono dodatkowo: obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej, strefę lokalizacji pasażu, przebieg ważniejszych powiązań pieszych, budynki o wartościach architektonicznych, budynki z wprowadzoną ochroną elewacji frontowych, dominanty i subdominanty.

W obszarze planu wyznaczono 12 terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 4 z nich zawierają wskazane do ochrony układy urbanistyczne osiedli modernistycznej zabudowy blokowej. Dla tych terenów w zależności od specyfiki stanu istniejącego oraz wytycznych Studium wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnej od 30% do 50%, wysokość zabudowy od 16 m do 25 m, z oznaczeniem istniejących dominant i subdominant znacznie przekraczających parametry terenu. Wyznaczono 5 terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, w których 4 to tereny chroniące zabudowę historyczną. Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej wynosi tutaj od 30% do 40%, a maksymalna wysokość zabudowy od 16 m do 22 m. Zostały wyznaczone 3 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej znajdujące się w granicach ujętego w gminnej ewidencji zabytków układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego, dla którego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

wprowadzono zapisy ochrony historycznej kompozycji siatki ulic, ochrony ogrodów przydomowych wraz z historycznymi ogrodzeniami i ochrony usytuowania brył i gabarytów budynków. Celem ochrony historycznej kompozycji wprowadzono wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej od 50%, jedynie dla terenów MWw.3 30%, oraz maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. niemal wszystkie istniejące budynki w tych terenach wpisane są do rejestru zabytków lub ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków. Wyznaczono 6 terenów zabudowy usługowej, dla których wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej wynosi od 30% do 40%, maksymalna wysokość zabudowy waha się od 12 m do 16 m, oraz 19 m w terenie U.2. W terenie U.6 znajduje się obiekt – dominanta przestrzenna, uznana za dobro kultury współczesnej – budynek Radia Kraków, dla którego wprowadzono zapisy ochronne. Wyznaczono 5 terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty oraz jeden teren z zakresu usług nauki, dla których wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi od 40% do 50%, maksymalna wysokość zabudowy od 14 m do 16 m, jedynie w terenie Un – 19 m. W terenach tych przeważają budynki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków. Wyznaczono teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultu religijnego ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej od 30% i maksymalną wysokością zabudowy 16 m, z dopuszczeniem dominanty dla bryły kościoła wpisanego do rejestru zabytków i objętego ochroną konserwatorską. Wyznaczono również 3 tereny zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZP.1 i ZP.2 od 60%, dla terenu ZP.3 istniejącego parku na placu Axentowicza od 90%. Wyznaczono 16 innych terenów zieleni urządzonej, z czego 10 z przeznaczeniem pod przedogródki ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej od 70%, i 6 z przeznaczeniem pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej od 60%.

Reasumując, w celu zachowania i utrwalenia niepowtarzalnego zielonego charakteru miejsca wyznaczono w projekcie planu 19 terenów zieleni urządzonej, strefę ochrony zieleni, szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania, oraz drzewa o znacznej wartości przyrodniczej. Ogółem wszystkie tereny zieleni urządzonej oraz strefa ochrony zieleni zajmują ok. 9 hektarów, czyli 30% powierzchni planu. Dziękuję bardzo za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Proszę Państwa, zapraszam teraz do zadawania pytań. Jeszcze później, pod koniec przypomnimy Państwu wszystkie terminy, które są istotne w wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Koleżanka już przypomniała też, że wyłożenie odbywa się przy ul. Mogiłskiej 41, trzeba wcześniej umówić się na spotkanie ze względu właśnie na te przepisy związane z epidemią. Nie chcemy, żeby duża grupa osób przychodziła w jednym terminie, więc prosimy albo telefonicznie, albo mailowo umówić się na spotkanie z projektantem, natomiast teraz zapraszam Państwa do rozmowy. Koleżanka będzie podawać mikrofon, tak że proszę tylko podnieść rękę i ja już będę jakby w kolejności prosić o zabieranie głosu. Proszę bardzo, kto pierwszy? Bardzo proszę, tam Pan się zgłasza.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. Moje nazwisko /.../* . Chciałbym zadać parę pytań i porozmawiać na temat terenu ZP.1 i ZP.2, konkretnie o działki 284 i 285. W dyskusji chciałbym zabrać głos w imieniu prywatnego właściciela, który te tereny planuje pod zabudowę wielomieszkaniową, zgodnie zresztą z uwarunkowaniami wynikającymi ze Studium, i zanim być może merytorycznie będziemy na ten temat rozmawiać, chciałbym zadać pytanie i usłyszeć odpowiedź, dlaczego w miejscu, w którym mamy de facto ciągłość zabudowy, czyli cały ten kwartał otoczony jest zabudową wielomieszkaniową i usługową, w linii zabudowy śródmiejskiej został wyznaczony teren pod park publiczny, do którego nikt z mieszkańców Krakowa nie będzie miał dostępu, a to dlatego, że prowadzą do niego drogi prywatne z przeziąską, z wystawionymi zakazami wjazdu. Zastanawiamy się po prostu czemu ma to służyć. I zanim będziemy jeszcze dalej argumentować, to chciałbym poznać odpowiedź na to pytanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tutaj jest teren ZP.1, który Pan przywołał, oraz teren ZP.2, tutaj. Odnosząc się do terenu ZP.1, tutaj...

Gość I – p. /.../*

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tylko ZP.2. Analizowaliśmy... Zostały przeanalizowane tutaj prawomocne WZ-uki i pozwolenia na budowę, i żadna nie wskazała nam tutaj dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej. Natomiast jest tutaj droga wewnętrzna, przez którą, droga publiczna, przez którą nie posiada inwestor zapewnienia możliwości dojazdu celem wykonania tutaj jakiegokolwiek zabudowy. Natomiast jeżeli chodzi o dostęp szeroko pojętej dostępności publicznej, to tutaj pomiędzy blokami w zabudowie wielorodzinnej są przejścia, które zapewniają penetrację tutaj tych terenów zielonych, również droga nie jest zaszlabanowana, więc spokojnie spacerowicze mogą tędy się przemieszczać. Dodatkowo jeszcze zapisy Studium wskazują, że tereny kwartałów zabudowy powinny zostać wolne od zabudowy urządzonej jako zieleń.

Gość I – p. /.../*

Jeśli chodzi o kwestie WZ-uki to zapewne bardzo dobrze Pani wie, że tam WZ-uka się proceduje, tylko przyczyn formalnych postępowanie jest zawieszona, więc to nie oznacza, że została wydana decyzja odmowna.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja poproszę Pana, żeby Pan troszeczkę głośniejszy, bo strasznie słabo Pana słyszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Jeśli chodzi o kwestie WZ-cki to zakładam, że bardzo dobrze Pani wie, że tam WZ-cka się proceduje, tak, że nigdy nie została wydana decyzja odmowna. Druga kwestia jest taka, że ja przypominam, mówimy o terenach stricte prywatnych i nie sposób się zgodzić jakby z argumentacją, że ten teren będzie publicznie dostępny. Jeśli można, ja chciałbym pokazać, i wyświetlić zdjęcia tej okolicy, żeby można było zobaczyć jak ten wjazd na ten teren wygląda. Ja nie wyobrażam sobie, że jakkolwiek mieszkaniec Krakowa mieszkający nawet gdzieś tam w pobliżu będzie wstanie z tego skorzystać, nawet nie będzie miał świadomości, że tam jest park, przecież to jest jakiś totalny absurd szczerze powiedziawszy. A druga kwestia jest taka, że my wiemy też jako właściciel tej nieruchomości, że ten wpis zieleni został wykonany wyłącznie na wniosek sąsiadującej spółdzielni mieszkaniowej, czyli generalnie rzecz biorąc mamy jakieś podejrzenie, że prywatne interesy są załatwiane ze środków publicznych, tak, bo należałoby założyć, że jeżeli ten plan by się utrzymał w tym kształcie, to miasto ze swojego budżetu będzie musiało zapłacić odszkodowanie, względnie tą działkę wykupić, i służyć to będzie tak naprawdę garstce mieszkańców będących w bezpośrednim sąsiedztwie. Jeśli... Możemy wyświetlić, zobaczyć jak wygląda ta okolica w pobliżu? To jest akurat sama działka, więc możemy przeskoczyć na zdjęcie kolejne. To jest wjazd od ul. Kazimierza Wielkiego, to tak wyglądałby wjazd do publicznie dostępnego parku, i dostęp. I jakbyśmy mogli zobaczyć jeszcze wejście od strony ul. Raławickiej do tego kwartału. A tak wygląda wejście do publicznego parku, ogólnodostępnego dla wszystkich mieszkańców Krakowa, chyba że dla mieszkańców spółdzielni mieszkaniowej Piast, która sąsiaduje bezpośrednio. Jako właściciel tego terenu mam nieodparte wrażenie, że jednak nie ma to racjonalnego uzasadnienia, taka jest prawda. Wprowadzenie w tym miejscu terenu zieleni urządzonej jest też po prostu sprzeczne ze Studium uwarunkowań. Na całym tym terenie został wyznaczony teren MW jako główny tak naprawdę współczynnik. Nie jest to w ogóle racjonalne. Mamy pełną linię zabudowy, którą należałoby tak naprawdę wypełnić też i zintensyfikować, jeżeli chodzi o budownictwo mieszkaniowe. Jesteśmy w centrum miasta, tak że nie ma to szczerze żadnego uzasadnienia. A druga istotna (...) taka, że jakby kontynuowanie dalszych prac nad planem w tym kształcie, w tym zakresie spowoduje najprawdopodobniej to, że w ogóle cała ta praca nie będzie miała sensu, tak, no bo zapewne Panie dobrze znacie orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z września poprzedniego roku, gdzie w podobnej sytuacji sąd stwierdził nieważność planu, gdzie został wprowadzony teren zieleni urządzonej, też teren zieleni publicznej, na terenie, który w Studium został przeznaczony pod zabudowę wielomieszkaniową. Sąd wyraźnie stwierdził, że to jest „A”, rażąco naruszenie prawa, naruszenie prawa własności, i naruszenie przede wszystkim ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie jednak plan musi odpowiadać warunkom wynikającym ze Studium, i jakby kontynuowanie tej drogi tak naprawdę do niczego sensownego nie będzie prowadzić, no poza tym, że będą powstawać roszczenia finansowe, za które będą płacić mieszkańcy Krakowa, tak? To nie ma większego sensu. Na koniec chciałbym jeszcze tylko dodać, że właściciel tego terenu podpisał też umowę przedwstępną na sprzedaż tego gruntu na rzecz innej spółdzielni mieszkaniowej, która będzie w tym rejonie, czy też chciałaby w tym rejonie funkcjonować. Wiem, że na sali są też

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

przedstawiciele tej spółdzielni, pewnie będą chcieli zabrać głos, dlatego też naszym zdaniem, pytanie, czy też w ogóle została przeprowadzona jakakolwiek prognoza finansowa, to jeżeli chodzi o (...), tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tak, prognoza skutków finansowych przewiduje wykup tego terenu pod zielen publicznie dostępną.

Gość I – p. /.../*

Czy można zapytać jaka kwota została przeznaczona na wykup tego terenu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ja myślę, że jeżeli Pan do nas się zgłosi na wyłożeniu to udzielimy tej informacji, bo nie mamy w tym momencie prognozy, więc oczywiście jest to w prognozie. Przypominam, że jest to tylko prognoza, a jeżeli chodzi już później do realizacji terenów publicznie dostępnych, to są robione odrębne wyceny. My tylko jakby na etapie planu celem informacji Radzie Miasta przygotowujemy tą prognozę, więc to jest jedno. Jakby trochę... Nie wiem czy Pan skończył swoją wypowiedź, czy mogę już coś mówić, czy jeszcze Pan będzie...?

Gość I – p. /.../*

Ostatnią jeszcze rzecz chciałem poruszyć.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Tego co prawda nie widać na tej mapie, ale zaraz powyżej ul. Bytomskiej jest obowiązujący już plan miejscowy Grottgera – Młynówki, i cały ten teren w planie został przeznaczony na zielen urządzoną, tak że też naszym zdaniem zielen w tym miejscu została już wystarczająco zapewniona. Pokazywanie tego planu tylko z takim wycinkiem jest tam gdzieś na pewno manipulacją, jeżeli chodzi o te obszary zielone, i według mojej wiedzy nie wszystkie też tereny, które tamtym planem zostały objęte zostały wykupione, i pytanie czy taką informację też można uzyskać, tak, jak wygląda przebieg wykupu tamtych terenów, względnie wypłacanie odszkodowań dla właścicieli.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przepraszam, ponieważ Pan mówi cicho, więc nie za bardzo... Czy Pan zadaje pytanie, jak zostały? Proszę Pana, nie umiem na to odpowiedzieć, dlatego że my spotykamy się teraz na etapie rozmowy na temat projektu Kazimierza Wielkiego, a nie na temat wykupu Młynówki Królewskiej, więc nie odpowiem. Jeżeli Pan chciał wiedzieć jak to wygląda, to oczywiście można się zwrócić do Wydziału Skarbu i oni będą udzielać informacji na ten temat. Czy jeszcze coś, czy można odpowiedzieć?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Na ten moment dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Proszę Pana, ja chciałam tylko zdementować. Oczywiście Pan przedstawił jakby stanowisko właściciela tego terenu, rozumiem, że właśnie to jest ten czas, że można składać uwagi na ten temat, i rozumiem, że uwaga w tym zakresie wpłynie. Chciałam tylko na dwie rzeczy zwrócić uwagę. Jedno, to że plan jest zgodny ze Studium, dlatego że jak Państwo wiecie Studium ma zapis, że na terenach inwestycyjnych wszędzie jest dopuszczone są tereny zieleni, różne formy zieleni, nie mogą one przekroczyć 50%, bo wtedy stają się jakby dominujące, czyli wiemy, że to jakby funkcja uzupełniająca. Tutaj jest też ochrona zieleni w kwartałach, więc projektant jakby z tego skorzystał. A druga rzecz, która jest teraz powtarzana ciągle na temat tego wyroku, jest to wyrok dotyczący jednej sprawy, jednego planu. Wyrok nie jest prawomocny. Wpłynęła... Gmina złożyła skargę kasacyjną, zobaczymy jak ten wyrok będzie dalej procedowany, więc chciałam tylko takie wyjaśnienia, ponieważ właśnie dotyczące tego wyroku, ciągle jest powtarzany ten przykład, w zależności od sytuacji i jak jest możliwość jakby go zacytować. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kto następny chciałby zabrać głos. Tutaj Pan, poproszę mikrofon.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, jestem pełnomocnikiem właśnie tej spółdzielni, o której tutaj było wspomniane (...) Ja mam takie pytanie, jakby Państwo mogliby powiedzieć z kiedy jest ta prognoza finansowa, bo (...) mamy okres pandemii, miasto, z tego co ja mam informację, nie najlepiej sobie radzi. To nie jest zarzut do miasta, bo to jest ogólnie znany fakt. W takim układzie chciałbym się spytać czy w ogóle ta sytuacja, zmiana w sytuacji gospodarczej uwzględnia też tutaj konieczność ewentualnego wykupu tych nieruchomości w tym przypadku od mojego mocodawcy, który, no jak tu wspomniane było zawarł już umowę przedwstępną na zakup tej nieruchomości.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Przepraszam, cały czas rozmawiamy o terenie o ZP.2, tak?

Gość II – p. /.../*

Na ul. Bytomskiej, tam gdzie został zaplanowany teren zielony, taki placzek zielony między budynkami na ul. Bytomskiej. Dokładnie ten, ten, ten.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tutaj. ZP.2.

Gość II – p. /.../*

Zgadza się.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Prognoza skutków finansowych była sporządzona na wrzesień 2020 r. i uwzględnia ten teren pod wykup, natomiast chciałam tutaj uszczegółowić, że w obszarze tego terenu ZP.2 nie wchodzi jedynie własność Państwa mocodawców, i nie są to tylko te działki, również działki tutaj na zapleczu, które również są wciągnięte w ten teren ZP.2, więc to nie jest działanie na szkodę tylko i wyłącznie jednego właściciela. Dodatkowo jeszcze trzeba zaznaczyć, że blok istniejący posiada szereg okien, 7-kondygnacyjny bodajże obiekt, posiada okna właśnie tutaj ukierunkowane na ten teren zielony. Istniejący budynek w terenie również zabudowy wielorodzinnej z tej strony posiada okna ukierunkowane na teren parkowy. Tutaj istnieją budynki wielorodzinne, które w układzie urbanistycznym punktowców położone są w takich strefach zielonych, przez które zupełnie bez problemu spacerowicze wzdłuż ul. Kijowskiej mogą zostać wciągnięci tutaj właśnie do tych terenów zieleni urządzonej, jako kontynuacja po prostu tutaj sekwencji obszarów zielonych. To nie jest tak, że dostęp do tego terenu zielonego jest jedynie poprzez przewiązki, które rzeczywiście mogą atrakcyjnie zachęcić tutaj osoby, mieszkańców, jak również spacerowiczów do wniknięcia w ten teren.

Gość II – p. /.../*

To jeszcze jedno pytanie jakie mi się nasuwa, co do rzekomej dostępności. To w takim układzie gdzie mogliby zostawić samochody, np. mieszkańcy, mieszkańcy troszeczkę dalej chcący skorzystać z tego ewentualnie terenu zielonego?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tutaj jest strefa płatnego parkowania i publicznie dostępny parking, niemalże o każdej porze dnia i nocy są miejsca postojowe wzdłuż ul. Kijowskiej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Proszę Państwa, odnośnie wyroku WSA. Naturalnie nie będziemy polemizować, ale na dzisiaj jest on obowiązującym prawem, i to czy skarga kasacyjna odniesie skutek, czy nie, okaże się w jakiejś tam bardziej odległej przyszłości. Analizując ten wyrok zakładam, że ta skarga kasacyjna nie odniesie skutku, i wtedy rzeczywiście miasto uchwalając plan w tej formie i w tym kształcie ryzykuje stwierdzeniem nieważności tego planu, czyli cały zakres Państwa prac byłby nadaremny.

Natomiast najważniejsze w stosunku do tego co była Pani uprzejma powiedzieć, że mieszkańcy będą mieli dostęp tego terenu. Od strony Raławickiej jest wyraźny znak: zakaz wjazdu, zakaz wejścia, teren prywatny, od strony Bytomskiej również nie można się dostać. To, że dzisiaj nie jest to wyгородzone szlabanami, nie znaczy, że tak nie będzie choćby jutro. W każdej chwili właściciele prywatnych posesji mogą zamknąć dostęp do tych działek, które Państwo planujecie pod przestrzeń miejską, która w żaden sposób tą przestrzenią miejską po prostu być nie może. Ul. Bytomska jest ulicą prywatną całkowicie. Pani była uprzejma

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

powiedzieć, że te działki nie mają dostępu do drogi publicznej, że nie można do nich dojechać. To nie jest prawda, można do nich dojechać, ponieważ została ustanowiona służebność drogi koniecznej sądownie i w tej chwili te działki posiadają dostęp do drogi publicznej, i właśnie właściciele tych dwóch działek, lub ci, którzy mają prawo tam w przyszłości zamieszkać, będą mieli zapewniony dostęp do tych działek przez tą ul. Bytomską, natomiast nikt inny z mieszkańców Krakowa nie ma prawa tam wejść, i spółdzielnia mieszkaniowa jedna czy druga, czy trzecia, w każdej chwili może nam to wygrodzić, więc Państwo chcecie urządzić zieleń urządzoną, park dla mieszkańców bez dostępu prawnego dla mieszkańców. Myślę, że to na tym etapie tyle. Prosiłbym o ustosunkowanie się.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja myślę, że już wyjaśniliśmy jakie były przesłanki stworzenia tego terenu zieleni publicznej. O tym czy w takiej formie będzie plan przedstawiony na Radzie, to po pierwsze, uwagi, które wpłyną do tego projektu planu i które to uwagi Prezydent będzie rozpatrywać, natomiast ewentualnie, to co, bo tu już padło takie ogólne pytanie, czy tereny zieleni publicznej, które są przeznaczone do wykupu, są za każdym razem na sesjach Rady Miasta przedstawiane Radzie Miasta, i to radni podejmują decyzję czy w takim kształcie, czy w innym chcą uchwalać plan. Ale mówię, że to jakby jeszcze przedwcześnie, ponieważ dzisiaj mamy ten termin wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i składania uwag do tego planu. Pani projektant wyjaśniła dlaczego przedstawiła ten projekt planu w takiej formie, Państwo możecie się ustosunkować, bo właśnie to jest ten czas, żeby to zrobić.

Proszę bardzo, zapraszam nadal do pytań. Może poproszę teraz, bo mamy zgłoszenia tutaj online, więc poproszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Mamy kilka głosów z czatu. Pierwsza wypowiedź była Pani /.../*. Jest to wypowiedź, która, jakby przeciwstawna do wypowiedzi Pani. Uważa, że tereny (...) pomysł. Ponadto Pani /.../* twierdzi (...), natomiast plan wykazuje teren zieleni urządzonej... Teraz lepiej? Pani /.../* „Naszym zdaniem plan na ZP.2 – teren zieleni urządzonej, jest spójny z interesem większości mieszkańców”. Oraz dodała w późniejszej kolejności, że do terenu zieleni można się dostać od strony Bytomskiej, a argumentacja wypowiadającego się Pana w tym kontekście zatem nie odzwierciedla pełnej rzeczywistości. Dostęp zawsze będzie możliwy, mimo ewentualnego montażu szlabanu na wejściu.

Ponadto jeszcze wypowiedziała się też również Pani /.../*, która zwraca uwagę, że informacja o własności gruntów w procedowanym projekcie, tereny /.../* zostały przez spółdzielnię wykupione w grudniu 2019 r. i nie są już terenami oddanymi w użytkowanie wieczyste.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy coś jeszcze (...)? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto na sali chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, Pan z pierwszego rzędu. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry. Witam. Moje nazwisko /.../*. Ja jestem współwłaścicielem działki nr /.../*, która w większości znajduje się w terenie MW.9 bądź 10... 9, tak. Działka nr /.../*, której jesteście właścicielami, posiada prawomocną decyzję o warunkach zabudowy, został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, i zgodnie też z tą decyzją, jedną i drugą, Wydział Architektury wyznaczył obowiązującą linię zabudowy jako kontynuowanie zabudowy pierzejowej wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego. Projekt planu przewiduje ustanowienie niezależnej jednostki urbanistycznej ZPp.7, która wchodzi, jakby wkracza w głąb tejże naszej nieruchomości, powodując, że jeśli ten plan miejscowy wejdzie w życie, najbardziej atrakcyjna część tej nieruchomości dla nas najbardziej atrakcyjna, zostanie utracona możliwość jej zabudowy, w związku z tym chciałbym zapytać czy projektant planu przeanalizował wydane decyzje o warunkach zabudowy, czy projektant planu przeanalizował konsekwencje związane z finansowymi aspektami takich decyzji, chciałbym też zapytać o charakter tego terenu. Co to jest przedogródek. Wprowadzone zostało pojęcie przedogródka, ono na przestrzeni całego tego planu występuje w kilku przypadkach, tam, gdzie... należy rozumieć przez to zieleń przydomową przed budynkiem frontowym. Mamy 10 takich przypadków, że jest zieleń przydomowa przed budynkiem frontowym, natomiast w większości przypadków, gdzie mamy zieleń przydomową, nie występują tereny przedogródków. Skąd się bierze taka niekonsekwencja i w ogóle co to jest ten przedogródek? Bardzo bym prosił o wyjaśnienie nam jaki charakter ma teren przedogródkowy, czy to jest teren prywatny, czy to jest teren publiczny, czy to będzie podlegało wykupowi, czy to będzie...? Jaki ma charakter i jaki też cel realizuje planista łamiąc zabudowę pierzejową w tym miejscu, która nawet w Studium bodajże, na planszy nr 22, którą Państwo przedstawili, 23, wskazana jest jako wytyczne do planu, wytyczne do tworzenia planu jako uzupełnienie zabudowy pierzejowej. Bardzo bym prosił o odpowiedź, o ustosunkowanie się do tych moich pytań, dobrze?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Zgodnie z definicją ze słowniczka, przedogródki, należy przez to rozumieć zieleń przydomową przed budynkiem frontowym od strony przestrzeni publicznych, w tym zieleń, która objęta jest ochroną konserwatorską łącznie z budynkiem ujętym w Gminnej Ewidencji Zabytków. Tak, tutaj w tym wypadku nie ma obiektu wpisanego do ewidencji zabytków, natomiast historycznie uwarunkowane jest rozrzeźbienie i cofnięcie tutaj, ślizganie się obszarów zielonych po elewacjach budynków. Jak widzimy, tutaj linie zabudowy są cofnięte względem przestrzeni publicznej ul. Kazimierza Wielkiego, i z racji tego, że ta działka nie była zabudowana w chwili przystąpienia do sporządzenia planu, nie posiadała również prawomocnego pozwolenia na budowę, i posiadała jednocześnie sposób zagospodarowania tutaj dla tych dwóch bądź trzech działek sekwencji, posiadało przedogródek, który w chwili obecnej jest o wiele szerszy niż to co my wydzielamy planem, jest to jakaś kontynuacja kształtowania istniejącej zabudowy. Te przedogródki jako tożsamość miejsca funkcjonują, nie tylko wzdłuż Kazimierza Wielkiego, ale również tutaj w sąsiednim planie „Rynek

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Krowoderski”. Nawiązujemy się po prostu przeznaczeniem, żeby cała dzielnica spójnie była kształtowana.

Natomiast jeżeli chodzi o wykup miasta tej formy zieleni, to nie, zieleni urządzona pod przedogródki nie podlega wykupowi, to jest własność właścicielska pozwalająca ubogacić przestrzeń publiczną, bo elewacja tutaj, kubatura, która powstanie, no jest w przestrzeni publicznej, jeżeli chodzi o elewację frontową na pewno.

Jeszcze przepraszam bardzo, ale przypominam sobie, że ta rozmowa toczyła się już na Komisji Planowania Przestrzennego. Jeżeli chciałby Pan uszczegóławiać to może zapraszam na wyłożenie, a nie tu w tak szerokim jakby gronie, bo być może Państwo inni nie są zainteresowani konkretną nieruchomością.

Gość III – p. /.../*

Tak, dyskusja publiczna nie służy do dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w planie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Oczywiście służy, tylko wie Pan, my często tak mówimy, że jeżeli ktoś ma bardzo szczegółowe pytania i chciałby do danej, to zapraszamy na wyłożenie, bo po to też to wyłożenie służy. Ja jeszcze chciałam dodać, bo – zaraz Panu oddam głos, proszę zostać z mikrofonem – chciałam dodać, bo Państwo oczywiście wiedzą, ale też przypominamy, że równoległe ze sporządzaniem, z tworzeniem zapisów planu miejscowego są wydawane decyzje o warunkach zabudowy i też, tak jak Pan powiedział, pozwolenia na budowę, i najprawdopodobniej Pan to pozwolenie na budowę otrzymał, ponieważ jak ma Pan decyzję o warunkach zabudowy, to Wydział Architektury, organ, który wydaje pozwolenia na budowę, będzie zobowiązany Panu to pozwolenie na budowę wydać. Pozwolenie na budowę jest jak wiemy jakby rozstrzygnięciem mocniejszym niż plan miejscowy, czyli nawet jeżeli Pan po złożeniu uwagi, nie zostałaby ta uwaga uwzględniona, bo rozumiem, że Pan złożył uwagę do projektu z racji, że Pan wszystko nam już tu powiedział, ale poprosimy właśnie o złożenie tej uwagi, to Pan będzie mógł realizować tę inwestycję zgodnie z pozwoleniem na budowę. Więc to jest takie wyjaśnienie, bo to bardzo często są takie sytuacje w planach miejscowych, my po prostu o tym wiemy, koleżanka tu starała się wyjaśnić dlaczego wprowadziła tę zasadę tych przedogródków, jakby z racji charakteru miejsca, Pan wyjaśnił, że Pan już właśnie otrzymał WZ-tkę na tym terenie. Rzeczywiście chyba rozmowa była na ten temat na Komisji Planowania. Rozumiem, że Pan jest jakby jeszcze krok dalej, bo Pan już złożył wniosek o pozwolenie na budowę, więc pewnie to postępowanie będzie się toczyło.

Bardzo proszę, oddaję Panu głos.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję za wyjaśnienia. Jakkolwiek zaskakujące jest wciąż dla nas to, że pomimo tego, że Wydział Planowania posiada wiedzę o planowanej przez nas inwestycji, dysponuje wiedzą o tym, że Wydział Architektury uznał kontynuację pierzei w tym rejonie za zapewnienie ładu przestrzennego – to jest cytat z decyzji o warunkach zabudowy, dodatkowo sami Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

pokazujecie. Gdyby Pani mogła na planszy nr 23 wskazać, tak? Synteza uwarunkowań. Ten obszar, o którym mówimy, to jest zaznaczony takim niebieskim cieniowaniem. Gdyby Pani mogła przybliżyć. Ja nie zgodzę się z tym, że istnieje tutaj rozróżnienie. Tu jest zwarta zabudowa pierzejowa na... W całym kwartale jest zwarta zabudowa pierzejowa i wykształcona, ciągłą czerwoną linią to jest zabudowa, która jest wykształcona, a przerywaną linią to jest wytyczne ze Studium, wskazane uzupełnienie zabudowy pierzejowej. To jest wytyczne ze Studium, jednocześnie Państwo w projekcie planu zaburzają tą linię wprowadzając definicję, słowo... trudno zinterpretować co to znaczy ten przedogródek, bo w miejscu, gdzie byśmy zastosowali tą definicję przedogródki, w jednych miejscach są te przedogródki, w innych miejscach nie ma. Na każdym os. Profesorskim każdy dom ma taki przedogródek, natomiast urbanista nie wprowadził takiego planu. czasami wprowadza urbanista pojęcie ZP terenu zieleni urządzonej, która zgadza się z definicją przedogródka, ponieważ jest od frontu, jest (...) przestrzeni, a nie jest przedogródkiem. Jaka jest tak naprawdę zasada? W planach nie wolno posługiwać się pojęciami niejasnymi i należy je dokładnie wyjaśnić.

Ja jeszcze chciałbym tylko powiedzieć, chciałem jeszcze zapytać o to, no bo tak, teren ZPp.7, to jest teren, który jest z zakazem zabudowy i z minimalnym terenem biologicznie czynnym 70%. Teraz, nasza działka jedyny dostęp do drogi publicznej ma od strony Kazimierza Wielkiego. Istnieje bardzo poważne zagrożenie, może nawet duże, że nie będziemy w stanie zrealizować żadnej inwestycji, ponieważ wprowadzenie jednostki ZPp.7 spowoduje, że nie będzie można dojechać do naszej inwestycji, ponieważ wybudowanie drogi dojazdowej do wnętrza spowoduje, że przekroczy ten wskaźnik 70%. Już nie mówiąc o tym, że mamy lokale usługowe od frontu, nie mówiąc o tym, że należałoby dojść do tych lokali. Trudno nam powiedzieć, tak naprawdę może się zdarzyć, że wprowadzenie tego planu miejscowego spowoduje, że całkowicie zostanie ograniczona możliwość zabudowy działki całej nr /.../*, tak, która ma 14, akurat tak się składa, 14 arów, działka nr /.../*. Tak że chciałbym też, żeby się Pani do tego ustosunkowała w jaki sposób mamy dojechać do tej nieruchomości, kiedy budowa drogi dojazdowej do wnętrza, o parametrach zgodnych z warunkami technicznymi, spowoduje przekroczenie wskaźnika biologicznie czynnego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tereny przedogródków, teren zieleni urządzonej w przeznaczeniu pod przedogródki są zlokalizowane pod zabudową wielorodzinną. Os. Profesorskie ma wyгородzone te obszary zieleni towarzyszącej zabudowie willowej, więc trudno by było tutaj za ogrodzeniem wprowadzić zielen, która będzie miała kontynuację w zieleni ogrodowej. Przedogródki to jest zielen, która jest na styku elewacji zabudowy wielorodzinnej, natomiast oprócz tego, że tutaj zabudowa pierzejowa jest wskazana do kontynuacji, również ten teren jest wskazany jako miejsce potencjalnie centro twórcze, więc żeby zgrały się te dwie funkcje została wprowadzona właśnie forma zieleni przedogródka, która nie wyklucza przeprowadzenia przez nią drogi dojazdowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Gość III – p. /.../*

Ja się z tym nie zgodzę, ponieważ jeśli weźmie Pani wymiary działki i wymiary terenu zajętego przez przedogródki, dojdziemy wówczas do takich wniosków, że minimalna szerokość drogi zgodnie z warunkami technicznymi, par. (...), musi mieć 5,5 m, aby zrealizować pochylnie do garażu podziemnego, przekracza to, już nie mówiąc, że nie mamy żadnego dojścia do... nie możemy wybudować żadnego dojścia pieszego do całej nieruchomości. My przekraczamy ten wskaźnik o 5% czy 6%, więc tak naprawdę może się okazać, że uchwalenie planu miejscowego w tej formie spowoduje, że cała nieruchomość nr 14 nie jest działką budowlaną, bo do tego należałoby wdrożyć. Ja będę do Państwa apelował, i będziemy taką uwagę też składać, żebyście wzięli jednak Państwo pod uwagę to, że ten pomysł na ZPp.7 w tym miejscu nie jest dobrym pomysłem, tak? Jeśli ten plan miejscowy wejdzie w tej formule, zapewne będziemy wnioskować o to, żeby Miasto Kraków, zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu wyplaciło nam odszkodowanie z tytułu utraty wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego. Różne symulacje zakładamy w naszych wyliczeniach, ale może się okazać, że Gmina Kraków... Ja jestem reprezentantem tutaj działki nr 14, ten sam problem dotyczy tutaj działki obok nr 13/1, może nawet w trochę większym zakresie. Dzisiaj przedstawiciela tu nie ma, być może nas ogląda. Natomiast my szacujemy, że może się okazać, że uchwalenie terenu ZPp.7 w najbardziej atrakcyjnej pod względem zabudowy części działki, spowoduje, że nasze roszczenie wobec Miasta Kraków o odszkodowanie z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości sięgnie być może nawet ok. 3 mln zł., tak, więc efekt będzie taki, że będzie teren, który już dzisiaj nie jest terenem zielonym, nie wiem skąd Pani – autor planu, uznała, że to jest teren zielony, bo on nie jest terenem zielonym, tam rosną 4 drzewa, 4 tuje i jeden kasztan, i to jest cała zieleń tego terenu, nawet niecałe, on nie jest terenem zielonym, i taki pozostanie. To jest plac utwardzony służący obsłudze lokali, które tam są. I może się okazać, że mieszkańcy, wszyscy Miasta Kraków, ufundują prywatny ogródek, który nie będzie ogródkiem, i zapłacą za to 3 mln zł. Mówię tylko o tej naszej części, nie, bo... Ja apeluję do Państwa, żebyście Państwo zastanowili się czy to na pewno jest dobry pomysł, skoro dotychczasowe dokumenty, które posiadamy, oraz nawet same wytyczne ze Studium wskazują, żeby tą zabudowę pierzejową w tym miejscu kontynuować. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Po to właśnie jest wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, żeby każdy mógł się wypowiedzieć i złożyć swoje uwagi. Rozumiem, że taka uwaga wpłynie do projektu planu, Prezydent będzie te uwagi rozpatrywać. Jak wspomniałam, do 12 lutego jest termin składania uwag, a Prezydent do 5 marca ma termin rozpatrzenia uwag do tego projektu planu.

Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

A czy można się zapoznać z tą prognozą finansową skutków?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, oczywiście, z dostępu do informacji publicznej można uzyskać taką informację.

Gość III – p. /.../*

Czyli jest przewidziane jakieś odszkodowanie z tytułu...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale tu koleżanka mówiła, że ten teren nie jest jako zielen publiczna, czyli nie jest wskazane do wykupu.

Gość III – p. /.../*

Ale nie do wykupu, ja pytam o odszkodowanie. Czy prognoza przewiduje skutki finansowe...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, nie ma. Prognoza nie przewiduje odszkodowań. Na dodatek Pan przywołał art. 36, który nie mówi o tym co Pan jakby dalej powiedział, ponieważ art. 36 mówi o utracie wartości w wyniku wprowadzenia planu, jeżeli przeznaczenie w poprzednim planie było, jakby dawało Panu większe możliwości zagospodarowania działki, a w wyniku uchwalenia planu te możliwości zostały odebrane. Tutaj nie ma planu, więc Pan z innego tytułu może się starać o odszkodowanie i...

Gość III – p. /.../*

Z tego tytułu. Orzecznictwo mówi o przeznaczeniu również wyznaczonym przez decyzję o warunkach zabudowy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, nie będziemy się tutaj jakby tak pojedynkować słowami. Oczywiście tak jak mówię, na drodze cywilnej może się Pan starać o odszkodowania, natomiast, tak to też już powiedzieliśmy, że w prognozie skutków finansowych są wskazane tereny, które są przeznaczone do wykupu przez gminę, jakby jakie zyski z uchwalenia planu, jakie koszty uchwalenia planu gmina będzie ponosić. To jakby tyle wyjaśnienia.

Jeżeli ktoś jeszcze... Bardzo proszę, Pan z ostatniego rzędu. Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Ja chciałem jeszcze ad vocem do tej informacji, która pojawiła się na czacie, że to świetna wiadomość, że będzie zielen, i że wszyscy będą mieli dostęp, bo da się dojść od ul. Bytomskiej. Jeszcze raz pragnę podkreślić, że nie ma takiej możliwości. Ul. Bytomska, proszę sprawdzić w ewidencji gruntów, jest drogą prywatną, w każdej chwili może i z jednej, i z drugiej strony zamkniętą szlabanem czy inną formą wyknęcia, i żaden z mieszkańców Krakowa do tych terenów, na które miasto zamierza przeznaczyć wiele milionów środków na odszkodowanie i na ewentualnie na urządzenie tam zieleni publicznej i terenów zielonych,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

mieszkańcy po prostu na niego nie będą mieli jak się dostać. Miasto musiałoby również wykupić tą drogę, żeby zapewnić.

Po drugie, serdeczna prośba, nie wiem czy Państwo, projektant planu, widział tą działkę. Ta działka, również z tymi działkami pomiędzy tymi blokami istniejącymi jest zbyt mała, żeby mógł tam powstać jakikolwiek teren spacerowy atrakcyjny dla innych mieszkańców. Te tereny będą wyłącznie służyć członkom Spółdzielni Mieszkaniowej Piast i okolicznym blokom. Nie wydaje mi się, żeby taki był cel planu, i żeby miasto chciało fundować prywatny ogród pomiędzy blokami tylko dla jednej spółdzielni mieszkaniowej.

Nadto, pierwotnie Państwo jako planiści wpisaliście te tereny do planu zagospodarowania przestrzennego jako budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. Przyglądaliśmy się temu z zewnątrz, ponieważ było to zgodne ze Studium uwarunkowań i rozwoju przestrzennego miasta, nie spodziewaliśmy się, że inicjatywa sąsiadów, którzy owszem, ja rozumiem, że im fajnie jest te 800 m² czy 1000 m² mieć zieleni obok zamiast bloku, ale pamiętajmy, że to są tereny prywatne, i że tam jest zabudowa mieszkaniowa śródmiejska intensywna, i dopiero, gdy Spółdzielnia Mieszkaniowa Piast wniosła o przeznaczenie tych terenów jako zieleni publiczną urządzoną, Państwo myślę bez większej refleksji, nie chcę nic ujmować, ale przyjęliście, że taka jest wola mieszkańców i zaznaczyliście te tereny jako zielone, i dopiero wtedy tak naprawdę powstał problem, natomiast one w żaden sposób nie będą służyć mieszkańcom Krakowa, będą służyć właśnie tym wnioskodawcom Spółdzielni Mieszkaniowej Piast. Wydaje mi się, że tak być nie może, i że jest to przekroczenie zakresu władztwa planistycznego nad własnością prywatną, i oczywiście będziemy starali się, ale przede wszystkim chcielibyśmy apelując, prosząc i składając uwagi do planu, tak jak Pani Dyrektor wspominała, oczywiście je złożymy, żeby te postulaty były uwzględnione, że przeznaczenie tych terenów na zieleni parkową w żaden sposób nie ma sensu, ponieważ ona nigdy nie będzie służyła mieszkańcom Krakowa, natomiast obciąży budżet wszystkich mieszkańców Krakowa, bo każdy z krakowian płacąc podatki będzie musiał prędzej czy później za tą działkę zapłacić odszkodowanie.

Ostatnia rzecz. Pani była uprzejma też powiedzieć, że tam są okna wychodzące na tą działkę. Naturalnie, że są okna, ale ta działka, po pierwsze, nie będzie zabudowana w całości, bo plan nie przewiduje zabudowy plombowej całej w granicach. Wiemy, że są te okna, mamy rozporządzenie ministra budownictwa ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, i oczywiście architekci projektując, mam nadzieję, na podstawie planu zagospodarowania, który zostanie uchwalony w taki sposób, że pozostanie w zgodzie ze Studium uwarunkowań i rozwoju przestrzennego miasta, będą wszystkie przepisy prawa budowlanego z tego zakresu wymienionego spełniać, czyli nie będzie możliwości ani nadmiernego zacieniania, przesłaniania, wszystkie warunki techniczne oczywiście zostaną spełnione i odległości między budynkami będą spełniać te przepisy. W związku z tym jeszcze raz wielka prośba, poza uwagami jakie złożymy formalnie, żeby przeanalizować tą konkretną sytuację, bo te działki pod zieleni publiczną, jakkolwiek urządzoną, nie będą służyć jako park dla mieszkańców Krakowa. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze w temacie tego planu? Jeszcze są zgłoszenia. Bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Jeszcze w tym samym temacie wypowiedzi są trzech osób z czatu. Pierwsze, jest to Pani /.../*, która twierdzi, że wyjście oczywiście jest od al. Kijowskiej pomiędzy wieżowcami i rozważa zbudowanie tam parku kieszonkowego. Druga wypowiedź to jest wypowiedź Pani /.../*: „Przecież wiadomo, że będzie ten park służyć okolicznym mieszkańcom. Tu chodzi właśnie o to, i nikt z Kurdwanowa nie przyjedzie na ul. Bytomską do parku, tak samo jak nikt z ul. Bytomskiej nie pojedzie na Biezanów do parku”. I trzecia wypowiedź Pani /.../*: „/.../* nie rozważa zamknięcia wjazdu w ul. Bytomską, z tego co mi wiadomo. Jak sam Pan stwierdził, sądownie uznano Bytomską jako drogę konieczną dla właścicieli nieruchomości wewnątrz kwartału”. Wypowiadała się Pani /.../*, przewodnicząca Rady Nadzorczej /.../*.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa... Aha, bardzo proszę.

Gość IV

Dzień dobry Państwu. Ja nazywam się /.../* (...), jestem tutaj okolicznym mieszkańcem. Codziennie jeżdżę ul. Kazimierza Wielkiego i Raclawicką do pracy, i tak spoglądając na ten projekt planu się zastanawiam, tak już w oderwaniu od tego co Państwo tu mówią, jaki jest koszt wykupienia tutaj tych, szacowany oczywiście tych działek ZPz.3, ZPz.2 i ZPz.4, i czy Państwo się zastanawiali nad kątem gospodarności czy po prostu warto takie tereny wykupywać, bo oczywiście poruszając się tędy, tymi ulicami, i spacerując po okolicach, ja osobiście musiałem się przejść tymi przewiązkami tam w okolicach Bytomskiej i zobaczyć. Proszę Państwa, ja tam byłem i to są po prostu działki, które są między blokami i to jest podwórze, ciężko mi jest sobie tam wyobrazić jakikolwiek park czy zieleń urządzonej. Natomiast pytanie moje jest takie proszę Państwa, bo padło tutaj, że tam są wartościowe formy zieleni. Ja chciałem się zapytać co to znaczy wartościowe formy zieleni i jakie tam Państwa zdaniem są wartościowe formy zieleni, bo moim zdaniem np. te środki, które byłyby przeznaczone na wykup tych działek można by było zainwestować w pl. Axentowicza czy w inne tereny wokół ul. Kazimierza Wielkiego, czy Raclawickiej, które byłyby szerzej dostępne dla osób, a nie za jakimiś przewiązkami. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tereny zieleni urządzonej o symbolu ZPz od 1 do 6 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzysząca obiektom budowlanym nie są przeznaczone do wykupu. To jest zieleń,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

która towarzyszy istniejącym obiektom budowlanym, więc one nie zostaną przeznaczone pod cel publiczny, więc nie są wskazane do wykupu.

Gość IV

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja mówiłam, proszę Pana, jest prognoza skutków finansowych i jest do niej dostęp, natomiast my jej tutaj nie mamy, bo na nie jest wykładana do publicznego wglądu, natomiast można sobie sprawdzić jaki jest tam koszt, i nie ma problemu, my tą informację udzielamy.

Gość IV

A czy projektując ten, powiedzmy, ZP.2, brali Państwo pod katem gospodarności wydawanych środków, środki przeznaczone na wykup w kontekście tego, że po prostu można by było te środki lepiej zainwestować w terenach okolicznych?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, zawsze można dyskutować czy środki wydawane na zielen są dobrze wydawane, czy nie. Pan należy do tych głosów, które uważają, że na zielen może nie potrzeba, a jeżeli, to tylko na tą co istnieje. Jest też bardzo duża grupa mieszkańców, która uważa, że jednak tych terenów zieleni w Krakowie jest za mało, i że te tereny, które są trzeba bardzo pielęgnować i utrzymywać, i miasto powinno wykupywać, i zawsze na Radzie Miasta jak jest ustalane i dyskusja nad budżetem, jest że tych środków na wykupy zielnie jest za mało i że powinno być jeszcze więcej, miasto powinno przeznaczać, więc możemy tą dyskusję... No Pan akurat do tej grupy, która uważa, że może niekoniecznie, może by trzeba było to co jest, tylko utrzymywać te parki, a nie powiększać, więc to jest po prostu dyskusja, każdy ma na ten temat swoje zdanie. Tak jak mówię, decyduje o tym Rada Miasta. My sporządzając projekt planu przedstawiamy taką prognozę skutków finansowych, ponieważ raz, że mamy ustawowy obowiązek, a dwa, że jest to informacja też dla Rady, uchwalając plan jakie koszty trzeba w poszczególnych budżetach tych długoterminowych przeznaczać na realizację planu. Oczywiście jest to analizowane, staramy się, tak jak mówimy, plan to jest kompromis różnych oczekiwań, więc staramy się, tak jak mówimy, według naszej wiedzy, wniosków jakie wpływają, różnych innych uwarunkowań przedstawiać te przeznaczenia. Tak jak mówię, Państwo się tu nie zgadzają, Pan się nie zgadza, Pan się nie zgadza, no każdy ma swoje zdanie, są też grupy ludzie, które się zgadzają na taką formę przeznaczania terenów. Ale tak jak mówię, my jesteśmy proszę Państwa teraz na etapie dyskusji publicznej i na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie ma właśnie to za zadanie, że są zbierane uwagi tych, którzy kwestionują takie ustalenia, tzn. jeżeli ktoś uważa, że w projekcie planu coś zostało źle przeznaczone, jakieś warunki zostały źle podane, to jest właśnie ten czas, kiedy należy napisać i Prezydent to rozpatruje. Jak wiecie Państwo, jeżeli uwagi zostaną uwzględnione, złożone uwagi do publicznego wglądu, projekt planu jest zmieniany w tym zakresie, jest ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wykładany do publicznego wglądu, i znowu można się wypowiedzieć na ten temat. Jak już Prezydent skończy prace nad

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

planem to wszystkie uwagi, które są nieuwzględnione, są przedstawiane Radzie Miasta, i nad projektem planu debatuje Rada Miasta, także i Rada Miasta ma możliwość złożenia swoich poprawek do projektu, który przedłożył Prezydent. Taka jest procedura i tak jest przy każdym planie. Tak że mówię, oczekujemy na uwagi, które spłyną do tego projektu i Prezydent będzie je rozpatrywać.

Proszę Państwa, ja właśnie może teraz przypomnę te terminy. Więc wyłożenie trwa do 29 stycznia przy ul. Mogińskiej 41, jak już mówiliśmy, należy się umówić na spotkanie z projektantem, po to, żeby nie było dużo osób na jedną godzinę. Uwagi do 12 lutego należy składać. I teraz tak, forma złożenia uwagi. Proszę Państwa, można klasycznie papierowo do każdego oddziału Urzędu wnieść taką uwagę, ważne jest, żeby uwaga wpłynęła do 12 lutego. Można pocztą wysłać, ale właśnie trzeba pamiętać, żeby wcześniej wysłać, żeby trafiła do 12 lutego do Urzędu, bo liczy się data wpływu do Urzędu. Można mailowo, można z podpisem elektronicznym, można tylko drogą mailową złożyć, Pani tu podawała adresy, istotne jest właśnie to, żeby do 12, czyli w terminie uwagi wpłynęły. Natomiast Prezydent ma później 21 dni na rozpatrzenie uwag. Prezydent rozpatruje uwagi zarządzeniem, zarządzenie jest publikowane, Państwo nie dostajecie odpowiedzi, zarządzenie jest publikowane na stronach internetowych, można znaleźć się po rodzaju złożenia uwagi, ponieważ zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych nie ma tam imion i nazwisk, tylko trzeba albo po numerze działki albo po treści odnaleźć, i wtedy Państwo wiecie, że jeżeli jest uwaga uwzględniona, to znaczy, że będą zmiany w projekcie planu i że projekt planu będzie dalej procedowany, jeżeli uwaga jest nieuwzględniona, to znaczy, że ta uwaga trafi do Rady Miasta i Rada Miasta będzie nad nią się pochylać.

Czy jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Chciałem poruszyć jeszcze jeden temat. /.../*. Chciałem poruszyć jeszcze jeden temat na kanwie tej dzisiejszej dyskusji. Chciałem zapytać o następującą rzecz, bo jak widać po wszystkich uwagach, mowa jest bez przerwy o pieniądzach i o właściwym wydawaniu tych pieniędzy, bo właśnie wszystkie uwagi tego dotyczyły. I teraz chciałem zapytać, czy Państwo... Notabene zanim zadam to pytanie, to zwrócę uwagę jako tło do tego mojego pytania. Zadaliśmy sobie trud i spojrzeliśmy na sąsiedni plan – „Młynówka Królewska”, który generalnie jest to teren zielony, parkowy, i spojrzeliśmy na własności, okazuje się, że tam zdecydowana większość jest do dzisiaj niewykupiona, czyli krótko mówiąc, plan jest fikcyjny pod względem, że tak powiem, prawnym i funkcjonalnym. – To tylko jako tło, żeby Państwo zrozumieli o co pytam. I teraz mam pytanie, czy istnieje w mieście, a jeżeli tak, to prosiłbym o wskazanie, jakikolwiek dokument, którym Państwo się posługujecie w klasyfikowaniu tych terenów, bo przecież jeżeli ktoś dysponuje publicznymi pieniędzmi, de facto podejmując takie decyzje Państwo to robicie pośrednio, to musicie mieć jakieś zasady, tak? Bo wiadomo, że budżet gminy nie jest, szczególnie teraz, nie jest bez dna, no i trzeba się zastanowić na co wydać ten pieniądz, czy na prawo, czy na lewo, czy na ten park, czy na tamten, w związku z tym siłą rzeczy decyzja nie może być dowolna, w związku z tym mam pytanie, czy są jakieś zasady, które kierują, że jakieś tereny są kwalifikowane do wykupu, a

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

któreś nie? Ja zwrócę uwagę, na przykład, to się pojawiało w dyskusji częściowo, te tereny ZPz. Państwo, na dodatek jeszcze tego akurat nie planujecie wykupywać, ale robicie teren zielony, gdzie jest inna własność niż ci mieszkańcy, którzy są wokół tego, czyli jednemu właścicielowi zabieracie, blokujecie, jeszcze na dodatek mu nie zapłacicie, kosztem tego właściciela robicie dobrze tym sąsiadom, no to przepraszam, jeżeli tu nie ma zasad, które za tym stoją, no to znaczy, że to jest kompletna wolna amerykanka i dowolność. Druga rzecz, która się z tym częściowo wiąże, to nieodmiennie szokuje mnie ta nonszalancja w podejściu do rzeczywistości, tzn. jeżeli Pan ma pozwolenie na budowę, albo za chwilę będzie miał, to dla mnie nie jest neutralne, że Państwo to bagatelizujecie i godzicie się na to, żeby (...) fikcyjny. To nie jest, przepraszam, neutralna informacja, to jest nieprawidłowe. Nie może tak być, że godzicie się od tak, że będzie inaczej. Znaczący my sobie narysujemy plan, a rzeczywistość będzie inna. No to, to jest niezdrowe, bo Wyście powinni dbać, mówię Wy mając na myśli nie tylko Państwa tutaj na sali, tylko mam na myśli tzw. miasto. Miasto powinno dbać o prawdziwe zarządzanie przestrzenią, a nie o fikcyjne zarządzanie kredką na papierze, bo do tego to się zaczyna sprowadzać w pewnym momencie. Ale najważniejsze moje pytanie jest, czy jest, a jeżeli nie ma, to, no to też jest oczywiście informacja, aczkolwiek myślę, że trzeba będzie się zwrócić do Pana Prezydenta, żeby powstał taki dokument, bo inaczej rodzi się bardzo przykre podejrzenie, że ktoś sobie tutaj manipuluje, bo... To, to, że odpowiedź na te głosy z czatu. Przepraszam bardzo, jeden ma mieć dobrze za pieniądze miejskie, żeby drugi miał mieć gorzej? Za tym nie stoi żadna zasada, tylko, bo ta mi się podoba, bo ktoś zgłosił taką uwagę? To jest trochę mało jak na wydawanie publicznych pieniędzy. Więc podstawowe pytanie brzmi, czy istnieje dokument, który reguluje jakieś zasady, którymi się Państwo kierujecie w wydatkowaniu publicznych pieniędzy na, w tym wypadku na różne tereny? Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tym tematem nie zajmuje się Wydział Planowania Przestrzennego. Jest jednostka w Urzędzie Miasta – Zarząd Zieleni Miejskiej, który... Przepraszam, nie słyhać. W zadaniach Wydziału Planowania Przestrzennego nie jest realizacja terenów zielonych, wykupy i organizacja całych terenów zielonych, które są terenami publicznymi lub przewidziane są jako tereny publiczne, tym zajmuje się Zarząd Zieleni Miejskiej, w związku z tym pytanie z dostępu do informacji do Zarządu Zieleni Miejskiej, oni zajmują się polityką organizacji, wykupów, realizacji parków. To znaczy wykupy są jakby w gestii Wydziału Skarbu Miasta, natomiast zarządzaniem terenami zielonymi, jakby ich organizacją to Zarząd Zieleni Miejskiej, tak że tam można zwrócić się z tym pytaniem.

Proszę Państwa, ponieważ te terminy wszystkie przypomniałam, to dziękuję Państwu za przybycie, dziękuję za dyskusję. O, przepraszam, jest jeszcze jedno pytanie z czatu. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 12 stycznia 2021 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz

Pani /.../* się zgłosiła. „Dzień dobry. Mam pytanie o tereny przedogródków. Co z zagospodarowaniem istniejącym w tym obszarze? Powinna być wprowadzona zasada utrzymania stanu istniejącego i możliwości przebudowy i modernizacji”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz

Tereny zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod przedogródki mają tutaj jeden z zapisów jako nakaz utrzymania i pielęgnacji istniejącej zieleni urządzonej, więc jak zapis wskazuje, ta zielen jest do zachowania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Do utrzymania i do pielęgnacji, do wymiany.

Proszę Państwa, to tak już jeszcze raz dziękując Państwu za udział i za przybycie przypominam, że uwagi do Urzędu powinny wpłynąć do 12 lutego tegoż roku. Wyłożenie trwa do 29 stycznia też tego roku. Zapraszam na ul. Mogiłską 41. Proszę właśnie o pamiętanie o tych terminach, ponieważ jest to istotne i uwagi, które wpłyną po terminie nie są rozpatrywane przez Prezydenta. Dziękuję bardzo, dziękuję za udział.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK