

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„MORELOWA”**

**odbyta w dniu
4 sierpnia 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morelowa”. Ponieważ jest nas niedużo, sala jest duża, więc ja zapraszam może Panów, żeby później na prezentacji lepiej widzieli, żeby się troszkę przesiedli, będzie lepiej widać. Tak samo Pana, który jest tam w tylnym rzędzie, to też zapraszam tu do przodu, będzie po prostu lepiej widać. Proszę Państwa, ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż od spraw prowadzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, oraz projektanci – Pani Monika Antoniuk i Pan Karol Pławecki.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia tego planu uchwałą z dnia 8 maja 2019 r., następnie została przeprowadzona cała procedura planistyczna zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli zostały zebrane wnioski, następnie została wykonana koncepcja planu, potem Prezydent rozpatrzył wnioski złożone do tego projektu planu, projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony przez odpowiednie instytucje określone w ustawie, i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie trwa od 20 lipca do 17 sierpnia i jeszcze po wyłożeniu będzie można składać uwagi do tego planu do dnia 31 sierpnia 2020 r. Proszę Państwa, uwagi, które do tego planu byłyby składane, muszą wpłynąć do tej daty do Urzędu Miasta Krakowa. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. W wypadku, gdy w wyniku rozpatrzenia uwag zajdą zmiany w tym projekcie, projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany, i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Jeśliby nie było zmian po rozpatrzeniu uwag, projekt planu jest kierowany wtedy pod obrady Rady Miasta. Proszę Państwa, novum, które jest obecnie, to jest tak, że dotychczas Państwo mogli składać uwagi drogą pisemną, drogą mailową z podpisem elektronicznym lub składać w Urzędzie Miasta bezpośrednio, natomiast teraz dodatkowo jeszcze Państwo mogą składać uwagi podczas naszej dyskusji publicznej. Mamy do tego przygotowane druki, jeżeliby Państwo chcieli, lub drogą mailową normalnie, tak mailem wysłane do Wydziału Planowania Przestrzennego.

Ja teraz oddam głos projektantom, przedstawię Państwu rozwiązania planistyczne, następnie zaproszę Państwa do dyskusji, do zadawania pytań, będziemy wyjaśniać, jeżeli Państwo będą mieli jakieś pytania i wątpliwości. Ja dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzany jest między innymi z takich powodów, że zmieniły się przepisy ustawy: prawo lotnicze. W związku z faktem, że w dniu 26 listopada 2018 r. został zatwierdzony przepis Ministra Infrastruktury Plan Generalny dla Lotniska Kraków – Balice, to zaistniał obowiązek sporządzenia planów miejscowych dla terenów pozostających w zasięgu tego lotniska, w zasięgu Planu Generalnego dla tego lotniska. Dodatkowo zgodnie z przepisami art. 62 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dla obszaru, dla którego istnieje obowiązek sporządzenia planu miejscowego do czasu jego uchwalenia nie wydaje się decyzji o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

warunkach zabudowy dla terenu. Sytuacja ta obecnie uniemożliwia inwestorom prowadzenie procesów inwestycyjno-budowlanych na zasadzie decyzji o warunkach zabudowy. Na tym slajdzie pokazana jest lokalizacja portu lotniczego w Balicach i taki zarys związany z planem generalnym lotniska, i kolorem pomarańczowym obszar planu położonego w granicach Miasta Krakowa znajdujący się w zasięgu wpływu tego Planu Generalnego dla Lotniska w Balicach.

Obszar objęty sporządzanym planem dla obszaru „Morelowa” położony jest w zachodniej części Krakowa w Dzielnicy VII Zwierzyniec. Obszar objęty planem znajduje się w niewielkiej odległości od Centrum Miasta, natomiast sąsiaduje z zachodnim klinem zieleni. Ograniczony jest ulicami, od strony południowej ul. Królowej Jadwigi, od strony północnej obwałowaniami rzeki Rudawy, od zachodu ulicą m.in. Marynarską, od wschodu ul. Jesionową.

Na tym slajdzie widać główne obszary powiązania komunikacyjnego obszaru sporządzanego planu. Widzimy, że projekt planu znajduje się w m.in. w sąsiedztwie projektowanej Trasy Balickiej, natomiast główna obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez ul. Królowej Jadwigi. Uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego Rada Miasta również zatwierdziła granice tego planu i granice te nie mogą podlegać zmianom. Celem tego planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdujących się w sąsiedztwie Lotniska Kraków-Balice. A ponadto cele planu określone są w par. 3 uchwały ws. planu, jest to m.in. ustalenie kierunków kształtowania nowej zabudowy i przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą politykę w Studium, utrwalenie tradycyjnego charakteru dzielnicy willowej i ustalenie warunków jej zachowania i uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zapewnienie warunków przestrzennych dla rozwoju i uzupełnienia usług z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, określenie zasad obsługi komunikacyjnej dla obszarów, w tym warunków w zakresie parkowania.

Obszar planu otoczony jest niemal ze wszystkich stron obowiązującymi już planami miejscowymi. Między innymi w granicach tego planu, w niewielkim wąskim pasie od strony północno-wschodniej obowiązują ustalenia planu o nazwie „Dolina Rudawy”. Od strony północnej do opracowania przylegają obszary objęte planem „Dolina Rudawy”, od południa z obszarem opracowania graniczą tereny planu miejscowego „Wola Justowska – Sarnie Uroczysko”, „Wola Justowska – Modrzewiowa”, od zachodu plan „Rejon ul. Podłużnej i Pylnej”, natomiast od wschodu obszar naszego projektu planu graniczy z terenem, który jest objęty sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wola Justowska – Hamernia”, którego prace prowadzone są niemal równolegle z planem dla obszaru „Morelowa”.

Udział mieszkańców w procesie planistycznym odbywa się w kilku etapach, pierwszym z nich jest składanie wniosków do planu. Była ta możliwość w dniach od 17 maja do 15 lipca 2019 r. Następnym momentem, w którym Państwo możecie brać czynny udział w procesie planistycznym, to jest wyłożenie projektu do publicznego wglądu, które się odbywa od 20

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

lipca do 17 sierpnia bieżącego roku. Kolejnym krokiem, który może dotyczyć udziału w procesie planistycznym jest udział w dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami oraz składanie uwag dotyczących projektu planu. Wnioski do tego planu można było składać od 17 maja do 5 lipca 2019 r., wówczas wpłynęło 26 wniosków o różnorodnej tematyce. Wnioski te zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta z dnia 16 kwietnia 2020 r., i sposób rozpatrzenia tych wniosków został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej, na której również obecnie jest zamieszczony projekt planu wyłożonego do publicznego wglądu, prognoza oddziaływania na środowisko i ta prezentacja, którą Państwu obecnie przedstawiamy. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzany jest na podstawie przepisów ustawowych. Podstawowym takim przepisem to jest ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy. Oczywiście obowiązują również przepisy odrębne z różnych dziedzin, w tym również rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów ws. zasad techniki prawodawczej. Po dokonaniu czynności przewidzianych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu po dokonaniu wcześniejszych przewidzianych ustawą kroków jest wykładany do publicznego wglądu. Wyłożenie do publicznego wglądu może odbywać się przez bezpośredni kontakt mieszkańców z pracownikami Wydziału Planowania Przestrzennego, wówczas jeżeli ktoś z Państwa ma wolę taką, aby przyjść do Wydziału Planowania Przestrzennego należy wcześniej umówić tę wizytę mailowo lub telefonicznie z Wydziałem Planowania Przestrzennego, a to ze względów na zastrzone wymogi sanitarne w związku z sytuacją epidemii. Projekt planu jest też zamieszczony na stronie internetowej prowadzonej przez Wydział Planowania Przestrzennego, w Biuletynie Informacji Publicznej. Uwagi do projektu planu można składać do dnia 31 sierpnia 2020 r., i należy pamiętać, że o tym decyduje data wpływu pisma do Urzędu. O tym czy pismo będzie mogło być traktowane jako uwaga do planu, bo jeżeli pismo wpłynie później, wówczas nie będzie spełniało warunków przewidzianych ustawą i nie będzie mogło być rozpatrywane jako uwaga do planu, w związku z tym trzeba pamiętać, że nie można wysłać pocztą, wrzucić do skrzynki pocztowej tej uwagi w dniu 31 sierpnia, bo nie będzie szansy, aby dotarła ona do Urzędu Miasta. W trakcie wyłożenia można składać uwagi. Uwagi rozpatruje Prezydent Miasta Krakowa. Zarządzenie w tej sprawie ukaże się w Biuletynie Informacji Publicznej, jest na to czas 21 dni od daty upływu terminu składania uwag. I tak jak Pani Dyrektor już wspominała, jeżeli żadna z uwag nie zostanie uwzględniona, to projekt planu wraz z niezbędnymi dokumentami w kształcie takim jak obecnie wykładany do publicznego wglądu, będzie przekazany Radzie Miasta Krakowa celem uchwalenia. Jeżeli jakieś uwagi zostaną uwzględnione, wówczas należy ponowić procedurę planistyczną w zakresie niezbędnych uzgodnień i opiniowania, wyłożenia do publicznego wglądu albo w całości, albo też w zakresie wprowadzonych zmian, i następnie rozpatrzenie uwag, i w zależności od tego jak będą te uwagi rozpatrzone, projekt będzie mógł być skierowany do Rady Miasta do uchwalenia, no i mamy nadzieję, że to będzie mogło nastąpić jak najprędzej.

Sporządzając projekt planu miejscowego musimy wcześniej wykonać odpowiednie analizy i studia nad uwarunkowaniami, badamy różne uwarunkowania, m.in. strukturę własności,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

badamy stan zainwestowania działek. W przypadku tego planu większość działek jest już obecnie zabudowana. Kiedyś były to tereny wykorzystywane rolniczo, to można porównać na tych dwóch ortofotomapach, które tutaj prezentujemy. W latach 70-tych ubiegłego wieku obszar był zabudowany niewielką ilością budynków, niektóre z nich to były zabudowania związane z rolnictwem, obecnie rozwijają się tam dzielnice mieszkaniowe jednorodzinne, niekiedy również jest tam lokalizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Sporządziliśmy dokumentację fotograficzną, sporządziliśmy inwentaryzację urbanistyczną. W trakcie zbierania materiałów Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przekazało nam wskazania co do sposobu ochrony zabytków znajdujących się na obszarze tego planu. Mamy tutaj 4 obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków i ustalenia projektu planu dla tych właśnie budynków i obiektów zabytkowych wynikają ze wskazań Biura Miejskiego Konserwatora. Sporządzono inwentaryzację urbanistyczną, sporządzono również opracowania przyrodnicze, m.in. opracowanie ekofizjograficzne niezbędne w procesie planistycznym. Jeżeli chodzi o sąsiedztwo i ustalenia planistyczne dla tego projektu planu, tutaj mamy planszę, która pokazuje rysunek sporządzanego projektu planu na tle obowiązujących w sąsiedztwie planów miejscowych oraz projektu planu miejscowego „Wola Justowska – Hamernia”.

Projekt miejscowego planu zgodnie z art. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być zgodny ze Studium, stąd też ustalenia Studium dotyczące kierunków zagospodarowania przestrzennego zawarty w tomie II Studium i tomie III Studium oraz rysunki kierunków zagospodarowania przestrzennego Studium, czyli plansze od K1 do K6, są przez projektantów uwzględniane łącznie przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Na tej planszy prezentowane są fragmenty właśnie sześciu plansz związanych z kierunkami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa. Obszar tego planu według wskazań Studium, zdecydowana większość przeznaczona jest w Studium pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie funkcją podstawową jest zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi w tym są to m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze, a także zieleń towarzysząca zabudowie, w tym realizowaną jako ogrody przydomowe. Funkcją dopuszczalną dla terenów wskazanych w Studium jako MN są usługi, usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, a także zieleń urządzona i nieurządzona, w tym w formie m.in. parków, skwerów i zieleńców. W tomie III Studium na początku w ustaleniach, część 1.2, w punkcie 6, określono w jaki sposób może być w planach miejscowych realizowany udział funkcji dopuszczalnej. Ustalenie to brzmi następująco: „wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można realizować w planach miejscowych poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo przez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

dopuszczalnej, który jest określany dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych”.

Na planszy K1 Studium, którą teraz przedstawiamy niewielkie fragmenty od strony północno-wschodniej przeznaczone są w Studium pod tereny zieleni nieurządzonej, gdzie funkcją podstawową są różnorodne formy zieleni nieurządzonej, a funkcją dopuszczalną jest zabudowa lub zagospodarowanie terenu realizowane jako terenowe urządzenia sportowe, które nie pomniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, również wody powierzchniowe, stawy, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i m.in. również ogrody botaniczne.

Obszar naszego planu według Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 19 – Wola Justowska, i w karcie jednostki w Studium w tomie III dla tego terenu wskazane są różne standardy przestrzenne co do zabudowy jaką ma realizować przyszły plan miejscowy, między innymi jest określona wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN – to jest wysokość do 11 m, określona jest również powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN – to jest maksymalnie 60%.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wykładany obecnie do publicznego wglądu składa się zarówno z tekstu planu, jak i rysunku projektu planu, i oba te składniki należy czytać łącznie, tekst i rysunek projektu planu. Na rysunku planu mamy przedstawione wyrisy ze Studium, o których mówiłam przed chwilą, mamy również różne elementy planu, które należy umieszczać na rysunkach planu zgodnie z przepisami ustawowymi. Wszystko jest opisane w legendzie rysunku. W tekście planu mamy 3 rozdziały, są to przepisy ogólne, ponadto zasady obowiązujące na całym obszarze planu, oraz ustalenia szczegółowe osobne dla każdego terenu w oddzielnym paragrafie. I wszystkie te elementy należy czytać łącznie. Trzeba zwrócić uwagę, że w ustaleniach szczegółowych nie zawarto całości warunków zabudowy dla danego terenu. Należy brać również pod uwagę ustalenia zawarte w dwóch początkowych rozdziałach, które obowiązują dla całego opracowania, np. ustalenia dotyczące konieczności zapewnienia ilości miejsc postojowych, np. zasady kształtowania krajobrazu i ochrony kształtowania zieleni. Jeżeli chodzi o zasady dotyczące parkowania, to w par. 14 ust. 8 ustalono zasady obsługi parkingowej jako wskaźniki miejsc parkingowych i są to ustalenia poczynione w oparciu o program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z roku 2012. Ustalenia te mają na celu zapewnienie właściwej ilości miejsc parkingowych przy realizowanych inwestycjach. Jeżeli chodzi o ustalenia mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko, to jest to szereg ustaleń, ale między innymi ustalenie w par. 9 ust. 5, w którym wprowadzono nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych o powierzchni nie mniejszej niż 50% ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego – to jest jedno z ustaleń, które ma na celu ograniczyć negatywny wpływ na środowisko nowo powstającej zabudowy. W przeznaczeniu wszystkich terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane oraz zieleń towarzysząca, to są takie elementy, o których nie wspomina się już w kolejnych paragrafach, tylko w par. 16 zamieszczone są te elementy, które dla wszystkich terenów w planie możliwe są do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

zrealizowania, jest to zieleń towarzysząca, obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej z pewnymi wyjątkami, trasy rowerowe i dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu. I dodatkowo w terenach, które są przeznaczone pod zainwestowanie, czyli terenach MN, MNi, MN/U, MWi oraz terenach U i US mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, tj. miejsca postojowe naziemne, parkingi i garaże, dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Jest to katalog otwarty, w związku z tym inne obiekty i urządzenia budowlane niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania terenu również możliwe są do lokalizacji w tych terenach. Rysunek projektu planu w całości przedstawia się tak jak na obecnej planszy. Tak jak mówiłam na początku, na rysunku planu umieszczona jest również legenda, gdzie opisane są wszystkie elementy rysunku, wszystkie symbole na tym rysunku znajdujące się. O przeznaczeniu poszczególnych terenów i o szczegółach tych przeznaczeń teraz przedstawi Państwu kolega z zespołu projektowego.

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Dzień dobry. Wszystkie przeznaczenia terenów w projekcie planu wyznaczono biorąc pod uwagę wskazania Studium, stan istniejący oraz wnioski właścicieli i mieszkańców tego terenu. Jeżeli chodzi o największy udział spośród wszystkich terenów to tereny zabudowy mieszkaniowej stanowią ok. 77% powierzchni całego planu i są największym tutaj obszarem w tym planie, co można odczytać z bilansu, który jest zamieszczony na rysunku planu, zaraz nad legendą. Jeżeli chodzi o układy drogowe, to obsługę komunikacyjną zapewniają ulice klasy zbiorczej: ul. Królowej Jadwigi – KDZ.2, ul. Nad Zalewem KDZ.1, oraz ulice klasy lokalnej, czyli Jesionowa – KDL.1, oraz małe fragmenty ul. Pylnej, które stanowią tereny KDL.2 oraz KDL.3. Całość uzupełniają tereny ulic klasy dojazdowej KDD oraz tereny dróg wewnętrznych KDW. Wyznaczyliśmy, również jeden ciąg pieszy KDX.1. Tereny komunikacji zostały wyznaczone na istniejących ulicach i działkach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, z czym niektóre z tych terenów zostały poszerzone kosztem przyległych terenów prywatnych i dotyczy to części dróg KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDD.4, KDD.5 oraz KDD.6. Jeżeli chodzi o klasyfikację ul. Nad Zalewem, która jest drogą zbiorczą KDZ.1, to została ona ustalona w planie ze względu na kontynuację zapisów planistycznych, które zostały w obowiązującym planie „Dolina Rudawy”.

Następnie wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna budynkami w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym. Nie ma tu mowy o budynkach w układzie szeregowym, ponieważ projekt planu wyklucza taką zabudowę. Jeżeli chodzi o parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu to przyjęto dla wszystkich terenów zgodnie ze Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 60%, powierzchnię zabudowy maksymalnie 30% oraz wysokość zabudowy do 11 m, przy czym dla dachów płaskich ta wysokość wynosi 9,5 m. Tutaj jakby rozróżniliśmy maksymalną intensywność zabudowy. Najmniejsza intensywność w terenie zachodnim MN.1 od 0,01 do 0,05; jest to spowodowane tym, że jest tutaj najwięcej niezabudowanych działek i teren ten będzie podlegał w przyszłości największym przekształceniom. Nieco większa intensywność od 0,01 do 0,06

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

wyznaczono w północno-wschodniej części planu, obszary to są MN.3 do MN.6 oraz MN.11, a największa intensywność przewidziana jest w terenach MN.2 oraz od MN.7 do MN.10 we wschodniej części planu dla działek zlokalizowanych wzdłuż ul. Królowej Jadwigi i Jesionowej, jest to podyktowane tym, że na tym obszarze obowiązywał kiedyś plan ogólny, który dla tych działek wyznaczał zabudowę o wyższej intensywności oraz podyktowane jest to stanem obecnego zainwestowania. Następnie wyznaczyliśmy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej i zostały one wyznaczone zgodnie z istniejącą funkcją realizowaną w budynkach o parametrach zabudowy jednorodzinnej. W MN/U.1 obecnie działa przedszkole, a MN/U.2 szkoła muzyczna, i parametry i wskaźniki zostały wyznaczone tak jak dla sąsiednich terenów MN, o których wspominałem wcześniej. Następnie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Tereny te objęto, działki wskazane w Studium pod zielenią urządzonej ZR, na których została zrealizowana zabudowa jednorodzinna. I ponieważ niezgodne ze Studium byłoby wyznaczenie tutaj terenu MN, w związku z tym wyznaczyliśmy teren MNi, który uwzględnia istniejące zainwestowanie tego terenu i wiąże się to z tym, że projekt planu przewiduje tutaj zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków oraz budowy nowych budynków, a parametry i wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone tak jak dla sąsiednich terenów MN, o których wspominałem wcześniej. Następnie tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej. Terenami tymi objęto działki wskazane w Studium pod MN, w związku z tym nie było tutaj możliwości wyznaczenia przeznaczenia MW, dlatego wyznaczyliśmy przeznaczenie MWi, które właśnie uwzględnia stan istniejący, ale wiąże się to z tym, tak samo jak poprzednio, że występuje tutaj zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków oraz budowy nowych budynków, a parametry i wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone zgodnie ze Studium oraz zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem. Następnie tereny zabudowy usługowej. I tutaj jest różnie, bo tak, teren zabudowy U.1 został wyznaczony zgodnie z wnioskiem, który został złożony do planu przez właścicieli na niezabudowanych działkach w rogu ul. Nad Zalewem oraz Królowej Jadwigi. Tereny U.2 i U.3 obejmują działki już zainwestowane z realizowanymi budynkami usługowymi. Jeżeli chodzi o parametry i wskaźniki zabudowy to tak samo zostały wyznaczone jak dla sąsiednich terenów MN i są właśnie tutaj pokazane na slajdzie w prezentacji. Następnie tereny sportu i rekreacji US. Tutaj tak, teren US.1 zlokalizowany przy ul. Nad Zalewem i przy ul. Królowej Jadwigi, i właśnie teren ten jest przeznaczony pod terenowe urządzenia sportowe, w sensie... Nie, teren US.1, przepraszam, zlokalizowany jest tutaj w północno-wschodniej części planu i został on właśnie przeznaczony pod terenowe urządzenia sportowe, i ten teren właśnie tutaj, na tym obszarze obowiązuje plan miejscowy „Dolina Rudawy” i ustalenia projektu planu „Morelowa” powielają zapisy obowiązującego planu w tym zakresie. I teraz tak jak wspominałem wcześniej, teren US.2, który znajduje się u zbiegu ul. Nad Zalewem i Królowej Jadwigi, i tutaj jest on przeznaczony pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Teren ten został wyznaczony zgodnie ze złożonymi do projektu planu wnioskami na dwóch działkach przy ul. Nad Zalewem, w Studium ten obszar objęty jest kierunkiem zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie funkcją dopuszczalną są m.in. usługi sportu i rekreacji. Następnie tereny zieleni urządzonej. Teren ZP.1 zlokalizowany przy ul.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

Nad Zalewem, jest to niewielki fragment obszaru, który funkcjonalnie należy do parku rzecznoego objętego ustaleniami obowiązującego planu „Dolina Rudawy”, i tutaj jakby ustalenia planu „Morelowa” powielają zapisy tego obowiązującego planu. Tereny od ZPo.1 do ZPo.7 zostały przeznaczone pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ponieważ w Studium właśnie tutaj te tereny są przewidziane pod tereny zieleni nieurządzonej ZR, dla którego funkcją dopuszczalną są m.in. różnorodne formy zieleni urządzonej. I tutaj dla wszystkich terenów zieleni urządzonej ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 90% oraz zakaz lokalizacji budynków. I ostatnim terenem jest teren infrastruktury technicznej, gazownictwo, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń z zakresu infrastruktury gazownictwa, i przeznaczenie to zostało ustalone według aktualnego użytkowania terenu, a parametry i wskaźniki są dostosowane do stanu istniejącego. Dziękujemy za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Poproszę o wyświetlenie może całego planu, bo będzie nam później łatwiej rozmawiać. Proszę Państwa, zapraszam, jeżeli Państwo chcą zadać jakieś pytania, to proszę podnieść rękę, podamy mikrofon i będziemy odpowiadać na pytania. Proszę bardzo, kto...? Bardzo proszę, tutaj Pan. Panie Karolu, ja bym poprosiła, żeby Pan podał mikrofon. Dziękuję bardzo.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Chciałem zapytać na jakiej zasadzie wyznaczane są współczynniki intensywności zabudowy, to znaczy jaki jest algorytm wyznaczania tych współczynników, bo te współczynniki są zawsze taką, w centrum zainteresowania dla inwestorów, potencjalnych inwestorów, więc to jest moje pierwsze pytanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Współczynniki intensywności zabudowy wyznaczane są w projektach planów nie na zasadzie jakiegoś algorytmu czy wzoru matematycznego, i nie są to identyczne jakieś zasady, które dla wszystkich planów obowiązują. Współczynniki intensywności zabudowy ustalane są w zależności od różnych elementów, m.in. od lokalizacji danego terenu w strukturze przestrzennej otaczających terenów. Tak jak mówił kolega prezentując poszczególne tereny, w tym przypadku MN, dlatego że tylko tereny mieszkaniowe MN oraz tereny usługowe i teren US.2 posiadają współczynniki intensywności, które pozwalają na rozwój tych terenów i nową zabudowę, bo pozostałe tereny nie są możliwe do rozbudowy. Tereny zabudowy mieszkaniowej istniejącej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej, one mają współczynniki na podstawie istniejącego obecnie stanu zagospodarowania terenów. Jeżeli chodzi o tereny, które mogą się rozwijać, to przyjęliśmy taką zasadę, że tereny MN.1, czyli ten najbardziej na zachód duży obszar ma współczynnik najmniejszy. Braliśmy pod uwagę istniejące zagospodarowanie terenów, analizowaliśmy współczynniki intensywności zabudowy na działkach zlokalizowanych w tym terenie dla poszczególnych po prostu działek będących osobną własnością, osobnych właścicieli. Również jako pewien rodzaj porównania analizujemy zapisy dla nieobowiązującego obecnie planu ogólnego, który stosował

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

współczynniki intensywności zabudowy, i tak jak mówił kolega, ta intensywność jest zróżnicowana od tej najniższej intensywności w terenie MN.1 poprzez intensywności takie uśrednione w terenach tutaj, w centrum północno-wschodnim tego obszaru opracowania i największa intensywność wzdłuż ul. Królowej Jadwigi i ul. Jesionowej.

Gość I – p. /.../*

Można dalej? To jeszcze w tym kontekście jedno zdanie co do tej intensywności zabudowy. Mnie jako interesuje MN.5, który jest dość blisko położony tej zabudowy wielorodzinnej, w zasadzie po sąsiedzku zabudowy wielorodzinnej, troszkę wyżej, bo przy współczynniku MN intensywności 0,6; mniej więcej powierzchnia zabudowy przy 3-kondygnacjach to jest 20%, a jakby w planie te wysokości budynków pozwalają na wybudowanie 3-kondygnacji, i tej intensywności zabudowy przy tych współczynnikach są niższe niż były wydawane WZ-tyki, bo WZ-tyki były wydawane przy powierzchni zabudowy 22%-24 % wzdłuż na przykład ul. Morelowej, co oznaczało, że intensywność była 0,7 i 0,72. I moje pytanie, czy były analizowane też dokumenty typu na przykład decyzje WZ, czy one mają znaczenie? To jest moje pytanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Były analizowane decyzje o warunkach zabudowy, natomiast jeżeli chodzi o znaczenie decyzji o warunkach zabudowy to przepisy ustaw stanowią tutaj, że decyzja o warunkach zabudowy po uchwaleniu planu przez Radę Miasta, decyzje są wygaszane. To oznacza, że jeżeli ktoś ma decyzję o warunkach zabudowy i uzyska prawomocne pozwolenie na budowę, którego ustalenia zarówno decyzji o warunkach zabudowy, jak i tego pozwolenia są sprzeczne z ustaleniami projektu planu, są inne niż z ustaleniami planu, które Rada potem uchwali, to taka inwestycja może być realizowana, gdy ma się prawomocne pozwolenie na budowę, natomiast gdy ma się tylko decyzję o warunkach zabudowy, to taka decyzja jest z urzędu wygaszana. Natomiast my analizujemy wydane decyzje o warunkach zabudowy z okresu oczywiście w miarę bliskiego. Nie analizujemy decyzji sprzed, powiedzmy, 15 lat, tylko decyzje z ostatniego okresu.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. To w zasadzie jeden taki temat, ponieważ ja akurat tu inwestuje i w obszarze planu tego „Morelowa” i „Wola Justowska – Hamernia”, to moje pytanie, tu jest Pani Dyrektor też o jakimś prelude dla tego drugiego planu „Wola Justowska – Hamernia”, który jest bliżej centrum pod drugiej stronie Jesionowej i z nieznanych przyczyn przy dużo wyższej intensywności zabudowy ma obecnie, dużo wyższej intensywności zabudowy ma współczynnik intensywności zabudowy 0,5; ale rozumiem, o tym będziemy rozmawiać przy wyłożeniu planu „Wola Justowska – Hamernia”, ale chciałem poznać zręby, bo skąd takie współczynniki.

Drugie moje pytanie dotyczy powierzchni działek, minimalnych powierzchni działek, i konstrukcja pytania jest podobna. Ja niestety w trybie informacji publicznej dostałem projekt planu pod koniec maja, teraz miałem ten plan obecnie wyłożony na telefonie, ale telefon mi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

się rozładował, proszę mnie poprawić. Z tego co pamiętam minimalna powierzchnia działek to jest 8 arów? Nie wiem, jeżeli tam Pani magister czy Państwo mogliby sprawdzić, wydaje mi się, że 800...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

W terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek to 800 m².

Gość I – p. /.../*

No właśnie, dobrze pamiętałem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

W MN.1, w pozostałych terenach 700 m².

Gość I – p. /.../*

Dobrze... Mniejsza z tym. Więc tu są moje 2 pytania. Pytanie analogiczne, bo tak się składa, że również mamy do czynienia np. z planami zagospodarowania wzdłuż ul. Łokietka czy innymi planami i (...) zawsze te 7 arów, 8 arów pojawia się jako minimalna powierzchnia działki. Jest to bardzo blisko centrum, ceny działek na Woli Justowskiej bardzo są wysokie, no są wysokie, jest to fakt, więc skąd się 7 arów, podobnie, czy mamy to algorytm czy Państwo średnią z jakiegoś promienia działek wyciągacie, bo w bezpośrednim otoczeniu mamy bardzo dużo działek o mniejszej powierzchni i skąd ta powierzchnia 700 m²? I drugie pytanie. Czy w innych planach zagospodarowania, tu też jest Pani Dyrektor, Państwo przy zabudowie bliźniaczej wyznaczacie mniejsze działki, zazwyczaj to jest 450 m², bo wtedy przy... to jest łącznie 900 m². Tutaj w tym planie, w tym, jak i „Wola Justowska – Hamernia”, nie wiem czy to jest niedopatrzenie, nie pojawia się minimalna działka dla budynków w zabudowie bliźniaczej, to jest jakieś novum w przypadku planów w Krakowie, i stąd moje pytanie: czy jakiś to jest nowy trend czy niedopatrzenie? Bo tak jak mówię, przy zabudowie wolnostojącej 700 m², no jest to jakiś w tym momencie standard w Krakowie, to nie ma tu nic co do zabudowy bliźniaczej, a w innych planach dotychczas ta zabudowa bliźniacza była osobno traktowana, bo wtedy, jeżeli to jest np. 450 m², to 2 budynki w zabudowie bliźniaczej, działka ma już 900 m².

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja może tylko tak ogólnie wyjaśnię. Tak, tak jak Pan mówił, niekiedy jest w planach wskazywana jakby odrębnie dla zabudowy bliźniaczej, czyli jak dla poszczególnego jakby jednego budynku, czyli dla budynków w zabudowie bliźniaczej, ale wychodzi to na to samo mniej więcej, dlatego że jeżeli tu są działki 800 m² i 700 m², to budynek bliźniaczy, czyli 2 budynki zabudowa w bliźniaczej na 800 m², to jest po 400 m² na każdy budynek, i w związku z tym przyjęliśmy, że żeby nie dochodziło do zbyt zbytniego zagęszczenia tego terenu to projektanci przyjęli taką wielkość.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

Gość I – p. /.../*

To znaczy Pani Dyrektor, jeżeli można, ja też z wykształcenia, to że jestem inwestorem, to jestem też adwokatem, prowadziłem wiele procesów przed, znaczy reprezentowałem w wielu sprawach wydziału tutejszej Architektury i tutejsza Architektura Krakowska przyjmuje powszechne stanowisko, że mamy 2 budynki w zabudowie bliźniaczej dylatowane, a nie jeden budynek. Bliźniak to są 2 budynki, co oznacza, że zgodnie z tym planem i z wykładnią Krakowskiej Wydziału Architektury, Urzędu Architektury, no nie da się postawić bliźniaka na 7 arach tylko na 14 arach, więc wydaje mi się, że tutaj jest ta kwestia do zastanowienia, bo tak jak mówię, na podstawie tych przepisów planu nie będzie można wybudować bliźniaka na 7 arach, czyli perfekt konkludentna, czyli 0,5 ara dla jednego budynku.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Trzeba tutaj brać pod uwagę fakt, że obszar opracowania należy do rejonu miasta, który uznawany jest za bardzo prestiżowy z powodu wysokich walorów kulturowych i przyrodniczych, i walory te chcemy zachować, to oznacza, że dążymy do tego, aby zabudowa nie była nadmiernie zagęszczana, stąd też między innymi propozycja tych maksymalnych wartości czy też minimalnych wielkości nowo wydzielanych działek o wielkości 700 m² bądź też 800 m² również dla zabudowy bliźniaczej, zarówno dla jednorodzinnej, jak i dla zabudowy bliźniaczej. W ogóle w czasie sporządzania projektu tego planu były dyskusje czy należy tam w ogóle dopuszczać zabudowę bliźniaczą, która może być zbyt intensywna. Dąży się do tego, żeby obszar tego planu pozostał nadal zabudową jak najbardziej zbliżoną do tych historycznych wartości i tego waloru, który staramy się utrzymać jako Woli Justowskiej – dzielnicy rezydencji prestiżowych domów w dużych ogrodach.

Gość I – p. /.../*

Jeżeli można, zdanie: „prestiżowe duże ogrody i rezydencje na Woli Justowskiej” to jest przeszłość sprzed 20 – 30 lat. Jeżeli inspektor, magister pozwoli, to w tym rejonie jest już bardzo intensywna zabudowa, i też ogólna uwaga, nie widzę powodu, dla którego osoby, które teraz się chcą budować mają mieć zupełnie inne warunki niż na podstawie WZ-tek, ale zostawmy to, to jest obiektywna kwestia. Ciągle prosiłbym jednak o wnikliwą analizę w Urzędzie Panią Dyrektor i Panią Inspektor, bo mamy również cenne walorowo plany: Rejon ul. Podłużnej i Pylnej”, taki plan zagospodarowania w bardziej jeszcze zielonych terenach, bliżej Rudawy, i tam mamy przy zabudowie bliźniaczej bodajże 4,5 ara. I proszę Panią, szanowna Pani magister i inspektor, zabudowa wolnostojąca 7 arów, to jest co innego niż 7 arów pod jeden budynek w zabudowie bliźniaczej. Nie można moim zdaniem, to jest dość duży błąd, wrzucać zabudowy bliźniaczej do jednego worka z zabudową wolnostojącą, więc jakby prosiłbym w ramach tej dyskusji, pewnie złożymy taką uwagę, prosiłbym w ramach tej dyskusji o taką refleksję w Urzędzie, i wydaje nam się, że ten punkt może być takim zapalnym punktem do skarżenia całej uchwały, bo żadnej logiki nie widzimy w takiej samej powierzchni działek dla budynku w zabudowie bliźniaczej, budynku w zabudowie wolnostojącej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

Trzecie moje pytanie. Podobnie odwołam się do projektu planu, który dostaliśmy w trybie informacji publicznej, dotyczy jaskółek, lukarn. W projekcie planu jest taki dziwny zapis naszym zdaniem, konsultowaliśmy go z architektami i chcemy wiedzieć jak Państwo interpretują, czytają zapis. Pojawił się zapis, jeżeli Państwo mogą zerknąć, że lukarny, jaskółki mają być jednolite w swojej formie, co jest zrozumiałe, ale jednolite w swojej wielkości, no jednolite w obrębie budynku. Jednolite nie znaczy jednakowe. Czy to należy czytać jako proporcjonalne do długości elewacji? Prosiłbym otworzyć ten zapis w części ogólnej dotyczącej właśnie lukarn i jaskółek. To jest... To będzie niżej. O, mamy. Nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn – niżej jedno zdanie – na dachu budynku. Co oznacza „jednolita forma”? To również w planie Krakowa, pojawia się w planach Krakowa, się ten zwrot pojawia po raz pierwszy, no i ciężko, nie wiem, w warunkach technicznych czy gdziekolwiek znaleźć odnośnik do tego sformułowania. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

W tym przypadku należy tutaj posługiwać się słownikiem języka polskiego, jeżeli mamy zapis dotyczący jednolitej formy i wielkości. Co do wielkości to raczej nie ma tutaj wątpliwości, że chodzi o to, żeby wielkość była taka sama, natomiast „jednolita forma” to jest dążenie do uporządkowania architektury i do tego, żeby, mówiąc w sposób kolokwialny, na budynku nie znalazły się na przykład 3 rodzaje różnych lukarn: jedna duża, druga mniejsza z dachem spadzistym, trzecia jeszcze inna z dachem, załóżmy, płaskim.

Gość I – p. /.../*

Przepraszam, jeżeli mogę, może Pani Dyrektor, no plan jest sprzeczny w tym momencie z tego co Pani powiedziała w swoim zapisie, bo co do wielkości lukarn odsyła nas w punkt 4 (...) 4 wyżej, czyli łączna... Niżej, nie musi Pan zmieniać strony. Łączna szerokość lukarn (...) nie może przekroczyć 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji. To się znajdowało w WZ-
tkach na tym terenie, nie wiem, elewacja 15 m, lukarna 5 m. Elewacja 6 m, lukarna 2 m. Czyli ten zapis, z tego co Pani powiedziała, oznaczałaby, że na elewacji 20 m ja mam zaprojektować, zbudować lukarnę 3 m i na elewacji 6 m również 3 m? Nie ma takich budynków w Krakowie. Pani Dyrektor, nie ma takich budynków w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie za bardzo rozumiem Pana logicznej wypowiedzi...

Gość I – p. /.../*

To znaczy?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

...dlatego, że my mówimy o tym, że jeżeli mamy dach to 1/3 może być poświęcona na lukarny. Nie mówimy, że ona mają być wszystkie w budynkach, to co Pan powiedział, wszystkie szerokości 6 m. Mówimy, że na jednym budynku te lukarny mają być po prostu, no tak jak powiedziała koleżanka, jednakowe, czyli mamy zajmujemy tymi lukarnami 1/3 połąci

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

dachu i one jeżeli są 3, to powinny być jednakowe. I nam się to wydaje jasne. Jeżeli Pan uważa, że to nie jest precyzyjnie napisane, albo że budzi jakieś wątpliwości po odczycie...

Gość I – p. /.../*

Ale nie, ja nie rozumiem Pani Dyrektor wypowiedzi. Ja rozumiem punkt, że łączna szerokość lukarn nie może przekroczyć 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji. To jest stosowane. W planie nie ma zapisu co do powierzchni lukarny w stosunku do dachu, więc tego nie mamy, czyli szerokość lukarn nie może przekroczyć 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji, czyli szersza elewacja – szersza lukarna, węższa elewacja – węższa lukarna, tak? A tutaj z wypowiedzi Pani Inspektor wynika, że lukarny jednolite miałyby oznaczać takie same czy jednolite proporcjonalne do szerokości elewacji. Jeszcze raz powtórzę. Czy zamysłem w projekcie planu było to, że na szerokiej elewacji, na długiej, zazwyczaj budynki... jest długa elewacja, czy lukarny mają być takie same, i czy Państwo dysponujecie zdjęciem bądź projektem chodź jednego budynku w Krakowie, w którym na każdej elewacji mamy jednakowe lukarny bez jakby znaczenia czy ta elewacja jest szersza, czy dłuższa?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Zapis, który mówi, że łączna szerokość lukarn nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji, ma oznaczać, że na dachu nie może być, mówiąc kolokwialnie, więcej lukarn niż szerokości tej...

Gość I – p. /.../*

Tak, to się we wszystkich WZ-tkach powielalo dotychczas w Krakowie na tym terenie. Tu nie ma wątpliwości.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Monika Antoniuk

Ale to nie znaczy, że to ma być jedna lukarna o szerokości 1/3 elewacji, tylko łączna. Jeżeli to są 3 lukarny, to ich wspólna suma szerokości nie może przekraczać 1/3 szerokości danej elewacji.

Gość I – p. /.../*

A skąd wynika taki nakaz nowy w Krakowie i też niespotykany w WZ-tkach, że wszystkie lukarny na budynku bez względu na długość i szerokość elewacji mają być takie same? No prowadzi to do jakiegoś potwora architektonicznego, dlatego moje pytanie: skąd taki zapis, zupełne novum w Krakowie, na podstawie, nie wiem, badań, opinii, architektury? Ciężko na Woli Justowskiej – może dokończę – znaleźć budynek, który ma wszystkie lukarny takie same. Wydaje mi się, że nie ma takiego budynku na Woli Justowskiej. Nie wiem czy w ogóle w Krakowie jest.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To, że tego nie ma, nie oznacza, że to nie powinno być. To chodzi nam o zachowanie pewnego ładu przestrzennego, w związku z powyższym to są ustalone zasady, które należy stosować łącznie. Również w decyzjach o warunkach zabudowy, to nie są takie zapisy, które

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

są jakby, no znikąd się wzięły, tylko również one są stosowane w decyzjach o warunkach zabudowy. To ma na celu zachowanie jakiegoś ładu przestrzennego. Natomiast jeśli Panu te zapisy nie odpowiadają, bo Pan uważa, że budynek może mieć 5 różnych lukarn i to będzie piękne, to Pan ma prawo do takiego zdania, w związku z powyższym myślę, że tutaj chyba moglibyśmy dyskutować długo, bo Pan będzie miał inne zdanie, natomiast w tej kwestii trzeba by złożyć uwagę, my to sobie przeanalizujemy czy te zapisy zmienić, czy je zostawić.

Gość I – p. /.../*

Może dwa zdania. Znaczący spotkaliśmy się, żeby dyskutować o wyglądzie Krakowa, tak, o wyglądzie budynków, i prosiłbym, żeby Pani nie mówiła w tonie takim rywalizacji, bo my budujemy piękne budynki i tu nikt nie rywalizuje – mam nadzieję, że tak jest – z nikim. Być może... Ja rozmawiałem z dwoma paniami przy okazji innych pozwoleń na budowę, w Wydziale Architektury, i one ten zapis jednolity nie będą taktowały jako jednakowe, stąd moje pytanie. Być może warto w Urzędzie zastanowić się nad tym słowem „jednolita wielkość”. Bo tu Pani inspektor przed chwilą odwoływała się do słownika języka polskiego, sprawdzaliśmy w słowniku języka polskiego, „jednolite” nie oznacza takie same, stąd ja nie oczekuję, że dzisiaj Panie inspektor, Pani Dyrektor podejmiecie decyzję albo zmienicie zdanie. Rozumiem, że dyskusja ma na celu to, że my już zgłaszamy pewne postulaty, problemy, być może będzie problem z interpretacją, i pozytywnie proszę nas odbierać. Zgłaszamy taką uwagę, że jeżeli mamy budynek o wymiarach 20 m na 10 m, to naturalnie architektonicznie jest być może zrobić szerszą lukarnę na szerszej elewacji, a węższą lukarnę na węższej elewacji przy zachowaniu tego powyższego wskaźnika, że nie możemy przekroczyć 1/3 szerokości. To jest jasne. Myślę, że tyle. Chciałem po prostu na to zwrócić uwagę, na ten zapis, prawda?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

I właśnie po to się spotkaliśmy, żebyście Państwo do tego się odnieśli, natomiast chciałam tylko dodać, że nasze ustalenia planu miejscowego są każdorazowo również weryfikowane na etapie koncepcji również przez nasz Wydział Architektury. Jeśli Wydział Architektury widzi jakiś problem co do danego zapisu, no to my wtedy go weryfikujemy. Jeśli taki zapis mamy obecnie, to znaczy z tego wynika, że Wydział Architektury jakby nie wnosił żadnych tutaj do tego uwag i nie ma tutaj problemów interpretacyjnych, ale oczywiście my możemy to jeszcze przeanalizować, tak że bardzo prosimy złożyć taką uwagę.

Gość I – p. /.../*

Już kończąc, oddam mikrofon, ja nie będę w trybie informacji publicznej występował o takie dokumenty czy taka konsultacja była, wierzę, że taka była, natomiast jeszcze raz proszę o takie logiczne zastanowienie architektoniczne i zwrócenie uwagi na ten punkt jednolitości wielkości lukarn, bo ja podkreślam, ciężko znaleźć budynek, który miałby 2 czy 4 takie same lukarny bez względu na szerokość elewacji. Ja się z takim nie spotkałem. I prosiłbym, żeby Państwo zwrócili na to uwagę, bo szkoda też byłoby plan... no chcielibyśmy jakby po uchwaleniu planu występować o pozwolenia na budowę a nie skarżyć go po sądach. Wydaje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

mi się, że ten zapis jest niejednoznaczny i prosiłbym, żeby Państwo się nad nim pochylili. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś następny? Kolega poda mikrofon. Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

/.../*, Na Wierchowinach /.../* mieszkam. Ja może tutaj zacznę od przywołania słów Pani projektant, że Dzielnica Wola Justowska jest dzielnicą prestiżową i taką dzielnicą powinna pozostać, i w świetle tego absolutnie protestujemy w imieniu również innych sąsiadów, których niestety nie ma, bo są na urloпах, i ten termin nam się też bardzo nie podoba wyłożenia planu, ale to jest następny wniosek, natomiast absolutnie protestujemy przeciwko usytuowaniu między ul. Królowej Jadwigi a ul. Nad Zalewem terenu sportowego, o którym wiemy od dwóch lat, że będą to korty tenisowe. Jakikolwiek inne określenia tutaj, no służą tylko zamaskowaniu tej sprawy. Chodzi od początku o korty tenisowe. Ja mam takie pytanie tutaj do Państwa, czy ktoś z Państwa chciałby mieszkać w sąsiedztwie kortów tenisowych, w dzielnicy gdzie kupowaliśmy działki, no one są w tej chwili drogie, ale one były zawsze drogie, i Państwo wprowadzając nam w sąsiedztwie korty niszczą nasz dorobek życia po prostu.

I pierwszy wniosek jest taki, że wyłożenie planu w okresie szczytu wakacyjnego jest absolutnie niedopuszczalne, i będziemy tutaj składać, ażeby jednak te wnioski mogły być przedłużone. I wiemy od początku o co w tej sprawie chodzi.

A jeżeli chodzi o korty. Ja nie jestem prawniczką, ale zadaliśmy sobie trud przeanalizowania przeróżnych spraw, i wszystkich wygranych, przeciwko kortom tenisowym, które są niezwykle hałaśliwe. I zostały wykonane badania ścisłe, które mówią, że uderzenia piłki mają od 50 do 80 decybeli, kiedy wszystkie ustawy o ochronie środowiska mówią, że maksymalne to jest 50 decybeli. Jest to sport również, który wiąże się z krzykiem grających i nie ma w tym niczyjej złej woli, jest to taki sport po prostu. I teraz Państwo wprowadzając nam tutaj w sąsiedztwie... Aha, a domów, które są w pierwszej i w drugiej linii zabudowy, jeśli chodzi o granice tych kortów, jest między 35 a 40 domów. I nie rozumiemy zupełnie dlaczego w tak bezduszny sposób Państwo nam niszczą nasz dorobek życia, po prostu nasz dorobek życia. Jest pytanie teraz, czy uczciwym będzie obrona inwestora, który się chce bawić w korty, jeśli my złożymy wniosek i sprawę o to, abyśmy otrzymali odszkodowania od Urzędu Miasta Krakowa, a odszkodowania są, no w sposób absolutnie tutaj jasny, są one wypłacane z publicznych pieniędzy podatników. I chciałabym, aby ta sprawa była jednoznacznie przez Państwa potraktowana. Pierwszy wniosek to jest taki, żebyście Państwo zdecydowanie przedłużyli okres składania wniosków, bo jest to okres urlopowy i wydaje się nam, no jak by to było absolutnie celowo robione. A druga sprawa to jest to, że absolutnie nie wyrazimy zgody na to, żeby 40 domów zostało zniszczonych. Uniemożliwienie absolutne skorzystania z ogrodu. Ja myślę, że tutaj się nie musimy rozwodzić, bo to każdy rozumie. I jeszcze raz pytam, czy ktoś z Państwa chciałby mieszkać przy kortach tenisowych?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy już Pani skończyła pytania?

Gość III – p. /.../*

Przepraszam bardzo... Dzień dobry.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

A jeszcze Pan.

Gość III – p. /.../*

/.../*, Na Wierzchowinach. Żona przed chwileczką mówiła o tych sprawach. Zdziwiający jest ten zapis w planie na usługi sportowe, nr 2, gdzie jest powiedziane, że to mogą być usługi sportowe, właściwie pod tym hasłem mieszczą się wszystkie rzeczy jakie mogą się zmieścić, prawda, ale dziwnym trafem nie jest to zdefiniowane, o czym wszyscy wiedzą nieoficjalnie co tam ma się znaleźć. Proszę powiedzieć, bo po mojej rozmowie z jednym z projektantem, z Panem na ten temat, na temat szkodliwości pod względem hałasu jakie generują korty, takie zabawy na wolnym powietrzu, to usłyszałem, że właściwie to (...) się nad tym, bo to będzie miał Pan czas i odwołać się później jak już będzie plan ustalony, jak będzie inwestor występował o pozwolenie na budowę i będzie zobowiązany do wykonania (...) ochrony środowiska, ale uważam, nie tędy droga. Nie produkujemy (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja mam prośbę, jakby Pan mówił do mikrofonu bardziej, dlatego że nasza dyskusja jest nagrywana. Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Przepraszam. Ja głośno dosyć mówię, ale dobrze. Nie produkujemy prawa miejscowego, które nie będzie nam służyć. Zrozumcie to, że my chcemy, żeby ten teren służył mieszkańcom, właścicielom tego terenu, prawda? Ten teren jest od dawien dawna, teraz trudno nazwać, że to jest prestiżowy, prawda, może nowy dom jest postawiony prestiżowy, ale to była dzielnica taka naprawdę prestiżowa. Jeżeli wprowadzamy do tej dzielnicy takie usługi, w tym wypadku sportowe, bo równie dobrze mógłby ktoś wymyślić wie Pan, to byśmy go pewnie wyśmiali szybko, może być zajezdnia autobusowa wie Pan w sąsiedztwie, prawda, to się inaczej robi. Pytanie jest takie, czy musicie Państwo projektować w taki sposób, żeby wjechać do dużego pokoju samochodem wie Pani. To nie tak jest. Są takie tereny, które mogą służyć tym usługom, powiedzmy, tym kortom tenisowym, bo co tam może być wie Pani. Teraz popatrzmy na to w taki sposób, teren Juvenii, teren sąsiadujący z Błoniami, czyli (...) szkodliwości nie ma, korty tenisowe wygenerowały hale dmuchane, prawda, wygenerowały restauracje, wygenerowały parkingi, jeden wielki chaos generalnie rzecz biorąc, prawda, ale to przyjeżdżają tam ludzie, którzy chcą się chwilowo rozerwać, godzinka to ich nie interesuje, bo narzekają, że jest ciasno, że jedzenie niedobre, że ubikacji jest za mało, ale nie chcemy do tego doprowadzić, żeby generować to w nowych miejscach. Popatrzcie się Państwo na to w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

ten sposób, bo bez względu na to każdy prawnik znajdzie sposób, żeby wyartykułować utraty wartości działki, terenu, prawda, utraty wartości nieruchomości w wyniku takiego sąsiedztwa. To jest gwarantowane, prawda? Teraz gdybyście Państwo skupili się na tym i na temat szkodliwości akustycznej tego, prawda, gdybyście schylili się nad tym, żeby nazwać to nie w sposób sportowy i wepchać w to wszystkie usługi jakie możliwe, z wystawami włącznie. Ja przepraszam bardzo, to jest kamuflaż. Ten plan mi się bardzo podoba jako obrazek, prawda, bardzo staranie jest wykonany i profesjonalnie, ale to nie mówimy o obrazkach, mówimy o naszym życiu. Proszę to zrozumieć, proszę to przeanalizować. I taki wniosek jest nasz. Mamy czas do 30-tego, prawda, będzie obsługa prawna nasza, to przygotowuje wszystko. Nie chcielibyśmy, żeby ten plan padł, bo chcemy, żeby powstawał, żeby ludzie mogli robić to o czym Państwo mówiliście, prawda, że nie ma działek, nie można WZ-cki dostać, my chcemy, żeby te WZ-cki poszły, ale postarajcie się Państwo w tej materii tak, żeby pomóc ludziom, a nie brać ambicjonalnie podejścia, bo Pani się poirytowała trochę jak tu Pan mecenas mówił, że to tak, tak jest. To nie chodzi o dyrektywy, prawda? To nie chodzi o to, że ja się Państwu podobam. Zapis planu, już te szczegóły, prawda, powinny być na tyle uniwersalne, żeby architekt mógł tworzyć. My mamy mu zrobić tylko ramy, ramy, w których on ma się zmieścić. Nie mamy mu tworzyć przeszkód, żeby nazywać to po swojemu, wie Pani, to ma tak być, to tak, dwa słupki w lewo, dwa słupki w prawo. On ma tworzyć. My chcemy, żeby nasza okolica wyglądała reprezentacyjnie, piękne domy żeby powstawały. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja odpowiem na to pierwsze pytanie, które Pani zadała, bo Państwo jakby razem wypowiedzieli się. Proszę Panią, wyłożenie planu to jest minimum 21 dni, następnie 2 tygodnie to jest termin na składanie uwag, czyli już mamy kolejne tygodnie. Rzadko kto idzie na tak długi urlop, że nie ma go przez 6 tygodni poza Krakowem. Jeżeli jest taka sytuacja, a posiada nieruchomość, a wie, że jest sporządzany plan, jest Internet, gdzie ten plan jest udostępniany. Można obecnie złożyć uwagę internetowo. Można być poza krajem i złożyć tą uwagę. Także zawsze spotykamy się z takim zarzutem, że dlaczego ten termin, a nie inny, dlaczego zaczepiamy np. o święta, nie przesuniemy dalej. A z drugiej strony spotykamy się z zarzutem dlaczego my przeciągamy plany, bo można by je robić szybciej i kończyć szybciej. No coś trzeba wybrać. Ponieważ jeszcze w tym roku mieliśmy okres, kiedy przez 3 miesiące zostały zatrzymane procedury planu ze względu na epidemię, nie wiemy co będzie w jesieni, w związku z tym Prezydent podjął decyzję, że niestety, ale 24 plany... Proszę nas też zrozumieć, nasi pracownicy nie chodzą na urlop, bo jest 24 plany wykładane w tym okresie. To jest też dla nas ciężka praca. Także proszę Państwa, analizując czy decydować się na ten termin i czy Państwo będą mieli możliwość składania uwag, zdecydowaliśmy, Pan Prezydent zdecydował, że robimy w tym czasie wyłożenia. Do 31 sierpnia można składać uwagi. Jak widzę Państwo są zainteresowani, przychodzą, interesują się, umawiają się u nas w Wydziale Planowania Przestrzennego. Pan Prezydent ma 21 dni później na rozpatrzenie i Państwo będą mogli też potem zapoznać się jak uwagi są rozpatrzone przez Prezydenta.

Jakby jeszcze do ostatniej części Państwa wypowiedzi. Oczywiście po to są wyłożenia, po to są dyskusje, żeby można było wysłuchać jakie są uwagi do tego opracowania, i że Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

macie teraz możliwość napisania swoich uwag, to co Państwo wiecie. Natomiast jeszcze dopowiem, bo pewnie Pani projektant jeszcze może jakby ustosunkuje się do tego zapisu usług sportu, natomiast generalnie we wszystkich planach są jakby usługi określane w dość szerokim zakresie. Jeżeli mówimy o usługach sportu, nie precyzujemy czy to ma być boisko dla piłki nożnej czy boisko dla siatki, czy to mają być, nie wiem, dla golfa, czy dla jakiegoś innego sportu, są to po prostu tereny usług sportu. Państwo wiedzą, że inwestor chce realizować korty, i tak jak mówiłam, proszę napisać uwagę, że po prostu boicie się, że może to być utrudnieniem dla mieszkania w sąsiedztwie. Tak samo, mówię, jeżeli piszemy o innym rodzaju usług, to my też nie wiemy czy tam będzie sklep spożywczy czy sklep sportowy, czy może siłownia, no po prostu jest to szeroki zakres usług, i nie robimy to dlatego, żeby coś utajnić czy nie dopowiedzieć, po prostu w planach zapisuje się w pewnych zakresach pewne przeznaczenia. Jeżeli chodzi natomiast już jakby o zgodność ze Studium to koleżanka mówiła, ale jeszcze może coś dopowie na temat.

Natomiast jeżeli chodzi jeszcze też, bo Państwo jakby poruszyli sprawę hałasu. Proszę Państwa, plan nie jest panaceum na wszystkie możliwe jakby uciążliwości dotyczące zamieszkania czy użytkowania terenu. Proszę Państwa, my też nie wiemy czy jeżeli ktoś obok Państwa zamieszka, nie będzie uciążliwym sąsiadem. Może być takim i my na to nie mamy jakby wpływu. Plan określa pewne przeznaczenia, czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna, usługi, drogi, to są po prostu ogólne zapisy o przeznaczeniu terenów, natomiast później wydając decyzję administracyjną na daną inwestycję są badane wszystkie przepisy odrębne, czyli to co Państwo mówicie, że jeżeli byłaby trudność z hałasem, Wydział Architektury przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę będzie to wszystko badać. Nie umiem powiedzieć, bo nie wiem gdzie Państwo mieszkacie, czy będziecie stronami w tym postępowaniu czy nie, natomiast są to rzeczy...

Gość III – p. /.../*

Sąsiadujemy Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Sąsiadujecie.

Gość III – p. /.../*

Tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To będziecie stronami w postępowaniu przy wydawaniu decyzji. Plan, tak jak mówię, określa w pewnych zakresach przeznaczenie terenu.

Gość III – p. /.../*

Przepraszam bardzo Pani Dyrektor, dziękuję bardzo za informację. Może za szeroko, bo jesteśmy dosyć uświadomieni, potrafimy korzystać z Internetu, nasi sąsiedzi również mogą korzystać proszę Pani i odwołania stosowne złożyliśmy, ale sensowne wnioski rodzą się

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

w dyskusji, prawda, i to po naszej obecności tutaj widać ile osób mogło (...). To nieprawda jest, że wszystkim ludziom nie zależy na tym. Bardzo im zależy proszę Pani. I my to zorganizujemy, gdy nie będzie się nas traktowało poważnie, bo Pani mówi, starała się Pani mówić takie rzeczy ogólne, prawda, o których wiemy wszyscy, prawda? To nie ma (...). I proszę Pani, nie może tak być, żeby nowy plan zagospodarowania przestrzennego był przeciwko mieszkańcom. Nie może być tak, wie Pani. To jest niedopuszczalny ruch. I nie możemy doprowadzić do tego, że na samym wstępie będą niedomówienia, wie Pani. Nie mówię, że to (...), że będą niedomówienia, wie Pani. Nie chcę być tutaj orędownikiem teorii spiskowej, wie Pani, prawda, ale mam swoje lata i wiem jak to się dzieje. Nie może być tak, wie Pani, żeby ktoś komuś szkodził. Miały być tereny mieszkaniowe, proszę bardzo. To że będzie sąsiad uciążliwy, prawda, bardzo dobrze, jest sąsiad uciążliwy, jest od tego policja, żeby go uspokoiła, ale proszę nie ingerować na wstępie w coś co będzie później powodem niesnasek. Nie może tak być, wie Pani. Mamy stworzyć dobro wspólne i z tego się cieszyć, prawda? Jak Pan mecenas powiedział, prawda, stwórzmy coś co będzie nam służyło. Róbmy ramiy od do, tu się możemy poruszyć, prawda, ale nie stwórzmy bariery.

Gość II – p. /.../*

Nie o to chodzi, żebyśmy my chcieli blokować czyjąś własność, bo od początku wszyscy sobie zdają z tego sprawę, że każda działka, która jest niezabudowana w przyszłości będzie zabudowana, bo mieszkamy w mieście, mieszkamy w Krakowie, ale nikt nie brał pod uwagę czegoś takiego, że nagle następuje drastyczne obniżenie wartości naszych nieruchomości. My nie jesteśmy chłopem pańszczyźnianym i życie nas może zmusić do tego, że my sprzedajemy nasz dom, który jest wart, no nie wiem, 1/3, bo nikt nie chce mieszkać koło kortu. Jeżeli my zgłaszamy, że jest taki problem, no to Państwo przecież nie jesteście... Nie o to chodzi, żeby w tak urzędniczy, bezduszny sposób do tego podchodzić i stwarzać również dla urzędników w przyszłości niepotrzebne problemy jak wykonywanie dodatkowych badań, jak sprawy sądowe przeciwko Urzędowi. Nie o to chyba w tej zabawie chodzi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo.

Gość I – p. /.../*

Jeżeli można. Co do usług się nie wypowiadam, natomiast mam trochę inne zdanie co do terminu wyłożenia planu. Na ręce Pani Dyrektor bardzo dziękujemy, bo te plany „Morelowa”, „Wola Justowska – Hamernia” dość szybko są robione, i chwała za to, lotnisko nas zaskoczyło, nie można zostać WZ-tki, nie można podzielić działki. Nic nie możemy zrobić. Ja akurat się tym tematem interesuję i jestem bardzo zadowolony, i jeszcze raz dziękuję wszystkim Państwu, że te plany idą do przodu. Każdy ma swój interes pewnie, ale to doceniamy, bo widać, że nastąpiło przyspieszenie. W tym kontekście Pani Dyrektor czekamy na tą „Wola Justowska – Hamernia”. Przedłuża się, wiem, że są jeszcze konsultacje...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bo są jeszcze dodatkowe uzgodnienia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

Gość I – p. /.../*

Wiem, bo dzisiaj dzwoniłem. Czekamy z niecierpliwością. A podsumowując to co ja pozwoliłem sobie powiedzieć, to pewnie w uwagach zaproponujemy jakąś minimalną działkę dla zabudowy bliźniaczej, pewnie 450 m², prosiłbym żeby się zastanowić, i zaproponujemy zapis może proporcjonalności tych lukarn, bo pewnie jak Państwo pozostawcie te jednolite... Będą jednolite, tylko będziemy projektować wiele małych i może trzeba się nad tym zastanowić czy rzeczywiście te Kraków będzie piękniejszy, więc też coś w ramach uwag zaproponujemy co do tego punktu dotyczącego lukarn. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos lub zadać pytanie? Jeżeli nie, to proszę Państwa, przypominam o terminach, bo one są jak wiadomo istotne. Czyli do 17 sierpnia można w Wydziale Planowania Przestrzennego spotkać się z projektantami i w indywidualnych sprawach uzyskać informacje. Prośba jest o uprzednim umówieniu wizyty ze względów właśnie na tą ochronę związaną z epidemią. Ponieważ tak jak mówiłam, wykładamy kilka planów równocześnie, w związku z tym właśnie prosimy zainteresowanych, żeby można było jakoś w pewnych odstępach przyjmować do nas zainteresowanych. Proszę Państwa, do 31 sierpnia, to jest termin składania uwag. Tak już i koleżanka mówiła i było w prezentacji, ja prosiłam, żeby te uwagi, powinny do 31 sierpnia wpłynąć do Urzędu. Też mówiliśmy już, ale jeszcze przypomnę, że można je składać mailowo, można dzisiaj pobrać sobie druk, złożyć dzisiaj, można wysłać pocztą, elektronicznie, no są te formy bardzo rozszerzone. Proszę Państwa, Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, i też jak już mówiliśmy, w przypadku zmian w przypadku rozpatrzenia uwag pozytywnie i zmian wprowadzonych do projektu planu, projekt planu jest ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wykładany do publicznego wglądu, tak że jeszcze raz, jeżeli będą zmiany, będą Państwo mogli się z tym zapoznać. I właściwie ta informacja to jest na dzień dzisiejszy taka, gdyby projekt planu nie uległ zmianie, to będzie kierowany pod obrady Rady Miasta i Rada Miasta uchwała plan w dwóch czytaniach, może również składać do projektu planu swoje uwagi w formie poprawek. Ja dziękuję za przybycie, dziękuję za udział w naszej dyskusji. Do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MORELOWA”, 4 sierpnia 2020 r.**

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK