

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”**

**odbyta w dniu  
10 grudnia 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry. Witam Państwa na dyskusji publicznej na temat rozwiązań projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wesoła – Rejon ul. Kopernika”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż, główny projektant planu Pan Marceł Łasocha, oraz Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pan Tomasz Babicz, który będzie odpowiadać za naszą dyskusję, która jest również prowadzona online.

Proszę Państwa, witam Państwa, i kilka słów przypomnienia historii planu. Rada Miasta przystąpiła do tego planu 20 grudnia 2017 r., i od tej daty rozpoczęła się procedura określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określająca wszystkie etapy sporządzania projektu planu. Do planu wpłynęły wnioski, Prezydent wnioski rozpatrzył 4 grudnia 2019 r., następnie projekt planu uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia i następnie był wyłożony do publicznego wglądu od 13 lipca 2020 r. do 10 sierpnia też tego roku. W wyniku rozpatrzenia uwag, które wpłynęły podczas tego wyłożenia, nastąpiły zmiany w projekcie planu. Projekt planu ponownie po zmianach był opiniowany i uzgadniany i obecnie proszę Państwa mamy drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 7 grudnia i trwać będzie do 8 stycznia następnego roku. Termin składania uwag to 25 stycznia następnego roku, i proszę Państwa, to jest bardzo istotna data, bo jak Państwo wiedzą, ale ja za każdym razem przypominam, że do tego terminu muszą wpłynąć uwagi do Urzędu Miasta. Uwagi mogą być złożone w formie tradycyjnej – pisemnej, wysłane pocztą, złożone bezpośrednio do Urzędu Miasta Krakowa, jak również drogą mailową, wysłane normalnie mailem, mogą być też z podpisem elektronicznym, ważne, żeby uwagi dotarły do 25 stycznia, bo tylko takie uwagi, które wpłyną w terminie są rozpatrywane przez Prezydenta. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, i ten termin upływa 15 lutego następnego roku.

Proszę Państwa, nasza dyskusja jest nagrywana, tak jak już powiedziałam, jest w tradycyjnej formie przeprowadzana, jak również właśnie poprzez system online, internauci zgłaszają się, później jak będę zapraszać Państwa do dyskusji, to będą też mogli uczestniczyć w tej dyskusji. Proszę Państwa, teraz oddam głos głównemu projektantowi planu. Pan Marceł przypomni jak ten plan się zmieniał, jak również powie w jakim kształcie obecnie jest wykładany i jakie są przeznaczenia poszczególnych terenów. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Witam Państwa bardzo serdecznie. Ja na wstępie chciałem przypomnieć Państwu, że mówimy o tym planie dla Wesołej, bo do obszaru Wesoła Urząd Miasta Krakowa sporządził 2 plany: „Wesoła – Zachód”, czyli po stronie zachodniej torów kolejowych, plan został uchwalony na ostatniej sesji Rady Miasta Krakowa, a obecna dyskusja odbywa się na temat tego prawego planu, który od północy jest ograniczony ul. Lubicz, Ogrodem Botanicznym, od strony wschodniej rejon Powstania Warszawskiego, ul. Grzegórzecką i torami kolejowymi od strony zachodniej. Tą wypowiedź prezentacji aktualnych zapisów projektu planu generalnie podzieliliśmy na dwie części, a mianowicie omówimy partycypację społeczną, czyli to ile razy się spotkaliśmy, co mniej więcej zostało ustalone, natomiast później ja omówię już sam projekt

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

planu i jego obecne ustalenia, uwarunkowania, które są bardzo ważnym elementem, i które wpłynęły na te ustalenia, już Państwo znają, ja je mam przygotowane, ale tylko w razie czegoś, jeżeli będą pytania, to do nich wrócimy, bo też coś o nich więcej powiemy.

Dotychczasowy udział mieszkańców, czyli społeczeństwa, czyli również Państwa, w tej procedurze planistycznej, on został rozbudowany. Tutaj na pewno, część z Państwa już widzę, że po raz drugi, trzeci, bądź też nawet czwarty spotykają się Państwo albo w tej sali albo w innych miejscach. Mianowicie przed rozpoczęciem formalnej procedury miały miejsce trzy spotkania z mieszkańcami i składania postulatów. Po każdym z tych spotkań była możliwość złożenia postulatów, krótkie raporty, co było na tych spotkaniach, co było przedstawiane, mają Państwo również na prezentacji, która jest na stronie planu miejscowego udostępniona, tam jest podlinkowane, jak Państwo klikną, przeniesieni zostaną Państwo do konkretnych stron Urzędu Miasta Krakowa, gdzie będzie można zobaczyć co było prezentowane, jakie postulaty mieszkańcy wprowadzali i co zostało z tych postulatów wprowadzone do sporządzanej najpierw koncepcji, a potem projektu planu. Ponadto na jesieni odbyło się pierwsze wyłożenie tego projektu planu do publicznego wglądu. Prezydent Miasta Krakowa dwoma zarządzeniami rozpatrzył te uwagi, z 14 i 21 września, też tutaj Państwo mają na prezentacji podlinkowane sposób i zarządzenie dotyczące rozpatrzenia uwag, i co Prezydent uwzględnił, a które uwagi nie zostały uwzględnione. Ja to też zaraz pokażę na rysunku projektu planu. Ponadto, ponieważ jest to teren rzeczywiście ważny i szczególny, odbyły się równoległe konsultacje, i również teraz się odbywają równoległe konsultacje, w 2019 r. na jesieni, to były dotyczące terenów pod estakadami, a obecnie odbywają się konsultacje dotyczące terenów, które Gmina Kraków zakupiła od szpitala, który się wyprowadził i przeprowadził się na Prokocim. Bardzo skrótowo. Też byłem uczestnikiem, wiem, że niektórzy z Państwa byli na konsultacjach dotyczących torów kolejowych. Palącym problemem, który również oddziałuje na plan „Wesoła – Rejon ul. Kopernika”, to była organizacja ruchu, która notabene nie jest stricte przedmiotem planu miejscowego, my tutaj w planie tylko korytarze uliczne wyznaczamy, i obecne konsultacje, które są przeprowadzane online, z tego co się orientuje uczestniczy trochę Państwa, Rada Dzielnicy, aktywiści i różne organizacje w tych konsultacjach, które dotyczą tylko terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków, i których już kanwą są częściowo te ustalenia planu miejscowego, jakkolwiek jeszcze jest to dokument nie uchwalony przez Radę Miasta Krakowa.

I teraz przechodząc do samego dokumentu, do projektu planu, do którego też Państwo oczywiście składali uwagi, a które obecnie chcemy Państwu zaprezentować po tych wszystkich konsultacjach i po wyłożeniach. Na początku chciałem przypomnieć o tej głównej idei przyświecającej nam podczas sporządzania tego dokumentu, a mianowicie, że mamy w sąsiedztwie Ogród Botaniczny i taki zielony klin, który wchodzi w centrum, w strukturę miejską. Bardzo ważnym elementem jest ochrona zabudowy, gabarytów, kształtów tej zabudowy historycznej, która się ukształtowała wzdłuż ul. Kopernika, i intensyfikacja ewentualna zabudowy tak jakby na zewnątrz obszaru, czyli od tego zielonego klina w kierunku ul. Grzegórzeckiej oraz w kierunku ul. Lubicz. Jak to zostało w praktyce skonsumowane, już też przyjmując te postulaty i opinie, i też zastanawiając się nad tymi uwarunkowaniami, i kulturowymi, i historycznymi, i komunikacyjnymi? Tak wygląda projekt planu. Tak on

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

wyglądał na pierwszym wyłożeniu, czyli jak widzieliśmy się we wrześniu, tak wygląda obecnie. On nie zmienił się w bardzo dużym zakresie. Tutaj oznaczono miejsca, w którym zostały dokonane zmiany w tym projekcie planu, a mianowicie dokonały się zmiany w rejonie ul. Żółkiewskiego i VIII L.O. Ul. Żółkiewskiego w porównaniu do poprzedniej edycji została zawężona stricte do terenów gminnych, czyli do tego obecnego przebiegu. Tutaj Państwo na pewno kojarzą, że podczas konsultacji społecznych trzykrotnych zgłaszane były problemy komunikacyjne, które przy tej ul. Żółkiewskiego występują, jakkolwiek w czasie trzecich konsultacji albo zaraz po nich tam został wykonany remont, zmiany organizacji ruchu, która z tych uwag, które do nas wpłynęły, wynikało, że Państwu się ta zmiana organizacji podoba, w związku z tym te problemy troszkę zostały poprzez wprowadzenie ulicy jednokierunkowej uspokojone, i w związku z tym nie było konieczności tutaj tych poszerzeń i dodatkowych połączeń komunikacyjnych wykonywać, dlatego ta droga jest w granicach i przebiegu działek gminnych praktycznie w całym swoim przebiegu, jak również został zlikwidowany tutaj ten łącznik biegnący przy terenie MW/U.3. Ponadto zostały nieznacznie zmienione parametry zabudowy tutaj pomiędzy poszerzeniem Ogrodu Botanicznego, tutaj w terenie usługowym, w terenie usługowym zdrowia przy Szpitalu św. Ludwika, i tutaj przy budynku dawnej nefrologii, zmiany przeznaczenia terenów przy ul. Kopernika, i tutaj nieznaczna zmiana przeznaczenia terenu w terenie usługowym przy ochronce, pomiędzy ul. Sołtyka i Kołłątaja. Ja teraz jeszcze te główne założenia planu, bo być może ktoś z Państwa jest pierwszy raz i jeszcze je przypomnę, to nam długo nie zajmie, a uważam, że warto jeszcze je powiedzieć, szczególnie dla tych osób, które są z nami pierwszy raz. Tak wyglądał projekt planu. Rzeczywiście dużą jego część, 9 hektarów, czyli prawie 20% stanowią tereny zieleni. Omawiając tereny zieleni i ten zielony klin, który wchodzi w stronę centrum miasta, najważniejszym elementem jest ten Ogród Botaniczny znajdujący się zaraz w sąsiedztwie tego planu miejscowego. Ogród Botaniczny, który został założony w połowie XVIII wieku, początkowo miał 2,5 hektara mniej więcej, następnie w czasie, gdy dyrektorem był Alojzy Estreicher, powiększono ten obszar Ogrodu Botanicznego do 3,6 hektara, i potem po II Wojnie Światowej, tak naprawdę duże powiększenie to było w 1958 r., powiększono go do tego obszaru istniejącego 9,5 hektara. My teraz też zgłaszając i uwzględniając te postulaty, które były zgłaszane podczas m.in. konsultacji społecznych i potrzeba np. na archiwum, zbiorów, jak chodzi o zielniki w Ogrodzie Botanicznym, jak również o przestrzenie współczesnych rekreacji i formę takiego aktywnego takiego spędzania czasu w Ogrodzie Botanicznym, proponujemy w projekcie planu jego powiększenie, czyli po 60-latach od ostatniego powiększenia, żeby dodatkowe 4,2 hektara ten Ogród Botaniczny zyskał, i ten teren, żeby przeznaczyć pod poszerzenie Ogrodu Botanicznego, który notabene jako jedyny przetrwał II Wojnę Światową w całej Polsce. Następnie tereny zieleni zlokalizowane w centrum, to wynikało z uwarunkowań historycznych, że tutaj można było się doszukiwać dawnych Ogrodów Bonerów, i to jest ta szansa, która rzeczywiście dla Krakowa stoi, żeby te ogrody się odtworzyły, i one całościowo mogą stanowić rzeczywiście bardzo ciekawy kompleks zieleni, jeszcze nie wiadomo jak urządzony, to jest być już teraz kwestią tych konsultacji, które są przeprowadzane, już tych bardzo szczegółowych, jak ten teren zieleni miałby wyglądać, jakkolwiek tych możliwości przekształceń i możliwości zagospodarowania tak naprawdę jest bardzo, bardzo dużo. Ponadto tereny zieleni towarzyszące klasztorom i obiektom sakralnym. Częściowo nawet pewnie nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

wiemy, że tam są duże enklawy zieleni, bo one są często zamknięte, za murem, tak ma miejsce np. tutaj przy ul. Kopernika, jakkolwiek rzeczywiście to przyrodniczo są bardzo ważne tereny, które plan miejscowy zachowuje i chroni. Tereny towarzyszące zabudowie, to jest teren przy Wyższej Szkole Jezuitów i przy XVII L.O., przy ul. Grzegórzewskiej, jak również plan miejscowy chroni inne tereny zieleni i po prostu skwery, zieleńce, znajdujące się wzdłuż ul. Kopernika i w innych miejscach, to się dzieje poprzez liczne szrafy, poprzez szpalery drzew oznaczone, jak również zapisy tekstowe w projekcie planu, które tą zieleń nakazują chronić i nakazują zachowywać, bądź też zachęcają w terenach inwestycyjnych inwestorów, żeby zmienili swoje zagospodarowanie dopuszczając np. parkingi podziemne, które mogłyby być na wierzchu zagospodarowane w sposób atrakcyjny jako tereny zielone, wymagając też, żeby ile tych procent terenów zieleni zostało rzeczywiście zrealizowanych w danym terenie, ile na gruncie, ile na dachu. Oprócz tego najważniejszego założenia, czyli tych terenów zieleni, tych terenów ochronnych i ochrony zabudowy wzdłuż ul. Kopernika, plan wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowej wielorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, które pokrywają się z istniejącym stanem tej zabudowy, czyli tutaj w okolicy ul. Bujwida, ul. Św. Łazarza, przy ul. Botanicznej, przy ul. Strzeleckiej i wzdłuż ul. Żółkiewskiego, wyznacza tereny zabudowy po prostu usługowej, również w rejonie ul. Żółkiewskiego, tutaj w centrum obszaru wzdłuż ul. Kopernika i przy ul. Lubicz. Tereny zabudowy usług nauki, zgodnie z obowiązującym i aktualnym stanem zagospodarowania, czyli to będzie wyższe seminarium tutaj duchowne i szkoła, która jest zlokalizowana przy Jezuitach, tutaj kompleks, który zostaje – Colegium Medicum, i tereny częściowo AWF-u, które mogą tą funkcję nauki, jakkolwiek też z częścią usługowe pozostać. Tereny usług zdrowia. Cały szpital się nie wyprowadza, część obiektu zostaje, m.in. ginekologia, tutaj Szpital św. Ludwika, czyli „Białej Chirurgii”, jak również okolice ul. Botanicznej – to pozostają jako usługi zdrowia, tereny usług sakralnych, czyli kościoły, klasztory, które w tym obszarze są zlokalizowane, usługi oświatowe przy okolicy XVIII L.O. Tutaj też ten dojazd pozostaje jako droga publiczna, gdyż aktualnie ten dojazd jest nieuregulowany i gmina nie ma udziałów i ten dojazd do szkoły musi zostać wyznaczony, i przez plan miejscowy rzeczywiście w przyszłości skonsumowany poprzez wybór tego terenu.

I tak proszę Państwa przechodzimy do tego schematu, czyli zagadnienia komunikacyjnego, jak to obecnie wygląda, czyli tutaj mamy to połączenie przy ul. Żółkiewskiego, czyli ta zmiana też po wyłożeniu, i układ komunikacyjny ul. Śniadeckiej, zobaczymy jak on się rozwinie, jak też na pewno te konsultacje, które są, bo obecnie się odbywają, jak się ukształtuje, na tej ulicy jest wciąż zakaz albo duże ograniczenie ruchu samochodowego, i możliwości, pomimo że to jest teren już wykupiony i oddany gminie częściowo we władanie, i tutaj układ też zobaczymy jak to tak naprawdę, które ulice będą jednokierunkowe, które dwukierunkowe, jakkolwiek układ przy ul. Św. Łazarza i Blich aktualnie jest jako korytarze drogowe zaznaczony, co ma również związek z ułatwieniem dostępności do tych terenów, które gmina miejska nabyła od szpitala. Tak się przedstawia generalnie ideowe połączenie komunikacji pieszej i rowerowej, czyli te główne ciągi, i też ciąg, który pod estakadą kolejową może się tutaj wytworzyć, który by przebiegał od centrum miasta w stronę Grzegórzek. Oczywiście problemem na przyszłość

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

pozostanie jak przekroczyć al. Powstania Warszawskiego, ale jest to na pewno połączenie, które jest wymagane i które jest potrzebne.

I przechodzimy do ostatniego miejsca bardzo ważnego w strukturze tego planu, do miejsca miastotwórczego, centralnego, czyli do placu, który już był przewidywany za czasów prezydenta Juliusza Leo w 1910 r. Wiem, że teraz też w obiegu jest taka nazwa jak plac Galicyjski, my go roboczo w planie nazwaliśmy placem na Wesołej. Z istotnych rzeczy, też z tego placu i z tego miejsca miałyby się odbywać wejście do Ogrodu Botanicznego, a plac rzeczywiście ma szansę, żeby być takim zwrotnikiem, miejscem kulturalnym, albo salonem Dzielnicy II Grzegórzki w przyszłości. Tu jest to miejsce właśnie wejścia też do nowego Ogrodu poszerzonego Botanicznego i z nakazem w planie uregulowanym, że tu rzeczywiście to wejście ma zostać zrealizowane, gdyż obecnie przy dawnym Obserwatorium Astronomicznym, no pozostawia to wejście do Ogrodu Botanicznego wiele do życzenia.

I tak się ma ogólna sytuacja planistyczna, kontekst z tymi planami miejscowymi, tutaj od strony południowej już są plany uchwalone, czyli „Rejon ul. Daszyńskiego”, „Wesoła – Zachód”, plan dla Starego Miasta, tutaj jeszcze chwilowo nie ma planu, i al. Powstania Warszawskiego z Ogrodem Botanicznym, który oczywiście jest objęty planem miejscowym ochronnym. I to jest tyle jak chodzi o plan miejscowy. Ja tutaj tak jak mówiłem, że mam wspomniane jeszcze, jeżeli rozwiąże się dyskusja i będą chcieli Państwo coś się dowiedzieć na temat szczegółowej i precyzyjnie konkretnych miejsc takich (...) odnośnie uwarunkowań, a wydaje mi się Pani Dyrektor, że chyba możemy rozpocząć.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze chciałam przypomnieć taką rzecz, że plan jest wykładany przy ul. Mogiłskiej 41 i można spotkać się z projektantami po wcześniejszym umówieniu telefonicznym lub mailowym. Wiecie Państwo, są teraz pewne obostrzenia związane z epidemią, więc dlatego prosimy, żeby wcześniej umówić się na takie spotkanie, jak również plan jest dostępny na naszych stronach internetowych, tradycyjnie można się z nim zapoznać w Internecie, można też zadać pytania telefonicznie, więc też jakby nie muszą Państwo przychodzić do Urzędu, tylko mogą w tej formie skorzystać. To co już mówiłam i pewnie przypomnę jeszcze raz Państwu, czyli wyłożenie jest do 8 stycznia, termin składania uwag jest do 25 stycznia, natomiast termin rozpatrzenia uwag przez Prezydenta to 15 luty. Dziękuję. Zapraszam Państwa teraz do zadawania pytań, też w takiej formie tradycyjnej, czyli jeżeli ktoś chce na sali zabrać głos, podnosi rękę. Już widzę tutaj Pan. Kolega będzie podawał mikrofon. Wiecie Państwo, dyskusja jest nagrywana, więc potem z niej jest sporządzany stenogram, więc żebyśmy wszyscy też słyszeli o jakiej kwestii ktoś mówi.

**Gość I**

Dzień dobry Państwu. Ja trzy pytania w tej chwili, jedno w sumie jest formalne. Chodzi o KDD.17. Jak widzimy, zmieniło się tutaj, Państwo zostawiliście tylko tą część, która jest prostopadła do ul. Grzegórzeckiej, natomiast w tekście planu nadal mamy sformułowanie, że jest ona łącząca ul. Grzegórzecką z ul. Żółkiewskiego. To jest strona bodajże 18 albo 19. To jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

par. 16 ust. 1 pkt 1, strona 18, i tam czytamy: „planowane połączenie ul. Żółkiewskiego z ul. Grzegorzeczką”, i rozumiem, że to jest po prostu jakiś błąd formalny?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Błąd, tak, oczywiście omyłka.

**Gość I**

Tak, oczywiście omyłka. I mam teraz właśnie, bo teraz mamy tą sąsiednią ul. Żółkiewskiego, tam było około 40 uwag, które właśnie postulowały, aby nie przebudowywać, nie rozbudowywać tej ulicy, i niektóre z nich, te o takim najszerszym zakresie, no mówiły wprost, żeby ją pozostawić w taki sposób w jaki ona jest w tej chwili, jeżeli chodzi o wszystkie parametry. I Pan Prezydent przychylił się do tych uwag z zastrzeżeniem jednym, bo tam część z tych uwag dotyczyła też rzeczywiście organizacji ruchu, no i to jest oczywiste, że Państwo planiści nie odpowiadają za organizację ruchu, natomiast tutaj jednak pozostawiliście Państwo po tych zmianach, jednak taką możliwość, żeby w dwóch punktach, czy tam w jednym punkcie, bardziej tam przy Ogrodzie Botanicznym Żółkiewskiego poszerzyć, no i wyznaczamy też w tych dwóch punktach, że tam jest raz bodajże 10 m i raz 12 m, i czy to nie jest jednak troszeczkę tak, że jest to niezgodne jednak z tym, że Pan Prezydent przychylił się do tych najszerszych uwag, które były? To takie drugie pytanie. I trzecie, już tylko zadam takie bardziej ogólne, bo Państwo zaznaczyliście wyraźnie w planie, że nie będziecie wyznaczali zjazdów, ale pojawia mi się tutaj takie pytanie, i jestem ciekaw jak Państwo sobie to wyobrażacie, te tereny U.6 i U.16, jak one, biorąc pod uwagę, że teraz tam będzie dużo większa intensywność niż mamy w tej chwili, jeżeli chodzi o P.U., jak one zostaną skomunikowane, czy nadal przez tego Żółkiewskiego, który właśnie się... przez Stefana Żółkiewskiego, która nie będzie poszerzona i jest taka jaka jest, z bardzo wąskim wjazdem, tam jeszcze z kolei od tej strony, od al. Powstania Warszawskiego ten odcinek, to tam jest przewidziana dodatkowo ścieżka rowerowa, i po prostu jestem ciekaw jaką Państwo macie wizję, jak to jednak tereny usługowe znaczne zostaną zagospodarowane. I tutaj już tylko przy okazji, czy naprawdę nie myśleliście Państwo, żeby jednak to ZP.6, no bo tu jest taki dodatkowy kawałek, co prawda fajnie zawsze jak jest zieleń, ale biorąc pod uwagę, że on w tej chwili też tam pełni funkcję miejsc postojowych, i ewentualnie byłby jakimś terenem do rozważenia w jaki sposób skomunikować te tereny jednak z alejami, czy to nie jest jeszcze jakiś tutaj manewr nie pozostał. Tak że to wszystko. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocha**

Najpierw odnosząc się do tej kwestii tego poszerzenia, to rzeczywiście plan miejscowy musi zapisać tą szerokość, np. tutaj w rejonie skrzyżowania, szerokość tej ulicy, to jest to więcej metrów niż normalnie jest długość, szerokość jest 10 m albo 11 m, to w tych miejscach gdzie się włączamy, gdzie tutaj znowu w KDD.17 jest to poszerzenie, to, to jest ta szerokość maksymalna tego korytarza drogowego. I tutaj proszę pamiętać, że rzeczywiście ten rysunek projektu planu jest nieodłącznym załącznikiem i tutaj te linie czarne, czyli linie rozgraniczające przebieg drogi, to są linie, które obowiązują, i to chodzi tylko o te miejsca, my to mierzyliśmy dokładnie, po prostu takie tutaj są wartości przy zakrętach bądź też przy włączeniu się do innych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

ciągów komunikacyjnych, gdzie tą wartość po prostu wpisuje się do projektu planu, jakkolwiek też jest zapisane, że jego normatywna długość na całej szerokości, to tutaj w KDD.17 jest 11 m, w KDD. 18 do 12 m, czyli to są rzeczywiście te wartości z projektu planu.

Odnosząc się do tego funkcjonowania to al. Powstania Warszawskiego jest drogą zbiorczą, i w związku z tym generalnie nie prowadzi się zjazdów na tą drogę. Wiem, że tam aktualnie zjazd jest do przedszkola, on funkcjonuje, jest elementem zastanym, jakkolwiek nie wiadomo jak do tego będzie zarządca drogi podchodził, i prywatnych nieruchomości do dróg tak wysokiego rzędu się generalnie nie podłącza, w związku z tym jest to połączenie bardzo problematyczne, żeby tylko jeden teren i jedną tutaj nieruchomość do alei podłączać, i rzeczywiście ten ruch powinien się odbywać poprzez drogę KDD, czyli ul. Żółkiewskiego w dużej mierze, jakkolwiek tak jak mówiłem, może się zdarzyć, że zarządca drogi się na to zgodzi i że taki zjazd zaistnieje w rzeczywistości. Bo plan nie reguluje tej kwestii jak chodzi o zjazdy rzeczywiście z poszczególnych nieruchomości na drogi publiczne.

A odnośnie terenu ZP.6. Jest to teren gminny, rzeczywiście była tam w ogóle analizowana możliwość realizacji parkingu, nawet wielopoziomowego, to miał być parking podziemny, jakkolwiek ze względu na tutaj uwarunkowania wodne i hydrogeologiczne, podziemne, z tego zrezygnowano, i aktualnie miasto tutaj przewiduje je jako teren zielony. Wiem, że w Zarządzie Zieleni też podczas chyba trzeciej konsultacji było to dosyć dużo postulatów o wybieg dla psów i podobno są takie rozmowy, żeby na przykład teren był rzeczywiście przeznaczony pod wybieg dla czworonogów między innymi.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Tutaj Pan z pierwszego rzędu. Bardzo proszę Panie Tomku podać mikrofon. O, dziękuję bardzo.

**Gość II**

Dzień dobry. Jestem mieszkańcem ul. Żółkiewskiego i chciałbym jeszcze tutaj się odnieść jeszcze raz dokładnie do tych parametrów właśnie ulicy, to co w tej chwili tutaj podnosiliśmy, chodzi dokładnie o drogę KDD.18 i KDD.19, odnośnie tych zapisów, które tutaj są w planie. Plan został zmieniony po wniesieniu naszych uwag. Pan Prezydent się odniósł do tego, to co tutaj było wcześniej już powiedziane, natomiast jesteśmy zaniepokojeni teraz właśnie tym wpisem o poszerzeniu tych obydwu dróg, bo KDD.18 i KDD.19 w tym momencie, mierząc szerokość ulicy razem z chodnikami wynosi około 10 m, w związku z tym wprowadzenie do planu zapisu o możliwym poszerzeniu tej drogi, jest tutaj nawet zaznaczone do 12 m, a w obrębie dopuszczenia, poszerzenia nawet w obrębie Ogrodu Botanicznego do 16 m, to nie ma możliwości poszerzenia ulicy nie wchodząc w czyjeś działki. I teraz, jeżeli była kwestia składania uwag i Pan Prezydent się odniósł do tego, że odступujemy od wywłaszczeń, odступujemy od wchodzenia w czyjąś działkę, a w plan dalej wpisujemy poszerzenie ulicy między 2 m do 6 m z tej szerokości, to jest dalej w moim mniemaniu jakby zostawienie sobie furtki i zrobienie możliwości po przegłosowaniu planu. Pięknie to wygląda na rysunku, pięknie to wygląda na planie, zostało to odступione, jest zaznaczona linia zabudowy w granicach działek, ale zostaje furtka, która daje możliwość później ewentualnie po uprawomocnieniu się



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

i po przegłosowaniu planu miejscowego, zrobienie korekty w postaci poszerzenia ulicy. My jako mieszkańcy nie możemy się na to zgodzić, bo charakter ulicy miał być zachowany. Pan Prezydent się odniósł do tego, że charakter ma zostać niezmienny. Ulica, fajnie jest, że jest jednokierunkową, bo, że tak powiem, uspokoiło to teraz ruch. Tendencja w Krakowie jak widzimy jest to tego, żeby główne ciągi komunikacyjne, gdzie były po dwa pasy w różnych kierunkach, mamy na przykładzie ul. Grzegórzecką, zwęża się ją do jednokierunkowych, plany są, żeby zrobić ul. Grzegórzecką jednokierunkową, a chce się robić rewolucję na naszej bocznej ulicy, gdzie to jest ulica jak najbardziej spokojna, jest ulicą jednokierunkową, dochodzi do dużego miejsca jakim jest, terenu zielonego jakim jest Ogród Botaniczny, więc dochodzą teraz nam dwie inwestycje, które remontuje się teraz fabryka Peterseima, gdzie powiedzmy będzie duże wzmoczenie ruchu. Na początku ulicy firma Orion będzie budować bloki, w związku z tym cały ruch, jeżeli z tych dwóch inwestycji pójdzie przez naszą ulicę, no to po portu to się robi magistrała. To ludzie wyjeżdżając rano do pracy o godzinie, nie wiem, 6, 7, 8, zablokują całkowicie wjazd i wyjazd z tej ulicy, tak że nie wyobrażamy sobie, żeby takie rozwiązania wprowadzać, zwłaszcza że miasto kładzie nacisk na tereny zielone. My mamy przedogródki, gdzie mamy zadbane ogródki, mamy porobioną piękną zieleń, mamy drzewa, i w tej chwili poszerzenie, jeżeliby doszło do tego poszerzenia tej ulicy, zostanie nam to zabrane, w związku z tym jakby wszyscy mieszkańcy są zbulwersowani takim obrotem sprawy, że powiedzmy odbywają się te konsultacje, my składamy uwagi, Pan Prezydent się przychyła, po czym nagle zapisy w nowym planie są dalej te same, bo umówmy się, szerokość drogi od 12 m do 16 m, gdzie droga ma w tym momencie 10 m, nawet niecałe 10 m, bo mierzyliśmy, z chodnikami ma 9,5 m, 10 m w niektórych miejscach, to przecież jak to można inaczej rozumieć? Jest to ingerencja znowu w działki, tylko inaczej zapisane.

Poza tym wracając, jeszcze tu drugim pytaniem, bo już może nie będę drugi raz głosu zabierał, nie chciałbym też zajmować czasu tutaj innym osobom, może ktoś ma też propozycję, jeszcze chciałbym odnieść do tego terenu, tego klina zielonego ZP.6, o którym tak mocno tutaj dyskutujemy, gdzie teraz jest ten dziki parking tak zwany. Natomiast Państwo tutaj mówicie, że były postulaty, że ktoś miał propozycję taką, żeby tam powstał teren, wybieg dla psów. Nie wiem, może ktoś z mieszkańców Krakowa wpadł na taki świetny pomysł, ale my jako mieszkańcy nie składaliśmy żadnych tego typu postulatów, a jest to jakby najbliższe nasze sąsiedztwo, więc bliższe sercu jest nam utworzenie i skomunikowanie tam fabryki Peterseima, żebyśmy mogli, żeby fabryka Peterseima, czyli powiedzmy ten hotel, który tam ma powstać, gdzie będzie, wiadomo, wzmoczony ruch samochodowy, autokarowy, który będzie się tam odbywał w jakiejś tam przyszłości po zakończeniu remontów, żeby mógł się odbywać właśnie przez ten klin, który Państwo chcecie zrobić klinem zielonym, który jakby, umówmy się, no w takim sąsiedztwie, gdzie powiedzmy jest duży teren zielony w obrębie Ogródu Botanicznego, który ma być o następne hektary poszerzony, to nie rozwiąże nam tutaj sytuacji jakichś większych terenów zielonych. Natomiast wiemy, że w Krakowie jest bardzo mało miejsc parkingowych, postulowalibyśmy o to, żeby jednak utworzyć tam, nie mówimy o parkingu wielopoziomowym, bo wiadomo, że Ogród Botaniczny by na to się nie zgodził, bo tam wiem, że jest walka o wody gruntowe, w związku z tym każda ingerencja w głębokość terenu jest problemem, natomiast utworzyć po prostu parking naziemny, taki jak w tym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

momencie jest. Można to pogodzić też z kawałkiem terenu zielonego, bo przecież przy Powstania Warszawskiego cały ten teren, który teraz jest w postaci łąk kwietnych, utworzona jest ścieżka rowerowa, jest chodnik, nie ma żadnego konfliktu, żeby można było tamtędy skomunikować to i zrobić wyjazd, połączyć ten wyjazd z tym wyjazdem, który teraz jest jako wyjazd z ulicy jednokierunkowej naszej, która jest utworzona jako jednokierunkowa, ul. Żółkiewskiego, i nie ma potrzeby sięgania i, powiedzmy, ingerowania w czyjeś działki, po to żeby poszerzać ul. Żółkiewskiego, bo nie ma takiej potrzeby. Można zrobić wyjazd, bo jest w tej chwili odległość między budynkami na terenie U.16, między budynkami świeżo wyremontowanymi, jest przejazd, jest możliwość utworzenia wyjazdu tamtędy, można to skomunikować, żeby nie trzeba było poszerzać ul. Żółkiewskiego w taki drastyczny sposób, tak że, no chciałbym właśnie uzyskać informację na ten temat jak to się ma właśnie to, ten zapis o poszerzaniu do tego co Pan Prezydent w postaci tych uwag ustosunkował się, i było zarządzenie, że ulica ma zostać w niezmienionej formie, nawet tutaj numer tego zarządzenia jest: 2263 z 2020 r. Dziękuję bardzo.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocho**

To ja zacznę odpowiadać. Odnośnie tej interpretacji zapisów planu, ja przypominam, że rysunek planu miejscowego jest integralną częścią ustaleń planu miejscowego. I odniosę się najpierw do drogi KDD.19, to jest ta południowa część ul. Żółkiewskiego, i pierwszą ważną rzeczą dla przebiegu tej ulicy są linie rozgraniczające, które są rzeczywiście na tym rysunku wyznaczone. Ja zapraszam każdego z Państwa do siedziby Wydziału Planowania, można to zobaczyć w powiększeniu, jak ma się ten przebieg linii rozgraniczającej teren drogi do poszczególnych działek, i rzeczywiście ta droga w przyszłości ma się w tym terenie zmieścić. I dla drogi KDD.19, to chciałem zdementować, że plan wyznacza szerokość do 10 m, i jest kropka, nic więcej, czyli taka jest szerokość tej drogi, a nie więcej, bo tutaj się pojawiło jakieś nieporozumienie. Natomiast przechodząc dalej do drogi KDD.16, to jest ten taki przebieg w kształcie elki, który zakręca w rejonie ogrodu... 18, to plan miejscowy mówi wyraźnie, że jej szerokość całego tego przebiegu jest do 12 m, bo rzeczywiście tutaj, zdaje się, że w tym miejscu szerokość na wysokości żłobka jest około 12 m, ona potem się zawęża, i plan miejscowy mówi wyraźnie: „z dopuszczeniem poszerzenia do 16 w rejonie zakrętu przy Ogrodzie Botanicznym”. Tutaj jest ten zakręt botaniczny. Państwo mogą też przyjść, możemy to zmierzyć, mogą Państwo... Ten pdf jest w skali, który jest opublikowany na BIP-ie, mogą Państwo wydrukować. To jest skala 1 do 1000, czyli 1 cm odpowiada 10 m. Proszę sobie zmierzyć, tu jest 1,6 cm, i tu chodzi o ten zakręt, i tylko tyle. Ustalenia planu konsumują rozpatrzenie uwag Prezydenta, czyli on rzeczywiście zawęził tą ulicę, i tak jak Państwo, tutaj jest ten przebieg w liniach rozgraniczających, ona nie wchodzi na Państwa nieruchomości, i to jest szerokość tego korytarza drogowego, który ma swoje odniesienie w tekście planu, czyli w tym co jest zapisane, i oczywiście na rysunku planu, który jest załącznikiem nr 1 do tego tekstu.

Przechodząc do jeszcze kwestii skomunikowania tych inwestycji, które się tutaj mogą pojawić, w terenie MW.2 to są trzy podmioty tak naprawdę, które rzeczywiście mogą wystąpić, to chciałem Państwu zwrócić uwagę, że one rzeczywiście dotychczas miały te zjazdy wyznaczone

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

na ul. Żółkiewskiego, gdyż teren drogi KDD.17 jest nieuregulowany i nie może zapewne inwestor uzyskać tutaj dostępu. Teraz jeżeliby plan wszedł w życie i gmina by rzeczywiście tą KDD.17 mogła zrealizować, to tutaj mogłoby się również odbywać obsługa komunikacyjna tego terenu inwestycyjnego. Ona nie musiałaby być na ul. Żółkiewskiego, tylko na tą stronę od strony VIII L.O., tak że jest to na pewno dla Państwa ulga i zmniejszenie tych uciążliwości związanych z ul. Żółkiewskiego. Przechodząc do samej fabryki Peterseima, to ja chciałem zwrócić, że my nie chcemy wprowadzać tutaj jako zasady, że na terenie gminnym robi się zjazd z prywatnej nieruchomości, dlatego ten zjazd i połączenie to drogowe nie zostało wyznaczone, jakkolwiek ten teren ma tutaj możliwość i ma połączenie z al. Powstania Warszawskiego. Nie wchodzimy w tą przyszłą realizację. Zarządca drogi może dopuścić to połączenie...

### **Gość II**

Ale ja myślałem o czymś innym, jeżeli mogę przerwać. Chodziło nam o to, żeby nie zrobić z fabryki Peterseima, czyli tego U.16 wyjazdu bezpośrednio na Powstania Warszawskiego, bo nie ma takiej możliwości, tylko połączyć tej wyjazd poprzez ZP.6, żeby można było wyjechać z fabryki Peterseima, tak jak tam jest taki przewód między budynkami, i poprzez ten teren, który można byłoby utworzyć parking, połączyć, skomunikować to poprzez już istniejący wyjazd z ul. Żółkiewskiego, wtedy nie wszystkie samochody, autokary musiały przez ul. Żółkiewskiego krążyć, tylko żeby można było odciążyć ten ruch na ul. Żółkiewskiego.

### **Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Rozumiem. Ja tak mówię, że oczywiście jesteśmy tutaj otwarci na Państwa uwagi. Można złożyć uwagę do projektu planu, Pani Dyrektor też powiedziała o terminach. Też zapraszamy na Mogiłską na wyłożenie, bo to jest konkretna sprawa, już konkretny problem już dotyczący jednej kwestii, być może będziemy mogli bardziej jeszcze zgłębić temat.

### **Gość II**

(...) myśmy już składali taką propozycję właśnie odnośnie takiego rozwiązania, ale nie spotkał się tam (...).

### **Głos z sali**

(...).

### **Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Rozumiem, ale na pewno jakiś współprojektant udzielił informacji. Akurat tak się zdarzyło, że wiadomo, że...

### **Gość III**

Ja też mam pytanie. Można?

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę, Pan się z tylnego rzędu zgłasza.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Gość III**

Dziękuję bardzo. Ja odnośnie proszę Pana jeszcze raz tego samego klina, a Pan projektant chyba wie o co chodzi, bo to dotyczy bezpośrednio mnie, bo to jest moja działka, właśnie ten róg tego budynku, tam mam budynek. I mam takie właśnie tam pytanie. Ten zapis właśnie, do 16 m, to co właśnie żeśmy poruszali. Następna sprawa proszę Pana, wysokości budynków. I na mojej tej działce można budować wysokość maksymalnie do 12 m, nie, i jest to działka MNi/U.1. Nie mogę do tej pory zrozumieć dlaczego wszędzie jest zabudowanie intensywne do 14 m, tylko na moim tym punkcie jest, i sąsiada, 23 i 25 do 12 m. Jest taki punkt tutaj właśnie, że jest (...). W pkt 18/1: „zakaz inwestycji nowej zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem rozbudowy do nadbudowy istniejącej”. Wszyscy dookoła mają tam, 24, 26, 30, 34, wszyscy mogą do 14 m, ja nie mogę zrobić nic, mogę się dowiedzieć dlaczego? Teraz następna sprawa. Tu ta fabryka Peterseima, to co Pan mówi, jest tam to, że jest pod ręką Konserwatora Zabytków dokładnie, i do tego budynku, tutaj zaraz po mojej lewej stronie od mojego domu jest dostawiony budynek na wysokości 19,5 m, a jest zabudowa do 14 m. Jest... mało tego, połączone jest to bezpośrednio z tym budynkiem zabytkowym. Jakim cudem Konserwator wydał zezwolenie na to? Co jeszcze się miałem zapytać? Jest do 14 m, tu jest nie... Dobra, dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

To ja postaram się po kolei udzielić odpowiedzi. Tutaj zwracam Państwa uwagę, każdy może w domu ten rysunek rzeczywiście w skali wydrukować To poszerzenie.. tu jest Pana linia rozgraniczająca teren, Pana inwestycyjny, gdzie Pan może budować, z linią zabudowy w ogóle tutaj zbliżoną do tego terenu, natomiast to jest ten odcinek, to jest 16 m, proszę go sobie zmierzyć i sprawdzić, i to jest...

**Gość III**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

To jest poszerzenie, o którym mowa, a cała droga ma ten zapisany parametr wzdłuż, to jest do 12 m, jakkolwiek ona się w tych liniach rozgraniczających ma zmieścić. Odnośnie dlaczego Pan ma „i”. Pan ma teren usługowy z możliwością funkcjonowania dalej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast tej zabudowy jednorodzinnej nie może Pan realizować generalnie na tym terenie w większości, gdyż Studium, czyli dokument ogólny dotyczący całego Krakowa dla tego większego fragmentu tutaj wyznacza jako kierunek funkcje podstawową usługi oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, dlatego my w planie dopuściliśmy Panu, żeby te istniejące budynki mogły dalej funkcjonować, dodatkowo nawet dopuściliśmy Panu możliwość rozbudowy i nadbudowy zgodnie z tą funkcją zabudowy jednorodzinnej, jakkolwiek Studium wskazuje tutaj kierunek rozwojowy usługi, i to Pan może realizować na całej działce w dowolnym zakresie, bo po to Pan ma te wskaźniki i parametry tutaj dopuszczone. Jeżeli Pan chce w przyszłości zabudowę mieszkaniową wielorodzinną realizować co Studium jeszcze Panu dopuszcza, proszę złożyć uwagę w tym zakresie. Natomiast odnosząc się do wysokości to zarówno w Pana terenie, jak i terenie U.6 jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

rzeczywiście wyznaczona ta wartość 12 m wysokości jako zabudowy niższej, tutaj przy ul. Żółkiewskiego, to było m.in. spowodowane, że tutaj ta zabudowa i ten schemat ideowy, który Państwo pamiętacie, że ta zabudowa, jeżeli jest możliwość to przy terenach zielonych jest coraz niższa, a oddalając się od terenów zielonych, tego zielonego klina, może być coraz wyższa, dlatego tak to zostało ukształtowane, bo Pana budynki aktualnie są dosyć niskimi budynkami, mamy to zmierzone, mógłbym to sprawdzić, mamy te materiały w biurze, to jest około 7 m czy 8 m chyba, to nie przekracza, czyli Pan i tak może je nadbudować o ponad 4 m w stosunku do stanu istniejącego.

**Gość III**

(...) można nadbudować i to wszystko zależy od fundamentów, nie?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocho**

Zakładam, że pewnie będzie nowa inwestycja i Pan obecne obiekty usunie, jakkolwiek to jest poza planem zupełnie, bo to jest już przyszłość jak Pan będzie realizował zabudowę na swojej działce...

**Gość III**

Ja tam mieszkam (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocho**

Oczywiście. Tutaj Pan się pytał dlaczego...Jak rozumiem, Pan by chciał wyższą zabudowę, prawda?

**Gość III**

(...) zbudować w ogródku.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocho**

Ma Pan taką możliwość, plan to Panu dopuszcza. Zapraszam też Pana na wyłożenie, bardziej szczegółowo wyjaśnię te różne aspekty tutaj zawilości dotyczącej tej nieruchomości, jakkolwiek ma Pan tutaj możliwości inwestycyjne dopuszczone na Pana działce dosyć szerokie.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie. Bardzo prosimy, bo nie będzie Pana pytania, tylko będzie jakaś odpowiedź, której...

**Gość IV**

Ja słyszę argument Studium już nie pierwszy raz, i takie cały czas mam wrażenie, że to Studium jest tak trochę rozgrywane przez miasto jak miastu wygodniej. Proszę mi powiedzieć jak się ma do tego działka Pana, jest tam położona, do tego zapisu, który pozwala bodajże o 30% zmieniać przyporządkowanie terenu, nie wiem, Państwo jesteście specjalistami, Studium

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

dopuszcza jakieś zmiany. Czy w tym przypadku konkretnym byłaby możliwa taka zmiana, o której Pan mówił, tak z ciekawości?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Pan się odniósł jak rozumiem do takiego zapisu, że Studium dopuszcza zmienić przeznaczenie konkretne o 30% w stosunku do sąsiedniego terenu, i nie można tutaj zastosować tego zapisu odnośnie działki Pańskiej, ponieważ w sąsiedztwie nie ma MN, bo Pan chciałby mieć po prostu przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną, i Studium tutaj w okolicy dopuszcza albo zabudowę generalnie usługową albo usługową i mieszkaniową wielorodzinną, a nie jednorodziną, w związku z tym nie ma możliwości zastosowania tego zapisu w tym przypadku.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie?

**Gość V**

To w takim razie, jeżeliby miałyby w przyszłości cokolwiek być realizowane, to czy jest możliwość zmiany tego U/MNi na MW/U, tak jak jest po przeciwnej stronie zrobione, jeżeli rozmawiamy o tych 30%.

**Głos z sali**

To jest jakaś enklawa inna.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

W tym zakresie musicie Państwo złożyć uwagę, że wnosicie o...

**Gość V**

Ale uwagi już były składane, ja pytam czy to jest możliwość zmiany tego w przyszłości, albo teraz nawet jak rozmawiamy w tym momencie, to czy to cokolwiek da? Bo w tym momencie mamy tylko i wyłącznie nową zabudowę, jeżeli chodzi o usługową. Jest zakaz realizowania domów jednorodzinnych, tak? To chcielibyśmy być może zrealizować tam mieszkalnictwo wielorodzinne również z usługowym, czy jest możliwość zmiany takiego zapisu?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, musicie Państwo złożyć uwagę, Prezydent rozpatruje uwagę. Ja nie powiem Państwu jak Prezydent rozpatrzy uwagę, bo po prostu nie mam takiej możliwości. Natomiast czy Studium dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną to już tu kolega wyjaśniał, że na tym terenie jest albo zapis, że może być zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną albo zabudowa mieszkaniowa usługowa, albo jedna i druga, czyli Studium nie zabrania tego co Pan pyta.

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jednorodzinnej nie ma dopuszczonej w Studium...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, proszę Panią, bo Pani może realizować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, takie są zapisy Studium, a Studium...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To może go Pani użytkować, remontować, mieszkać w nim i nic z tym domem jednorodziennym... plan jakby nie przewiduje usunięcia.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze, czy są jeszcze pytania? Przepraszam, bo nie popatrzałam w tamtą stronę, to może w tą stronę teraz poproszę.

**Gość VI**

Bo to padło dzisiaj, nie chcę już dzisiaj dużo czasu zajmować, ale ponieważ to się właśnie nagrywa, jest to element udziału społeczeństwa w tym i to padło, że jest otwarcie autora planu na dyskusji o tym ZP.6, i może dzisiaj jej nie przeciągajmy, ale niektórzy też radni, nawet z Komisji Planowania Przestrzennego też patrzyli dosyć przychylnie na to rozwiązanie, właśnie proszeni przez mieszkańców, i czy możemy się ewentualnie umówić, oczywiście w tym trybie właśnie wglądu, żebyśmy zorganizowali takie spotkanie, żebyśmy już tak, bo taka uwaga została złożona i ona tutaj nie została uwzględniona. Może trzeba ją doprecyzować, tak, żebyśmy gdzieś tutaj znaleźli wspólny punkt zarówno do tej szerszej wizji, którą Państwo macie, faktycznie pewnych warunków geodezyjnych i innych, które tam występują, ale żeby zastanowić się nad tym, bo czasu jest sporo, i myślę, jeżelibyśmy gdzieś tutaj poszukali tego rozwiązania to ZP.6 mogłoby wiele spraw załatwić i odciążyc, i uspokoić też Państwa, którzy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

tutaj właśnie obawiają się, że zostaną no trochę rozjechani przez te usługi, które tutaj spodziewamy się, że będą intensywne. Tak że, jeżeli Pan się nie pogniewa, to ja też pozwolę sobie w przyszłym tygodniu jakoś spróbować umówić takie spotkanie w ramach oczywiście tych konsultacji z autorami.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, ja chciałam tylko wyjaśnić, że ponieważ są obostrzenia związane z epidemią, więc oczywiście Pan może, tak jak Pan proponuje, przyjść i umówić się z projektantem, natomiast Urząd nie przyjmuje większej ilości osób. Jedynym wyjątkiem są te nasze spotkania, dyskusje, ponieważ my prosimy, żeby te spotkania odbywały się na sali sesyjnej, a widzą Państwo, ta sala jest duża i można zachować dystans. Urząd przy ul. Mogińskiej 41 nie ma takich możliwości, więc oczywiście może się Pan umówić, natomiast jakby Pan chciał organizować spotkanie, że przyjdzie więcej osób, to po prostu nie możemy tego zapewnić.

Bardzo proszę, bo tutaj jeszcze Pan się zgłasza.

**Gość VII – p. [...]\***

Dzień dobry. Ja się nazywam [...]\*, mieszkam przy ul. Bujwida, i chciałem powiedzieć, że ogólnie mieszkańcy Bujwida, jest tu nas większa grupa, nie wiem też kto jest online, my uczestniczymy we wszystkich tych inicjatywach, które dają nam, czy mają nam dawać wpływ na plan, od samego początku w konsultacjach, spotkaniach, w składaniu uwag do planu, spotykamy się z zespołem projektantów, spotykaliśmy się z (...), byliśmy na spotkaniu u Pana Prezydenta, i wracamy z jednym postulatem. Postulat odnośnie tego terenu, który na planie jest oznaczony jako MW/U.4, i postulat jest prosty, chodzi o zachowanie niskiej zabudowy, która tam obecnie istnieje albo istniała do niedawna, bo już trwają wyburzenia, i przekwalifikowanie tego terenu jako teren czysto usługowy, tzn. taki, który nie dopuszcza i zabudowy mieszkaniowej, i usługowej. I muszę powiedzieć, że te nasze działania wszystkie nie przynoszą żadnego rezultatu. Żadnego. To znaczy, z naszego punktu widzenia te wszystkie zapewnienia o tym, że głos społeczny zostanie wysłuchany, to jest kompletna fikcja. I też a propos samych konsultacji to ja tylko przypomnę, że miasto tak naprawdę konsultacji odnośnie tego terenu, który jest wykupywany wcale nie chciało. Te konsultacje są dlatego, że chciały ich NGOs-y, i tu chyba Kraków chce też przejść do historii jako takie pierwsze miasto, które robi takie konsultacje fikcyjne, tzn. najpierw uchwała plan, potem je konsultuje. To taka ogólna uwaga o tym jak my jako mieszkańcy ul. Bujwida to widzimy.

A teraz chciałbym dwa krótkie cytaty. Pierwszy cytat, to jest komunikat, który został zamieszczony na portalu Kraków.pl, czyli portalu Urzędu Miasta Krakowa, komunikat ma tytuł „Miasto będzie chronić dzielnicę Wesoła”, i tam znajdujemy np. takie zdanie: „przedsięwzięcia, które są dopuszczone w tym miejscu mogą mieć charakter wyłącznie usługowy”, a kawałek dalej: „skoro zatem Studium Miasta Krakowa dla tego fragmentu obszaru Wesoła ustala kierunek zagospodarowania pod teren usług bez możliwości powstania nowej zabudowy mieszkaniowej, to taki zapis dokumentu polityki planistycznej stanowi gwarant” – to jest 2018 r., podkreślam słowo gwarant, „że również w tym trybie na nieruchomościach Szpitala



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

Uniwersyteckiego nie powstanie nowa zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna”. A teraz cytuję z obecnej wersji strony Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, która, przypominam, jest spółką miejską, znajdujemy tam takie zdanie: „planowane jest również przystosowanie niektórych obiektów na luksusowe biura oraz hotel, być może z wydzieloną częścią rozrywkową, np. kasynem, niewielka część nieruchomości mogłaby także zostać zagospodarowana przez inwestorów jako nowa powierzchnia mieszkaniowa”. I chciałbym zapytać w kontekście tych dwóch cytatów, ile są warte gwarancje miasta z 2018 r., które zostały takim komunikatem udzielone mieszkańcom co do charakteru tego terenu? I kolejne pytanie, czy na tym terenie MW/U.4 naprawdę potrzebny nam jest taki dominujący obiekt jak osiedle mieszkaniowe, których, no takich w Krakowie mamy już kilkadziesiąt, a w tym wypadku jest to... teraz już wiem, nazywa się dominanta architektoniczna, na zachodniej części rekonstruowanych Ogródów Renesansowych. I kolejne pytanie, w tym samym kontekście, jak w tamtym razie ta nowoczesna zabudowa mieszkaniowa i hotel z kasynem ma się do tych zapewnień o ochronie charakteru Wesołej, z którymi się co chwile spotykamy? A poza tym jak miasto zamierza realizować tę funkcję mieszkaniową, tzn. miasto zostanie deweloperem, w końcu ten teren jest zakupiony przez miasto z naszych podatków, prawda? I jeszcze dwa pytania do trochę innych obszarów. Dlaczego w planie mamy różne co do zasady zapisy odnośnie ochrony bryły i gabarytów w terenach MW.6, czyli tam gdzie jest ul. Bujwida i w terenach sąsiednich? Mówię o tym, że na MW.6 mamy ochronę bryły i gabarytów, w sąsiednich niekoniecznie, na przykład jest chroniony tylko gabaryt, skąd ta różnica? Oraz kolejne pytanie. Dlaczego zapisy planu blokują możliwość adaptacji istniejącej zabudowy już tam mieszkaniowej, adaptacji na poczet osób niepełnosprawnych? Mam na myśli tutaj zakaz tworzenia zewnętrznych szybów windowych. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, plan miejscowy jest to prawo miejscowe i dopiero po uchwaleniu planu miejscowego jest jakby zawarte zapisy, które są zapisami uchwalonymi przez Radę, czyli my na razie sporządzamy plan, i jeżeli w jakichś wypowiedziach było to co Pan zacytował, to, to są wypowiedzi, a nie jest to jakiś dokument obowiązujący. Ja nie umiem powiedzieć dlaczego były takie wypowiedzi, bo to nie my jesteśmy planiści tutaj...

**Gość VII – p. [...]\***

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Wiem, bo Pan przeczytał, no więc ja wiem. Jeżeli chodzi, natomiast...

**Gość VII – p. [...]\***

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak. Mówimy tutaj o zabudowie usługowej. Tereny tutaj zostały wyznaczone w Studium jako zabudowa, większość terenów jako zabudowa usługowa, i tak w planie zostały one wskazane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

Tu zaraz poproszę, projektant omówi. Natomiast ten niewielki fragment, który jest dopełnieniem tego malutkiego, nie wiem jak go nazwać, kwartału, została tutaj dopuszczona nie wielka ilość zabudowy mieszkaniowej, uznając w rozumieniu planistów, że ta zabudowa tutaj będzie lepiej jakby uzupełniała istniejącą zabudowę. Taka była idea. Oczywiście nie jest to jeszcze jak Państwo wiecie, to jest cały czas projekt, i stąd są te wyłożenia, stąd są cały czas przeprowadzane konsultacje. Jeżeli chodzi o to co jakby w drugiej wypowiedzi, co w budynkach usługowych, które gmina nabyła może być umieszczone, realizowane, przeznaczone, wynajmowane. Proszę Państwa tu trwają te konsultacje, które już też kolega mówił, że to są konsultacje jakby nie związane ściśle z zapisami planu, ponieważ plan ma swoją bardzo precyzyjną określoną procedurę, którą określa ustawa o planowaniu przestrzennym, i nie ma możliwości, żeby w procedurze planistycznej, która już wchodzi w ten etap, czyli mamy uzgodnienia, opiniowanie i uzgodnienia, wyłożenie planu do publicznego wglądu, robić jakieś dodatkowe inne konsultacje i jakby zmieniać to co idzie tą procedurą planistyczną. I ta planistyczna procedura jest wykonywana, i to jest to co Państwo właśnie, co ja powtarzam tu, kiedy jest wyłożenie, kiedy można składać uwagi, jak Prezydent rozpatruje, i potem ten cały projekt trafia do Rady Miasta Krakowa, łącznie z nieuwzględnionymi uwagami. Bo Pan powiedział coś takiego: „my składamy uwagi, Prezydent je rozpatruje negatywnie”. Tak, bo taka jest procedura. Takie ustawodawca przyjął jakby zasady, że Prezydent rozpatruje uwagi, które wpływają do projektu planu, nieuwzględnione uwagi trafiają do Rady Miasta. I teraz przechodzimy co Rada Miasta. Rada Miasta, wtedy jest jej czas. Rada Miasta rozpatruje nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi, może je zmienić, może wprowadzać poprawki do planu. Tak wygląda procedura sporządzania planu. Rzeczywiście zbiegło się teraz, że są konsultacje społeczne, to co już powiedziałam, dotyczące tych usług, ale tak jak podkreślane jest, że to są konsultacje dotyczące terenu, które miasto kupiło i które dotyczy jaki rodzaj usług może być tam lub jaki rodzaj tych terenów, które my wskazujemy jako tereny zielone, czyli publicznie dostępne, jakie mogą być tam już jakby realizacyjne wprowadzone rzeczy, czy można powiedzieć, zasady realizacji tego. To tyle jakby takich ogólnych wyjaśnień, natomiast ja poproszę jeszcze projektanta, żeby dopowiedział jakby od strony projektowej planu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocha**

Ja chciałem się odnieść do tych dwóch kwestii, a mianowicie dlaczego jedne budynki mają ochronę gabarytów jedynie, a inne budynki mają ochronę bryły i gabarytów. Ma to ściśle związek z tym, że znajdujemy się w obszarze, który jest w całości wpisany do rejestru zabytków, ponadto duża część, to w uwarunkowaniach było omawiane i Państwo to widzieli, też to jest dostępne na naszych stronach internetowych, jest to dobrze pokazane, a na rysunku planu te obiekty, te oznaczone taką czerwono-fioletową obwódką, to są obiekty wpisane do rejestru, a te które są oznaczone na niebiesko, to są obiekty wpisane do ewidencji zabytków, a więc one są uznane też przez organy ochrony zabytków jako obiekty, które coś wnoszą i które warto chronić. My bardzo szczegółowo konsultowaliśmy i zebraliśmy wytyczne konserwatorskie do tych obiektów, i również zapisy planu jak poszczególne obiekty należy kształtować i jakie zapisy do nich należy zastosować, i w dużej części to czy dany obiekt ma zapisany nakaz ochrony bryły czy też ochrony gabarytu, to wynika właśnie z tych uwarunkowań.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

Natomiast odnosząc się do realizacji i utrudnień jakichś dla osób niepełnosprawnych, to chciałem zwrócić uwagę i zdementować tą informację, że plan zakazuje i coś robi źle dla tych elementów. Zacznę od tego, że każdy projekt planu w Gminie Kraków jest opiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych, i ta Rada dla tego projektu planu wydała opinię pozytywną, czyli nie znaleźli żadnych zapisów i tutaj żadnych problemów jak chodzi o ochronę ich interesów. W ramach każdego budynku jest to naturalne, każdy architekt o tym wie, że należy zapewnić każdemu obiektowi możliwości do poruszania się osób niepełnosprawnych i to w ramach każdego budynku należy realizować, a ponadto jeszcze, w tym planie my ułatwiamy realizację tych szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych wyłączając ich z pewnych części zapisów, ust. 3 i 4 ustaleń szczegółowych, a więc jeszcze pomagamy, żeby te elementy realizować, dlatego uważam, że tutaj ten zarzut jest bezpodstawny w stosunku do ustaleń planu.

**Gość VII – p. [...]\***

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Proszę do mikrofonu, żeby się nagrało.

**Gość VII – p. [...]\***

Ze względu na to, że część budynków Wesołej już istniejących, nie bardzo jest tak naprawdę możliwe zrealizowanie szybów windowych w inny sposób niż umieszczając je na zewnątrz budynku. Tego typu zapis wyłączy część budynków z takiej możliwości, z możliwości budowy wind zewnętrznych, więc nie do końca się mogę zgodzić z tym co Pan powiedział, że każdy z tych budynków będzie można datować. Niestety, nie każdy będzie można.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale ja nie za bardzo rozumiem, ponieważ my w planie mamy taki zapis, że...

**Gość VII – p. [...]\***

Jest.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

...niezależnie od ustaleń planu dopuszcza się szyby windowe.

**Gość VII – p. [...]\***

Zakaz realizacji szybów windowych na zewnątrz budynków widocznych z poziomu człowieka z ulicy i placu. W ogóle nie wiem co to jest poziom człowieka, bo człowiek może mieć 1,5 m, 1,9 m albo 2,3 m, więc zapis jest niejasny, tak że nie mogę się z Państwem zgodzić, bo taki zapis w planie istnieje.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Ja tutaj powiem... ten zapis wynika z uwarunkowań i z wytycznych też, które otrzymaliśmy od Konserwatora do innych planów też zabytkowych w Krakowie, że w tym obszarze, w którym to oznaczenie kulturowe jest szczególnie istotne, klatki schodowe zewnętrzne, tutaj przypominam, że to jest specyficzny rodzaj obiektów, w którym można realizować na zewnątrz budynku. Jest postulat, żeby one nie były w miejscach publicznych i w miejscach, które są dobrze dostępne i widoczne dla osoby, która dany obiekt np. (...) albo ewidencyjny mogłaby podziwiać. Ale ja tutaj, bo Państwo przychodzili na wyłożenie, mają Państwo możliwości, ja zachęcam do złożenia uwagi w tym zakresie...

**Gość VII – p. [...]\***

Składaliśmy.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Jest taka możliwość i proszę to ponowić, złożenie uwagi.

**Gość VII – p. [...]\***

Na pewno ponowimy. Pytanie takie, które wypłynęło, ja bym nie zadał takiego pytania, proszę mi powiedzieć jakie byłoby następstwo wyłożenia tego planu, gdyby Pan nie zwrócił uwagi na oczywisty błąd, który pojawił się w planie, czyli niezgodność zapisów tekstu planu ze stroną graficzną. Tak z ciekawości, co by się zadziało, gdyby ten plan poszedł pod Radę Miasta w takiej formie z tym błędem, który Pan znalazł? To tak z ciekawości.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, zdarzają się jakieś oczywiste omyłki. My nie uważamy, że jesteśmy nie omylni i wszystko jest najlepiej, ponieważ mamy też pewne uchylenia planów miejscowych, w fragmentach czy w jakichś zapisach, więc oczywiście Rada Miasta może poprzez poprawkę wprowadzić zmiany – to jest jedna rzecz. Druga rzecz. Jeżeli by nie była wcześniej, tak jak mówię, zauważana, Wojewoda jako organ nadzorczy może wprowadzić rozstrzygnięciem nadzorczym zmiany, czyli uchylić w części, można też, jak Państwo wiecie, plan zaskarżyć do sądu, i w przypadku gdy sąd dopatrzy się jakichś nieprawidłowości, też uchyla w tym zakresie plan. Akurat ta omyłka jest zapisana po prostu omyłką zapisową i ona jakby nie ma zastosowania, ponieważ już kolega tu tłumaczył kilka razy, że projekt planu to jest tekst i rysunek, i to musi być kompatybilne, i po prostu jeżeli na rysunku nie ma wskazanej, to co było tutaj, co Pan zwrócił uwagę, to nie ma możliwości przeprowadzenia zgodnie z planem takiego...

**Gość VII – p. [...]\***

Ale można by go skarżyć jako niezgodność, no powiedzmy (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Można zaskarżyć jako niezgodność zapisów, i sąd najprawdopodobniej by uchylił ten zapis w tym zakresie, że jako oczywistą omyłkę, która zaistniała.

**Gość VII – p. [...]\***

Dobrze. Moje pytanie właściwe. Czy mógłbym prosić o zbliżenie na teren placu KP.3, bodajże o ile dobrze pamiętam. Do placu od Śniadeckich prowadzi droga KDD.10, no nie pamiętam w tym momencie. Tak... Od drugiej strony plac jest połączony z ul. Łazarza. Proszę mi powiedzieć czy to jest cały teren placu, ta droga dojazdowa od Łazarza to też jest plac?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Nie. Teren placu jest wyznaczony liniami rozgraniczającymi i to jest tutaj czerwoną linią, to jest linia rozgraniczająca.

**Gość VI – p. [...]\***

Dobrze. I tam jest dalej KDD.10, tak po prostu?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Tak, a potem jest dalej teren komunikacji.

**Gość VII – p. [...]\***

Dobrze. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę, Pani tutaj z tego rzędu zgłasza się.

**Gość VIII**

Dzień dobry. Ja też jestem mieszkańcem dzielnicy Wesoła z ul. Grzegórzeckiej. Ja jeszcze na momencik chciałam dopytać, bo nie wiem czy umknęło mi uwadze czy po prostu może nie tak zrozumiałam. Na str. 19 ppkt „s” jest taka informacja: KDD.17 poszerzona do 11 m ma być, z dopuszczeniem poszerzenia do 21 m w rejonie skrzyżowania z ul. Grzegórzecką. Chciałam spytać czy to dotyczy poszerzenia tej drogi tu z tego planu, czy być może to pozostałość jeszcze z poprzedniego planu, gdzie ta KDD.17 miała być między Grzegórzecką a Żółkiewskiego?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

To jest tutaj z tego planu i to chodzi o to poszerzenie.

**Gość VIII**

Aha, tutaj przy ósemce?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Tak, tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

W połączeniu z ul. Grzegórzecką.

**Gość VIII**

Dziękuję serdecznie, dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Państwa, ja może tak ogólnym wyjaśnieniem, bo Państwo często o to pytacie. My zostaliśmy zobligowani poprzez właśnie sąd do takich zapisów, że my powinniśmy podawać dane jakby liczbowe dotyczące dróg, ponieważ drogi nie są tak, że idealnie idą równoległe, i są właśnie poszerzenia w niektórych miejscach, w niektórych właśnie wjazdach, niektórych rondach, i my staramy się to jakoś opisać na tyle na ile możemy, czyli podajemy najszerszą wartość właśnie w tym szerokim, żeby Państwo sobie sprawdzili, to co też kolega mówił, łącznie z rysunkiem, gdzie jest ta największa wartość, a potem podajemy te normatywy, które są wynikające z ustawy o drogach, i które też są jakby potwierdzone na rysunku planu. Nic nie poradzimy. Tak samo podajemy teraz przekroje rur infrastruktury. Jest to wymóg, który sąd nam zalecił, że w planie powinny być takie zapisy. Więc wiemy, że to dla Państwa jest często takie właśnie mylące, bo czasem te tutaj, to można powiedzieć, że są niewielkie, a niekiedy przy rondzie, czy przy jakichś większych węzłach, są po prostu bardzo duże, i jak ktoś przeczyta, że jego droga ma mieć, nie wiem, tam 70 m, to się bardzo denerwuje, bo jemu się wydaje, że to 70 m to będzie właśnie na tym głównym przebiegu. To są po prostu wartości te największe, które są przy wjazdach, przy takich skrzyżowaniach, czyli przy tych najszerszych poszerzeniach.

**Gość VIII**

Jeszcze o jedno chciałam spytać, jeżeli można.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę.

**Gość VIII**

Dziękuję serdecznie. Chciałam spytać, ta droga tutaj ujęta w tym planie, ona dotychczas z tego co mi wiadomo była drogą prywatną, czy ta droga będzie wykupiona, czy jest już wykupiona, czy ona z mocy prawa przeszła pod Gminę Kraków? To tak po prostu dla informacji.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie przeszła z mocy prawa, ona została wskazana w planie jako droga publiczna. Drogi, które są drogami publicznymi, to są te właśnie o oznaczeniach KDD, znaczy KD, drogi wewnętrzne to są KDW, czyli mają tą literkę właśnie W jako drogi wewnętrzne. Drogi publiczne, jest jakby obowiązek gminy pozyskiwania tych dróg, i to się odbywa na drodze wykupów, jeżeli to jest własność dotychczasowo prywatna, czyli... i tak samo gmina ma obowiązek jako drogi publicznej je realizować, i jeżeli właściciel terenu zwróci się wykup, to gmina jakby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

w pierwszej kolejności wykupuje lub, jeżeli jest ta droga realizowana, czyli na zasadzie takiej, że jeżeli jest wskazana droga publiczna, jej w rzeczywistości nie ma, i ona jest realizowana, no to następują wykupy przez gminę, i dodatkowo jeszcze drogi i inwestycje celu publicznego w przypadku, gdy właściciel terenu nie chce jakby sprzedać tego terenu gminie, mogą być wywłaszczane. Tak przepisy mówią.

**Gość VIII**

Rozumiem to. Dlatego, że wiem, że ta droga dotychczas właśnie miała status drogi prywatnej, natomiast tutaj widzę KDD.17, więc rozumiem, że ona w tym momencie staje się drogą gminną, a jest to droga...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ona nie staje się jakby tak od razu, tak jak Pani zapytała, z mocy prawa – nie, ona jest wskazana w planie jako droga publiczna i gmina w efekcie docelowo powinna pozyskać tą drogę.

**Gość VIII**

Rozumiem, taka jest procedura. Jasne, rozumiem. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze Pan. Jeżeliby ktoś chciał jeszcze zabrać głos to proszę, bo Pan jest jakby stałym dyskutantem, a ktoś inny... Właśnie, bo właśnie czekają na...

**Gość VI**

Zostańmy przy tym fragmencie planu. To nie jest to coś co mnie dotyczy bezpośrednio, to dotyczy Państwa z Żółkiewskiego. Tak z ciekawości. Tu jest teren kluczowej strefy zieleni, tam od jednej drogi do drugiej, prawda, biegnie taka linia, czy we wcześniejszym planie tam była wrysowana droga? Tak z ciekawości. Dlaczego Państwo zastępujecie drogi kluczowymi strefami zieleni? Znowu czy to ma jakąś podstawę prawną, podstawę planistyczną, skąd się to bierze, chciałbym się dowiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To ma tylko podstawę projektową, została wprowadzona strefa zieleni w tym miejscu.

**Gość VI**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jest odpowiedź na Pana pytanie, bo Pan zapytał skąd, ja powiedziałam, że to jest projektowo zaproponowane, że droga w tym miejscu nie jest, jest wprowadzona strefa zieleni pomiędzy tą zabudową.

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Prosimy do mikrofonu, bo ...

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Przepraszamy bardzo, ale prosimy do mikrofonu, ponieważ z tej dyskusji jest robiony stenogram i później protokół, więc proszę do mikrofonu, dobrze? Dziękujemy.

**Gość VI**

To dlaczego w takim razie tam nie został po prostu utrzymany teren zabudowy mieszkaniowej, tylko została wprowadzona kluczowa strefa zieleni, która uniemożliwia realizację czegokolwiek? Bo ja mam tak, idąc troszeczkę dalej w takim myśleniu moim, i nie wiem czy będę odosobniony czy nie, czy się nie posuwam za daleko w interpretacji, ale tutaj Państwo na sali, może Państwo, którzy przez Internet oglądają, oceniają, dla mnie jest to ruch taki, który umożliwia powrót do budowy drogi na tym terenie, ponieważ uniemożliwia zabudowę inwestorowi tego fragmentu, czyli siłą rzeczy, gdyby inwestor zabudował ten fragment, nie dało by się tam poprowadzić drogi. W tej sytuacji, jeżeli Państwo zakazujecie zabudowy tam parkingiem podziemnym oraz naziemną infrastrukturą, tak właściwie wracamy do punktu wyjścia nijako, w naszej rozmowie znowu możemy tutaj w jakiejś tam formie prowadzić drogę, tak czy inaczej, robiąc to sądowno, robiąc to wywłaszczeniem, bo nie ma budynku, no tak mi się kojarzy, takie moje skojarzenie.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ale ja chciałam powiedzieć, że w każdym terenie zgodnie z ustaleniami planu miejscowego można prowadzić dojścia i dojazdy, w związku z powyższym to nie jest tak, że to jest tylko jedyny ten przypadek, po prostu w każdym terenie. W jakikolwiek sposób, jeżeli właściciele terenu w jakiś sposób się ze sobą porozumieją, czy też na zasadzie służebności, bo dostęp do dróg publicznych może się odbywać również poprzez służebność, to w każdym terenie jest taki dojazd, czy też dojście, dopuszczone. To nie jest tak, że tylko ta strefa jest jakimś ryzykiem, że tam może kiedyś być jakiś dojazd.

**Głos z sali**

Ja mam pytanie. Czy to był teren, który miasto planowało wywłaszczać jednego z mieszkańców ul. Żółkiewskiego? (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę, bo Pan chciał zabrać głos tutaj.

**Gość VIII**

Ja dziękuję, bo to taka była dość emocjonalna kreacja...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Takie było też pytanie.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Gość IX**

...natomiast ileś godzin tutaj spędziłem i na tej Sali, i na spotkaniach z Państwem, i z ARM-em, i ciągle słyszę jedno, Państwo powtarzacie jak mantry: „złóżcie Państwo uwagi”. Złożyliśmy uwagi. Wiele. Które z nich zostały rozpatrzone albo przynajmniej potraktowane w sposób poważny? W tej chwili, ja też chyba nie wypatrzyłem, zaczynam to widzieć tak, że o to nie możemy zrobić drogi, to zrobimy teren zielony, i tak właśnie (...). Nie pozwolimy tam działać. Zostawię to bez komentarza. Dziękuję bardzo. Myślę, że będzie jeszcze okazja rozmawiać na temat planu nie jeden raz.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja poproszę teraz, ponieważ zgłaszają się tutaj internauci, więc kolega odczyta.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

W pierwszej kolejności miał pytania Pan Radny [...]\*, niestety opuścił już to spotkanie, więc jego pytania zostaną zadane w ostatniej kolejności, a tej chwili bardzo proszę o głos Pani [...]\*.

**Gość X (online) – p. [...]\***

Dzień dobry. Słuchać mnie?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Tak, słuchać.

**Gość X (online) – p. [...]\***

Ja jeszcze chciałam powiedzieć a propos tego co Państwo mówili o ul. Bujwida, że Rada Dzielnicy też interweniowała w tej sprawie i też zgłaszaliśmy uwagi (...) zabudowy. Szkoda, że nie została uwzględniona, dlatego że nie widzimy potrzeby dlaczego to musi być aż taka wysoka zabudowa, i dlaczego akurat tam. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, to chodzi o układ komunikacyjny. (...) już tutaj i pierwsza rzecz to jest przedłużenie ul. Łazarza do ul. Kopernika. Chciałam się zapytać czy to będzie droga dla samochodów, czy tylko to będzie przejście pieszo-rowerowe? Podobnie chciałam też się zapytać o ul. Blich, która na nowym planie, nie wiem czy to widać, wczoraj pojawił się plan przez Zarząd Transportu Publicznego, gdzie ul. Blich widnieje jako tylko trakt pieszo-rowerowy. Nie ma tutaj przejazdu samochodami. Chciałam się zapytać jak się odnosi do tego plan. No i na razie tyle. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Ja udzielę odpowiedzi, że odnośnie połączenia ul. Łazarza z ul. Kopernika, to teren drogowy jest taki przewidziany, że może tam zostać zrealizowane połączenie drogowe, takie po którym będą jeździły samochody, jakkolwiek czy ono zostanie zrealizowane to już zarządca drogi analizując tutaj kwestię organizacji ruchu zdecyduje. Odnosząc się do ul. Blich.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

My zachowaliśmy parametry, że również tam może się odbywać ruch samochodów, jakkolwiek jeżeli zarządca drogi, i dla całego układu drogowego, bo tutaj wyłącznie ul. Blich jest istotne dla mieszkańców ul. Sołtyka, dla ul. Wernickiego, dla ul. Kołłątaja, dla ul. Łazarza, to muszą być przemyślane całościowe zadania i działania tego zarządcy drogi, jakkolwiek plan miejscowy pewne korytarze drogowe wyznacza.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Następny w kolejności był Pan [...] z Kolektywu Wesoła. „Mam pytanie odnośnie terenu ZP.4. Czy istnieje możliwość zniesienia nakazu rekonstrukcji ogrodów historycznych? Dlaczego powierzchnia biologicznie czynna wynosi tylko 60% skoro w Studium minimum dla terenów zieleni jest ustalone na poziomie 80%?”.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Odnosząc się do pierwszej części tego pytania, to jest to teren wskazywany w opracowaniach historycznych, które zostały wykonane na potrzeby tego planu jako miejsce, gdzie były zrealizowane dawne Ogrody Bonerów. One miały pewien określony układ na mapach historycznych, to na tej prezentacji, która jest udostępniona na moście Państwo zobaczyć na zdjęciach, w związku z tym jest to wskazanie w planie miejscowym, aby rzeczywiście ten teren był w tą formę historyczną i tą kompozycję w ten sposób zachował, i to zostało również pozytywnie uzgodnione przez Konserwatora Zabytków, jako że to jest obszar wpisany do rejestru zabytków. A odnosząc się do wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, to my tutaj posługujemy się wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej z terenu U, bo my wyznaczyliśmy to jako przeznaczenie dopuszczalne – teren zieleni, i tutaj możemy ten teren na troszkę innym poziomie ukształtować, i w związku z tym, że nie wiemy tak naprawdę jak ten ogród zostanie zakomponowany, ile będzie ścieżek a ile będzie jakichś terenów utwardzonych, może jakiś plac, w zależności od tego jaki to będzie styl tego założenia ogrodowego, to daliśmy tutaj większą swobodę przyszłym projektantom, żeby to odpowiednio ukształtowali i żeby to w odpowiedni sposób zgodnie z danym stylem, kompozycją, czy z projektem, który zostanie tutaj zaproponowany móc zrealizować.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Kolejne pytanie od Pana [...]\*. „Ponadto mowa była, że plac KP.1 ma być miastotwórczy. Jak ma być to zrealizowane, skoro jedyne jego otoczenie to tereny usługowe? Przynajmniej dla części otaczających terenów powinna być przewidziana funkcja mieszkaniowa, szczególnie w terenach kupionych przez miasto, czyli teren U.9 i U.10”.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

To tutaj odpowiadając na to pytanie chciałem zwrócić uwagę, że rzeczywiście jest otoczony w większości terenami usługowymi, jakkolwiek ma dwa istotne momenty, jedno, to jest wejście do Ogrodu Botanicznego, które będzie generowało obecność mieszkańców i będzie generowało to, że tutaj będą ludzie, i że to, że miasto, czyli ludzie, przestrzeń, która ze sobą współtworzy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

i tą symbiozę musi tworzyć i rzeczywiście się będzie tutaj funkcjonowała, a drugie, to jest to bardzo ciekawe otwarcie widokowe, które tutaj powstanie z placu na wieżę kościoła, czyli dawnego Klasztoru Św. Łazarza. Odnosząc się do samej funkcji obiektów, to zazwyczaj rzeczywiście place miejskie, jakbyśmy porównali inne place rzeczywiście z przestrzeni, nawet Krakowa, to rzeczywiście zazwyczaj w tych parterach bądź też czasami w całych kamienicach jakbyśmy patrzyli na Rynek Główny występują tam usługi i rzeczywiście te usługi, kawiarnie i obiekty gastronomiczne generują to życie też tej przestrzeni. Tutaj rzeczywiście przy placu jest tylko to jedno niewielkie poszerzenie, które też notabene we wcześniejszych wypowiedziach było kwestionowane. To jest jedyne co tutaj się w tej okolicy tak naprawdę nowego o tej funkcji, o której Pan aktualnie wspomina pojawia, więcej nie ma, i rzeczywiście mamy nadzieję, że te usługi będą tak dobrane, według takiego klucza, który jest m.in. w tych konsultacjach społecznych obecnie ustalany, że będą tak dobrane, że rzeczywiście charakter placu miejskiego i ten charakter miastotwórczy tutaj rzeczywiście się wytworzy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Kolejne pytanie Pana [...]\*. „W odniesieniu do terenu MW/U.4. Wprowadzenie nowej zabudowy za plecami ul. Bujwida frontem do przyszłego parku miejskiego. Dlaczego teren ZP.4 nie pociągnięto granic terenu kupionego przez miasto? Jakiej racji stoją za wciskaniem nowej zabudowy w tym miejscu zorientowanej północ-południe?”.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Tutaj ten teren został po to wprowadzony, żeby stworzyć kwartał zabudowy, który wewnątrz będzie miał teren zielony, natomiast naokoło będzie obudowany zabudową i również utworzy się atrakcyjna pierzeja tego zabytkowego utworzonego w jakiś sposób założenia parkowego, która miejmy nadzieję, że ponieważ inwestor jest jeden obu tych fragmentów, że będzie ze sobą komponowała, jakoś korespondowała. Takie były przesłanki, aby tutaj ten teren wyznaczyć.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Następne pytanie od internautów. Osoba, która podpisuje się AZ. „Jak jest planowana funkcja drogi KDD.15, szczególnie w jej wschodniej części, czy jest tam planowany parking, miejsce do nawracania? Droga KDD.15 jest wyjątkowo szeroka w porównaniu z pozostałymi drogami. Czy w przyszłości planowane jest połączenie drogi KDD.15 z KDD.18?”.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

To odnosząc się do szerokości. To jest ta droga przy terenie US, czyli boisku sportowym VIII LO. Dyrekcja tej szkoły też kontaktowała się z nami, oni mają dosyć duży teren sportowy w centrum miasta i ul. KDD. 15 jest po to poszerzona, żeby można było zrealizować rzeczywiście miejsca parkingowe wzdłuż tej ulicy, i gdyby doszło do uruchomienia tego terenu sportowego, tego orlika, to żeby mogły też osoby z zewnątrz rzeczywiście gdzieś tutaj się skomunikować i rzeczywiście z niego użytkować. A odnosząc się do połączenia z ul. Żółkiewskiego, to aktualnie nie jest to przewidywane i nie ma takiej możliwości, a droga

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

się kończy na tyle poszerzeniem, że spokojnie miejsce do zawracania się na niej znajdzie. Teren drogowy KDD.15.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

I ostatnia grupa pytań to są pytania Pana radnego Łukasza Maślony. „Kto konkretnieawnioskował o zabudowę mieszkaniową na terenach przejętych przez gminę?”

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Znaczy nie było osoby fizycznej, która wnioskowała o takie przeznaczenie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Kolejne pytanie. „Dlaczego wchodzimy z terenem zielonym w rejonie ul. Bujwida w prywatne działki?”

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Czy może Pan... Aha, nie ma Pana radnego.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Pan radny musiał opuścić spotkanie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

To tutaj teren ZP.3 został wyznaczony na terenie gminnym, teren ZP.2 również na terenie gminnym.

**Głos z sali**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

O szraf zielony?

**Głos z sali**

Tak, chodzi o ten teren (...). Pan po części odpowiedział na to pytanie, żeby podnieść atrakcyjność terenów dla dewelopera, to Pan powiedział. Żeby uatrakcyjnić teren MW/U.4 (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Ja przejrzę stenogram. Wydaje mi się, że tego nie powiedziałem, jakkolwiek ten szraf został wprowadzony po to, żeby tutaj zrealizować powierzchnię biologicznie czynną i wytworzył się kwartał zabudowy, czyli tak jak to ma historyczna struktura, że wewnątrz, które jest zabudowane naokoło jest puste i pozostaje w miarę wolne od zabudowy. Taka też tutaj była wola, która się

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

od pierwszego spotkania z mieszkańcami, była wyrażana, żeby tutaj był widok, żeby tutaj coś nie powstało, jak chodzi o tą zabudowę zaraz za nią z tyłu. To się pojawiło już chyba na trzecim spotkaniu z mieszkańcami, czyli przed jeszcze pierwszym wyłożeniem już ta strefa była, tutaj wprowadzona na tyle tak jakby tej zabudowy ewidencyjnej wzdłuż ul. Bujwida.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

I ostatnie zagadnienie. „Czy będzie wprowadzony zakaz grodzenia dla terenu Ogrodu Botanicznego? Mamy w Krakowie wiele ogrodów za murem, czy możemy tego terenu oddanemu Ogrodowi Botanicznemu nie grodzić, i zapisać to w planie miejscowym. Chyba że uchwała krajobrazowa zabrania już jego grodzenia”.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Uchwała krajobrazowa nie zabrania grodzenia terenów zieleni, terenów usługowych, zabrania tylko grodzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, natomiast plan już nie może rozstrzygać o tych problemach, które rozstrzyga uchwała krajobrazowa, czyli plan już nie może mieć zapisów dotyczących reklam, dotyczących małej architektury, dotyczących grodzień, jest to już przerzucone na uchwałę krajobrazową i jest to kwestia już później realizacji jak będzie zrealizowane. Plan po prostu tego nie rozstrzyga. Jeszcze jakieś pytania?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Na tą chwilę wszystkie pytania.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja już dziękuję. Czy jeszcze są jakieś pytania z sali? Ja może poproszę Panią, bo Pani nie zabierała głosu, potem poproszę Pana, potem Panią, dobrze?

**Gość XI**

Ja jestem mieszkanką ul. Bujwida i chciałam odnieść się do odpowiedzi Pana Łasochy na to pytanie po co ta zabudowa nowa mieszkaniowa. Powiedział Pan o tym, żeby stworzyć tam atrakcyjną pierzeję, która będzie oddzielała ten teren zielony od reszty istniejącej już zabudowy, ale pytanie mam takie: czy kamienice, w których mieszkamy, zabytkowe, czy one nie są wystarczająco atrakcyjne? I pytanie drugie: kto to ocenia, co jest atrakcyjne, a co nie? Chciałabym poznać odpowiedź na te pytania.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Dobrze. To ja na chwilę wrócę tutaj do prezentacji, do uwarunkowań, które mieliśmy sporządzone na potrzeby planu. W ramach uwarunkowań kulturowych pan doktor Zbigniew Beiersdorf wykonał nam takie opracowanie problemowe, i to była ta osoba, która też w pewnym momencie wskazała nam, aby zrealizować te ogrody kwaterowe, aby w pewnych miejscach zwrócić uwagę, że były te stawy, i plan rzeczywiście się do tego odnosi, albo wprowadzając nakazy realizacji błękitnej infrastruktury, albo wręcz, np. na terenie Ogrodu Botanicznego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

wprowadzając zalecenie odtworzenia tam oczka wodnego, które dawniej było w ramach dawnego blechu, i w ramach też uwarunkowań, które pan doktor Beiersdorf nam zlecił, była też taka mapa, na której on wskazał, które budynki są na tym obszarze dysharmonijne i wprowadzają, że po prostu obniżają wartość i obniżają rangę tej przestrzeni, i m.in. to jest budynek apteki też, który się tutaj znajduje na tej trasie, tutaj mamy tą trasę taką (...), która się rozchodzi w dół, i tutaj te obiekty zostały wskazane jako dysharmonijne, i my sporządzając ten dokument zastanawialiśmy się co zrobić z tymi obiektami i rzeczywiście też była taka możliwość jak tutaj, czy Pan z Internetu czy być może Państwo, żeby poszerzyć ten teren jako zieleni. Jakkolwiek zostało wybrane... Tego oczywiście żaden inwestor też nie lubi, że jego budynek się burzy i przeznaczają pod zieleni, i zostało wprowadzone rozwiązanie, że na tym obszarze, skoro i tak istniała tam zabudowa, i ona już była historycznie, wprowadźmy coś o podobnym gabarycie, o podobnej wielkości, o podobnym kształcie, a potem wyszło to, że ta zabudowa domknie ten kwartał zabudowy przy ul. Bujwida, i taka jest pokrótce geneza tej zabudowy w tym miejscu.

**Gość XI**

OK, ale wysokość zabudowy, która ma tam powstać (...) jest zdecydowanie wyższa niż ta, która obecnie istnieje.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Proszę powtórzyć, tylko do mikrofonu jeszcze raz.

**Gość XI**

OK. Mówię o tym, że... bo powiedział Pan o tym, żeby wprowadzić tam coś co będzie takiej samej wysokości, takich samych gabarytów jak obecnie istniejąca zabudowa, która jak wiemy jest przeznaczona do wyburzenia, część już została wyburzona, natomiast w projekcie planu przewidziane wysokości na tym terenie są wyższe niż ta obecnie istniejąca zabudowa.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Tak, rzeczywiście aktualnie te wartości są wyższe. Tam z tego co pamiętam to budynki miały ok. 6 m wysokości...

**Gość XI**

8 m. Od Pana jest informacja, którą mam przez rozmowy telefoniczne.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

To tak było, ja mówię z głowy, tak że rzeczywiście tam budynki miały wartość 8 m wysokości, obecnie w tym planie miejscowym to są wartości chyba 10 m i 14 m, prawda, w zależności... i tam gdzie było wyżej, są budynki niższe, w kierunku północnym, natomiast poniżej jest ta wartość 14 m. My w pierwszej koncepcji planu zaproponowaliśmy o 2 m mniej, tylko Komisja Rady Miasta Krakowa podwyższyła o dodatkowe 2 m i takie aktualnie ustalenia planu występują.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Gość IV**

Ja bym chciał pytanie uzupełniające do wysokości w takim razie, bo i Studium i plan dopuszcza różne odstępstwa. Jaka będzie finalna możliwość wysokości zabudowy tego terenu biorąc pod uwagę ustalenia planu? Na ile jest to odstępstwo tam zapisane? Mamy 10 m i 14 m, prosiłbym o podanie już takiej konkretnej wartości i maksymalnej wysokości zabudowy tego terenu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocho**

To jest dobre pytanie w kontekście tego planu. Mają Państwo tutaj zapewnienie rzędną nad poziomem morza. Są podawane te rzędne i na pewno nie przekroczy ta wartość 214 m nad poziomem morza w części północnej i 219 m nad poziomem morza w części południowej. Jakkolwiek by inwestor nawet próbował coś zrobić, kombinował, albo coś takiego, to tych wartości nie przekroczy, mogą to sobie Państwo sprawdzić też patrząc na jakich wysokościach są Wasze okna, teraz Geoportal taką usługę udostępnia, każdy to można sprawdzić z domu, ze swojego biurka, tak że zachęcam do tego sprawdzenia, i to są wartości, których na pewno się nie przekroczy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę, bo Pan...

**Gość VII – p. [...]\***

Ja jeszcze, jeśli mogę, bo zgłaszałem się. Nie wiem czy Panią usatysfakcjonuje odpowiedź Pana Łasochy co do atrakcyjności kamienic przy Bujwida, mnie nie satysfakcjonuje powiem szczerze. A teraz jeszcze komentarz do tego co Pan powiedział, jaki cel ma kluczowa strefa zieleni na terenie MW.6. Powiedział Pan – jeśli możemy to pokazać na ekranie byłoby fajnie – powiedział Pan: „ona ma za zadanie chronić wnętrze kwartału zabudowy”. Możemy to pokazać na ekranie? Bardzo bym prosił. Ma za zadanie chronić wnętrze tego kwartału zabudowy. Problem jest taki, zabudowa, która istnieje przy Bujwida jest bardzo spójna, bardzo dobrze przemyślana i nie wymaga żadnej ochrony, pod jednym warunkiem, że nie tworzy się tego kwartału zabudowy złożonego z MW.6 i z MW/U.4, który Państwo odgórnie decyzyjnie teraz tworzą, a którego tam wcale nie ma. Wystarczy byłoby wysłuchać tych postulatów, o których mówiłem wcześniej, MW/U.4 o niższej zabudowie wyznaczonej jako teren usługowy i mamy bardzo spójny, bardzo ładny kwartał zabudowy, który już tam istnieje od bardzo wielu lat. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Teraz Panią poproszę, Pani też zgłaszała się.

**Gość VIII**

Moja prośba, moja wypowiedź dotyczy tego, że jak słucham tych wypowiedzi, pytań tutaj uczestniczących w tej dyskusji, w tej konsultacjach, wypowiedzi Państwa, odpowiedzi. Wiecie Państwo, ja się tak zastanawiam, bo dla mnie to taki istnieje dysonans logiczny. Nie bardzo rozumiem dlaczego robi się to w ten sposób, znaczy rozumiem potrzebę dogęszczenia

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

zabudowy w terenach, bo wiadomo, tereny są drogie i potrzeby są, i lokalizacyjne, i mieszkaniowe są duże, ale ja odnoszę wrażenie, że w chwili to jest robione na tej zasadzie, że najpierw sprzedaje się tereny pod zabudowę, obojętnie, usługową, mieszkaniową itd., a dopiero potem poszukuje się rozwiązań możliwości komunikacyjnych. Czasami mam wrażenie, że te właśnie nowe drogi, te nowe szlaki, nie wiem, rowerowe, piesze itd., potem tworzy się niejako na siłę, a czasami właśnie kosztem własności prywatnej mieszkańców. Taka dodatkowa ingerencja. Bo tak jak analizuję to co się dzieje na ul. Żółkiewskiego, tam po prostu ludzie funkcjonowali, mieszkali od lat, i po prostu myślę, że nie najgorzej im się żyło, w każdym razie nie narzekali, nie uciekali z stamtąd, natomiast z chwilą pojawienia się właśnie deweloperów, pojawienia się nowych inwestycji, nowych budynków, pojawiają się problemy właśnie komunikacyjne. Mówię to akurat na przykładzie ul. Żółkiewskiego, ale tak się dzieje nie tylko na przykładzie Żółkiewskiego. Moje pytanie jest takie: dlaczego najpierw jest właśnie planowana zabudowa, mówię obojętnie, czy pod usługi, czy pod mieszkalnictwo, dopiero potem rozwiązania komunikacyjne, które są potem tym bardziej trudniejsze, że sam teren pod zabudowę już wymaga określonych obwarowań i określonych zezwoleń, i wmontowanie tam dodatkowych dróg naprawdę, tak nawiasem mówiąc podziwiam planistów, że przeskakują ten temat, ten problem jak dotychczas, ale naprawdę nie jest to łatwe. Może by jednak przy następnych, nie wiem, sprzedażach, wykupach itd., no w miarę równolegle może rozpatrywać ten problem, bo mówię, tych problemów, tych konfliktów, a czasami naprawdę tragedii ludzkich jest przy takiej okazji niemało, a może niekoniecznie by one powstawały, gdyby tu powiedzmy było tak jakoś logicznie zsynchronizowana właśnie ta zabudowa z możliwościami komunikacyjnymi. Dziękuję Państwu.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Ja postaram się... Pani poruszyła bardzo szerokiego problemu, z którym wszystkie gminy w Polsce mierzą się, a duże miasta mierzą się z ogromnym trudem. W roku 2000 przestał obowiązywać plan ogólny dla Miasta Krakowa, który wyznaczał poszczególne tereny pod poszczególne przeznaczenia, wytyczał cały układ drogowy, drogi projektowane, drogi do realizacji. Ten plan przestał obowiązywać, to Państwo wiecie. Weszła ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wprowadziła dwie formy uzyskiwania, jakby inwestowania, poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę na podstawie planu. My przez ten okres czasu, no po trochę usiłujemy pokryć Kraków planami miejscowymi właśnie po to, żeby nie było takich problemów, o których Pani mówi, że zostają tereny sprzedane. Nie sprzedaje to miasto, sprzedają to prywatni właściciele innym prywatnym właścicielom, którzy na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, która jest procedowana w zupełnym innym trybie niż plan miejscowy. Uzyskują decyzje, pierwsze, właśnie tą o warunkach zabudowy, następnie pozwolenie na budowę i załatwiają sprawy dojazdów czy dostępu do dróg publicznych poprzez formy właśnie takie, które ta decyzja określa. Plan miejscowy jakby posługuje się troszeczkę innymi parametrami, jakby jest szerszym dokumentem, który analizuje szerszą przestrzeń i stara się właśnie wprowadzić jakiś porządek, jakieś regulacje. Czyli to jest bardzo szeroki problem, który Pani poruszyła, bo my byśmy też woleli, żeby najpierw były drogi, najpierw była infrastruktura, a potem była zabudowa, ale jest tak jak jest i w tych realiach my się



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

poruszamy. Tak jak mówię, prawie 70% powierzchni Krakowa pokryte jest planami, gdzie właściciele terenów, mieszkańcy mniej więcej wiedzą jakie jest przeznaczenie ich terenów i terenów sąsiednich, i mniej więcej wiedzą co mogą się spodziewać obok swojego miejsca zamieszkania czy swojego miejsca pracy. Taka jest rzeczywistość. To co Pani poruszyła i ten problem, który na tym terenie, to jest właśnie sprzedaż terenów, uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy, uzyskanie dostępu do dróg publicznych na innych zasadach niż plan miejscowy, ale mówię, to jest taka dyskusja jakby bardzo szeroka i o problemach planistyki w całej Polsce. Dokumentem takim, który mówi o kierunkach, tu też został tą ustawą wprowadzony, który zastąpił kiedyś plan ogólny, bo były plany ogólne i plany szczegółowe, to jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, które Pan już tu wytykał, że my ciągle o tym powtarzamy, bo po prostu ustawa określa, że musi być dokument Studium, który mówi ogólnie o rozwoju miasta, a następnie potem na podstawie jego sporządza się plany miejscowe, które muszą być zgodne ze Studium, a decyzja o warunkach zabudowy nie musi być zgodna ze Studium. Czyli też Państwo wiecie, że... no na pewno słyszeliście o tych przypadkach, nie jest to może przykład ul. Żółkiewskiego, ale przykład innych osiedli, gdzie jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ktoś sprzedaje teren, wchodzi nowy właściciel terenu, który w ten teren po prostu wprowadza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która jest utrudnieniem dla tych, którzy już tam mieszkają w domkach jednorodzinnych. Są to przykłady, zresztą różnych innych przykładów można by mnożyć. Więc jest to bardzo szeroki problem, to możemy dyskutować i dyskutować, ale dzisiaj spotykamy się na temat planu „Wesoła – Kopernika” i ja bym właśnie, no żebyśmy wrócili do tego tematu.

Czy ktoś oprócz tego Pana, który się tutaj zgłasza po raz piąty chciałby zabrać głos? Ja poproszę, żeby Pan poczekał cierpliwie, bo jeszcze jest ktoś z internautów, a potem oddam Panu głos.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Użytkownik „Aksis Urbi” zadaje pytanie: „Dlaczego dyskusja o tak wyjątkowej przestrzeni publicznej miasta miliona mieszkańców sprowadza się tylko i wyłącznie do partykularnych interesów grup mieszkańców tego terenu, a nie funkcji społecznej, która ma służyć wszystkim mieszkańcom?”.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie bardzo rozumiem pytanie, dlatego że dyskusja, która dotyczy każdego planu jest dyskusją, w której może wziąć udział każdy. Wyłożenie projektu planu, każdy może uczestniczyć w tym, każdy może wznieść uwagę. W innych jakichś postępowaniach jest określona liczba uczestników, natomiast przy tworzeniu planu każdy, nie tylko mieszkaniec, nie tylko mieszkaniec Krakowa, może wziąć udział. Rzeczywiście teraz, ponieważ mamy ten okres związany z ograniczeniami epidemicznymi, rzeczywiście organizowanie dyskusji publicznych z bardzo szerokim gronem mieszkańców, którzy żeby przyszedli tutaj, gdzie jest ta dyskusja organizowana, być może byłby utrudnieniem i musielibyśmy ją przerwać i po prostu nie organizować w tej formie, tylko systemem online, gdyż ustawodawca poprzez właśnie ustawę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

COVID-ową wprowadził, że dyskusje publiczne, spotkania z mieszkańcami mogą odbywać się tylko online. My uważamy, że nie każdy jest zobowiązany u nas w Polsce posiadać Internet, dostęp, i korzystać z tego systemu, więc staramy się też udostępnić Państwu właśnie tą metodą co Państwo skorzystali, czyli przyszli tutaj, korzystamy z największej sali Urzędu Miasta i rzeczywiście są zapewnione te wszystkie warunki. Natomiast można tylko dyskusje organizować online, i jak tutaj kolega, każdy może się włączyć, każdy może zadać pytanie, jak również to co już mówiłam, powtórzę jeszcze raz, może się również umówić w godzinach pracy Urzędu na spotkanie z projektantami, którzy dokładnie wyjaśnią zapisy planu, więc pytanie jest dla mnie troszeczkę niezrozumiałe.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceli Łasocha**

Ale ja może jeszcze spróbuję dopowiedzieć i uzupełnić tą wypowiedź Pani Dyrektor, że być może też już nie mówimy tak bardzo o generaliach, bo tych spotkań już odbyliśmy dotyczących tego planu, bo to były te spotkania koncepcyjne i to pierwsze wyłożenie, i tak naprawdę być może już dużo rzeczy jest tak naprawdę zaakceptowanych w pewnym sensie przez społeczeństwo, a teraz jeszcze te szczegóły takie dotyczące partykularnych interesów są jeszcze tutaj nam zgłaszane.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale proszę Państwa, na dyskusjach publicznych każdy może powiedzieć, można zapytać ogólnie tak jak Panowie tutaj, Pan, którego właśnie wskazałam, że kilka razy zabiera głos, (...) bardziej ogólnie zadaje pytania, i nie ma określenia jaki rodzaj pytań na dyskusjach publicznych. My staramy się tylko, żeby, no tak jak Pani zadała takie troszkę bardzo ogólne o planowaniu przestrzennym, ja starałam się w paru zdaniach jakby to naświetlić, bo my spotykamy się jakby dotyczące tego planu. Taka jest zasada, że spotykamy się i dyskutujemy o rozwiązaniach projektowych tego planu, który jest obecnie wykładany do publicznego wglądu, a nie wszystkich innych, które są prowadzone w Krakowie, bo inne to mają inny termin naszych spotkań. Kolega jeszcze tutaj też to podkreślił, że akurat ten teren, ponieważ jest terenem położonym w centrum miasta, który cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem społeczeństwa, który ze względu też na pozyskanie tych terenów przez gminę budzi zainteresowanie większości mieszkańców Krakowa, w związku z tym odbyły się pozaproceduralne, bo tak to się nazywa, pozaproceduralne określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym spotkania, czyli te wcześniejsze konsultacje, które kolega tu prowadził bardzo dużo, Państwo byli, no więc wiecie, bardzo dużo osób było, bardzo dużo wtedy problemów dyskutowano, i krok po kroku zmiierzaliśmy do tego, żeby rozpocząć tą procedurę określoną w ustawie o planowaniu, bo już jesteśmy w trybach teraz bardzo ściśle określonych ustawowo i teraz każda zmiana wymaga ponownego opiniowania i uzgodnień i ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, i zmiany jeżeli zajdą kolejny raz w tym projekcie planu w wyniku rozpatrzenia uwag będą ponownie musiały być zaopiniowane i uzgodnione i ponownie wyłożone do publicznego wglądu. W efekcie po takiej całej procedurze Rada Miasta pochyla się na końcu nad projektem, który przedstawia Prezydent, i też ma możliwość wprowadzenia zmian w tym projekcie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

Bardzo proszę, bo Pan jeszcze chciał.

**Gość VI**

Pani Dyrektor mnie niejako wywołała do tablicy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja absolutnie nie wywoływałam, ja nawet przeszkadzałam Panu, żeby ktoś inny mógł zabrać głos, ale nikt inny się już nie zgłaszał.

**Gość VI**

Nie, wywołała mnie Pani mówiąc, że Pan się powołuje na Studium. To nie tak. Ja uważam, że Państwo ma działać w granicach prawa, i to jest w ogóle bezdyskusyjne, natomiast ja powiedziałem coś innego, powiedziałem, że miasto w sposób partykularny wykorzystuje zapisy planu – tak brzmiała moja wypowiedź, czyli tam, gdzie odstępstwo jest wygodne, tam się tego odstępstwa używa, a tam gdzie nie, nie. To tak prostując to co zostało powiedziane wcześniej.

Mam jeszcze jedno pytanie, do tego MW/U wracając, tutaj Bujwida. Czy jest w planie drugi taki kwartał zabudowy, który w ten sposób jest uatrakcyjniany i chroniony? To tak z ciekawości. Czy jest to jedyny taki przykład?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Terenem, który ma w środku...

**Gość VI**

Kwartał zabudowy.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Tutaj częściowo jest ten teren MW/U.2, o którym była mowa, z tą jedną różnicą, że tutaj ze względu na bardzo interesujący portyk przy (...) Franciszkanów jest wyznaczona oś widokowa, żeby z tego niewielkiego placyku ten portyk rzeczywiście był eksponowany i był widoczny, i to jest sytuacja bardzo, bardzo podobna tutaj do Państwa i do tego kwartału, który notabene też jest jak w przypadku Bujwida częściowo tworzony.

**Gość VI**

Ale tam nie ma portyku żadnego na Bujwida, więc to nie jest podobne.

**Głos z sali**

(...) wymusza w tym wypadku, ten teren zielony jest faktycznie wymuszony osią widokową, która jest narzucona, w przypadku ul. Bujwida nie ma żadnej takiej przesłanki.

**Gość VI**

(...). Tam Pani chyba się zgłaszała, już oddaję, ja nic nie będę już mówił.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Gość XII**

Ja może się tak wypowiem jako właśnie przedstawicielka, niekoniecznie mieszkanka tej okolicy, ja jestem przedstawicielką Kolektywu Wesoła, i w ramach naszego kolektywu działają osoby nie tylko mieszkające właśnie w okolicy, ale po prostu mieszkańcy Krakowa, więc to tak jako taka odpowiedź na ten komentarz, który się pojawił. I właściwie nie mam może nic nowego do dodania, tylko bardziej chciałam tak w linii tutaj z mieszkańcami ul. Bujwida. Nasz kolektyw też jakby zgadza się z tą opinią, że ten teren zielony ZP.4, jakby ta obecna już zabudowa tworzy rzeczywiście taką dobrą kompozycję i tak naprawdę tworzenie tam jakiejś nowej zabudowy tą kompozycję po prostu zaburzy, więc tutaj jakby jak najbardziej się zgadzamy z mieszkańcami.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze na sali, czy ktoś jeszcze na...? Bardzo proszę. Bo będziemy się już zbliżać do końca, bo wydaje mi się, że już niektóre tematy są tak powtarzane, więc...

**Gość IV**

Chciałem zapytać jeszcze na koniec Państwa tutaj odnośnie właśnie tych konsultacji, które tutaj się odbywają z nami, z mieszkańcami, z różnymi tutaj stowarzyszeniami też jak słyszę, na ile te konsultacje, powiedzmy, odnoszą jakie skutki, bo rozumiem, że tak, mamy możliwości składania uwag, jak już to było niejednokrotnie powiedziane i przy tworzeniu się poprzednio tego planu i teraz przy tym drugim wyłożeniu byliśmy zaproszeni tutaj na konsultacje do Państwa, do Urzędu, na ile te konsultacje nasze społeczne jako mieszkańców odnoszą skutek i na ile są, powiedzmy, brane pod uwagę, bo umówmy się, kto jak nie mieszkańcy zamieszkujący ten teren w dużej mierze, że tak powiem, wiedzą i chcieliby się jakoś odnieść do tego planu, pomóc przy tworzeniu tego planu w taki sposób, żeby jak najmniej ten plan ingerował też w miejsce, w którym mieszkamy i w ten teren, i na ile się też Państwo będziecie odnosić do tych naszych tutaj konsultacji? Z tego co widzimy to przy składaniu uwag, przy poprzednim planie złożyliśmy jako mieszkańcy prawie 180 uwag, zaledwie 40 zostało uwzględnionych, i to jeszcze plan był tak tworzony, ten w pierwszej części, że powiedzmy w ciągu dwóch lat gdzie się tworzył byliśmy kilkakrotnie na konsultacjach po czym w ostatniej fazie został zmieniony na naszą niekorzyść właśnie poprzez te wyłączenia, które były w poprzednim planie zamieszczone i musieliśmy dość mocno ingerować i próbować to zmieniać poprzez uwagi, nawet poprzez interwencję Kroniki Krakowskiej, która nam też dużo pomogła w tej walce tutaj jako mieszkańców, bo bylibyśmy skrzywdzeni w dużej mierze, gdybyśmy w ostatniej chwili nie zareagowali. I teraz moje pytanie na koniec jest takie: czy te konsultacje są przeprowadzane tylko po to, żeby uspokoić opinię publiczną, i żeby się nazywało, że zostały przeprowadzone z mieszkańcami, natomiast one niewiele tak naprawdę wnoszą do tego planu, bo my sobie tu porozmawiamy, wymienimy sobie poglądy, Państwo przedkładacie tutaj swoje propozycje, my się do tego odnosimy, no i co dalej z tym? Czy w ogóle jest to brane pod uwagę, czy tylko i wyłącznie mamy możliwość wpłynięcia w jakikolwiek sposób pozytywny na zmianę aspektów tego planu poprzez uwagi, czy nie? Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, ja już to mówiłam, ale może nie było to dość jasno powiedziane. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie której jest sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego bardzo precyzyjnie określa poszczególne kroki. Kolega już tu mówił jaki jest udział mieszkańców. Udział mieszkańców w tworzeniu planu miejscowego jest jakby w dwóch formach, jedno, na początku składanie wniosków do planu, które Prezydent rozpatruje, następnie jest na wyłożeniu projektu planu, który jest udostępniany wszystkim, jest możliwość składania uwag. Uwagi rozpatruje Prezydent. I w związku z tym jak jest powiedziane w ustawie, że Prezydent rozpatruje uwagi, a nie ma powiedziane w ustawie, że Prezydent uwzględnia wszystkie uwagi. Prezydent rozpatruje uwagi, czyli część uwag może rozpatrzyć pozytywnie, część może rozpatrzyć negatywnie. I dalej ustawa mówi, że te uwagi, które Prezydent rozpatrzył negatywnie, czyli nie uwzględnił, są przedstawiane Radzie Miasta, i następnie Rada Miasta może te uwagi uwzględnić lub może zmienić projekt planu poprzez wprowadzenie poprawek, tak jest określone sporządzanie projektu planu – i to jest jeżeli chodzi o projekt planu. Natomiast o konsultacje społeczne, o których Pan mówił, to wyłożenie projektu planu w ustawie o planowaniu, czyli przy sporządzaniu planu, i są swoistymi konsultacjami społecznymi, bo każdy może się wypowiedzieć i każdy może złożyć uwagę, natomiast są organizowane konsultacje jakby w innym trybie, nie w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I tu też żeśmy mówili, że są konsultacje, które dotyczą jakby tych terenów, które kupiła gmina, i które mieszkańcy mogą się wypowiedzieć na temat funkcji, które mogą wejść do tych obiektów, jak również tego terenu przeznaczonego pod publicznie dostępny park, czyli już jakby zagospodarowania tych obiektów, tak to mogę nazwać, jeżeli park nazywamy w pewnej formie obiektem. I to jest odrębna sprawa. I jak Państwo wiecie, ja już może, bo już nawet tu kolega chciał wszystko powiedzieć od początku, ale już nie będę dopuszczać go do głosu, żeby odpowiadał, wiecie Państwo, że pierwsze, poza tymi ustawowymi, myśmy się jako Wydział Planowania, projektanci, spotykali z mieszkańcami, słuchaliśmy Państwa uwag, i tu kolega mógłby po kolei pokazywać jakie były zmiany wprowadzane do projektu itd., i teraz mamy już ten etap właśnie taki ściśle określony, czyli Państwo mogą poprzez składanie uwag, i taka jest możliwość i proszę z niej skorzystać. Ja przypominam te terminy, ponieważ Prezydent będzie ponownie rozpatrywać uwagi i Państwo się dowiecie jak zostały rozpatrzone, a na koniec, tak jak mówię, te, które Prezydent nie uwzględnił trafiają do Rady, Państwo macie swoich przedstawicieli i...

**Gość IV**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

**Gość IV**

(...) chodzi nam po prostu bardziej o te konsultacje, które tutaj, no spotykamy się i na ile, powiedzmy, ten głos nasz jako mieszkańca jest słyszany po Państwa stronie i na ile, powiedzmy, możemy w jakiś tam sposób dopomóc przy planowaniu tego planu, i czy Państwo w ogóle bierzecie pod uwagę nasze konsultacje.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Poprzez składanie uwag Państwo teraz mają jakby swój głos w tworzeniu planu.

**Gość IV**

Czyli tylko uwagi? Te konsultacje, które odbywają się tutaj...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tylko uwagi proszę Pana. Natomiast to chciałam wyjaśnić, że np. nasza dyskusja publiczna jest formą jakby informowania. Państwo jakby zadają pytania, my staramy się wyjaśnić, Państwo mówią jakby swoje poglądy, i to są jakby informacje dla projektanta, ale dopóki to nie będzie przelane na uwagę w rozumieniu tym ustawowym, czyli żeby ona wpłynęła, bo teraz ustawodawca poszerzył, bo kiedyś tylko pisemnie i tylko złożone do Urzędu uwagi były jakby rozpatrywane przez Prezydenta, teraz jest szersza możliwość, czyli można drogą mailową, można na naszej dyskusji pobrać druk, złożyć uwagę, czyli jest szersza możliwość składania, zresztą to wynika właśnie z tych przepisów, które wprowadziły przepisy te COVID-owe, dlatego że, no po prostu ze względu na to, żeby ułatwić Państwu, że możecie Państwo jakby nie wychodząc z domu zapoznać się w Internecie z projektem planu i mailowo złożyć uwagę, i obecnie w projekcie planu tylko jest taka forma. Czyli Prezydent rozpatruje uwagi, a Państwo składacie te uwagi, i proszę z tego skorzystać. Tak jak mówię, to jest termin, żeby się nie pomyliła, do 25 stycznia jest termin składania uwag, i musi uwaga wpłynąć do Urzędu, ponieważ Prezydent ma tylko 21 dni na rozpatrzenie tych uwag, i w związku z tym uwagi, które wpłyną po terminie już nie są rozpatrywane przez Prezydenta. To jest tyle wyjaśnienia. Ja już...

**Gość IV**

Dziękuję bardzo. Czyli bardziej rozumiem, te spotkania powinny raczej pod nazwą informacyjną, a nie konsultacyjną, bo jakby konsultacja, to ja rozumiem, że słyszany jest głos mieszkańców, a bardziej to jest forma właśnie informacyjna z Państwa strony niż to jest konsultacja.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, dyskusja publiczna i to spotkanie to jest forma informacyjna, natomiast rozpatrywanie uwag jest tą formą, gdzie Prezydent pochyla się jakby nad uwagę w rozumieniu też ustawy i jest jakby wskazanie na jakie rozwiązania planistyczne ktoś kto składa uwagę się nie zgadza, czyli jeżeli ktoś pisze, że jemu wszystko w planie się podoba, to nie jest uwaga w rozumieniu ustawy. Uwagą jest tylko forma pisemna złożona do Urzędu, która kwestionuje rozwiązania planistyczne, i nad takimi uwagami Prezydent się pochyla i takie uwagi nieuwzględnione są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 10 grudnia 2020 r.**

---

przekazywane do Rady Miasta. Te, które mieszkańcy piszą, że wszystko im się podoba, nie są też przekazywane do Rady Miasta.

**Gość IV**

No tak, bo to nie ma sensu.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Taka jest struktura i tak tworzy się plan miejscowy.

Proszę Państwa, ja już będę zmierzać do końca, bo myślę, że już te problemy z którymi tu Państwo przyszli, którymi internauci zadawali pytania, już żeśmy wyczerpali, i informacje. Przypominam o tym, że właśnie do 8 stycznia trwa wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, czyli można, tak jak mówiłam, telefonicznie lub mailowo umówić się z projektantami przy ul. Mogilskiej 41. Też przypominam, że ze względu na te obostrzenia związane z epidemią, prosimy, żeby to były pojedyncze spotkania, bo my nie jesteśmy w stanie zapewnić jakby większej sali na takie spotkanie. Można oczywiście zapoznać się w Internecie, można dowiedzieć się telefonicznie. Termin składania jest 25 stycznia, natomiast do 15 lutego Prezydent rozpatruje uwagi, i w zależności od rozpatrzenia Państwo będą mogli albo po przeczytaniu Zarządzenia Prezydenta i znalezieniu swojej uwagi dowiedzieć się czy projekt planu będzie ponownie zmieniany i będzie ponownie opiniowany, uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, czy będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Jeżeli były z tym jakieś problemy, oczywiście telefonicznie udzielamy informacji, można się dowiedzieć o dalszych losach projektu planu. Dziękuję bardzo, dziękuję za przybycie, dziękuję za zadawanie pytań, za dyskusję, dziękuję też internautom, którzy uczestniczyli w naszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj