

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”**

**odbyta w dniu
23 luty 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, gdzie ten plan jest właśnie sporządzany. Ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż, Kierownik Pracowni Tomasz Kaczor, oraz główny projektant planu Pan Tobiasz Strojek.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia tego planu 5 grudnia 2019 r. i od tego momentu rozpoczęła się cała procedura planistyczna związana ze sporządzeniem planu miejscowego. Zostały zebrane wnioski do planu, została sporządzona inwentaryzacja, uwarunkowania, następnie wykonana została koncepcja planu, i potem Prezydent rozpatrzył wnioski do planu, które zostały złożone, wnioski zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta z dn. 22 października 2020 r., następnie projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia, i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 15 lutego i trwać będzie do 15 marca 2021 r. oczywiście.

Proszę Państwa, dzisiaj, tak jak mówię, spotykamy się na dyskusji publicznej, nasza dyskusja jest nagrywana, jest również prowadzona online, więc będziemy mieli internautów, którzy będą zadawać pytania. Scenariusz tej dyskusji jest następujący, że ja zaraz oddam głos głównemu projektantowi, który przedstawi Państwu rozwiązania i omówi ten projekt planu, następnie zaproszę Państwa do dyskusji, do zadawania pytań, będziemy wyjaśniać wszelkie niejasności.

I jeszcze tylko dodam, że projekt planu, tak jak mówiłam, jest wykładany do 15 marca przy ul. Mogiłskiej 41, jeżeli ktoś chce spotkać się z projektantami to mamy prośbę o to, aby umówił się telefonicznie lub mailowo, bo wiemy, mamy obostrzenia związane z pandemią, więc po prostu, żeby Państwo nie przychodzili w dużej ilości w jednym czasie, więc umawiamy na godzinę i można uzyskać wszelkie informacje. Uwagi do projektu planu można składać do 29 marca, z tym, że chciałam zwrócić uwagę, że uwagi powinny wpłynąć, muszą wpłynąć, jeżeli mają być rozpatrzone przez Prezydenta, muszą wpłynąć do tego czasu do Urzędu, czyli jeżeli Państwo chcecie wysłać pocztą, to trzeba przeliczyć, że musi być to wcześniej wysłane, żeby 29-go już były zarejestrowane w Urzędzie, można je składać również w siedzibach Urzędu, można drogą mailową, tak że całe spectrum możliwości składania tych uwag jest dość duże. Proszę Państwa, termin na rozpatrzenie uwag przez Prezydenta to jest 19 kwietnia. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i po tym terminie ukazuje się Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu uwag, ukazuje się na stronach BIP-owskich, gdzie można sprawdzić, oczywiście obowiązuje ochrona danych osobowych, więc po treści uwagi złożonej można zobaczyć jak uwaga jest rozpatrzona. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag projekt planu będzie zmieniony, uwagi jakieś zostaną uwzględnione i projekt planu będzie zmieniony, następuje powtórzenie procedury planistycznej, czyli jeszcze raz projekt planu będzie opiniowany i uzgadniany i jeszcze raz będzie wyłożony do publicznego wglądu, z tym, że jeżeli to będą tylko zmiany w pewnych zakresach, to czasem jest to wyłożenie częściowe. To tyle chyba, jeśli chodzi o formalności. Ja poproszę Pana Tobiasza, żeby przedstawił Państwu projekt planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Na wstępie widzą Państwo planszę K1 obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Studium jest dokumentem kierunkowym, podstawowym, ale nie jedynym dokumentem wykorzystywanym przy sporządzaniu miejscowych planów. Na tej planszy wskazane są kierunki zagospodarowania poszczególnych terenów, a czerwonym okręgiem został zaznaczony orientacyjny obszar, w którym znajduje się sporządzany plan „Piaski Wielkie”. Ustalenia Studium dotyczące kierunków zagospodarowania przestrzennego są zobrazowane na tych rysunkach, sześciu planszach, wyrysach o różnej tematyce. Najistotniejszymi dla omawianego terenu są w szczególności te dotyczące struktury przestrzennej, czyli wspomniana plansza K1 z przeznaczeniami poszczególnych terenów oraz K.3 – dotycząca środowiska przyrodniczego, tu w szczególności przebiegu strefy kształtowania systemu przyrodniczego, która ma znaczenie dla zasad zagospodarowania terenów.

Omówię teraz wytyczne Studium, skupiając się na planszy K1 dla terenów objętych sporządzanym planem. Tutaj tą żółtą przerywaną linią zaznaczony jest orientacyjny przebieg granicy strefy kształtowania systemu przyrodniczego właśnie z planszy K3, której wpływ na możliwość zagospodarowania terenu omówię na dalszych slajdach. W terenie objętym sporządzanym planem Studium wyznacza 4 różne tereny o odmiennych funkcjach, położonych w dwóch jednostkach urbanistycznych o nr 33 i 52. Największy udział mają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, są to obszary w rejonach ul. Czajnej, Rżackiej, Kosocickiej, oraz południowego fragmentu ul. Obronnej. Dla rejonów ul. Kostanieckiego, Mokrej i północnego biegu Obronnej Studium wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, w której można sytuować budynki jednorodzinne lub wielorodzinne o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Dla północno-wschodniej części planu, to jest w tym obszarze, Studium przewiduje tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jako funkcję uzupełniającą dopuszczalną zarówno w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej niskiej intensywności oraz wielorodzinnej Studium przewiduje usługi oraz urządzoną i nieurządzoną zieleń, m.in., w formie parków, skwerów, nieurzędzonych zieleńców, lasów i zieleni izolacyjnej, natomiast niewielkie fragmenty obszaru objętego planem Studium przeznaczają pod tereny zieleni urządzonej, są to takie pojedyncze tutaj w zasadzie działki w zachodniej części planu. W terenach zabudowy jednorodzinnej, zarówno położonych w jednostkach nr 33, jak i 52, Studium ustala minimalną powierzchnię biologicznie czynną na 50%, a w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, czyli wspomnianej tutaj, pokazanej tutaj na tym rysunku tą żółtą przerywaną linią, jest to 70%, wysokość na 13 m, a dla zabudowy usługowej w terenach MN 11 m. Studium ustala maksymalny udział zabudowy usługowej w terenach MN na 20%, natomiast wzdłuż ul. Kosocickiej w zasadzie do 100%. W terenach MNW wskaźniki są nieco mniej rygorystyczne, tak że w strefie kształtowania systemu przyrodniczego powierzchnia biologicznie czynna wynosi minimum 50%, a maksymalna wysokość dla wybranych typów zabudowy w rejonie ul. Obronnej oraz w całej jednostce nr 52 wynosi 16 m zamiast 13 m. Aby zachować zgodność ze Studium wskaźniki terenu biologicznie czynnego w terenach MW – zabudowy wielorodzinnej, dla podstawowego przeznaczenia, czyli dla zabudowy wielorodzinnej ma wynosić minimum 50% w strefie, oraz

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

40% poza strefą. Poza strefą to jest położona tutaj, ten obszar wzdłuż ul. Rydygiera. Maksymalną wysokość w tym terenie określono na 25 m, z wyjątkiem takiego pasa wzdłuż ul. Słona Woda, gdzie wysokość ograniczono do 11 m.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Do 11 m. To jest tylko w tym całym terenie MW, maksymalna wysokość ze Studium wynosi 25 m, natomiast tutaj w takim wąskim pasie między tymi ZU dla tego obszaru, który teraz pokazuję czerwonym wskaźnikiem jest obniżona do 11 m maksymalnie. Spośród uwarunkowań zawartych na planszy K3, jak już wspomniałem, najważniejsze dla projektu planu jest przebieg granicy strefy kształtowania systemu przyrodniczego – to jest ta, która w sposób schematyczny została naniesiona na poprzednich planszach tą żółtą, przerywaną linią.

Jak tu wspomniała Pani Dyrektor, do dn. 28 lutego zeszłego roku wpłynęło 57 wniosków, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta. Wnioski dotyczyły przeznaczenia poszczególnych terenów w planie, zarówno pod zabudowę jedno- jak i wielorodzinną, także o utworzenie w obszarze ogólnodostępnego parku, oraz przeciwnie, o rezygnację z jego wyznaczenia. Część wniosków dotyczyła także kwestii szczegółowych parametrów i wskaźników zabudowy, zarówno w terenach MN, jak i MW. Część wniosków dotyczyła rozbudowy systemu komunikacyjnego, w tym poszerzenia ul. Obronnej oraz budowy nowej drogi łączącej szpital z ul. Kosacką lub Rżącą. Projekt planu podlega opiniowaniu i uzgodnieniom ustawowym, po uzyskaniu kompletu wymaganych pozytywnych uzgodnień oraz wymaganych opinii mógł zostać wyłożony do publicznego wglądu.

Przejdę teraz do omówienia uwarunkowań do projektu planu. Przeważająca większość działek w tym terenie objętym sporządzanym planem jest prywatną własnością osób fizycznych i prywatnych, stanowią łącznie ponad 90% obszaru objętego planem. Własnością gminy oprócz gruntów pod drogami oraz działki pod przedszkolem są w zasadzie pojedyncze działki w północnej części planu oraz jedna większa nieruchomość przy ul. Obronnej. Na tym slajdzie widzą Państwo fotomapę z 2019 r., jak widać tereny tutaj w zachodniej części oraz południowej charakteryzują się wykształconą zabudową jednorodzinną uzupełnioną usługami. Uzupełnienia zabudowy są tu możliwe głównie w rejonach ul. Obronnej, w szczególności powyżej tutaj na północ od ul. Przewiewnej. Obszar centralny i wschodni części planu jest w znacznej mierze wolny od zabudowy, w części jest zadrzewiony i zakrzewiony. W terenie znajdują się również dwa zbiorniki wodne – stawy, o znaczeniu przyrodniczym. W trakcie prac nad projektem planu zrobiliśmy również dokumentację fotograficzną. Taka inwentaryzacja pozwala na właściwe podejście do problematyki planistycznej. Podsumowaniem inwentaryzacji urbanistycznej jest ta plansza ze szczegółowym bilansem. I tak, wynika, że około połowy powierzchni zajmują tereny niezainwestowane, zieleni nieurządzonej, wliczając w to zarówno zadrzewione kompleksy w centrum planu, jak też niezagospodarowane, niezabudowane działki pomiędzy istniejącą zabudową, resztę zajmują przede wszystkim domy jednorodzinne wraz

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

z przydomowymi ogrodami. W sąsiedztwie obowiązuje kilka planów miejscowych, w większości plany te zabezpieczają zieleni o różnym charakterze, są to takie plany jak „Park Rieczny Drwinka”, plan „Hallera”, plan obejmujący teren portu Prokocim oraz szereg podobszarów „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” – to są te drobne tutaj plany na południu, na północy, także zachodniej części strony. Obszary zielone chronione w planach miejscowych tworzą cały system zieleni miejskiej w tej części Podgórze, ma to być w zamyśle taki spójny układ wzajemnie powiązanych terenów o funkcjach rekreacyjnych i przyrodniczych. W skład tzw. zielonego pierścienia Podgórze czy też Plant Podgórzskich wchodzić miały zarówno typowo miejskie duże parki jak np. Park Jerzmanowskich, zieleni w sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych oraz bardziej dzikie formy przyrody jak np. park rzeczny wzdłuż Drwinki. Jak widać na przedstawionym zdjęciu lotniczym do domknięcia tych plant brakuje fragmentu północnej części sporządzanego planu właśnie „Piaski Wielkie”. Do roku 2003 obowiązywał plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r. Jak widać, oprócz nieco innego przebiegu tras komunikacyjnych zachodnie i południowe obszary mają przeznaczenie takie jak w aktualnym Studium, czyli pod zabudowę jednorodzinna, natomiast największa różnica, no to widać w części północnej i wschodniej, która w całości była przeznaczona wówczas w tamtym planie ogólnym pod usługi publiczne. Podsumowaniem analizy uwarunkowań do sporządzonego projektu planu jest przedstawiona synteza uwarunkowań, na podstawie tej syntezy uwarunkowań sporządza się projekt planu, jest to podstawa naszych działań.

Przejdę teraz do prezentacji już konkretnie projektu planu. Celem planu jest, jak już wspomniano, utrzymanie ciągłości zieleni miejskiej i ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. zielonego pierścienia Podgórze; wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenu zieleni, sportu i rekreacji, atrakcyjnych przestrzeni publicznych; określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno-funkcjonalnego obszaru ze szczególnie uwzględnieniem integracji terenów zabudowanych z terenami zieleni, oraz określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz tworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy. Na kolejnych slajdach omówię poszczególne grupy terenów o różnym przeznaczeniu. Największy udział spośród wszystkich terenów mają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, są oznaczone na rysunku planu numerami od 1 do 16, zajmują sumarycznie prawie 60% obszaru planu, ich podstawowym przeznaczeniem jest zabudowa jednorodzinna realizowana we wszystkich tych 16 terenach w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. We wszystkich terenach MN obowiązują jednakowe zasady dotyczące kształtowania dachów. Projekt dopuszcza dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia w przedziale od 20-45 stopni. Jednakowa jest również proponowana wysokość zabudowy 11 m. Tereny MN.1, MN.3 i MN.8 wyróżniają się wyznaczoną strefą ochrony i kształtowania zieleni – to są te zielone paski na projekcie planu, dla działek i ich części znajdujących się w tej strefie obowiązuje wyższy minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 70%, w pozostałych częściach tych terenów nieobjętych zasięgiem strefy wynosi on 50%, co oznacza, że poza strefą połowa działki, w której prowadzona jest inwestycja musi zostać wolna od zabudowy i zagospodarowania, natomiast w strefie taka przestrzeń musi wynosić 70%. W tych terenach:

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

MN.1, MN.3 i MN.8, wskaźnik intensywności zabudowy wynosi od 0,1 do 0,7. Tereny: MN.2, MN.4, MN.6, MN.10 do 13 oraz MN.15 – to są tereny w całości położone poza wyznaczoną rysunkiem Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego lub też w terenach wskazanych w dokumencie Studium jako MNW, dla których, jak przypominam, Studium nie wskazuje tak rygorystycznego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi tutaj 50%, natomiast wskaźnik intensywności zabudowy jest identyczny jak w poprzedniej grupie terenów, tj. od 0,1 do 0,7. Ostatnią grupą terenów MN są tereny MN.5, MN.7, MN.9, MN.14 i MN.16, obowiązuje w nich wyższy 70% minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz niższy skorelowany wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący od 0,1 do 0,5. Takie wyznaczenie wskaźników wynika w całości z dyspozycji Studium, ponieważ te tereny obejmują działki w całości lub w większości położone w strefie... w całości w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, tak więc w celu zapewnienia ze Studium, z dokumentem kierunkowym projekt planu musi przewidywać dla tych terenów wyższy udział powierzchni biologicznie czynnej. W północno-zachodniej części planu, między ul. Mokrą a Badurskiego znajduje się jedyny w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, zajmujący powierzchnię nieco ponad 1 hektara. W przypadku zabudowy jednorodzinnej dopuszczalne jest kształtowanie zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, wynika to bezpośrednio z dyspozycji Studium, gdyż Studium nie dopuszcza zabudowy szeregowej w ustaleniach szczegółowych dla jednostki nr 52, w której leży teren MN/MWn.1. dla terenu MN/MWn.1 projekt ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% przy dopuszczalnej wysokości zabudowy 13 m i wskaźniku zabudowy w przedziale od 0,1 do 1. Wskaźnik kształtowania dachów jest analogiczny jak w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czyli dopuszczone są dachy dwu- i wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia od 20-45 stopni, z tą różnicą, że dla budynków jednorodzinnych niskiej intensywności dopuszczone jest także stosowanie dachów płaskich. Następną omawianą grupą terenów są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, albo także pod zabudowę budynkami usługowymi. Terenów jest sumarycznie 10 o łącznej powierzchni ok. 2,5 hektara, co przekłada się na niespełna 3% powierzchni całego planu. Jako że wszystkie tereny MN/U.1 do MN/U.10 są położone poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego lub w przypadku terenów MN/U.1 i MN/U.10 – w terenach wskazanych w Studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności o niższych wymaganych udziale powierzchni biologicznie czynnej, posiadają jednakowe warunki zagospodarowania korespondujące z ustalonymi dla podstawowej grupy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tak więc minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 50%, a maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy w tych terenach to 11 m, wskaźnik intensywności zabudowy musi mieścić się w przedziale od 0,1 do 0,7. W przypadku zabudowy budynkami mieszkalnymi jednorodziennymi dopuszcza się stosowanie dachów dwu- i wielospadowych, tak samo o nachyleniu od 20-45 stopni, natomiast dla zabudowy usługowej tutaj, z wyjątkiem terenu MN/U.3, dopuszcza się ponadto stosowanie dachów płaskich. 8,5% obszaru planu, czyli łącznie 7 hektarów zajmują tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW.1, MW.2 i MW.3.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

We wszystkich jako przeznaczenie uzupełniające obok podstawowej, czyli zabudowy budynkami wielorodzinnymi możliwa jest lokalizacja lokali usługowych w parterach. We wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w projekcie planu przewiduje się jednakową maksymalną wysokość zabudowy, tj. 16 m. Dla terenów MW.1 i MW.2 ustalono maksymalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 50%, intensywność zabudowy w przedziale od 0,1 do 1,4. Dla terenu MW.3 położonego poza wyznaczoną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego i bezpośrednio przy planowanej drodze łączącej Kosocicką z Kostaneckiego, i dalej Wielicką, przyjęto mniej rygorystyczne warunki zagospodarowania. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi tu minimalnie 40%, natomiast intensywność zabudowy, tutaj tą górną wartość ustalono na 1,6. W terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ponadto wyznaczone zostały strefy kształtowania zieleni, to są tak samo jak w tych jednorodzinnych te zielone paski, które w zamyśle mają chronić wykształconą zieleń wysoką w terenie MN.1 lub też być takim buforem między zabudową jednorodziną a wielorodzinną między terenami MW.2 oraz MW.3. Inaczej niż w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej te tereny strefy zieleni w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, obok zwiększonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej tutaj aż do 80%, mają także jakby rozszerzony katalog, ponieważ w tych terenach obowiązuje zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych oraz nakaz ochrony wykształconego drzewostanu i zieleni wysokiej. W południowo-zachodnim narożniku planu w rejonie skrzyżowania ul. Rząckiej, Cechowej i Podedworze znajduje się przedszkole samorządowe w budynku historycznej szkoły w Piaskach. W projekcie planu został tu wyznaczony teren zabudowy usługowej o symbolu Uo.1, co wskazuje na podstawowe przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu i zdrowia, czyli zgodnie z aktualnym zagospodarowaniem. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się tutaj możliwość lokalizacji usług innych niż wskazane w tym przeznaczeniu podstawowym, ale pod warunkiem, że ich łączna powierzchnia nie przekroczy 20% powierzchni wszystkich budynków. Oczywiście w tym terenie dopuszcza się także lokalizację altan, placów zabaw, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, czyli np. boisk czy placów do gier. Jeżeli chodzi o wskaźniki w tym terenie, to minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 50%, a wskaźnik intensywności zabudowy ma mieścić się w granicach od 0,1 do 0,4; maksymalną wysokość określono zgodnie z dyspozycją Studium na 11 m, przy czym obowiązuje tutaj nakaz utrzymania wysokości istniejącego budynku wpisanego do ewidencji zabytków. Jest wyznaczony w projekcie planu jeden teren o symbolu Uks.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym. Jest to teren przy ul. Rząckiej, jest to teren klasztoru i kościoła. Poza podstawowym przeznaczeniem w myśl przepisów odrębnych znajdują się także jako obiekty towarzyszące budynki domów zakonnych, projekt planu dopuszcza w niniejszym terenie także lokalizację w budynkach usług z zakresu kultury i oświaty oraz budynków o funkcji mieszkalnej, jeżeli sumaryczny udział nie przekroczy 50% powierzchni całkowitej wszystkich budynków w tym terenie. W kwestii warunków zagospodarowania w tym terenie, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został określony na 50%, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,2 do 0,4; natomiast wysokość, zgodnie z postanowieniami Studium, jest to maksymalnie 11 m. Dopuszczone jest stosowanie dachów dwu- i wielospadowych o nachyleniu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

od 20-45 stopni. Tereny zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod publicznie dostępne parki zajmują dość istotną powierzchnię w projekcie planu, mianowicie jest to ponad 15 hektarów, co przekłada się na ponad 18% udział. Przejdę teraz na tych slajdach do omówienia poszczególnych z nich. Tereny od ZP.1 do ZP.3 są to tereny położone w sąsiedztwie rzeki Drwinki stanowiące element parku rzeczno. Projekt przewiduje tutaj 90% minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, dopuszczona jest lokalizacja placów zabaw, boisk do gier, terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Także z uwagi na ukształtowanie terenu, w tym duże różnice wysokości, projekt dopuszcza lokalizację ramp, schodów terenowych i balustrad, które pozwolą we właściwy sposób i bezpieczny zagospodarować te obszary. Teren ZP.4 położony w rejonie skrzyżowania ul. Obronnej i Mokrej jest o tyle szczególny, że projekt planu przewiduje możliwość lokalizacji tutaj w tych terenach, w tych granicach określonymi liniami zabudowy lokalizacji budynków z pomieszczeniami sanitarnymi o maksymalnej powierzchni 20 m i wysokości do 4 m. W strefie dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych, to jest ten tutaj taki szraf na rysunku, wzdłuż ul. Mokrej, dopuszcza się także lokalizację miejsc postojowych wraz z dojazdem. Ponadto w całym terenie ZP.4 dopuszcza się lokalizację ogródków jordanowskich, boisk, placów do gier, terenowych urządzeń sportu i rekreacji. Projekt planu przewiduje także możliwość zalesienia tego terenu. Z uwagi na troszeczkę szerszy katalog dopuszczeń oraz przede wszystkim ten budynek toalet, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w tym terenie został określony na 80%. Następną grupą są tereny ZP.5 i ZP.7. Dopuszcza się tutaj lokalizację, tak samo jak w poprzednim terenie, placów zabaw, terenowych urządzeń sportu i rekreacji oraz wybiegów dla psów. Ponadto w terenie ZP.5 tutaj wzdłuż ul. Kostaneckiego wyznaczona została, podobnie jak w terenie ZP.4, strefa lokalizacji miejsc postojowych. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w tych terenach wynosi minimum 90%. W zagospodarowaniu terenów ZP.6 i ZP.8 większy nacisk położony został na ochronę ich walorów przyrodniczych, na części obszarów znajduje się tutaj bowiem wykształcony drzewostan, ponadto znajdują się zbiorniki wodne, konieczna jest także ochrona terenów ich zasilających, z uwagi na to w odróżnieniu od terenów parkowych tutaj w północnej i zachodniej części tych od ZP.1 do ZP.7, w terenach ZP.6 i ZP.8 nie dopuszcza się lokalizacji np. placów zabaw czy ogródków jordanowskich, boisk sportowych, dopuszcza się natomiast lokalizację pomostów oraz wprowadza się możliwość zalesienia. Pozostałe tereny zieleni, czyli jedyny teren przeznaczony pod zieleń izolacyjną oraz dwa tereny przeznaczone pod ogrody i zieleń towarzyszącą budowlanym zajmują niewielką powierzchnię. Teren ZP.1 znajduje się w północnej części planu przy ul. Badurskiego i zgodnie z projektem obowiązuje tutaj 80% wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz zakaz lokalizacji budynków. Tereny Zpb.1 i Zpb.2 zostały wyznaczone na działkach, dla których Studium wskazuje tereny zieleni urządzonej, a aktualnie są zainwestowane pod budownictwo mieszkaniowe, czyli domy i przydomowe ogrody. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi w tym terenie zgodnie z postanowieniami Studium 90%, obowiązuje także zakaz lokalizacji nowych budynków. Na tym slajdzie zaprezentowałem schematycznie tereny dróg w planie. W ciągu ul. Rzącka, Kosocicka, tutaj na południu, posiada kategorię KDZ, co oznacza, że jest to droga klasy zbiorczej. W projekcie planu klasę lokalną, w której m.in. można prowadzić linię komunikacji zbiorowej ma ul. Obronna w centralnej części planu oraz Kazimierza Kostaneckiego, oraz ul. Podedworze, oraz planowany w przyszłości łącznik pomiędzy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

ul. Kosocicką a Jakubowskiego, przy tym ta ostatnia droga przeważająco leży już poza terenem sporządzanego planu, w planie jest tylko jedynie ta część na skrzyżowaniu z ul. Kosocicką. Nowe tereny inwestycyjne MW.1 – MW.3 obsługiwane są nową drogą oznaczoną symbolem KDD.9, jej tutaj chyba nie ma w projekcie planu, ale poza jego granicami, oparta jest o rozbudowywany układ dróg w rejonie szpitala, natomiast pozostałe drogi w rejonie planu mają klasę dróg publicznych klasy dojazdowej lub są też drogi wewnętrznymi. Dziękuję za wysłuchanie uwagi i proszę o zadawanie pytań dotyczących tego planu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję Panu projektantowi, że bardzo szczegółowo opowiedział o wszystkich przeznaczeniach w tym planie. Proszę Państwa, ponieważ czasem tak się zdarza, że ktoś wychodzi troszkę wcześniej, więc ja przypomnę te ważne terminy, czyli że wyłożenie planu przy ul. Mogilskiej 41 odbywa się do 15 marca, do 29 marca można składać uwagi do tego planu, natomiast Prezydent rozpatrzy uwagi do dn. 19 kwietnia. To są takie istotne i przypominam, że uwagi muszą wpłynąć do Urzędu do 29 marca. Tak że bardzo proszę, zapraszam Państwa. Może zaczniemy od pytań z sali, a potem będziemy się łączyć na pytania internautów. Bardzo proszę, jeżeli ktoś chce zadać pytanie, proszę – o, tak jak Pani – podnieść rękę, ja poproszę o podanie mikrofonu. Jeżeli byłaby słaba słyszalność to poproszę Panią tutaj, ponieważ mieliśmy wcześniej informację, że może być problem z mikrofonami na sali, ale proszę zadawać pytanie, zobaczymy czy będzie słychać.

Gość I – p. /.../*

/.../*, jestem mieszkańcem tej okolicy. Nie wiem kto z Państwa, trochę jestem zdziwiona, że jest tak mało osób, ale ja jestem zainteresowana, obszar jest ogromnie duży, mnie interesuje z racji zamieszkania, jestem też reprezentantem swoich sąsiadów okolicznych, osób, które posiadają tam działki. Mówimy o tym terenie. Chciałam Państwu uświadomić, że tu jest wszystko budowa jednorodzinna. Tu jest jednorodzinna. Tutaj proszę Państwa, ja nie wiem dlaczego nie jest zaznaczony, jest regularny las. Regularny las, naprawdę, a tutaj jest porośnięte drzewami 20-30-letnimi. Szpital tutaj widać. I ten teren tutaj ma dwie wysokości. Mniej więcej dotąd jest jedna wysokość z poziomu tych domów jednorodzinnych, natomiast ta część jest znacznie obniżona, myślę, że ok. 4-kondygnacje. I moje pytanie i zaniepokojenie jest takie, że Państwo w tym całym planie tutaj, w najbardziej nieodpowiednim miejscu, wsadzili zabudowę wielorodzinną, czyli tak de facto Państwo nie zrobili planu zagospodarowania, tylko plan dla dewelopera. Nadmienię jeszcze, że w tym terenie, a dostaję tam z racji sąsiedztwa informacje z Urzędu co się toczy, i od wielu lat toczą się tu WZ-ty, składane są wnioski o WZ-ty, w żadnym z nich nie było zabudowy wielorodzinnej. W żadnym proszę Państwa. Parę jest wydanych, toczą się pozwolenia na budowę, i parę jest w procedowaniu, oczywiście wszystko jest wstrzymane i idzie to jak po grudzie. I moje pytanie, i od moich sąsiadów wszystkich jest, dlaczego tak się dzieje, że Państwo tutaj wymuszają później zbycie tych nieruchomości na rzecz deweloperów? Jako urzędnicy wspomagacie to lobby, dlatego że ja nie słyszałam, żeby ktoś tu był zainteresowany, jest chyba rzeczą osobistą, że nikt kto posiada tu działkę 16- czy 20-arówą nie wybuduje bloku. My naprawdę radzimy sobie i zaspokoimy własne potrzeby mieszkaniowe własnym (...), nie musicie nam Państwo w tym naprawdę pomagać, tylko nam nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

przeszkadzajcie. Tu wsadzenie bloków pod naszymi, (...) tu Pan narysował parę metrów, czy ktoś z Państwa chciałby mieć blok 7- czy 10-piętrowy pod swoimi oknami?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, czy Pani słuchała całej prezentacji kolegi, który mówił...

Gość I – p. /.../*

Proszę Panią, słuchałam. Słuchałam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, opowiadał dokładnie gdzie są jakie wysokości i jakie jest przeznaczenie, więc proszę nie zadawać takich pytań o 8-kondygnacyjne budynki, bo takich nie przewidujemy.

Gość I – p. /.../*

Proszę Panią, to 5-cio, co to proszę Panią zmieni? Przy 15 m czy 16 m...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przepraszam, jakby Pani skończyła całą wypowiedź, bo ja troszkę się...

Gość I – p. /.../*

Przy wysokości do 15 m tak proszę Panią będzie. Jeszcze jedna kwestia. Ingerowanie we własności prywatne na rzecz deweloperów. No nie chcielibyśmy, żeby tak się działo. To jest dosyć istotna kwestia. Druga kwestia. Nie bardzo rozumiem tą drogę, i nie rozumiemy wszyscy, bardzo szeroka droga donikąd. Donikąd. Bo z czym to się komunikuje, po co jest takie wielkie? A nóż pewnie po to, żeby jeszcze deweloper zaoszczędził na parkingach. Tu się potem wytnie brzegiem pasy, gdzie będzie można parkować samochody, bo proszę nam wytłumaczyć sensowność tak szerokiej drogi tutaj w tym miejscu. Z niczym się to nie łączy. Jak ktoś z Państwa, nie wiem, kto jest na sali, ktoś z Państwa tam mieszka w okolicy, ktoś z Państwa zna układ komunikacyjny, to tam jest dramat w pięciu aktach. Żadnej pomocy w urządzeniu drogi Słona Woda. Zero. Ona tak jakoś dziwnie zniknęła, bo przecież ona się nie kończy tutaj. Ja nie wiem czy ta droga tutaj, która tu jest prowadzona to jest droga Słona Woda.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To ja może odpowiem na to pytanie dotyczące właśnie wyznaczenia drogi tej KDD.9 w tym terenie oraz przebiegu ul. Słona Woda. Więc tak, w założeniu ta droga KDD.9 ona ma być oparta o nowy układ komunikacyjny w rejonie szpitala, czyli to jest ta droga, która łączy się – ja może pokazuję na większym rysunku za Panią na wyświetlaczu...

Gość I – p. /.../*

Ale szpital proszę Pana to jest ho, ho, ho i jeszcze. Tak. Szpital jest... Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Docelowo układ drogowy, może zaprezentuję, mam taką dodatkową planszę, nie wiem czy widać troszkę kontrast, tu jest planowana droga, i od tej drogi gdzieś na wysokości Rydygiera będzie rondo, i zgodnie z naszym projektem ta droga KDD.9 w planie będzie łączyć się bezpośrednio z tym nowym układem komunikacyjnym. Natomiast jeśli chodzi o ul. Słona Woda to tak, ona w projekcie planu właśnie ze względu na to, że tereny MW, czy nowe inwestycyjne są obsługiwane nową drogą szeroką o odpowiednich parametrach, dlatego ta ul. Słona Woda może być przeznaczona wyłącznie do obsługi zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tym terenie.

Gość I – p. /.../*

Ale proszę Pana, źle Pan pokazuje. To nie jest Słona Woda, to jest ul. Snozy. To jest ulica... A kto będzie prosił Pana zabezpieczał te budynki tu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Te budynki zgodnie z projektem planu obsługiwane są nową ulicą tutaj (...) KDD.9.

Gość I – p. /.../*

Jaką? Którą? Co Pan mi bzdury opowiada? Proszę Pana, to proszę wziąć mapkę, ta Słona Woda i osoby, które mieszkają tutaj, dojeżdżają... to jest Słona Woda, tutaj.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, aktualnie wykorzystać można, oczywiście przejazdy, dojazdy są dozwolone, dopuszczone, i aktualnie te domy są obsługiwane tutaj...

Gość I – p. /.../*

No umówmy się, że one są tak obsługiwane, że tam nie ma żadnych dróg. To jest pięknie tutaj narysowane, tylko żadna z tych dróg nie jest od 20 lat urządzona. To też chciałabym, żeby Państwo mieli w wiadomości. Jeździmy po błocie, ходzimy po błocie. Wszystkie te rzeczy. Tutaj zniknęła, ta Słona Woda troszkę inaczej miała być prowadzona we wcześniejszych projektach, teraz nam to Państwo pięknie urządzili, bo pasuje do koncepcji deweloperskiej. Na to proszę Państwa naszej zgody nie ma. Myśmy składali wnioski, nie zostały uwzględnione, powtarzamy je teraz po raz kolejny wszyscy i naprawdę to jest dla nas niezrozumiałe. Co się stanie z lasem regularnym, który tutaj jest, i zadrzewieniem? Niech będzie układ deweloperski mieszkanie jak się ten teren zniża. Między szpitalem jest tam dużo niższy teren. Tego nie można wygospodarować, tylko trzeba wejść na tereny prywatne i między domy jednorodzinne?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Wszystkie tereny tutaj w tym obszarze planu – jeszcze przerwę na moment – są, jak pokazane było na planszy uwarunkowań dotyczących...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Czyli dla Państwa nie ma znaczenia, że dobrze wiecie, że właściciele starają się na budowę jednorodziną, to (...) to od paru lat, a teraz wsadziliście wysoką zabudowę i nie mamy nic do powiedzenia. Chcielibyśmy jednak, żebyście Państwo liczyli się jednak z potrzebami naszymi, i tak jak powiadam, potrzeby mieszkaniowe własne próbujemy i realizujemy też we własnym zakresie, niekoniecznie musi to czynić deweloper.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, projekt planu przede wszystkim, może zacząć od tego, musi być zgodny z ustaleniami Studium. Studium wskazuje dla tych terenów (...).

Gość I – p. /.../*

Ale proszę mi nie mówić co wskazuje Studium proszę Pana, bo to jest taka sama uchwała i decyzja Wasza, czy to będzie na etapie Studium czy to będzie na etapie wyłożenia planu, nie bardzo się Państwo liczyć ani z własnością prywatną, ani z okolicznymi domami, ani tutaj z drogami komunikacyjnymi. A tak jak powiadam, ta droga donikąd, my wszyscy prócz Państwa za to zapłacimy, bo te wywłaszczenia też będą kosztować, i będą służyć tylko i wyłącznie deweloperowi. Nie wiem czy są na sali radni, bo w maskach nic nie widać i nikogo nie rozpoznaję, ale mam jeszcze jedno pytanie i gorący apel. Szanowni Państwo... Już nie wspomnę o urzędnikach, bo Państwo jesteście na naszych pensjach, a nie na pensjach deweloperów. I to samo do radnych. Oczekujemy, że Państwo będziecie buforem pomiędzy tą maszyną urzędniczą, która jedzie po nas jak czołg proszę Państwa, a nami, naszymi potrzebami. I chcielibyśmy, żeby naprawdę tutaj nierealizowane były tylko deweloperskie inwestycje, ale żebyśmy my mogli własnymi nieruchomościami dysponować, realizować własne potrzeby mieszkaniowe i też sensownie to... Niepokoi mnie tutaj ten las, który nagle go nie ma. To jest proszę Pani jakieś 100 m od tego coście zaplanowali. Regularny las, który mógłby stanowić granicę oddzielającą np. tą, bo tu nie ma nic, wysoką zabudowę, tu, od tych domów. Tu. Tu jest regularny las. Tego Państwo nie zostawili.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

My w projekcie planu tutaj tą strefą m.in. zieleni właśnie staraliśmy się objąć te najwyższe, najbardziej cenne drzewa (...).

Gość I – p. /.../*

Ale proszę Pana, najbardziej cenne drzewa, 100 m odtąd jest las, regularny stary las. Wytniemy go, będziemy sadzić nowy? My za to wszystko będziemy płacić proszę Państwa? Nie wzięliście tego pod uwagę. Wymuszenie, naprawdę to jest wymuszanie na prywatnych właścicielach. Bardzo jest mi przykro, ale od lat niczego nie możemy się doprosić w mieście. Te drogi są nieurządzone. Zapraszam tam Państwa. Jak byliście tam w terenie to ja Państwa zapraszam tam, przejdziemy po tych drogach, zobaczycie jak tam się chodzi, ale tutaj wybudowaliście magistralę dla dewelopera, bo nie dla nas proszę Państwa. Kto z tego tu skorzysta? Kto z tej drogi skorzysta?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

(...) droga ma służyć właściwemu obsłużeniu tych terenów inwestycyjnych. Mówię, plan musi być zgodny z ustaleniami Studium. Ustalenia Studium...

Gość I – p. /.../*

Proszę Pana, Studium też żeście już sobie zrobili tak jak Wam trzeba było, dla dewelopera, więc proszę nas nie oszukiwać. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Państwa, ja chciałabym tutaj... Pani tutaj w tym momencie mówi o ustaleniach Studium. To Studium, które obecnie obowiązuje uchwaliła Rada Miasta Krakowa w 2014 r., w związku z powyższym te tereny mieszkaniowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone zgodnie ze Studium. Plan miejscowy to jest nie to samo co wydawanie tzw. WZ-tek. Decyzje o warunkach zabudowy nie muszą być zgodne ze Studium, natomiast one się jakby liczą z sąsiedztwem, są wydawane w oparciu o istniejące sąsiedztwo, natomiast plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, więc jest to dualizm prawny, ale on jakby w naszym państwie funkcjonuje, w związku z powyższym ten teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej musiał być wyznaczony zgodnie ze Studium. I chciałam jeszcze jedną rzecz zaznaczyć, że zgodnie ze Studium ten teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ma 25 m szerokości – maksymalna wysokość zabudowy, my tutaj z uwagi właśnie na to sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej zrobiliśmy wysokość maksymalną 16 m, więc tutaj nie jest tak, że my idziemy w kierunku maksymalnych tutaj wskazań i wytycznych zgodnie ze Studium, tylko jednak tą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną obniżyliśmy po to, żeby właśnie ją jakby tutaj w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wprowadzić. I to jest tyle.

Gość II

Przepraszam, mogę coś powiedzieć, bo ja jestem dokładnie z tych terenów, bo ja akurat jestem MW.3, i tam jest do 16 m. A czy rzeczywiście byli tam Państwo? Bo chciałabym zauważyć, że tam jest wzniesienie, więc tam nie będzie 16 m. Tam będę mieć, centralnie za domem, będę mieć blok do 20 m.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

A dlaczego?

Gość II

Bo tam jest wzniesienie. Tam jest wzniesienie. Centralnie za moim domem jest wzniesienie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale od jakiej wysokości Pani liczy?

Gość II

Proszę?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przecież liczy się od wysokości terenu.

Gość II

Jest różnica terenu i to będzie stało wyżej. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Blokujecie nam totalnie, tym domom, które są przy Kosocickiej 60, a jest 7 domów tam wybudowanych, blokujecie nam jakikolwiek korytarz. Mamy za sobą autostradę i mamy Wieliczkę, z której idzie całe zanieczyszczenie, bo Wieliczka wciąż nie ma wymienionych pieców, i długo pewnie jeszcze potrwa, więc już w tym momencie śmierdzi, wybudujecie bloki i te bloki będą blokowały przepływ powietrza, i to wszystko będzie centralnie szło na nasze domy. Chciałabym powiedzieć, że mam w tym momencie 3-letniego syna, ja nie chcę mieć syna astmatyka za chwilę, dlatego że Wy robicie to... bo to wszyscy już wiedzą, że robicie pod deweloperów.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

W projekcie planu te budynki są dużo niższe niż przewiduje Studium. Z 25 m, 16 m, jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną to jest 60%, czyli pod zagospodarowanie całe, czyli łącznie budynki, teren utwardzony może być maksymalnie 50%.

Gość II

Ale przecież doskonale Pan wie, że zazwyczaj kończy się to zupełnie inaczej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, przepraszam, może po pierwsze, nie przekrzykujmy się, bo nie będziemy nic słyszeć. Ani nie będziemy my słyszeć, ani nie będą słyszeć ci, którzy są na czacie

Gość II

Po drugie, jeszcze mam takie pytanie, dlaczego ta strefa zieleni jest taka wąska?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Sekundkę. Państwo rozumiem protestują, Pani, Pani, przeciw zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej na tym terenie, który został wskazany. Po to plan jest wykładany do publicznego wglądu, żeby wszyscy mogli wypowiedzieć się na ten temat, w związku z tym ja już wiem, Pani protestuje, Pani protestuje jako mieszkaniec i nie ma powodu, żeby Państwo tutaj krzyczeli na nas, bo rozumiem, że Państwo złożą uwagi w tym zakresie, dając swoją propozycję, co Państwo by chcieli, Prezydent będzie te uwagi rozpatrywać, i jeżeli znajdą zmiany, to dalej Państwo będą mogli ten plan ponownie zobaczyć jak będzie wykładany do publicznego wglądu. Rozumiem, Państwo protestują przeciw zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.

Proszę bardzo, kto chciałby następny zabrać głos?

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak i...

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dobrze, to teraz poproszę, kto następny chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* Jestem mieszkanką Krakowa, która jakby spogląda troszeczkę inaczej na ten temat niż moje przedmówczynie. Te tereny są mi bardzo bliskie, z uwagi na fakt, że razem z narzeczonym...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jakbym mogła Panią prosić bliżej, bo nie słychać.

Gość III – p. /.../*

Oczywiście.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

O, dziękuję bardzo.

Gość III – p. /.../*

Te tereny są dla mnie bliskie, z uwagi na fakt, iż wraz z narzeczonym mieszkaliśmy w okolicach i spędzaliśmy tam mnóstwo wolnego czasu, a w chwili obecnej, w najbliższej przyszłości chcielibyśmy właśnie na tych terenach zamieszkać, więc jesteśmy zainteresowani właśnie tą zabudową wielorodzinną. Natomiast również mamy tutaj wątpliwości czemu w tym projekcie planu te MW.1 w tym momencie, czyli te zabudowania wielorodzinne znajdują się rzeczywiście na terenie lasu. Jest to las, jak wszyscy wiemy, stosunkowo (...), jest to najstarszy las, jeśli chodzi o Las Rzącki, natomiast wciąż jest to las. Są tam tereny, które są gruntami rolnymi, niezarośniętymi jak te właśnie te tereny leśne. Chciałabym tutaj zadać pytanie: czemu Państwo zaplanowali ten miejscowy plan w ten sposób właśnie, że chcecie Państwo wyciąć istniejącą roślinność zamiast tak naprawdę stworzyć to mieszkalnictwo wielorodzinne na tych terenach, które nie są porośnięte, i może też nie są właśnie tak blisko tych domów jednorodzinny, wtedy można by to było troszeczkę przysunąć właśnie tam, szczególnie w tych okolicach Słonej Wody? Nie rozumiem właśnie tego. I też również chciałam się wypowiedzieć, jeśli chodzi o park Słona Woda. Nie wiem czy tutaj jakby zasadność stworzenia tego parku jest, jeśli chodzi o perspektywę mieszkańców i osoby, które chcą tam właśnie mieszkać. Stanie się to kolejną atrakcją turystyczną dla wszystkich mieszkańców Krakowa oraz okolic. Infrastruktura drogowa, która jest w tym momencie w okolicach, o czym wspominała Pani, jest po prostu tragiczna. Jeśli przyjedzie tam połowa Krakowa, bo będzie ładny dzień, ładny weekend, będą

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

chcieli spędzić sobie czas właśnie w tym wielkim parku, który jest tutaj planowany, to jakby ja z perspektywy mieszkanki przyszłej nie będę miała możliwości funkcjonowania tam normalnego. Samochody, które będą stać na poboczach. Ja wiem jak to wygląda przy Błoniach, przy lasach Tynieckich, wiemy jak wyglądają sytuacje, jeśli chodzi o właśnie te ładniejsze dni, i normalnie mieszkańcy nie są w stanie wówczas funkcjonować, więc wydaje mi się, że powinniśmy również patrzeć na tą perspektywę. Jeśli chodzi o jakby tą faunę i florę, która jest w ramach Lasu Rżąckiego. Jeżeli zjedzie tam mnóstwo okolicznych mieszkańców, jeśli chodzi o cały Kraków i okoliczne miejscowości, to te zwierzęta tam nie będą chciały funkcjonować, bo nie są przyzwyczajone do takiej intensywności ludzi. To też jest tak, że jeżeli, tak jak widzimy Błonia, tam jest człowiek przy człowieku, więc istniejące tam sarny czy lisy, no to wszystko będzie tak naprawdę przemieszczało się z tamtych terenów na tereny mniej przeludnione tak naprawdę. Więc chciałabym, żeby też również wziąć to pod uwagę, jak również sytuację jeśli chodzi o sama bliską obecność szpitala. Jeżeli będzie jakiś ładny dzień, i sama infrastruktura szpitala, który jest jednym z największych szpitali w Krakowie, tam ten teren po prostu będzie nieprzejezdny, więc chciałabym, żeby również Państwo wzięli to pod uwagę. Ale przede wszystkim właśnie moje pytanie jest czemu te budownictwo mieszkalne jest planowane tam, gdzie są lasy w tym momencie, bo to jest dla mnie... MW.1 jest zarośnięte. Są zabudowane... Ale to może ja zaraz pokażę, bo... To co pokazywała Pani przed chwilą. Tutaj jest regularny las. Tutaj są grunty rolne, prawda? Tutaj tak naprawdę. Natomiast tutaj jest regularny las. Tam gdzie jest MW.1 jest regularny las. Nie jest najstarszym lasem, jeśli chodzi o Las Rzącki, ale jest to las.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja przepraszam, ja bym poprosiła, żeby Państwo tak nie dyskutowali między sobą, bo ani my nie słyszymy, ani nie słyszają ci, którzy są podłączeni do nas, internauci. Zresztą będę na przyszłość prosić, żeby Państwo tu podchodzili, bo mamy sygnał, że słabo słychać tych, którzy uczestniczą w naszej dyskusji online. Natomiast ja bym poprosiła Pana projektanta, żeby przedstawił zasady, dlaczego został utworzony ten właśnie teren zieleni w ten sposób, bo było wcześniej na prezentacji przedstawione tworzenie tego pierścienia parku.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ja znajdę ten slajd tutaj z pierścieniem Krakowa. Zacznę tutaj od tego, że zgodnie z dyspozycjami Studium pod przeznaczenie podstawowe, czyli w tym przypadku zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, należy przeznaczyć minimum 50% tego terenu, czyli siłą rzeczy musimy gdzieś wejść na tą zieleń, gdzie już, powiedzmy, wykształconą, ponieważ większość tych terenów jednak jest w jakiś sposób porośnięta drzewami, krzewami. Natomiast oprócz tego, że są to tereny porośnięte roślinnością wysoką, one przedstawiają także inne walory przyrodnicze, jak np. tej północnej części, tereny, które wydaje się, że są mniej atrakcyjne przyrodniczo, tak naprawdę stanowią obudowę biologiczną dla stawu znajdującego się tutaj w tym terenie, i z punktu widzenia przyrody są równie istotne jak te zadrzewienia czy zakrzewienia. Dodatkowo, jak już wspominałem tutaj, jeżeli chcemy tworzyć system zieleni łączącej się ze sobą, tworzące jakąś spójną całość, to należy połączyć tutaj te tereny właśnie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

w północnej części, i w związku z tym te tereny, które tutaj wydają się bardziej, powiedzmy to, łyse, tak, niezarośnięte drzewami czy krzewami są równie istotne dla budowy całego systemu.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja może poproszę, bo... Słyszałam Pani pytanie, czy jest pomysł na park. Ja może poproszę, bo poprosiłam na nasze spotkanie, na naszą dyskusję Pana Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, który właśnie jakby cały projekt tego terenu parkowego przekazał nam właśnie do tego projektu planu jako wniosek do planu. Poproszę Pana Dyrektora tutaj może, dlatego że mieliśmy sygnał, że z mikrofonów słabo zbiera głos, więc poproszę tutaj do mównicy. Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę jakby Pan Dyrektor nam o tym parku opowiedział. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Dziękuję. Mogę prosić ten poprzedni slajd, który był, jeśli chodzi o...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

On (...) troszeczkę przybliżony, ja zaraz pokażę na prezentacji.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Ten poprzedni co był. Takie było zbliżenie ładne wcześniej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To mogę przybliżyć to po prostu.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

To może przybliżymy tylko tą część. Szanowni Państwo, dzień dobry, Piotr Kempf, Zarząd Zieleni Miejskiej. Ideą, która nam przyświecała również tutaj pomagając Wydziałowi Planowania Przestrzennemu przy rozplanowaniu tej zieleni, która jest... może inaczej, przy przeznaczeniu tego terenu pod zielen, było zachowanie ciągłości przyrodniczej, która tutaj w tym terenie myślę, że jest absolutnie wyjątkowa i rzadko takie tereny w Krakowie mamy, w których moglibyśmy powiedzieć, że może powstać tak wielki zielony teren, tzw. Planty Podgórskie czy zielony pierścień Podgórze, różnie to było nazywane. Tutaj Państwo już wcześniej słyszeli, Park Rieczny Drwinka, Fort Prokocim – to są tereny zieleni już przeznaczone w miejscowym planie, tutaj mamy Park Rząka, i przechodząc dalej mamy Park Aleksandry, Park Aleksandry – Północ, Lilli Wenedy, Jerzmanowskich i Park Rieczny Drwinka. Naszą ideą jest to, żeby rzeczywiście tym terenem zielonym można było na dużym obszarze, tutaj uspokajając oczywiście Panią, która miała uwagi, jeżeli chodzi o to, że będzie dużo ludzi, tym bardziej konieczne jest połączenie tych terenów, żeby można było w komfortowy sposób korzystać z tej zieleni, nie tylko urządzonej takiej jak w Parku Jerzmanowskich, ale również tej bardziej dzikiej jak w Parku Riecznym Drwinka czy właśnie tutaj na terenie Słonej Wody. I jeśli mogę prosić to przybliżenie. Dla nas niezwykle cenny, i też

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

niezwykle cenne były uwagi przy wcześniejszym spotkaniu tutaj z mieszkańcami, żeby ten teren, który widzimy poniżej, mówimy tutaj o tym terenie intensywnie zalesionym, powiedzmy, że w którym lepiej przyroda sobie poradziła, bo jednak mówimy tutaj cały czas o terenach, które samoczynnie zdziczały przez to, że nie są uprawiane rolniczo, zresztą był taki slajd wcześniejszy jeszcze z lat 80-tych czy 90-tych, na którym widać, że tereny w ogóle nie były porośnięte, więc to są tereny, które faktycznie w bardzo krótkim czasie, jak na oczywście warunki krakowskie, samoczynnie zamieniły nam się w bardzo naturalistyczny park, a co za tym idzie pojawiło się bardzo dużo różnego rodzaju płazów korzystających z tych zbiorników wodnych, które znajdują się na terenie już tym zielonym, który tutaj widzimy. Możemy wrócić do tego poprzedniego slajdu i przybliżyć, poproszę. Natomiast istotą tych założeń, w których my przyjęliśmy, czy Wydział Planowania przyjął w ostatnim rozrysowaniu, które Państwo widzicie, że mniej więcej teren, który będzie przeznaczony pod zielenie odcinany jest mniej więcej w tym miejscu, to tak z grubsza oczywiście, tu zostaje jeszcze ta strefa buforowa, którą Państwo widzieli, natomiast strefa tej intensywnej zabudowy przesuwamy się w stronę tej nowej ulicy, która tutaj powstanie, żeby trochę odciążyc zakorkowaną część od tej strony szpitala. W związku z tym, że ta dzika przyroda nam się pojawiła w naturalny sposób w tym rejonie, niezwykle ważne są również te tereny, które widzicie dokładnie w tym miejscu, które Pani nazwała terenami rolniczymi, które ostatnio jak zapewne Państwo widzieli są zagradzane, to są tereny niezwykle cenne przyrodniczo ze względu na migracje płazów, które występują w tamtym rejonie. Naszym celem przede wszystkim tutaj, rozmawiając z Wydziałem Planowania, było doprowadzenie do zmiany tego pierwotnego pierwszego rysunku, który Państwo widzieli, w którym ta zabudowa była przesunięta, ale jednak kosztem tej zieleni, która jest tutaj najcenniejsza, jeśli chodzi o drzewostan, bo myślę, że tutaj trzeba podzielić cennosc tego terenu na dwa elementy, jeden to jest ten teren intensywnie zielony, który w tej chwili pokazuję, to rzeczywiście już można nazwać, tak jak Pani powiedziała, jako teren taki regularnie leśny, i absolutnie tutaj, myślę, że nawet bez dodatkowego zalesienia ten teren pozostanie taki naturalny, z którego wielu mieszkańców korzysta, spaceruje i chodzi tamtędy, i myślę, że wiele osób, szczególnie dzisiaj na tej sali, zna doskonale ten teren. natomiast tereny, które tutaj między tym terenem intensywnie zielonym i stawami się znajdują, są przedzielone tym terenem, nazwijmy go, rolniczym, który jest zaorany, z terenem również intensywnie zarośniętym wysoką roślinnością drzewiastą, i to jest ten teren, który okala nam szpital. Naszym celem przede wszystkim, oprócz tego, żeby można było mówić o ciągłości terenu zielonego idąc dookoła siebie, jest zapewnienie również ciągłości przyrodniczej, czyli zapewnienie takiego stanu dla tych płazów, które występują, szczególnie w tym stawie, żeby one mogły w komfortowy dla nich oczywiście sposób przedostać się do tego terenu, który jest intensywnie zielony dookoła szpitala, i to jest cel, który przyświecał nam od samego początku. Jesteśmy w trakcie opracowań przyrodniczych, których wiemy, że te tereny może nie są na tyle cenne przyrodniczo, żebyśmy mówili o jakimś rezerwacie przyrody, bo jesteśmy od tego absolutnie dalecy, natomiast są to tereny, które naprawdę warto zachować. Oczywiście z naszego punktu widzenia jako jednostki zajmującej się zielenią, z bólem serca przyznajemy, że jest to dla nas pewnego rodzaju kompromis, z którego trudno żebyśmy byli zadowoleni. Najlepiej jakby cały teren, który jest porośnięty wysokimi drzewami, łącznie z tymi łąkami, które w tej chwili są zaorane pozostał terenem zielonym, byłoby to dla nas po prostu idealne rozwiązanie, dla

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

przyrody i dla zieleni miejskiej, natomiast wiemy, że zgodnie z zapisami Studium ten teren musi być podzielony na dwie części, w związku z tym w naszej ocenie teren, który znajduje się po tej części, który teoretycznie będzie przeznaczony pod zabudowę, jest mniej cenny, bo nie potrzebujemy go to tego, żeby były te tereny połączone w jeden wielki park dookoła oraz nie są one potrzebne płazom, które bytują tutaj i rozmnażają się w tym stawie i zimują w tym miejscu. To wychodzi z obserwacji przyrodniczych i w związku z tym do takich wniosków doszliśmy. W naszej ocenie to co dzisiaj zostało zaprezentowane, oczywiście nie jest idealnym rozwiązaniem, natomiast jest rozwiązaniem, które nas jako jednostkę odpowiedzialną za kształtowanie zieleni w mieście, szczególnie zieleni miejskiej udostępnionej mieszkańcom w miarę satysfakcjonuje. Oczywiście, tak jak mówię, na pewno jest to pewnego rodzaju kompromis, pewnie mogłoby być lepiej, pewnie mogłoby być inaczej, natomiast myślę, że istotne jest to, że ta intensywność zabudowy, która pojawia się w tym terenie, i której do tej pory nie mamy, nie jest na tyle duża, na ile, nie wiem, wyobrażamy sobie, nie jest to żadne os. Ruczaj ani os. Avia, bo na pewno o takiej intensywności zabudowy nie mówimy, na pewno musimy myśleć też o tym terenie odnosząc się również do głosu Pani, która mieszka w tamtym rejonie. Musimy pamiętać, że ten teren też troszkę inaczej będzie wyglądał w momencie jak zostanie zrealizowany ten węzeł drogowy, który będzie prowadził do szpitala od drugiej strony, to jest niezależne od tego planu i niezależne od nas, natomiast tak w naszej ocenie to się kształtuje i dlatego też jak patrzyliśmy na ten plan, no z naszego punktu widzenia, jeżeli chodzi o kształtowanie zieleni wygląda całkiem nieźle.

Gość I – p. /.../*

(...) zrozumieli, bo tam jest źle ta mapa zrobiona. Ona jest... Naprawdę to źle pokazuje cały teren. Ja mówię o tym, że jest naprawdę, już pomijając to, że jestem ogromnie zdenerwowana jako bezpośredni sąsiad tego, to proszę Państwa, naprawdę, kto tak się dzieli z wysokością? To jest na 3 piętra, na 4 piętra niżej, więc jak Państwo byście zostawili wysoką zabudowę od Rżąki w kierunku wzdłuż szpitala, w kierunku zachodnim, to może z niczym by nie kolidowało, natomiast ta wyżynka tutaj, to jest dosłownie ten fragment, tyle, to przecież aż proszę Pana żał patrzeć co Wyście tam wrysowali. Aż żał patrzeć. Co tu może być? Koszt budowy tego łącznika tutaj donikąd, bo tu się nie łączy z niczym, nic Państwo tu... i chyba nie ma możliwości, bo jest zabudowa przy Kosocickiej...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

On docelowo obsługuje też te tereny zabudowy jednorodzinnej, MW.14, MW.15. Nie są wyznaczone drogi wszystkie wewnętrzne, ponieważ projekt planu...

Gość I – p. /.../*

Proszę Pana, no ja mam wyobraźnię, porównuję sobie tą drogę do tej drogi. Jak ona ma...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Znaczy ona jest tak zaprojektowana, Pani przyzna, że te ulice, ul. Słona Woda, (...) są bardzo wąskie w tym momencie w terenie (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Ale proszę Pana, ale umówmy się, nie 5 razy, więc nie odpowiadajcie Państwo tu nam bzdur naprawdę, bo mamy wyobraźnię. My wszyscy za to zapłacimy jako podatnicy i zastanawiamy się jaki cel tu ma być, no chyba taki, żeby deweloper mógł gdzie parkować i nie robić parkingów pod blokami. Proszę naprawdę zwrócić uwagę na wysokość tego terenu, o to mamy największe pretensje. Ten teren dzieli się na dwie części, jedno jest 10 m niżej, drugie jest 10 m wyżej, i wiecie Państwo jak to będzie wyglądało z tymi blokami tutaj? Proszę troszeczkę wyobraźni. Albo zobaczcie takie miejsca, bo mamy takie kwiatki w Krakowie. Proszę się nie dziwić, że to nikomu nie służy, i tak jak powiadam, ani właścicielom nieruchomości, bo rujnujecie plany ludziom, rodzinom, dzieciom, wnukom, które tam się chcą wybudować, i macie tego Państwo świadomość. Wymuszacie, żeby to sprzedali deweloperom, bo tak się musi stać, no bo kto na 16 arach sobie wybuduje proszę Pana blok, i co z tym zrobi? Logiki trochę w tym. Mam pretensję, że nie traktujecie nas Państwo równo. Tyle miejsca mają deweloperzy w Krakowie, że pozwólcie też na realizację zabudowy naprawdę jednorodzinnej czy domów szeregowych. Ja wiem, że tu jest problem z drogą do tych chyba, do tej działki chyba konkretnie, albo do tej, nie pamiętam dokładnie, ale...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tylko że ta droga po prostu Słona Woda już nie obsłuży więcej zabudowy (...).

Gość I – p. /.../*

Ale w ogóle nie mówmy proszę Pana o Słonej Wodzie, bo Słona Woda to jest droga donikąd. Ona tutaj wychodzi i tu właściwie zabezpiecza tylko parę tych domów, już tam się nie da dojechać.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

No tak, i więcej nie obsłuży ta droga.

Gość I – p. /.../*

Dokładnie. A miała być proszę Państwa, miała być taka jak jest tu wrysowana, prowadząca do szpitala i tam jak akademiki Akademii Medycznej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

(...) troszeczkę koncepcja się zmieniła, w tym momencie (...).

Gość I – p. /.../*

Proszę Pana, ja naprawdę rozumiem wiele rzeczy, natomiast nie rozumiem uporządkowanego, przepraszam Państwa bardzo, ale na wsadzanie tutaj tej wysokiej zabudowy na całej długości. Rządka ma wysoką zabudowę, tu jest cały pas tej, tu gdzieś obcieliście ze względu na te połączenia tych terenów zielony, i to prawdopodobnie, tak słuchy w okolicy głoszą, że to jest teren deweloperski, i proszę uprzejmie, bo ja nie jestem przeciwna jakoś w tym, ale nie tak,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

żeby deweloper dyktował później wszystkie warunki. No proszę Państwa, zrozumcie też nas trochę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Jeśli mogę tylko ad vocem. Odpowiem w ten sposób. To o czym Pani mówi, czyli to połączenie drogowe, które miałyby być od tego łącznika, teoretycznie, który powstanie z ulicy nowej Jakubowskiego, o której mówimy, jeśli zostałyby pociągnięta do, powiedzmy że akademików, czy tam do Kostaneckiego, bo o takim łączniku Pani mówi, w tym momencie wszystko o czym mówiłem do tej pory właściwie nie ma najmniejszego sensu, bo rozdzielamy dwa niezwykle cenne przyrodniczo i niezwykle cenne dla mieszkańców tereny zielone drogą, drogą, która będzie szeroka, która będzie może nie autostradą, ale po prostu ani płazy sobie tam nie będą radziły, ani ludzie nie będą z tego korzystali, po prostu. Ja rozumiem Pani oburzenie, że pojawia się tam zabudowa wielorodzinna wysoka, natomiast zwrócę tylko jedną uwagę, jeżeli mogę jeszcze.

Gość I – p. /.../*

Ja tu chciałam Panu jeszcze jedną rzecz pokazać (...).

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Dobra, proszę.

Gość I – p. /.../*

Na (...), byliście tam? Widzicie jak tam jest? Dom z jednej strony, domy z drugiej strony. Cóż Wy tam poszerzycie? Zburzycie te dwa domy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Znaczy w tym miejscu? Tutaj ta droga... Może ja pokażę jak ona tutaj została... Z materiałami, który jest, otrzymaliśmy właśnie od Zarządu Dróg, tak że...

Gość I – p. /.../*

W połączeniu z Rydygiera, dobrze, to niech ona się skończy na przykład na tej wysokości, obsłuży jakiś teren, ale to? Wytlumaczcie mi Państwo szerokość tego. Co połączy? Przecież to nie (...) do Koseckiej, mamy się połączyć stąd z Kosocicką albo z Rydygiera, tutaj.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Połączy się z ulicą...

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Za Panią jest to wyświetlone.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

(...) wskaźnika nie mam w tym momencie, ale tutaj od tego ronda na wysokości ul. Rydygiera. W tym miejscu, tak. W tym miejscu już się zaczyna ta droga.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

I jeżeli jeszcze mogę odnieść się do jednej uwagi, którą Pani powiedziała a propos niezależnie jak Pani ocenia to jak jest narysowany ten plan, to zwracam uwagę, że musiał być zgodny ze Studium, a w Studium musi być 50% terenu pod zabudowę. Tak jest niestety zapisane w Studium i możemy nad tym ubolewać, ale to już jest czas przeszły i tak się stało – to po pierwsze. Po drugie. Myślę, że to rozwiązanie, w którym pozwalamy na powstanie rzeczywiście dużego terenu zielonego, takiego terenu zielonego, którego w tej chwili w Krakowie nigdzie na pewno nie będziemy mogli założyć, pozostawienie tego terenu w dużej mierze przyrodzie na pewno jest niezwykle cenne i niezwykle ważne, i myślę, że o tym trzeba pamiętać, że niezależnie od tego jak oceniamy i jak patrzymy na ten plan w pierwszej chwili, ta zmiana, która dokonała się od pierwszego do drugiego wyłożenia, które widzimy, absolutnie jest na korzyść zieleni i ta zieleń tutaj rzeczywiście jest dominująca. Myślę, że to na pewno.

Gość I – p. /.../*

Tylko nie na korzyść mieszkańców. Proszę Państwa, ja nie jestem zwolenniczką zieleni, tu co Pani powiedziała, że tu nie ma lasu, dalej będę... tu jest regularny las i nie ma o czym mówić. Jest regularny las. Porośnięte jest to. To jest porośnięte.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jak wspominałem, 50% tego terenu to niestety musi być przeznaczone zgodnie z dyspozycją Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Gość I – p. /.../*

To obniżcie to Państwo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Można w takim razie złożyć...

Gość I – p. /.../*

5, proszę Panią... Przy 16 m zrobicie 5 kondygnacji, nawet nie ma o czym mówić.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Ja odpowiem jeszcze w ten sposób. Tak jak mówiłem przed chwilą, jest to pewnego rodzaju kompromis między zielenią a tą wysoką zabudową, która musi się pojawić w tym miejscu. Alternatywą...

Gość I – p. /.../*

Ale proszę Państwa...

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Ale czy mogę skończyć?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Proszę Pana, Pan do mnie tak mówi jakby pewne rzeczy ktoś kiedyś 13 czy 15 lat temu powiedział, że tam będzie wysoka zabudowa i jak pijany płotu będziemy się tego trzymać, tak?

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Bo tak się stało.

Gość I – p. /.../*

Ale tak się stało... Nie, nie proszę Pana, jak zrobiliśmy błędy to próbujemy go naprawić.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Tak, jeżeli nie uchwalimy planu, może nie w takiej formie, tylko po uwagach, wtedy Pani będzie po sąsiedzku rzeczywiście miała 25-metrowe bloki, które dostaną WZ-ty, i to tutaj też proszę o tym pamiętać. Ten plan nie powstaje dlatego, że mamy ochotę zrobić ten plan w tym miejscu, tylko ten plan powstaje po to, żeby uchronić jak najwięcej terenu zielonego, który tam się znajduje.

Gość I – p. /.../*

No dobrze, mam inną wiedzę na temat części właścicieli tych działek i nikt tam nie chce bloku wybudować, tylko własne domy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Chciałem nadmienić, że ten plan już jest w pewnym sensie kompromisem w stosunku do zapisów Studium, ponieważ...

Gość I – p. /.../*

No nie proszę Państwa, no cóż, będziemy na etapie urzędnik ma zawsze rację i trudno, musimy z tym żyć. Ja się z tym nie zgadzam po prostu, tak jak wielu moich sąsiadów, i tak jak mówię, wciskanie nam, ta ekologia i ta zieleń, po prostu wszystko jest zrobione, tylko nie dla ludzi. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Dziękuję Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Piotr Kempf

Ja już chyba dziękuję, chyba że coś, to odpowiem jeszcze.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Bardzo proszę.

Gość IV

Mogłabym? Dobrze. Ja mam takie pytanie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja bym tylko poprosiła, że mamy Panią, która podaje mikrofon i ja będę wyznaczać, bo ja widzę kto się zgłasza, więc proszę sobie nie wrywać też mikrofonu.

Gość IV

Przepraszam. Akurat Pani odkładała...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Absolutnie nie było moim zamiarem wyrwanie, przepraszam najmocniej wszystkich.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę. Nie, proszę zadać pytanie, tylko że ja nie wiem czy Panią nie zaproszę tutaj ze względu właśnie na...

Gość IV

Ale myślę, że mój głos jest tak samo donośny jak Pani, także...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie o to chodzi, tylko że internauci zgłaszają, że nie słyszą dobrze, więc jakby Pani mogła to będę wdzięczna. Bardzo dziękuję.

Gość IV

Dobrze. Chciałabym zapytać... Tylko jestem tyłem do Państwa, a to Państwo jesteście autorami.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nic nie szkodzi.

Gość IV

Chciałabym zapytać o taką rzecz, w nawiązaniu do tego co Pani mówiła, czy faktycznie gdyby pogodzić interesy tutaj mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, czy dałoby się, to jest pytanie takie zupełnie (...), czy można byłoby przesunąć tereny zabudowy wielorodzinnej na północ, a tutaj uwolnić tereny zieleni istniejącej i spełnić parametr wymagany w Studium?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

50% musi być, także to jest dość trudno...

Gość IV

Tak. Czy to jest możliwe tutaj właśnie w tym pasie?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To też o tym wspominał Pan Dyrektor Kempf, jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego północnego terenu tam między tymi cennymi terenami zieleni, czyli między tym stawem w planie sąsiednim a tym lasem, także...

Gość IV

Tak, ale ja nie mówię nawet o tym. Tam jest staw, znaczy ten staw jest... ten kto to widział ten staw... i wiemy jak to wygląda. Nie chcę mówić o stawie, chcę tylko zapytać o powierzchnię. Nie rozmawiamy teraz o...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o powierzchnię to w tym momencie w projekcie planu te tereny MW.1 do MW.3 zajmują łącznie z tą drogą, która jest w środku, tak jakby się ten w bilans nie wlicza, zajmują (...).

Gość IV

Tak, ale Pani pytała o to. Czy można wziąć to stąd, przesunąć to tu, i wtedy tutaj mieszkańcy będą mieć właśnie teren zieleni, a tutaj będzie teren zabudowy wielorodzinnej, nikomu nieuciążliwy, obsługiwany osobno, kompletnie niekolidujący tutaj ani z interesami tych mieszkańców.

Ja rozumiem, że Pani chodzi o to, żeby powstała taka zabudowa otoczona parkiem.

Gość IV

Nie, nie o to mi chodzi. Ja się pytam o to czy można zrobić tak, żeby zarówno Pani, która mieszka tutaj w tym rejonie, jak i inni mieszkańcy Krakowa byli zadowoleni z tego, że mamy duży park, bo to będzie potężny park, ponad 20-hektarowy...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, w środku będzie zabudowa wielorodzinna tego parku, tak?

Gość IV

Proszę?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak rozumiem, że Pani chciałaby, żeby w środku tego parku była zabudowa wielorodzinna, czyli jakby tą zabudowę wielorodzinną przełożyć do środka.

Gość IV

Nie, ja bym nie chciała. Nie proszę Panią, ale ja bym chciała, żeby tylko odpowiedzieć na moje pytanie. Czy to jest możliwe, żeby spełnić w ten sposób parametr 50%?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Chodzi o przesunięcie zabudowy... I jeszcze, ja chciałem zapytać. Chodzi o to, żeby całe te tereny tutaj odtąd, tak?

Gość IV

Nie, nie, nie. Nie wiem do kiedy. Nie wiem, do którego punktu, tylko...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Problem polega na tym, że już w tym momencie to jest 50%, czyli cokolwiek przesuwamy z tego terenu, tutaj tak...

Gość IV

No nie, bo mamy tą sytuację, że mamy tutaj jednorodziną zabudowę, prawda, i tutaj z tego co Pani mówiła, Pani mieszkanka tego terenu, reprezentująca rozumiem tutaj mieszkańców, dla nich jest to trudne do zrozumienia, żeby ten teren akurat się stykał tak blisko z tym terenem jednorodzinym. A dlaczego on nie może być tu? Ja tylko pytam. Nie wiem czy to będzie taki kawałek, bo tak jak sobie wyrysuje taki, powiedzmy, prostokąt stąd i wsadzę go tu...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

(...).

Gość IV

Dobrze, no nie o to mi chodzi. Czy Państwo w ogóle to analizowali i czy jest możliwe spełnienie takiego procentu? To jest pytanie nie o (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, jeżeli bierzemy matematycznie, to tak jak mówmy, 50% terenu, który jest wyznaczony w Studium jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna może mieć funkcję dopuszczalną, to może być zielen, to mogą być usługi. 50%, czyli matematycznie rzecz biorąc jest to możliwe, natomiast po to Pan Dyrektor Kempf miał taką długą wypowiedź dotyczącą... i po to kolega wcześniej mówił jaka zasada została tu zastosowana, właśnie połączenia tych terenów zielonych. W ten sposób tak jak Pani proponuje powstaje zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w środku parku, który jest rozcięty zabudową mieszkaniową wielorodziną. Z naszego punktu widzenia, z tych badań, z tej analizy dotyczących łączności tych terenów zieleni nie jest to dobre rozwiązanie. Natomiast na Pani pytanie czy matematycznie jest to możliwe, tak, Studium dopuszcza 50%.

Gość IV

Ja chciałam tak Pani tutaj, mieszkanka to po prostu, bo ja widzę, że jest taki pewien problem tutaj mieszkańca i...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Rozumiem. Tak. Ale proszę Państwa, po to jest właśnie wyłożenie projektu planu, że ścierają się jakby różne pomysły przy tym. Projektant proponuje takie rozwiązanie. Po to ustawodawca wymyślił coś takiego jak dyskusja, jak wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, żeby wszyscy, nie tylko projektanci, wypowiedzieli się na temat rozwiązań planistycznych. Państwo macie jakby dwa narzędzia, jedno to jest składanie wniosków do planu, co Pani mówiła, zostały one rozwiązane w ten sposób, po czym powstał projekt planu i on jest wyłożony do publicznego wglądu po to, żeby Państwo mogli się na jego temat wypowiedzieć. Rozumiem, że Pani uważa, że lepiej by było jakby zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna...

Gość IV

Ja nie powiedziałam co ja uważam, więc ja bym prosiła, tylko że ja zadałam pytanie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

...żeby ona była być może przesunięta. Pani też by chciała, żeby to było w innej formie, ta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, żeby była dalej od zabudowy jednorodzinnej, żeby była obniżona, no bo taką propozycję mniej więcej Pani mówiła. Pewnie wpłyną do Urzędu jeszcze różne inne uwagi, dlatego że z tego co wiemy zainteresowanie tym planem jest bardzo duże. Dużo jest osób właśnie, które chciałoby, żeby te tereny były jeszcze więcej przeznaczone pod zieleni, żeby ten park był jeszcze większy, niektórzy by chcieli, żeby było tu więcej zabudowy usługowej, więc rozumiem, że wpłynie tu bardzo dużo uwag i Prezydent będzie się nad nimi pochylał i Państwo będziecie o tym efekcie później rozpatrzenia uwag mogli się dowiedzieć, więc to tyle jeżeli chodzi o (...).

Gość IV

Dobrze. Ja jeszcze mam dwa pytania. Chciałabym zapytać, tylko też muszę tam podejść, bo nie będę opowiadać o kreseczkach. Chciałabym zapytać, bo tutaj właśnie Państwo wyznaczenie strefy ochrony zieleni, prawda, tu, tu, tutaj i tutaj, i to jest też jakaś taka forma, jaka jest zasada wyznaczenia tych obszarów? Pytam konkretnie, dlatego że w tym obszarze... Mogę tamten slajd poprzedni?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Poprzedni, tak? Ten z... Tak?

Gość IV

Tak. Dlatego, że te tereny zalesione one są w różnych miejscach, natomiast nie wszędzie są takie ograniczenia tutaj...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Znaczy tak, ja może zacznę od tego, że zasada wyznaczenia terenów w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a w zabudowie wielorodzinnej jest troszkę inna. W zabudowie jednorodzinnej przebieg tej strefy, ja może pokażę na projekcie tutaj zbliżenia, te strefy tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

w terenie MN.3, MN.1, MN.8, one wynikają wprost z dyspozycji Studium. Studium wskazuje, że w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wartość tego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej musi wynosić minimum 70%. Tu jest taka sytuacja, że one są wyznaczone częściowo na działkach. Nie jest tak, że... jeżeli cała działka znajdowała się w tej strefie w Studium, tak jak np. w terenach MN.7. One są po prostu włączone do terenu MN.7 i obowiązuje ta 70% wskaźnik, czy obowiązywać będzie 70% wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, natomiast w terenach MN.1, MN.8, MN.3 są to tylko fragmenty działek, dlatego żeby nie ograniczać możliwości zainwestowania na pozostałej działce, na której ten wskaźnik może wynosić 50%, no został wskazany tylko taki pasek, w którym ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest większy.

Gość IV

Przepraszam... Czyli wynika to ze Studium.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Wynika to bezpośrednio ze Studium. Natomiast w terenach MW.1, MW.2, MW.3 ta strefa ma także inną funkcję, oprócz tego wskaźnika biologicznie czynnego podwyższonego, który tutaj wynosi 80%, wyklucza także zabudowę, także nakazuje ochronę zieleni, w tym wykształconej zieleni wysokiej, i w tym przypadku w terenie MW.1 staraliśmy się objąć tą strefą tereny te rzeczywiście najlepiej, najsilniej wykształconego drzewostanu, lub tak jak tutaj w tej północnej części jeszcze dodatkowo wzmocnić to połączenie terenu ze sobą, jakby wskazać, że to te działki są do zainwestowania w tej części, nie w tej, natomiast tu bliżej tej planowanej drogi. W terenach MW.2, MW.3 natomiast jest to taki rodzaj buforu między zabudową jednorodziną a zabudową wielorodzinną, żeby te bloki, tak jak Pani wspominała, nie stały za blisko.

Gość IV

Tak. A teraz, bo jeżeli chodzi o Studium to z tego co kojarzę strefa kształtowania systemu przyrodniczego, a tam wychodzi tutaj jeszcze jakby tutaj takim bardzo szerokim pasem, i tutaj...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, tylko te ustalenia dla strefy, one są inne nieco, dyspozycje w Studium dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tych jednostkach, a inne troszkę dla zabudowy wielorodzinnej, też funkcje tych terenów zielonych są inne tej strefy zieleni.

Gość IV

Dobrze. A ostatnie jeszcze mam takie pytanie. Dlaczego... Nie, jeszcze mam 2. Dlaczego nie jest jakby uwzględniana uchwała dotycząca programu zwiększania lesistości, zgodnie z takim załącznikiem graficznym, który właśnie jakby tutaj obejmowałby również postulaty mieszkańców, bo to on właśnie dotyczy tutaj tej części, która już jest zalesiona, i tam miały być te zalesienia, tam był duży projekt przygotowany, zresztą przez Zarząd Zieleni Miejskiej, jakby dlaczego ten program, akurat ten, nie jest tak wcielany tutaj do planu, przy takim planie, gdzie jego pierwszym celem jest właśnie ta dbałość o walory przyrodnicze?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

My korzystaliśmy z różnych opracowań, także z tych działek wskazanych w tym programie do zalesienia, natomiast jak zostało wspomniane, wszystkich terenów cennych przyrodniczo nie jesteśmy w stanie ochronić zgodnie z zapisami Studium. W tym momencie chronimy część z tych działek, które znajdują się w tym programie zwiększania lesistości, tak, tylko te działki (...).

Gość IV

Nie, nie, ale ja mówię o programie zwiększenia lesistości. To są troszeczkę inne obszary. Nie mieszajmy tego ze Studium i ze strefami tam...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Wiem, ale te działki, jak jest tutaj slajd z tymi... Tak, tylko te strefy też sumarycznie obejmują więcej niż, w tej samej tej strefie MW, one zajmują więcej niż 50%, czyli (...).

Gość IV

Tak, tylko akurat zwieszanie lesistości jest w tym obszarze, tu, takim dosyć sporym. Akurat ten program zwiększania lesistości, no nie tak dawny, bo sprzed zdaje się 2 lat, z grudnia 2019 r. ja tylko pytam, dlatego że ten program, że część programów, część uchwał właśnie takich jest wcielana jak w przypadku, nie wiem, chociażby obsługi komunikacyjnej, a część nie, a przy tym planie, który jest, no taki dedykowany zieleni, tutaj akurat jest to właśnie w tym terenie, gdzie ta uchwała jest...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ta uchwała obejmuje m.in. tutaj tereny, które są przeznaczone pod zieleń: ZP.4, ZP.5 czy częściowo ZP.8.

Gość IV

No nie, ZP.4, ZP.5, ZP.7, tutaj wybieg dla psów, to akurat jest teren nie wskazany w uchwale w programie zalesiania jak pamiętam w ogóle, jeżeli chodzi o zalesianie, tutaj to nie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Te działki tam ZP.4 (...).

Gość IV

Jakby zupełnie ja pytam... jakbyśmy się nie dogadywali.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

(...) tutaj to ZP.4 były wskazane, natomiast też z tych terenów, no głównie w terenie ZP.8, czyli tutaj te działki. One są takie wąskie działki wskazane tutaj, mówię, dłużej troszkę niż tutaj. Mówię, nie mogliśmy uwzględnić wszystkich, ponieważ wtedy przekroczona by została ta

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

wartość 50% wymagana ze Studium. Uwzględniliśmy te, które w tym momencie są najbardziej zalesione, zadrzewione.

Gość IV

No chyba żeby troszkę inaczej przeorganizować tą przestrzeń. I jeszcze tylko takie pytanie może bardziej techniczne, też matematyczne. Jak Państwo liczyacie funkcję dopuszczającą jakby w zakresie wyznaczonej kategorii terenu ze Studium? Jak to jest liczone? To jest myślę proste pytanie, a chciałabym znać odpowiedź.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

W tym terenie, który w Studium jest wskazany pod MW, to jest tak... w przybliżeniu na mapce mogę pokazać, bo nie wszyscy wiedzą, nie wszyscy pamiętają z tego slajdu. To jest ten teren, czyli wskazany pod MW.1 do MW.3 oraz większą część ZP.8, oraz teren ZP.7 tutaj na północy. I z tego całego obszaru 50% maksymalnie, może w drugą stronę powiem, 50% może być pod inne przeznaczenie, czyli pod w tym przypadku tereny zielone, i te tereny zielone ZP.7, ZP.8 sumarycznie zajmują w naszym projekcie planu ok. 49,5%, no to jest już, do tej górnej granicy dobijamy, natomiast pozostała część musi być pod przeznaczenie podstawowe, czyli w tym wypadku zabudowę mieszkaniową wielorodzinną razem z układem komunikacyjnym, bo ten układ komunikacyjny jest tutaj niezbędny do obsłużenia tego terenu, no nie jest liczony do tego bilansu.

Gość IV

Dobrze. To są wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję Pani bardzo. Może teraz Pan w koszuli w kratkę, bardzo poproszę, a później Pana poproszę następnego, który zgłasza się. Bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, ja również jestem mieszkańcem okolicy. Wie Pani co, ja mam takie szybkie pytanie, ponieważ tu są tereny zagospodarowania zielonego, chciałbym się zapytać czemu tam powstaje w tej chwili jakieś betonowe ogrodzenie i jakie tam będą plany, i co tam się będzie działo? Generalnie obserwujemy to na co dzień i można to spokojnie na mediach społecznościowych zauważyć i dostrzec, że coś tam się dzieje.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, my spotykamy się dzisiaj na temat planu zagospodarowania przestrzennego...

Gość V – p. /.../*

Ja rozumiem, ale jeżeli to jest plan, to znaczy się, że jeszcze żadna decyzja nie została wydana ani nie została uprawomocniona jakaś decyzja, a tam się już coś dzieje.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To pytanie, które Pan mnie zadaje, to jest jakby pytanie do właściciela terenu, dlatego że to nie Wydział Planowania Przestrzennego tam...

Gość V – p. /.../*

Czyli jest to samowolka kolokwialnie rzecz mówiąc.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

...natomiast z informacji, które uzyskaliśmy z Wydziału Architektury, nie była wydana żadna decyzja ani przyjęcie zgłoszenia na temat budowy tego płotu (...) ogrodzenia.

Gość V – p. /.../*

Rozumiem, czyli Państwo nie mają zasadniczo żadnej wiedzy na ten temat co tam w tej chwili się dzieje i trzeba po prostu alarmować i działać w jakiś sposób (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nadzór budowlany będzie sprawdzał. To jest już zgłoszone.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tam jeszcze poproszę, bo Pan właśnie z tyłu. Bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja przejdę tutaj. Wraz z żoną jesteśmy właścicielami działek przy ul. Obronnej. Patrząc na ten teren widać, że terenów pod usługi jest stosunkowo niewiele, zważywszy że teren obejmujący zamieszkuje kilka tysięcy osób, dodatkowo jeszcze szpital wraz ze Szpitalem Uniwersyteckim, codziennie przyjeżdża z 1,5 tysiąca; może 2 tysiące pracowników, dodatkowo jeszcze pacjenci, w związku z czym codziennie na tym terenie przebywa może nawet 10 tysięcy więcej osób, co generuje konkretne potrzeby: kawiarnia, restauracja, przychodnia zdrowia, przedszkole, serwis samochodowy itd., w związku z czym proszę o to, by poszerzyć teren przeznaczony pod usługi o działkę nr 145, która to działka zgodnie ze Studium może być przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności, jak również usługową, co... a jeszcze biorąc pod uwagę to, że ona sąsiaduje z działką 149, w niczym nie koliduje, by poszerzyć.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, ja rozumiem, że taką uwagę złoży Pan do planu i ta uwaga będzie rozpatrywana.

Gość VI – p. /.../*

Jak najbardziej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bo to jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Pan wnosi o poszerzenie jakby możliwości przeznaczenia tego terenu pod usługi również.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jak najbardziej. Oczywiście.

Gość VI – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, bo Pani się już zgłaszała chwilę...

Gość VII – p. /.../*

/.../*, ul. Obronna. I tutaj takie mam pytanie, jeśli chodzi o samą ulicę, komunikację, bo w planie przewidują Państwo ulicę, która będzie o szerokości 15 m, będzie ścieżka rowerowa, pytanie w jaki sposób to ma służyć mieszkańcom i w jakim celu tak szeroka ta ulica jest potrzebna? I pytanie jak to będzie zorganizowane, podczas kiedy mieszkańcy, którzy tam mieszkają, poruszają się tą ulicą, w tym momencie jest problem, a tak naprawdę działki prywatne sąsiadują bezpośrednio, albo nawet w chodzą w granicę ulicy, którą teraz się jeździ, więc w jaki sposób to ma być rozwiązane? Takie mam pytanie. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o ulicę Obronna, ona rzeczywiście w projekcie planu jest troszkę poszerzona w stosunku do stanu istniejącego obecnego, natomiast mówię...

Gość VII – p. /.../*

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ona jest w takich parametrach, żeby zapewnić komfortową obsługę tych terenów już zainwestowanych i w dalszym ciągu inwestowanych. Pojawia się tutaj, jak Pani na pewno wie, dużo zabudowy mieszkaniowej głównie jednorodzinnej przy ul. Obronnej, natomiast mówię, pozostałe drogi w tym terenie, czy ul. Czajna, ul. Łamana, ul. Przewiewna, one jakby były w pierwszym etapie już remontowane, rozbudowywane, natomiast ta ul. Obronna jeszcze, no tutaj nie było żadnych decyzji, dlatego zostawiliśmy taki większy korytarz pod tą drogę. To jest ulica klasy lokalnej. Też mieliśmy taki wniosek, żeby tutaj wprowadzić ewentualnie jakąś komunikację autobusową na przykład w przyszłości, więc dla obsługi komunikacją zbiorową musi to być przynajmniej droga kategorii KDL i chcieliśmy zapewnić po prostu parametry odpowiednie dla tej drogi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jakby Pani mogła jednak do mikrofonu. Bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

Pytanie w związku z tą ścieżką rowerową. Może tą ścieżkę rowerową należałoby przesunąć na tą ulicę projektowaną, która ma połączyć Jakubowskiego tutaj z Kosocicką...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Może ja sprostuję. Projekt planu tutaj nie wskazuje, że tu powstanie akurat ścieżka rowerowa. Jest tu pokazany orientacyjny przebieg tras rowerowych Miasta Krakowa, która akurat w tym miejscu przebiega mniej więcej w takim układzie, i pokazaliśmy przykładową trasę którą mogłaby biec, natomiast nie jest to żadnej projekt inwestycyjny, nie jest to wskazanie, że akurat w tym miejscu na tym odcinku między ul. Rzącką a Obronną na wysokości tam działki, na której jest planowane ZP.6, w tym miejscu ta ścieżka się skończy i wejdzie w park.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, Pan z ostatniego rzędu.

Gość VIII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*z tej strony. My jesteśmy współwłaścicielami jednej z większych działek zlokalizowanej w samym środku tego terenu, mniej więcej tutaj w tym obszarze, przy czym już w tym momencie niemalże połowa naszej działki została przeznaczona pod tereny zielone. Kolejny fragment jest również przeznaczony pod tereny zielone, w niewielkim fragmencie jest to przeznaczone pod zabudowę. Abstrahując, czy to tutaj może, wybiegając czy to będzie wysoka czy niska zabudowa, moje pytanie jest takie: w jaki sposób miasto chce w tym momencie rozwiązać ten problem, jeżeli chodzi o właścicieli tych działek, tak, bo w tym momencie jesteśmy niemalże zmuszani do tego, aby te działki sprzedać miastu, ewentualnie jeżeli tutaj by powstała faktycznie wysoka zabudowa – deweloperowi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, tereny przeznaczone pod tereny zieleni publicznej, a takie jest w tej części, którą Pan wskazał, czyli tereny zieleni publicznej, miasto jest zobowiązane do wykupu tego terenu, ponieważ zielen publiczna jest to inwestycja celu publicznego, za którą odpowiada miasto, i tu już Pan Dyrektor Kempf właśnie opowiadał, że jakby miasto planuje wykupienie i zorganizowanie tam terenów parkowych, pozostała część, o którą Pan pytał to jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, i czy Pan będzie chciał sam inwestować, będzie Pan chciał sprzedać, to już jest po prostu wola właściciela. Tereny, które są przeznaczone pod cel publiczny, a do nich zaliczają się drogi, usługi zdrowia publiczne, szkoły, to są inwestycje celu publicznego, m.in. też zielen parkowa publicznie dostępna jest obowiązkiem realizacji gminy. Tak to wygląda. Dodatkowo jeszcze inwestycje celu publicznego, które ma obowiązek realizować gmina, ustawodawca jakby wskazał, że w przypadku, gdy właściciel terenu nie chce jakby za porozumieniem stron sprzedać, mogą to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

być tereny wywłaszczone. Inwestycje celu publicznego mogą być wywłaszczone dla tych celów, które wskazuje plan.

Bardzo proszę.

Gość VIII – p. /.../*

Tak, tylko w tym momencie, założmy, może dojść do sytuacji takiej, może troszeczkę wychodzę w przyszłość, tak, gdzie miasto odkupi, przepraszam za stwierdzenie, za bezcen działkę, a później może, dajmy na to, teren, który jest w tym momencie dla dewelopera zostać rozszerzony, sprzedać to deweloperowi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana tego nie może..

Gość VIII – p. /.../*

I w tym momencie miasto zyska moją stratę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tego proszę Pana nie może robić miasto. Miasto nie może zajmować się, no można powiedzieć, takim handlem nieruchomościami. Jeżeli przeznaczone jest pod cel publiczny, to ma zrealizować ten cel publiczny, a nie wywłaszczyć pod cel publiczny i sprzedać prywatnemu. To nie jest zgodne z prawem.

Bardzo proszę, jeszcze Pani chciałaby, bo ja jeszcze bym chciała poprosić proszę Państwa, żeby głos zabrali internauci, którzy są cały czas na czacie.

Gość II

Ja jeszcze mam tak a propos tego nieszczęsnego MW...

Gość IX (online), P. /.../*

Dzień dobry. Mam pytanie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Momencik. Ja tylko poproszę, żeby Pani powiedziała i zaraz poproszę tutaj, dobrze? Bardzo proszę.

Gość II

Ja a propos tego nieszczęsnego MW.3 i MW.2, bo tak, przy projektowaniu, czy Pan projektant, ale też Państwo, którzy ten projekt odbieraliście, to czy przyszło Wam do głowy, że działacie też troszeczkę na swoją niekorzyść, bo w tym momencie nasze działki tracą... Jeżeli dojdzie do wybudowania tej dużej zabudowy, tych nieszczęsnych ok. 16 m, dojdzie do obniżenia wartości naszych działek, i w tym momencie my jako właściciele mamy podstawę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

o wystąpienie sądowe o odszkodowanie, no i to jest na Waszą w tym momencie niekorzyść. Jest, mam, dowiadywałam się, mogę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Może Pani, natomiast...

Gość II

Dowiadywałam się, że będę miała taką możliwość wystąpienia o odszkodowanie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Może Pani. Każdy może występować po uchwaleniu planu z wnioskiem, z postępowaniem takim indywidualnym o odszkodowanie do gminy, jeżeli utraci Pani wartość, Pani nieruchomość utraci wartość, i to jest każdorazowo odrębna decyzja, i to jest badane jakby w każdym przypadku indywidualnie.

Gość II

Ale też to tutaj do Pana jeszcze projektanta. Dlaczego ten bufor, który jest zrobiony on jest tak mały, bo tak szczerze powiedziawszy, to jest chyba 3 m, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Bufor, nie, 10 m. Ten bufor wynosi 10 m.

Gość II

10 m. ale jest mimo wszystko dość mało. Czy tego się nie da zrobić większego w razie „w”, jakby wyszła sytuacja, że...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Można złożyć taką uwagę oczywiście, żeby bufor był większy. My wyznaczając ten bufor staraliśmy się tutaj pogodzić zarówno interesy mieszkańców, żeby oddzielić jednak te tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od jednorodzinnej, ale też, ponieważ te strefy mają bardzo ograniczoną możliwość inwestycji, więc te działki, które są położone tutaj wzdłuż jakby tego terenu, no jeżeli byłyby przecięte tą strefą w całości, to mogłyby mieć dużą niższą wartość niż działki sąsiednie.

Gość II

Dobra. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja poproszę może teraz właśnie...

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tak, mamy pierwszy głos audio, Pan /.../ *. Spróbujemy się połączyć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Gość IX (online), P. /.../*

Dzień dobry. Ja mam pytanie odnośnie drogi Słona Woda przechodząca przez strefę MW.2. Czy ona będzie utrzymana?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Przepraszam, można powtórzyć? Czy będzie utrzymana ta droga?

Gość IX (online), P. /.../*

Tak. W tym momencie (...).

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

W takim razie prosimy o pisanie pytań na czacie, ponieważ tutaj nie słyhać.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie słyhać, urywa nam się głos. Jeszcze raz może.

Gość IX (online), P. /.../*

Przepraszam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

O teraz słyhać.

Gość IX (online), P. /.../*

Słona Woda, droga przechodząca przez MW.2...

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Coś chyba przerwało.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To chyba następne pytanie będziemy próbować czy...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Spróbujmy następne. To znaczy pytanie o drogę Słoną Wodę, rzeczywiście ono jest tylko wskazane w tym terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast nie ma już później kontynuacji w planie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ta droga w tym starym przebiegu, jeżeli chodzi o ten przebieg ul. Słona Woda. Jest wskazane, tutaj może o te kosteczki, które mogły tak wprowadzać niektórych w błąd, to jest wskazany przebieg głównych tras pieszych, ale to pewnie tak jak z tymi ścieżkami rowerowymi, jest to orientacyjny przebieg po prostu głównych ciągów pieszych czy tras pieszych, czy po prostu wskazanie którędy ci piesi się przemieszczają.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Następne pytanie, Pan Tomasz W. „Czy działki oznaczone w planie jako ZP mogą być ogrodzone, jeżeli leżą na terenach prywatnych?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli wejdzie plan z tymi zapisami, które są tutaj, to tereny parków mogą mieć wprowadzone... obowiązuje już wtedy uchwała krajobrazowa, i tereny, które są publicznie dostępne jako tereny zieleni parkowej nie będą grodzone, natomiast to jest jakby pytanie, że obecnie właściciel terenu ogrodził swój teren, który obecnie nie ma żadnego przeznaczenia, ponieważ nie ma tam obowiązującego planu, w związku z tym nie rozumiem jakby do końca czego pytanie dotyczyło, dlatego że pytanie było czy działki te mogą być grodzone.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Docelowo mogą być ogrodzone już po wprowadzeniu, po wejściu planu w życie, czy w tym momencie?

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Nie ma tu informacji.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To nie wiem. Wydaje mi się, że starałam się jakby wyjaśnić po uchwaleniu planu. Następne, bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Teraz mamy takie dłuższe pytanie. Pani /.../* pyta: „Dlaczego w zakresie planowanego zagospodarowania przestrzennego w przekładanym przez Państwa planie nastąpiła istotna zmiana w odniesieniu do działki nr 272/2, obręb 60, w stosunku do obowiązującego Studium poprzez zmianę w postaci zmiany przeznaczenia wskazanej działki z terenu zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW na częściowe przeznaczenie na teren zabudowy mieszkalnej MN.4, a zaś w pozostałej części na teren zieleni urządzonej ZP.4?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, znaczy chodzi o tą działkę tutaj w tym miejscu. Ona została przeznaczona częściowo pod tereny zieleni publicznej w tym takim powiedzmy bardziej zarośniętym, zadrzewionym fragmencie, natomiast w pozostałej części ok. 2/3 tej działki jest przeznaczone dalej zgodnie z dyspozycją Studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, czyli zgodnie z tym przeznaczeniem podstawowym w Studium.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Czyli następne pytanie, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wydaje mi się, że Pan projektant wyjaśnił, że ta część, która została włączona do terenu zieleni publicznej, było to spowodowane stanem jakby istniejącym zagospodarowania, czyli po prostu tak jak tutaj kolega mówił, to jest działka, która jest pokryta dość gęstą roślinnością, właśnie już taką drzewiastą i dlatego została włączona do tego terenu parkowego.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tutaj tak, następne pytanie, które się powieli. Internauci pytają, kiedy dostępna będzie prezentacja, i czy w ogóle będzie dostępna prezentacja.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Prezentacja jest dostępna na stronie internetowej, można ją na stronie BIP – Planowanie... W zakładce „Piaski Wielkie”, czyli dotyczące już tego wielkiego planu, jest dostępny zarówno tekst planu, rysunek, jak i prezentacja dokładnie ta, która była prezentowana tutaj na tym spotkaniu.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Mam jeszcze następne pytanie. „Dlaczego droga KDD.9 ma szerokość jak droga KDL lub KDGP, i jak ta droga ma być połączona z istniejącą siecią dróg?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Znaczy jak ma być połączona, na to pytanie już poniekąd odpowiadałem wcześniej. To może pokażę jeszcze raz ten slajd ostatni. Jest w oparciu o rozbudowywany układ dróg docelowy w rejonie szpitala, czyli w oparciu o tę drogę łączącą ul. Kosocicką z ul. Jakubowskiego i dalej ul. Wielicką, na wysokości obecnej ul. Rydygiera ma znajdować się rondo, z którego po prostu jakby w sposób naturalny w drugą stronę będzie podłączony ten nowy sięgacz KDL.9. Natomiast jeżeli chodzi o szerokość tej drogi, ona jest tak zaprojektowana, żeby w sposób komfortowy obsłużyć te nowe tereny inwestycyjne, ponieważ wchodzimy w nowy teren niezainwestowany, no możemy tą drogę zaprojektować odpowiednio szeroką, a nie jak tutaj pozostałe w planie czy w okolicy, no troszkę wąskie.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Następnie użytkownik /.../* prosi o wyjaśnienie co oznacza linia ciągła z trójkątami okalająca obszary MN.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Linia ciągła z trójkątami, to chodzi o nieprzekraczalną linię zabudowy. Jest to linia, za którą od strony, powiedzmy, bez trójkącików nie można sytuować zabudowy, natomiast można ją sytuować w drugą stronę od strony trójkącików, i jest ona wyznaczona standardowo od dróg

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

publicznych w odległości 6 m, tak przyjęliśmy od krawędzi nie tyle jezdni, co linii rozgraniczającej te drogi. Natomiast tutaj jeszcze przyjęliśmy taką zasadę również 6 m odległości od terenów zieleni publicznej w większości.

Gość X (online) – p. /.../*

Czy mógłbym nawiązać jeszcze do tego pytania? Tak, bo to było moje pytanie. Witam, /.../* z tej strony. Ta linia, którą Państwo nanieśliście w zakresie obszaru dokładnie MN.6 przecina działki, na których zostały wydane pozwolenia na budowę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

W którym miejscu, od ulicy...?

Gość X (online) – p. /.../*

To jest dokładnie działka 164/1.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

My się staraliśmy (...) uwzględnić wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Jeżeli w jakimś miejscu zostało to przeoczone... Nie wiem o którą działkę chodzi, natomiast mówię, jeżeli zabudowa, jest wydane prawomocne pozwolenia na budowę, to oczywiście ono jest nadrzędne, nawet jeżeli ten plan wejdzie w życie, to będzie mógł być ten budynek zbudowany zgodnie z tym pozwoleniem, czyli przekroczyć tą linię z trójkącikami.

Gość X (online) – p. /.../*

Nie, to nie o to chodzi. Budynek może być wybudowany, dlatego że decyzji nie można uchylić, natomiast w przypadku przebudowy będzie problem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Przebudowa jest dopuszczona poza ustaleniami planu dla wszystkich terenów, gdzie jest istniejąca zabudowa, więc przebudowa tak, natomiast nie będzie można rozbudować poza tą linię zabudowy, natomiast jeżeli wpłynie uwaga w tym zakresie to my sprawdzimy i oczywiście będziemy się starali dokonać korekty, jeżeli jest to rzeczywiście jakby poza tą linię. Natomiast chciałam powiedzieć, że projekt planu jest sporządzany, następnie jest przekazywany do opiniowania i uzgodnień, i w tym momencie już nie są wprowadzane zmiany związane z wydawanymi pozwoleniami na budowę, dlatego że w ten sposób, to jak Państwo wiecie, decyzje są wydawane jakby odrębnie, plan jest sporządzany, nie moglibyśmy nigdy planu skończyć, bo cały czas by trzeba było coś ewentualnie uwzględnić lub zmieniać, więc... zresztą tu Pan powiedział, jeżeli jest wydane pozwolenie, projektant to potwierdził, pozwolenie na budowę, ono może być realizowane, natomiast jeżeli wpłynie uwaga, to my postaramy się to sprawdzić i ewentualnie dokonać korekty.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Skorygować zgodnie z przebiegiem rzeczywiście z pozwolenia na budowę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, czy jakieś jeszcze pytania?

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Mamy następne pytanie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Pytanie dotyczące obszaru MN.2 i obszarów sąsiadujących z tym obszarem. „Skąd wysokość 11 m i intensywność zabudowy do 0,7? I tutaj Pan zadający to pytanie podpira się tym, że w zeszłym roku starając się o decyzję WZ analiza urbanistyczna wykazała maksymalną wysokość dla budynków w sąsiedztwie na około 8,5 m, a współczynnik zabudowy do 19%. Uwzględniając te parametry, ten współczynnik intensywności, to ok. 0,5.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o tą wysokość zabudowy, przyjęliśmy jedną wysokość tutaj dla całego tego terenu, (...) urbanistyczny, żeby nie różnicować tych terenów jakoś tak w granicy od 1 m do 2 m, jakby wychodziło z takiej bezpośredniej analizy, mówię dla każdego terenu. Natomiast jeżeli chodzi o wskaźnik zabudowy, o którym Pan mówi, z decyzji WZ, on jest troszkę czymś innym niż wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie planu. On został wyznaczony również w korelacji z związku z planowaną wysokością z uwzględnieniem terenu biologicznie czynnego i po prostu z naszych wyliczeń wychodzi, że przy takich warunkach zabudowy pozostałych, czyli właśnie maksymalnej wysokości i tego terenu biologicznie czynnego, jest to właściwy przedział od 0,1 do 0,7.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Natomiast decyzja o warunkach zabudowy, jak Państwo wiecie, są wydawane na podstawie co prawda tych samych przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast inaczej wskazują ukształtowanie zabudowy, bo tam analizowane jest sąsiedztwo i dość w sposób, można powiedzieć taki arytmetyczny są wyliczane te wskaźniki, natomiast plan kreuje jakby zabudowę, wskazuje warunki zabudowy na podstawie już wspomnianego tutaj dokumentu Studium, jak również na podstawie kształtowania tej zabudowy i tego ładu przestrzennego w oparciu i o stan istniejący i właśnie o te wskazania planistyczne, o którym mówi Studium.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Studium, przypominam, dopuszcza tutaj w tych terenach do 13 m zabudowę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Następne pytanie. Użytkownik /.../* pyta o informację w jaki sposób, i czy w ogóle zostało zamodelowane ruchowo, czy zostały zamodelowane ruchowo nowe projektowane obszary MN oraz obszar parkowy będące dużymi generatorami ruchu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Do tego planu nie zlecaliśmy prognoz ruchu.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Następne pytanie.

Gość X (online) – p. /.../*

Jeżeli można jeszcze w uzupełnieniu do odpowiedzi Pani Dyrektor. Czyli rozumiem, że drogi, które zostały przez Państwa wrysowane nie mają żadnej podstawy merytorycznej, jeżeli chodzi o uwarunkowania dotyczące ruchu, zostały po prostu wrysowane bez analizy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o ten teren, to w zasadzie drogi, z wyjątkiem tej jednej drogi KDD.9, są drogami istniejącymi. Tutaj nie ma przyrostu jakichś, rozbudowy znacznego tego systemu komunikacyjnego. Mówię jakie analizy byłyby sporządzane w momencie, kiedy tych...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jak również nie ma bardzo dużego przyrostu zabudowy na tym terenie, natomiast do planów, które właśnie wprowadzają dość dużą ilość terenów inwestycyjnych są robione takie prognozy. Jeżeli oczywiście wpłynęła uwaga w tym zakresie, żeby się zastanowić czy nie należałoby jeszcze zbadać tu prognozą ruchu, to oczywiście my wykonamy takie, ponieważ te badania wykonuje dla nas Wydział Gospodarki Komunalnej, i w związku z tym możemy sprawdzić czy te prognozy ruchowe przy takich zapisach i w takim wskazaniu układu komunikacyjnego będą prawidłowe, tzn. czy ten układ komunikacyjny będzie spełniał właśnie zabezpieczenie wynikające z prognoz ruchu. Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Następne pytanie. Pani /.../* prosi o informację czy jest przewidziana budowa chodnika lub progów zwalniających na ul. Obronnej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o już konkretne rozwiązania inżynierskie w drodze, no to nie jest to materia planistyczna i my jako Wydział Planowania nie zajmujemy się konkretnie budową chodników ani przewidywaniem, gdzie powinny powstać progi zwalniające.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Następne pytanie. Pan /.../* pyta jakie parametry będzie miała zabudowa jednorodzinna, jakiej wysokości będą budynki?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jak już było powiedziane w czasie prezentacji, jeżeli o wysokość zabudowy zarówno w terenie MW.1, MW.2, MW.3 jest to maksymalnie 16 m zgodnie z zaprezentowanym projektem. Jeżeli chodzi o pozostałe wskaźniki to w terenie MW.1, MW.2 powierzchnia biologicznie czynna minimalna to 50%, a w terenie MW.2 40%. Jeżeli chodzi o wskaźnik intensywności zabudowy w terenie MW.1, MW.2 jest to wskaźnik od 0,1 do 1,4; natomiast MW.2 z racji na niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i także położenie tego terenu jest troszkę wyższy do 1,6.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tutaj ponawiają się też pytania o miejsca parkingowe, chodniki, więc jakby to już było...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Oprócz miejsc postojowych, które przeznaczamy w terenach ZP.4, ZP.5 jakby wskazanych w tych konkretnych terenach zielonych, no plan nie zajmuje się wyznaczaniem miejsc postojowych.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Konkretnie tutaj jest pytanie o rejon Kostaneckiego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Przy Kostaneckiego projekt planu, mówię, przewiduje powstanie tej strefy parkingowej, strefy dopuszczalnej lokalizacji miejsc postojowych, w terenie ZP.5 w zasadzie wzdłuż całej drogi Kostaneckiego. Szerokość tej strefy to jest 10 m.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Następne pytanie, /.../* „Czy droga KDD.9 w drugą stronę będzie łączyła się z ul. Kosocicką?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jak już wspominałem wielokrotnie, droga KDD.9 w planowanym przebiegu ma łączyć się z rondem w łączniku łączącym ul. Kosocicką z ul. Jakubowskiego i dalej Wielicką – to jest ten rozbudowywany układ dróg wokół Szpitala Uniwersyteckiego, tak że jest połączenie w drugą stronę od mniej więcej wysokości od ul. Rydygiera.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

W zasadzie jeszcze teraz ostatnie pytanie jest o ul. Słoną Wodę. Nie wiem czy to już było odpowiadane, ale tutaj jest takie wskazanie, że właściciele terenów przeznaczonych pod

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

zabudowę jednorodziną nie będą mogli wyjeżdżać w kierunku ul. Słonej Wody ze względu na przepustowość, kiedy będzie realizowany łącznik KDD.9 do ul. Rydygiera.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie będą. To jakby pierwsze stwierdzenie jest prawidłowe, natomiast... Proszę Państwa, my przy planach nie określamy realizacji ich wskazań, ich przeznaczeń, my zabezpieczamy tereny i przeznaczamy je pod poszczególne funkcje wskazując też układ drogowy, kiedy ten układ drogowy będzie realizowany to będzie już jakby dalsze, bo to jest droga publiczna, kiedy będzie wskazany w planach realizacji układów drogowych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa i tam należy się pytać po uchwaleniu planu, kiedy będzie ten układ drogowy, ta droga przewidywana do realizacji.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

To jeszcze ostatnie dwa pytania, w tym jedno dotyczy analizy ruchu na które już była odpowiedź. I ostatnie jest takie pytanie, że Pani /.../*... Przepraszam, Pan /.../*, tak, Pan /.../* pyta: „Przy osiedlu Rząka znajdują się garaże na obszarze koloru brązowego, oznaczenia nie doczytam, co z tymi garażami, skoro jeden ciąg garaży wystaje na teren parku?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tu chyba nie chodzi o teren parku, tylko o tę strefę zieleni, która znajduje się pomiędzy terenami właśnie MW.3 a MN.15, bo jeżeli z naszej wiedzy, no nie ma żadnych garaży w terenach planowanych pod zielen publiczną. Rzeczywiście są takie kompleksy garaży w terenach, które są w planie przewidziane pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną, no nie jest tu wyznaczony osobny teren zabudowy czy układów komunikacyjnych, natomiast mówię, w stanie istniejącym tam jak one istnieją, będą mogły istnieć dalej, także po wejściu planu w życie. Jeżeli chodzi o przeznaczenie też terenów MN, to garaże, może nie takie szeregowo, ale są też przewidziane jako funkcja dopuszczalna.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Pan /.../* ponownie prosi o głos. Spróbujemy?

Gość IX (online), P. /.../*

Dzień dobry. Czy słyhać mnie dobrze?

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tak.

Gość IX (online), P. /.../*

Dobrze, dziękuję. Ja przysłuchuję się tej dyskusji, zarówno tej, jak i tej po pierwszym wyłożeniu planu, i można podsumować to bardzo krótko z mojej opinii tak, że głosy mieszkańców (...), tak naprawdę powinni w tym momencie zawiesić prace nad tym planem, ponieważ zapisy, które są zaproponowane (...) nie realizują ani potrzeby ochrony terenów (...), ani też możliwości ewentualnie zabudowy tylko i wyłącznie w formie domów jednorodzinnych,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

a sprowadzamy tam zabudowę mieszkaniową, na którą jak słyszę jest bardzo dużo sprzeciwów ze strony mieszkańców. I uważam, że to jest warte rozważenia, dlatego że z tego co wiem trwają prace nad zmianą Studium, w związku z tym jest to w mojej opinii bardzo dobry teren do tego, żeby te złe zapisy Studium zmienić. Oczywiście to wymaga czasu, zapewne Studium nie zostanie zmienione wcześniej niż przez 2-3 lata będzie trwał ten proces, natomiast mamy tak naprawdę możliwość ochrony tego terenu zielonego, na którym nam zależy właśnie poprzez chociażby użytek ekologiczny, za którym (...) i została złożona stosowna uchwała i Rada Miasta mam nadzieję podejmie taką uchwałę, jak również to co wypowiadał się Pan Dyrektor w sprawie parku. Urząd Miasta Krakowa również może zrealizować park, nie potrzebuje do tego planu, bo przypomnę dwukrotnie nie udane podejście do tzw. ULICP, na podstawie, której można było w tym miejscu park już dawno robić. Z tego co wiem, jak dobrze pamiętam pracę zespołu roboczego z Komisji Planowania, tam nie ma jakiejś dużej presji WZ-tkowej związanej z tym terenem, który ma stanowić obszar Plant Podgórskich, ponieważ ten teren bezpośrednio nie graniczy z żadnym zabudowanym terenem, że (...) tą decyzję odmowną. Oczywiście jest pewna prawdopodobnie samowola budowlana polegająca na ogrodzeniu tego terenu przez dewelopera, ale mam wrażenie, że to jest jakaś próba szantażu, po to, aby jak najszybciej uchwałać plan, który w mojej opinii nie różni się zbyt bardzo od tego co było zaproponowane poprzednim razem. To o co jak chciałbym prosić Pana projektanta, to aby albo teraz albo na przyszłość prezentować w taki sposób plan, żeby tereny, które są oznaczane jako tereny (...) mieszkaniowej, no były jednak w jakiejś formie przezroczyste, żeby mieszkańcy wiedzieli co jest w tym dokładnie miejscu, gdzie są planowane bloki, bo teraz tego nie widać. Nie wiem czy taka warstwa jest możliwa teraz do zmiany. Bo właśnie to co najbardziej mieszkańcom przeszkadza, to, że my właśnie likwidujemy nadal sporo terenu zielonego, a przede wszystkim dużego drzewostanu. Wydaje mi się, że szukanie tego kompromisu nie jest w tym momencie aż tak konieczne, jeśli ta presja rzeczywiście nie jest aż tak duża na zabudowę, a rozwiązań, aby tereny chronić, jak wspominałem, jest więcej, więc tutaj apel jest przede wszystkim do Wydziału Planowania, aby zweryfikować kwestie związane z WZ-tkami, czy coś się nowego pojawiło co powoduje, że trzeba ten plan uchwałać, a jeśli tak by było, to wtedy de facto jestem za tym, żeby ten plan podzielić i uchwalić tylko w tej części, gdzie jest ta rzeczywiście bardzo duża presja na zabudowę, a pozostałą część starać się chronić albo użytkowaniem, albo na podstawie ULICP, czekać na zmianę Studium, zmienić Studium i wtedy dopiero przystąpić do właściwego uchwalania planu takiego, który będzie zgodny z wolą mieszkańców. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Postaram się odpowiedzieć na to wystąpienie, że to Rada Miasta zobowiązała Prezydenta do sporządzania tego planu i służby prezydenckie, czyli Wydział Planowania Przestrzennego przeprowadza całą procedurę planu i jesteśmy obecnie na wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu i projekt planu powinien być zakończony i przedłożony Radzie, i to Rada Miasta będzie decydować czy uchwali ten plan, czy odrzuci ten plan, więc jakby ani nie projektanci, ani nie służby prezydenckie są w stanie teraz, no nie sporządzać tego planu albo odstąpić od tego planu, tylko właśnie Rada Miasta, więc odpowiadam Panu radnemu, że to w rękach Rady Miasta jest jakby dalszy los tego planu. Natomiast uwagi, które

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

są złożone do planu rozpatruje Prezydent, a później Rada pochyła się nad tymi uwagami, które są nieuwzględnione przez Prezydenta podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Rozumiem, że od strony właśnie internautów nie mamy pytań...

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Pojawiły się dwa nowe pytania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To bardzo proszę, bo jeszcze tu się zgłaszał Pan i ja poproszę może na zakończenie Pana i Pana... przepraszam, i tu Panowie, i byśmy już zbliżali się do końca, bo myślę, że już wszystkie tematy zostały jakby omówione, natomiast ponieważ Panowie nie zabierali głosu, to poproszę jeszcze te dwa pytania z czatu.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tutaj akurat dwa pytania Pana /.../*. Pierwsze: „Jaki będzie dostęp do działki nr 7/2, jeśli wokół będzie zabudowa wielorodzinną?”. Tutaj jest tylko podany numery działki, nic więcej konkretnego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To chodzi o tą działkę w terenie MN.15, jeżeli dobrze widzę. Tak jak mówię, w planie oprócz tego, że są wskazane te drogi publiczne, tak jak to jest KDD.9 nowa, w przeznaczeniu wszystkich terenów i zarówno MW, jak i MN są niezbędne dojścia, dojazdy, przejazdy realizowane jako po prostu jako drogi wewnętrzne, jako drogi dojazdowe do działek, jeżeli one w terenie w tym momencie istnieją, jeżeli ta działka jest obsługiwana jakąś drogą, w jakiś sposób jest, bo z tego pytania rozumiem, że jest obsługiwana, to ona do czasu wyklarowania się tutaj nowego układu będzie obsługiwana po staremu, a w przypadku, kiedy będzie nowy plan, to będzie mogła być obsłużona, zarówno jeżeli powstanie ta droga KDD.9, na przykład z tej drogi KDD.9. Nie wiem czy dobrze widzę tą działkę teraz.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tutaj mamy informację, że ona przylega do MW.2

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Nie wiem czy jeszcze coś można tutaj dodać więcej w tym temacie. No mówię, jest obsługiwana, bo ta działka, w tym momencie ona jest, nawet nie wiem czy ona jest zabudowana, chyba jest nie zabudowana w tym momencie.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

I ostatnie...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Może tylko dodam do tego co Pan pytał o to. Ja zapraszam na wyłożenie projektu planu, bo wtedy można indywidualnie odszukać działkę po numerze, sprawdzić, i kolega wtedy bardzo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

dokładnie wyjaśni, natomiast na naszej dyskusji publicznej ciężko jest właśnie odszukiwać wszystkie działki po numerach i udzielać takich precyzyjnych informacji, ponieważ dyskusja publiczna jakby bardziej służy takim ogólnym zasadom, ogólne omówienie projektu, jakby w sposób bardziej ogólny, natomiast indywidualne bardzo precyzyjne pytania to zapraszamy na wyłożenie projektu planu. Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Teraz mamy takie ogólne pytanie ostatnie. „Kiedy jest spodziewane wprowadzenie planu w życie?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, ja przedstawiałam jakie mogą być losy dalsze planu, ale postaram się jakby to określić czasowo bardziej. Do 19 kwietnia Prezydent ma czas na rozpatrzenie uwag złożonych do tego projektu planu. I teraz tak, jeżeli zostaną uwzględnione uwagi, które powodują zmianę w projekcie planu, generalnie przyjęte uwzględnione uwagi przez Prezydenta w 99% powodują zmianę projektu planu, to wtedy projekt planu jest sporządzony, bo musi być to jakby wprowadzane takie rozpatrzenie uwag do projektu planu i jest kierowane do opiniowania i uzgodnień, uzgodnienia liczymy mniej więcej, że to jest około miesiąca, następnie projekt planu jest ponownie wyłożony do publicznego wglądu, czyli trzeba policzyć czas wyłożenia, to jest minimum 21 dni plus 2 tygodnie na składanie uwag, potem Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie, czyli średnia jak ktoś się pyta o ile to przedłuża procedurę, to określamy 4 do 5 miesięcy, bo tak to trwa. Czyli w wypadku, jeżeli będzie powtórzenie projektu planu, to ten projekt planu będzie dopiero mógł być kierowany, można powiedzieć, w drugiej połowie roku do Rady, jeżeli nie będzie dalszych zmian. Jeżeli projekt planu nie byłby zmieniany, czyli uwagi, które zostały złożone nie będą rozpatrzone przez Prezydenta w ten sposób, że powodowałyby jakieś zmiany, to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, czyli jeżeli mamy do kwietnia, to można przypuszczać, że wtedy w maju byłby kierowany do Rady, Rada w dwóch czytaniach plan zatwierdza, w związku z tym później jeszcze jest skierowany do Wojewody i 2 tygodnie po ogłoszeniu w Dzienniku Województwa, wtedy staje się przepisem prawa, planem obowiązującym, więc wtedy... Na pytanie, kiedy wszedłby w życie, to jeżeli to tak można określić, że w czerwcu, jeżeli nie byłoby powtórzenia procedury planistycznej, jeżeli byłaby, to tak jak mówię, to trzeba dodać do tego 4, 5 miesięcy, czyli jesteśmy już w drugiej połowie roku. To jeżeli chodzi o terminy.

A teraz poproszę, bo Pan z ostatniego tutaj rzędu zgłaszał, bardzo proszę, i później tutaj dwóch Panów po tej stronie. Aha, bardzo proszę jakby Pan był tak łaskaw podejść tutaj, dlatego że Państwo z czatu proszą, że słabo słychać, jeżeli Państwo zadają z sali, że te mikrofony gorzej zbierają głos. Bardzo proszę.

Gość XI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*z tej strony. Ja się chciałem zapytać o kwestię, która nie była poruszana jeszcze dzisiaj, a więc czy na przykład ze strony infrastruktury tutaj szpitalnej Szpitala Uniwersyteckiego, ponieważ nie jestem pewien czy ta jego rozbudowa się zakończyła, czy ten

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

szpital nie zgłaszał uwag w związku z tym, że tereny okalające go od południa zostały przeznaczone na zieleni urządzoną, czy on nie zgłaszał, że może jest jakieś potencjalne... będą jakieś próby rozbudowy, bo wiem, że na jego terenie ma być wybudowany jeszcze co najmniej parking wielopiętrowy oraz centrum administracyjne, a tak jak to zazwyczaj bywa przy tego typu szpitalach potrzebna jest również infrastruktura, w którą już bezpośrednio Ministerstwo Zdrowia nie inwestuje, a więc jakieś hotele, infrastruktura, czy to dla studentów czy dla osób odwiedzających, czy też dla pracowników. Czy Państwo coś na ten temat wiedzą i czy to było...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak proszę Pana, były takie sygnały ze strony szpitala, natomiast można powiedzieć, że szpital, no jak Państwu też wspominałam, Państwo jakby te terminy pilnowali, czyli wtedy kiedy jest termin składania wniosków szpital nie złożył takich wniosków. Wnioski złożone po terminie nie są rozpatrywane przez Prezydenta i to wpłynęło pismo, które było jakby już w czasie procedury. Nie wiemy czy szpital ponowi swoją uwagę do projektu planu, natomiast w związku z tym, że nie wpłynęło to w tym terminie, kiedy należało, nie zostały uwzględnione tutaj w tym projekcie planu te potrzeby, o które wnosił szpital. Chodziło, tak jak Pan mówi, nie o rozbudowę szpitala, tylko ewentualne około szpitalne takie usługi.

Gość XI – p. /.../*

Jeszcze tylko drugie tutaj pytanie, ponieważ nie wiem czy dobrze zrozumiałem tutaj Pana Dyrektora. Ta kwestia niezależnej budowy tych dróg okalających szpital z drugiej strony, które w zasadzie niweczy tą ideę tego ringu, tego parku XXL. Czy Państwo projektując tutaj ten plan mieli to na uwadze, że może się okazać, że z przyczyn niezależnych właśnie ze względu na budowę tej drogi jakby cała ta idea tego parku upadnie i może warto by było inaczej go zaplanować?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Znaczy, no wiadomo, jeżeli chodzi o (...) jakiejś drogi to jest kompromis. Ten park jest w wielu miejscach już w tym momencie podzielony drogami, czy to większymi, czy szerszymi, gdzieś te drogi muszą też w planie biec. Tak jak mówię, w tym momencie procedowany jest taki układ dróg, jest już wydana decyzja na pierwsze 2 etapy, które są po północnej stronie szpitala. Ten etap do ul. Kosocickiej jest etapem 3, ostatnim, natomiast on jest jak najbardziej już planowany, dlatego my go uwzględniamy po prostu jako w zasadzie uwarunkowanie już do tego planu.

Gość XI – p. /.../*

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Bardzo proszę tutaj Pana, i też zapraszam tutaj byłby Pan tak łaskaw, dlatego że problem jest jakiś z nagłośnieniem. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Gość XII – p. /.../*

Dzień dobry, moje nazwisko /.../*. Chciałbym jeszcze na chwilę wrócić do terenów oznaczonych w planie, czy też okalających Las Rzącki, czyli ZP.7, ZP.8 i MW.1. Przysłuchując się tej dyskusji doszedłem trochę do wniosku, i myślę, że wiele osób zgromadzonych na tej sali również, że próbuje się okolicznych mieszkańców tego terenu uszczęśliwić trochę na siłę. Jak widać nie do końca są szczęśliwi z rozwiązań, które zostały przyjęte na tym terenie. Ja generalnie jakby rozumiem, spierają się różne interesy, jest też Studium, które tak naprawdę dla całego tego terenu przewiduje jaką funkcję zabudowy wielomieszkaniową, rozumiem, że jest też las oczywiście i środowisko, o które trzeba zadbać i nie można go w całości zagospodarować, natomiast mam wrażenie, że rozwiązania, które zostały przyjęte, i których celem było zaspokojenie właśnie tych wszystkich grup interesów, bo tak to myślę, że można nazwać, nie do końca są ze sobą spójne, tak, bo z jednej strony planiści przewidują intensywną zabudowę wielomieszkaniową na terenie, który bezpośrednio jest zbliżony do domów jednorodzinnych, czy też osiedli domów jednorodzinnych, przewidują zabudowę wielomieszkaniową de facto w środku regularnego lasu, bo tak należy określić czy też zaznaczyć ten fragment na MW.1, co z resztą zostało już dzisiaj wielokrotnie poruszone, natomiast wprowadzają zielen publiczną na terenach, i mówię tutaj konkretnie o ZP.7 i ZP.5, na terenach, które w żaden sposób nie są ani zalesione, a jednocześnie nie graniczą bezpośrednio z domami jednorodzinnymi, i po drugie, co padło też przed chwilą na tej sali, graniczą bezpośrednio ze szpitalem. Wiemy też, że szpital w toku prac nad tym planem, wprawdzie być może nie złożyli formalnie wniosków, niemniej jednak podnosił tego typu argumenty, że przyjęcie planu w takim kształcie uniemożliwi mu de facto dalszy rozwój, tak, a jest to, przypomnę, największa w tej części Europy środkowo-wschodniej jednostka medyczna, i to zarówno pod kątem naukowym, jak i pod kątem po prostu szpitalnictwa. I wydaje mi się, że w tym rejonie, w którym jest ZP.7 i ZP.5 można znaleźć kompromis, bo pewnie ten kompromis jest potrzebny tutaj dla wszystkich zgromadzonych, a mianowicie kompromis polegający na tym, że być może tą zabudowę MW, która musi się tutaj pojawić, ponieważ Studium przewiduje tego typu rozwiązanie, no przenieś jednak w tamto miejsce. Z jednej strony, nie będzie to przeszkadzać okolicznym mieszkańcom, z drugiej strony, pozwoli to wypełnić gdzieś tam tą infrastrukturę szpitalną, a po trzecie, pozwoli zachować las, tak, i wydaje mi się, że tego tutaj brakuje, i pytanie, czy takie rozwiązanie można by było przyjąć?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Znaczący ten temat był już poruszany, dokładnie na te same pytania odpowiadaliśmy, jeżeli chodzi o przeniesienie tej zabudowy jakby z części tutaj południowej na północną. Oprócz tych takich najbardziej rzucających się w oczy uwarunkowań, czyli tej wysokiej zieleni, no jest też szereg innych uwarunkowań wziętych pod uwagę. Tak jak wspominał tutaj Pan Dyrektor, powiązania między tymi terenami są równie istotne jak ochrona tego wykształconego drzewostanu w części południowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

Gość XIII – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Ja nazywam się /.../* . Ja występuje dzisiaj w imieniu Fundacji Pomocy Prawnej „Temida”, która została zawiadomiona przez mieszkańców terenu, na którym ten plan jest planowany, o tym, że plan zakłada wycinanie terenów zielonych. W mojej ocenie, ja tutaj specjalnie chciałem zabrać głos na sam koniec, ponieważ chciałem wysłuchać te wszystkie argumenty, które w dniu dzisiejszym będą padały, i okazuje się, że pośród mieszkańców, które zawiadomiły fundację nie są jedynymi głosami, które się temu sprzeciwiają. Mieliśmy tu okazję wysłuchać Państwa. Tu wchodzimy w dyskusję też czy to jest las, czy to nie jest las. Jedno jest pewne, w tym miejscu są drzewa, które pójdą pod przysłowiowy topór, po to, żeby spełnić ideę tutaj zielonego pierścienia Podgórze, która to jest dosyć szumnym hasłem, natomiast fakty są jednoznaczne, wycinamy drzewa, żeby w innym miejscu zrobić parking samochodowy i szalec. Jest to kolejny raz, kiedy tutaj głos mieszkańców w ogóle jest całkowicie pomijany. Podobny przypadek miał miejsce w przypadku Krzemionek, gdzie również mieszkańcy Podgórze sprzeciwiali się temu, żeby powstał tam wielki kompleks historyczny. Oni chcieli upamiętnienia tego miejsc w postaci parku pamięci, natomiast ich głos całkowicie został pominięty i z tego co się orientuję na ten moment będzie tam budowane wielkie muzeum. Podobnie tutaj. Tak jak mówił mój poprzednik, mam wrażenie, że mieszkańców próbuje się tutaj uszczęśliwić na siłę. I mowa jest tutaj o kompromisie. Tu Państwa zadaniem jest znaleźć ten kompromis, ale w mojej ocenie nie możemy tego kompromisu tłumaczyć wycinaniem drzew, argumentując to tym, żeby płazy mogły znaleźć drogę do miejsca, w które lubią chodzić, przecinając przy tym parking, ogródek jordanowski z (...), bo tak słyszałem również w dniu dzisiejszym, że ma tam powstać. Nie wiem jakie są jeszcze plany, ale apeluję do Państwa o to, żeby wsłuchać się w głos mieszkańców. Oczywiście jest też również, że nie chcą mieć przed swoją posesją, pod nosem budynków wielorodzinnych.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo, to głos w dyskusji. Proszę Państwa, myślę, że poruszyliśmy już wszystkie tematy dotyczące tego... Proszę?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Chciałem sprostować tutaj tylko jedną rzecz.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Chciałem zwrócić uwagę, bo tutaj był podniesiony argument, że bilansujemy jakby te tereny MW tymi terenami ZP.4 i ZP.5, był wskazany ten teren z szaletem na przykład wraz z miejscami postojowymi, natomiast te tereny akurat, te dwa, one są w Studium w zupełnie innej jednostce, więc to nie jest tak, że my bilansujemy ten teren tutaj MW tymi akurat terenami, ponieważ te 50% dotyczy wyłącznie tego terenu tutaj powiedzmy na wschód od tej przecinki można powiedzieć, czyli odtąd, w tym terenie, który teraz pokazuję czerwonym wskaźnikiem,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 23 luty 2021 r.**

natomiast tamte tereny, one są zbilansowane osobno, dlatego one są w innej jednostce, one w tym momencie nie są związane z tym bilansowaniem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję, że Pan projektant jeszcze na takie detale zwrócił uwagę. Proszę Państwa, bardzo dziękuję za przybycie na naszą dyskusję. Przypominam o tych terminach, o których już mówiłam, że do 29 marca jest termin składania uwag, i przypominam, że do tego dnia powinny te uwagi wpłynąć do Urzędu. Wyłożenie projektu planu jest do 15 marca. Zapraszamy na ul. Mogiłską 41, do siedziby Wydziału Planowania Przestrzennego, można umówić się z projektantem, można sobie dokładnie porozmawiać na temat interesujący w tym projekcie planu, wszelkie wyjaśnienia projektanci udzielają. Termin rozpatrzenia uwag złożonych do tego projektu planu to 19 kwietnia, i po tym rozpatrzeniu będą Państwo wiedzieć czy projekt planu będzie mieć ponawianą procedurę planistyczną czy będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Proszę Państwa, oczywiście jeżeli będą jakieś wątpliwości, my udzielamy wszelkich informacji, proszę pytać, natomiast wydaje mi się, że to już chyba wszystkie te ważne terminy, które trzeba było przypomnieć. Dziękuję Państwu za przybycie, dziękuję za udział, dziękuję również za udział internautów, którzy brali udział w naszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

** wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tobiasz Strojek – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*