

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO



Kraków

GRUDZIEŃ 2015
aktualizacja marzec 2021

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego:
Elżbieta Szczepińska

Zastępca Dyrektora
Wydziału Planowania Przestrzennego:
Jolanta Czyż

Zastępca Dyrektora
Wydziału Planowania Przestrzennego:
Grzegorz Janyga

Kierownik Pracowni Branżowej:
Paweł Mleczo

Autorzy opracowania:
(dokument tekstowy i redakcja mapy)
Agata Budnik
Alicja Makowiecka-Stach

Współpraca w zakresie opracowania kartograficznego:
Grzegorz Kasprzyk
Joanna Dudek
Jacek Burnóg

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

I. CZĘŚĆ TEKSTOWA

Spis treści:

1.	Wprowadzenie.....	6
1.1.	Informacje wstępne.....	11
1.2.	Podstawa prawna prognozy	13
1.3.	Zakres terytorialny.....	13
1.4.	Metodyka pracy	13
1.5.	Materiały wykorzystane w opracowaniu	15
2.	Stan i funkcjonowanie środowiska.....	17
2.1.	Zasoby środowiska	17
2.1.1.	Morfologia i rzeźba terenu	17
2.1.2.	Budowa geologiczna	17
2.1.3.	Stosunki wodne	17
2.1.4.	Gleby	18
2.1.5.	Szata roślinna	19
2.1.6.	Świat zwierząt	22
2.2.	Odporność na degradację i zdolność do regeneracji	23
2.3.	Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP	25
2.4.	Uwarunkowania ekofizjograficzne.....	26
2.5.	Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych ...	27
2.5.1.	Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przemysłowego Miasta Krakowa.....	27
2.5.2.	Ustalenia nieobowiązującego miejscowego planu ogólnego	32
2.5.3.	Ustalenia obowiązującego mpzp obszaru „Stare Czyżyny”.....	33
2.5.4.	Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych.....	36
3.	Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	37
3.1.	Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru	37
3.2.	Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania.....	38
4.	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu.....	43
5.	Analiza oraz ocena ustaleń projektu planu.....	46
5.1.	Skutki dla środowiska wynikające z projektowanego przeznaczenia terenów	50
5.1.1.	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	50
5.1.2.	Wytwarzanie odpadów	51
5.1.3.	Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz zanieczyszczeń do gleb	52
5.1.4.	Wykorzystywanie zasobów środowiska.....	53
5.1.5.	Emitowanie hałasu i pól elektromagnetycznych	54

5.1.6. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii	56
5.2. Skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska	57
5.3. Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej	58
5.4. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne	60
5.5. Ocena zagrożeń środowiska	61
5.6. Ocena zmian w krajobrazie	63
5.7. Ocena oddziaływania na ludzi	64
5.8. Ocena zgodności z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi	66
5.9. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na istniejące formy ochrony przyrody, w tym oddziaływane na obszary Natura 2000	66
5.10. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na środowisko przyrodnicze terenów przyległych	67
6. Możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływania na środowisko	68
7. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu	68
8. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko	69
9. Wnioski	69
10. Streszczenie w języku niespecjalistycznym	72

Spis tabel:

Tab. 1. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla części terenów wchodzących w skład obszaru "Stare Czyżyny".	34
Tab. 2. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – teren zabudowy mieszkaniowej.	39
Tab. 3. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – tereny zabudowy usługowej.	39
Tab. 4. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – tereny zieleni urządzonej.	41
Tab. 5. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – teren infrastruktury technicznej.	41
Tab. 6. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych.	42
Tab. 7. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – tereny komunikacji.	42
Tab. 8. Powiązania ustaleń projektu planu „Czyżyny – AWF” z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r. [7].	44
Tab. 9. Najbardziej znaczące skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska.	57
Tab. 10. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.	69

Spis rycin:

Ryc. 1. Położenie obszaru opracowania na tle terenów sąsiednich.....	11
Ryc. 2 Południowy fragment obszaru” Czyżyny – AWF” na ortofotomapie z 2015 r.(a), 2017 r. – rejon utraconych wartości przyrodniczych po zmianie Ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017 r. (b) , stan jesień 2019r. (c).	12
Ryc. 3. Roślinność rzeczywista – wydzielenia wg „Mapy roślinności rzeczywistej...” wraz z granicami obszaru opracowania [14].....	20
Ryc. 4. Fragment rysunku nr 2 ze Studium: Ośrodki rozwoju gospodarczego i nauki w Krakowie. Akademię Wychowania Fizycznego wskazano jako siedzibę i ośrodek rozwoju naukowego (istniejący) [pkt. 3].	30
Ryc. 5. Fragment rysunku nr 6 ze Studium: Strukturalne obszary urbanistyczne. Obszar planu wskazano jako Obszar C – III Pierścień Śródmiejski.....	30
Ryc. 6. Informacja z miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r.....	33
Ryc. 7. Przeznaczenia terenów obowiązującego mpzp obszaru "Stare Czyżyny" (granica planu - czarna linia) na tle sporządzanego mpzp, którego granice oznaczono zieloną linią.	35
Ryc. 8. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru w planie obowiązującym „Stare Czyżyny” – uchwała nr LXXI/1032/13 RMK z dnia 10 kwietnia 2013 r. (teren ZP.2).....	49
Ryc. 9. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru – wersja skierowana do uchwalenia w kwietniu 2019r. (tereny: ZP, U oraz KDW.1 i E.1).....	49
Ryc. 10. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru - wersja skierowana do uchwalenia we wrześniu 2020r. (tereny: ZP.2 i E.1)	49
Ryc. 11. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru – wersja po wprowadzeniu poprawek styczeń 2021r. (tereny: U.7 i E.1).....	49
Ryc. 12. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru – wersja aktualna po wprowadzeniu zmian po etapie opiniowania i uzgodnień – marzec 2021r. (tereny: U.7 i E.1, tereny ZP.2, Zp.6, Zp.7 oraz <i>strefa zieleni</i>).	50
Ryc. 13. Tereny ZP.2, ZP.6, ZP.7 oraz <i>strefa zieleni</i> , w wersji aktualnej, na tle ortofotomapy z 2019r. z widocznymi odnowieniami na terenach wyciętych zadrzewień.....	50
Ryc. 14. Mapa zagrożenia powodziowego wraz z głębokością wody. Obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów – dla przepływu o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 100 lat (Q 1%) [34].	62

Spis fotografii:

Fot. 1. (a-d) Tereny boisk sportowych AWF; (b) widok w kierunku południowo-wschodnim, na horyzoncie widoczny szpaler topoli czarnych włoskich, wzdłuż ul. Nowohuckiej; (c) fragment otaczającej boiska zieleni.	20
Fot. 2. Zielen w obszarze opracowania: (a) fragment skweru przy węźle gen. L. Rayskiego; (b) fragment zieleni towarzyszącej budynkowi wielorodzinnemu przy ul. Wysockiej; (c) fragment ogrodu przy domu jednorodzinnym przy al. Jana Pawła II; (d) zielen towarzysząc zabudowie wielorodzinnnej; (e) nasadzenia drzew na terenie AWF.....	21
Fot. 3. Ślady bytowania kopytnych zidentyfikowane podczas wizji terenowej w październiku 2014 r.	23

II. CZĘŚĆ GRAFICZNA

Mapa – ‘Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Prognoza oddziaływania na środowisko’, skala 1:1000.

1. Wprowadzenie

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poddany został konsultacjom społecznym, w tym wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 7 stycznia do 4 lutego 2016 r.

W kwietniu 2016 r. projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został skierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia. W maju 2016 r. odbyły się kolejno pierwsze i drugie czytanie (11 i 25 maja 2016 r.), następnie 8 czerwca Rada Miasta Krakowa odesłała projekt do projektodawcy.

W kwietniu 2019 r. ponownie skierowano projekt planu pod obrady Rady Miasta Krakowa (uchwała w sprawie uchwalenia planu - Zarządzenie Nr 777/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 kwietnia 2019 r.). 24 kwietnia 2019r. odbyło się pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu oraz 22 maja drugie czytanie.

Na XVI sesji w dniu 22 maja 2019 r. Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawkę grupy Radnych złożoną do projektu tej uchwały. W następstwie uwzględnienia poprawki w odniesieniu do edycji skierowanej do uchwalenia, w projekcie planu wprowadzono zmiany polegające na:

- 1) poprzednie tereny **U.6, U.8, ZP.4, ZP.7, KDW.1** zmieniły przeznaczenie na **ZP.2** (publicznie dostępny park miejski);
- 2) teren **ZP.2** to dalej **ZP.2**, ale powiększony o tereny poprzednio oznaczone jako **U.6, U.8, ZP.4, ZP.7, KDW.1**;
- 3) przenumerowano (korekta redakcyjna) następujące tereny: poprzednio oznaczony **U.7** na **U.6**, poprzednio oznaczony **ZP.3** na **ZP.2**, poprzednio oznaczony **ZP.6** na **ZP.4**, poprzednio oznaczony **ZP.8** na **ZP.3**, poprzednio oznaczony **KDW.2** na **KDW.1**;
- 4) wyznaczono strefę parkowania w terenie obecnie oznaczonym **ZP.2**;
- 5) wprowadzono zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

oznaczenie przed poprawką	oznaczenie po poprawce	powód zmiany
U.6	ZP.2 (publicznie dostępny park miejski)	NOWE PRZEZNACZENIE
U.7	U.6	przenumerowany (korekta redakcyjna)
U.8	ZP.2 (publicznie dostępny park miejski)	NOWE PRZEZNACZENIE
ZP.2	ZP.2	powiększony obszarowo
ZP.3	ZP.2	przenumerowany (korekta redakcyjna)
ZP.4	ZP.2 (publicznie dostępny park miejski)	NOWE PRZEZNACZENIE
ZP.6	ZP.4	przenumerowany (korekta redakcyjna)
ZP.7	ZP.2 (publicznie dostępny park miejski)	NOWE PRZEZNACZENIE
ZP.8	ZP.3	przenumerowany (korekta redakcyjna)
KDW.1	ZP.2 (publicznie dostępny park miejski)	NOWE PRZEZNACZENIE
KDW.2	KDW.1	przenumerowany (korekta redakcyjna)

Zmieniony projekt dokumentu skierowany został do ponownego opiniowania i uzgodnień. Po tym etapie, wskutek uwzględnienia uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa, do projektu wprowadzono jedną korektę w klasyfikacji wyznaczonych dróg. Zmiana polegała na podniesieniu kategorii drogi wyznaczonej w północnej części obszaru z drogi wewnętrznej (oznaczenie KDW.1) na drogę o kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej (oznaczenie KDD.4).

Niniejsza prognoza została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian, zarówno w części graficznej, jak i tekstowej (aktualizacja: wrzesień 2019r.)

W dniach od 17 września do 15 października 2019 r. miało miejsce wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W następstwie zmian, wynikających z uwzględnienia części uwag złożonych w czasie wyłożenia (*zarządzenie Nr 3109/2019 PMK z dnia 19.11.2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu*) projekt planu skorygowano. Wprowadzone zmiany to:

- 1) w terenie **U.6**, w ramach oznaczonych na rysunku projektu planu *istniejących dóbr kultury współczesnej – kompleks Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha (...)*, wyznaczono *strefę dopuszczenia zabudowy*;
- 2) w terenie **U.6** dodatkowo dopuszczono lokalizację *garaży nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych* (maksymalnie 9% powierzchni terenu);
- 3) w terenie **ZP.2**, w wyznaczonej *strefie parkowania*, dopuszczono możliwość lokalizacji dojazdów;
- 4) dla terenu **KU.1** zmodyfikowano przeznaczenie podstawowe, gdzie dodano słowa „garażem nadziemnym jedno- i wielokondygnacyjnym oraz”, a także zrezygnowano z ustalenia dotyczącego maksymalnej powierzchni zabudowy. Dla tego terenu zwiększono również maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,1 na 4,2 oraz maksymalną wysokość zabudowy z 4m do 25m;
- 5) w ustaleniach dotyczących obsługi parkingowej rozszerzono sposoby realizacji miejsc parkingowych o dopuszczenie również garaży i parkingów „nadziemnych”;

Niniejsza Prognoza została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian, zarówno w części graficznej jak i tekstowej. W dokumencie zweryfikowano również publikatory aktów prawnych.

Zmieniony projekt dokumentu ponownie skierowany został do ponownego opiniowania i uzgodnień (po drugim wyłożeniu). W wyniku uwzględnienia uwag zawartych w uzgodnieniu Zarządu Dróg Miasta Krakowa, do projektu wprowadzono zmianę w zakresie układu komunikacyjnego (poszerzenie o 7 m terenu KDD.4 w kierunku wschodnim, czego skutkiem zmniejszono teren U.6). Uzyskano wszystkie opinie i uzgodnienia i przygotowano projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu – częściowe wyłożenie.

Wykładana do publicznego wglądu część projektu planu obejmowała:

I. *Rysunek planu (załącznik nr 1 do uchwały) w części wyróżnionej na rysunku kolorem, w zakresie:*

1. *linii rozgraniczającej pomiędzy terenami U.6 i KDD.4 (przedłużenia w kierunku*

wschodnim drogi w terenie KDD.4 i zmniejszenia terenu U.6);

- 2. nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U.2 i KU.1;*
- 3. strefy dopuszczenia zabudowy dla dóbr kultury współczesnej (w terenie U.6);*
- 4. strefy parkowania (w terenie ZP.2);*

II. Tekst planu w zakresie:

- 1. § 5 ust. 1 – wykazu elementów planu oznaczonych na rysunku planu, stanowiących ustalenie planu, tj., uzupełnienia o: „strefę dopuszczenia zabudowy” oraz uzupełnienia opisu przeznaczenia podstawowego dla terenu KU.1;*
- 2. § 13 – układu komunikacyjnego, tj., uzupełnienia parametru typowego przekroju jezdni w terenie KDD.4 (ust. 1) oraz zmiany sposobu realizacji miejsc parkingowych (ust. 8);*
- 3. zawartych w rozdziale III Ustaleń szczegółowych, tj.:*
 - a) korekty redakcyjnej § 15 w związku ze zmianą zapisów odnośnie strefy parkowania,*
 - b) w § 18 – dla terenu U.6 dopuszczeń oraz przyjętych dla nich wskaźników powierzchni zabudowy,*
 - c) w § 18 – zapisów dla istniejących dóbr kultury współczesnej (w terenie U.6),*
 - d) w § 19 – zapisów dla strefy parkowania (w terenie ZP.2),*
 - e) w § 23 – dla terenu KU.1 przeznaczenia podstawowego oraz sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy (powierzchni zabudowy, wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy),*

wraz z niezbędną korektą redakcyjną projektu planu wynikającą z ww. zmian oraz z konieczności dostosowania do obowiązujących aktów prawnych.

Ponownie, prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wprowadzonej zmiany *wraz z niezbędną korektą redakcyjną projektu planu wynikającą z ww. zmian oraz z konieczności dostosowania do obowiązujących aktów prawnych*, w części tekstowej i graficznej.

We wrześniu 2020r. projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został skierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia. W październiku i listopadzie 2020 r. odbyły się kolejno pierwsze i drugie czytanie (14 października i 18 listopada 2020 r.)

Na sesji RMK w dniu 18 listopada 2020r. Rada Miasta Krakowa przegłosowała dwie poprawki Radnych złożone do projektu tej uchwały. W następstwie uwzględnienia poprawek w odniesieniu do edycji skierowanej do uchwalenia, w projekcie planu wprowadzono zmiany polegające na:

- 1) zmianie przeznaczenia terenu ZP.2 zlokalizowanego w południowej części obszaru planu, na teren usług, zgodnie z parametrami określonymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – wskutek wprowadzonej poprawki:
 - usunięto z projektu planu dotychczasowy teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZP.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski,
 - wprowadzono w jego miejscu nowy teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.7, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

- 2) usunięciu zapisów dotyczących obiektów małej architektury, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – z uwagi na wejście w życie uchwały nr XXXVI/908/20 RMK z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” (tzw. uchwała krajobrazowa),
- 3) wykonaniu niezbędnych korekt redakcyjnych związanych z wprowadzeniem w.w. poprawek.

Wprowadzenie wymienionych zmian skutkowało koniecznością ponowienia procedury planistycznej.

Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych zmian zarówno w części tekstowej jak i graficznej (aktualizacja: styczeń 2021r.).

W styczniu 2021r. zmieniony projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przesłany został odpowiednim organom do opiniowania i uzgodnień. Po tym etapie, w projekcie planu dokonano kolejnych korekt. Podstawą do zmian ustaleń projektu planu, była opinia do projektu planu wydana przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (opinia negatywna) oraz uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa (warunek uzgodnienia).

Wprowadzone zmiany mają na celu:

1. **zmniejszenie niekorzystnych oddziaływań na środowisko planowanej zabudowy, poprzez wprowadzenie ustaleń ograniczających zainwestowanie w obrębie dotychczasowego terenu U.7,**
2. **uwzględnienie zamierzeń inwestycyjnych w zakresie rozbudowy ul. Nowohuckiej .**

Zmiany wprowadzone w części tekstowej:

- Wprowadzenie nowych terenów zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami **ZP.2, ZP.6, ZP.7** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski (zmiana przeznaczenia dla fragmentów w zachodniej części terenu U.7),
- Wprowadzenie nowego elementu projektu planu: „**Strefy zieleni**” - ograniczenie możliwości inwestycyjnych w zachodniej części terenu U.7 - po przez zapisy ustalone dla strefy:
 - **udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie minimum 80%,**
 - **nakaz ochrony i kształtowania zieleni,**
 - **zakaz lokalizacji budynków,**
 - **zakaz lokalizacji miejsc parkingowych,**
 - **dopuszczenie nowych nasadzeń i uzupełnienia zieleni.**
- Wprowadzenie ustalenia dopuszczającego realizację **oczka wodnego** w nowym terenie ZP.2,
- Uwzględnienie nowych terenów **ZP.2, ZP.6 i ZP.7** w zakresie ochrony akustycznej, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

- Wydzielenie dwóch nowych terenów komunikacji: **KDGPT.1, KDGPT.2 – Terenów dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym,**
- Uwzględnienie wydzielonych terenów komunikacji: **KDGPT.1, KDGPT.2 oraz terenu KDZT.2 w grupie terenów, w których planowane drogi określone zostały jako do przebudowy w ramach rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego**

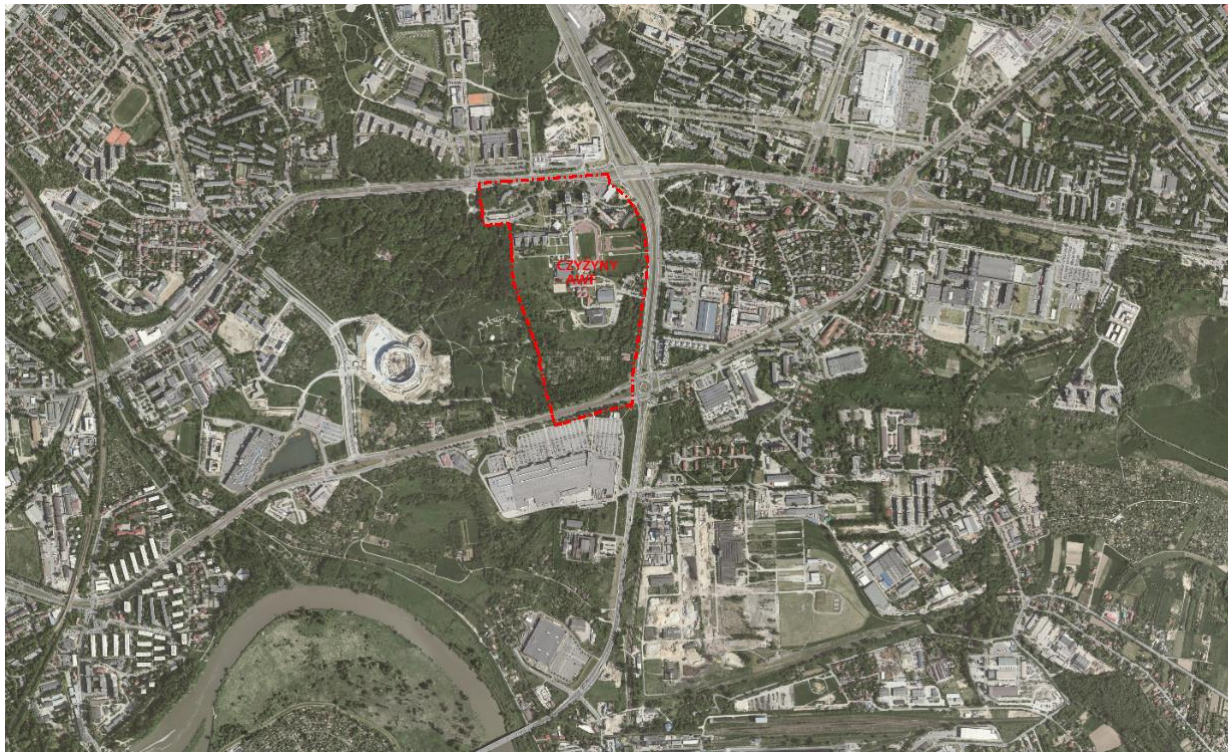
Zmiany wprowadzone w części graficznej:

- Wydzielenie nowych terenów ZP.2, ZP.6, ZP.7, w konsekwencji ⇒ zmniejszenie terenu U.7,
- Oznaczenie strefy zieleni w zachodniej części terenu U.7,
- Wydzielenie nowych terenów KDGPT.1, KDGPT.2, w konsekwencji ⇒ zmniejszenie KDZT.2, KDD.2 i U.4 oraz przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach U.4 i U.7;

Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana w zakresie wprowadzonych zmian zarówno w części tekstowej jak i graficznej (aktualizacja: marzec 2021r.).

1.1. Informacje wstępne

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – AWF” obejmuje obszar o powierzchni 39,07 ha zlokalizowany w północno-wschodniej części miasta, w Dzielnicy XIV Czyżyny, położony pomiędzy al. Jana Pawła II, ul. Nowohucką i al. Pokoju, od zachodu graniczy z Parkiem Lotników Polskich.



Ryc. 1. Położenie obszaru opracowania na tle terenów sąsiednich.

Celem planu jest wprowadzenie regulacji planistycznych zagospodarowania obszaru wpływających na poprawę warunków funkcjonowania krakowskiego ośrodka naukowego oraz stanu zagospodarowania terenów wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, w szczególności:

- 1) poprawa warunków inwestycyjnych na terenach AWF dla rozwoju sportu, kultury fizycznej i rekreacji,*
- 2) wprowadzenie nowych regulacji planistycznych dla dotychczas niezainwestowanych terenów w sąsiedztwie al. Pokoju,*
- 3) umożliwienie realizacji obiektów usługowych o wysokim standardzie architektury,*
- 4) określenie podstaw prawidłowej polityki parkingowej.*

Większość obszaru opracowania (około 60%) zajmuje teren Akademii Wychowania Fizycznego. Składają się na niego m.in. trzy wieżowce pełniące funkcje akademików, obiekty kubaturowe zaplecza dydaktyczno-treningowego, stadion lekkoatletyczny z bieżnią tartanową, boisko do piłki nożnej, a także rozległe tereny zieleni – zarówno urządzonej, jak i nieurządzonej (na południu obszaru). W północnej części terenu zlokalizowana jest ponadto zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, hotel i sklep dyskontowy. Zabudowę mieszkaniową jednorodziną z usługami stanowi kilka budynków przy al. Jana Pawła II, ul. Nowohuckiej

i w rejonie ul. Boguszówka. W południowej, niezabudowanej części terenu położone są także dawne ogródki działkowe.

Najistotniejsze zmiany zagospodarowania w obszarze od czasu poprzedniej edycji niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko – grudzień 2015 r.

Ustawa o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017 r., umożliwiła wycięcie drzew lub krzewów właścicielom na swoich posesjach bez zezwolenia, na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Po tym terminie przeważająca część południowego fragmentu obszaru opracowania przylegająca do Al. Pokoju, odznaczająca się wysokimi walorami przyrodniczymi głównie ze względu na występujące liczne okazałe osobniki drzew – została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków. Na poniższych rycinach przedstawiono omawiany rejon na kolejnych ortofotomapach z 2015 r., z 2017r. oraz z 2019 r.



Ryc. 2 Południowy fragment obszaru” Czyżyny – AWF” na ortofotomapie z 2015 r.(a), 2017 r. – rejon utraconych wartości przyrodniczych po zmianie Ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017 r. (b) , stan jesień 2019r. (c).

Obszar objęty opracowaniem otaczają trzy arterie komunikacyjne (al. Jana Pawła II, ul. Nowohucka, al. Pokoju), dzięki którym ma dobre połączenie z innymi częściami miasta.

1.2. Podstawa prawna prognozy

Podstawą dla opracowania prognozy są:

- Uchwała Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”. Opracowanie planu przez Biuro Planowania Przestrzennego UMK obejmuje także Prognozę oddziaływania na środowisko.
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz. U. z 2020 poz. 283 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (t.j.Dz. U. z 2020 poz. 1219 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j.Dz. U. z 2020 poz. 55),
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j.Dz. U. z 2020 poz. 293 z późn. zm.).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667) (nieaktualne),
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) RDOŚ w Krakowie znak OO.411.3.12.2015.JJ z dnia 13 lutego 2015,
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) PPIS w Krakowie znak NZ-PG-420-24/15 ZI/2015/01/1058 z dnia 26.01.2015.

1.3. Zakres terytorialny

Opracowanie obejmuje obszar w granicach określonych uchwałą Rady Miasta Krakowa. Ponadto w niezbędnych przypadkach nawiązano do stanu istniejącego i planowanego zagospodarowania terenów w bezpośrednim otoczeniu granic projektowanego planu, rozszerzając w koniecznych przypadkach zasięg opracowania zgodnie z prognozowanym zasięgiem oddziaływań zagospodarowania obszaru.

1.4. Metodyka pracy

Zakres opracowania uwzględnia wymagania określone w art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Problematyka opracowania uwzględnia dodatkowo wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667). Rozporządzenie powyższe utraciło moc z chwilą nowelizacji Prawa ochrony środowiska (z dniem 25 lipca 2005), w niniejszym opracowaniu posłużono się nim w celach pomocniczych.

Podstawowym celem prognozy, opracowywanej równocześnie z projektem planu jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych najkorzystniejszych dla stanu środowiska, poprzez:

- Identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska określonego obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu,
- Dyskusję i współpracę autora prognozy z autorem projektu planu celem eliminacji rozwiązań i ustaleń niemożliwych do przyjęcia ze względu na ewentualne negatywne skutki dla środowiska lub zagrożenie dla zdrowia mieszkańców,
- Pełne poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i organów samorządu o skutkach wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego.

Zadanie to wymaga interdyscyplinarnej analizy procesów i zjawisk zachodzących w środowisku, przy uwzględnieniu zmian w szeroko rozumianym otoczeniu (niezwiązanym z planem), na które składa się system prawny, postęp cywilizacyjny i techniczny, zachowania i przemiany świadomości społeczności lokalnej itp. Zasadniczo przy opracowywaniu prognozy zastosowano metodę opisową oraz tzw. nakładkową w zakresie części kartograficznej.

Analizy przeprowadzone w ramach prognozy oparto na założeniach, że stanem odniesienia dla prognozy są:

- Istniejący stan środowiska przyrodniczego i zagospodarowania terenu, określony w opracowaniu ekofizjograficznym wykonanym dla potrzeb MPZP obszaru „Czyżyny – AWF”,
- Uwarunkowania wynikające z ustaleń projektu planu obszaru „Czyżyny – AWF” oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,
- Uwarunkowania wynikające z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny”;
- Działania związane z realizacją systemów technicznych na obszarze objętym planem realizowane będą zgodnie z zasadami przyjętymi w planie miejscowym.

Ocenę możliwych przemian komponentów środowiska przeprowadzono w oparciu o analizę ich funkcjonowania w istniejącej strukturze przestrzennej.

Etapem końcowym jest ocena skutku, czyli wynikowego stanu komponentów środowiska, powstałego na skutek przemian w jego funkcjonowaniu, spowodowanych realizacją ustaleń planu oraz sformułowanie propozycji zmian lub alternatywnej wersji ustaleń, wynikających z troski o osiągnięcie możliwie korzystnego stanu środowiska w warunkach projektowanego zagospodarowania przestrzennego obszaru.

Opracowanie złożone jest z następujących głównych części:

- Analiza uwarunkowań środowiskowych (głównie w oparciu o sporządzone na potrzeby planu opracowanie ekofizjograficzne),
- Identyfikacja oddziaływań na środowisko związanych z realizacją i funkcjonowaniem obszaru,
- Prognoza zmian stanu środowiska na skutek realizacji ustaleń planu wraz z określeniem ich możliwego zasięgu,

- Prognoza możliwego wpływu zmian środowiska na zdrowie i warunki życia użytkowników i mieszkańców,
- Propozycje modyfikacji ustaleń planu oraz działań i przedsięwzięć zmierzających do ograniczenia negatywnego wpływu proponowanych rozwiązań na środowisko przyrodnicze i warunki życia mieszkańców,

Prognoza składa się z części tekstowej i załączników kartograficznych.

1.5. Materiały wykorzystane w opracowaniu

- [1] „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,” uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.
- [2] „Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Prognoza oddziaływania na środowisko,” UMK, Kraków, 2014.
- [3] Degórska B. [red.] z zesp., „Opracowanie ekofizjograficzne Miasta Krakowa do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,” UMK, Kraków, 2010.
- [4] „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”,” BPP, UMK, Kraków, 2015.
- [5] „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny” – Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe,” BPP, UMK, Kraków, 2012.
- [6] „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Stare Czyżyny" - Prognoza oddziaływania na środowisko,” BPP, UMK, Kraków, 2012.
- [7] „Program Strategiczny Ochrona Środowiska,” przyjęty uchwałą nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014.
- [8] „Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego,” uchwała Nr XLII/662/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2013 r.
- [9] „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019, Zał. nr 1,” uchwała nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012.
- [10] „Program Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016 - 2019, zał. nr 2 Diagnoza stanu środowiska miasta (etap I),” uchwała nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012.
- [11] „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019, zał. nr 3- Standardy zakładania i pielęgnacji podstawowych rodzajów terenów zieleni w mieście,” uchwała nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012.
- [12] Folia Geographica, prac. zbior., „Kraków – środowisko geograficzne, Series Geographica – Physica, vol. VIII,” PWN, Warszawa – Kraków., 1974.
- [13] Dubiel E., Szwagrzyk J. (red.), „Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa,” UMK, Kraków, 2008.
- [14] ProGea Consulting, „Mapa roślinności rzeczywistej i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta,” oprac. na zlecenie UMK, Kraków, 2006/07.

- [15] Geoprojekt, „Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu koincepcyjnego węzła dorgowego al. Jana Pawła II-ul.Nowohucka i Stella-Sawickiego w Krakowie,” 1999.
- [16] GEO-NOT, „Dokumentacja geologiczno - inżynierska dla projektu budowlanego hali lodowiska i hali do szermierki na działce nr 7/18 obr. 52 Nowa Huta, w granicach terenu Akademii Wychowania Fizycznego przy al. Jana Pawła II nr 78 w Krakowie,” 2011.
- [17] Zakład Geologiczno-Górnicy, „Dokumentacja geologiczno - inżynierska dla określenia warunków geologiczno - inżynierskich posadowienia byudynku mieszkalno - usługowego, przy ul. Jana Pawła II w Krakowie, na działkach nr 37/1, 37/2, 39/1, 39/2, 40/1, 40/2 obr. 49 Nowa Huta w Krakowie,” 2010.
- [18] „Dokumentacja określająca warunki hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie terenu przeznaczonego pod budowę stacji paliw przy al. Jana Pawła II w Krakowie,” 2002.
- [19] MGGP, „Koncepcja odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa,” Kraków, 2011.
- [20] Państwowy Instytut Geologiczny, „Baza danych geologiczno-inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno-inżynierskiego aglomeracji krakowskiej,” Kraków, 2007.
- [21] IGiGP UJ, Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa, Kraków: Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ, 2008.

Materiały kartograficzne:

- [22] Mapa zasadnicza miasta Krakowa.
- [23] Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2014.
- [24] Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2013.
- [25] Ortofotomapa Miasta Krakowa, 1996.
- [26] Ortofotomapa Miasta Krakowa, 1970.
- [27] Mapy akustyczne miasta Krakowa, 2013, 2017
- [28] Mapa Hydrogeologiczna obszaru m. Krakowa w skali 1:25000 z objaśnieniami, Kraków, 1993.
- [29] Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50 000, Arkusz Kraków (973) z objaśnieniami, Warszawa: Państwowy Instytut Geologiczny, 1993.
- [30] Rastrowa mapa podziału hydrograficznego Polski, skala 1:50000
- [31] Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków dzielnice I-VII oraz X-XI, Kraków: PIG oddz.Karpacki w Krakowie, 2011.
- [32] Baza danych geologiczno-inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno-inżynierskiego Aglomeracji Krakowskiej, Kraków: Państwowy Instytut Geologiczny, 2007.
- [33] Hipsometryczny atlas Krakowa, Kraków: BPP UMK, 2008.
- [34] Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego – Materiały opracowane w ramach projektu "Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami" (ISOK), Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy: Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, 2013 (aktualizacja 2020r.)
- [35] Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2019

2. Stan i funkcjonowanie środowiska

(Rozdział opracowany w oparciu o „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru *Czyżyny – AWF*” [4])

2.1. Zasoby środowiska

2.1.1. Morfologia i rzeźba terenu

Pod względem geomorfologicznym obszar opracowania znajduje się w obrębie Pradoliny Wisły o wypukło-wklęsłych zboczach i wyraźnie starasowanym dnie. Dolina wycięta jest w łażach mioceńskich i wyścielona osadami czwartorzędowymi o różnym pochodzeniu [12]. Północna część analizowanego obszaru to fragment wysokiej terasy Wisły ze stożkiem napływowym Dłubni rozciągającym się od Bińczyc po Czyżyny i Pleszów; pozostała część terenu leży w obrębie niskiej terasy, której powierzchnia jest płaska, rozczłonkowana młodymi starorzeczami i korytami rzek. Przejście między omawianymi terasami zaznacza się w terenie m.in. na południe od Al. Jana Pawła II, w postaci wyraźnej, nieregularnej krawędzi o wysokości 5-7 m [12] [15]. Południową część obszaru opracowania zajmują dawne starorzecza [12] [16].

Teren opracowania generalnie nachylony jest w kierunku południowym. Wysokości bezwzględne terenu wynoszą od ok. 199 m n.p.m. w południowej części opracowania do ok. 211 m n.p.m. w części północnej. Nachylenie terenu generalnie nie przekracza 5 %. Większe spadki terenu zaznaczają się w miejscach przejścia między terasami (skarpy o nachyleniu powyżej 12%). Ponadto, w morfologii terenu zaznaczają się deniwelacje powstałe wskutek działalności człowieka (wynikające np. z lokalizacji infrastruktury).

2.1.2. Budowa geologiczna

Budowa geologiczna obszaru opracowania powiązana jest głównie z genezą kształtowania się pradoliny Wisły i terasów z nią związanych. W wyżłobionej wśród łażów mioceńskich dolinie Prawisły nagromadziły się osady rzeczne, a następnie na powierzchni tworzyły się utwory pokrywowe. Utwory czwartorzędowe wyścielające dolinę Wisły odznaczają się dość znacznym zróżnicowaniem litologicznym i dobrze na ogół rysują się w terenie morfologią. Obszar opracowania znajduje się na pograniczu terasu wysokiego i niskiego Wisły [12] [16]. Podłoże obszaru opracowania budują osady trzeciorzędowe, reprezentowane przez łaże morskie. Strop miocenu jest nierówny i pofalowany wskutek erozji [17]. Strop łażów mioceńskich stwierdzony został na głębokości ok. 9-20 m p.p.t. Na nierównym stropie łażów zalegają osady czwartorzędowe – osady rzeczne wypełniające dno doliny Wisły. Składają się z serii piaszczysto-pospółkowo-żwirowej, na której generalnie zalegają piaski oraz mady reprezentowane przez pyły i gliny, lokalnie występują namuły oraz torfy.

Według Mapy warunków budowlanych zawartej w Atlasie geologiczno-inżynierskim aglomeracji krakowskiej [20] generalnie w obszarze opracowania wskazane zostały warunki budowlane korzystne oraz mało korzystne, a także fragmentarycznie niekorzystne.

2.1.3. Stosunki wodne

Wody powierzchniowe

Na terenie opracowania nie występują stałe wody powierzchniowe stojące. W rejonie południowo-zachodniej granicy obszaru opracowania przebiega rów odwadniający [19], aktualnie zarośnięty.

Wody podziemne

Obszar opracowania leży pomiędzy dwoma lewostronnymi dopływami Wisły – Prądnikiem (Białuchą) i Dłubnią – oba dopływy zasilają wody podziemne obszaru [18]. Na stan wód podziemnych mają również wpływ wody powierzchniowe rzeki Wisły, które w okresach stanów niskich są czynnikiem drenującym. Ponadto wody podziemne zasilane są poprzez opady, jednakże na terenach gdzie w stropie występują utwory słabo przepuszczalne (np. torfy) oraz silnie zagęszczone nasypy zasilanie to jest utrudnione. Wg Atlasu geologiczno-inżynierskiego aglomeracji krakowskiej [20] głębokość występowania zwierciadła wód podziemnych określono na 2-3 m p.p.t w południowej części, 3-4 m p.p.t w części centralnej do 5 m p.p.t w północnym rejonie.

Spływ wód podziemnych w obszarze opracowania odbywa się generalnie w kierunku południowym, tj. w kierunku rzeki Wisły. Lokalnie w pobliżu czynnych ujęć wód kierunek ten może być zaburzony przez leje depresji.

Na obszarze opracowania stwierdzono występowanie w podłożu wody gruntowej strefy saturacji (nasycenia) o zwierciadle swobodnym lub napiętym oraz grawitacyjnej wody wsiąkowej w postaci sączeń na różnych głębokościach. Wody wsiąkowe mogą występować okresowo i mieć zmienną intensywność, w zależności od warunków atmosferycznych (wielkość opadów i roztopów). Warstwą wodonośną jest seria piaszczysto-żwirowa (osady rzeczne Wisły). Woda gruntowa strefy saturacji występuje w obrębie piasków i żwirów generalnie na głębokości ok. 2-5 m p.p.t.

Wody piętra czwartorzędowego ujmowane są na obszarze opracowania studniami. Na obszarze objętym opracowaniem znajduje się pięć studni (Cz-1, Cz-2, S-1, S-2, ST-1) służących do poboru wód podziemnych dla potrzeb Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie oraz budynku usługowo-mieszkalnego. Ustanowiono dla nich strefy ochronne, obejmujące teren ochrony bezpośredniej.

Najbardziej zasobne obszary (fragmenty) wód podziemnych zwykłych, występujących w obrębie jednostek hydrostratygraficznych, zostały zaliczone do głównych zbiorników wód podziemnych – GZWP [1]. Cały obszar opracowania znajduje się w orientacyjnych granicach czwartorzędowego zbiornika GZWP 450 „Dolina rzeki Wisły”. Jest to zbiornik o porowym typie ośrodka, zlokalizowany w plejstocenijskich utworach piaszczystych i piaszczysto-żwirowych, lokalnie zaglinionych, wykazujący zróżnicowaną odporność na zanieczyszczenie. Związany jest z kopalnym systemem dolin rzecznych, tylko nieznacznie pokrywającym się ze współczesnym układem hydrograficznym. Zbiornik wąski o miąższości osadów wodonośnych 3-6 m sporadycznie 10-12 m. Ujęcia wody bazujące na tym zbiorniku, charakteryzują się znaczną wydajnością [1].

Biorąc pod uwagę występowanie obszarów użytkowych wód podziemnych (gdzie wydajność z pojedynczej studni przekracza 2 m³/h) w obszarze opracowania wody podziemne występują w obrębie zbiornika w utworach czwartorzędowych, zalegającego w kompleksach żwirowo-piaszczystych doliny Wisły [28].

2.1.4. Gleby

Wg opracowania „Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa” [21] w analizowanym terenie występują tereny zabudowane oraz gleby urbanoziemne i gleby ogrodowe oraz gleby zmienione przez przemysł:

- **tereny zabudowane oraz gleby urbanoziemne i gleby ogrodowe (Urbisols, Hortisols)**

Tereny te obejmują niemal cały obszar opracowania.

Urbanioziemy cechują się przemieszaniem gruzu i materiału ziemistego w górnej części profilu. Skład chemiczny takich utworów jest zróżnicowany i zależy od zdeponowanych materiałów. W analizowanych terenach duże powierzchnie są pozbawione pokrywy glebowej z uwagi na zainwestowanie (budynki, infrastruktura komunikacyjna).

Gleby ogrodowe (Hortisols) cechują się głębokim poziomem akumulacyjnym i wzbogaceniem w materię organiczną, wynikającym z wieloletniego stosowania zabiegów agrotechnicznych, w tym nawożenia. W obrębie obszaru opracowania występowanie tych gleb wiąże się z obecnością ogrodów działkowych, ogrodów przydomowych, dotyczyć może również części terenów zieleni urządzonej.

– gleby zmienione przez przemysł (Technosols)

Technosole to utwory glebowe zniekształcone przez działalność przemysłową i transportową. W profilu tych gleb brak wykształconych warstw, natomiast obecne są odpady przemysłowe, szczególnie w stropowej części. Do technosoli zaklasyfikowano jedynie wąski pas terenu obejmujący część południowego pasa al. Pokoju i przyległą zielen.

Zaznacza się, że Mapa Gleb Miasta Krakowa [21] została opracowana w skali 1:20000 i ma charakter przeglądowy. Ogranicza to możliwość zastosowania tego materiału kartograficznego do szczegółowego przedstawienia rozmieszczenia przestrzennego gleb.

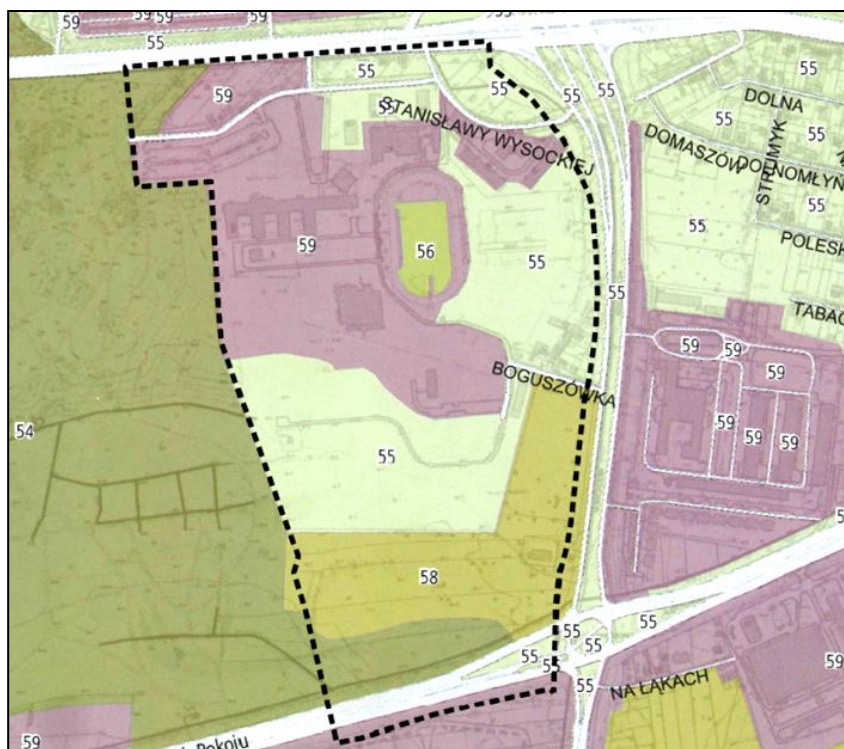
Gleby obszaru w większości należą do gruntów zabudowanych i zurbanizowanych, wyłączonych z użytkowania rolniczego. Również teren ogrodów działkowych nie stanowi, wg ewidencji użytków rolnych – jest zaklasyfikowany jako tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Znaczne tereny zieleni nieurządzonej także włączone są w ewidencji do gruntów zabudowanych i zurbanizowanych – jako zurbanizowane tereny niezabudowane oraz tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Niektóre tereny już zabudowane nadal nie są formalnie wyłączone z użytkowania rolniczego. Niezabudowane płyty gruntów ornych zaklasyfikowane są jako RIVa, nie są jednak użytkowane rolniczo.

2.1.5. Szata roślinna

Choć analizowany obszar należy do zagospodarowanych, to udział powierzchni zieleni jest znaczny. Cała południowa część obszaru opracowania to zasadniczo tereny zieleni – zieleni nieurzadzona (istniejące jeszcze w 2015 r. ogródki działkowe i starsze zadrzewienia w latach 2017-2019 zostały prawie całkowicie zlikwidowane w ich miejsce rozwija się spontanicznie zbiorowiska złożone z roślinności zielnej, krzewów, odrostów i samosiewów drzew). W środkowej i północnej części obszaru występuje zieleni towarzysząca obiektom dydaktycznym (zieleni urządzona i nieurzadzona) oraz zieleni terenów sportu i rekreacji (boiska) Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha. Obecny kształt i charakter większości występującej w obszarze szaty roślinnej jest efektem działalności człowieka.

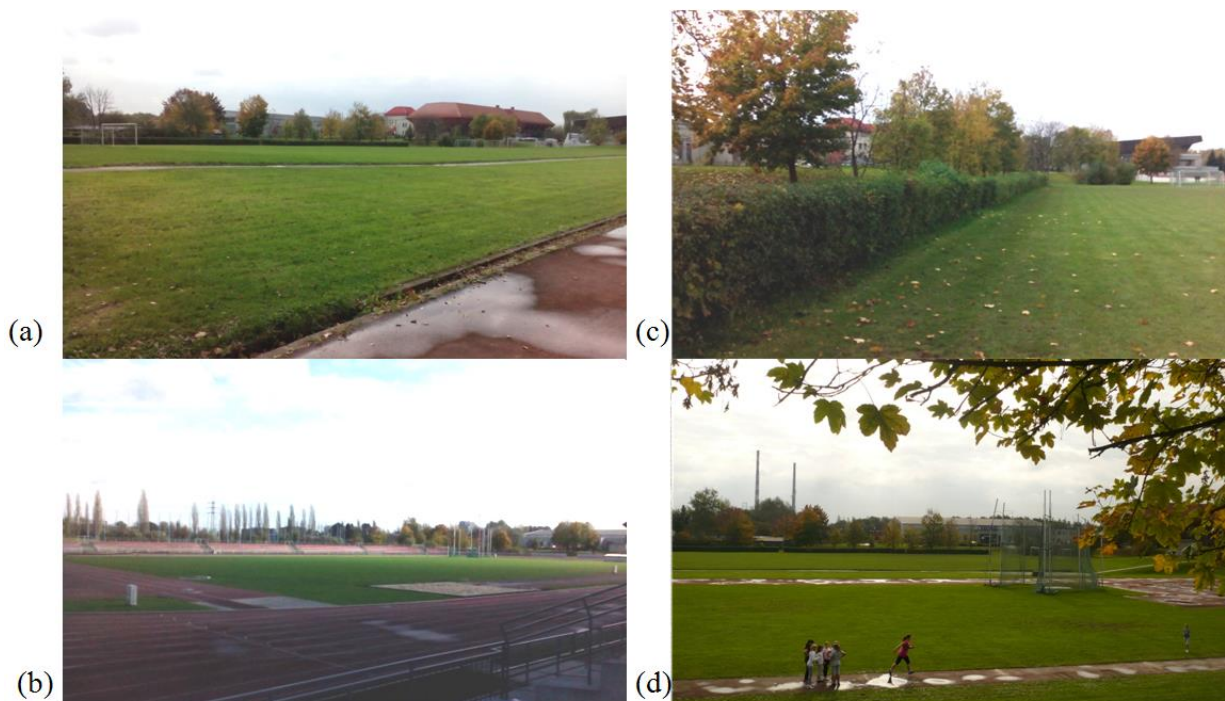
Według wspomnianej „Mapy roślinności...” w analizowanym obszarze wyszczególniono następujące rodzaje wydzieleni (ryc. 3):

- *zieleni terenów sportowych (56)* – teren utrzymany jako pielęgnowana nawierzchnia trawiasta boiska sportowego; na terenie AWF występują jeszcze dwa znaczne obszary zieleni terenów sportowych, jednakże wg „Mapy roślinności...” zaklasyfikowane zostały one do *terenów zieleńców, zieleni osiedlowej, zieleni przyulicznej (55)*.



Ryc. 3. Roślinność rzeczywista – wydzielenia wg „Mapy roślinności rzeczywistej...” wraz z granicami obszaru opracowania [14].

Objaśnienia: 54 – Pozostałe parki; 55 – Zieleńce, zieleń osiedlowa, zieleń przyuliczna i ogródki jordanowskie; 56 Zieleń terenów sportowych; 58 – Ogródki działkowe i sady; 59 – Tereny zainwestowane i intensywnie zabudowane.



Fot. 1. (a-d) Tereny boisk sportowych AWF; (b) widok w kierunku południowo-wschodnim, na horyzoncie widoczny szpaler topoli czarnych włoskich, wzdłuż ul. Nowohuckiej; (c) fragment otaczającej boiska zieleni.

- *zieleńce, zieleń osiedlowa, zieleń przyuliczna (...)* (55) – ten rodzaj wydzielenia wg „Mapy roślinności...” obok terenów zainwestowanych obejmuje największą część analizowanego obszaru. Budynki, miejsca parkingowe, drogi dojazdowe oraz rozległe obszary boisk otaczają wytyczone, utwardzone alejki oraz fragmenty żywopłotu (przeważająco ligustr pospolity), a także liczne nasadzenia drzew i krzewów, również w szpalerach (fot.1 oraz 2 (e)). Dominują gatunki drzew liściastych stosowane w terenach zieleni miejskiej takie jak np.: klon, dąb czerwony, topola, brzoza, lipa, wierzba, robinia akacjowa oraz nasadzenia drzew i krzewów iglastych. Od strony ul. Nowohuckiej, wzdłuż ogrodzenia zaznacza się znacznych rozmiarów szpaler topoli czarnych włoskich (*Populus nigra L. italica*; fot. 1 (b)). Do tego rodzaju zieleni zaliczono również ogrody przydomowe o różnym charakterze, towarzyszące kilku wspomnianym domom zabudowy jednorodzinnej, skomponowane z różnorodnych gatunków roślin, jak również zieleń towarzyszącą blokom (w tym akademikom AWF) w postaci niewielkich obszarów trawiastych, skwerów, nasadzeń pojedynczych, jak i grup drzew i krzewów (fot. 2 (a-d)).



Fot. 2. Zieleń w obszarze opracowania: (a) fragment skweru przy węźle gen. L. Rayskiego; (b) fragment zieleni towarzyszącej budynkowi wielorodzinnemu przy ul. Wysockiej; (c) fragment ogrodu przy domu jednorodzinny przy al. Jana Pawła II; (d) zieleń towarzysząca zabudowie wielorodzinnej; (e) nasadzenia drzew na terenie AWF.

Część zieleni *urządzonej i izolacyjnej towarzyszącej zabudowie* jest zaniedbana a nawet zaśmiecona, zwłaszcza skwer w północno-wschodniej części obszaru, w pobliżu sklepu „Lidl”, przy węźle gen. L. Rayskiego (fot. 2(a)) Ta sama sytuacja na większym obszarze dotyczy południowej i południowo-zachodniej części terenu AWF przylegającego do Parku Lotników Polskich, obszaru dawnych ogródków działkowych oraz zadrzewień i zakrzewień wzdłuż al. Pokoju.

- *tereny zainwestowane i intensywnie zabudowane* (59) – obejmuje zabudowania AWF wraz z otoczeniem boiska sportowego; teren przylegający do al. Jana Pawła II, na którym m.in. zlokalizowany jest hotel Justyna, zakład wulkanizacyjny, a także obszar zabudowy wielorodzinnej po południowej stronie ul. Wysockiej. Poza budynkami i wybetonowanymi powierzchniami znajdują się tu trawniki, klomby oraz posadzone krzewy i drzewa.
- *pozostałe parki* (54) – fragment terenu wzdłuż al. Pokoju,
- *ogródki działkowe i sady* (58) – fragment południowej oraz południowo-wschodniej części obszaru sąsiadujący z terenem AWF.

Według przywołanych opracowań [13] [14] omawiany fragment obszaru opracowania sąsiadujący z terenem AWF został zaliczonych do *obszarów cennych pod względem przyrodniczym*, a teren zlokalizowany najbardziej na południe – przylegający do al. Pokoju oraz fragmenty sąsiadujące bezpośrednio z Parkiem Lotników Polskich (w części północnej oraz południowej analizowanego obszaru) zaklasyfikowano jako *obszar o wysokich walorach przyrodniczych*.

Tereny w obrębie wydziałów 58 i 54 przylegające do al. Pokoju (w tym wskazany w Mapie roślinności *obszar o wysokich walorach przyrodniczych*) do roku 2017 stanowiły w istocie obszary cechujące się relatywnie największym bogactwem gatunkowym fauny i flory. Występowały tu zarówno starsze zadrzewienia, zakrzewienia jak również w różnym stopniu urządzone ogródki działkowe, a także spontanicznie rozwijające się zarośla. Po usunięciu w 2017 r. najstarszych zadrzewień, kolejno plantowane i usuwane były pozostałości ogrodów działkowych oraz innej roślinności. Obecnie teren zajmują spontaniczne zarośla złożone z roślinności zielnej oraz odrostów i samosiewów z wyciętych drzew i krzewów.

Zaznaczyć należy, że tereny zieleni towarzyszące zabudowie mają duże znaczenie dla mieszkańców, będąc jedynymi obszarami zielonymi w najbliższym otoczeniu. Zagrożeniem dla owej zieleni jest brak miejsc parkingowych, które często powstają ich kosztem.

2.1.6. Świat zwierząt

Obszar opracowania stanowi środowisko w dużym stopniu zainwestowane, ale jednocześnie z dużym udziałem zieleni stanowiącej miejsce bytowania fauny. W obrębie obszaru opracowania występują również tereny niezainwestowane porośnięte różnorodną roślinnością. Istotne jest tutaj także sąsiedztwo dużego kompleksu parkowego – Parku Lotników Polskich.

Jak wynika z informacji Wydziału Kształtowania Środowiska UMK tereny objęte niniejszym opracowaniem stanowią w części siedlisko chronionych gatunków zwierząt. Najbardziej wartościowe części obszaru planu, obejmujące siedliska chronionych gatunków zwierząt, to zadrzewienia w północno- zachodniej oraz w południowej części terenu¹.

¹ Informacja n.t. wartości siedlisk w południowej części obszaru dotyczyła stanu sprzed 2017r.

W obszarze planu obserwowano następujące gatunki zwierząt chronionych wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt: ślimak winniczek *Helix pomatia*, gołąb skalny forma miejska *Columba livia f. urbana*, sroka *Pica pica*, gawron *Corvus frugilegus*, sikora modra *Parus caeruleus*. Na budynkach akademików AWF zamontowane są budki lęgowe dla jerzyków *Apus apus* i dla kawek *Corvus monedula*. Natomiast w obrębie wysokiej zabudowy w północno-zachodniej części obszaru planu obserwowana była pustułka *Falco tinnunculus*. Północna część obszaru opracowania stanowi w zimie główną trasę przelotów gawronów, wykonywanych w ramach wędrówek dziennych. Gromadzą się one m.in. na terenie sąsiadującym z obszarem opracowania Parku Lotników Polskich, po czym przed zmierzchem udają się wspólnie z dołączającymi innymi ptakami w kierunku wschodnim na miejsca noclegowe.

Otoczenie obszaru ruchliwymi ciągami komunikacyjnymi nie sprzyja bytności większych zwierząt, niemniej nie jest to wykluczone, zwłaszcza w południowej zadrzewionej części. Ślady zwierząt kopytnych zanotowano podczas wizji terenowej w październiku 2014. Sądząc po wielkości oraz ilości śladów, mogła być to grupa zwierząt (najprawdopodobniej saren, fot. 3) w różnym wieku.



Fot. 3. Ślady bytowania kopytnych zidentyfikowane podczas wizji terenowej w październiku 2014 r.

W okresie ostatnich dziesięcioleci w południowej części obszaru opracowania w wyniku silnych przekształceń terenu doszło do zaniku miejsc rozrodu traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* i innych płazów, a ponadto nawet czajki *Vanellus vanellus*, która w obrębie dawnych wyrobisk miała stałe miejsca lęgowe.

2.2. Odporność na degradację i zdolność do regeneracji

Gleby

Należą do najmniej odpornych elementów, na skutek rozwoju zabudowy i zainwestowania terenów podlegają trwałym przekształceniom takim jak zasypywanie czy całkowita likwidacja, regeneracja środowiska glebowego może trwać nawet kilkaset lat. W przypadku innych oddziaływań np.: związanych z uprawą (zmiany w profilu glebowym, nawożenie) czy zanieczyszczeniami różnego pochodzenia, środowisko glebowe jest bardziej odporne, a regeneracja następuje szybciej.

Ukształtowanie terenu

Ukształtowanie terenu należy do bardziej odpornych elementów środowiska na antropopresję. Niemniej jednak w analizowanym terenie występują deniwelacje, które w przypadku zabudowy mogłyby ulec przekształceniom, w szczególności w wyniku nadsypywania terenu. Bez ingerencji człowieka niemożliwy jest powrót do stanu pierwotnego, chyba że w skali geologicznej lub w przypadku zjawisk ekstremalnych.

Wody podziemne

Czwartorzędowe wody podziemne w obrębie granic obszaru stanowią element mało odporny. Ze względu na słabą izolację od powierzchni terenu wody te zagrożone są przenikaniem zanieczyszczeń. Ponadto na analizowanym obszarze ma miejsce pobór wody z czterech studni, przez co zwierciadło wody podziemnej cechuje się występowaniem lejów depresyjnych. Zarówno w zakresie jakościowym, jak i ilościowym po ustaniu czynników zakłócających możliwa jest regeneracja, niejednokrotnie wymagająca dłuższego przedziału czasowego.

Istniejące stosunki wodne obszaru opracowania (zwłaszcza tereny o płytko zalegającym zwierciadle wód podziemnych) są mało odporne na rozwój zainwestowania, który związany jest m.in. z drenażem i ograniczeniem powierzchni infiltracji. Może to prowadzić do obniżenia zwierciadła wód podziemnych, zmniejszenia retencji i innych zmian w funkcjonowaniu zlewni. Regeneracja stosunków wodnych może być procesem bardzo długotrwałym, możliwym dopiero po likwidacji czynników antropopresji.

Klimat akustyczny

Bezpośrednio po ustaniu oddziaływania powraca do stanu pierwotnego. W sytuacji ciągłego oddziaływania od głównych części terenu jest mało odporna ze względu na brak istotnych barier w rozprzestrzenianiu się hałasu.

Powietrze

Należy do średnio odpornych elementów, podlega degradacji na skutek dostawy zanieczyszczeń komunalnych i komunikacyjnych, w tym z emitorów zlokalizowanych poza obszarem opracowania (np: zabudowa jednorodzinna, zakłady przemysłowe). Usytuowanie terenu oraz warunki mikroklimatu mogą okresowo sprzyjać gromadzeniu się zanieczyszczeń, zwłaszcza w niżej położonych partiach terenu, w sezonie zimowym, kiedy warunki pogodowe sprzyjają inwersjom, a emisja niska jest największa.

Regeneracja w przypadku zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego, po ustaniu negatywnego oddziaływania, następuje stosunkowo szybko.

Szata roślinna

Poza terenami zainwestowanymi, którym towarzyszy zieleń urządzona, na obszarze opracowania rozwinęła się głównie roślinność synantropijna i ruderalna tworząca spontaniczne zarośla. Ze względu na specyfikę rozwoju tego typu roślinności, zbiorowiska te charakteryzują się dużą odpornością i zdolnością do regeneracji.

Bez względu na charakter i genezę zbiorowisk roślinnych niemalże całkowita eliminacja może nastąpić wskutek zabudowy terenu.

Fauna

Cechuje się zróżnicowaną odpornością, część gatunków podlega synurbizacji i przystosowuje się do życia na zainwestowanych terenach – gatunki te cechują się dużą odpornością. Natomiast gatunki wrażliwe, o wąskiej amplitudzie ekologicznej opuszczają teren na skutek utraty siedlisk, źródeł pożywienia czy też zakłóceń ze strony działalności człowieka.

Krajobraz

Najistotniejsze modyfikacje krajobrazu wynikają z rozwoju zainwestowania. W obszarze opracowania największy wpływ na krajobraz mają obiekty kubaturowe o funkcji dydaktyczno-sportowej, a także obiekty powstające przy głównych ciągach komunikacyjnych jako obiekty oddziałujące na bardzo licznych odbiorców. Oprócz nowego zagospodarowania duży wpływ na krajobraz samego terenu jak i na roztaczające się widoki ma proces zarastania nieużytków przez krzewy i drzewa. O ile zmiany w szacie roślinnej są relatywnie łatwo odwracalne, to pojawienie się zabudowy spowoduje trwałe przekształcenie krajobrazu.

Mikroklimat

Wrażliwy szczególnie na ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej. Wzrost udziału powierzchni zainwestowanych powoduje zmiany mikroklimatu w kierunku cech typowych dla zjawiska miejskiej wyspy ciepła. Po ustąpieniu czynnika zakłócającego może ulec stosunkowo szybkiej regeneracji.

2.3. Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP

Niemal cały obszar planu zawiera się w obrębie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Czyżyny”, który został uchwalony w 2013 roku. W związku z tym analiza prawdopodobnych zmian w środowisku w przypadku braku realizacji założeń ocenianego dokumentu będzie odnosiła się do zapisów obowiązującego planu.

W obowiązującym mpzp (na obszarze wspólnym dla obu planów) wyznaczono następujące tereny:

- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1),
- tereny zabudowy usługowej (U.1 – U.6),
- tereny zieleni (ZP.2 – zieleń urządzona, ZP.3 – zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, ZI.3 – zieleń izolacyjna),
- tereny komunikacji (KDZ.1, KDZ.3, KDD.1 – KDD.3)

Skutki takiego zagospodarowania terenu można określić na podstawie prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej dla mpzp obszaru „Stare Czyżyny” [6], z której można wnioskować, że:

- *Najbardziej znaczące przemiany środowiska, wynikające z realizacji ustaleń planu, prognozuje się w terenach niezabudowanych, a przeznaczonych do zainwestowania.*
- *W projekcie planu przewidziane jest ograniczenie negatywnego oddziaływania akustycznego od głównych ulic poprzez takie kształtowanie zabudowy, aby tereny niepodlegające ochronie akustycznej (generalnie usługowe, tereny zieleni) stanowiły „osłonę” dla terenów podlegających ochronie akustycznej (mieszkaniowych).*
- *W zakresie zmian w krajobrazie najbardziej znaczące zmiany będą dotyczyły terenów położonych przy ulicy Nowohuckiej, gdzie tereny obecnie niezainwestowane, zajęte przez różnorodną zieleń przeznaczone zostały pod usługi. Przez przekształcenia w obrębie zieleni nieurządzonej likwidacji ulegnie część zadrzewień i zakrzewień, wyparte zostaną spontaniczne zbiorowiska roślinne oraz zwierzęta z nimi związane.*

- *Przeznaczenie terenu położonego w południowo-zachodniej części planu zajętego obecnie przez zadrzewienia, zakrzewienia oraz dawne ogródki działkowe pod tereny zieleni urządzonej ZP.2 nie spowoduje najprawdopodobniej zwiększenia atrakcyjności tego terenu. Jednakże odnośnie zaspokojenia zapotrzebowania na tereny służące wypoczynkowi istotne jest sąsiedztwo dużego kompleksu parkowego- Parku Lotników Polskich.*
- *Tereny w północnej części obszaru projektu stanowią w okresie zimowym główną trasę przelotów gawronów, wykonywanych w ramach wędrówek dziennych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu nie prognozuje się zakłóceń w ich migracji.*
- *Realizacja ustaleń planu nieznacznie wpłynie na zwiększenie zanieczyszczenia powietrza ze źródeł komunikacyjnych.*

Poza zasięgiem obowiązującego mpzp obszaru „Stare Czyżyny” znajdują się jedynie niewielkie powierzchnie zieleni oraz tereny komunikacji. W północno-zachodnim krańcu obszaru jest to zieleń parkowa, natomiast na południu część terenu ogródków działkowych, zieleń o charakterze parkowym, a także fragment al. Pokoju i zainwestowanych terenów z zielenią przyuliczną na południe od niej.

Na części terenu, który zajmowały dawne ogrody działkowe oraz zadrzewienia, po ich usunięciu zauważalny jest intensywnie przebiegający proces sukcesji roślinnej. W przypadku dalszego braku zagospodarowania tych terenów mogą następować kolejne etapy sukcesji m.in. obejmujące zmiany gatunkowe i zmierzające do wykształcenia stadium ustabilizowanego, zwanego klimaksem, o charakterze zależnym od warunków klimatyczno-geologicznych środowiska obszaru. Ponadto poza granicami obowiązującego planu znajduje się fragment ulicy oraz pas zieleni przyulicznej na południu obszaru – ewentualne zmiany w tym rejonie nie będą znaczące i mogą zajść głównie w związku z kształtowaniem przyulicznej zieleni.

2.4. Uwarunkowania ekofizjograficzne

Wnioski wynikające z analizy uwarunkowań ekofizjograficznych [4]:

1. Obszar opracowania położony jest w północno- wschodniej części miasta, w Dzielnicy XIV Czyżyny. Obejmuje teren zawierający się pomiędzy al. Jana Pawła II, ul. Nowohucką, al. Pokoju oraz wschodnią granicą Parku Lotników Polskich.
2. Poza niewielkimi fragmentami, większość obszaru opracowania objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny” podjętego Uchwałą Nr LXXI/1032/13 RMK z dnia 10 kwietnia 2013 r.
3. Zagospodarowanie obszaru opracowania jest w dużej mierze utrwalone, lecz istnieją zasoby wolnych terenów, na których mogą powstawać nowe obiekty. Obszar zainwestowany jest głównie obiektami Akademii Wychowania Fizycznego; w północnej-wschodniej części znajduje się enklawa zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz przy al. Jana Pawła II zlokalizowanych jest kilka budynków zabudowy jednorodzinnej. Niezabudowane tereny – przede wszystkim na południe od obiektów AWF obejmują pozostałą część obszaru. Są to znaczne tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej oraz pozostałości funkcjonujących w części obszaru ogródków działkowych.
4. W rejonie opracowania przebiegają jedne z głównych arterii komunikacyjnych łączących Nową Hutę z centrum miasta oraz dwie linie tramwajowe obsługujące przywołaną relacje. Warunkuje to dobre połączenie komunikacyjne, ale również powoduje występowanie negatywnych oddziaływań.

5. W obszarze opracowania najcenniejsze pod względem przyrodniczym są tereny w północno-zachodniej oraz południowej części planu. Istotną rolę w skali obszaru pełni także fragment zieleni towarzyszącej zabudowie mieszkaniowej. Z tego względu przedmiotowe tereny wskazuje się do utrzymania i kształtowania jako tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnej, w tym w części południowo-zachodniej proponuje się rejon realizacji niewielkiego urządzenia wodnego w celu ochrony bioróżnorodności środowiska miejskiego i umożliwienia częściowego przywrócenia występujących tu funkcji przyrodniczych.
6. Analizowany obszar położony jest w rejonie ważnych ciągów i węzłów komunikacyjnych miasta. W związku z możliwością rozwoju funkcji o charakterze lokalnym i metropolitalnym w rejonie, w sąsiedztwie pasów drogowych należy uwzględnić wysokie standardy architektoniczne zabudowy oraz wprowadzanie wkomponowanej zieleni, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni o charakterze alejowym.
7. Południowa część obszaru opracowania znajduje się w zasięgu zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie wystąpienia $Q=0,1\%$.
8. W obszarze objętym opracowaniem znajdują się cztery studnie (Cz-1, Cz-2, S-1, S-2) służące do poboru wód podziemnych dla potrzeb Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, dla których ustanowiono strefy ochronne, obejmujące teren ochrony bezpośredniej.
9. Występujące sytuacje konfliktowe dotyczą przede wszystkim: (1) negatywnych oddziaływań generowanych przez otaczające obszar ciągi komunikacyjne (hałas, zanieczyszczenie powietrza), (2) krajobrazu – dysonans gabarytów, form obiektów, (3) zagospodarowania obszaru – północna część o charakterze miejskim oraz zaniedbana część południowa, o odmiennej specyfice.
10. Teren predysponowany jest do dalszego rozwoju funkcji usługowej. Zagospodarowanie obszaru powinno przebiegać z uwzględnieniem odpowiednich gabarytów, form i funkcji architektury oraz zachowaniem właściwych standardów w zakresie udziału powierzchni biologicznie czynnej, utrzymania i kształtowania terenów zieleni, zwłaszcza z udziałem zieleni wysokiej.

2.5. Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych

2.5.1. Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przemysłowego Miasta Krakowa

Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmieniona Uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r., zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) [1] teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – AWF” znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 28 – Czyżyny.

W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III Studium określone zostały następujące kierunki zmian dla obszaru:

- Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w ramach terenów usługowych do utrzymania;

- Zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym wzdłuż ciągu ulic: Nowohuckiej i Izydora Stella-Sawickiego oraz al. Pokoju, kształtowana jako nieciągła, przerywana komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej obudowa ulicy, zróżnicowana pod względem gabarytu, o wysokim standardzie architektury;
- Zespoły obiektów szkolnictwa wyższego do utrzymania, rozwoju i przekształceń;
- Ciąg komunikacyjny al. Jana Pawła II kształtowany jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną;
- Obsługa komunikacyjna terenu jednostki powiązana z ul. Izydora Stella-Sawickiego, Nowohucką, al. Jana Pawła II i al. Pokoju.

Mpzp obszaru „Czyżyny – AWF” obejmuje następujące kategorie terenów (funkcje):

- **Tereny usług – U,**
 - **Funkcja podstawowa** – Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie.
 - **Funkcja dopuszczalna** – Zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleni, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.
- **Tereny komunikacji – KD,**
 - **Funkcja podstawowa** – Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym), tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.
 - **Funkcja dopuszczalna** – Parkingi wielopoziomowe przy pętlach komunikacji miejskiej.

W zakresie **standardów przestrzennych** zmiana Studium wyznacza:

- Zabudowa usługowa wolnostojąca, zespoły zabudowy usługowej;
- Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%;

W zakresie **wskaźników zabudowy** zmiana Studium wyznacza:

- Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 25m, wysokość hali wielofunkcyjnej przy ul. Stanisława Lema do 40m, dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150m wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego, al. Jana Pawła II oraz ul. Nowohuckiej na odcinku od al. Pokoju do al. Jana Pawła II do 36m, w rejonie ulic: Kosynierów i Dąbskiej, w sąsiedztwie pętli tramwajowej Wieczysta oraz tereny pomiędzy halą wielofunkcyjną przy ul. Stanisława Lema a al. Pokoju do 16m;

W zakresie elementów środowiska kulturowego Studium dla przedmiotowego obszaru wskazuje strefy ochrony konserwatorskiej:

- Ochrony wartości kulturowych:
 - układ dróg Twierdzy Kraków (al. Jana Pawła II)
- Ochrony i kształtowania krajobrazu:
 - obejmuje cały obszar planu;

- przez obszar przechodzą osie powiązań widokowych pomiędzy kopcami krakowskimi;

Na obszarze planu występują dobra kultury współczesnej: Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha (al. Jana Pawła II 78).

W zakresie środowiska przyrodniczego na obszarze planu występują:

- Południowa części obszaru – wzdłuż Alei Pokoju oraz północno-zachodni fragment – obszary o wysokim walorze przyrodniczym (wg Mapy roślinności rzeczywistej);
- Obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% (rzeka Wisła) – południowa część obszaru;
- Obszar położony w orientacyjnym zasięgu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450.

W zakresie komunikacji Studium wskazuje:

- Drogi układu podstawowego:
 - droga w klasie GP - ul. Nowohucka (w ciągu III obwodnicy),
 - drogi w klasie Z: al. Pokoju, al. Jana Pawła II;
- Transport zbiorowy:
 - linie tramwajowe w al. Pokoju i w al. Jana Pawła II (jak w stanie istniejącym),
 - planowana linia tramwajowa w ul. Nowohuckiej (od al. Pokoju w kierunku do Ronda Piastowskiego),
 - linie autobusowe w ulicach lokalnych i wyższych klas.

W zakresie infrastruktury:

- Obszar wyposażony w pełną infrastrukturę techniczną;
- Planowana rozbudowa systemu gazowniczego;

Ograniczenia wynikające z:

- Lokalizacji stacji elektroenergetycznej 110 kV/SN Politechnika oraz ujęcia wód podziemnych Mistrzejowice;
- Przebiegu istniejących magistral wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłowniczych oraz elektroenergetycznych.

W zakresie wytycznych zawartych na planszy K6 obszar nie jest objęty żadnymi szczególnymi wskazaniem.

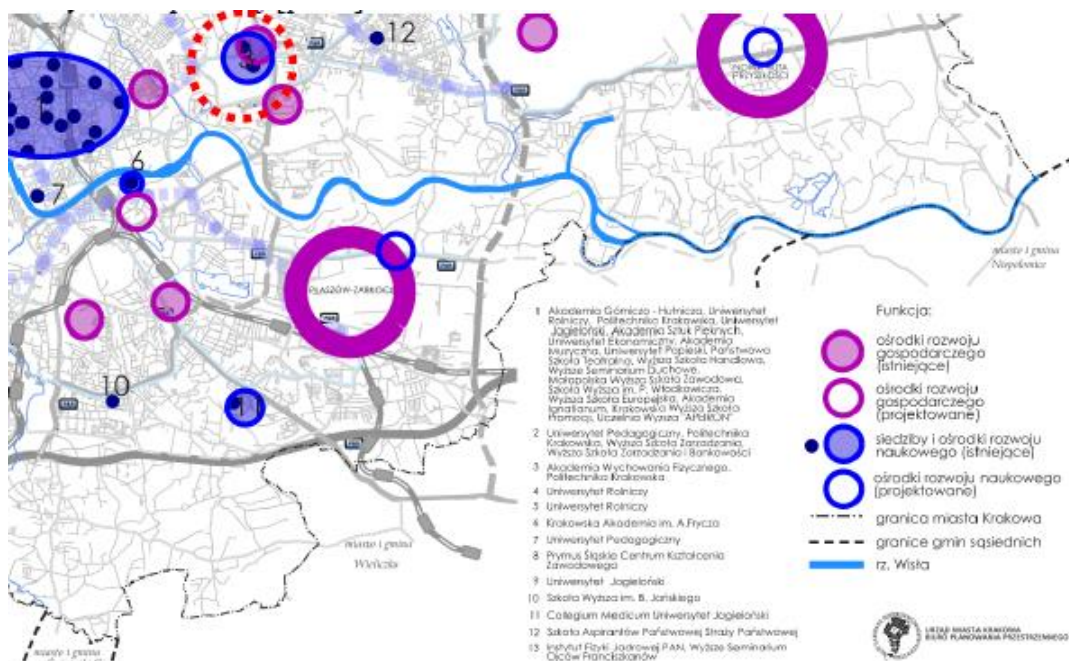
Wybrane ustalenia zmiany Studium, dotyczące kierunków zagospodarowania przestrzennego, zawarte w Tomie II i Tomie III do uwzględnienia przy sporządzaniu planu miejscowego:

➤ **w rozdziale: Wizja rozwoju przestrzennego – metropolia zrównoważona i policentryczna [II.2]**

w podrozdziale: Funkcje metropolitalne [II.2.9]

Funkcje metropolitalne, to działania polegające na kontaktowaniu się i powiązaniu z innymi wielkimi miastami położonymi poza Małopolską. Biorąc to pod uwagę, a także stan gospodarki, zasoby i położenie geograficzne miasta, w zmianie Studium wskazuje się funkcje Krakowa, które mają być wspierane przez miejską politykę przestrzenną.

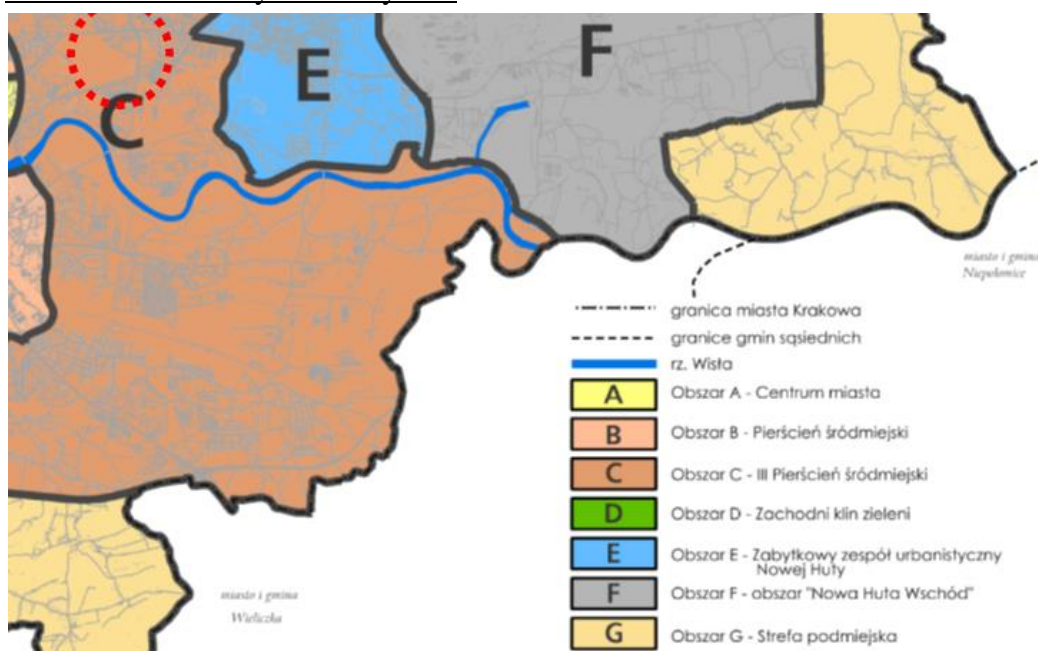
Są to funkcje: finansowe, naukowe, kulturalne oraz rozrywkowe, turystyczne oraz pielgrzymkowe, transportowe, handlowe, przemysłu wysokich technologii.



Ryc. 4. Fragment rysunku nr 2 ze Studium: Ośrodki rozwoju gospodarczego i nauki w Krakowie. Akademię Wychowania Fizycznego wskazano jako siedzibę i ośrodek rozwoju naukowego (istniejący) [pkt. 3].

- w podrozdziale: **Strukturalne obszary urbanistyczne i strukturalne jednostki urbanistyczne oraz tereny o różnym sposobie zagospodarowania [II.3.1]**

Strukturalne obszary urbanistyczne



Ryc. 5. Fragment rysunku nr 6 ze Studium: Strukturalne obszary urbanistyczne. Obszar planu wskazano jako Obszar C – III Pierścień Śródmiejski.

Obszar C – III Pierścień miejski, obejmujący strukturalne jednostki urbanistyczne położone między III i IV obwodnicą. Pierścień ten - „rozerwany” od strony zachodniej - tworzą głównie jednostki osiedli wielorodzinnych, które przenikają się z zabudową jednorodzinną -

zabudowane przeważnie w czterech ostatnich dekadach XX w – a w części południowo-zachodniej tego obszaru występują także jednostki o zabudowie charakterystycznej dla strefy podmiejskiej.

➤ **w podrozdziale: Zasoby oraz ochrona dóbr kultury współczesnej [II.4.11]**

Pojęcie „dobra kultury współczesnej” zdefiniowane zostało w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jako „niebędące zabytkami dobra kultury, takie jak pomniki, miejsca pamięci, budynki, ich wnętrza i detale, zespoły budynków, założenia urbanistyczne i krajobrazowe, będące uznanym dorobkiem współcześnie żyjących pokoleń, jeżeli cechuje je wysoka wartość artystyczna lub historyczna”.

Obiekty te zawarto na Liście Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Miasta Krakowa (sporządzona została przy wykorzystaniu materiałów opracowanych przez Komisję Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, O/Kraków).

O umieszczeniu obiektów na Liście decydowała analiza następujących kryteriów:

- wartość artystyczna,
- reprezentatywność dla kierunków i prądów w sztuce,
- nowatorstwo techniczne,
- uznanie przez współczesnych.

Na Liście umieszczono obiekty zrealizowane nie później niż w 2003 roku.

Lista ta nie stanowi katalogu zamkniętego i w trakcie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, przy wykorzystaniu ww. kryteriów, należy wskazać inne obiekty dóbr kultury współczesnej, jeżeli takie występują w przestrzeni a także zweryfikować czy dany obiekt z Listy nie został w międzyczasie umieszczony w ewidencji zabytków.

Obiekty dóbr kultury współczesnej na terenie Miasta Krakowa podlegają ochronie przed wyburzeniem oraz ochronie przed przekształceniami tych cech, które stanowią o ich uznaniu za dobro kultury współczesnej. Szczegółowy zakres i zasady ich ochrony należy ustalić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Należy określić:

- zakazy lub dopuszczenia dotyczące robót budowlanych, wraz z określeniem czy i w jakim zakresie istnieje możliwość stosowania wyrobów budowlanych o innym charakterze, niż użyto w stanie pierwotnym,
- zakazy lub dopuszczenia zmiany lokalizacji pomników oraz obiektów o niewielkich gabarytach, w tym małej architektury,
- podstawowe warunki iluminacji obiektów.

W zależności od potrzeb należy wskazać zakres i zasady (nakazy, zakazy, dopuszczenia) ochrony następujących elementów obiektów:

- formy architektonicznej: bryły, kompozycji oraz proporcji a także kształtu zadaszenia i kątów nachylenia połaci,
- charakterystycznych parametrów, takich jak kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość, liczba kondygnacji,
- konstrukcji,
- podziałów elewacji, rozmieszczenia otworów okiennych i drzwiowych, podziałów okiennych i drzwiowych oraz rodzaju stolarki (ślusarki),
- wykończenia elewacji, w tym kolorystyki, okładzin, mozaik, faktury,
- detalu architektonicznego,

- neonów, znaków i symboli umieszczonych na elewacjach, zastosowanego liternictwa wraz z krojem liter,
- pozostałych indywidualnych lub unikatowych cech obiektów.

Może zaistnieć potrzeba wyznaczania obszarów ochrony obiektów dóbr kultury współczesnej, w tym ich ekspozycji (z uwzględnieniem tła).

Dla zespołów zabudowy i założeń urbanistycznych uznanych za dobro kultury współczesnej należy:

- wyznaczyć granice obszaru, który ma być chroniony,
- określić zakazy lub dopuszczenia „dogęszczeń”, w przypadku ich dopuszczenia należy ustalić zasady i warunki powstawania nowych obiektów budowlanych.

W zależności od potrzeb należy wskazać zakres i zasady (nakazy, zakazy, dopuszczenia) ochrony i kształtowania następujących elementów zespołów zabudowy i założeń urbanistycznych:

- układu urbanistycznego,
- kompozycji przestrzennej,
- obiektów budowlanych,
- zespołów zieleni,
- przestrzeni niezabudowanych i ich funkcji, w tym przestrzeni publicznych.

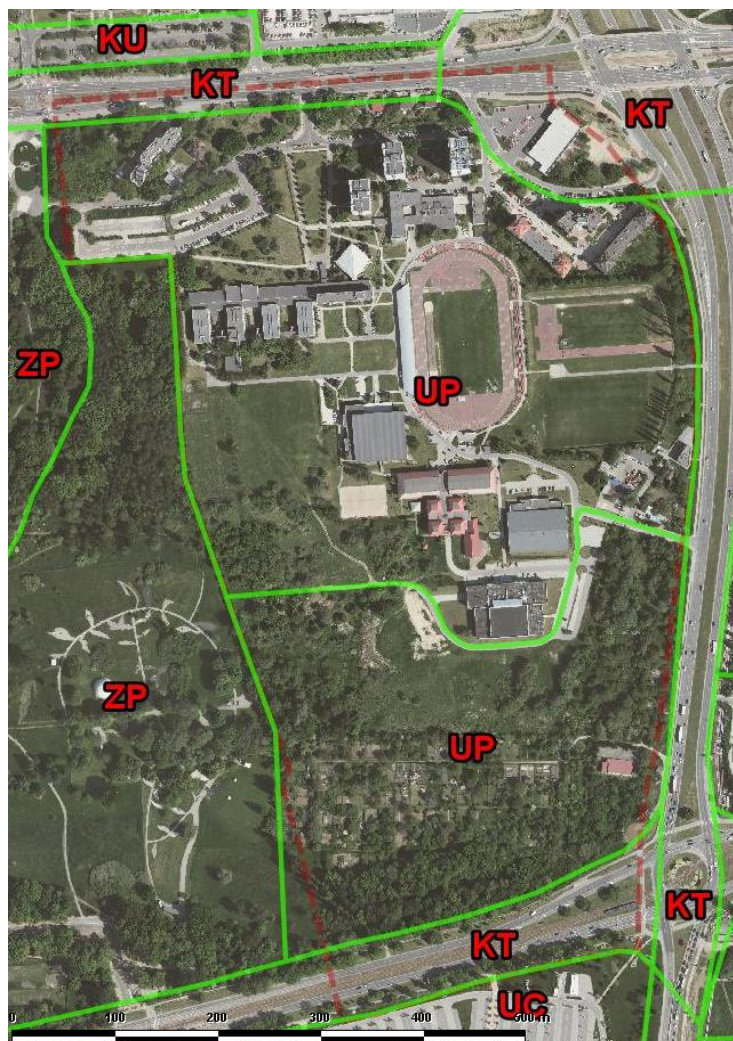
Jednostka Nr 28 – Czyżyny: Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha, al. Jana Pawła II 78, projekt 1970-72 (część I), autor Leszek Filar, współpraca Wojciech Grotowski, Tadeusz Myszkowski, Jerzy Urbanik i Kazimierz Węglarski;

2.5.2. Ustalenia nieobowiązującego miejscowego planu ogólnego

W obszarze objętym sporządzanym planem obowiązywał Miejskowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku. Niemniej jednak jego ustalenia stanowią nadal istotne uwarunkowania w zakresie dotychczasowego przeznaczenia terenów.

W terenie, dla którego sporządzany jest plan „Czyżyny – AWF”, miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego wskazywał następujące przeznaczenia:

- Obszar Usług Publicznych (UP) – obejmujący zdecydowaną większość obszaru; z podstawowym przeznaczeniem pod usługi nauki, oświaty, kultury, a także usługi zdrowia i opieki społecznej, obiekty administracji publicznej, obiekty sakralne, urzędnia specjalne (w tym zakłady karne), inne usługi publiczne;
- Obszar Tras Komunikacyjnych (KT) – w zasięgu którego znajdują się ulice główne o ruchu przyspieszonym z tramwajem (KT/G 2/2+T); z podstawowym przeznaczeniem pod tereny kolejowe, tereny wydzielonej komunikacji szynowej, autostrady, ulice ekspresowe, ulice główne ruchu przyspieszonego, ulice główne, ulice zbiorcze oraz lokalne, ulice pieszo-jezdne, ciągi dla komunikacji pieszej i rowerowej.



Ryc. 6. Informacja z miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r.

Zasady zagospodarowania terenu zostały również określone w ustaleniach stref polityki przestrzennej. Obszar planu znajdował się w następujących strefach:

- „Strefie dopuszczalnej intensyfikacji zainwestowania miejskiego” (nr 11),
- „Strefie kontynuacji istniejącego ładu urbanistycznego” (nr 12),
- „Strefie dekompozycji układu urbanistycznego” (nr 13),
- „Strefie ochrony dalszego planu widoku, jego tła lub kulis” (nr 17),
- „Strefie intensywności wielkomiejskiej” (nr 18).

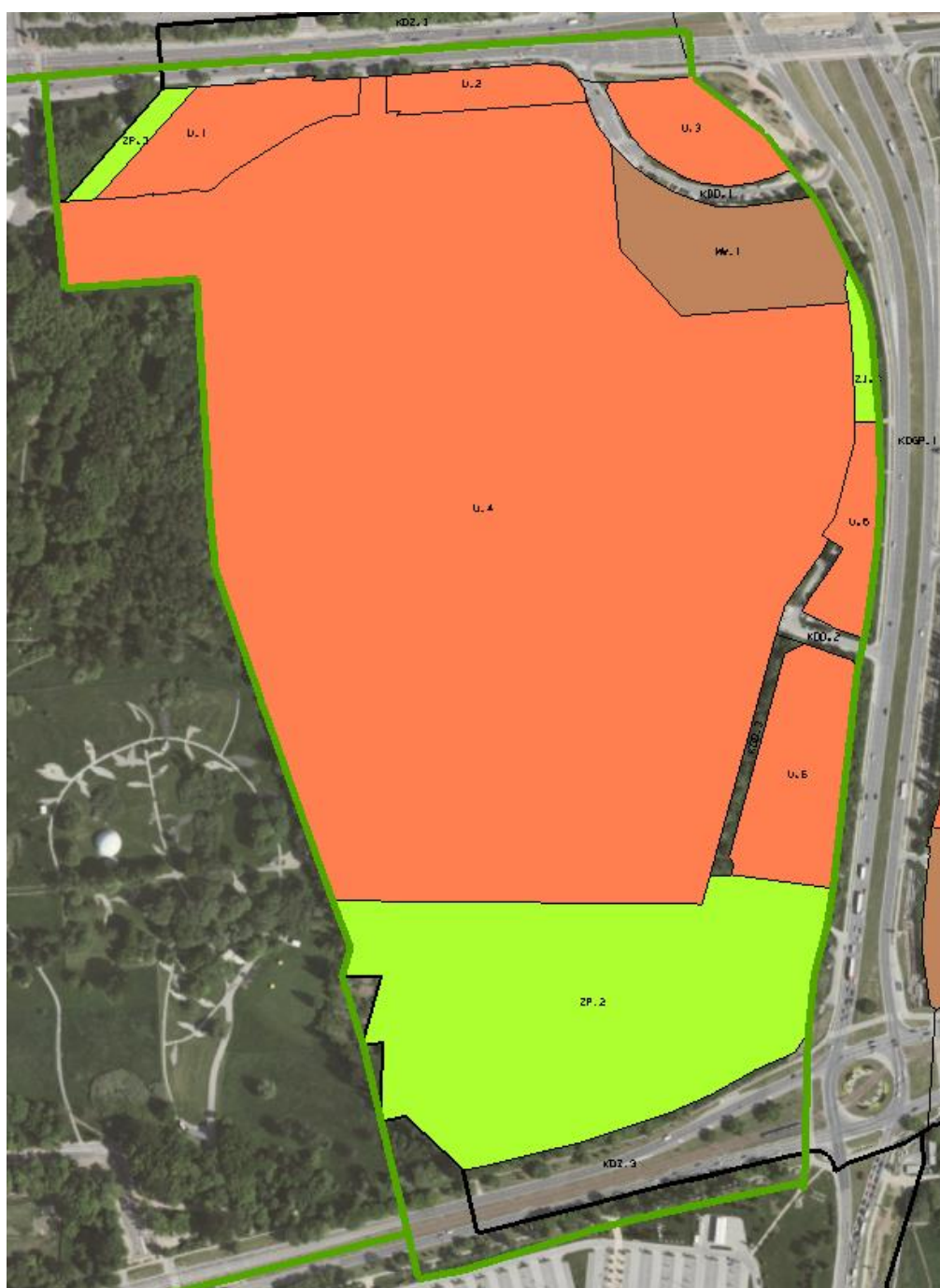
2.5.3. Ustalenia obowiązującego mpzp obszaru „Stare Czyżyny”

Zdecydowana większość obszaru „Czyżyny – AWF” znajduje się w zasięgu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny”, który obowiązuje od 7 maja 2013 r. Dla terenów wspólnych dla obu planów wyznaczono następujące przeznaczenia terenów: *tereny zabudowy mieszkaniowej MW, tereny zabudowy usługowej U, tereny zieleni ZP, ZI, tereny komunikacji KDGP, KDZ, KDD*. W poniższej tabeli przedstawiono zarówno przeznaczenia tych terenów, jak i wskaźniki zagospodarowania.

Tab. 1. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla części terenów wchodzących w skład obszaru "Stare Czyżyny".

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego [%]	Wskaźnik intensywności zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
MW.1	Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	Rozbiórka lub remont budynków istniejących.	50%	0,8 – 12	36 m – dla bud. wielorodzinnych 10 m – dla bud. infrastruktury
U.1, U.2, U.3	Usługi	Rozbiórka budynków istniejących.	30%	1,2 – 5,6	32 m
U.4	Usługi nauki wraz z zapleczem techniczno-administracyjnym	Rozbiórka budynków istniejących. Lokalizacja obiektów sportowych m.in. takich jak: stadiony, pola gier (piłka nożna, rugby, piłka ręczna, hokej na trawie, koszykówka, siatkówka, szermierka, itd.), urządzenia lekkoatletyczne, sale ćwiczeń i siłownie, korty tenisowe, lodowiska, pływalnie, strzelnice sportowe. Lokalizacja obiektów dydaktycznych i towarzyszących funkcji podstawowej obiektów techniczno-administracyjnych m.in. takich jak: sale dydaktyczne, audytoria, laboratoria, dziekanaty, biblioteki, budynki administracji uczelni. Lokalizacja obiektów zamieszkania zbiorowego. Utrzymanie istniejących obiektów zamieszkania zbiorowego. Lokalizacja ogrodzeń.	30%	1,2 – 4,0	40 m – dla istniejących obiektów zamieszkania zbiorowego 25 m – dla pozostałych obiektów budowlanych
U.5	Usługi	Budowa w granicy działek.	30%	1,2 – 3,0	20 m
U.6	Usługi		40%	1,2 – 5,7	37 m
ZP.2	Zieleń urządzona	Budowa i przebudowa sieci i urządzeń infrastruktury technicznej			
ZP.3	Zieleń towarzysząca obiektom budowlanym				
ZI.3	Zieleń izolacyjna				

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie
Droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGP.1	Budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.	Lokalizowanie obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków, sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanych bezpośrednio z drogami, zieleni towarzyszącej.
Drogi publiczne klasy zbiorczej KDZ.1, KDZ.3		
Drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.1, KDD.2, KDD.3		



Ryc. 7. Przeznaczenia terenów obowiązującego mpzp obszaru "Stare Czyżyny" (granica planu - czarna linia) na tle sporządzanego mpzp, którego granice oznaczono zieloną linią.

2.5.4. Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych

Ochrona przyrody

Jedyną ustawową formą ochrony przyrody w obszarze opracowania jest ochrona gatunkowa. Tereny objęte granicami sporządzanego planu stanowią w części siedlisko chronionych gatunków zwierząt, w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (zanotowane gatunki wymienione zostały w rozdziale 2.1.6. *Świat zwierząt*). Z przepisów w zakresie ochrony gatunkowej wynikają określone zakazy i ograniczenia, zwłaszcza w sytuacjach prowadzących do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania terenu. Zmiany te mogą być uzależnione od możliwości uzyskania ewentualnych odstępstw od obowiązujących zakazów.

Strefa ochronna ujęcia wody

Na obszarze objętym opracowaniem znajduje się pięć studni (Cz-1, Cz-2, S-1, S-2, ST-1) służących do poboru wód podziemnych, dla których ustanowiono strefy ochronne, obejmujące teren ochrony bezpośredniej.

Dla studni Cz-1 i Cz-2 Decyzją Wojewody Małopolskiego znak: OS.III.6210-1-6/94 z dnia 28.02.1994 r. ustanowiono bezpośrednio strefy ochrony – ogrodzone w promieniu 8-10 m, oznakowane tablicami informacyjnymi, bez dostępu osób trzecich. Na terenach ochrony bezpośredniej ujęć wód podziemnych obowiązują przepisy art. 53 ustawy Prawo wodne.

Dla studni S-1 oraz S-2 Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa znak: WS-08.6341.3.3.2011.JI z dnia 13.05.2011 r. ustanowiono strefę ochronną obejmującą teren ochrony bezpośredniej, w kształcie kwadratu o wymiarach 5 m x 5 m, odrębnie dla każdej ze studni, na którym obowiązują zakazy i nakazy określone w art. 53 ustawy Prawo Wodne.

Dla studni ST-1 Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa znak: GO-10.JI.62100-9/05 z dnia 06.06.2005 r. ustanowiono bezpośrednio strefę ochrony. Na terenach ochrony bezpośredniej ujęć wód podziemnych obowiązują przepisy art. 53 ustawy Prawo wodne.

Ochrona zabytków

W granicach obszaru opracowania brak jest obiektów kubaturowych objętych formami ochrony zabytków. W zachodniej części omawianego obszaru znajduje się stanowisko archeologiczne *Kraków – Nowa Huta 67 (AZP 102-57; 28) – ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich*. Wg wskazań Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK istnienie ww. stanowiska oraz analiza morfologii omawianego obszaru skutkuje koniecznością objęcia w ramach procedowanego miejscowego planu strefą nadzoru archeologicznego obszarów wokół tego stanowiska oraz terenów, w obrębie których z dużym prawdopodobieństwem można się spodziewać odkrycia nieznanymi dotychczas stanowisk archeologicznych.

3. Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

3.1. Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru

W projekcie planu zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały sformułowane ustalenia dotyczące całego obszaru projektu planu:

Ustalenia ogólne dotyczące dotychczasowego zagospodarowania:

- *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.*
- *W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.*
- *Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².*
- *Granica terenów służących organizacji imprez masowych pokrywa się z granicami terenu U.6.*
- *Przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych.*
- *Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.*

oraz sformułowane, jako **zasady** ustalenia dotyczące:

- **ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy** (w tym zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, zasady odnoszące się do elewacji budynków, zasady kształtowania dachów, zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych, zasady lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, zasady iluminacji zieleni, obiektów i zespołów architektonicznych);
- **ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego** (w tym ustalenia dotyczące: siedlisk chronionych, ochrony przeciwpowodziowej, lokalizacji urządzeń wodnych, strefy ochrony bezpośredniej dla studni, hałasu w środowisku, ochrony powietrza, zachowania odpowiednich przejść i przepustów umożliwiających migrację zwierząt, kształtowania i urządzania terenów zieleni oraz wyznaczonej Strefy zieleni);
- **ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej** (dotyczące ochrony zabytków archeologicznych, a także istniejących dóbr kultury współczesnej);
- **kształtowania przestrzeni publicznych** (w tym nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie, nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami);

- *zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości;*
- *utrzymania, przebudowy, remontu i budowy infrastruktury technicznej;*
- *utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego.*

3.2. Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

Na obszarze objętym projektem planu wyznaczono następujące tereny:

- *Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi,*
- *Tereny zabudowy usługowej U,*
- *Tereny zieleni urządzonej ZP,*
- *Teren infrastruktury technicznej E,*
- *Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU,*
- *Tereny komunikacji KDZT, KDD, KDGPT*

W poniższych tabelach przedstawiono przeznaczenie wyżej wymienionych terenów wraz z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. Pod pojęciem przeznaczenie podstawowe rozumie się rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi.

Z wyłączeniem terenów komunikacji, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;*
- 2) dojścia piesze, ciągi piesze, trasy rowerowe,*
- 3) dojazdy niewyznaczone i drogi wewnętrzne, zapewniające skomunikowanie terenu działki ewidencyjnej z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu z wyjątkiem terenu ZP.1, ZP.2, ZP.6, ZP.7;*
- 4) miejsca parkingowe, z wyjątkiem terenów ZP.1, ZP.2, ZP.4, ZP.7 oraz strefy zieleni w terenie U.7.*

Tab. 2. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – teren zabudowy mieszkaniowej.

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego [%]	Wskaźnik intensywności zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
Teren zabudowy mieszkaniowej					
MWi.1	Zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi	Zmiana sposobu użytkowania na usługi w parterach budynków	30%	1,2	36 m 10 m – dla obiektów infrastruktury technicznej 41 m – dla inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak: anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne

Tab. 3. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – tereny zabudowy usługowej.

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego [%]	Wskaźnik intensywności zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
Tereny zabudowy usługowej					
U.1	Zabudowa budynkami usługowymi	Lokalizacja garaży podziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych jako samodzielne obiekty budowlane	30%	1,2 – 5,6	36 m 41 m – dla inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak: anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne
U.2				1,2 – 5,4	
U.3				0,2 – 2,4	16 m
U.4				1,5 – 5,4	36 m (minimalna – 20 m)

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%]	Wskaźnik intensywności zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
U.5	Zabudowa budynkami usługowymi	Lokalizacja garaży podziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych jako samodzielne obiekty budowlane		1,8 – 5,4	36 m (minimalna – 25 m) 41 m – dla inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak: anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne
U.6	1) Obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego; 2) Obiekty i urządzenia sportu i rekreacji.	Lokalizacja: 1) obiektów zamieszkania zbiorowego, 2) budynków usługowych innych niż w przeznaczeniu podstawowym; 3) garaży nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych, Organizacja imprez masowych z uwzględnieniem m przepisów odrębnych.	30%	0,1 – 5,4	25 m 36 m – w strefie wyższej zabudowy 41 m – dla inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak: anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne
U.7	Zabudowa budynkami usługowymi	możliwość lokalizacji garaży podziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych jako samodzielne obiekty budowlane;	30% w <i>strefie zieleni</i> : 80%	1,2-5,4	25 m 36 m – w strefie wyższej zabudowy Maks. wysokość bezwzględna zabudowy: 246 m n.p.m.

Tab. 4. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – tereny zieleni urządzonej.

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%]
Tereny zieleni urządzonej			
ZP.1 ZP.2	Publicznie dostępny park miejski	Lokalizacja: – placów zabaw (ogródków jordanowskich), – w terenie ZP.2 lokalizacja oczka wodnego zakaz lokalizacji miejsc parkingowych, <i>dojazdów niewyznaczonych i dróg wewnętrznych (...)</i> .	80%
ZP.3	Zieleń towarzysząca obiektom budowlanym	–	80%
ZP.4 ZP.5	Parki, ogrody, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleń izolacyjna	Lokalizacja: – placów zabaw (ogródków jordanowskich), – terenowych urządzeń sportu i rekreacji. W terenach ZP.4, ZP.5 zakaz lokalizacji miejsc parkingowych.	80%
ZP.6 ZP.7	Publicznie dostępny park miejski	Lokalizacja placów zabaw (ogródków jordanowskich), W terenach ZP.6, ZP.7 zakaz lokalizacji miejsc parkingowych, <i>dojazdów niewyznaczonych i dróg wewnętrznych (...)</i> .	80%

Tab. 5. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – teren infrastruktury technicznej.

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%]	Wskaźnik intensywności zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
Teren infrastruktury technicznej				
E.1	Zabudowa obiektami i urządzeniami budowlanymi na potrzeby elektroenergetyki	30%	0,1 – 1,0	4 m

Tab. 6. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych.

Symbol	Przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego [%]	Wskaźnik intensywności zabudowy	Maksymalna wysokość zabudowy
Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych					
KU.1	o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla samochodów osobowych wraz z garażem nadziemnym jedno- i wielokondygnacyjnym oraz obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu,	Lokalizacja: 1) parkingu podziemnego, 2) urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z parkingiem.	30%	0,01 – 4,2	25 m

Tab. 7. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów – tereny komunikacji.

Symbol, przeznaczenie podstawowe	Dopuszczenie
Tereny komunikacji	
KDGPT.1, KDGPT.2 – drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, KDZT.1 KDZT.2 – drogi publiczne klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym KDD.1 KDD.2 KDD.3 KDD.4 – drogi publiczne klasy dojazdowej	Budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. Lokalizacja: 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami; 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, 3) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury.

4. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” zostały zanalizowane pod kątem celów ochrony środowiska zawartych w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego [7]. Celem głównym tego dokumentu jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety:

1. *Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.*
2. *Ochrona zasobów wodnych.*
3. *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami.*
4. *Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.*
5. *Regionalna polityka energetyczna.*
6. *Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.*
7. *Wsparcie systemu zarządzania bezpieczeństwem publicznym.*
8. *Edukacja ekologiczna, kształtowanie i promocja postaw w zakresie ochrony środowiska i bezpieczeństwa publicznego oraz usprawnienie mechanizmów administracyjno-prawnych i ekonomicznych.*

Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” Program [7] rozumie trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego.

Z punktu widzenia projektowanego dokumentu istotne są cele ochrony środowiska ujęte w priorytetach 1-6. Prognoza oddziaływania na środowisko zgodnie z *Ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* określa, analizuje i ocenia cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu.

Poprzez realizację wyżej wymienionych celów projekt planu jest spójny z dokumentami strategicznymi wynikającymi ze zobowiązań międzynarodowych, związanymi z wdrażaniem dyrektyw Unii Europejskiej oraz dokumentami na szczeblu krajowym. Problematyka określona w priorytetach 7 i 8 nie jest regulowana zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Sposoby, w jakich dokument projektu planu uwzględnia cele ochrony środowiska ustanowione na wyższych szczeblach, zostały przeanalizowane i ocenione w niniejszej prognozie zgodnie z priorytetami „Programu Strategicznego Ochrona Środowiska”:

Tab. 8. Powiązania ustaleń projektu planu „Czyżyny – AWF” z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r. [7].

Wybrane priorytety ² wynikające z Programu, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia
<p>Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - w zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się: <ul style="list-style-type: none"> • zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, gaz ziemny, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, • dopuszcza się jako źródło ciepła wykorzystanie lekkiego oleju opałowego, • zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych, jako podstawowego źródła ciepła, - zasady ochrony powietrza uwzględnione są poprzez ustalenia w zakresie zasad zagospodarowania terenów oraz zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej, - w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględniać następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: <ol style="list-style-type: none"> 1) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonym symbolem MWi.1, jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”; 2) w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7 jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”; - terenach U.4, U.5 zakazuje się lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej (budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytom dzieci i młodzieży oraz szpitali i domów opieki społecznej). - na rysunku planu zaznaczono izofonę hałasu drogowego $L_{DWN}=68$ dB oraz $L_N=59$ dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017r.), - zasada lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, - w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako kablową doziemną, - wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu, - w zakresie telekomunikacji ustala się: w przypadku realizacji obiektów linowych obowiązuje wykonanie jako kablowa sieć doziemna,
<p>Ochrona zasobów wodnych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanały sanitarne, - w projekcie planu ustala się budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej, - zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji opadowej z uwzględnieniem rozwiązań: <ul style="list-style-type: none"> • ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, • spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

² Priorytety, poprzez które realizowany jest cel główny Programu: „Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski”. Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” rozumie się trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego [7].

Wybrane priorytety ² wynikające z Programu, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia
	<ul style="list-style-type: none"> • zwiększających retencję, – dopuszczenie lokalizacji oczka wodnego w terenie ZP.2, – <i>cały obszar planu znajduje się w orientacyjnej granicy nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisły. Należy zapewnić jego ochronę zgodnie z przepisami odrębnymi,</i> – <i>w celu ochrony studni służących do poboru wód podziemnych ustanowiono strefy ochrony bezpośredniej (...) dla których należy zapewnić ochronę zgodnie z przepisami odrębnymi.</i>
Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.	<ul style="list-style-type: none"> – w projekcie planu zawarto informację o występujących terenach o spadkach powyżej 12% (oznaczono je także na rysunku projektu planu), – <i>w granicach planu występują obszary zagrożone zalaniem wodą w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły, których zasięg zaznaczony został na rysunku planu. Na tych obszarach nakazuje się stosowanie rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem lub zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody,</i> – <i>w całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową,</i> – dopuszczenie lokalizacji oczka wodnego w terenie ZP.2, – wydzielenie terenu zieleni w najniższej położonej części obszaru, w obrębie śladu dawnego starorzecza,
Regionalna polityka energetyczna.	<ul style="list-style-type: none"> – wskazanie możliwości wykorzystania w zakresie zaopatrzenia w ciepło odnawialnych źródeł energii (np. energii słonecznej, geotermalnej),
Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.	<ul style="list-style-type: none"> – <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,</i> – <i>nakaz wykończenia elewacji budynków z użyciem rozwiązań i materiałów wykończeniowych, których zastosowanie będzie minimalizowało zagrożenie dla ptaków,</i> – <i>w wyznaczonych na rysunku planu terenach U.6, ZP.1, ZP.5, występują siedliska chronionych gatunków zwierząt, które należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania,</i> – wyznaczenie i ochrona terenów zieleni, – wyznaczenie Strefy zieleni w terenie U.7, – <i>ustala się następujące zasady kształtowania i zarządzania zieleni:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu,</i> • <i>nakaz utrzymania zieleni, w tym zieleni w pasach drogowych – w formie alei i szpalerów drzew, z uwzględnieniem konieczności realizacji nowych odcinków dróg, chodników i tras rowerowych oraz dojazdów do posesji,</i> • <i>dopuszcza się rekompozycję zieleni,</i> • <i>dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach,</i> – <i>nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej,</i> – wyznaczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (dla terenów zieleni na poziomie 80%), – uwzględnienie walorów krajobrazowych poprzez liczne zapisy dotyczące ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy.

Szczegółowa analiza powyższych zagadnień przedstawiona została w rozdziałach w dalszej części niniejszego opracowania, w szczególności:

1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych – w rozdziałach: 5.1.1. *Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza* oraz 5.1.5. *Emitowanie hałasu i pól elektromagnetycznych*;
2. Ochrona zasobów wodnych – w rozdziale 5.1.3. *Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz zanieczyszczeń do gleb*;
3. Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – w rozdziale 5.1.2. *Wytwarzanie odpadów*;
4. Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych – w rozdziałach: 5.1.6. *Ryzyko wystąpienia poważnych awarii* oraz 5.5 *Ocena zagrożeń dla środowiska*;
5. Regionalna polityka energetyczna – w rozdziale 5.1.1. *Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza*;
6. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego – w rozdziale 5.3. *Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej*.

5. Analiza oraz ocena ustaleń projektu planu

Zapisy projekty planu „Czyżyny – AWF” dla terenów w centralnej części obszaru nie wprowadzają znaczących zmian w odniesieniu do istniejącego zainwestowania, jak i tego wynikającego z obowiązującego w tym rejonie planu miejscowego „Stare Czyżyny”. Nieznaczne zmiany nastąpiły w przeznaczeniu niektórych terenów w północnej części obszaru, a także w zakresie niektórych wskaźników zagospodarowania.

W projekcie planu w części północnej wyznaczono tereny o przeznaczeniu pod zieleni urządzoną, co stanowi ich zabezpieczenie przed zainwestowaniem. Należy zaznaczyć, że tereny ZP.3 i ZP.4 w obowiązującym planie przeznaczone były pod zabudowę budynkami usługowymi, zatem wyznaczenie ich w projekcie planu jest zmianą korzystną dla środowiska przyrodniczego. Podobnie jak wyznaczenie terenu ZP.1 obejmującego fragmenty zieleni stanowiące kontynuację zieleni parkowej, które nie były do tej pory objęte obowiązującym mpzp.

W terenach ZP.1 wykluczona jest możliwość realizacji dojazdów i dróg wewnętrznych oraz miejsc parkingowych, w terenach ZP.4, ZP.5 wykluczona jest możliwość realizacji miejsc parkingowych.

Dodatkowo, z wyłączeniem *Terenów komunikacji*, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- dojścia piesze, ciągi piesze, trasy rowerowe,
- obiekty małej architektury.

Dla przeważającej części terenów usług utrzymane zostało przeznaczenie podstawowe z obowiązującego planu. W związku z tym, zająć mogą niewielkie zmiany wynikające z uzupełnienia/przekształcenia istniejącego zagospodarowania. Część tych terenów pozostaje jednak wciąż niezabudowana, więc w razie rozwoju zainwestowania możliwe będzie wystąpienie nowych oddziaływań. Wpływ tych zmian został już jednak przeanalizowany w prognozie oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego obszaru "Stare Czyżyny" [6]. W niniejszym opracowaniu skupiono się więc przede wszystkim na zmianach, które zajdą w obszarze w związku ze zmianami wprowadzonymi przez ustalenia projektu planu obszaru „Czyżyny – AWF”.

W związku z istniejącymi dobrami kultury współczesnej – kompleksem Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha obejmującym: trybuny, aulę, budynek główny, budynki dydaktyczne, trzy bryły akademików – w terenach U.6 (częściowo-w obrębie oznaczenia na rysunku planu *istniejące dobra kultury współczesnej*) oraz ZP.3 obowiązuje *zakaz lokalizacji nowej zabudowy, z wyjątkiem wyznaczonej strefy dopuszczenia zabudowy*. Ustalenia projektu planu ograniczają powstanie nowej zabudowy (*zakaz lokalizacji nowych budynków*) również w terenie MW.i zagospodarowanym budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, którym towarzyszy zieleni.

Niewielkie przekształcenia wystąpić mogą w terenach, dla których wprowadzono nowe przeznaczenie podstawowe, utrwalające obecnie istniejące zagospodarowanie. Sytuacja ta dotyczy: terenu stacji transformatorowej (dla której wyznaczono teren przeznaczony pod zabudowę obiektami i urządzeniami budowlanymi na potrzeby elektroenergetyki E.1), parkingu (gdzie wyznaczono teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1), a także drogi (dojazdowej KDD.4).

W obecnie analizowanej wersji projektu dokumentu również w przypadku terenu KU.1 należy spodziewać się zmian wynikających z intensyfikacji zagospodarowania lub przekształceń, ze względu na modyfikację przeznaczenia podstawowego tego terenu – wprowadzenie dodatkowo „garaży nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych” przy znacznym zwiększeniu maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 do 4,2 oraz maksymalnej wysokości zabudowy z 4 m do 25 m. Zrezygnowano również z zapisu określającego maksymalną powierzchnię zabudowy (10% powierzchni terenu). W przypadku realizacji obiektów o maksymalnych dopuszczonych parametrach może negatywnie oddziaływać na otoczenie, ograniczać funkcje terenu sąsiedniego (ZP.3), gdzie od lat utrwalone zagospodarowanie to zieleni urządzonej wraz z okazałą zielenią wysoką.

Wyznaczone w projekcie planu niektóre wskaźniki zagospodarowania uległy niewielkim modyfikacjom w stosunku do obowiązującego planu:

- dla terenów U.1 i U.2 przeznaczonych pod budynki usługowe o 4 m zwiększona została maksymalna wysokość zabudowy – w projekcie planu wynosi ona 36 m,
- w terenie usług U.3 zmniejszona została maksymalna wysokość zabudowy (z 32 do 16 m), obniżony został także wskaźnik intensywności zabudowy,
- dla terenu U.4 przeznaczonego pod zabudowę budynkami usługowymi zwiększyła się maksymalna wysokość zabudowy (z 20 na 36 m), a także wskaźnik intensywności zabudowy.
- w terenie U.6 o przeznaczeniu pod obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego oraz obiekty i urządzenia sportu i rekreacji nastąpiła zmiana dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy – obecnie ma wynosić 36 m w strefie wyższej zabudowy, a w pozostałej części 25 m.

W projekcie planu zaznaczona została linia regulacyjna wyznaczająca strefę wyższej zabudowy. Dzięki temu najwyższe obiekty w terenie U.6 odsunięte są w kierunku północnym i wschodnim.

- teren KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla samochodów osobowych wraz z garażem nadziemnym jedno- i wielokondygnacyjnym oraz obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w obowiązującym mpzp stanowił fragment terenu U.4 o przeznaczonego pod **usługi nauki** wraz z zapleczem techniczno – administracyjnym. Uległa zmianie funkcja terenu, nieznacznie zmodyfikowano wskaźniki.

Istotną zmianą w odniesieniu, zarówno do stanu istniejącego jak i obecnego stanu planistycznego, jest określenie możliwości zagospodarowania dla południowej części obszaru. Tereny te w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny” przeznaczone są pod **zieleń urządzoną**, bez możliwości zabudowy (Ryc. 8).

Przystąpienie do przedmiotowego projektu planu miało miejsce we wrześniu 2014 roku. W trakcie trwających prac nad planem decyzje odnośnie przyjęcia kierunków zagospodarowania dla tej części terenów ulegały znaczącym zmianom. Na poszczególnych etapach procedury, rozstrzygnięcia co do ostatecznego zakresu zmian i przeznaczeń terenu zmieniały się wręcz diametralnie. Po skierowaniu projektu planu do uchwalenia w 2019r. (wersja z Ryc. 9) wskutek zgłoszonych poprawek radnych pierwotna wersja analizowanego projektu planu została zmieniona – z projektu planu wycofana została możliwość zainwestowania części terenów w ich miejsce wprowadzone zostało przeznaczenie pod zieleń urządzoną (Ryc. 10), dodatkowo z możliwością wykupu przez gminę gdyż przeznaczenie zostało określone jako „**pod publicznie dostępny park miejski**”. (W międzyczasie z przedmiotowego terenu usunięte zostały cenne przyrodniczo zadrzewienia złożone m.in. czterdziestoletnich buków i lip oraz usunięte i splantowane zostały ogrody działkowe).

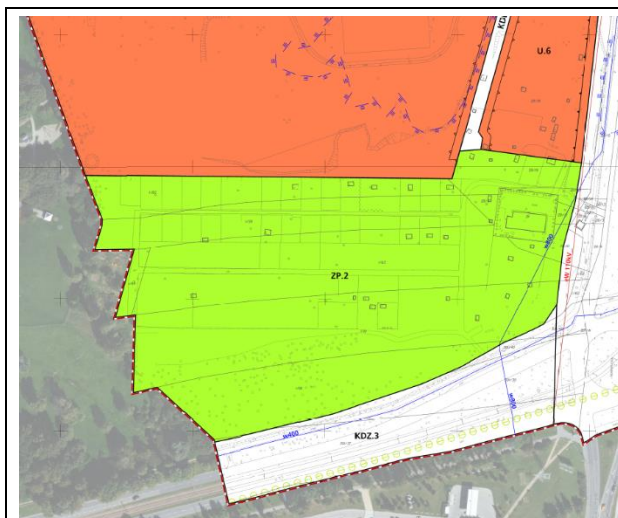
Skierowanie do uchwalenia planu w takiej wersji, we wrześniu 2020 r., przyniosło skutek odwrotny – zgłoszona została poprawka wycofująca zagospodarowanie parkowe, i jednocześnie umożliwiającą na całkowitą zabudowę tego obszaru (Ryc. 11.), łącznie z niewielkimi fragmentami zieleni, które nie są objęte planem obowiązującym a przylegają bezpośrednio do terenów zieleni do zachodniej granicy obszaru. Podjęta decyzja oznacza całkowite przekształcenia, usunięty został jednocześnie bardzo korzystny środowiskowo zapis dopuszczający utworzenie oczka wodnego w najniższej położonej części obszaru.

Wprowadzoną zmianę w prognozie aktualizowanej w styczniu 2021r. określono jako bardzo znaczącą pod względem wpływu na środowisko, zwłaszcza w aspekcie przyrodniczym i krajobrazowym. Zabudowę wskazanego terenu, w połączeniu z przewidywaną intensyfikacją zagospodarowania w pozostałej części obszaru projektu planu, oceniono jako mogącą skutkować również znaczącymi przekształceniami w zakresie stosunków wodnych. Z powodu negatywnej opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w tym zakresie projekt planu skorygowano.

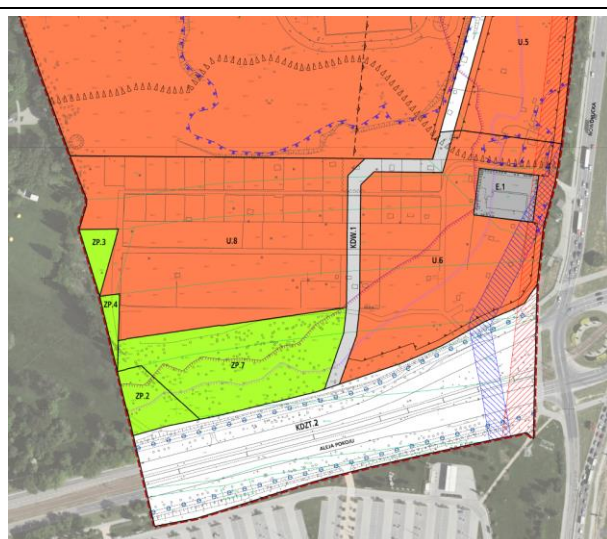
W celu złagodzenia przewidywanych niekorzystnych oddziaływań, w aktualnej wersji projektu planu zmniejszono teren zabudowy usługowej U.7 wydzielając w południowo-zachodniej części trzy nowe tereny zieleni urządzonej ZP oraz wprowadzono strefę zieleni z zakazem lokalizacji budynków oraz miejsc postojowych. W terenie ZP.2 przywrócono ustalenie dopuszczające lokalizację oczka wodnego.

Wprowadzone zmiany nie oznaczają całkowitego wykluczenia możliwych niekorzystnych oddziaływań i skutków realizacji ustaleń planu, nie mniej są rozwiązaniem respektującym potrzeby ochrony środowiska i minimalizującym negatywne oddziaływania, w sytuacji konieczności uwzględnienia kierunków inwestycyjnych wyznaczonych w

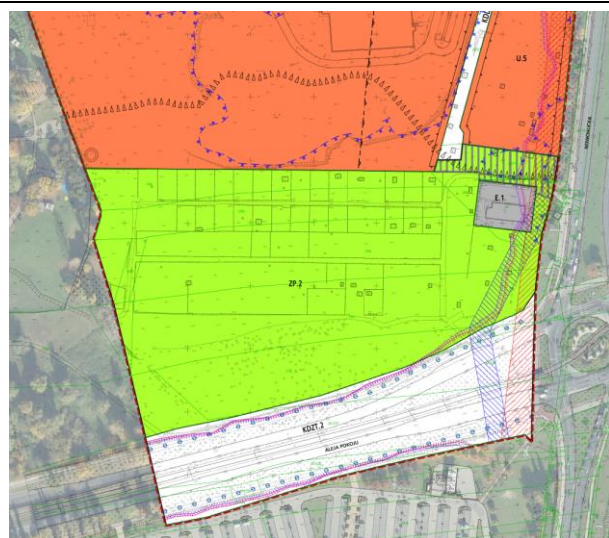
obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (tereny w całości wskazane do terenów usług (U)).



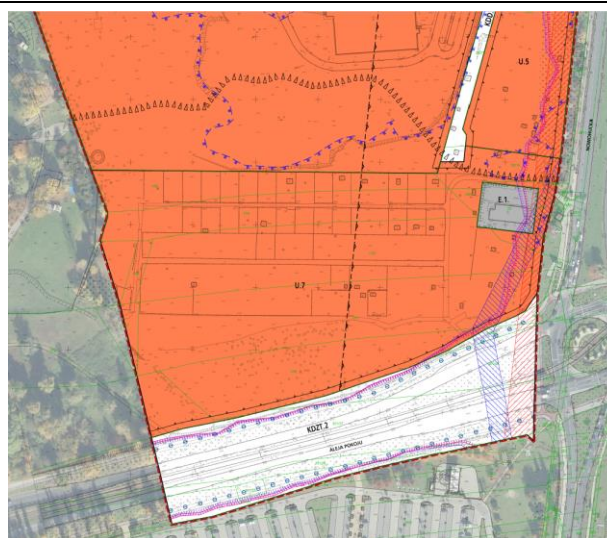
Ryc. 8. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru w planie obowiązującym „Stare Czyżyny” – uchwała nr LXXI/1032/13 RMK z dnia 10 kwietnia 2013 r. (teren ZP.2)



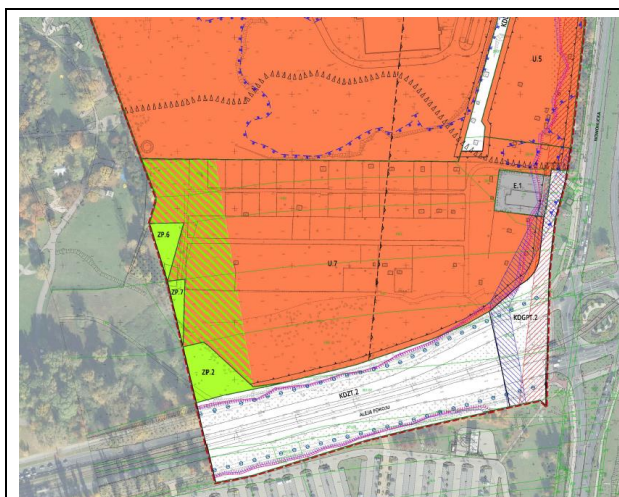
Ryc. 9. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru – wersja skierowana do uchwalenia w kwietniu 2019r. (tereny: ZP, U oraz KDZ.1 i E.1)



Ryc. 10. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru - wersja skierowana do uchwalenia we wrześniu 2020r. (tereny: ZP.2 i E.1)



Ryc. 11. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru – wersja po wprowadzeniu poprawek styczeń 2021r. (tereny: U.7 i E.1)



Ryc. 12. Przeznaczenie terenów w południowej części obszaru – wersja aktualna po wprowadzeniu zmian po etapie opiniowania i uzgodnień – marzec 2021r. (tereny: U.7 i E.1, tereny ZP.2, Zp.6, Zp.7 oraz strefa zieleni).



Ryc. 13. Tereny ZP.2, ZP.6, ZP.7 oraz strefa zieleni, w wersji aktualnej, na tle ortofotomapy z 2019r. z widocznymi odnowieniami na terenach wyciętych zadrzewień.

W planowanym nowym terenie U.7 możliwe będzie powstanie znaczącego kompleksu budynków usługowych o wysokiej intensywności zabudowy (w zakresie od 1,2 do 5,4). Z uwagi na wprowadzoną zmianę, zabudowa zostanie odsunięta od terenów istniejącej zieleni parkowej i Ogrodu Doświadczeń. Łącznie z terenami zieleni ZP.6, ZP.7, ZP.2 Strefa zieleni utworzona w terenie U.7 tworzyć będzie bufor w postaci pasa o szerokości ok. 60 m. Poza zielenią urządzoną w pasie tym dopuszczone zostały jedynie niezbędne dojścia oraz place zabaw. W terenie ZP.2 położonym najniżej (fragment dawnego starorzecza gdzie mogą gromadzić się wody opadowe) możliwa będzie budowa zbiornika wodnego.

Na pozostałym terenie U.7 (poza ustaloną strefą) istniejąca zieleni prawdopodobnie zostanie całkowicie zlikwidowana, w jej miejsce pojawi się zieleni urządzone na poziomie 30% (min.) z możliwością urządzenia na dachach i tarasach (do obliczeń powierzchni biologicznie czynnej jako 50%). Należy przypuszczać, że zieleni ta będzie typowa dla układów urządzone wokół budynków usługowych. Diametralnie zmieni się również widok od strony ulic Nowohuckiej i Al. Pokoju. Nowe budynki o wysokości nawet do 36 m (dopuszczone w pasie wzdłuż Nowohuckiej) widoczne mogą być również z bardziej odległych punktów Krakowa, a zwłaszcza w widokach od strony Nowej Huty w kierunku centrum miasta oraz w panoramach w kierunku południowym.

5.1. Skutki dla środowiska wynikające z projektowanego przeznaczenia terenów

5.1.1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza

Obecnie głównym źródłem zanieczyszczeń powietrza na obszarze objętym projektem planu jest komunikacja, o czym decyduje przede wszystkim otoczenie terenu przez trzy główne ciągi komunikacyjne charakteryzujące się wysokim natężeniem ruchu pojazdów. Poza tym wpływ na jakość powietrza mogą mieć również zakłady przemysłowe zlokalizowane poza omawianym terenem (w tym ArcelorMittal Poland S.A.) oraz obiekty generujące niską

emisję (osiedle Czyżyny oraz pojedyncze obiekty w granicach opracowania). Niska emisja związana jest z wprowadzaniem do powietrza niewielkich ilości zanieczyszczeń na niedużej wysokości, co przy sporej liczbie emitorów sprzyja gromadzeniu się zanieczyszczeń wokół miejsca powstawania.

Realizacja ustaleń projektu planu wiąże się z możliwością powstania nowej zabudowy usługowej w terenach U.7, U.5 i U.4, a także fragmencie terenu U.6, w zakresie emisji powierzchniowej jednak nie powinno to wpłynąć na znaczne zwiększenie zanieczyszczenia powietrza, ponieważ w projekcie planu został zawarty zapis, zgodnie z którym *ustala się zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, gaz ziemny, alternatywne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, dopuszcza się jako źródło ciepła wykorzystanie lekkiego oleju opałowego* oraz wprowadza się *zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych, jako podstawowego źródła ciepła*. Dostawa nowych zanieczyszczeń komunikacyjnych wiązać się będzie z intensyfikacją zagospodarowania szczególnie w nowym terenie usług U.7.

W projekcie planu, jako zmiana w odniesieniu do planu obowiązującego, wyznaczony został również nowy teren komunikacji - droga dojazdowa KDD.4. Jest to teren wyznaczony na przebiegu drogi istniejącej, dlatego nie przewiduje się znaczącego zwiększenia ilości gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza w stosunku do aktualnego stanu, nie mniej jest to możliwe zwłaszcza w przypadku realizacji parkingów podziemnych lub wielopoziomowych nadziemnych (możliwa realizacja obiektu do wysokości 25m i intensywności 4,2) w przyległym do drogi terenie KU.1. Emisja generowana przez ruch samochodów, może oddziaływać m.in. na zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie teren zieleni urządzonej ZP.3 oraz północno-wschodni fragment Parku Lotników oraz istniejące w sąsiedztwie obiekty, głównie usługowe (hotel). Zanieczyszczenie związane ze zwiększonym ruchem pojazdów może pojawiać się również w związku z odbywaniem się imprez masowych w obszarze opracowania, jednak jest to tylko oddziaływanie chwilowe.

5.1.2. Wytwarzanie odpadów

Część obszaru do ok. 2019r. wykorzystywana była jako ogródki działkowe i zieleni izolacyjna, w dalszym ciągu na znaczącym areale występują różnorodne zespoły nieurządzonej zieleni. Wskutek realizacji ustaleń projektu planu w przyszłości tereny te zostaną całkowicie zabudowane. W niektórych terenach możliwy jest rozwój zabudowy usługowej na zasadach uzupełnienia istniejącej struktury. Również w terenie MWi.1 dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania na usługi w parterach budynków. Będzie to wiązać się ze zwiększeniem ilości odpadów komunalnych wytwarzanych na obszarze. Prognozowane zmiany w tym zakresie nie powinny jednak w znaczący sposób wpływać na środowisko ze względu na uregulowanie gospodarki odpadami przez przepisy gminne i inne przepisy odrębne, dotyczące np.: sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów.

Pozytywnym skutkiem rozwoju zagospodarowania może być uporządkowanie aktualnie zaśmieconych części obszaru, w tym znacznych terenów zieleni, nierzadko bardzo zaśmieconych. Ograniczyłoby to negatywny wpływ substancji z rozkładających się śmieci na środowisko wodno-glebowe oraz wpłynęło na poprawę jakości stanu zagospodarowania i utrzymania, zwłaszcza w sąsiedztwie ciągów komunikacyjnych.

5.1.3. Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz zanieczyszczeń do gleb

Obszar objęty projektem planu znajduje się w zasięgu miejskiej sieci kanalizacyjnej pracującej w systemie rozdzielczym.

Na przedmiotowym obszarze (wg wskazań zarządcy sieci, tj. MPWiK S.A.) znajdują się następujące kanały sanitarne:

- Ø 250 mm wzdłuż ul. Nowohuckiej od rejonu działki nr 23 z włączeniem do kanału Ø 300 mm,
- Ø 300 mm w działce 28/18, a następnie w ul. Nowohuckiej i w poprzecznym przejściu przez ul. Nowohucką w kierunku wschodnim,

oraz kanały opadowe:

- Ø 500 mm w al. Jana Pawła II,
- Ø 600x900 mm w al. Pokoju,
- Ø 200-600 mm na terenie AWF,
- Ø 800x1200 mm zbierający wody z terenu AWF, włączony do kanału 2200x2490 mm w ul. Nowohuckiej.

W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych w projekcie planu ustala się:

- *nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanały sanitarne,*
- *budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy nie mniejszej niż Ø 250 mm,*
- *budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji deszczowej o średnicy nie mniejszej niż Ø 400 mm,*
- *zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji opadowej z uwzględnieniem rozwiązań:*
 - *ulatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,*
 - *spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),*
 - *zwiększających retencję.*

Zgodnie z przepisami Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzenia ścieków w sposób ciągły i niezawodny.

Zawarty w planie *nakaz odprowadzania ścieków sanitarnych w oparciu o miejski system kanalizacji* wyklucza możliwość realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków lub szamb, które potencjalnie mogłyby być źródłem zanieczyszczeń w obrębie obszaru. Realizacja ustaleń planu wiązać się będzie natomiast z powstawaniem nowej zabudowy usługowej, przez co z kolei zwiększy się liczba użytkowników miejskiej sieci oraz ilość ścieków odprowadzanych do oczyszczalni.

Gleby opisywanego obszaru są w dużej mierze przekształcone wskutek działalności człowieka (w największym stopniu w północnej części terenu). Powstawanie zabudowy oraz terenów komunikacji wiąże się z niszczeniem pokrywy glebowej. Taka sytuacja dotyczyć będzie fragmentów przeznaczonych pod zabudowę usługową szczególnie w terenach dotychczas niezagospodarowanych U.4, U.5, U.7 oraz części U.6. Z uwagi planowaną

zabudowę (budowa budynków, parkingów podziemnych) przewiduje się, że istniejąca warstwa gleby zostanie prawie całkowicie zniszczona, a na fragmentach przeznaczonych pod zieleń (min. 30%) zmieniona w celu dostosowania do urządzenia skwerów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Innym źródłem oddziaływań na utwory glebowe są otaczające obszar główne ciągi komunikacyjne. Ze środków transportu pochodzą takie szkodliwe substancje jak metale ciężkie czy węglowodory. W okresie zimowym występuje również zwiększenie zasolenia w sąsiedztwie dróg, co może prowadzić do suszy fizjologicznej i usychania roślin. Na przeważającej części obszaru planu nie przewiduje się – znaczącego zwiększenia ilości tych zanieczyszczeń, natomiast niewątpliwie pojawią się w obrębie terenów nowych terenów usług, zwłaszcza U.7, wzdłuż dojazdów oraz dróg wewnętrznych (elementy nie wydzielone w projekcie planu).

Jak wspomniano powyżej pozytywnym aspektem realizacji zapisów planu będzie uporządkowanie części terenów, biorąc pod uwagę redukcję aktualnego znacznego zaśmiecenia mogącego skutkować przedostawaniem się do środowiska gruntowo-wodnego szkodliwych substancji.

5.1.4. Wykorzystywanie zasobów środowiska

Obszar opracowania obejmuje tereny w dużym stopniu zainwestowane i przekształcone antropogenicznie. Realizacja ustaleń projektu planu w części centralnej i północnej nie prowadzi do znaczących zmian w zakresie wykorzystania zasobów środowiska przyrodniczego w związku z utrzymaniem większości przeznaczeń takich, jak w obowiązującym planie miejscowym oraz uwzględnieniem w dużej mierze istniejącego stanu zagospodarowania. Jedynie niektóre przeznaczenia terenów określone w tej partii analizowanego projektu planu różnią się od aktualnego sposobu użytkowania.

W południowej części obszaru, niezabudowany teren stanowi w części zaniedbany i zaśmiecony teren, do 2019r. zagospodarowany pozostałościami dawnych ogrodów działkowych, a zatem już w jakimś stopniu przekształcony wskutek działalności antropogenicznej. Do niedawna, teren przylegający do Al. Pokoju odznaczał się wysokimi walorami uwarunkowań przyrodniczych, głównie ze względu na występujące licznie okazałe osobniki drzew, zróżnicowanie piętrowe roślinności i powiązane z tym bogactwo gatunkowe, w tym występowanie gatunków zwierząt i grzybów podlegających ochronie. Po zmianie ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017 r., która umożliwiła właścicielowi wycięcie drzew lub krzewów na działkach prywatnych na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez zezwolenia, przeważająca część omawianego terenu została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków.

Historia zmian w kontekście przeznaczenia terenów przedstawiona została w skrócie na stronie 47 niniejszej prognozy (pkt.5). W punkcie tym przedstawiona została również ewolucja zmian w zagospodarowaniu tego terenu na przestrzeni od daty przystąpienia do sporządzenia analizowanego projektu planu.

W obecnej wersji projektu planu ok 4/5 terenu w części południowej obszaru przeznaczone zostały pod zabudowę usługową – ok. 1/5 została wyłączona z zainwestowania kubaturowego w ramach terenów zieleni urządzonej oraz strefy zieleni. W pasie terenu od strony Ogrodu Doświadczeń, stworzone zostały warunki dla ochrony istniejącej zieleni oraz urządzenia nowych układów, natomiast w terenie U.7 poza strefą zieleni należy spodziewać się jednostronnego wykorzystania środowiska w celu realizacji rozwoju zabudowy. W stanie obecnym (po usunięciu najcenniejszej zieleni) teren nie przedstawia wysokich, a nawet

cennych walorów przyrodniczych. Jego wartość ma jednak wysoki potencjał, ze względu na pozostałą w glebach tzw. „pulę genową”.

Potencjał tkwi również w położeniu fragmentu obszaru w części najniższej usytuowanej, gdzie naturalnie mogą zbierać się wody opadowe. Szczególnie predysponowany do zagospodarowania jako teren retencji jest fragment przy południowo-zachodniej granicy obszaru. Teren ten przeznaczony został w obecnej wersji projektu planu pod publicznie dostępny park miejski ZP.2. z dopuszczeniem lokalizacji oczka wodnego. Wzmocnieniu funkcjonowania jako teren zieleni z funkcją retencji służyć ma również wydzielenie „Strefy zieleni” w terenie U.7.

Dokument wyznacza również tereny zieleni urządzonej w północnej części obszaru – wyłączone z zainwestowania, co stanowi ich zabezpieczenie. Wszystkie tereny zieleni urządzonej pozwolą na wykorzystywanie zasobów środowiska dla pełnienia funkcji zarówno wypoczynkowych, jak i przyrodniczych. Teren ZP.1 przeznaczony został pod publicznie dostępny park miejski z dopuszczeniem placów zabaw (ogródków jordanowskich).

Podstawowym przeznaczeniem dla terenu ZP.3 jest zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, dla terenów zieleni ZP.4 i ZP.5 parki, ogrody, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleń izolacyjna (z dopuszczeniem nie tylko placów zabaw, ale także terenowych urządzeń sportu i rekreacji).

Przyrodniczemu wykorzystaniu obszaru sprzyjają wspomniane zapisy planu dotyczące całego obszaru i nakazujące maksymalną możliwą ochronę istniejącej zieleni oraz zwrócenie uwagi na utrzymanie zieleni w pasach drogowych w formie alei i szpalerów drzew (z uwzględnieniem konieczności realizacji nowych odcinków dróg, chodników i tras rowerowych oraz dojazdów do posesji). Jest to szczególnie istotne w przypadku terenów inwestycyjnych. Ponadto w terenie KU.1 ustala się nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni. Realizacja tych ustaleń wpłynie korzystnie na umożliwienie zapewnienia funkcjonowania korytarzy ekologicznych, zwłaszcza dla gromady ptaków, a także umożliwienie bytowania dla zwierząt obszaru opracowania (w tym gatunków chronionych).

5.1.5. Emitowanie hałasu i pól elektromagnetycznych

Hałas

Na omawianym terenie najistotniejszym źródłem hałasu jest komunikacja, a głównie ruch samochodowy. Największy wpływ na klimat akustyczny obszaru mają drogi, które go otaczają: al. Jana Pawła II, al. Pokoju i ul. Nowohucka. Ponadto krótkotrwałe wzmożone oddziaływania akustyczne będą mogły wystąpić w związku z możliwością organizacji imprez masowych w terenie U.6 co wpływa na zwiększenie hałasu, jednak jest to tylko chwilowe oddziaływanie. W związku z realizacją ustaleń projektu planu nie przewiduje się znaczących zmian w zakresie ruchu drogowego i jego wpływu na klimat akustyczny.

Podczas analizy wpływu hałasu na obszar opracowania rozpatrywano przekroczenia norm z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku t.j. w odniesieniu przede wszystkim do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego oraz terenów mieszkaniowo-usługowych. Według Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2012 roku [27] w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań transportu drogowego pozostawał głównie hotel „Justyna” oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, stanowiąca barierę i ograniczenie rozprzestrzeniania się hałasu w głąb obszaru. Zabudowa ta odizolowana jest od ulicy ekranami akustycznymi. Ponadto w zakresie ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych od ul. Nowohuckiej był fragment bloku wielorodzinnego przy ul. Wysockiej oraz część zabudowy w rejonie ul. Boguszówka. Analiza analogicznych izofon na Mapie akustycznej

Miasta Krakowa z 2017 r. wykazała z kolei brak narażenia wymienionych budynków na ponadnormatywne oddziaływania od transportu drogowego. Jakkolwiek wydaje się niemożliwym ograniczenie hałasu przy tych ruchliwych ciągach wobec wzrostu natężenia ruchu drogowego w ostatnich latach. Podobnie, jak na Mapie akustycznej z 2012 r, w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań znajduje się zabudowa jednorodzinna przy Al. Jana Pawła II.

W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 3) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonym symbolem **MWi.1**, jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6 i ZP.7** jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

W terenach **U.4, U.5** zakazuje się lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej (budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz szpitali i domów opieki społecznej).

Na rysunku prognozy przedstawiono przebieg izofony hałasu drogowego LDWN=68 dB oraz LN=59 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2017 r. Są to wartości określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (z późn. zm.).

Pola elektromagnetyczne

Źródła promieniowania elektromagnetycznego niejonizującego mogą mieć pochodzenie naturalne lub antropogeniczne. Naturalne środowisko elektromagnetyczne jest skutkiem procesów zachodzących na Ziemi (wyładowania elektromagnetyczne w atmosferze ziemskiej), na Słońcu (promieniowanie elektromagnetyczne Słońca) lub w kosmosie (promieniowanie kosmiczne).

Sztuczne środowisko elektromagnetyczne składa się z pól wytwarzanych celowo lub jako produkt uboczny wynikający ze stosowania niektórych urządzeń. Sztuczne źródła promieniowania wysokiej częstotliwości stosowane są m.in. w telekomunikacji, radiolokacji, lecznictwie, diagnostyce i wytwarzają źródła lokalne wartościach znacznie przewyższających tło naturalne. W sąsiedztwie obszaru objętego projektem planu występują takie źródła promieniowania elektromagnetycznego jak: linie elektroenergetyczne wysokiego (wzdłuż ul. Nowohuckiej), średniego i niskiego napięcia, stacje transformatorowe, urządzenia łączności, stacje bazowe telefonii komórkowych oraz urządzenia powszechnego użytku emitujące pola elektromagnetyczne w tym pojedyncze aparaty telefonii komórkowej, sterowniki radiowe, telewizory, itp.

Podstawowym założeniem obserwacji zmian wielkości opisujących pola elektromagnetyczne jest ochrona ludności przed wzrostem poziomów pól elektromagnetycznych ponad wartości dopuszczalne, określone dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc dostępnych dla ludności w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów dotrzymania tych poziomów. Oceny poziomu PEM dokonuje WIOŚ poprzez prowadzenie pomiarów monitoringowych promieniowania elektromagnetycznego, wg wytycznych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 12 listopada 2007 roku w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Na podstawie danych WIOŚ z ostatnich lat stwierdzono, że na terenie Krakowa w żadnym punkcie

miarowym nie jest przekroczony dopuszczalny poziom promieniowania elektromagnetycznego, a nawet wyniki kształtują się zdecydowanie poniżej normy.

1 stycznia 2020 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Tym samym zmieniło ono treść Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów dotrzymania tych poziomów w części dotyczącej wartości granicznych oddziaływania pól elektromagnetycznych. W dokumencie tym zwiększono znacznie dopuszczalne parametry dla emisji pól elektromagnetycznych (wartości dla składowej elektrycznej oraz dla gęstości mocy).

W projekcie planu, w miejscu istniejącej stacji transformatorowej, wyznaczony został teren infrastruktury technicznej E.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami i urządzeniami budowlanymi na potrzeby elektroenergetyki. Analizowany dokument zawiera także zapisy, które gwarantują doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe oraz linie elektroenergetyczne średniego i niskiego napięcia, a także zakładają możliwość rozbudowy lub budowy obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych, aby zaspokoić potrzeby odbiorców w tym zakresie. Rozwój tego typu infrastruktury oznacza pojawienie się nowych źródeł PEM. Należy jednak zauważyć, że w analizowanym dokumencie wprowadzono zasadę *lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych*. Aby obniżyć wpływ promieniowania ustalono ponadto, że zarówno sieć elektroenergetyczna średniego i niskiego napięcia, jak również liniowe obiekty telekomunikacji powinny być realizowane, jako kablowa sieć doziemna. Z kolei wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia przy ul. Nowohuckiej wyznaczono *pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu (w przypadku likwidacji lub przełożenia ww. linii elektroenergetycznych likwidacji ulegają także wyznaczone na rysunku planu wzdłuż nich strefy pasy ochronne oraz związane z nimi ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu)*. Podsumowując, nie przewiduje się znaczącego wzrostu wartości promieniowania elektromagnetycznego, a w projekcie planu wskazuje się sposoby minimalizacji jego oddziaływania.

5.1.6. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii

Ryzyko wystąpienia *poważnej awarii* na analizowanym terenie ryzyko wystąpienia poważnej awarii związane jest przede wszystkim z trzema głównymi ciągami komunikacyjnymi, którymi mogą być przewożone substancje niebezpieczne. Ciągi te objęte są projektem planu, a częściowo tylko graniczą z obszarem (al. Jana Pawła II, al. Pokoju, ul. Nowohucka). Ewentualne skutki awarii mogą objąć swoim zasięgiem nie tylko najbliższe sąsiedztwo, ale również tereny położone w większej odległości.

Nie można również wykluczyć możliwości realizacji w przyszłości nowych obiektów (powstałych w oparciu o ustalenia planu), które zagrożenie poważną awarią będą stwarzać z uwagi na prowadzony charakter działalności. Możliwość taką tworzy brak reglamentacji co do rodzaju planowanych w projekcie planu usług w przeważającej części wyznaczonych terenów usługowych, z jednoczesnym brakiem ograniczeń co do ewentualnej lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W kontekście zagrożenia poważną awarią przypomnieć należy o funkcjonującej w sąsiedztwie elektrociepłowni w Łęgu. Zakład ten na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* ze względu na ilość posiadanych substancji

niebezpiecznych, został zaliczony do *zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii* (ZZR). Z uwagi na brak podstaw prawnych do określenia przez prowadzącego ww. zakład zasięgu oraz skali ewentualnych zagrożeń nie jest również możliwe prognozowanie potencjalnych zagrożeń i oddziaływań w tym zakresie.

5.2. Skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska

Zgodnie z art. 52 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, będącej podstawą prawną do sporządzenia niniejszej prognozy, identyfikuje się przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko, a szczególnie na wymienione w Ustawie komponenty.

Oddziaływania podzielono na pozytywne i negatywne, w zależności od skutków, jakie wywołują w środowisku. W zakresie tych oddziaływań wyróżniono:

- bezpośrednie – wynikające wprost z ustaleń projektu planu i oddziałujące bez ogniw pośrednich na dany komponent środowiska.
- pośrednie – niebędące oczywistym skutkiem ustaleń planu, możliwe do zaistnienia w stworzonych przez te ustalenia warunkach.
- wtórne – powstałe w wyniku przekształceń lub jako następstwo czegoś, zazwyczaj na etapie eksploatacji.
- skumulowane – wynikające z połączonego działania skutków ustaleń planu oraz skutków spowodowanych przez inne działania na obszarze objętym planem lub w bezpośrednim jego sąsiedztwie, występujące obecnie, dokonane w przeszłości bądź dające się logicznie przewidzieć w przyszłości.
- krótkoterminowe – występujące przejściowo, w fazie zmian spowodowanych ustaleniami planu.
- średnioterminowe – występujące w okresie nie dłuższym niż 10 lat.
- długoterminowe – związane z planowanym, trwałym sposobem zagospodarowania terenu trwające bez przerwy lub z niewielkimi przerwami lub regularnie się powtarzające.
- chwilowe – powodujące tymczasową zmianę w środowisku, po ich ustaniu następuje powrót do stanu zbliżonego do poprzedniego (skutki łatwe do odwrócenia).
- stałe – powodujące trwałe przekształcenie środowiska.

Zestawienie skutków realizacji ustaleń projektu planu zostało ujęte w poniższej tabeli.

Tab. 9. Najbardziej znaczące skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska.

Objaśnienia: [N] – oddziaływania negatywne, [P] – oddziaływania pozytywne, [-] – trudny do określenia charakter oddziaływania,

*Dt – długoterminowe, Śt – średnioterminowe, Kt – krótkoterminowe,
B – bezpośrednie, P – pośrednie, W – wtórne, SK – skumulowane,
S – stałe, C – chwilowe.*

MOŻLIWE SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ	KOMPONENT	CHARAKTERYSTYKA MOŻLIWYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	
Rozwój zainwestowania na terenach niezabudowanych	środowisko gruntowo-wodne	ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej	[N] Dt, B, S
		zmniejszenie infiltracji i retencji wód opadowych, zwiększenie spływu powierzchniowego	[N] Dt, B, P, SK, S
		przekształcenia struktury gleby	[-] Dt, B, S
	rośliny/ zwierzęta/ różnorodność biologiczna	ograniczenie powierzchni siedlisk lub ich przekształcenia	[N] Dt, B, S
		zmiany warunków bytowania zwierząt i ich płoszenie	[N] Dt, B, P, W, SK, S
		zmiany w składzie gatunkowym roślin	[-] Dt, B, S
	powietrze/	zanieczyszczenie powietrza i hałas związane z	[N] Kt, P,

MOŻLIWE SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ	KOMPONENT	CHARAKTERYSTYKA MOŻLIWYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	
	klimat akustyczny/ mikroklimat	prowadzeniem robót budowlanych	SK, C
		zmiany mikroklimatu związane ze zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej	[N] B, P, S
	krajobraz	pojawienie się zabudowy wyższej niż dotychczas istniejące obiekty, o innym charakterze	[-] Dt, B, S
Zabezpieczenie przed zainwestowaniem terenów zieleni urządzonej/strefy zieleni	rośliny/ zwierzęta/ różnorodność biologiczna	zachowanie siedlisk przyrodniczych	[P] Dt, B, SK, S
		umożliwienie dalszego bytowania zwierząt na tych terenach	[P] Dt, B, S
		zachowanie bioróżnorodności	[-] Dt, B, P, SK, S
	ludzie	zapewnienie dodatkowych miejsc rekreacji i wypoczynku	[P] Dt, B, S
	powietrze/ mikroklimat	filtracja powietrza	[P] Dt, B, S
		redukcja efektu miejskiej wyspy ciepła	[P] Dt, B, S
	krajobraz	zachowanie i możliwe wzbogacenie walorów krajobrazowych	[P] Dt, B, P, SK, S
		zabezpieczenie przed powstaniem zabudowy mogącej obniżyć wartość krajobrazu	[P] Dt, B, S
środowisko gruntowo-wodne	zachowanie powierzchni biologicznie czynnej	[P] Dt, B, S	
Lokalizacja parkingu podziemnego/nadziemnego do wysokości 25m (dopuszczenie w KU.1)/garaży podziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych jako samodzielne obiekty budowlane (dopuszczenie w terenach U.1 – U.5, U.7)	środowisko gruntowo-wodne	zmiany w krążeniu wód podziemnych / możliwe zmiany stosunków wodnych, możliwe oddziaływanie na ujęcia wód podziemnych	[N] Dt, P, S
	powietrze/ klimat akustyczny/ mikroklimat	zanieczyszczenie powietrza i hałas związane z prowadzeniem robót budowlanych, a w przypadku nadziemnych parkingów wielopiętrowych również na etapie użytkowania	[N] Kt/Dt, P, SK, C
		zmiany mikroklimatu związane ze zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej, spaliny emitowane przez pojazdy	[N] B, P, S
	krajobraz	pojawienie się zabudowy wyższej niż dotychczas istniejące obiekty, o innym charakterze	[-/N] Dt, B, S
	ludzie	zapewnienie dodatkowych miejsc parkingowych dla użytkowników obszaru	[P] Dt, B, S

5.3. Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej

Z punktu widzenia ochrony bioróżnorodności istotne są zawarte w projekcie planu zapisy dotyczące minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz ochrony elementów środowiska przyrodniczego i kształtowania zieleni, jak również tereny wyłączone z możliwości zainwestowania (tereny zieleni urządzonej oraz pozostałe tereny z ograniczonymi możliwościami zainwestowania (zwłaszcza w wyznaczonej „Strefie zieleni” w ramach terenu przeznaczonych pod zabudowę usługową U.7)).

Na analizowanym obszarze zmiany udziału powierzchni biologicznie czynnej mogą nastąpić w związku z możliwością pojawienia się nowej lub rozwoju zabudowy w terenach obecnie zainwestowanych. W stosunku do stanu obecnego możliwość rozwoju i przekształceń zabudowy dotyczy terenów U.1, U.2, U.6 i w mniejszym stopniu U.3.

Z kolei, tereny obecnie praktycznie niezagospodarowane, gdzie może się pojawić zabudowa usługowa o znacznej wysokości to tereny: U.7, U.4 i U.5. W terenie U.5 i południowej części U.4 utrzymano przeznaczenie z obowiązującego planu. Do tej pory, w obowiązującym mpzp przeznaczeniem podstawowym pozostałej części terenu była zieleni urządzona i izolacyjna ZI. Ustalenie nowego terenu zabudowy usługowej U.7 stanowi całkowitą zmianę w odniesieniu do planu obowiązującego jak również przyniesie całkowite przekształcenia w stosunku do istniejącego zagospodarowania.

W tym zakresie w stosunku do obowiązującego planu miejscowego nastąpić może znaczące zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a w przypadku wymienionych wyżej trzech terenów redukcja dotyczy odniesienia do stanu istniejącego. Rozwiązaniem ograniczającym skalę przekształceń jest wprowadzenie w aktualnej wersji projektu planu terenów zieleni ZP.2, ZP.6 ZP.7 oraz „Strefy zieleni” w terenie U.7.

Również w terenie obecnie zagospodarowanym jako parking/plac manewrowy, w otoczeniu zieleńców, KU.1 rozszerzono przeznaczenie podstawowe oraz możliwości zainwestowania. Uległa zmianie funkcja terenu w stosunku do obowiązującego mpzp, w którym teren ten przeznaczony był pod usługi nauki. Modyfikacji uległy wskaźniki terenu, w aktualnej wersji projektu planu zrezygnowano z wskaźnika określającego maksymalną powierzchnię zabudowy (było to 10% powierzchni terenu), który stanowił ochronę przed nadmiernym przekształceniem powierzchni biologicznie czynnej.

Poza zabudową, redukcja powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do stanu obecnego może nastąpić w przypadku realizacji miejsc parkingowych, w tym wielokondygnacyjnych garaży podziemnych i nadziemnych.

Z zainwestowania (zabudowy) wyłączono w całości tereny: ZP.1, ZP.2, ZP.5. ZP.6, ZP.7 oraz (pomimo przeznaczenia podstawowego pod zabudowę usługową) również teren „Strefy zieleni” w terenie U.7.

W stosunku do obowiązującego planu miejscowego na części terenu U.3 i U.4 wyznaczono tereny zieleni urządzonej odpowiednio ZP.3 i ZP.4 z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%. Tereny te obecnie są zagospodarowane w taki sposób.

W zakresie kształtowania i urządzania zieleni w projekcie planu ustala się:

- *podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu,*
- *nakaz utrzymania zieleni, w tym zieleni w pasach drogowych – w formie alei i szpalerów drzew, z uwzględnieniem konieczności realizacji nowych odcinków dróg, chodników i tras rowerowych oraz dojazdów do posesji,*
- *dopuszcza się rekompozycję zieleni,*
- *dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach.*

Pozytywny wpływ na ochronę rodzimych gatunków i różnorodność biologiczną ma również *nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem*

elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej.

Z kolei w wymaganiach dotyczących ochrony przyrody zawarty został zapis, który mówi, że w wyznaczonych na rysunku planu terenach U.6, ZP.1, ZP.5, występują siedliska chronionych gatunków zwierząt, które należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania. Zapewnieniu odpowiednich warunków bytowania dla zwierząt służą także poniższe zapisy:

- *nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,*
- *w zakresie zasad odnoszących się do elewacji budynków: nakaz wykończenia elewacji budynków z użyciem rozwiązań i materiałów wykończeniowych, których zastosowanie będzie minimalizowało zagrożenie dla ptaków,*

W aktualnej wersji projektu planu przywrócone zostało przeznaczenie pod zieleni urządzonej oraz dopuszczenie lokalizacji oczka wodnego w terenie ZP.2. Realizacja tego zapisu może pozytywnie (łagodząco) wpłynąć na stan bioróżnorodności środowiska miejskiego, a także umożliwić przynajmniej częściowe przywrócenie przyrodniczych funkcji terenu.

Rozwój zabudowy w terenach, do tej pory niezainwestowanych bezwzględnie wpłynie na modyfikację struktury siedlisk obszaru oraz znaczące zmiany w stosunku do obecnego poziomu różnorodności biologicznej.

5.4. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne

W obszarze opracowania znajduje się stanowisko archeologiczne Kraków – Nowa Huta 67 (AZP 102-57; 28) – ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich. W celu ochrony zabytków archeologicznych w projekcie planu wskazuje się je do ochrony, a także oznacza na rysunku planu, podobnie jak zasięg strefy nadzoru archeologicznego.

W wyznaczonym terenie zabudowy usługowej U.6 i terenie zieleni urządzonej ZP.3 znajduje się kompleks Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha, który został zaznaczony na rysunku planu jako istniejące dobra kultury współczesnej. Kompleks ten obejmuje: trybuny, aulę, budynek główny, budynki dydaktyczne i trzy bryły akademików. W ustaleniach szczegółowych zawartych w rozdziale III projektu planu wskazuje się następujące zasady ochrony tego terenu:

- *zakaz lokalizacji nowej zabudowy, z wyjątkiem wyznaczonej strefy dopuszczenia zabudowy;*
- *ochronę kompozycji przestrzennej;*
- *ochronę obiektów mieszczących się w kompleksie:*
 - *bryły budynków – wielkość oraz proporcje,*
 - *rzeźbiarskie „grzebienie” ścian zewnętrznych auli.*

W zakresie pozostałych dóbr materialnych nie przewiduje się wystąpienia znaczących zmian, zwłaszcza w kwestii utraty lub obniżenia wartości istniejących zasobów.

Negatywne skutki, biorąc pod uwagę oddziaływanie na dobra materialne, może powodować występujące w części terenu zagrożenie powodziowe. Na rysunku planu i prognozy zaznaczono granicę obszaru zagrożonego zalaniem wodą w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły zgodnie z zasięgiem wskazanym na

mapach zagrożenia powodziowego³. Ochrona dóbr materialnych została uwzględniona również poprzez wskazanie, że *na tych obszarach nakazuje się stosowanie rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem lub zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody*. Ponadto w całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

5.5. Ocena zagrożeń środowiska

Realizacja ustaleń projektu planu nie przyniesie takich zmian w obszarze, które można by uznać za zagrożenie dla środowiska. Większość ustalonych przeznaczeń terenów utrwała obecny stan zagospodarowania lub jest analogiczna z przeznaczeniami z obowiązującego planu miejscowego. Największe zmiany dotyczą terenów dotychczas zajmowanych przez tereny zieleni w obowiązującym planie przeznaczone na zielen izolacyjną, na których teraz będzie mogła rozwijać się zabudowa budynkami usługowymi (częściowo U.4). Wiąże się to przede wszystkim ze zmniejszeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej – minimalny wskaźnik został określony na poziomie 30%. Podobna sytuacja może mieć miejsce również na większości pozostałych terenów usług, dla których utrzymane zostało przeznaczenie podstawowe, w związku z czym może nastąpić rozwój zabudowy (U.5) lub intensyfikacja dotychczasowego zainwestowania. Oprócz ryzyka związanego z intensywnym zagospodarowaniem, zagrożeniem jest także możliwość niedostosowania gabarytów i formy nowej zabudowy do istniejącego zagospodarowania, choć w projekcie planu zawarty jest szereg zapisów dotyczących ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, które powinny zapobiegać wystąpieniu takiej sytuacji.

W terenie U.6 projekt planu dopuszcza organizację imprez masowych, co może dość istotnie, choć krótkotrwale, oddziaływać na środowisko. Przede wszystkim takie wydarzenia wiążą się z generowaniem hałasu, co powoduje płoszenie zwierząt, a także może negatywnie oddziaływać na ludzi. Występować może także zaśmiecenie obszaru, ponadto skutkiem może być wydeptywanie powierzchni trawiastych.

W terenie KU.1 dopuszczona jest lokalizacja parkingu podziemnego oraz nadziemnego wielokondygnacyjnego (do 25m wysokości). Również w terenach U.1 – U.5 mogą być lokalizowane garaże podziemne jedno- i wielokondygnacyjne jako samodzielne obiekty budowlane. Powstanie takich obiektów może nieść zagrożenie dla wód podziemnych obszaru lub powodować zaburzenia stosunków wodnych.

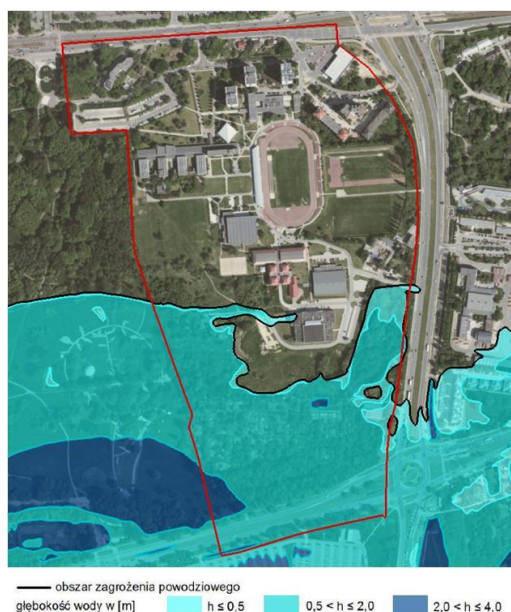
Według Map zagrożenia powodziowego (przekazanych Prezydentowi Miasta Krakowa w dniu 22.06.2015 r., już po sporządzeniu opracowania ekofizjograficznego) [34] obszar opracowania nie jest zagrożony powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 10 lat (Q 10%), 100 lat (Q 1%) ani 500 lat (Q 0,2%)⁴.

³ Wg zaktualizowanych Map zagrożenia powodziowego (data publikacji październik 2020r.) zasięg zagrożenia powodziowego w przypadku zniszczenia wałów ma inny przebieg, co w aktualnej wersji planu z uwagi na etap procedury planistycznej nie zostało to zmienione. Podkreśla się, że rozbieżność w odniesieniu do zasięgu z map z 2015 r. jest niewielka i mało znacząca.

⁴ W zaktualizowanych mapach powodziowych nowością jest również przedstawienie (poza terenami obwałowanymi) zasięgu zagrożenia powodzią o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia Q 0,2% (raz na 500 lat) . Wg zaktualizowanych map zasięg dla takiej powodzi obejmuje skrajnie południowo-zachodnią część planu.

W przypadku uszkodzenia lub zniszczenia wału na zalanie narażona jest południowa, obecnie niezainwestowana część obszaru (głównie tereny zieleni – w obecnym stanie pozbawione zieleni wysokiej i dawnych ogródków działkowych). Jeżeli zrealizowane zostaną zapisy projektu planu w zasięgu zagrożenia znajdują się - w całości: nowy teren usług U.7, teren infrastruktury technicznej E.1 oraz częściowo: teren usług U.6 i teren U.5. W zasięgu zalania pozostaje teren KDZT.2, gdzie w czasie powodzi w 2010 r. uwidoczniły się znaczne podtopienia. Dla większości tego obszaru prawdopodobna głębokość zalania wynosi $0,5 \div 2$ m. Sytuacja ta przedstawiona jest na zamieszczonym rysunku (Ryc. 8). Dla wszystkich terenów w zasięgu wyznaczonego zagrożenia powodziowego w projekcie planu ustalono „*nakaz stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem lub zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody*”. Oznacza to, że w przypadku zamiaru realizacji dopuszczonych w planie parkingów podziemnych (zwłaszcza w nowym terenie U.7) wymagać będą one dodatkowych znaczących nakładów finansowych i użytych środków w celu zastosowania odpowiednich zabezpieczeń. Położenie w obrębie terenu narażonego na powódź również stanowi niekorzystne uwarunkowanie z jednej strony podrażające koszty inwestycji, z drugiej stwarzające problemy w funkcjonowaniu oraz mogące również niekorzystnie wpływać na tereny sąsiednie.

Zaznacza się, że południowy fragment obszaru opracowania narażony jest na występowanie podtopień, których istotną przyczyną jest zbyt niska przepustowość kolektora przy ul. Nowohuckiej (w opracowaniu „Koncepcja odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa” został on wskazany jako jeden z 45 „obszarów krytycznych” na terenie miasta [19]). Dlatego pomimo zastosowania odpowiednich środków problem może się nasilić. W celu minimalizacji zagrożenia w aktualnej wersji projektu planu w najniższej położonym fragmencie obszaru, wyznaczono teren zieleni urządzonej ZP.2 z dopuszczeniem lokalizacji oczka wodnego.



Ryc. 14. Mapa zagrożenia powodziowego wraz z głębokością wody. Obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów – dla przepływu o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 100 lat ($Q 1\%$) [34].

W trakcie ewentualnego rozwoju zainwestowania może dojść do naruszenia stosunków wodnych obszaru, m.in. w wyniku głębokiego posadowienia obiektów czy niewłaściwego sposobu wykonania odwodnień budowlanych, co potencjalnie może mieć miejsce w związku z dopuszczeniem możliwości *lokalizacji parkingu podziemnego* w terenie KU.1 oraz *garaży podziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych jako samodzielne obiekty budowlane* w terenach usług (za wyjątkiem terenu Akademii Wychowania Fizycznego). Do powstania tego rodzaju zagrożeń nie dojdzie, jeśli inwestycje nie będą realizowane, ale również rezygnacja z głębokiego posadowienia obiektów lub uwzględnienie udokumentowanych warunków hydrogeologicznych stanowi ograniczenie możliwości wystąpienia negatywnego wpływu.

Na terenie opracowania nie zinventaryzowano, ani nie udokumentowano terenów zagrożonych lub objętych ruchami masowymi. Jedynie przy południowo-zachodnim krańcu działki AWF występuje teren charakteryzujący się znacznym spadkiem – zboczowe formy terenu (skarpa), której położenie w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat uległo zmianie, najprawdopodobniej w wyniku działalności antropogenicznej.

5.6. Ocena zmian w krajobrazie

W północnej części obszaru opracowania krajobraz zdominowany jest przez wysokie budynki akademików oraz wielorodzinne bloki mieszkalne z charakterystycznymi elementami takimi jak wieżyczki, baszty czy czerwone dachy. Przy al. Jana Pawła II położona jest jednak także niska zabudowa mieszkaniowa oraz duży sklep (skrzyżowanie z ul. Nowohucką). Realizacja zapisów projektu planu może sprzyjać wzrostowi intensywności zabudowy w tym rejonie i przekształceniom zmierzającym do większego ujednoczenia form zabudowy.

Największe zmiany w krajobrazie zajdą jednak w południowej części terenu. Po zmianie Ustawy o ochronie przyrody w 2017r. wycięto zadrzewienia odznaczające się wysokimi walorami przyrodniczymi, które również były istotnym czynnikiem krajobrazotwórczym tego obszaru. W następnym etapie usunięto również ogrody działkowe z bujnie rozwijającą się roślinnością. Te zabiegi już drastycznie zmieniły krajobraz, ale z uwagi na żywy budulec jest to krajobraz stale ewoluujący, zmierzający do odtworzenia harmonijnych krajobrazów naturalnych. Dalsze przekształcenia, które umożliwi uchwalenie i wprowadzenie projektu planu w życie spowoduje zmiany praktycznie nieodwracalne i trwałe z dominacją obiektów pochodzenia antropogenicznego. Wzdłuż ul. Nowohuckiej powstanie wysoka obudowa stwarzając typowe wielkomiejskie wnętrza. Całkowicie zmienią się również scenerie wewnątrz obszaru i w widokach na obszar z relacji zewnętrznych - z alei Pokoju, z Parku Lotników oraz sąsiadującego Ogrodu Doświadczeń. Ostatecznie o jakości zmian decydować będą przyjęte rozwiązania projektowe i zastosowane materiały. W projekcie planu szczegółowe rozplanowanie nowego kompleksu zabudowy nie zostało uregulowane, a więc też trudno ocenić ta kwestię na obecnym etapie (osie widokowe i kompozycyjne, powiązania, akcenty urbanistyczne). Tam gdzie obecnie dominuje zieleń (gdzie zachodzi obecnie proces sukcesji wtórnej) będą mogły powstawać budynki usługowe z towarzyszącą zielenią urządzoną. Złagodzeniu krajobrazowego „przejścia” od zabudowy usługowej do terenów parkowych, służyć powinno zagospodarowanie „Strefy zieleni”, gdzie nie dopuszcza się lokalizacji budynków jak również miejsc parkingowych, dojazdów i dróg wewnętrznych.

Zmiany w krajobrazie związane z powstaniem nowej zabudowy lub przekształceniami istniejącej mogą dotyczyć również pozostałych terenów usług, dla których utrzymano przeznaczenie podstawowe z obowiązującego planu (zwłaszcza terenu U.5 i południowo-zachodniej części terenu U.6, terenu U.2 oraz terenu KU.1).W odniesieniu do stanu

istniejącego, ale również do obowiązującego planu miejscowego zmiany związane z zabudową nowych terenów mogą uwidocznic się również w terenie U.4. W przypadku realizacji zabudowy, której wysokość maksymalna ustalona została na 36 m i likwidacji zieleni, zmianie ulegnie odbiór ul. Nowohuckiej do tej pory, w dużej mierze „obudowanej” zielenią wysoką. Podobnie niekorzystne zmiany dotyczące krajobrazu mogą odczuć użytkownicy terenu boisk AWF, które obecnie pozostają odizolowane „ścianą zieleni”.

Zapisy projektu planu regulują powstawanie nowej zabudowy poprzez wyznaczenie odpowiednich wskaźników zagospodarowania, a także wskazane zasady kształtowania zabudowy dotyczące: elewacji budynków, dachów, lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych, tymczasowych obiektów budowlanych, urządzeń reklamowych, obiektów małej architektury, a także iluminacji zieleni, obiektów i zespołów architektonicznych. Wszystkie te zapisy powodują, że nowa zabudowa będzie dostosowana gabarytami i formą do uwarunkowań obszaru oraz istniejących obiektów. Na rysunku planu zaznaczono także linię regulacyjną wyznaczającą strefę wyższej zabudowy, dzięki czemu najwyższe obiekty będą odsunięte od terenów zieleni parkowej i lokalizowane we wschodniej i północnej części obszaru.

Ponadto korzystny wpływ na krajobraz ma zawarcie w projekcie planu zapisu, zgodnie z którym ustala się budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako kablową doziemną. Podobnie w przypadku realizacji obiektów linowych z zakresu telekomunikacji obowiązuje wykonanie ich w postaci kablowej sieci doziemnej.

Dla walorów krajobrazowych obszaru istotne jest także kształtowanie zieleni. Zgodnie z ustaleniami projektu planu *podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu*. Ponadto w omawianym dokumencie zawarto *nakaz utrzymania zieleni, w tym zieleni w pasach drogowych – w formie alei i szpalerów drzew, z uwzględnieniem konieczności realizacji nowych odcinków dróg, chodników i tras rowerowych oraz dojazdów do posesji oraz nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni w terenie KU.1*.

W ustaleniach szczegółowych projekt planu wskazuje zasady ochrony dla istniejących dóbr kultury współczesnej (kompleksu zlokalizowanego w terenach U.6 i ZP.3), istotne dla krajobrazu tej części obszaru:

- *zakaz lokalizacji nowej zabudowy, z wyjątkiem wyznaczonej strefy dopuszczenia zabudowy;*
- *ochronę kompozycji przestrzennej;*
- *ochronę obiektów mieszczących się w kompleksie:*
 - *bryły budynków – wielkość oraz proporcje,*
 - *rzeźbiarskie „grzebienie” ścian zewnętrznych auli.*

5.7. Ocena oddziaływania na ludzi

Tereny objęte projektem planu stanowią atrakcyjną przestrzeń dla działań inwestycyjnych. Wobec ewentualnej zabudowy dotąd wolnych terenów czy też rozwoju i przekształceń obiektów, zmiany w zależności od ich skali mogą być odbierane, jako niekorzystne z punktu widzenia ludzi (mieszkańców, użytkowników obszaru), zwłaszcza w przypadku zbyt intensywnej zabudowy obecnych rezerw terenowych oraz nadmiernej rozbudowy niektórych obiektów w obrębie obszaru oraz w terenach sąsiednich. W wyniku tego może dojść do zwiększenia liczby użytkowników obszaru i powstania zmian w krajobrazie czy lokalnym klimacie.

Redukcja powierzchni zieleni w najbliższym otoczeniu zamieszkania, zamknięcie relacji widokowych, pojawienie się tzw. „sąsiedztwa” może spotykać się z negatywnym odbiorem, co może powodować frustracje i poczucie utraty pewnych wartości. Ze względu na specyfikę analizowanego obszaru, gdzie w większości terenów zlokalizowana jest obecnie i powstawać może nowa zabudowa – głównie usługowa, ewentualne oddziaływania będą w większości dotyczyć jedynie osób użytkujących obszar czasowo. Wyjątek stanowi zabudowa jednorodzinna przy Al. Jana Pawła II oraz wielorodzinna przy ul. Wysockiej, która już obecnie narażona jest na hałas komunikacyjny oraz oddziaływanie obiektów usługowych zlokalizowanych w sąsiedztwie.

Ponadto w części terenu obowiązuje zakaz lokalizacji nowej zabudowy, a także zabezpieczone zostały niektóre tereny zieleni urządzonej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy.

Z kolei zmiany zasadnicze i związane zarówno ze znacznym wzrostem intensywności istniejącej zabudowy, jak i przekształceniami funkcji mogą być uciążliwe dla użytkowników budynków mieszkalnych zlokalizowanych przy al. Jana Pawła II, w północnej części obszaru. Nasilenie niekorzystnych odczuć może być różne w zależności od subiektywnego odbioru i okoliczności. Podobnie, w zależności od realizowanego zagospodarowania uciążliwości mogą dotyczyć mieszkańców zabudowy wielorodzinnej przy ul. Wysockiej.

Na jakość życia ludzi znacząco wpływają także takie czynniki jak dostępność komunikacyjna, zanieczyszczenia powietrza, poziom hałasu, udział powierzchni biologicznie czynnej, dostępność terenów wypoczynkowo-rekreacyjnych czy jakość architektury i otaczającej przestrzeni (krajobrazu). Analiza ustaleń projektu planu w zakresie wymienionych elementów pozwala przypuszczać, iż pogorszenie odnośnie części z nich (nasilenie ruchu, hałas, zanieczyszczenie powietrza) może teoretycznie nastąpić, ale wskutek intensyfikacji zabudowy, również w rejonach poza granicami projektu planu, a nawet na poziomie ogólnomiejskim. W tym wypadku jednak trudno dokładnie ocenić skalę problemu.

Należy jednak zauważyć, że istotne z punktu widzenia użytkowników jest wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, chronionych przed zabudową. W obszarze wyznaczono ponadto tereny zieleni, które są zabezpieczone przed zainwestowaniem i mogą być wykorzystywane do celów wypoczynkowo-rekreacyjnych. W sąsiedztwie istniejącej zabudowy (hotel „Justyna”, teren AWF, zabudowa wielorodzinna przy ul. Wysockiej) w północnej części obszaru wydzielono tereny zieleni urządzonej ZP.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym oraz ZP.5, ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, zielenią izolacyjną. Tereny zieleni w najbliższym otoczeniu, towarzyszące zabudowie i ciągom komunikacyjnym mają pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców oraz wrażenia użytkowników obszaru.

Wyznaczone tereny zieleni urządzonej ZP.1, ZP.2, ZP.6, ZP.7 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski ma znaczenie dla pełnienia funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej dla mieszkańców jak i ponadlokalnie dla innych użytkowników, gdyż stanowi kontynuację istniejącej zieleni parkowej.

Projekt planu wprowadza tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1 w miejscu istniejącego parkingu, reguluje zasady obsługi parkingowej. W terenie tym dopuszczono lokalizację garaży podziemnych i nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych oraz garaży podziemnych jako samodzielnych obiektów budowlanych w terenach U.1 – U.5.

Jak wspomniano w powyższych rozdziałach, uległa zmianie funkcja terenu w przypadku terenu KU.1 w stosunku do obowiązującego mpzp, w którym teren ten

przeznaczony był pod usługi nauki. Modyfikacji uległy również wskaźniki terenu. W przypadku realizacji wielokondygnacyjnych parkingów może dojść do nasilenia długotrwałych, powtarzających się sytuacji zanieczyszczenia powietrza (spaliny, hałas), nie tylko na etapie prowadzenia robót budowlanych, ale i na etapie użytkowania obiektów. Jak wspomniano, realizacja tego typu obiektów wpłynąć może na lokalną modyfikację mikroklimatu (zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, realizacja obiektów o znacznych gabarytach, redukcja zieleni wysokiej). Oddziaływania mogą być odczuwalne w terenach bezpośrednio sąsiadujących z terenem KU.1., jednak ze względu na cel jakiemu służyć ma ta inwestycja (poprawienie warunków funkcjonowania ważnego krakowskiego ośrodka naukowego, jak również obsługa Parku Lotników Polskich) jej realizacja wydaje się być właściwa.

5.8. Ocena zgodności z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi

Wnioski wynikające z analizy uwarunkowań ekofizjograficznych przedstawione zostały w pkt. 2.4. Ustalenia analizowanego projektu planu ocenia się jako w większości zgodne z określonymi uwarunkowaniami i wskazaniem rozwoju.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania ekofizjograficzne, projekt planu umożliwi dalsze funkcjonowanie większości terenów o wysokich walorach przyrodniczych, istotnych również dla użytkowników obszaru, w tym terenów zieleni towarzyszących zabudowie. Ponadto uwzględniając odpowiednie wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (w tym m.in. w zakresie zapewnienia minimalnego wskaźnika terenów biologicznie czynnych oraz maksymalnie możliwą ochronę zieleni istniejącej podczas realizacji zagospodarowania), dokument pozwala na dalszy rozwój funkcji usługowych wobec predyspozycji obszaru. Dodatkowo w zapisach projektu planu uwzględnione zostały kwestie dotyczące zieleni w pasach drogowych.

W podsumowaniu uwarunkowań ekofizjograficznych podkreślona została waga przyrodnicza południowej części obszaru. Tereny te w ekofizjografii wskazane zostały do „utrzymania i kształtowania jako tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnej, w tym w części południowo-zachodniej zaproponowano realizację niewielkiego urządzenia wodnego w celu ochrony bioróżnorodności środowiska miejskiego i umożliwienia częściowego przywrócenia występujących tu funkcji przyrodniczych”. Z uwagi na znaczące przekształcenie środowiska przyrodniczego, które miały miejsce w ubiegłych latach, tereny te w dużej mierze utraciły swoje atuty jako wartościowy budulec dla zieleni urządzonej publicznie dostępnej, co stało się jednym z przyczynków do rezygnacji z zagospodarowania parkowego na większości z nich. Ustalenie kierunku inwestycyjnego (teren zabudowy usługowej U.7) dyktowane było również i pozostaje w zgodności z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w obowiązującym Studium. Są to istotne argumenty przemawiające za ustaleniem kierunków inwestycyjnych jak również je uzasadniające. Uwarunkowania ekofizjograficzne w projekcie planu uwzględnione zostały poprzez ustalenie terenów zieleni ZP.2, ZP.6, ZP.7, „Strefy Zieleni” oraz dopuszczenie lokalizacji oczka wodnego w terenie ZP.2.

5.9. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na istniejące formy ochrony przyrody, w tym oddziaływane na obszary Natura 2000

W obszarze objętym projektem planu nie występują powierzchniowe formy ochrony przyrody ani chronione gatunki roślin. Zidentyfikowane zostały natomiast chronione gatunki

zwierząt, co przedstawiono w rozdziale 2.1.6. *Świat zwierząt*. Ewentualny rozwój i przekształcenia zabudowy w części terenów obszaru opracowania może mieć wpływ na warunki bytowania gatunków, w związku z czym, by zmniejszyć potencjalny negatywny wpływ, w projekcie planu zostały zawarte m.in. następujące nakazy: *nakaz wykończenia elewacji budynków z użyciem rozwiązań i materiałów wykończeniowych, których zastosowanie będzie minimalizowało zagrożenie dla ptaków, nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt oraz nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50 % jego długości – w celu umożliwienia swobodnej migracji zwierząt, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to ogrodzeń placów zabaw oraz terenowych urzędzeń sportu i rekreacji*. Ponadto omawiany dokument przewiduje maksymalną możliwą ochronę istniejącej zieleni, wprowadza *nakaz utrzymania zieleni ze szczególnym uwzględnieniem zieleni w pasach drogowych*, a także wskazuje, w których terenach występują siedliska chronionych gatunków zwierząt (co należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania).

Na terenie opracowania nie występują obszary Natura 2000. Najbliżej obszaru, w odległości niecałych 2 km w kierunku wschodnim, położony jest obszar Łąki Nowohuckie PLH120069. Natomiast w odległości około 8 km na zachód od omawianego terenu znajduje się jedna z enklaw Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego PLH120065.

Ze względu na odległość dzielącą teren opracowania od obszarów Natura 2000, nie przewiduje się możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania na te obszary.

5.10. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na środowisko przyrodnicze terenów przyległych

W północnej części obszaru ustalenia projektu planu zmieniają przeznaczenia terenów planu obowiązującego w niewielkim zakresie.

Od zachodu analizowany teren graniczy z Parkiem Lotników Polskich. Wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej ZP.1 przeznaczony został pod publicznie dostępny park miejski i tym samym nawiązuje do sąsiednich terenów zieleni parkowej. Kontynuację terenów przeznaczonych pod publicznie dostępny park miejski stanowią również tereny zieleni urządzonej ZP.5 i znajdujący się w obrębie AWF teren ZP.3.

Znaczące zmiany nastąpią w planowanym terenie U.7. Nowa zabudowa zawęży areał terenów otwartych sprzyjających bytowaniu zwierząt, zwłaszcza takich o charakterze półnaturalnym, mniej penetrowanych przez ludzi. Niewątpliwie nastąpi ograniczenie powiązań ekologicznych, większa izolacja populacji występujących na sąsiadujących terenach Parku Lotników. Zmiany takie ogólnie należałoby ocenić jako negatywne, nie mniej w warunkach rozrastającego miasta są nieuniknione.

Pojawienie się nowej zabudowy usługowej w miejscu dotychczas niezabudowanym, usunięcie zieleni może mieć wpływ na tereny przyległe i odbiór przekształconego krajobrazu przez ich użytkowników (zagadnienie opisano również w rozdziale dotyczący, *oceny zmian w krajobrazie*), jak również na modyfikację migracji gatunków.

6. Możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływania na środowisko

Dla większej części obszaru projekt planu nie wprowadza ustaleń w istotny sposób modyfikujących przeznaczenia planu obowiązującego, tym samym oddziałujących na środowisko, a niniejsze opracowanie wykonywane było praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem, w związku z czym ewentualne zmiany związane z minimalizacją negatywnych oddziaływań na środowisko wprowadzane były na bieżąco.

W następstwie poprawki złożonej do projektu planu, przegłosowanej w październiku 2020 r. w projekcie planu wprowadzono zmiany polegające na zmianie przeznaczenia w południowej części obszaru - teren w całości przeznaczono na teren usług U.7.

Jak wspomniano na wstępie niniejszego opracowania część obszaru projektu planu przylegająca do Al. Pokoju po zmianie Ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017r. została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków. Usunięto istniejącą zielen, w tym liczne drzewa, odznaczające się wysokimi walorami przyrodniczymi, które również były istotnym czynnikiem krajobrazotwórczym tego rejonu. W aktualnej sytuacji, przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park miejski mogło stworzyć warunki do częściowego odtworzenia utraconych wartości. Takie rozwiązanie nie zostało jednak zaakceptowane poprzez przyjęcie poprawki Radnych (wersja planu skierowana do opiniowania i uzgodnień w styczniu 2021r.) , z przeznaczenia całości terenu pod usługi nie rezygnuje się również w aktualnej wersji projektu planu (marzec 2021r.).

Teren U.7 stanowi obecnie teren prognozowanych największych zmian zarówno w odniesieniu do planu obowiązującego jak i stanu istniejącego, co wiązać się będzie ze znaczącymi oddziaływaniami na środowisko w wielu aspektach. Dla zminimalizowania niekorzystnych skutków realizacji ustaleń projektu planu w tym zakresie, w prognozie oddziaływania na środowisko (aktualizacja styczeń 2021r.) zaproponowano uwzględnienie w projekcie planu możliwości zachowania części zieleni w sąsiedztwie południowo zachodniej granicy projektu planu i umożliwienie realizacji w tym rejonie urządzeń wodnych służących wzmocnieniu środowiska przyrodniczego jak i retencji wodnej. W aktualnej wersji projektu planu zmiany takie zostały wprowadzone poprzez zmniejszenie terenu U.7, ustalenie trzech terenów zieleni urządzonej oraz „Strefy zieleni” z zakazem lokalizacji budynków, miejsc parkingowych dojazdów i dróg wewnętrznych. W terenie ZP.2 dopuszczona została lokalizacja oczka wodnego.

7. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wymienione w poniższej tabeli komponenty środowiska.

Tab. 10. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz/komponent środowiska	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych oraz ewidencji budynków	co 5 lat	stan wyjściowy – inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego; opracowanie ekofizjograficzne
klimat akustyczny	mapa akustyczna sporządzana w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	projekt planu nie wprowadza zmian w zakresie dróg publicznych, określa tereny podlegające ochronie akustycznej

8. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Ze względu na charakter ustaleń projektu planu oraz położenie obszaru nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

9. Wnioski

- Obszar objęty projektem planu zajmuje powierzchnię 39,07 ha, zlokalizowany jest w północno-wschodniej części miasta, w Dzielnicy XIV Czyżyny, pomiędzy al. Jana Pawła II, ul. Nowohucką i al. Pokoju, a od zachodu graniczy z Parkiem Lotników Polskich. Większość obszaru (około 60%) zajmuje teren Akademii Wychowania Fizycznego, na który składają się m.in. trzy wieżowce pełniące funkcje akademików, obiekty kubaturowe zaplecza dydaktyczno-treningowego, stadion lekkoatletyczny z bieżnią tartanową, boisko do piłki nożnej, a także rozległe tereny zieleni. Ponadto w obszarze znajduje się także zabudowa wielorodzinna i jednorodzinna z usługami, hotel i sklep oraz dawne ogródki działkowe.
- Zdecydowana większość obszaru opracowania mieści się w obrębie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny” podjętego uchwałą z dnia 10 kwietnia 2013 r., który dla terenów objętych projektem planu wyznacza przede wszystkim tereny zabudowy usługowej, a także tereny zieleni, tereny zabudowy mieszkaniowej i tereny komunikacji.
- Po zmianie ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017 r., która umożliwiła wycięcie bez zezwolenia drzew lub krzewów na działkach prywatnych na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, przeważająca część południowego fragmentu obszaru opracowania, odznaczający się wysokimi walorami przyrodniczymi głównie ze względu na występujące liczne okazałe osobniki drzew – została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków. W aktualnej sytuacji, przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park miejski mogło stworzyć warunki do częściowego odtworzenia utraconych wartości. Takie rozwiązanie nie zostało jednak zaakceptowane poprzez przyjęcie poprawki Radnych (wersja planu skierowana do opiniowania i uzgodnień w styczniu 2021r.). Z przeznaczenia całości terenu pod usługi nie rezygnuje się również w aktualnej wersji projektu planu (marzec 2021r.),
- Teren U.7 stanowi obecnie teren prognozowanych największych zmian zarówno w odniesieniu do planu obowiązującego jak i stanu istniejącego, co wiązać się będzie ze

znaczącymi oddziaływaniami na środowisko w wielu aspektach. Dla zminimalizowania niekorzystnych oddziaływań mogącej powstać zabudowy, w aktualnej wersji projektu planu wprowadzono zmiany ograniczające niekorzystne skutki realizacji ustaleń planu: zmniejszono teren U.7, ustalono trzy nowe tereny zieleni urządzonej oraz „Strefy zieleni” z zakazem lokalizacji budynków, miejsc parkingowych dojazdów i dróg wewnętrznych. W terenie ZP.2 dopuszczona została lokalizacja oczka wodnego.

5. Do chwili wejścia w życie nowego planu rozwój przestrzenny większości obszaru będzie odbywał się zgodnie z ustaleniami planu obowiązującego. Na pozostałych niewielkich fragmentach terenu, nieobjętych obowiązującym mpzp, nie przewiduje się zajścia istotnych zmian zagospodarowania.
6. We wskazaniach wynikających z uwarunkowań ekofizjograficznych określono, że z uwagi na cechy środowiska przyrodniczego, stan aktualnego zagospodarowania, oddziaływania antropogeniczne i lokalizację obszaru, jest on predysponowany do rozwoju funkcji usługowych, przy umożliwieniu funkcjonowania większości terenów o wysokich walorach przyrodniczych, istotnych również dla użytkowników obszaru, w tym zieleni towarzyszącej zabudowie i ciągom komunikacyjnym.
7. Brak uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazuje się w przeznaczeniu większości terenów w południowej części obszaru pod zabudowę usługową (U.7). Z uwagi na znaczące przekształcenie środowiska przyrodniczego, które miały miejsce w ubiegłych latach, tereny te w dużej mierze utraciły swoje atuty jako wartościowy budulec dla zieleni urządzonej publicznie dostępnej, co stało się jednym z przyczynków do rezygnacji z zagospodarowania parkowego. Ustalenie kierunku inwestycyjnego (teren zabudowy usługowej U.7) dyktowane było również i pozostaje w zgodności z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w obowiązującym Studium. W aktualnej wersji projektu planu uwarunkowania ekofizjograficzne dla tej części obszaru uwzględnione zostały poprzez ustalenie terenów zieleni ZP.2, ZP.6, ZP.7, „Strefy Zieleni” oraz dopuszczenie lokalizacji oczka wodnego w terenie ZP.2.
8. Zapisy projekty planu „Czyżyny – AWF” dla większości terenów nie wprowadzają znaczących zmian w odniesieniu do istniejącego zainwestowania, jak i tego wynikającego z obowiązującego w tym rejonie planu miejscowego „Stare Czyżyny”.
9. Nowe tereny przeznaczone pod zielenią urządzonej wyznaczone w projekcie planu (ZP.3-ZP.5) w obecnym zagospodarowaniu stanowią zielenią towarzyszącą zabudowie. W obowiązującym planie miejscowym stanowiły fragmenty terenów inwestycyjnych.
10. Dla przeważającej części pozostałych terenów usług utrzymane zostało przeznaczenie podstawowe z obowiązującego planu. W związku z tym zajść mogą niewielkie zmiany wynikające z uzupełnienia/przekształcenia istniejącego zagospodarowania. Część tych terenów pozostaje jednak wciąż niezabudowana, więc w razie rozwoju zainwestowania może dojść do przekształceń komponentów środowiska i zmiany oddziaływań. Wpływ tych zmian został również przeanalizowany w prognozie oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Stare Czyżyny" [6].
11. W stosunku do obowiązującego planu miejscowego zmiany przeznaczeń podstawowych dotyczą terenu U.4, którego fragment w obowiązującym dokumencie przeznaczony był pod zielenią urządzonej. Ponato zmiany przeznaczeń dotyczą

uzględnienia istniejącego zagospodarowania. Wyznaczone w projekcie planie niektóre wskaźniki zagospodarowania uległy niewielkim modyfikacjom w stosunku do obowiązującego planu – do najważniejszych zmian należy zaliczyć zmianę maksymalnych wysokości zabudowy i wskaźników intensywności zabudowy:

- dla terenów usług U.1 i U.2 zwiększenie o 4 m maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m
- w terenie usług U.3 zmniejszona została maksymalna wysokość zabudowy z 32 do 16 m, obniżono wskaźnik intensywności zabudowy,
- dla terenu usług U.4 zwiększyła się maksymalna wysokość zabudowy z 20 na 36 m, a także wskaźnik intensywności zabudowy.
- w terenie U.6 o przeznaczeniu pod obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego oraz obiekty i urządzenia sportu i rekreacji zmieniono maksymalną wysokość zabudowy – obecnie ma wynosić 36 m w strefie wyższej zabudowy, a w pozostałej części 25 m, podobnie jak w obowiązującym dokumencie.
- teren KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla samochodów osobowych wraz z garażem nadziemnym jedno- i wielokondygnacyjnym oraz obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w obowiązującym mpzp stanowił fragment terenu U.4 o przeznaczonego pod **usługi nauki** wraz z zapleczem techniczno – administracyjnym. Uległa zmianie funkcja terenu, nieznacznie zmodyfikowano wskaźniki.

12. W następstwie poprawki złożonej do projektu planu, przegłosowanej w październiku 2020 r. w projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na przeznaczeniu znaczącej części w południowej partii obszaru na tereny zabudowy usługowej (U.7) – co stanowi główną i zasadniczą zmianę w odniesieniu do planu obowiązującego, jak również stanu istniejącego.
13. Negatywny wpływ na środowisko wynikający z ewentualnej lokalizacji nowej zabudowy może być związany z ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej, płoszeniem zwierząt, przekształceniem siedlisk czy zmianami w środowisku gruntowo-wodnym. W części południowej całkowite zmiany nastąpią również w zakresie relacji krajobrazowych i charakterze obszaru.
14. W północnej części obszaru znajduje się zaliczony do dóbr kultury współczesnej kompleks Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha. Projekt planu ustala zakaz lokalizacji nowej zabudowy (za wyjątkiem wyznaczonej *strefy dopuszczenia zabudowy*) w tym rejonie oraz ochronę kompozycji przestrzennej i obiektów mieszczących się w kompleksie. Zakaz lokalizacji nowej zabudowy obowiązuje również w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi.1.
15. W projekcie planu ustalona została maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, jak również nakaz utrzymania zieleni ze szczególnym uwzględnieniem zieleni w pasach drogowych – w formie alei i szpalerów drzew.
16. Według Map zagrożenia powodziowego [34] południowa część terenu objętego projektem planu jest narażona na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia wału (wg. map zaktualizowanych w 2020r. „w przypadku całkowitego zniszczenia wałów”, a niewielki fragment w zasięgu powodzi o niskim prawdopodobieństwie

wystąpienia Q 0,2% (raz na 500 lat)). Jeżeli zrealizowane zostaną zapisy projektu planu w zasięgu zagrożenia znajdują się częściowo teren usług U.6 i teren U.5, cały teren U.7, tereny zieleni ZP.2, ZP.6, ZP.7 oraz teren infrastruktury technicznej E.1. Również w zasięgu zalania pozostaje teren KDZT.2, gdzie w czasie powodzi w 2010 r. uwidoczniły się znaczne podtopienia.

10. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – AWF” ma na celu identyfikację i przedstawienie możliwych zmian w przestrzeni i środowisku obszaru, jakie mogą nastąpić na skutek realizacji ustaleń planu. W prognozie wskazuje się negatywne i pozytywne dla środowiska skutki wprowadzenia w życie ustaleń planu oraz ewentualne zagrożenia i konflikty mogące wystąpić w przyszłości. Zawartość dokumentu prognozy określa ustawa *O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 51 ust. 2). Zgodnie z wymogami przywołanej ustawy, zakres niniejszej prognozy oraz stopień szczegółowości informacji został uzgodniony z właściwymi organami: Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W dokumencie prognozy zawarto kolejno: określenie aktualnego stanu środowiska oraz jego zasobów i wartości, przedstawienie zapisów projektu planu, a także ich powiązanie z dokumentami zawierającymi cele ochrony środowiska, analizę ustaleń projektu planu, identyfikację, charakterystykę i ocenę oddziaływań i zmian w środowisku, jakie mogą wystąpić na skutek realizacji ustaleń planu.

Projekt planu został sporządzony zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Zawiera kolejno: przepisy ogólne, ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu (w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, ustalenia dotyczące infrastruktury i komunikacji) oraz ustalenia szczegółowe dotyczące przeznaczenia poszczególnych terenów i zasad ich zagospodarowania.

Obszar objęty projektem planu zajmuje powierzchnię 39,07 ha. Jest zlokalizowany w północno-wschodniej części miasta, w Dzielnicy XIV Czyżyny, pomiędzy al. Jana Pawła II, ul. Nowohucką i al. Pokoju, a od zachodu graniczy z Parkiem Lotników Polskich.

Większość (około 60%) obszaru zajmuje teren Akademii Wychowania Fizycznego, na który składają się m.in. trzy wieżowce pełniące funkcje akademików, obiekty kubaturowe zaplecza dydaktyczno-treningowego, stadion lekkoatletyczny z bieżnią tartanową, boisko do piłki nożnej, a także rozległe tereny zieleni. Ponadto w obszarze znajduje się także zabudowa wielorodzinna i jednorodzinna z usługami, hotel i sklep.

Po zmianie ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017 r., która umożliwiła wycięcie bez zezwolenia drzew lub krzewów na działkach prywatnych na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, przeważająca część południowego fragmentu obszaru opracowania, odznaczający się wysokimi walorami przyrodniczymi głównie ze względu na występujące liczne okazałe osobniki drzew – została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków. Usunięte i splantowane zostały również funkcjonujące tu od lat 70 XXw. ogródki działkowe.

Zdecydowana większość obszaru opracowania mieści się w obrębie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny” podjętego uchwałą

z dnia 10 kwietnia 2013 r., który dla terenów objętych projektem planu wyznacza przede wszystkim tereny zabudowy usługowej, a także tereny zieleni, tereny zabudowy mieszkaniowej i tereny komunikacji.

Celem planu jest *wprowadzenie regulacji planistycznych zagospodarowania obszaru wpływających na poprawę warunków funkcjonowania krakowskiego ośrodka naukowego oraz stanu zagospodarowania terenów wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, w szczególności: poprawa warunków inwestycyjnych na terenach AWF dla rozwoju sportu, kultury fizycznej i rekreacji, wprowadzenie nowych regulacji planistycznych dla dotychczas niezainwestowanych terenów w sąsiedztwie al. Pokoju, umożliwienie realizacji obiektów usługowych o wysokim standardzie architektury, określenie podstaw prawidłowej polityki parkingowej.*

Zapisy projekty planu „Czyżyny – AWF” dla terenów w centralnej części obszaru nie wprowadzają znaczących zmian w odniesieniu do istniejącego zainwestowania, jak i tego wynikającego z obowiązującego w tym rejonie planu miejscowego „Stare Czyżyny”. Nieznaczne zmiany nastąpiły w przeznaczeniu niektórych terenów w północnej części obszaru, a także w zakresie niektórych wskaźników zagospodarowania.

W projekcie planu w części północnej wyznaczono tereny o przeznaczeniu pod zieleni urządzoną, co stanowi ich zabezpieczenie przed zainwestowaniem. Należy zaznaczyć, że tereny ZP.3 i ZP.4 w obowiązującym planie przeznaczone były pod zabudowę budynkami usługowymi, zatem wyznaczenie ich w projekcie planu jest zmianą korzystną dla środowiska przyrodniczego. Podobnie jak wyznaczenie terenu ZP.1 obejmującego fragmenty zieleni stanowiące kontynuację zieleni parkowej, które nie były do tej pory objęte obowiązującym mpzp.

Dla przeważającej części pozostałych terenów usług utrzymane zostało przeznaczenie podstawowe z obowiązującego planu. W związku z tym zająć mogą niewielkie zmiany wynikające z uzupełnienia/przekształcenia istniejącego zagospodarowania. Część tych terenów pozostaje jednak wciąż niezabudowana, więc w razie rozwoju zainwestowania może dojść do przekształceń elementów środowiska i zmiany oddziaływań. Wpływ tych zmian został również przeanalizowany w prognozie oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Stare Czyżyny" [6].

W stosunku do obowiązującego planu miejscowego zmiany przeznaczeń podstawowych dotyczą terenu U.4, którego fragment w obowiązującym dokumencie przeznaczony był pod zieleni urządzoną. Ponato zmiany przeznaczeń dotyczą uzględnienia istniejącego zagospodarowania: terenu stacji transformatorowej dla której wyznaczono teren infrastruktury technicznej E.1, parkingu, gdzie wyznaczono teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1, a także drogi dojazdowej KDD.4. Wyznaczone w projekcie planie niektóre wskaźniki zagospodarowania uległy niewielkim modyfikacjom w stosunku do obowiązującego planu – do najważniejszych zmian należy zaliczyć zmianę maksymalnych wysokości zabudowy i wskaźników intensywności zabudowy:

- dla terenów usług U.1 i U.2 zwiększenie o 4 m maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m
- w terenie usług U.3 zmniejszona została maksymalna wysokość zabudowy z 32 do 16 m, obniżono wskaźnik intensywności zabudowy,
- dla terenu usług U.4 zwiększyła się maksymalna wysokość zabudowy z 20 na 36 m, a także wskaźnik intensywności zabudowy.
- w terenie U.6 o przeznaczeniu pod obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego oraz obiekty i urządzenia sportu i rekreacji zmieniono

maksymalną wysokość zabudowy – obecnie ma wynosić 36 m w strefie wyższej zabudowy, a w pozostałej części 25 m, podobnie jak w obowiązującym dokumencie.

- teren KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla samochodów osobowych wraz z garażem nadziemnym jedno- i wielokondygnacyjnym oraz obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w obowiązującym mpzp stanowił fragment terenu U.4 o przeznaczonego pod **usługi nauki** wraz z zapleczem techniczno – administracyjnym. Uległa zmianie funkcja terenu, nieznacznie zmodyfikowano wskaźniki.

W następstwie poprawki złożonej do projektu planu, przegłosowanej w październiku 2020 r. w odniesieniu do edycji skierowanej do uchwalenia, w projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na przeznaczeniu znaczącej części w południowej partii obszaru na tereny zabudowy usługowej (U.7) – co stanowi główną i zasadniczą zmianę w odniesieniu do planu obowiązującego, jak również stanu istniejącego. Z przeznaczenia całości terenu pod usługi nie rezygnuje się również w aktualnej wersji projektu planu (marzec 2021r.),

Negatywny wpływ na środowisko wynikający z ewentualnej lokalizacji nowej zabudowy może być związany z ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej, płoszeniem zwierząt, przekształceniem siedlisk czy zmianami w środowisku gruntowo-wodnym. W części południowej całkowite zmiany nastąpią również w zakresie relacji krajobrazowych i charakterze obszaru. Dla zminimalizowania niekorzystnych oddziaływań mogącej powstać zabudowy, w aktualnej wersji projektu planu wprowadzono zmiany ograniczające niekorzystne skutki realizacji ustaleń planu: zmniejszono teren U.7, ustalono trzy nowe tereny zieleni urządzonej oraz „Strefy zieleni” z zakazem lokalizacji budynków, miejsc parkingowych dojazdów i dróg wewnętrznych. W terenie ZP.2 dopuszczona została lokalizacja oczka wodnego.

W północnej części obszaru znajduje się zaliczony do dóbr kultury współczesnej kompleks Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha. Projekt planu ustala zakaz lokalizacji nowej zabudowy (za wyjątkiem wyznaczonej *strefy dopuszczenia zabudowy*) w tym rejonie oraz ochronę kompozycji przestrzennej i obiektów mieszczących się w kompleksie. Zakaz lokalizacji nowej zabudowy obowiązuje również w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi.1.

W projekcie planu ustalona została maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, jak również nakaz utrzymania zieleni ze szczególnym uwzględnieniem zieleni w pasach drogowych – w formie alei i szpalerów drzew.

Według Map zagrożenia powodziowego [34] południowa część terenu objętego projektem planu jest narażona na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia wału (wg. map zaktualizowanych w 2020r. „w przypadku całkowitego zniszczenia wałów”, a niewielki fragment w zasięgu powodzi o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia Q 0,2% (raz na 500 lat)). Jeżeli zrealizowane zostaną zapisy projektu planu w zasięgu zagrożenia znajdują się częściowo teren usług U.6 i teren U.5, cały teren U.7, tereny zieleni ZP.2, ZP.6, ZP.7 oraz teren infrastruktury technicznej E.1. Również w zasięgu zalania pozostaje teren KDZT.2, gdzie w czasie powodzi w 2010 r. uwidoczniły się znaczne podtopienia.