

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„SIEWNA”**

**odbyta w dniu
25 maja 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż, główny projektant planu Pan Konrad Kamiński, Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej Aleksandra Rembowska-Wójcik, oraz Pani Anna Jastrzębska, która obsługuje naszą dyskusję online.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do tego planu 10 lipca 2019 r. i od tego czasu rozpoczęła się procedura przygotowywania planu. Projekt planu uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia, do tego planu wpłynęło 15 wniosków, następnie po raz pierwszy był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 5 października do 2 listopada 2020 r. W wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia tych uwag przez Prezydenta projekt planu został zmieniony i następnie została powtórzona cała procedura od etapu opiniowania i uzgodnień do obecnego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To jest drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, ono rozpoczęło się 10 maja i trwać będzie do 9 czerwca tego roku, termin składania uwag to 23 czerwca, i to jest bardzo istotna data proszę Państwa, ponieważ do 23 czerwca muszą wpłynąć wszystkie uwagi, które ktoś kto kwestionuje ustalenia planu będzie składać. Uwagi można składać pisemnie, czyli tradycyjnie drogą pocztową, ale trzeba pamiętać właśnie, żeby do 23 dotarły, można do wszystkich oddziałów Urzędu Miasta na terenie Krakowa, bo one trafią do Wydziału Planowania Przestrzennego, i też trzeba pamiętać o tej dacie, jak również można drogą mailową, normalnie poprzez maila, jak również przez ePUAP, czyli z podpisem elektronicznym, czyli każda forma jest zgodnie z ustawą dozwolona. Najważniejsze jest to, żeby dotarły do 23 czerwca. Rozpatrzenie uwag nastąpi do 14 lipca. Prezydent ma 21 dni, żeby zapoznać się z uwagami i rozpatrzyć je. Rozpatrzenie następuje Zarządzeniem Prezydenta, które jest publikowane na naszych stronach internetowych. I teraz jakby powtarzając, bo często Państwo pytają co dalej. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag znajdą zmiany w projekcie planu, to projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag nie zaszłyby zmiany w projekcie planu, projekt planu będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Tak mniej więcej proceduralnie to wygląda. Ja oddam głos teraz Panu Konradowi, który przedstawi Państwu jakie zmiany w projekcie planu zostały wprowadzone. Projekt planu jest wykładany w całości, tak że do wszystkich zapisów planu i do rysunku planu można składać uwagi, jeżeli ktoś, tak jak już powiedziałam, kwestionuje te ustalenia. Bardzo proszę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Szanowni Państwo, ja tak pokrótce tutaj jakie jest ogólnie przeznaczenie w projekcie planu, potem przejdę do zmian, które zostały wprowadzone w wyniku rozpatrzenia uwag po ostatnim wyłożeniu. Projekt planu wyznacza tereny zabudowy wielorodzinnej, w tym niskiej intensywności oraz z usługami, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy jednorodzinnej z usługami, tereny zabudowy usługowej, tereny zabudowy usługowej z zabudową usługową jednorodzinną, tereny obsługi i urządzeń komunikacji,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

tereny sportu i rekreacji, tereny zieleni urządzonej, wód powierzchniowych śródlądowych, tereny placów, tereny komunikacji, tereny kolei, tereny infrastruktury technicznej. Na rysunku projektu planu wprowadzono zmiany w zakresie obszaru położonego w rejonie ul. Górnickiego, w obrębie którego z terenu MN/U.1, tzn. terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami wydzielono teren US.3 i KU.3, tj. usług sportu i terenów obsługi i urządzeń komunikacji. Wprowadzono strefę zmiany wysokości w terenach o symbolach MN.4-MN.6, to są tereny zabudowy jednorodzinnej, zmniejszono wysokość zabudowy w tej strefie. Następnie wprowadzono dojście piesze z doliny Prądnika (teren ciągu pieszego o symbolu KDX.11) na przedłużeniu terenu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.5, co spowodowało podział terenu MN.1 oraz dodano nieprzekraczalne linie zabudowy od przedłużonego odcinka drogi publicznej o symbolu KDD.5, oraz ciągu pieszego o symbolu KDX.1. Na rysunku projektu planu następnie w rejonie ul. Mackiewicza wprowadzono tutaj zmiany: zawężono teren ZP.4, teren zieleni urządzonej, na rzecz poszerzenia terenów usług sportu i rekreacji o symbolu US.2, zawężono teren zieleni urządzonej ZP.6 na rzecz poszerzenia terenu usług sportu i rekreacji o symbolu US.1. Z terenu MWn.1, to są tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności, wydzielono teren MWn/MN.10, to są tereny zabudowy wielorodzinnej i niskiej intensywności jednorodzinnej. Tereny KU.3, teren obsługi i urządzeń komunikacji, przekształcono na tereny U/KU.3, to są tereny zabudowy usługowej, obsługi i urządzeń komunikacji. Zmniejszono teren zabudowy usługowej U.3, część włączono do terenu US.1, terenu usług sportu i rekreacji, a na części wprowadzono teren drogi wewnętrznej o symbolu KDW.10. W terenie usług sportu i rekreacji US.1 zmniejszono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Następnie w rejonie ul. Mackiewicza zmieniono przeznaczenie terenu E.4 –teren infrastruktury technicznej, na odpowiednio U.19 – tereny zabudowy usługowej. Na rysunku w obszarze położonym w rejonie ul. Grażyny skrócono teren dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolu KDD.19 i zlikwidowano połączenie z KDD.14 poprzez poszerzenie terenu ZP.13, co ograniczyło możliwość ruchu tranzytowego. Powiększono teren ZP.10, tj. teren zieleni urządzonej, kosztem terenu U.6 – terenów zabudowy usługowej. W rejonie ul. Legnickiej i ul. Szafirowej znaczną część terenu zabudowy usługowej o symbolu U.9 włączono do terenu MW/U.6, tj. terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Zawężono drogę publiczną o symbolu KDD.23, tj. ul. Szafirowa. Następnie w rejonie ul. Turystycznej zmieniono przeznaczenie terenu E.7 – teren infrastruktury technicznej, na teren zabudowy usługowej U.20, zawężono teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.18 na rzecz powiększenia terenu MW/U.4 – terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Zmniejszono powierzchnię terenu zieleni urządzonej o symbolu ZPz.9 na rzecz powiększenia terenu MW/U.4. Tutaj też w wyniku uzgodnień wprowadzono kilka korekt do projektu planu, m.in. wykreślono szpaler drzew przeznaczony do ochrony ze względu na jego usunięcie w trakcie realizacji zamierzenia inwestycyjnego jakim jest tutaj linia tramwajowa, usunięto strefę zieleni osiedlowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.10, powiększono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.10 kosztem terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.5. Właśnie powyższe zmiany wynikają z uzgodnień Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Zmiany w tekście. Spis elementów planu oznaczonych na rysunku planu stanowiących ustalenia planu, wykreślenie usuniętych terenów i uzupełnienia o nowe tereny oraz wynikające z tego zmiany, w szczególności w par. 5 ust.1. Spisu elementów planu oznaczonych na rysunku planu stanowiących elementy informacyjne planu, tj. wprowadzono informacje o granicy obszaru szczególnego zagrożenia w pkt 15, oraz granicy obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2%, tj. par. 5 ust. 2 i par. 8 ust.3. Uwzględnienia uwagi zawartej w uzgodnieniu Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Tutaj wprowadzono zapis: „Na terenach przyległych bezpośrednio do linii kolejowych należy uwzględnić szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w ich użytkowaniu w związku z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego.” – par. 6 ust.7. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, tj. usunięto zapis: „śmietniki mogą być realizowane jako element ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych. Usunięcie pkt 5, nakazu stosowania podcieni i prześwitów wzdłuż ciągów pieszych w drogach publicznych klasy zbiorczej i lokalnej – par. 7 ust.6. Redakcji zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów, w tym usunięcia zapisu dotyczącego rodzajów pokryć dachowych, brzmiącego: dla dachów płaskich dopuszcza się pokrycia bitumiczne, pokrycia z blach, pokrycia z folii, pokrycia ceramiczne, pokrycia betonowe, pokrycia drewniane. Zasad kształtowania i urządzania zieleni, tj. usunięcia możliwości realizacji boisk w strefach zieleni osiedlowej – par. 9 ust. 1 pkt 6, oraz dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej w strefie zieleni osiedlowej oraz w strefie zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Obsługi komunikacyjnej terenów: zmiany redakcyjne w par. 15 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 9. Usunięcie zapisów dopuszczających rozbudowę i nadbudowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych w terenach o symbolach MWn/MNi.1, MWn/MNi.2 – to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Tutaj też w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – par. 22 ust.1 i par. 23 ust.1. Wprowadzenie ustaleń dla terenu o symbolu MWn/MN.10 – par. 22 ust. 3. Zmiany udziału funkcji usługowej w powierzchni użytkowej parteru z 60% na 50%, tutaj chodzi o tereny MWn/U i MW/U – par. 24 ust. 3, par. 25 ust 3. Wprowadzenie nowych wartości wskaźnika intensywności zabudowy: 0,35 –2,8 w terenie o symbolu MW/U.6 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Usunięcia zapisu nakazującego kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni pnącej lub pionowych ogrodów stanowiących minimum 20% powierzchni danej elewacji w terenach o symbolach MW/U.8, MN/U.1, tj. par. 25 ust.5 pkt. 6; par. 28 ust. 3, oraz teren U.14 – teren zabudowy usługowej w par. 33 ust. 3 pkt.2. Tutaj tereny zabudowy usług sportu i rekreacji US.1 i US.2 – par. 38 ust. 4 pkt 1; wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków wielopoziomowych garaży nadziemnych: 10 m w terenie o symbolu MWi/U.1 – par. 26 ust.3 pkt 1. Zmiany maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 35% w terenie o symbolu MN/U.1, tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Zmiana maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 25% na 35% w terenach o symbolach MN.1, MN.9 (przed podziałem MN.1). Zmiana minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na 0,35 w terenach o symbolach MN.1, MN.9. Wprowadzenie ustaleń dla terenów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

zabudowy usługowej o symbolach U.19, U.20 wyznaczonych na rysunku planu. Zmiana powierzchni komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych z uwzględnieniem drzew, tj. z 40% na 20%, zmiany maksymalnej wysokości zabudowy w strefie zmiany wysokości dla terenów o symbolach U.16 i U.17 – tereny zabudowy usługowej, z 16 m na 20 m – par. 34 ust. 3 pkt 3. Wprowadzenie ustaleń dla terenów o symbolu U/KU.3 – par.37 ust. 2. Wprowadzenie ustaleń dla terenu o symbolu US.3 – par. 38 ust. 4 pkt 2. Wprowadzenie ustaleń dla wyznaczonego w rejonie ul. Górnickiego terenu o symbolu KU.3 i usunięcie przeznaczenia KU.3 wyznaczonego w poprzedniej wyłożonej edycji projektu planu w rejonie ul. Mackiewicza. Wprowadzenie niezbędnych korekt redakcyjnych tekstu projektu planu wynikających z wyżej wymienionych zmian wprowadzonych na rysunku planu, w tym zmiana numeracji terenów; zmian wynikających z dodania lub usunięcia zapisów; dostosowania nazewnictwa do obecnie stosowanego (dotyczy miejsc parkingowych postojowych). Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja jeszcze chciałam przypomnieć rzecz, której nie powiedziałam na początku, otóż wyłożenie projektu planu, o którym terminie mówiłam, od 10 maja do 9 czerwca odbywa się w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogińskiej 41, gdzie zapraszamy. Prosimy o umówienie się mailowe lub telefoniczne, w związku z tym, żeby Państwo nie czekali, a na dodatek ogłoszenie, które było publikowane, jeszcze było wtedy, gdy Urząd był zamknięty i umawialiśmy telefonicznie na spotkanie i na wizyty, po to, żeby nie było większej ilości osób w jednej godzinie, w związku z tym bardzo prosimy też o dochowanie tych zasad, jeżeliby natomiast Państwo byli w Urzędzie i chcieli zapoznać się z projektem planu to oczywiście projektant też zejdzie do pokoju wyłożeń i udzieli wszelkich informacji. Proszę Państwa, jeszcze przypominając ten termin, który jest bardzo istotny, to jest 23 czerwiec, czyli data do której musi wpłynąć uwaga do Urzędu Miasta Krakowa, żeby była rozpatrywana przez Prezydenta Miasta. Myślę, że to tyle tych uwag technicznych i takich organizacyjnych. Zapraszam Państwa teraz do zabierania głosu. Zwyczajowo pierwsze proszę, żeby goście, którzy są na sali zabierali głos, a później poproszę internautów, że jeżeli chcą zadać pytania to Pani Ania albo przeczyta to pytanie, albo po prostu włączy kogoś kto oczekuje na właśnie zabranie głosu czy zadanie pytania i będziemy odpowiadać na wszystkie pytania. Bardzo proszę. Jakby Państwo mogli się zgłosić to koleżanka tutaj poda mikrofon. Nasza dyskusja jest nagrywana, jest z niej wykonywany później protokół i stenogram, tak że później można się zapoznać z tym materiałem. Bardzo proszę, kto pierwszy chciałby coś...? Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

/.../* . Pozwolę sobie opuścić pewne wstępy i od razu przejść do sedna sprawy. Sedno sprawy polega na tym, że według tego projektu jedno skrzyżowanie ma być zamknięte i zastąpione drugim skrzyżowaniem. Teza, którą będziemy się starali przed Państwem udowodnić posiada następujące brzmienie, mianowicie korzyści w postaci poprawy (...) połączenia jednej ulicy z drugą są niewspółmiernie niskie w stosunku do strat społecznych, ekologicznych, strat związanych z bezpieczeństwem oraz kosztów ekonomicznych. Aby to Państwu uzmysłowić

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

trzeba zwrócić uwagę na dwie sprawy. Przede wszystkim niepodważalność policyjnych statystyk dotyczących wypadkowości przy skrzyżowaniu ul. Grażyny i ul. Imbramowskiej, które to skrzyżowanie według tego projektu powinno być zamknięte, oraz na fakt, że w następstwie zaślepienia tego skrzyżowania projekt zakłada zrobienie nowego skrzyżowania w miejscu, gdzie nasz parking przedłuża się i wchodzi we wjazd do magazynów Biedronki. Aby Państwu uzmysłowić jak bardzo niebezpiecznym byłoby takie rozwiązanie, przygotowaliśmy dokumentację filmową. Dokumentacja przedstawia w jaki sposób w obecnych warunkach tiry wjeżdżają do magazynów Biedronki, pozwoli to przy uruchomieniu pewnej dozy wyobraźni zobrazować sobie jak wyglądałoby to skrzyżowanie, gdyby rzeczywiście to miało dojść do skutku. I tutaj prosiłbym o odtworzenie dokumentacji filmowej.

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tylko że teraz to co Pan pokaże będzie widoczne tylko dla osób, które tutaj siedzą na sali, natomiast nie będzie to widoczne dla osób, które są z zewnątrz.

Gość I – p. /.../*

Osoby wchodzące w skład inicjatywy Prądnik Biały mają to przesłane na grupę i mogą to sobie oglądnąć. I tutaj...

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Nie mamy możliwości odłączenia laptopa, którego prezentujemy tutaj prezentację, żeby podłączyć jakikolwiek zewnętrzny sprzęt. Przykro mi. Jeżeli Państwo nie mogą przegrać tego na nośnik, który moglibyśmy odtworzyć na własnym laptopie to niestety nie będzie takiej możliwości.

Gość I – p. /.../*

To proszę to przyjąć jako wytyk, wręcz wytyk. Miasto 850 tysięcy mieszkańców i nie dysponujecie najprostszymi rozwiązaniami technicznymi. W takim razie zaprezentujemy Państwu to nagranie bezpośrednio na ekranie tego laptopa, co będzie gorszej jakości, ale będzie czytelne, i teraz to zrobimy. Tylko wstanę w takim miejscu, żeby możliwie jak największa ilość osób mogła to widzieć.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Generalnie wszystko co Państwo będą teraz prezentować na sali, nie będzie dostępne dla osób, które uczestniczą online w dyskusji publicznej, a one również chciałyby się zapoznać i mieć możliwość ze wszystkim co jest prezentowane bieżąco tutaj na sali.

Gość I – p. /.../*

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, oczywiście może Pan nam pokazać tak jak Pan proponuje, że pokaże Pan na laptopie, natomiast chciałam zwrócić uwagę, że to co Państwo prezentują, to nie będzie składową jakby uwagi, którą rozumiem, że Państwo chcą złożyć, więc nawet tak zastanawiam się jakby pomóc. Albo to Państwo zgrają na jakiś nośnik i przekażą razem z uwagą, która będzie złożona, po to, żeby Prezydent zapoznał się, jeżeli Państwo chcą, żeby Prezydent zapoznał się z tym materiałem, no albo nie wiem, prześlą nam rzeczywiście na maila i Państwo jakby składając mailowo uwagę, jako załącznik to załączają, i to wtedy my sobie zgramy do pokazania.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Chciałam powiedzieć, że to się nie nazywa protest, to się nazywa uwaga proszę Pana. Do planu składa się uwagi, ja już to na wstępie mówiłam, to są uwagi, a uwagą jest każde jakby kwestionowanie zapisów planistycznych, czyli to co Pan mówi, to trzeba będzie złożyć jako uwaga i właśnie w tym terminie, o którym ja już wspominałam, czyli do 23 czerwca.

Głos z sali

(...).

Gość I – p. /.../*

Ja to skomentuję, tylko muszę widzieć co jest na ekranie. W tym miejscu widzicie Państwo w jaki sposób tir wjeżdża do magazynów Biedronki. Proszę zwrócić uwagę na to miejsce, gdzie jest przód tego tira. Przy lewym krawężniku drogi Grażyny. Gdzie się teraz znajduje tył? Proszę to obserwować. Proszę obserwować na ile razy kierowca tego tira musi się złożyć, żeby wykonać ten manewr. Tu widzicie Państwo bramę naszego zamkniętego parkingu, czyli w myśl tego projektu, tu gdzie jest ta brama, ma się znaleźć przelotowe skrzyżowanie. I zobaczcie co dalej będzie robić tir. Zobaczycie za chwileczkę Państwo, do którego momentu on podjedzie. Tu stanął i teraz jedzie do przodu, na środek tego skrzyżowania, które zaprojektował Pan projektant. Widzicie, tu jest wjazd, a ten kierowca jest wyjątkowo sprawny manualnie, inne tiry podjeżdżają przodem pod samą bramę naszego parkingu i dopiero zaczynają manewr wycofywania w kierunku magazynów Biedronki. To około 2 minuty potrwa, ale proszę wytrzymać, ja Państwu uzasadnię dlaczego tak powinno być. Tu Pan kierowca się denerwuje, bo nie wie z jakiego powodu jest nagrywany. Proszę zwrócić uwagę na ukształtowanie tego terenu, wszędzie są kąty proste. Co musi zrobić tir, żeby wjechać tam, gdzie może zostać rozładowany, a Biedronka jest supermarketem, który prowadzi towary szybko rotujące, przede wszystkim pieczywo, i oni muszą stosować duże tiry, żeby zapewnić pewien łańcuch dostaw logistycznych, żeby rozładunek trwał w odpowiednim tempie. Proszę zobaczyć, on nie jest w stanie wjechać za jednym razem, tylko teraz musi jechać do przodu i jeszcze raz składać się do tyłu. W tym momencie już myślę możemy to zatrzymać. Chociaż

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

możemy pokazać jak... ale już zatrzymajmy w tym miejscu. Jeszcze chwilka. Tak to w praktyce wygląda. Teraz pan kierowca tira wysiadzie. Tu możemy zatrzymać. Jest ustawa o ochronie kultury języka polskiego. A jak pan kierowca zrozumiał co zaprojektował mu Pan projektant, że te tiry będą musiały w przyszłości manewrować na środku tego nowego skrzyżowania, to naprawdę cenzuralne słowa należały do rzadkości, i tak samo reagują kierowcy innych tirów. Z tych obserwacji, które przedstawiłem wywodzimy wniosek, że nowe skrzyżowanie, w przypadku gdyby miało dojść do skutku, będzie wnosić o wiele więcej nowych punktów kolizji w porównaniu ze skrzyżowaniem, które jest obecnie. Jeżeli chodzi o przejście do propozycji konstruktywnych, rozumiem, że szukamy rozwiązań, szukamy wariantów. W naszej opinii alternatywnym rozwiązaniem tego problemu, takim, które nie pozbawi mieszkańców miejsc parkingowych w ilości ok. 50, nie będzie prowadziło do degradacji środowiska naturalnego w postaci wycinki drzew i zalaniem betonem pasów zieleni jest po prostu lekkie usprawnienie skrzyżowania pomiędzy ul. Grażyny i ul. Imbramowską. Takim rozwiązaniem mogłaby być np. niewielka wysepka, coś w rodzaju ronda, usytuowanego w odpowiednim miejscu. Oczywiście wymaga to pewnych działań odnośnie otoczenia tego miejsca. Jakbyście sobie Państwo włączyli teraz widok Google z góry na to skrzyżowanie, to tam widać jak duże jest pole manewru. Tam jest podwójny chodnik od strony ul. Imbramowskiej. Jest jeden chodnik, potem pas zieleni i drugi chodnik. Tam jest miejsce na manewr, i również jest miejsce na manewr po stronie, tam gdzie stoi teraz ta budka do sprzedaży wódki 24 godziny na dobę. I myślę, że zdolny projektant zapatrzony w dobrą wolę, to jest sedno sprawy – dobra wola, jest w stanie zaprojektować w tym miejscu takie skrzyżowanie, żebyśmy mogli Was pochwalić jako mieszkańcy, że rozwiązaliście jako Wydział Planowania Przestrzennego problem w taki sposób, który nie narusza interesów mieszkańców, tzn. nie prowadzi do zabrania nam 50 miejsc parkingowych, wycinki drzew i zalania pasów zieleni urządzonej betonem, i w tym kierunku uważam, że powinna się potoczyć nasza dyskusja, w kierunku znalezienia konstruktywnego rozwiązania, tak, aby nie trzeba było lobbować w Radzie Miasta. Mamy również przygotowany wariant B, ale do niego sięgniemy dopiero wtedy, jeżeli okaże się nieskuteczna nasza dzisiejsza dyskusja. Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, to ja wyjaśnię. Nasz dzisiejsza dyskusja nie rozwiąże tych problemów, o których Pan mówił, dlatego że wyłożenie projektu planu służy do tego, żeby jeżeli ktoś ma jakieś uwagi, to te uwagi złożył, i dopiero jak Prezydent rozpatrzy te uwagi, do dopiero nad problemem siadają fachowcy i rozwiązują, czyli projekt planu jest wykonywany później, nie na naszej dzisiejszej dyskusji robimy rozwiązanie, bo po prostu nie wiemy jak odniesie się Pan Prezydent do złożonych uwag, i jakie uwagi wpłyną, ile ich będzie, i jakie problemy poruszą, tak że Państwo oczywiście mogą nawet dzisiaj złożyć też swoje uwagi, natomiast generalnie taka jest procedura planu, tzn. nie siedzimy sobie tutaj i rysujemy jak sobie Państwo wyobrażają, jak my sobie wyobrażamy, i robimy projekt planu teraz, tylko dopiero później po rozpatrzeniu uwag wniesionych do projektu planu. Tak że jeżeli Państwo kwestionują te rozwiązania, które zostały zaproponowane, to bardzo proszę o właśnie te uwagi. Jeżeli Państwo mają, tak jak Pan powiedział, macie swoje przemyślenia i swoje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

propozycje, to też bardzo jest to, jakby to powiedzieć, uzupełnieniem tych uwag i będzie to rozpatrywane, tak jak mówię, przez Prezydenta, dopiero później będą, jeżeli Pan Prezydent będzie uważał za stosowne, to prosi specjalistów od komunikacji i oni będą się też do tego odnosili. Tak że jeżeli ktoś jeszcze chciałby zabrać głos... Dobrze, już widzę. Bardzo proszę. Podamy... Ma Pan mikrofon. Dziękuję bardzo, dziękuję za podanie. Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Pani przewodnicząca, Pani wspomniała, że zostaną wszystkie uwagi uwzględnione. Ja oglądałem te statystyki, które pokazywaliście, że było...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Gdyby Pan mógł bliżej trzymać mikrofon, bo nie bardzo słyhać.

Gość II – p. /.../*

Było 500 uwag, z czego 300 zostało uwzględnionych, 50 nieuwzględnionych. Myśmy zgłaszali uwagi dotyczące właśnie tego samego wjazdu, o którym tutaj mówił mój przedmówca, i wszystkie uwagi, obojętnie czy one były bardziej w jedną stronę czy w drugą stronę to zostały odpowiedziane na zasadzie kopiuj-wklej. To wystarczy, bo porozumiewaliśmy się między sobą, wszyscy, którzy zgłaszali te uwagi, wszystkie uwagi miały kopiuj-wklej. Jeżeli tak Państwo macie zamiar ustosunkowywać się do naszych uwag, to proszę od razu powiedzieć, że takie spotkania są po prostu kompletnie bezsensowne. I akurat tak się składa, że jestem inżynierem budownictwa z uprawnieniami do dróg. Państwa uwagi, projektanta, do tego, że są tam niespełnione różnego rodzaju parametry, są tylko częściowo prawdziwe. W większości są one nieprawdziwe. Tam bardzo łatwo można poprawić funkcjonowanie tego wjazdu. Ja się zgadzam, że on nie jest najszcześniejszy w tym momencie, bo to jest sytuacja zastana, tak, natomiast jaka jest idea wprowadzenia poprawy bezpieczeństwa dla mieszkańców, bo to jest podstawowe clou tego co projektanci wskazywali, że to chcą poprawić dla mieszkańców, obsługę tego terenu, jednocześnie wprowadzając koszmar komunikacyjny. Koszmar pod swoje budynki. Co więcej, miasto zwraca uwagę na to i wszelkiego rodzaju przepisy mówią, że muszą być zagwarantowane miejsca parkingowe. Państwo w swoim planie zabieracie miejsca parkingowe. Zablockowaliście wjazd do... Proszę zwrócić uwagę, że ul. Grażyny... Jakby Pan był uprzejmy powrócić z powrotem do tego planu, który miał Pan poprzednio, tam, gdzie jest pokazane to KDD.18. Ponieważ mieszkam tam bardzo długo to swego czasu wjazd na pl. Imbramowski był nie tylko od strony ul. Grażyny, ale i od tyłu, w tym momencie ul. Grażyny wjeżdża od strony ul. Opolskiej, w Grażyny wjeżdża się zarówno do wszystkich tych bloków, także na pl. Imbramowski, całe dostawy do tego centrum handlowego, które tam jest, Biedronka, Rossmann itd., no trudno, żeby tego nie było, bo to jest dzielnica mieszkaniowa. I teraz, cały ten ruch Państwo chcecie wprowadzić na ul. Grażyny i zrobić pod bloki, blok nr 5, blok nr 6. Proszę zauważyć, tam widać w narożu, tam, gdzie Państwo robicie KDD.18, czyli poprzez parking wjeżdża w lewą stronę na ul. Turystyczną, tam jest blok nr 6, Państwo pod klatkę schodową wprowadzacie ruch. Jeżeli to jest zamysł projektanta poprawiania bezpieczeństwa drogowego, to ja tutaj czegoś nie rozumiem. Państwo zwracacie uwagę, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

jest niebezpieczeństwo na ul. Grażyny, że piesi są w niebezpieczeństwie. Tam są proszę Państwa na całej długości ul. Grażyny, są barierki, słupki, które uniemożliwiają jakiegokolwiek niebezpieczeństwo dla pieszego. Zwracacie uwagę, że statystyki wypadkowości są tam bardzo duże. To jest kłamstwo. Mamy uzgodnienia, ustalenia z miejscowym posterunkiem policji, którzy stwierdzili, że tam nie ma absolutnie żadnych większych wypadków. To jest po prostu kłamstwo. Jeżeli Państwo rzeczywiście potrzebujecie usprawnić ten ruch na ul. Imbramowskiej, bo dokładnie to samo zrobiliście po drugiej stronie ul. Imbramowskiej, wprowadziliście przez Narutowicza, Mackiewicza ruch, tutaj prawdopodobnie chcecie zrobić to samo. Albo jest bardzo łatwa sprawa, wyprostowania ul. Imbramowskiej, żeby wchodziła pod kątem prostym do ul. Grażyny, i wtedy odsuwacie się tym skrzyżowaniem o 20 m, to jest Wasz teren, teren miasta, który jest kompletnie bezkosztowy, albo jeżeli już tak rzeczywiście potrzebujecie zamknąć tę ulicę, to zamknijcie ją, ale nie puszczajcie tego ruchu poprzez ulicę KDD.18. Zrobiliście w KDD.16, zamknęliście ruch poprzez zamknięcie ulicy, zróbcie tutaj to samo, wtedy ul. Grażyny pozostanie ulicą ruchliwą, taką jaka jest, będzie możliwe normalne zaopatrywanie sklepów, normalny dojazd do pl. Imbramowskiego, natomiast mieszkańcy będą w stanie wyjechać ul. Turystyczną w kierunku ul. Imbramowskiej, wyjadą poprzez ul. Mackiewicza, a ci, którzy mają wyjazd przez Grażyny wyjadą przez Opolską. To jest bardzo proste rozwiązanie. Natomiast wprowadzanie czegoś takiego to jest barbarzyństwo. To jest projektowe barbarzyństwo. Ja nawet nie potrafię zrozumieć jak projektant... Ja rozumiem, że Państwo jesteście planistami, Wy musieliście to uwzględnić z inżynierami drogowymi. Ktoś kto takie coś zaopiniował pozytywnie, to ja nawet tego nie rozumiem. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Projekt planu uzgadnia, nie opiniuje, tylko uzgadnia Zarząd Dróg Miasta Krakowa i ten projekt planu uzyskał takie uzgodnienie. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze...? Nie chciałabym, żeby ci dwaj Panowie sobie przekazywali mikrofony i cały czas mówili, więc jakby Pan był łaskaw komuś innemu oddać jeszcze mikrofon to byłabym wdzięczna. Dziękuję.

Gość I – p. /.../*

Proszę być pewnym, że zdążymy. Każdy kto zechce będzie mógł się wypowiedzieć. Mój przedmówca zadał istotne pytanie, jak to jest możliwe, że tak niedopracowany projekt w ogóle mógł być skierowany do Pana Prezydenta Miasta Krakowa, i Państwo chcecie tak niedopracowany projekt przedłożyć do podpisu, i prawdopodobnie ten podpis uzyskacie, uzyskacie go w oparciu o zasadę zaufania, który przełożony wyższego rzędu ma do swoich pracowników. W naszej opinii to zaufanie zostało drastycznie nadużyte. Wprowadziliście w błąd decydentów na szczeblu władz miasta. Oni uważają, że Państwo walczyacie o poprawę ruchu drogowego, o poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, tymczasem jest zupełnie odwrotnie. Myśmy jako mieszkańcy zadali sobie trud ściągnięcia statystyk wypadków drogowych przy skrzyżowaniu ul. Grażyny i ul. Imbramowskiej. Dane Państwo znacie. Tam jest jedna drobna stłuczka średnio na 8 miesięcy. Jest to skrzyżowanie, biorąc pod uwagę wielkość tego skrzyżowania, wyjątkowo bezpieczne, a chcecie je zastąpić nowym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

skrzyżowaniem, na którym to skrzyżowaniu tiry będą musiały manewrować na środku tego skrzyżowania łamiąc i to w sposób drastyczny wszelkie przepisy o ruchu drogowym. Państwo mówicie, że to nie Wasz pomysł, to chcieli tak drogowcy. Owszem, drogowcy tak chcieli, konkretnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ale drogowcy patrzą na to ze swojego punktu widzenia, z punktu widzenia drogowców, natomiast Państwo jako Urząd Miasta, jak Wydział Planowania Przestrzennego musicie patrzeć na to szerzej, widzieć również aspekt społeczny, aspekt ekologiczny, aspekt ekonomiczny, tymczasem w ogóle nie zostało to uwzględnione, a w odpowiedzi na liczne uwagi bardzo wielu mieszkańców, które zostały złożone na piśmie, to było kopiuj-wklej, kopiuj-wklej. Nie zechcieliście potraktować ludzi w sposób indywidualny, tak jak się powinno traktować ludzi, stąd wynikły dwie fale protestów. Na fali pierwszego protestu, pod naszym społecznym protestem podpisał się również Pan Prezydent Polski, Pan Andrzej Duda, i nie zrobił tego w sposób pochopny. Zanim to zrobił, telefonował do mnie do domu i długo dopytywał się o szczegóły i niuanse tego planu Pana inż. Kamińskiego, jeżeli dobrze pamiętam. Dopiero wtedy, gdy Pan Prezydent Polski nabrał przekonania o słuszności racji strony społecznej, dopiero wówczas złożył swój podpis i podpis swojej małżonki. Następnie, mówiąc tytułem ciekawostki, bardzo mnie zaskoczył, bo osobiście przyszedł do mojego domu ze swoimi ochroniarzami, przyniósł nam te podpisy. Nie wiem dlaczego tak zrobił, może chciał dać przykład innym urzędnikom, że pomimo wysokiego stanowiska państwowego da się jednak ludzi traktować jak ludzi, jak społeczeństwo obywatelskie. Następnie trzeci raz Pan Prezydent Polski zechciał się ze mną spotkać 17 maja bezpośrednio w tym miejscu Imbramowskiej, które tym projektem ma być zamknięte. I Pan Prezydent podtrzymał swoje poparcie dla naszego projektu oraz obiecał, że będzie w naszej sprawie lobbował w Radzie Miasta. Podał nawet konkretne nazwisko pana radnego, jest to pan Wiceprzewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. A wcześniej pan przewodniczący tej Komisji był tak uprzejmy i tak uczynny, że zechciał przyjść na tzw. spacer po Prądniku Białym, około 2 godziny zapoznawał się bardzo wnikliwie z tą sprawą. Nie jest absolutnie po naszej stronie. Tak że jeżeli nie uda nam się dzisiaj osiągnąć pewnego porozumienia, które jest w zasięgu ręki i tylko trzeba wykazać dobrą wolę, to jesteśmy przygotowani również na wariant „B”. Mamy zapewnione poparcie Przewodniczącego Komisji Planowania w Radzie Miasta oraz Wiceprzewodniczącego. Oni są z przeciwstawnych Klubów. Tak że mamy nadzieję, i to uzasadnioną nadzieję, że jeżeli tutaj się nie porozumiemy, to trzeba będzie to przeprowadzić przez Radę Miasta, tylko powstaje pytanie, po co aż takie armaty wytaczać w tak drobnej sprawie, co prawie wystarczy jedynie dobra wola obu stron, bo rozwiązanie jest w zasięgu ręki. I drogowcy wcale nie chcieli tego, żeby likwidować ludziom parking, wycinać drzewa, zalewać zielen betonem, tylko wnioskowali o poprawę tego kąta nachylenia ul. Grażyny do ul. Imbramowskiej, i co jest do zrobienia, tylko trzeba wykonać plan. Trzeba chcieć. I tej dobrej woli, obawiam się, że z jednej strony nie ma. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Kto następny chciałby zabrać głos? Rozumiem, że... Dziękuję, że Pan podaje mikrofon. Dobrze. Potem jeszcze Pan i potem Pana poprosimy, dobrze?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, jeżeli chcieliby Państwo odpowiedź to kolega może, jeżeli chodzi od tej strony fachowej, natomiast ja mogę powiedzieć od strony proceduralnej. Proszę Państwa, plan jest sporządzany w ten sposób, że projektanci przygotowują projekt planu, projekt planu jest opiniowany i uzgadniany, to już wspominałam, Zarząd Miasta Krakowa odpowiedzialny za uzgodnienie projektu planu, nie za opiniowanie, tylko uzgodnienie projektu planu, bez tego uzgodnienia projektu planu plan nie może być dalej procedowany, uzgodnił takie rozwiązanie projektowe, projekt planu jest wykładany do publicznego wglądu. I tak jak mówiłam, jeżeli projekt planu nie ulegnie zmianie jest normalnie, tak jak każdy inny plan, a nie jak nadzwyczajne jakieś wydarzenie, jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta uchwała plan w dwóch czytaniach, i jeżeli Rada chce wprowadzić jakieś zmiany, to poprzez poprawki wprowadza zmiany do projektu planu, czyli też nie tak jak Pan mówi, że to jakieś niezwykle wydarzenie, tylko jest to po prostu normalna procedura sporządzania projektu planu, ponieważ plan uchwalają radni Miasta Krakowa, w związku z tym, tak jak mówię, procedura jest taka, że obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu i tutaj nie rozwiążemy czy będzie tak zmieniony czy inaczej zmieniony, ponieważ uwagi rozpatruje Prezydent i my nie mamy jakby do tego kompetencji. Znacząco źle się wyraziłam. Ale nie mamy delegacji do tego. I w związku z tym dopiero złożone uwagi będzie rozpatrywać Prezydent. I tak jak mówiłam, jeżeli zajdą zmiany, jeżeli Prezydent uwzględni uwagi, które Państwo złożyli, będą wprowadzone zmiany, i projekt planu ponownie będzie opiniowany i uzgadniany, jeżeli nie uzyska uzgodnienia, nie będzie mógł być dalej procedowany, w związku z tym tylko uzgodniony projekt planu będzie dalej mieć swoją procedurę, a to jest właśnie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, i taka procedura jest uzgadniana przy każdym planie, i taka procedura powtarza się przy każdym sporządzanym i procedowanym planie.

Gość III

Oczywiście tak, tylko ja mam takie pytanie, bo jeżeli było pierwsze wyłożenie planu, teraz jest drugie. Po pierwszym tym wyłożeniu planu były złożone protesty, także odnośnie tego fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego, ale ktoś udzielił tej odpowiedzi, ktoś powiedział, że nie możemy zmienić tego skrzyżowania, ponieważ jest niebezpieczne. To co chcielibyśmy zrozumieć, kto na jakiej podstawie udzielił takiej odpowiedzi? Na czym jest oparte to wrażenie, że to skrzyżowanie jest niebezpieczne? Ja wiem, że Pan Prezydent powtórzy...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Już poproszę kolegę, on powie skąd takie rozwiązanie projektowe, natomiast tak jak mówię, uwagi, te które były, rozpatrzył Prezydent. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Gość IV

Przepraszam, mogę? Ja króciutko. Ja chciałem powiedzieć tak, oczywiście popieram to wszystko co tu koledzy przedmówcy mówili, natomiast mam takie wrażenie, że mimo tego, iż plan zagospodarowania Miasta Krakowa zakłada, że jest robiony po to, żeby właśnie ulżyć mieszkańcom, żeby to po prostu bytowanie było jak najlepsze, jak najbardziej otoczone zielenią, można byłoby wypocząć itd., to tu jest robiony taki myk, że plombuje się ulicę, która nie wnosi żadnego niebezpieczeństwa, natomiast zaplombowanie tej ulicy daje bardzo duży ładny teren. Ja się obawiam, że to nie jest interes mieszkańców, tylko to jest jakiś interes deweloperski, który polega na tym, że tam gdzie się da, to tam się ładuje cokolwiek, plombuje, betonuje itd. I takie jest moje wrażenie, nie tylko zresztą moje, tylko wielu ludzi, z którymi rozmawiałem. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

To może najpierw odpowiem pokrótce, potem Pan zabierze głos. Ja chciałem jeszcze, no pisma też po części, które dostaliśmy z Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Wydział Inżyniera Ruchu, poprzedzić tym, że każdy projekt planu poprzedzony jest zbieraniem uwarunkowań oraz zbieraniem wniosków, m.in. jest tutaj opiniowanie wewnętrzne i na tych wnioskach też oparty jest projekt. Tutaj na ekranie jest wniosek od Wydziału Inżyniera Ruchu, i tutaj jest właśnie to rozwiązanie, które jest wprowadzone do projektu planu, na podstawie tutaj wniosku Wydziału Inżyniera Ruchu, jest wprowadzone. Zasadne jest zaplanowanie ulicy łączącej ul. Turystyczną z ul. Grażyny równoległą do ul. Imbramowskiej, celem zaślepienia ul. Imbramowskiej, w związku z bliskością skrzyżowania ul. Grażyny i ul. Imbramowskiej ze skrzyżowaniem Opolska-Grażyny i utworzenie tym samym alternatywnego ciągu. Następnie, tutaj po części też w wyniku Państwa działań, też interpelacji tutaj pana radnego, otrzymaliśmy pismo z Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz od Wydziału Inżyniera Ruchu. Tutaj trzeba podkreślić, Zarząd Dróg Miasta Krakowa jest jednostką, która uzgadnia, czyli wnioski składane przez Zarząd, no trzeba uwzględnić, żeby projekt i procedura dalej szła naprzód. Może najpierw zacznę od... O, tutaj. Fragment pisma przytoczę: „W opinii zaś Zarządu Dróg Miasta Krakowa przedmiotowe połączenie winno pozostać w projekcie miejscowego planu pomiędzy ul. Mackiewicza i ul. Grażyny. W stanie istniejącym funkcjonuje połączenie drogowe – ul. Imbramowska, która zbiera ruch z istniejącej zabudowy po południowej i po północnej stronie ulicy i rozprowadza je na ul. Mackiewicza i Grażyny, którymi pojazdy mogą się wyłącznie włączyć do nadrzędnego układu drogowego, jednak w stanie istniejącym włączenie ul. Imbramowskiej do ul. Grażyny jest niewłaściwe z uwagi na to, że włączenie znajduje się w strefie oddziaływania skrzyżowania ul. Grażyny z Opolską, a więc na odcinku, na którym występuje zwalnianie lub przyspieszanie związane z dojazdem do skrzyżowania lub jego opuszczenia. W miejscu, gdzie są wyznaczone dodatkowe pasy do obsługi relacji skrętnych na skrzyżowaniu ul. Grażyny-Opolska, taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, gdyż może mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego, nie tylko na skrzyżowaniu Imbramowskiej i Grażyny, ale również na skrzyżowaniu ul. Grażyny i Opolskiej, dlatego propozycja zaślepienia, a także połączenia ul. Imbramowskiej z łącznikiem KDD.12, z ul. Grażyny, ale w miejscu odległym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

od skrzyżowania ul. Opolskiej i Grażyny ujętej w obecnej edycji planu są rozwiązaniami dobrymi i poprawiającymi jakość i bezpieczeństwo ruchu”. Następnie tutaj należy przytoczyć jeszcze słowa z Wydziału Inżyniera Ruchu, w nawiązaniu do interpelacji, która była złożona przez tutaj Pana radnego: „W sprawie likwidacji skrzyżowania ul. Grażyny informujemy, iż powyższe rozwiązanie komunikacyjne zamykające skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Imbramowską oraz wprowadzający łącznik ul. Turystycznej z ul. Grażyny jest wskazany w celu zredukowania liczby punktów kolizji w rejonie skrzyżowania ul. Opolskiej z u. Grażyny oraz zapewnienie wszystkim uczestnikom ruchu drogowego możliwości korzystania z układu dróg na tym obszarze w sposób bezpieczny i jak najmniej uciążliwy. Podkreślenia wymaga również, że włączenie dróg podporządkowanych do drogi do drogi z pierwszeństwem przejazdu powinno odbywać się pod kątem zbliżonym do prostego, co obecnie nie jest możliwe. W odniesieniu do problematyki bezpieczeństwa ruchu drogowego w przedmiotowym odcinku należy zwrócić uwagę na to, iż w przypadku budowy nowych inwestycji kubaturowych ruch samochodowy na ul. Grażyny oraz ul. Imbramowskiej może ulec zwiększeniu, co z kolei będzie miało niekorzystny wpływ na analizowany obszar ulicy, np. poprzez wystąpienie większej liczby zdarzeń drogowych oraz blokowania głównego skrzyżowania z ul. Opolską. Ponadto nie należy mieć na względzie konieczności podejmowania decyzji o kształcie sieci ulicznej działając prewencyjnie – zapobiegając sytuacją niebezpiecznym, niż interwencyjnie – podjęcie decyzji dopiero po zwiększeniu liczby wypadków”. Tutaj też Wydział Inżyniera Ruchu powołuje się na przytoczone Państwa statystyki. „Analizy zdarzeń drogowych do jakich dochodzi na skrzyżowaniu ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny wykazały, iż istnieje problem z obsługą wlotu bocznego w rejonie istniejącego skrzyżowania z ul. Opolską, jako że dominującym typem zdarzeń drogowych są zderzenia boczne pojazdów, tym samym przyczyny zdarzeń drogowych potwierdzają istnienie niekorzystnego wpływu bliskości dwóch skrzyżowań i wskazaną zasadność zmiany obsługi ul. Imbramowskiej. Pragnę również zauważyć, iż z przedstawionych tutaj (...)” – to chodzi o Pana, który pisał petycję – „(...) danych wynika, iż z 8 wskazanych zdarzeń aż 5 miało miejsce w przeciągu ostatnich 13 miesięcy, dlatego też przedstawione przez niego stanowisko o braku tendencji wzrostowej nie znajduje potwierdzenia. Wskazania wymaga również, że zakres danych dostępnych na tej stronie wskazanej w piśmie, na którą Pan się powołuje, obejmuje okres od 2007-2020, brak jest natomiast informacji na temat obecnego roku. Jednocześnie nadmieniamy, że w przypadku podjęcia tutaj innej decyzji (...)” – tutaj chodzi o decyzję rozpatrzenia uwag, bo Wydział Inżyniera Ruchu nie bierze też udziału, poza złożeniem wniosków i takiemu opiniowaniu wewnętrznemu, nie bierze udziału w procedurze planistycznej – „(...) w przypadku podjęcia decyzji o pozostawieniu połączenia ul. Imbramowskiej z ul. Grażyny i niewykonywaniu alternatywnego połączenia, może okazać się konieczne wykonanie przebudowy lub rozbudowy wyżej wymienionego skrzyżowania w celu zwiększenia jego czytelności i poprawy”. Ja przedstawiam Państwu po prostu stanowisko.

Gość III

Jasne. Jedna uwaga, tam nie było napisane... Może Pan wrócić na lewą stronę? Tam nie było napisane „w przeciągu ostatnich 13 miesięcy”, tylko jest napisane „w przeciągu 13 miesięcy”.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

To jest wyciągnięty jakiś tam z czasu okres, który może być prawdziwy, może być zupełną incydencją. Jak gdyby całym dramatem tej sytuacji jest to, że Państwo zaczynacie się posługiwać danymi z tego systemu, które zostały po raz pierwszy wspomniane (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Przepraszam, Państwo się posługują...

Gość III

Strona Urzędu Miasta. W interpelacji, którą dostał Grzesiek Stawowy, radny Stawowy, a także w odpowiedzi, które zostały wystosowane do mnie ze strony Wiceprezydenta miasta w odpowiedzi na moją petycję, było wspomniane, ten System SEWiK, ale w kontekście tego, że to po raz pierwszy się pojawiło w pytaniu ze strony społecznej, prawda? I teraz pytanie, jakie argumenty i jaki kontekst był nadany, w momencie kiedy po raz pierwszy protesty zostały odrzucone, ponieważ skrzyżowanie jest niebezpieczne? Z jakich danych było czerpane? Osoba, która napisała, że skrzyżowanie jest niebezpieczne na jakich danych się oparła? Prawdopodobnie na żadnych wychodzi z tego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Po pierwsze, w uzasadnieniu też wprost nie jest napisane, że skrzyżowanie jest niebezpieczne, jest określone zmniejszenie liczby kolizji, poprawienie bezpieczeństwa skrzyżowania. Chodzi o to, żeby po prostu poprzez te rozwiązania poprawić tą jakość tego skrzyżowania. Proszę Pana, ja bardzo bym prosił o przekazanie mikrofonu Pani.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Może pozwólmy wypowiedzieć się po kolei wszystkim (...), dobrze?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj Pan prosił o głos i ja bardzo bym Pana prosił o przekazanie mikrofonu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Za chwilę Pan dostanie mikrofon, tylko niech się po prostu wszyscy w miarę możliwości wypowiedzą.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę. Ale ja bym prosiła do mikrofonu, żeby Pan...

Gość V

Rozumiem, że dyskusja jest nagrywana i osoba zajmująca się tym projektem będzie te informacje miała. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na ewidencję wypadków. Tak jak Pan mówił tutaj, co 8 miesięcy wypadek. Jak sprawdzimy, jest to 14 wypadków od 2010 r., a sąsiednie skrzyżowanie ul. Grażyny z ul. Opolską – 200 wypadków. To jest koszmar. 14. 200. To jeżeli tak jest, to gdybym chciał być złośliwy, to bym powiedział: to zróbcie Państwo estakadę nad Opolską w tym miejscu, będzie bezpiecznej. Jeżeli chodzi, to co Pan tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

mówił, o tej działce, że tutaj może być jakaś ukryta myśl i działanie w kierunku pozyskania działki. Jeżeli powstanie taka działka prostokątna to kierunek tej działki i ewentualnie budowanie budynków spowoduje kolejną inwestycję typu zamykającą przepływ powietrza. Jest przewaga wiatrów zachodnich, a w Krakowie mamy już wiele takich inwestycji, które spowodowały zatkanie miasta, no więc do czego to prowadzi? Bardzo proszę o przekazanie (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, bo jeszcze Pan tutaj chciałby zabrać głos. Tam po tamtej stronie już nie widzę, to bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To jest włączone, tylko proszę mówić tak do mikrofonu troszkę, tak jak ja.

Gość VI – p. /.../*

W zasadzie mnie nasuwa się jedno pytanie do Państwa, kto wymyślił zastąpienie prostego odcinka drogi drogą, która ma 3 zakręty? Z samej tej konstrukcji wynika, że wypadkowość wzrasta 3-krotnie, na Państwa pomyśle. To jest pierwsza rzecz. Druga sprawa. Obserwując natężenie ruchu ze skrzyżowania Grażyny do ul. Imbramowskiej, jestem przekonany, że 70% tego ruchu to goście, którzy jadą z ul. Opolskiej z Nowej Huty do Zielonek, omijają skrzyżowanie z ul. Mackiewicza, znaczy Małopolska-Mackiewicza, i to jest sztuczny ruch, który prawdopodobnie lada moment się rozładuje, wyeliminuje. To jest następna sprawa. Natomiast wracając jeszcze do poprzedniego wystawienia. Nie uzyskałem żadnej odpowiedzi ze strony Państwa projektantów na moje uwagi, które dość obficie złożyłem w oczekiwanym przez Państwa terminie. Nie wiem dlaczego nawet nie było tego wklej, puść, kopiuj. I na koniec w sumie takiego naprędce sporządzonego wystąpienia chciałem jeszcze dodać, że będąc na rozmowach z Panem inżynierem tydzień temu w Urzędzie przy ul. Mogilskiej, pokazało się pismo, prawdopodobnie jakiegoś rzeczoznawcy z ruchu drogowego, którego niestety nie posiadałem, ono tutaj miało być ujawnione czy przeczytane, tak z tego pisma wynika stek bzdur, co do organizacji ruchu drogowego na tym skrzyżowaniu. W mojej ocenie, użytkownika dróg, nie tylko akurat w Krakowie, wynika, że aby rozładować to skrzyżowanie i zabezpieczyć płynność ruchu, bo chyba o to chodzi, wystarczy zabronić skrętu w lewo, w ul. Imbramowską tym samochodom, które wjeżdżają z Opolskiej, i to częściowo, jeszcze jak rondo dojdzie, znakomicie rozwiąże sprawę, i naprawdę nie ma żadnego powodu, żeby w ten sposób skonfliktować, proszę Państwa, to jest 400 osób, które mieszkają tam w tych trzech blokach, kontra projektantowi, dajcie (...). Gdzie tutaj jest jakaś dbałość o obywatela, o mieszkańca, szacunek Urzędu, naprawdę, to jest chyba kpina. Dziękuję. I absurd.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ponieważ kolega odpowiadał już na jakby zarzuty dotyczące, że dlaczego zostało wprowadzone takie rozwiązanie, to już nie będziemy tego powtarzać. Ja bardzo proszę, bo Pan się zgłasza. Bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* . Ja mam pytanie tutaj o skrzyżowanie u. Bociana z KDD.28, też kwestia drogowa, kwestia bezpieczeństwa tam osób mieszkających, prowadzących działalność. Teraz jest to boczna uliczka, spokojna, tam mamy dostęp do... bo nie ma w uwagach, bo to nie było zgłaszane, no niemniej jednak stanowi to pewien problem i pewną kwestię, no jest to swoistego rodzaju bajpas dla al. 29 Listopada, i stąd obawy, bacząc w szczególności na wielkość tego skrzyżowania, które jest wręcz większe niż to z al. 29 Listopada, że tam nastąpi przekierowanie całego ruchu z al. 29 Listopada na północny-zachód Krakowa. Tamtędy przez tą malutką ul. Bociana większość tych pojazdów z al. 29 Listopada ma przejeżdżać, sugeruje to właśnie tak potężne skrzyżowanie, tylko dla dwóch uliczek, gdzie na chwilę obecna aż tylu inwestycji nie ma, więc stąd pytanie, wątpliwości i pewne obawy, tak, bo skrzyżowanie jest rozmiarów gigantycznych. Zjazd z al. 29 Listopada aż prosi się, żeby tamtędy uciekać i dalej do Siewnej się tam dostać, a nie przez ul. Siewną, więc tutaj mamy takie zapytanie. Teraz jest to uliczka boczna, spokojna, można usiąść, można dzieci wypuścić, a za chwilę będziemy tam mieli autostradę. Jaki jest tutaj, że tak powiem, zamysł, zamiar?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Teraz tak, rozumiem, że chodzi tutaj Panu właśnie o tą drogę...

Gość I – p. /.../*

Chwileczkę, bo tutaj jest świadomy zabieg taki manipulacyjny. Zamknijmy jeden temat i następnie starannie otworzymy drugi, bo jak będziemy mieszać dwa tematy ze sobą... Ale nie możemy mieszać dwóch tematów. To jest świadoma manipulacja. Zamkniemy jeden temat, otworzymy drugi. Nie mieszajmy dwóch tematów.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ale proszę Pana... Ale tutaj już Pani Dyrektor powiedziała, że my nie podejmiemy decyzji na tej dyskusji w chwili obecnej.

Gość I – p. /.../*

Ale chcemy poznać Państwa stanowisko.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Przedstawiliśmy Państwa stanowisko, jest ono zbieżne ze stanowiskiem Zarządu Dróg Miasta Krakowa i z Wydziałem Inżyniera Ruchu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ta dyskusja jest po to proszę Państwa, żebyśmy wysłuchali Państwa argumentów. I oczywiście to nie jest tak, że już sprawa jest zamknięta. My tutaj po to wykładamy plan miejscowy do publicznego wglądu, po to też spotykamy się z Państwem, żeby pewne informacje, po pierwsze, przekazać Panu Prezydentowi, po drugie, żebyście Państwo wiedzieli też, poznali nasze argumenty, ale oczywiście to nie jest temat zamknięty. Po to jest to wyłożenie do publicznego wglądu, żebyście właśnie Państwo złożyli uwagi. Myśmy przedstawili jak gdyby do tej edycji planu miejscowego te wszystkie argumenty do tych rozwiązań, i nie jest powiedziane, że przy tych rozwiązaniach Pan Prezydent zostanie, bo trzeba powiedzieć, że sporządzającym plan miejscowy jest Prezydent Miasta Krakowa. My jesteśmy tutaj przedstawicielami Pana Prezydenta. Pan Prezydent indywidualnie rozpatruje każdą uwagę i Pan Prezydent dokładnie zna temat i...

Gość II – p. /.../*

Proszę Państwa, Pan Prezydent ma ludzi do tego, wynajął firmę projektową, która...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Państwa... ale proszę mi nie przerywać. Proszę Pana, my nie jesteśmy firmą projektową, tylko my jesteśmy urzędnikami, którzy pracujemy tutaj i naszym pracodawcą jest Pan Prezydent. I tak jak w ustawie jest powiedziane, sporządzającym jest Pan Prezydent, my tutaj stanowimy, owszem, zespół projektowy, niemniej jednak każde, że tak powiem, rozpatrzenie uwagi jest w sposób indywidualny. To nie jest tak, że Pan Prezydent o niczym nie wie, dokładnie mu przedstawiamy projekt planu i Pan Prezydent to akceptuje. Zły Państwo macie obraz tego w jaki sposób jest plan miejscowy sporządzany. Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie.

Gość II – p. /.../*

To jedną rzecz. Pani...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To nie jest tak, że tak jak mówię, to nie jest temat zamknięty. My na dyskusji publicznej... To nie jest tak, że 1 temat, 2 tematy, może być nawet 10 tematów poruszanych jednocześnie, tylko my po prostu chcemy też dać wypowiedzieć się innym osobom. My tutaj ten temat, jeśli chodzi o ul. Imbramowską i ul. Grażyny, w jaki sposób żeśmy wyjaśniali nasze rozwiązania planistyczne i dajmy Państwu jeszcze innym wypowiedzieć się na ten temat i za chwilę możemy znowu wrócić do tego tematu, ale tak jak mówię, pewne argumenty już z naszej strony padły, ale temat nie jest zamknięty. Po to wykładamy plan miejscowy do publicznego wglądu, po to tutaj się spotykamy, żeby poznać Państwa zdanie. Jeszcze sprawa nie jest zamknięta. Plan nie jest już przedstawiony do uchwalania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Poproszę projektanta, żeby Panu odpowiedział, bo Pan o ul. Bociana pytał.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Teraz tak, jeżeli chodzi o to skrzyżowanie, jest tutaj miejsce przede wszystkim na rondo. To nie jest tak, że my wrysowujemy dokładnie w projekcie planu jak ma wyglądać rondo, pas jezdni, chodniki, tylko wprowadzamy pas, w którym te wszystkie elementy drogi muszą się zmieścić. Jest to droga wprowadzona przede wszystkim, żeby obsłużyła tutaj powstającą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, praktycznie tutaj cały ten teren, powstaną budynki wielorodzinne, już zostały wydane pozwolenia na budowę. W północnej części jest przeznaczenie pod zabudowę usługową. My poprzez wprowadzenie tej drogi, nie chcemy, aby po prostu rozwiązania komunikacyjne tutaj ograniczały się tylko do wybudowania przez ewentualnie dewelopera jakiejś drogi wewnętrznej poprzez np. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, bo jeżeli nie wprowadzimy tego rozwiązania tutaj, to może się okazać, że jedynie ta zabudowa usługowa może być obsługiwana np. przez drogę wewnętrzną, która w chwili obecnej obsługuje zabudowę wielorodzinną, bo np. nie będą mogli włączyć się do ul. Opolskiej, bo tu już powstaną np. jakieś budynki usługowe, w związku z tym przede wszystkim ta droga, wiadomo, ma zapewnić alternatywę do wjazdu na ten obszar, ale także przede wszystkim ma obsłużyć teren zabudowy usługowej, które znajdują się po północnej stronie tej drogi.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo.

Gość VII – p. /.../*

No dobrze, ale tutaj mamy obsługę tych nowych terenów planowanych kosztem już istniejących osób prowadzących działalność, które będą wywłaszczane, ale to już sobie darujmy. Ja rozumiem, że KDD.28 ma odciążyć tą zabudowę na północy Krakowa i rozumiem, że będzie puszczone dalej al. 29 Listopada, ale proszę mi powiedzieć jaki jest sens robienia ronda tam na takim skrzyżowaniu, które jest, bo byłem tam osobiście, widziałem, oglądałem, przechadzałem się, to jest mała boczna uliczka, i nawet jeżeli przyjąć, że będzie ta zabudowa deweloperska, tam na północy, to ona będzie puszczone do tej uliczki KDD od góry czy od dołu w al. 29 Listopada, a nie w ul. Bociana.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli oczywiście ma Pan zastrzeżenia co do rozwiązania i uważa Pan, że nie musi tam być rondo, tylko zwykłe skrzyżowanie tych dróg, proszę złożyć uwagę. Tutaj przede wszystkim projekt planu jest nie tylko... nie tylko to rozwiązanie zostało zaproponowane przede mną, ale także rozwiązane przez komunikanta, no zaproponował takie rozwiązanie. Pewnie brał pod uwagę ewentualne obciążenie tutaj ruchem, no i też bezpieczeństwo na tej drodze przy włączaniu się. Proszę złożyć do tego skrzyżowania uwagę, będzie rozpatrywana.

Gość VII – p. /.../*

Oczywiście uwaga będzie. Tak, tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś...? Jeszcze tutaj Pan chciałby zabrać głos drugi raz. Ja później poproszę Państwa o chwilę cierpliwości, bo internauci też chcieli zabrać głos.

Gość II – p. /.../*

Ja mam jeszcze takie pytanie, bo powiedział Pan, że uwzględniliście to co napisał Zarząd Dróg i Inżynier Miejski, a czy uwzględniliście Państwo w tym planie to jak mają użytkować to mieszkańcy? Nie. Pan mi pokazywał przed chwileczką, nam wszystkim, co napisał Zarząd Dróg, co napisał Inżynier Miejski, a gdzie są w tym mieszkańcy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Projekt planu, nie wiem, jeżeli Panu chodzi też o organizację ruchu, to...

Gość II – p. /.../*

Tak, cały czas o to KDD.18.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

...projekt planu nie wprowadza ustaleń dotyczących organizacji ruchu, przewiduje jedynie pas drogowy, w miejscu którego może zostać zrealizowana droga, projektant potem uzyskuje pozwolenie budowlane i jest potem oczywiście organizacja ruchu na późniejszym etapie na danej drodze (...).

Gość II – p. /.../*

Ale dobrze Pan wie, że on już nic innego nie zaprojektuje. Przecież jest Pan projektantem. Jeżeli tak będzie w planie, to nic innego nie dostanie pozwolenia. I Państwo chcecie zmniejszyć wypadkowość na skrzyżowaniu Imbramowska-Grażyny blisko Opolskiej i wprowadzić całą wypadkowość na KDD.18 z Grażyny i Turystyczną pod klatką bloku np. nr 6. To Państwo chcecie zrobić, odsunąć niebezpieczeństwo tam. Planiści odsuwają niebezpieczeństwo, to co im powie Zarząd Dróg, to co im powie Inżynier Miejski, i wprowadzają niebezpieczeństwo pod mieszkańców. Ja się pytam, gdzie w tym planie są mieszkańcy? Ja tego nie widzę. I teraz jeszcze jedno pytanie, tutaj Pan zadał takie, zwrócił uwagę na znakomity teren. Gdyby Pan pokazał jeszcze raz ten teren, który tam jest, tzn. skrzyżowanie ul. Opolska, ul. Grażyny i ul. Imbramowska. Tam faktycznie w tym momencie są jakieś domki z zielenią, to jest znakomity teren, tylko że teraz nawet gdyby tam jakiś deweloper bogaty chciał to wykupić i postawić tam biurowiec kolejny, np. Vinci, nie dostanie zgody od Zarządu Dróg, ponieważ nie wprowadzą dużej ilości miejsc parkingowych, nie wiem, podziemnych, obojętne, w żadną z tych dróg, ponieważ już jest za duży ruch, ale w momencie zamknięcia ul. Imbramowskiej oni taką zgodę dadzą. To tylko tyle.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę. Pan jeszcze by chciał zabrać głos. Bardzo proszę. A później poproszę o włączenie internautów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

W pierwszej części chciałbym się odnieść do sprawy bardziej ogólnej, mianowicie Państwo uciekacie przed odpowiedzialnością i zasłaniacie się Panem prezydentem Miasta Krakowa, że to nie Wasza decyzja, tylko rzekomo decyzja Pana Prezydenta Miasta Krakowa. Formalnie oczywiście jest to decyzja Prezydenta Miasta Krakowa, ale on jedynie składa swój podpis jako ostatni. Przecież Prezydent 850 tysięcznego miasta nie jest w stanie wejść w szczegóły każdego projektu, on to podpisuje w oparciu o zasadę zaufania, którą ma do Wydziału Planowania Przestrzennego, tak że nie zwałajcie Państwo winy na Prezydenta, tylko weźcie odpowiedzialność na siebie. Chciałbym jeszcze odnieść się do jednej sprawy, do sprawy kluczowej, mianowicie statystyka wypadkowości na skrzyżowaniu ul. Grażyny i ul. Imbramowskiej za ten rok. Jak zakładał Pan projektant przychodząc na zapowiadzaną wcześniej dyskusję publiczną z delegacją z Dzielnicy zadbał o posiadanie tej statystyki, więc zwracam się z pytaniem: ile wypadków było w tym roku na skrzyżowaniu, które Pan projektant chce zamknąć? Liczba.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Nie posiadam takich statystyk.

Gość I – p. /.../*

A co stanęło na przeszkodzie, żeby Pan zwrócił się do policji drogowej i zadbał o posiadanie tej wiedzy? To jest wiedza kluczowa.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, rozpatrując projekt planu i tworząc projekt planu nie bierzemy takich danych. Ponieważ Pan poruszył w swoim wystąpieniu takie zapytanie, to te dane uzyskaliśmy chyba od Miejskiego Inżyniera Ruchu. My przy projekcie planu nie bierzemy takich danych, tak że w projekcie planu nie ma takich danych. To było na pytanie Pana i Miejski Inżynier Ruchu odpowiedział. Jeżeli Pan chce, to trzeba się zwrócić, jakby dokładne dane, do właśnie tej instytucji, która posiada. To jest tyle. Jeszcze chciałam Panu odpowiedzieć na pierwszą część. Tak, my bierzemy. Projektanci też podpisują projekt planu i później projektanci odpowiadają przed sądem i przed innymi różnymi instytucjami za rozwiązania, które projektują. Ale tak jak mówię, projekt planu ma kilka etapów, m.in. właśnie też to opiniowanie i uzgodnienia, i projekt planu musi być zaopiniowany i uzgodniony przez odpowiednie instytucje. Ja już wspominałam kto uzgadnia projekt planu, to jest Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Jeżeli Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie uzgodni projektu planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych, projekt planu nie może być dalej procedowany. Proszę bardzo czy ma Pan jeszcze jakieś...? Jeżeli Pan chciał te szczegółowe dane to tak jak mówię, nie planiści, tylko Miejski Inżynier Ruchu, można się zwrócić i otrzymać te dane.

Gość I – p. /.../*

Czyli Państwo chcecie zamknąć skrzyżowanie nie znając statystyki wypadkowości na tym skrzyżowaniu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To nie jest po prostu planistyczna materia.

Gość I – p. /.../*

A przepraszam bardzo, to kto, jeżeli nie planista, który planuje zamknięcie tego skrzyżowania i otworzenie nowego powinien przed przystąpieniem do pisania planu zebrać dane? Nie planista?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Planista proszę Pana, ale nie są to dane planistyczne. Planista zbiera wszystkie wskazania, które są od instytucji, podobnie jak mówiłam, która opiniuje i uzgadnia, to na początku zwracamy się ze wskazaniem do projektu planu, którą nam dają te instytucje, które później opiniują i uzgadniają, i właśnie tu, jak już mówił kolega, Miejski Inżynier Ruchu, który jest jednostką w Urzędzie Miasta, wskazanie dał właśnie o przeprojektowanie tego skrzyżowania, tak że dlatego zostało zaprojektowane inne rozwiązanie. Państwo to kwestionują, i tak jak mówię, to kwestionowanie to nie jest takie, że dzisiaj sobie porozmawiamy, tylko to musi być przelane na uwagi. Tak jak Państwo, tu już chyba Pan za Panem proponował, że macie Państwo swoje rozwiązania, więc bardzo proszę w tych uwagach ewentualnie to złożyć. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Jeśli mogę się odnieść. Zarząd Dróg i Mostów nie wpadł na pomysł rozwiązania problemu na tym skrzyżowaniu poprzez likwidację parkingu dla 50 samochodów, likwidację drzew, likwidację zieleni, Zarząd prosił tylko o poprawienie rozwiązania tego skrzyżowania, co jest możliwe bez likwidacji parkingu, wycinki drzew, zalewania zieleni betonem, i o to chcemy się uprzejmie zwrócić jako delegacja Dzielnicy do Państwa jako do Wydziału projektowania. Czy możemy liczyć na to, że Państwo ponownie rozpatrzą ten projekt i sprawdzą możliwość innej budowy tego skrzyżowania?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Złożą Państwo oczywiście uwagę, ta uwaga zostanie ponownie rozpatrywana i Pan Prezydent oczywiście podejmie ostateczną decyzję. Decyzja może być inna niż po pierwszym wyłożeniu, to już zależy od Pana Prezydenta, w związku z tym...

Gość I – p. /.../*

Czyli Pan Prezydent 850 tysięcznego miasta wejdzie w takie szczegóły...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, tak jest procedura i proszę jakby cały czas nie kwestionować tego, dlatego że Prezydent Jerzy Muzyk, który odpowiada za... w swoim pionie ma planowanie przestrzenne, przy każdym planie, jeżeli są złożone uwagi, rozpatruje te uwagi. Proszę Państwa, tak to wygląda. I nie będziemy... No Pan będzie kwestionował, że Pan temu nie wierzy, a my

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

mówimy, że tak jest, no i nie będziemy tej rozmowy ciągnąć bardzo długo, bo nie ma ona jakby tutaj sensu. Przedstawiamy Państwu jak to wygląda. Państwo składają uwagi, rozpatruje Prezydent tą uwagę, planiści przedstawiają jakby założenia planistyczne, potem jest to opiniowane i uzgadniane, i plan, który uzyska tylko uzgodnienia może być dalej procedowany. Taka jest procedura.

Gość I – p. /.../*

Nie kwestionuję ani jednego słowa z tego co Pani powiedziała, tylko mówimy o dwóch różnych tematach. My mówimy o merytoryce, a Państwo mówicie o procedurach. My nie kwestionujemy Waszych procedur, tylko chcemy się dowiedzieć dlaczego chcecie zniszczyć nasz parking na 50 miejsc parkingowych, powycinać drzewa, zalać zielen betonem z powodu niebezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Grażyny i ul. Imbramowskiej, ale jak pytam Pana projektanta: to ile wypadków było w tym roku na tym skrzyżowaniu, mówi, że nie wie, bo to do niego nie należy. To po to, to robicie? I ostatnie, już kończę, już nie będę więcej mówił. Była kiedyś taka piosenka Młynarskiego – „Na razie jedziemy”, o pewnym pociągu, który gdzieś jechał, tylko nikt nie wie po co, gdzie, za jaką cenę. To jest właśnie Wasz projekt. Jak pytałem obecnego tutaj Pana projektanta w rozmowie telefonicznej, w którą stronę będzie ten jednokierunkowy ruch na Turystycznej, to mi powiedział, że nie wie. Czyli pociąg ma jechać, miasto ma dać na to pieniądze, ale w którą stronę to Pan projektant tego nie wie. „Na razie jedziemy”, jak mówił Młynarski.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz z Internetu pytania.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../* „Uwagi dotyczą terenu pomiędzy ul. Legnicką, ul. Szafirową i pl. Imbramowskim. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, jednakże na terenie przeznaczonym w Studium pod zabudowę mieszkaniową MW wprowadza w projekcie planu teren U.9, który wyklucza ustaloną w Studium funkcję mieszkaniową. W argumentacji podano, że powodem jest ochrona akustyczna zabudowy mieszkaniowej. Ponieważ możliwe jest zaprojektowanie ekranującej zabudowy usługowej w terenach MW/U, zaś zagadnienia zgodności z normami akustycznymi będą badane na etapie opracowania projektu budowlanego, wnosimy o wprowadzenie na terenie przeznaczonym w Studium pod MW zgodnie z tym przeznaczeniem terenu MW/U.6 w miejscu terenu U.9”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj Studium dopuszcza w tym miejscu zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest tutaj oczywiście przeznaczenie podstawowe, w którym można realizować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ale także jest funkcja dopuszczalna. W funkcji dopuszczalnej mieści się m.in. właśnie zabudowa usługowa. W Studium jest zapis dopuszczający w terenach MW wydzielania osobnych terenów zabudowy usługowej. Kwestia tutaj ekranowania poprzez zabudowę usługową terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest związana z planowaną Trasą Galicyjską. Trasa Galicyjska nie jest trasą istniejącą, jest to projekt, w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

związku z tym na pewno zabudowa, która może powstać między właśnie ul. Legnicką a pl. Imbramowskim, zdecydowanie wcześniej powstanie niż Trasa Galicyjska, w związku z tym wprowadzając zapisy w projekcie planu trzeba wyprzedzić to zagrożenie, które może powstać od Trasy Galicyjskiej, chodzi tutaj o natężenie hałasu. Na pewno nie możemy tutaj działać i podejmować decyzji na bazie obecnych pomiarów, bo one są nieadekwatne do tego co może być w przyszłości, w związku z tym wprowadzono te ustalenia i wyznaczono tutaj przy Trasie Galicyjskiej teren zabudowy usługowej U.9.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Ponownie /.../*. „Podobnie na terenie przeznaczonym w Studium pod zabudowę mieszkaniową wprowadzono w projekcie planu teren zieleni parkowej ZP.17, który wyklucza zabudowę mieszkaniową. Skoro dla terenu MW/U jest nakaz zachowania wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej minimum 50% oraz realizacji różnych form komponowanej zieleni, zostanie w tym miejscu zrealizowana zieleń w ramach terenu MW/U, ponadto podobną w uzasadnieniu wysoką jakość przestrzeni publicznej można uzyskać nie tylko zielenią, ale również zabudową z komponowaną zielenią, wnioskujemy zatem o wprowadzenie na terenie przeznaczonym w Studium pod MW zgodnego z tym przeznaczeniem terenu MW/U w miejscu terenu ZP”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Wprowadzony teren ZP ma stanowić w przyszłości izolację terenu, który będzie tutaj ekranował i zabezpieczał zabudowę mieszkaniową wielorodzinną przed hałasem, poza tym ma pełnić też dodatkowo funkcję rekreacyjną dla mieszkańców. Studium dopuszcza wyznaczenie, tak jak podobnie tutaj z zabudowa usługową, wydzielania terenów zieleni urządzonej w projekcie planu w ramach terenów MW wyznaczonych w Studium.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Kolejne pytanie, Pan /.../*: „W Studium dla terenu MW wyznaczono wysokość do 36 m z obniżeniem w rejonie torów kolejowych do 25 m. Należy wskazać, że przedmiotowy teren nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami kolejowymi, lecz jest od nich oddzielony planowaną Trasą Galicyjską. Wnioskujemy o zróżnicowanie wysokości zabudowy: w pierwszej linii zabudowy od strony torów kolejowych w pasie 60 m, licząc od terenu kolejowego KK.2, strefa obniżonej wysokości zabudowy do 25 m, zaś na pozostałym terenie do 36 m, zgodnie ze Studium, i jako kontynuacja wysokości istniejącej wysokości zabudowy wielorodzinnej i usługowej zlokalizowanej po zachodniej stronie ul. Legnickiej oraz nowo powstałych budynków biurowych przy węźle komunikacyjnym ul. Opolskiej i 29 Listopada. Równocześnie wnioskujemy o podniesienie górnego poziomu wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 3-4. Uwzględnienie powyższych wniosków umożliwi ponadto realizację wymogu podanego w Studium koncentracji zabudowy”.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Studium określa jednoznacznie, że zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna ma mieć wysokość 25 m przy skrzyżowaniu linii kolejowej z ul. Opolską. Poza ul. Legnicką jest już praktycznie na północ jest już istniejąca zabudowa, w związku z tym należy stwierdzić, że odnosi się to właśnie do terenu między ul. Opolską, linią kolejową, a ul. Legnicką, w związku z tym proponowana przez Państwa gradacja wysokości niżej przy Trasie Galicyjskiej, wyżej przy ul. Legnickiej nie jest zgodna ze Studium.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Kolejne pytanie, a właściwie komentarz, Pani /.../*: „Codziennie używam omawianego skrzyżowania od wielu, wielu lat, nawet teraz, kiedy ruch na tym skrzyżowaniu zwiększył się o co najmniej 10-krotnie, nie byłam świadkiem ani nie brałam udziału w jakiegokolwiek kolizji. W jaki sposób będziemy poruszać się, tak pieszo, jak i autem ul. Turystyczną, która jest wąska i obstawiona parkującymi samochodami, a planowana jest wybudowanie kolejnych dwóch bloków mieszkalnych zamiast parkingu dla już istniejących?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj jeżeli chodzi o ul. Turystyczną, to już ten temat był omawiany. Jeżeli chodzi o ewentualne wprowadzenie tutaj ustaleń dotyczących miejsc postojowych, to w przyszłości jest możliwa realizacja, dopuszcza to projekt planu, realizacja garaży wielopoziomowych i podziemnych w terenach U/KU.1 przy ul. Opolskiej, m.in. jest to fragment terenu, na którym znajduje się pl. Imbramowski.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*: „Współwłaściciel działki 171/1. Pytanie: kto jest autorem pomysłu ronda ulicy KDD.28 i Bociana, skoro projekt planu wyznacza tylko korytarze drogowe, a nie określa już w jaki sposób droga ta będzie realizowana? Dlaczego droga KDD.28 projektowana jest prawie w całości po gruntach prywatnych, skoro cała działka 283/1 należy gminy? Czy nie udałoby się przesunąć przynajmniej połowę planowanej drogi w działkę gminną o nr 283/1?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

W sąsiedztwie terenu zabudowy usługowej, która właśnie znajduje się przy projektowanym skrzyżowaniu na ul. Bociana z ulicą KDD.28, ona praktycznie sąsiaduje z istniejącą oraz projektowaną zabudową wielorodzinną, w związku z tym przesunięcie teraz bardziej na południe tej drogi, nawet połowy, jest niemożliwe ze względu na wydane decyzje oraz istniejące zainwestowanie, jedynie możliwe są drobne korekty zawężenia i lekkie przesunięcie drogi w kierunku południowym, ale na pewno nie w takim stopniu jak tutaj padła propozycja.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Mam jeszcze prośbę o zabranie głosu. Pani /.../*: Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Mam nadzieję, że mnie słyhać. /.../* . Słyhać?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Kiepsko szczerze mówiąc.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Troszkę głośniej poprosimy.

Gość VIII (online) – p. /.../*

To spróbuję trochę głośniej. Dzień dobry Państwu. Proszę Państwa, ja też należę do tej takiej inicjatywy mieszkańców, tzw. inicjatywy Prądnik, bo tutaj ktoś z przedmówców zapytał, gdzie są w tym wszystkim mieszkańcy, no właśnie, to są i osoby na sali, i jesteśmy tutaj online, i to są też takie podpisy, które zebraliśmy właśnie w sprawie tego, żeby tej ul. Imbramowskiej nie zaślepiac i nie uszczęśliwiać nas na siłę. Ja mieszkam w bloku przy ul. Imbramowskiej 7 – to jest blok, z którego widzę to nowe rozwiązanie, które miałyby się tutaj znaleźć, i ja też korzystam z tego parkingu, który ma zostać zlikwidowany. Pytania, które mi się nasuwają, to są takie pytania, gdzie ja będę rzeczywiście parkować mój samochód? Pan przed chwilą powiedział coś o parkingu, który ma powstać pod pl. Imbramowskim. Zdaję sobie sprawę, że to jest jakaś pieśń przyszłości, prawda? Na ten moment pod moim blokiem, to jest wieżowiec, i jak 2 samochody staną na trawniku, to jest 18 miejsc parkingowych na cały wieżowiec, i my z tym zostaniemy, jeżeli Państwo zlikwidują ten parking. Myśmy pisali petycję, petycję, którą mimo tego, że jest koronawirus, zbieraliśmy podpisy, podpisało to kilkaset osób, i w odpowiedzi na tą petycję otrzymaliśmy np. informację, że nie zostaną wycięte żadne drzewa, nie zostanie zniszczona zieleń. Nie mogę teraz udostępnić ekranu, gdybym mogła to bym Państwu pokazała drzewa, które stoją tam, gdzie ul. Turystyczna ma teraz się łączyć z tą nową ulicą wzdłuż parkingu. Więc proszę nas zrozumieć, że my rzeczywiście podejrzewamy, że tutaj planiści chyba nie do końca byli w terenie i widzieli jak to wszystko wygląda. Ja zdaję sobie sprawę, że być może to jak podejmuje się decyzje, w jaki sposób są tworzone plany zagospodarowania przestrzennego w Krakowie, to jest długi proces, być może ten proces rozpoczął się zanim powstała Galeria Atut. Ta galeria handlowa, chciałabym Państwu przypomnieć, to co na początku spotkania pokazał Pan /.../*, bo takie rzeczy oczywiście tam się nie działy wcześniej, teraz natomiast rzeczywiście to jest miejsce bardzo kolizyjne, tam gdzie właśnie wyjeżdżają tiry, gdzie jest cały ruch pod galerią, i tam gdzie jeszcze Państwo zamierzają zrobić nowe skrzyżowanie. I ja też chciałabym powiedzieć, ponieważ ja oprócz tego, że jestem mieszkanką, jestem też socjolożką, pracuję na Uniwersytecie Jagiellońskim, przyglądam się z ciekawością temu co się dzieje na tym osiedlu, i to, że mieszkańcy właśnie zrzeszają się w taka inicjatywę, to że mieszkańcy próbują coś zrobić, to jest bardzo, że tak powiem, bardzo też ciekawe społecznie. To jest takie osiedle stare, gdzie jest bardzo duże zróżnicowanie, jeśli chodzi o (...), które (...). Są mieszkańcy o bardzo różnych potrzebach, bo jest i ta grupa starszych mieszkańców, ale w tym momencie jest też coraz więcej rodzin z dziećmi. Potrzeby tutaj są różne, ale myślę, że mieszkańcy tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

naprawdę dobrze wiedzą czego potrzebują, myślę, że tego wyrazem są też te podpisy, które udało się nam zebrać, i to, że... tutaj to jest osiedle, które jest dużo zieleni, gdzie jest miejsce do spacerowania, dla ludzi młodszych, starszych, są place zabaw, a nam tutaj na siłę się stara w jakiś sposób ten ruch samochodowy wtłoczyć w środek osiedla. Myśmy tutaj już wcześniej protestowali przeciwko połączeniu Siewnej z Grażyny, teraz właśnie mamy to przeniesienie skrzyżowania, więc kosztem ruchu samochodowego, tego, który gdzieś tam często pojawia się tutaj z zewnątrz na naszym osiedlu, stara się właśnie nas, że tak powiem, w cudzysłowie uszczęśliwić i nie patrzeć na nasze potrzeby i nie patrzeć na to jak to wygląda tutaj w terenie, na gruncie, jak my mieszkamy, czego my potrzebujemy. Tak że mam nadzieję, że Państwo, bo to nie tylko właśnie Pan Prezydent podpisuje wszystko, Państwo tutaj zapewne mają coś do powiedzenia, jakieś przemyślenia, więc chciałabym, żeby Państwo spojrzeli na nas, właśnie na ludzi, którzy tam mieszkają, a nie tylko na to, że to są jakieś uliczki, kreseczki na planie. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. To jest głos w dyskusji jakby do pierwszych z Państwa, którzy wypowiadali się na temat tych rozwiązań komunikacyjnych. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze...?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Tak, jeszcze Pani /.../* prosi o głos również.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Bardzo proszę.

Gość IX (online) – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Nie wiem czy mnie słyhać.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Słyhać. Tak, słyhać.

Gość IX (online) – p. /.../*

Dzień dobry. Ja jeszcze chciałam nawiązać do tej drogi KDD.28, która jest planowana dosyć szeroka, oczywiście ona łączy ulicę być może 29 Listopada z Bociana i tak naprawdę będzie wprowadzać duży ruch w 29 Listopada na osiedle, i moje pytanie: czy ta droga musi być taka szeroka, czy ta droga faktycznie nie może być przesunięta w działkę gminną? Nie chodzi mi tu w całości, dlatego że wiem, że tam jest już planowane osiedle, natomiast ta działka gminna mogłaby się już bardziej wyprostować. I czy to rondo jest tam faktycznie zasadne? Czy jest zasadne blokowanie tak dużej powierzchni gruntów pod tą drogę? To jest jedno uzasadnienie. A drugie pytanie moje, też nawiązując do tej rozmowy odnośnie drogi KDD.18, bo obydwie, i 18 i 28 są dosyć newralgiczne w tym planie. Ja jestem częstym użytkownikiem też drogi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Grażyny, i tutaj Imbramowska, Turystyczną, wydaje mi się, że fundowanie mieszkańcom takiego objazdu, gdzie tam praktycznie mogą sobie skręcać w drogę przez korki, które teraz będą, fundowanie takiego objazdu ludziom, którzy mieszkają w blokach, to jest naprawdę jakieś nieporozumienie. To wydaje mi się, że my nie działamy realnie, tylko działamy realnie, opieramy się na analizach drogowych, a nie na analizach ludzi, którzy mieszkają. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

To ja może, bo już wcześniej też odpowiadałem na temat tutaj kwestii dotyczących skrzyżowania, może powiem kilka słów, jeżeli chodzi o tutaj szerokość tej drogi KDD.28. Mianowicie pas drogowy nie mieści tylko tutaj jezdni, ale także mieści dwustronnych chodnik, ścieżkę rowerową, a także umożliwia wprowadzenie ewentualnego pasa zieleni od zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tutaj wszystko oczywiście jest prawnie dopuszczone, no i na to wszystko jest potrzebne odpowiednie miejsce, w związku z tym stąd ta szerokość drogi, która umożliwi te wszystkie elementy drogi, aby też, po pierwsze, mieszkańcy właśnie tej zabudowy wielorodzinnej mogli się nią bezpiecznie poruszać, a także ruch rowerowy, więc musimy przewidzieć te wszystkie możliwości, stąd bierze się szerokość. Proszę złożyć uwagę co do ewentualnego tutaj wyprostowania, toteż zmiany geometrii drogi w rejonie skrzyżowania drogi z ul. Bociana.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Pani Aniu, czy jeszcze jakieś...?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Tak, Pani /.../*: „Skierowanie ruchu z al. 29 Listopada projektowaną drogą KDD.28 spowoduje zakorkowanie ul. Mackiewicza. Budowa drogi KDD.28 będzie skrótem do budowanej drogi Wolbromskiej poprzez ul. Mackiewicza i Pachońskiego. Nie da się udostępnić tej drogi do dyspozycji jedynie mieszkańców. Ul. Mackiewicza już w chwili obecnej jest ciągle zakorkowana, dodatkowo ulicą Bociana ma być poprowadzona trasa tramwaju. Poza tym ruch na tych ulicach wzrośnie. Nowe drogi winny na celu udrożnienie ruchu, upłynnienie, a także rozwiązanie wprowadzi kolejne godzinne stanie w korkach, jak to się ma do ekologii i poprawy powietrza w Krakowie?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj tak jak już powiedziałem wcześniej, droga KDD.28 ma za zadanie obsługę terenów usługowych na północy i po południowej stronie drogi, no i także dodatkowe włączenie właśnie w te tereny osiedlowe. Jest to także droga wprowadzona na wniosek częściowo właścicieli działek właśnie po północnej stronie drogi. Tutaj akurat jeśli chodzi o wnioski, propozycja była inna, ale takie mamy możliwości projektowe i droga została wprowadzona właśnie w ten sposób.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Nie mamy już pytań internautów. Czy ktoś jeszcze na sali chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Tu już koleżanka poda mikrofon Panu.

Gość V

(...) które dzisiaj padły, one wchodzi do protokołu, czy my mamy jeszcze składać na piśmie swoje uwagi?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Oczywiście.

Gość V

Składać?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja tłumaczyłam Państwu, że dyskusja publiczna to jest przedstawienie rozwiązań projektowych, które projektant przedstawia większej grupie, bo my oczywiście zapraszamy na wyłożenie, każdy indywidualnie może spotkać się z projektantem, natomiast ustawodawca zaproponował podczas procedury i podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu taką prezentację projektu planu. Ponieważ ten plan jest już na ponownym wyłożeniu, więc projektant nie przedstawiał tutaj całej genezy, uwarunkowań i tego wszystkiego co zazwyczaj na pierwszych dyskusjach przedstawiamy, to jest po prostu taka ogólna informacja lub to co Państwo właśnie robili, zadawanie pytań czy dyskusja taka na temat rozwiązań. Natomiast uwagi należy złożyć, i to już też mówiłam na samym początku, najważniejsze, do 23 czerwca, bo uwagi, które wpłyną po tej dacie nie będą rozpatrywane przez Prezydenta. Uwagi można składać albo drogą mailową, albo pisemnie, z tym że pisemnie albo złożyć bezpośrednio w Urzędzie Miasta, wszystko jedno w której siedzibie, bo i tak trafiają później do zespołu projektowego, który wpisuje właśnie te uwagi w tabelę i to jest później przedstawiane poprzez Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu uwag, lub drogą pocztową, tylko zwracamy uwagę, że jak drogą pocztową to prosimy o wcześniej, żeby dotarły do 23 czerwca. Prezydent rozpatruje uwagi poprzez Zarządzenie, które jest publikowane na stronach internetowych, gdzie są... po prostu nie przedstawione są Państwa imiona i nazwiska ze względu na ochronę danych osobowych, więc po treści uwag można zorientować się jak zostały rozpatrzone. I teraz tak, jeżeli uwagi zostaną rozpatrzone pozytywnie i projekt planu będzie zmieniony w wyniku rozpatrzenia uwag, będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ta procedura trwa kilka miesięcy, jest to tak określane ok. 4-5 miesięcy następuje jakby ponowienie tej procedury. Jeżeli nie będzie zmian w projekcie planu, jest kierowany wtedy pod obrady Rady Miasta. Radni uchwalają plan w dwóch czytaniach i radnym też są przekazywane wszystkie nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi, tak że radni zapoznają się z nieuwzględnionymi przez Prezydenta uwagami i poprzez poprawki mogą wprowadzić zmiany w projekcie planu, po czym projekt planu jest ponownie... Jeżeli zajdzie taka procedura, że radni złożą poprawki i przegłosują te poprawki,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

które wprowadzają zmiany w projekcie planu, projekt planu jest ponownie kierowany do Prezydenta, który powtarza procedurę, i musi taki projekt planu uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienie, szczególnie uzgodnienie, tutaj zwracam uwagę, i ponownie jest wyłożony do publicznego wglądu. Tak to wygląda, terminowo, jeżeli Państwo chcieli, to właśnie po rozpatrzeniu uwag można się dowiedzieć w Wydziale Planowania Przestrzennego jak to wygląda.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. Ale tak jak mówię, tak wygląda procedura projektu planu, i żeby Pan nie wiem jak na mnie krzychał czy ode mnie wymagał jakichś innych rozwiązań to ja przedstawiam jak wygląda procedura sporządzania planu i jak każdy plan jest procedowany. Tak że proszę Państwa, Prezydent, tak jak już powiedziałam, 23 czerwca to jest ta ważna data, plan jest wyłożony do 9 czerwca w Wydziale Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, składanie uwag do 23 czerwca, następnie rozpatrzenie uwag termin Prezydent ma do 14 lipca i po 14 lipca ukazuje się Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu uwag złożonych do tego projektu planu, który jest obecnie wykładany. Ja dziękuję bardzo, dziękuję za przybycie, dziękuję za dyskusję i dziękuję również internautom. Ale co by Pan chciał jeszcze powiedzieć? Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Chciałbym wyrazić ubolewanie z powodu tego, że Państwo od początku stosujecie bardzo sprytną socjotechnikę, której celem jest uniemożliwienie przeprowadzenia dyskusji merytorycznej. Ta socjotechnika polega na tym, że mieszacie ze sobą na przemian 4-5 różne tematy bez zamknięcia któregośkolwiek i w ten sposób formalnie wszystko jest w porządku, bo niby spotkanie się odbyło, ale w rzeczywistości nie odpowiedzieliście Państwo na żadne konkretne pytanie. Ja bym takim razie chciał usłyszeć na koniec sedno sprawy, czy możemy licząc na to, że po dzisiejszym spotkaniu państwo jako Wydział Planowania przedstawicie rozwiązanie alternatywne wobec likwidacji parkingu, bo Wydział Ruchu Drogowego, Wydział Zarządu Dróg i Mostów wcale nie wymyśliłby takiego rozwiązania, że trzeba zlikwidować parking, oni tylko chcieli od Was, żebyście zrobili projekt usprawniający skrzyżowanie Imbramowskiej i Grażyny. Czy możemy liczyć na rozwiązanie alternatywne, a jeżeli nie, to co jest powodem?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli wpłyną uwagi i Prezydent rozpatrzy tą uwagę pozytywnie to będą prace na temat innego rozwiązania obsługi komunikacyjnej. Jeżeli uwagi, które Państwo złożą w tym zakresie będą nieuwzględnione, projekt planu w takim kształcie będzie kierowany pod obrady Rady Miasta.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Czyli trzeba lobbować w Radzie Miasta. Ostatnie pytanie takie krótkie, techniczne: w którą stronę ma być ten jednokierunkowy ruch na ul. Turystycznej, w lewą czy w prawą?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Proszę Pana, ja Panu tłumaczyłem, że tutaj akurat projekt planu nie wprowadza organizacji ruchu. To były moje rozważania jak mogłoby zostać to oczywiście rozwiązane, Pan oczywiście teraz to podejmuje próbując trochę mnie ośmieszyć. Proszę Pana, tłumaczyłem Panu, także telefonicznie, że projekt planu nie wprowadza organizacji ruchu, nie ma zakresu. Wprowadzamy tylko pas drogowy, który umożliwi realizację układu komunikacyjnego.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję Panu za wyczerpującą odpowiedź i proszę o staranne zaprotokołowanie tej odpowiedzi. Pan projektant zrobi tam ulicę jednokierunkową, tylko jeszcze nie wie w którą stronę. I to chcecie dać do podpisu Prezydentowi Miasta.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, nasza dyskusja jest nagrywana, z tej dyskusji jest robiony protokół i stenogram. Stenogram jest dołączony do protokołu, czyli każde Pana słowo znajdzie się w tym stenogramie, które Pan tutaj powiedział.

Gość I – p. /.../*

Niech on zostanie przesłany do nas.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie jest przesłany. Mogą Państwo wystąpić o dostęp do informacji publicznej, tak się to nazywa, i wtedy Państwo uzyskają stenogram jak zostanie wykonany. Nasza dyskusja jest zawsze nagrywana i można uzyskać z dostępu do informacji publicznej stenogram z dyskusji.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Można złożyć takie wnioski, bo tu Pan pyta czy przez ePUAP. Można złożyć taki wniosek o dostęp do informacji publicznej. Jakby Pan... Do mikrofonu bardzo proszę.

Gość X

Dzień dobry. Bo zauważyłem, że na stronie internetowej...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie słyszę. Jakby Pan bliżej, dobrze?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Gość X

Zauważyłem, że na stronie internetowej jest udostępniony stenogram z pierwszego takiego spotkania.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak. Może też być udostępniony oczywiście na stronie internetowej, wtedy nie trzeba będzie występować oczywiście w trybie dostępu...

Gość X

Ale będzie czy...?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, nie, będzie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, generalnie to jest tak, że jeżeli wpływają takie wnioski, to ponieważ jest duże zainteresowanie, to my wtedy udostępniamy, żeby każdy już sobie mógł do tego jakby wrócić, natomiast generalnie to jest właśnie przez dostęp do informacji publicznej. Jeżeli Państwo są zainteresowani to jak będzie wykonany ten stenogram, to możemy zawiesić na stronach internetowych. Bo jeszcze ktoś się zgłaszał.

Gość II – p. /.../*

Jeszcze ja.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

O, tutaj. Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Panie inżynierze, mam jakie krótkie pytanie. Co stało na przeszkodzie, żeby wprowadzić tą ul. Imbramowską pod kątem prostym do Grażyny, czyli wcześniej ją skierować pod kątem prostym do Grażyny, odsuwamy się od Opolskiej ponad 15 m, wtedy macie Państwo 25 m odległości, jest praktycznie całkowicie bezpiecznie. Dlaczego tak nie można zrobić? Proszę mi to wyjaśnić. To są Wasze tereny, miasta.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ja rozumiem, dlatego też na tych terenach jest po części wyznaczona zieleń. To rozwiązanie, po pierwsze, tak jak Panu przedstawiałem, zostało wskazywane... Wydział Inżyniera Ruchu. Nasz tutaj projektant, który pracuje też w Wydziale Planowania Przestrzennego poparł takie rozwiązanie, wprowadził do projektu planu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy jeszcze...?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeszcze też w tym piśmie, jak Pan pewnie zauważył, jak czytałem, Wydział Inżyniera Ruchu zwracał uwagę na rozwiązanie, o którym Pan mówi, w związku z tym jeżeli Prezydent podejmie decyzję inną, to znaczy, przykładowo mówię, rozpatrzy pozytywnie Państwa uwagę, w związku z tym to rozwiązanie pewnie zostanie wprowadzone.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeszcze... Aha, bo jeszcze Państwo tutaj.

Gość II – p. /.../*

Ja mam jeszcze taką uwagę. Ja 25 lat jestem projektantem. Proszę Pamiętać, że Państwo projektujecie nie dla Urzędu Miasta, nie dla Zarządu Dróg, projektujecie Państwo przede wszystkim dla ludzi, i albo ci ludzie będą Wam wdzięczni, albo nie. To tylko tyle.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko powiem, że projekt planu miejscowego, nie jest to jedna osoba, tylko to jest grupa osób, to są również komunikanci. My się posiłkujemy również organami czy jednostkami, w których są fachowcy, więc jeżeli Zarząd Dróg Miasta Krakowa daje nam jakieś wytyczne czy też uzgadnia nam projekt planu, to troszeczkę można powiedzieć, no uważamy, że mają rację, prawda, w pewnych kwestiach, bo są fachowcami. U nas też są fachowcy od komunikacji, my oczywiście się tutaj porozumiewamy z jednostkami czy też właśnie organem Zarząd Dróg Miasta Krakowa, więc to jest jakaś taka wynikowa, prawda? Ale tak jak mówimy, nie jest to jeszcze postawiona „kropka nad i”, i myślę, że tutaj jeszcze pewnie będziemy się pochylać.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Bo jeszcze z Internetu. Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*: „Nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie: gdzie mieszkańcy bloków przy likwidowanym parkingu przy Turystycznej będą w świetle nowego planu parkować?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj jeszcze... wyjaśniał właśnie. Chciałem też zwrócić uwagę tutaj jak prezentowałem zmiany... Może wrócę do jednego tutaj ze slajdów. Mianowicie po pierwszym wyłożeniu od tutaj południowej strony droga KDD.18 została zawężona o 30 miejsc postojowych, ale z tej strony jest to akurat, po tej stronie jest 30 miejsc postojowych mniej więcej. Miejsca postojowe, które znajdują się tutaj po północnej stronie, no będą znajdować się w pasie drogowym, i to nie oznacza, że te miejsca po prostu postojowe znikną nagle i ich nie będzie. Drogą publiczną jest możliwość po prostu lokalizacji miejsc postojowych w ramach pasa drogowego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Gość II – p. /.../*

(...). Gdyby rzeczywiście patrzeć tylko na mapę, to ja się z Panem absolutnie zgadzam. Zostawiliście połowę miejsc parkingowych, OK, połowę zabieracie, trudno, macie taki plan, ale zapominacie o jednym. Tam jest kilkadziesiąt, a normalnym dniu targowym kilkaset aut na pl. Imbramowskim. Tam jest centrum handlowe, gdzie jedyne miejsca parkingowe to są vis-a-vis, to co Pan narysował tutaj tym kolorem pomarańczowym, na ul. Grażyny, tam jest też cały czas, kolokwialnie mówiąc, zaprane. 10 m dalej, naprzeciwko tego U.20, po drugiej stronie ulicy, tam jest myjnia samochodowa, tam non stop na Grażyny stoją auta, które chcą wjechać, i Państwo chcecie teraz to wszystko jeszcze dodatkowo zrobić, dodatkowy ruch wprowadzić w KDD.18, bo w tym momencie Imbramowską jadą do Grażyny i uciekają na Opolską w lewo lub w prawo, a w tym momencie wprowadzacie Państwo to jeszcze tam.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj projekt planu oczywiście przewiduje też ustalenia przyszłościowe. Ja wiem, że to nie zostanie zrealizowane teraz od razu po uchwaleniu projektu planu, ale przewiduje możliwość realizacji, już mówiłem, tutaj garaży wielopoziomowych na terenie tutaj pl. Imbramowskiego. Jest to rozwiązanie, no ale jest to rozwiązanie, które umożliwi w przyszłości, jeżeli zostanie oczywiście zrealizowane, właśnie parkowanie akurat w tym miejscu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję za spotkanie dzisiejsze. O, przepraszam, bo jeszcze ktoś. Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Jeszcze Pani /.../*: „Nie otrzymałam odpowiedzi dotyczącej wzrostu zanieczyszczenia powietrza w związku z zaplanowanym wzrostem natężenia ruchu poprzez planowaną drogę KDD.28. Czy ekologia w Krakowie nie ma już znaczenia?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak jak już odpowiedziałem, my wyznaczamy w projekcie planu nowe tereny pod zabudowę usługową, musimy także wprowadzić nowy układ komunikacyjny. Nie wiem co dokładnie mam Pani tutaj odpowiedzieć na temat zanieczyszczenia powietrza, no projekt planu tych kwestii, no akurat jeżeli chodzi o ruch nie wprowadza.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Do każdego planu jest wykonywana prognoza oddziaływania na środowisko i do tego planu też jest taki dokument, jeżeliby Pani chciała się zapoznać to można wystąpić o udostępnienie i może Pani się zapoznać z takim dokumentem. Czy jeszcze ktoś chciałby...? Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Gość I – p. /.../*

Wspomniała Pani o tym, że do każdego planu jest dołączana analiza wpływu na środowisko, więc chciałem dopytać o analizę wpływu na środowisko planu dotyczącego likwidacji tego parkingu. Jaka powierzchnia zieleni urządzonej zostanie zalana betonem, ile drzew zostanie wyciętych? Konkretnie, bo zrobiliście taką analizę jak słyszę.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jest przygotowana prognoza oddziaływania na środowisko. Prognoza oddziaływania znajduje się też na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Gość I – p. /.../*

Niech nam Pan powie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli chodzi o liczbę drzew, to połączenie tutaj ulicy KDD.18 z ul. Turystyczną to jest liczba 4 drzew...

Gość I – p. /.../*

Nieprawda.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli chodzi tutaj o połączenie tej ulicy KDD.18 z ul. Grażyny, jest wyznaczony szpaler drzew na rysunku planu mający za zadanie ochronę tych drzew, które tam się znajdują. Siłą rzeczy projektując tutaj ten układ drogowy musimy... łącząc, prawda, ulicę KDD.18 z ul. Turystyczną usunąć te drzewa...

Gość I – p. /.../*

Może Pan powiedzieć prostym językiem ile drzew zetniecie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Przecież Panu przedstawiłem liczbę.

Gość I – p. /.../*

Ile?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Poza tym dokładna liczba na pewno przy realizacji już projektu budowlanego będzie znana.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem, to, to jest konkretna odpowiedź. Okaże się to na etapie realizacji, czyli na razie jedziemy. Ostatnie pytanie Panie inżynierze na koniec, jeżeli nie będzie innych pytań: czy potrafi Pan przedstawić chociaż jedną osobę, która byłaby zadowolona z Pana projektu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

likwidacji tego parkingu? Jedną osobę fizyczną. Wśród mieszkańców. Jedna osoba zadowolona.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Proszę, jeżeli już chce Pan zadawać pytania, proszę zadawać pytania dotyczące też projektu planu.

Gość I – p. /.../*

To nie dotyczy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ustaleń projektu planu.

Gość I – p. /.../*

Dobrze, to czyli my znamy 464 osoby, które są nie zadowolone z Pana projektu, Pan nie zna ani jednej zadowolonej, i to Pana nie skłania do żadnej refleksji?

Gość III

Może inaczej pytanie zadajmy. Czy Pana zdaniem, czy Państwa zdaniem jest sens, ja nie pytam o opinię co zadecyduje Prezydent, ale Państwo jesteście jednostką, która może opiniować pewne rzeczy, czy Państwa zdaniem jest sens projektować alternatywne rozwiązanie drogowe? Czy Państwa zdaniem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Zawsze.

Gość I – p. /.../*

To dlaczego to się nie dzieje, a Państwo nie macie woli podjąć takiej inicjatywy?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dlatego, że został taki projekt przedstawiony, taki projekt został zaopiniowany i uzgodniony i tak taki projekt jest przedstawiany. Jeżeli wpłyną uwagi, które będą kwestionować i Prezydent podejmie decyzję, że taki projekt powinien być przeprojektowany, to będzie próba przeprojektowania. Nie wiemy czy uzyska uzgodnienia przeprojektowany projekt i czy taki projekt zmieniony będzie dalej procedowany. Tego nie wiemy. Natomiast na Pana pytanie czy zawsze, czy jest jakby, już nie pamiętam w jakiej formie Pan zapytał, czy naszym zdaniem szuka się jakichś rozwiązań i czy jest to naszym zdaniem takie dobre rozwiązanie, to tak, proszę Pana. My przy każdym planie staramy się analizować i szukać rozwiązania, które będzie najlepsze, i taki projekt jest przedstawiony pod obrady Rady Miasta. Tak jak powiedziałam, my staramy się wykonać dobrze swoją pracę i tą pracę musimy zaopiniować, uzgodnić i potem przedstawić mieszkańcom. I proszę Państwa, to nie jest pierwszy plan, że Państwo tu przychodzą i Państwu się coś nie podoba. Generalnie przy każdym planie są protesty dotyczące dróg, dotyczące rozwiązań komunikacyjnych, dotyczące właśnie tego co

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Państwo tutaj proponują, i my staramy się znaleźć jakieś rozwiązanie, które będzie w jak największym stopniu spotykało się z akceptacją mieszkańców. Często po prostu oczekiwania mieszkańców są sprzeczne, jedni chcą zieleń, jedni chcą parkingi, jedni chcą rozwiązania drogowe, jedni tych dróg nie chcą, w związku z tym plan po prostu musi jakoś to rozwiązać, i takie projekty są przedstawiane pod obrady. Państwo akurat zebraliście się tutaj grupą, która kwestionuje takie rozwiązanie, i my wiemy, bo już zapoznaliśmy się, Pan kilka razy mi to wyraził, Pan też, także my już wiemy, że Państwu, którzy tutaj przyszli, nie podoba się Państwu takie rozwiązanie.

Gość III

Kilka zdań wcześniej powiedziała Pani, że staracie się znaleźć rozwiązanie kompromisowe. Absolutnie nie dzieje się tak ani przez sekundę. Nie padło ani zdanie, ani jednej minuty nie poświęciliście Państwo po to, żeby wyjść naprzeciw naszym oczekiwaniom. Nie padło ani jedno konsolacyjne zdanie z Państwo strony. To się po prostu nie dzieje. Nie ma wzruszył Państwa autorytet Prezydenta, który się zaangażował w sprawę, Radni miejscy to w ogóle na Państwa nie działa, 500 podpisów ludzi, którzy nie chcą tej zmiany, to absolutnie na Państwa wrażenia żadnego nie robi. Doprowadzicie do sytuacji, kiedy my zrobimy ze swojej strony wszystko, naprawdę wszystko, bo jesteśmy zdeterminowani od listopada, żeby tą zmianę z miejscowego planu usunąć, że zostanie, mam nadzieję, i wieże w to mocno, zgłoszona poprawka na Radzie Miasta, jeżeli zostanie przegłosowany plan miejscowy z uwzględnieniem poprawki, którą mamy nadzieję wprowadzić na obrady, dojdzie do sytuacji, że zostanie utrzymane Państwa wadliwe rozwiązanie, skrzyżowanie nie zostanie zmienione i tak naprawdę Państwo będziecie stali na stanowisku, że dalej jest niebezpiecznie, chociaż nie wiadomo dlaczego i sytuacja nie ulegnie żadnej zmianie, chociaż nadal nikt nie powiedział jakie dane i statystyki stoją za stwierdzeniem, że skrzyżowanie jest niebezpieczne.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Pana, to nie jest wadliwe rozwiązanie, tylko to rozwiązanie się po prostu Państwu nie podoba. To nie jest wadliwe jakieś rozwiązanie. W związku z powyższym to nie jest jeszcze koniec... I dlatego chciałam powiedzieć, że to nie jest jeszcze... Tak jak mówię, my za Prezydenta tutaj Państwu nie powiemy nic, nie powiemy, nie podejmiemy żadnych deklaracji, ponieważ rozpatruje uwagi Pan Prezydent, my tylko teraz Państwu przedstawiamy projekt i my staramy się po prostu wszelkie argumenty za i przeciw przedstawić, natomiast oczywiście oczekujemy od Państwa tych właśnie uwag, które będą na pewno przedmiotem jeszcze analiz przez Pana Prezydenta i przez komunikantów, no to na pewno Państwu obiecujemy.

Gość III

Oczywiście, ale decyzje czy opinie Pana Prezydenta są oparte o Państwa wnioski. Pan Prezydent pyta Państwa Wydział co powinno zostać zrobione w tym zakresie, i to Państwo tak naprawdę jesteście gwarantem, że Pan Prezydent podejmuje taką decyzję, a nie inną. Jak gdyby to nie jest tak, że Prezydent ma własną opinię na ten temat, ponieważ opiera się na tym co usłyszy od Państwa. I jak gdyby stwierdzanie i zasłanianie się, że tak naprawdę to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

decyzja Pana Prezydenta, no nie jest do końca uczciwe. Oczywiście jest to decyzja podjęta na podstawie tego co usłyszeli od Państwa.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeszcze chciałam jedną rzecz wyjaśnić, bo być może to tutaj nie wybrzmiało. Proszę Państwa, jak projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, i tak jak mówiłam, że radni uchwalają plan i radni mogą wnieść poprawki, i projekt planu jest później, jeżeli radni przegłosują poprawki do projektu planu, to później te zmiany w wyniku wprowadzonych poprawek muszą również uzyskać opinie i uzgodnienia. To nie jest tak, że radni wprowadzają zmiany i jest już to uchwalanie, to ponownie musi przejść tą całą procedurę. Tak to wygląda. I zdarza się, że radni wprowadzają poprawki, natomiast projekt planu nie uzyskuje uzgodnienia, i wtedy już albo w takiej formie nie może być dalej procedowany, a radni wtedy albo uchwalają plan, albo odrzucają plan w całości. Taka jest procedura, tak to ustawodawca zaproponował, tak ustawa mówi, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeżeli Państwo mieli jakieś pytania jeszcze to zapraszam na wyłożenie projektu planu przy ul. Mogilskiej 41, można spotkać się z projektantem, uzyskać dodatkowe wyjaśnienia, zapoznać się z tym dokumentem, który jest obecnie wykładany. Ja już kolejny raz dziękuję Państwu za przybycie.

Gość VI – p. /.../*

Nie będzie można zadać pytania ostatniego?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

Bo rozumiem, że te 3 zakręty drogi KDD.18 to jest twórczość Pana inżyniera obecnego tutaj? Kto wymyślił zamknięcie, zaślepienie drogi Imbramowska w kierunku Grażyny? To jest pierwsze pytanie, i bardzo bym prosił o szczegóły, nawet do nazwiska włącznie. I proszę wierzyć, że w tej chwili całe społeczeństwo jest straszone albo systemem, albo Prezydentem. My tutaj obecni zdajemy sobie z tego sprawę, że po to Prezydent stoi na czele Urzędu, w którym jest Komisja Planowania, i ona ma przygotować plan, dobry plan, a nie taki, który musi być obalony przez Prezydenta. Nie wiem czy trafiłem do Państwa przekonania. Dodam jeszcze tylko tyle, że Państwo macie pensje z naszych podatków i to bardzo bym prosił uwzględnić. Ja dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Myślę, że te pytania, które Pan zadał, to wracamy do początku naszej dyskusji, także ja już bym nie chciała od początku zacząć, bo kolega przedstawiał kto złożył takie wskazanie do tego projektu planu, kto wykonał, kto uzgodnił, to już wszystko było mówione. Jeżeli Pan chce jeszcze bardziej dokładnie zapoznać się z tymi dokumentami, to tak jak mówiłam, przy ul. Mogilskiej 41 w Wydziale Planowania będzie Pan mógł sobie oglądać wszystkie dokumenty, które wpłynęły do tego planu, kto uzgodnił ten plan, jak wygląda cała procedura,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

żeby się z tym zapoznać. To jest wszystko dostępne, to nie jest są rzeczy jakby tajne. Kolega wyjaśniał, Miejski Inżynier Ruchu, Zarząd Transportu Publicznego złożył wniosek o przeprojektowanie tego układu drogowego, komunikanci wykonali, tak i Zarząd Dróg Miasta Krakowa zaopiniował i uzgodnił taki plan, i taki plan jest przedstawiany Państwu do wglądu. Mogą Państwo składać w tym zakresie uwagi i ponownie, tak jak powiedziałam, Prezydent rozpatruje uwagi, następnie projekt planu, jeżeli wymaga zmiany, jest zmieniany, jest ponownie opiniowany, uzgadniany i ponownie Państwo będą mogli się zapoznać, jeżeli będą w tym zakresie zmiany.

Gość VI – p. /.../*

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, 14 dni Pan otrzyma dostępu do informacji publicznej dokumenty, o które Pan prosi.

Gość VI – p. /.../*

Ale w związku z tym nie przygotowałem sobie jeszcze bardziej solidnej wypowiedzi, bo nie miałem dostępu do tej opinii rzeczoznawcy (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Proszę Pana, te dokumenty, o których mówiłem, wszystkie zostały Państwu teraz przedstawione. Ja mówiłem o piśmie z Wydziału Inżynierii Ruchu, nie o rzeczoznawcy, w związku z tym te pisma, które tutaj zostały Państwu przedstawione i przeczytane, te pisma Pan otrzyma na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, więc Państwo się zapoznali z tymi dokumentami już teraz na dyskusji. Dodatkowo, bo akurat nie złożył Pan wniosku o jeszcze tą opinię... nie opinię, tylko wniosek, w związku z zawiadomieniem o sporządzeniu planu miejscowego od Wydziału Inżyniera Ruchu, tego pierwszego, który... zaraz Panu tutaj pokażę. Mianowicie to jest to pismo, które jest tutaj przedstawione, to jest wniosek Wydziału Inżynierii Ruchu, to już Państwu na początku mówiłem. Kolejne dwa pisma, o które Pan prosi, to jest pismo z Wydziału Inżyniera Ruchu, które potwierdza, że rozwiązanie, które wprowadziliśmy jest poprawne. Kolejne pismo jest z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, które też to rozwiązanie uznaje za poprawne. Te pisma Pan dostanie w związku ze złożonym wnioskiem.

Gość VI – p. /.../*

Proszę Pana, mogę znaleźć 100 (...), którzy (...) pozytywną opinię o tym rozwiązaniu i o to proszę się nie martwić, natomiast rozumiem, że podpisany tam pod kolejnym piśmie Pan jest twórcą wynalazku zamknięcia drogi Imbramowskiej, tak? Bo to... Szukamy prostego pytania. Kto? Bo za ile, to już się nie pytam?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Pana, chciałam powiedzieć jedną rzecz, że... Chciałam powiedzieć, że za rozwiązaniami planu stoi cały zespół autorski i w tym zespole autorskim jest właśnie Pan

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Konrad, jest cały zespół, zespół środowiskowców, są komunikanci, więc w związku z powyższym to nie jest jedna osoba, która robi projekt planu miejscowego. Taką stronę autorską mogą Państwo również dostać.

Gość VI – p. /.../*

Nie decyduje zespół, tylko jedna osoba, przynajmniej tak było do niedawna jak ja pracowałem (...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Pana, ale to wygląda tak, że projektant przygotowuje jakąś koncepcję, później ta koncepcja uzyskuje opinię wewnętrznych naszych urzędowych jednostek. Jest główny projektant, jest Pan Konrad, który jest głównym projektantem, i on na początku projektuje ten obszar, i również z nami konsultuje, z kierownikiem swoim, z dyrektorami itd. Takie jest takie działanie projektowe, no tak się projektuje każdy plan miejscowy. To nie jest tak, że jedna osoba tylko stawia kreskę i to jest już kreska skończona. Państwo, jeżeli macie jakąś świadomość o tym, to chyba wiecie, że to nie jest jedna osoba, tylko to jest jakiś zespół autorski.

Gość VI – p. /.../*

Ja mam proste pytanie. W tym zespole była osoba, bo rozumiem, że ktoś rzucił pomysł: zamykamy ul. Imbramowską, i to była osoba, która ten pomysł rzuciła, natomiast zespół oczywiście się nad tym pochylił. Ma Pani rację, bo pracujecie w zespole, ale ten pomysł od kogoś konkretnie wyszedł, i pytanie moje jest takie: kto ten poddał i klepnął to ostatecznie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

(...) czy klepnął ostatecznie? Co to znaczy, że klepnął ostatecznie?

Gość VI – p. /.../*

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Pana, jest zespół autorski i w tym momencie, no nie wiem, jeżeli Pan Konrad jest w stanie powiedzieć kto ostatecznie zrobił, że ta droga jest sięgaczem, to się może dowiemy, natomiast tak jak mówię, w tym momencie nawet nie o to chodzi, żeby wiedzieć kto tą daną kreskę postawił, tylko chodzi o to, że to jest wynik jakichś naszych wewnętrznych konsultacji, nawet my pewne rzeczy konsultujemy również z Panem Prezydentem osobiście, z Panem Prezydentem Jerzym Muzykiem, więc to nie jest jednoosobowa decyzja, że tak czy inaczej. Mamy komunikantów swoich, mamy dwóch komunikantów, mamy osobę od infrastruktury technicznej, mamy osoby, które się zajmują prognozą oddziaływania na środowisko, prognozą finansową, mamy te nasze wewnętrzne jednostki, Wydział Gospodarki Komunalnej, Miejski Inżynier Ruchu itd., Zarząd Dróg Miasta Krakowa, to nie jest jednoosobowa decyzja, więc proszę nie doszukiwać się tutaj jakichś, nie wiem, jakichś

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

szczególnych, nie wiem, dziwnych jakichś działań naszych, bo to tak się nie dzieje. Po prostu to jest nasze autorskie wspólne rozwiązanie.

Gość VI – p. /.../*

(...) sugeruje właśnie to, że w tym wszystkim jest drugie dno. Powiem dlaczego. Otóż proszę Panią, jeżeli ktoś mówi w zespole, powiedzmy budowlanym: proszę pana, my tego dźwigu dzisiaj nie zastosujemy, zastosujemy inny, wpadł na pomysł jakiś tam racjonalizator. I teraz jest dalszy temat. Pan, który musi podjąć decyzję: dobra, zgoda, podpiszę się pod tym. Chodzi o to nam konkretnie kto ten pomysł poddał do zamknięcia drogi Imbramowskiej?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale... No dobrze, Panie Konradzie, może Pan coś powie na ten temat? Czy Pan jest w stanie sobie przypomnieć (...)?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Proszę Pana, ja powtórzę Państwu to co już powtarzałem. Zwróciliśmy się z prośbą o złożenie wniosków do wydziałów Urzędu Miasta Krakowa. Przedstawialiśmy Państwu wnioski. To jest pomysł z Wydziału Inżyniera Ruchu. Nie wiem, mogą Państwo oczywiście złożyć jakiś wniosek z prośbą o udostępnienie imienia i nazwiska osoby, która przygotowała to pismo i zaproponowała tę propozycję. My tą propozycję jako zespół projektowy, ja jestem głównym projektantem, więc zaakceptowałem to rozwiązanie, oczywiście ono było w pierwszej kolejności w koncepcji inne, zostało ono zmodyfikowane i zostało wprowadzone w ten sposób, ale to było w konsultacji z projektantami komunikacji w Wydziale Planowania Przestrzennego. Nie podejmowałem tej decyzji sam, tylko po konsultacjach, tak działa zespół, w związku z tym przedstawiamy ten projekt planu teraz na tym wyłożeniu tak jak jest on widoczny.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Ja jeszcze tylko pozwolę sobie zapytać, a czy Pan miał okazję być tutaj w ogóle w terenie podejmując tę decyzję? Dlatego, że naprawdę, po tej dyskusji ja mam ogromne wrażenie, że Państwo gdzieś tam za biurkami sobie siedzą i podejmują decyzje, a nas traktują jak małe dzieci, mówiąc nam, bo Państwu się nie podoba. Tak jakby w ogóle Państwo nie brali pod uwagę co tutaj się dzieje, jak ludzie żyją, jakie ludzie mają potrzeby i jak to osiedle w ogóle wygląda. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja już myślę, że już skończymy naszą dyskusję, bo powtarzamy mniej więcej te same tematy. I tak jak już przypominałam, jeszcze raz przypomnę, do 23 czerwca jest termin składania uwag do tego projektu planu, a Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, które spłyną. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„SIEWNA”, 25 maja 2021 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

** wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych - Wydział Planowania Przestrzennego UMK*