

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”**

**odbyta w dniu
13 lipca 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Łokietka – Glogera”. Nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, natomiast projekt planu jest wykonywany w Instytucie Rozwoju Miast i Regionów i zespół projektowy, który będzie Państwu udzielał wyjaśnień to Pan Antoni Matuszko, Dariusz Mikołajczyk i Pan Andrzej Bąk.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia tego planu 15 marca 2017 r. i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zostały złożone wnioski do tego planu, Prezydent rozpatrzył te wnioski, następnie projekt planu był opiniowany i uzgadniany, a następnie zgodnie właśnie z tą procedurą został 27 lipca 2020 r. projekt planu wyłożony do publicznego wglądu. To wyłożenie trwało do 28 września 2020 r. i zostały do projektu planu złożone...

(...).

A teraz? Proszę Państwa, dlatego że ja na początku nie powiedziałam, ale nasza dyskusja, gościmy Państwa tutaj na sali, ale w naszej dyskusji biorą udział również internauci, którzy też będą zadawać pytania i też mogą uczestniczyć w dyskusji.

I proszę Państwa, na tym wyłożeniu i po wyłożeniu 14 dni zostały złożone uwagi do projektu planu, Prezydent rozpatrzył te uwagi, ale w wyniku rozpatrzenia uwag nie zaszły żadne zmiany w projekcie planu i projekt planu został skierowany pod obrady Rady Miasta. Pierwsze czytanie planu odbyło się 16 grudnia 2020 r. i w wyniku obrad Rady zostały złożone poprawki do projektu planu. Te poprawki zostały przegłosowane i następnie zgodnie z tą procedurą, która jest określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały powtórzone pewne czynności, tzn. zmiany, które przegłosowała Rada Miasta zostały wprowadzone do projektu planu, te zmiany zostały zaopiniowane i uzgodnione i następnie mamy wyłożenie projektu planu w zakresie zmian, które wprowadziła Rada. Proszę Państwa, nasze wyłożenie odbywać się będzie w terminach, zaczęło się od 28 czerwca i trwać będzie do 2 lipca, następnie 14 dni jest na składanie uwag do właśnie tych zmian, które właśnie poproszę Panów projektantów, żeby Państwu przedstawili, i uwagi można składać do 9 sierpnia.

Proszę Państwa, ja teraz oddam głos projektantom, żeby Państwu przedstawili jakie zmiany w projekcie planu są wprowadzone, i zaproszę Państwa do zadawania pytań i do naszej rozmowy, do naszej dyskusji. Ja dziękuję i oddaję głos.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –
p. Antoni Matuszko**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, tak jak powiedziała Pani Dyrektor, jest to drugie wyłożenie do publicznego wglądu, częściowe, wynikające ze złożonych poprawek. Kilka

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

słów na początku chciałem Państwu przedstawić, przekazać odnośnie tego projektu, które z pewnością znacie, ale dla porządku.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Łokietka – Glogera” ma obszar o powierzchni 112,2 hektara. Obszar objęty opracowaniem planu położony jest w terenie pomiędzy granicami: północna granica to jest granica z Gminą Zielonki, granica zachodnia to jest ul. Łokietka, granica wschodnia to jest rzeka Prądnika i wcześniej rejon ul. Glogera, granica południowa na, powiedzmy, 2/3 to jest przebieg linii kolejowej Kraków-Mydlniki, w części środkowej i zachodniej natomiast, jeżeli chodzi o część wschodnią, to po drugiej stronie torów kolejowych to jest rejon ul. Piaszczystej, Białooprądnickiej i Bularnia.

Jeżeli popatrzymy na rysunek planu, który Państwo tutaj macie przed sobą, to widać wyraźnie co przeważa w tym terenie. W tym terenie przeważają tereny wskazane pod zabudowę mieszkaniową. To jest plan inwestycyjny, ponieważ ponad 50 hektarów tutaj na tym obszarze, wyznaczono ponad 50 hektarów nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności czy też zabudowę usługową, oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. To jest charakterystyczne dla tego obszaru, i co było przedmiotem już wcześniejszych dyskusji, i Państwa też uwag, to przebieg Trasy Wolbromskiej. Trasa Wolbromska, która ma wyprowadzać ruch, czy wprowadzać, zarówno właśnie w kierunku północnym, jeśli chodzi o obwodnicę północną Miasta Krakowa, jest planowana od wielu lat, i tutaj tak jak widać na tym rysunku jest to droga KDG.1 – droga publiczna klasy głównej, a która przecina, i oczywiście jest to w jakiś sposób konfliktogenne z terenami przeznaczonymi pod zabudowę, ale staraliśmy się, aby ten konflikt z przestrzenią był jak najmniejszy. Czyli tak jak powiedziałem, tereny zabudowy mieszkaniowej głównie właśnie wielorodzinnej niskiej intensywności, nowe tereny, oraz tereny usługowe. A pomiędzy tymi terenami staraliśmy się od, powiedzmy, w kierunku wschodnim, w kierunku Doliny Prądnika wyznaczyć tereny zieleni publicznej. Trzeba też wspomnieć o istniejącej zabudowie. Jeżeli popatrzymy na ten obszar to ok. 30 hektarów, 35 hektarów, to są tereny istniejącej zabudowy, to jest głównie właśnie południowa część obszaru planu, ul. Białooprądnicka, Piaszczysta i sąsiednie, a także rejon ul. Glogera czy też ul. Łokietka, oraz nowo powstające osiedla, czy nowo powstająca zabudowa mieszkaniowa, która powstaje w oparciu o wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a wcześniej wydane decyzje o warunkach zabudowy, ponieważ ten obszar nie jest objęty planem miejscowym. To co jest ważne, jeżeli chodzi o uwarunkowania, to tak jak wspomniałem, po wschodniej stronie Dolina Prądnika, ale z innych uwarunkowań również to, że jest ten obszar położony w strefie lotniska, czyli w obrębie Lotniska Balice, czyli w obrębie Planu Generalnego.

Teraz Państwu przekazemy informacje w jaki sposób zostały wprowadzone te zmiany, które wynikają ze złożonych poprawek, o których wcześniej mówiła Pani Dyrektor. Wprowadzone zmiany, jeżeli chodzi o kilka uwag, zostały zmodyfikowane poprzez decyzje wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień, to o czym wcześniej też Pani Dyrektor wspomniała, chodzi głównie o Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Urząd Transportu Kolejowego, ale tutaj ta zmiana

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

dotyczy tekstu, natomiast jeżeli chodzi o kwestię uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, to są zmiany, o których za chwilę powiemy, dotyczące głównie ul. Rybałtowskiej.

Bardzo proszę o pokazanie pierwszego slajdu. Ponieważ pokażemy tutaj Państwu kilkanaście slajdów, na których są oznaczone w czytelny sposób zmiany. Te zmiany są przedmiotem tego wyłożenia. Będę się odnosił też do poprawek. Nie będę Państwu cytował tych 13-stu poprawek, ponieważ w trakcie prezentacji na kolejnych slajdach będę to omawiał. Jakie zmiany wynikają z pierwszej poprawki radnych? Wprowadzone zmiany dotyczą wydzielonych z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWn.13, terenu ciągu pieszego o symbolu KDX.3 – to jest nowy element, oraz z terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.24 wraz z nowo wyznaczoną w terenie MWn.13 nieprzekraczalną linią zabudowy. W wyniku tej zmiany usunięte zostały wcześniej oznaczone ważniejsze powiązania piesze. To jest obszar we wschodniej części planu, w sąsiedztwie Doliny Prądnika. Jeżeli chodzi o kolejne uwagi, druga i trzecia, to... Przepraszam, nie uwagi, tylko oczywiście poprawki Rady Miasta złożone w odpowiednim terminie. Te zmiany dotyczą działki nr 276 i wschodniej części działki nr 277 wydzielonych z terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.5 i włączonych odpowiednio do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWn.12 i terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej o symbolu MWn/U.2. W wyniku tej zmiany został zmieniony przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MWn/U.2 i MWn.12, oraz ważniejszych powiązań pieszych w terenach zieleni urządzonej o symbolu ZP.4 i ZP.5. Kolejna poprawka, czwarta, dotyczyła działki nr 165. Ta działka została włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.5. Poprawki nr 5, 8 i 7 dotyczyły ul. Rybałtowskiej, sąsiedztwa tej ulicy, terenów właśnie w sąsiedztwie ul. Rybałtowskiej. Zmiany dotyczą terenu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.12, czyli właśnie tej ul. Rybałtowskiej, i wyznaczonych wzdłuż niej nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MW.5 po północnej stronie, MN.6 po południowej stronie ul. Rybałtowskiej, oraz w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U.2 po zachodniej stronie ulicy. Poprawka nr 6 i 7... Jeszcze dodam odnośnie tych wcześniejszych poprawek, że tutaj właśnie ona nie mogła być w pełni wprowadzona, ponieważ uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa wskazywało na wprowadzenie pewnych dodatkowych korekt. Podobna sytuacja wynikła z ul. Malinową: poprawka nr 6, uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, i również tutaj została wprowadzona zmiana, która dotyczy drogi klasy dojazdowej o symbolu KDD.10, tejże ul. Malinowej i wyznaczenia wzdłuż niej nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.7. Poprawka nr 7 dotyczy wprowadzenia zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.12. Kolejna poprawka nr 9 dotyczy zmiany granic terenu obsługi urządzeń komunikacyjnych o symbolu KU.4, tj. w sąsiedztwie linii kolejowej oraz terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U.2. W wyniku tej zmiany w wymienionych terenach zmieniono również przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz zasięg strefy zieleni. Poprawka nr 10 i 13 dotyczy zmian w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

MW/U.3 powstałego w wyniku wcześniejszego terenu zabudowy usługowej o symbolu U.4 oraz części terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U.1 powstałego w wyniku wcześniejszego terenu zabudowy usługowej o symbolu U.16. To wynika ze zmian również, te zmiany, nie tylko tutaj merytoryczne odnośnie przeznaczenia, ale również zmian numeracji. Poprawka nr 11. Tutaj wprowadzone zmiany dotyczą zachodniej części działki nr 103 przy ul. Łokietka. Ta działka została zmieniona z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o symbolu MN/U.5 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWn. 24. Również w ramach tej poprawki radni wskazali na konieczność wyznaczenia strefy zieleni, która została wyznaczona w północnej części tego terenu MWn.24. Kolejne zmiany, to są wszystkie poprawki, które były złożone przez radnych Miasta Krakowa, przez Radę, natomiast kolejne zmiany wynikają właśnie z uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, na kolejnych trzech slajdach, to są dodatkowe zmiany w zakresie przebiegu zmiany Trasy Wolbromskiej. Strzałkami zaznaczono miejsca tychże korekt niewielkich, ale istotnych, ponieważ w tym uzgodnieniu bardzo dokładnie zostało wyartykułowane z uzgodnieniem z Zarządem Dróg Miasta Krakowa jakie te zmiany powinny zostać wprowadzone. Czyli to jest jeżeli chodzi o teren drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.12 i teren zieleni urządzonej o symbolu ZP.7, teren drogi publicznej klasy głównej o symbolu KDG.1, właśnie teź Trasy Wolbromskiej, i teren zabudowy usługowej o symbolu U.4 (dawny teren U.17), a także teren U.8. Tak jak powiedziałem przed chwilą, to są fragmenty tych terenów i te korekty linii wyznaczających zasięg terenu czy też nieprzekraczalnych linii. Kolejna korekta, tak jak w poprzednich dwóch slajdach, te zmiany dotyczyły przebiegu linii rozgraniczających pomiędzy terenem drogi publicznej klasy lokalnej o symbolu KDL.3 i terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MW.25. Ponadto wprowadzono jeszcze zmiany przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy terenem drogi publicznej klasy głównej o symbolu KDG.1, czyli Trasy Wolbromskiej, i terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP.12 i ZP.23, podobnie jak w poprzednich slajdach. Natomiast ostatnia już zmiana, która tutaj została Państwu przedstawiona, wynikająca z poprawki nr 12, to jest oznaczenie w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWn.22 drzewa do zachowania, tj. okazały jesion wyniosły, który został oznaczony specjalnym symbolem w obrębie terenu MWn.22. Ponadto obok tych poprawek, korekt, które zostały wprowadzone w wyniku poprawek, które szczegółowo przed chwilą omówiłem, wprowadzono korekty i zmiany w tekście planu odpowiednio do paragrafów, które dotyczyły konkretnych terenów, o których mówiłem, czy to dotyczyło zmiany numeracji terenu czy też ustaleń wprowadzonych dodatkowo, jeżeli chodzi o ochronę tego drzewa omawianego w ostatnim punkcie prezentacji. To wszystko. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, nim oddam Państwu głos, chciałam przypomnieć jeszcze takie formalne rzeczy, otóż termin składania uwag to 9 sierpień 2021 r. I proszę Państwa, uwagi można składać tradycyjnie drogą pisemną, wysłać pocztą na adres Urzędu Miasta Wydziału Planowania Przestrzennego lub bezpośrednio w Urzędzie złożyć, we wszystkich siedzibach Urzędu, lub drogą elektroniczną przez ePUAP, lub poprzez formalnie drogą

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

mailową. Proszę Państwa, najważniejszą rzeczą, którą chciałam tu przypomnieć, że te uwagi, które Państwo będą chcieli złożyć muszą wpłynąć do 9 sierpnia. Uwagi, które zostaną wysłane nawet do 9 sierpnia, a wpłyną do Urzędu po tym terminie, nie są rozpatrywane przez Prezydenta, tak określają nam przepisy i po prostu o tym na każdej dyskusji przypominam, bo to jest istotne, że jeżeli ktoś chce wysłać wcześniej drogą pocztową, to powinien odliczyć sobie ten termin, żeby dotarły te uwagi do 9 sierpnia. Proszę Państwa, to tyle jakby formalnych wyjaśnień. Ja jeszcze później na koniec przypomnę te wszystkie ważne terminy, do kiedy jest wyłożenie, że wyłożenie jest do 26-go, jest w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogiłskiej 41, mogą Państwo umówić się telefonicznie lub drogą mailową, lub po prostu skorzystać, tak jak jest w ogłoszeniu, zgłosić się do wydziału i zostaną udzielone Państwu informacje.

Teraz bardzo proszę, jeżeli ktoś chciałby zadać jakieś pytanie lub zabrać głos to bardzo proszę, kolega poda mikrofon, proszę podnieść ręce. Zazwyczaj pierwsze prosimy gości, którzy są na sali, a później poprosimy internautów, jeżeliby chcieli również zabrać głos w naszej dyskusji. Bardzo proszę. Bardzo proszę, Pani z ostatniego rzędu. Bardzo proszę.

Gość I

Dzień dobry. Ja chciałam zapytać o kwestię ul. Rybałtowskiej. Jest to bardzo drażliwa kwestia, wiem o tym nie od dziś, się słyszy i pisze, i ja chciałam zapytać: skąd się wzięła taka zmiana, że została przełożona kwestia tzw. łopaty na końcu ulicy i powstaje kwestia ścięcia jednej z działek na końcu tej ulicy, czyli zabór części nieruchomości? Tam na końcu jest dojazd do prywatnego dojazdu do nowych posesji, w związku z czym nie ma takiej zasadności ani podstaw ku temu, aby takie ścięcie właścicielowi robić. Chciałabym uzyskać informację dlaczego tak postąpiono.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, ja właśnie zaraz oddam głos projektantom, oni to dokładnie wyjaśnią, natomiast to wynika z poprawki, kwestia, że ta łopata, tak jak jest nazywana potocznie, czyli zakończenie nawrotki na ul. Rybałtowskiej zostało poprawką radnych przełożone na przeciwną stronę, ale bardzo proszę, bo projektanci wyjaśnią bardziej szczegółowo.

Gość I

Ja tylko dodam, że tam jest na tyle szeroko i ta nawrotka funkcjonuje od kilkunastu już lat, właściwie od momentu wybudowania ulicy, bo ulica została wybudowana w latach 90-tych staraniem mieszkańców, i nie było do tej pory żadnego problemu, z resztą na żadnej z sąsiednich ulic nikt nikomu nie zagrania części ich działek po to, żeby sobie zrobić zawrotkę i skos dla estetyki czy też dla jakichś innych form zajazdu, więc to jest zupełnie niezrozumiałe dla nas skąd to się wzięło.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, jeżeli Państwo popatrzyicie na poprawki, które były złożone przez radnych, to w poprawce, która ma swój nr 8 jest napisany sposób: „nawrotkę na końcu ul. Rybałtowskiej należy zmniejszyć, a tzw. łopatę przesunąć w kierunku północnym” – to jest zacytowany tekst poprawki, ale tak jak wcześniej powiedziałem, po wprowadzeniu zmian do projektu tego planu było to poddane pod opiniowanie i uzgodnienie wielu instytucji, ale tutaj wiodącą rolę miał Zarząd Dróg Miasta Krakowa, który taką decyzję podjął.

Gość I

Ja rozumiem co Pan do mnie mówi, natomiast nie rozumiem kwestii, bo to nie jest droga publiczna, te działki, które tam są: 173/1, 173/2, 173/4, jak zdołałam doczytać na planie, i to jest prywatny dojazd, to są prywatne działki, więc Zarząd Dróg niewiele, że tak powiem, powinien mieć do powiedzenia w tej kwestii.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Ale proszę Państwa, no ma do powiedzenia, w związku z tym tak zostało to wprowadzone.

Gość I

To, że zostało wprowadzone nie znaczy, że nie powinno być zmienione.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, droga KDD jest drogą publiczną.

Gość I

Zgadza się. I w takiej formie po dzień dzisiejszy funkcjonuje i niczemu się nie dzieje, natomiast jest jeszcze kwestia, że nikt się wcześniej nie zastanawiał nad tym, żeby ktoś wcześniej tą drogę ktoś planował, nie doprowadzić w taki sposób, że chodniki wzdłuż tej drogi po jednej i pod drugiej stronie były odpowiednio wymiarowe, w sensie takim, że (...) w tej chwili, że po jednej stronie jest szeroki chodnik, a przy drugiej stronie przy niektórych posesjach chodnik ma zaledwie dwie kostki i mieszkańcy ze swoich posesji wychodzą praktycznie wprost na jezdnię. Więc są to rzeczy po prostu, których my jako mieszkańcy nie do końca rozumiemy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To ja postaram się powiedzieć co jest w projekcie planu. Ponieważ droga KDD jest, tak jak powiedziałam, wskazana w projekcie planu jako droga publiczna, ta droga publiczna jest zakończona zgodnie z przepisami tzw. nawrotką, czyli tak jak mówimy, łopatą, czyli to o co Pani pyta, i to jest włączone do drogi publicznej. Cały układ drogowy dróg publicznych jest uzgodniony przez zarządcę drogi, czyli Zarząd Dróg Miasta Krakowa, i Zarząd Dróg Miasta

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Krakowa w projekcie planu uzgadnia przebiegi tych dróg publicznych. I tak jak tutaj Pan projektant...

Gość I

Ja to wszystko rozumiem, tylko...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. Bo Pani powiedziała, że Zarząd Dróg nic do tego nie ma. No niestety, ma, tak jak powiedział Pan projektant.

Gość I

Do prywatnych działek na pewno nie, bo to są prywatne działki. Łopata jest częścią prywatną.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To dalej chciałam...

Gość I

I ja tego nie rozumiem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To dalej chciałam wyjaśnić, że drogi publiczne, które zostały wskazane w projekcie planu są do realizacji przez miasto, czyli Zarząd Dróg Miasta Krakowa wykonuje drogi publiczne, i jeżeli droga publiczna jest wskazana na działkach prywatnych to znaczy, że jest wskazana do wykupu. Ponieważ drogi publiczne są celem publicznym w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, i w tej ustawie jest wskazane, że wszystkie cele publiczne, w tym właśnie drogi publiczne, jeżeli ich realizacja nie jest możliwa na podstawie wykupu, mogą być wywłaszczone. Czyli wyjaśniam, że jeżeli to jest teraz działka prywatna, a będzie ta droga realizowana z zakończeniem łopaty, czyli jakby dokończona, to Zarząd Dróg będzie ten teren wykupywał, a w wypadku gdy nie dojdzie do porozumienia to jest przeznaczone do wywłaszczenia. Tak mówią przepisy.

Gość I

To tak mówią przepisy, to po dzień dzisiejszy właściciele posesji mieszkający wzdłuż ul. Rybałtowskiej po przejęciu przez Zarząd Dróg funkcjonującej obecnie ulicy jako Rybałtowskiej, po dzień dzisiejszy nie otrzymali zadośćuczynienia za oddanie swoich działek na to, aby ta ulica mogła powstać.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja przedstawiam Państwu jak to wygląda w projekcie planu, natomiast już realizacja...

Gość I

Ja rozumiem, tylko nadal nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie dlaczego zostało to tak ścięte. Betonuje się wszystko w Krakowie, zakłada się różne rzeczy. Mówiono nam o tym, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

jest założenie na teren zieleni. Tych terenów zielonych praktycznie nie widać. Wszystko co jest, jeden z piękniejszych terenów w tej części miasta, zostaje przeznaczony pod zabudowę, i to zabudowę dość intensywną. Nikt nie bierze pod uwagę sytuacji, że jest to teren w strefie Planu Generalnego Lotniska Kraków-Balice. Wszyscy od tego uciekają i mówi nam się jakieś takie drobniautkie zdawkowe historie, tłumaczy się przepisami, natomiast nikt konkretnie zainteresowanym nie przedstawia tak tego jak to powinno być nam przedstawione.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Jeżeli mogę jeszcze tutaj dodać. Wracając do uzgodnienia, bo Pani pyta o konkrety, dlaczego właśnie ten skos został tak, a nie inaczej, dlaczego w ogóle został wprowadzony. Pismem z 8 kwietnia 2021 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa wydał ponowne uzgodnienie z określonymi w czterech punktach warunkami, konieczność uwzględnienia tych warunków wiąże się z tym wyłożeniem, w związku z tym w pkt 3: „w dalszym przebiegu drogi KDD.12 należy zapewnić co najmniej 8 m w liniach rozgraniczających, a w miejscu, gdzie teren KDD.12 skręca w kierunku północnym, po wewnętrznej stronie skrzyżowania należy zapewnić skos co najmniej 5 razy 5 m zgodnie z przepisami. Ze względu na nieprzelotowy charakter ulicy, droga ślepo zakończona, należy ją zakończyć placem do nawracania”. Dziękuję.

Gość I

Zgadza się, ale tam jest na tyle tego miejsca, że nie trzeba ścinać działki końcowej, tylko można poszerzyć o ten teren, który jest w tym momencie nieużytkiem, a nie zabierać komuś część jego nieruchomości.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, ponieważ po to jest właśnie...

Gość I

I burzyć porządek, który tam funkcjonuje od niepamiętnych, można powiedzieć, czasów dla niektórych.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, do tego służy właśnie wyłożenie też projektu planu i te zmiany, które zostały wprowadzone, żeby Państwo mogli się z tym zapoznać i złożyć uwagę do tego wyłożonego projektu. Ta część jest wykładana do publicznego wglądu i jeżeli Pani nie zgadza się z takim rozwiązaniem projektowym, to właśnie ma Pani możliwość złożenia uwagi, to co już wspominałam, do 9 sierpnia termin składania uwag, i bardzo proszę, może Pani w tym temacie złożyć uwagę. Myśmy przedstawili, ja powiedziałam o tych formalnościach, Pan projektant jakby jeszcze dodatkowo przypomniał jak wyglądało to w uzgodnieniu, dlaczego zostało tak wprowadzone, natomiast jeżeli ktoś nie zgadza się z takim rozwiązaniem, no to trzeba złożyć uwagę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Gość I

Z tego co zostałam, że tak powiem, poinformowana i z informacji, które mi przekazano na to dzisiejsze spotkanie nie zgadzają się, bo tam jest na tyle miejsca, że można ten skos wykorzystać z tej części działek, które tam są w tym momencie nieużytkowane, przeznaczone właśnie na tą łopatę.

Kolejna kwestia. Dlaczego został zabrany teren zielony i przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

O którym...

Gość I

W tej samej części.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

MN.5?

Gość I

Po lewej stronie. Już w tym momencie nie pamiętam. Jest skreślony teren zielony i jest miejsce na usługi, na budownictwo mieszkaniowe.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Prosilibyśmy o dokładniejsze określenie jakiego terenu dotyczy.

Gość I

Cała ta część po lewej stronie oznaczona fioletowymi kreskami. To całe. Dokładnie. I tam jest część zielona, która jest wykreślona i przeznaczona na budownictwo.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Strefa zieleni... To nie jest wykreślona, to jest przesunięta. Ze względu na przesunięcie linii rozgraniczającej między terenem KU.4 a MW/U.2 została też przesunięta strefa zieleni, i w dolnej części macie Państwo właśnie przekreśloną linię tą zieloną, czyli tą strefę zieleni, ale ta strefa zieleni jest odzwierciedlona w części północnej. Nie została tutaj uszczuplona ta strefa.

Gość I

Zainteresowani widzą to troszeczkę inaczej, ale tak jak Państwo mówicie, mamy czas na to, żeby ewentualne pewne uwagi wnosić.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czy coś jeszcze Pani chciałaby zapytać?

Gość I

Może na chwilę obecną dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Czy Państwo, którzy są, nasi internauci...? Czy Pan się zgłosił, bo przepraszam, ja nie widziałam. Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, jakby Pan mówił tak bardziej do mikrofonu, bo nie słysząc. Dobrze?

Gość II – p. /.../*

Ja siebie nie słyszę przez tą maseczkę. Dobrze, więc spróbujmy tak. Moja uwaga dotyczy terenu troszeczkę w lewo. O, tak. Chodzi mi o tą zmianę, która tam została przepracowana, ona jest moim zdaniem bardzo rozsądna, ponieważ jak ja tu widzę, to Pani mówiła, tu żadnego terenu zielonego nie było, tylko była granica między terenem KU.4 i MW/U.2, i ona po prostu została wyprostowana, bo były dwa skosy, a teraz Państwo to wyprostowali i bardzo się cieszę, bo to jest bardzo rozsądne rozwiązanie. Natomiast mam taką uwagę do terenu MW/U.2, bo tam mamy w tekście, już nie mówię o rysunku planu, tylko w tekście mamy taki zapis, że dopuszcza się tam budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami lub budynków usługowych, czyli tych trzech rodzajów zabudowy, i później mamy coś takiego, we wszystkich tych podpunktach mamy określoną wysokość dla tej zabudowy łącznie jak gdyby całej, a w podpunkcie dla MW/U.2 jest zapisane, że maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej to jest 13 m, a zabudowy usługowej 16 m, i tak naprawdę nie rozumiem z czego to zupełnie wynika, ponieważ przestrzennie to jest dokładnie ten sam jakby gabaryt, natomiast jeżeli my tam obok planujemy punkty Park&Ride to ja rozumiem, że jak gdyby jest większa intensywność zabudowy mieszkaniowej, troszeczkę choćby, to więcej ludzi zostawi swoje samochody i wsiądzie w kolejkę na przykład, tak? A jeżeli mamy zabudowę usługową to ten Park&Ride zarzuca ci, którzy przyjeżdżają tam do pracy, więc on nie będzie funkcjonował. Więc gdyby było odwrotnie, że usługa może mieć tylko 13 m, a mieszkaniówka 16 m, to bym to jakoś zrozumiał, a w tym kontekście bym prosił o jakieś wyjaśnienia. Wiem, że jakieś uzasadnienie zawsze się znajdzie, ale żebyśmy może nie tworzyli sztucznych uzasadnień, to ja mam taką jakby propozycję, że albo po prostu ujednotymy tak jak w pozostałej części tego punktu, bo dlaczego w tym jednym jest wyjęte, a w innych nie, w innych jest to samo, czyli ujednotymy do tych 16 m tak jak w całym par. 21, albo ewentualnie, bo mamy jakby w tym par. 21 ppkt 2 to mamy taką sytuację, że mamy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

usługami w zasadzie niewyznaczoną wysokość. Mamy trzy podstrefy, a daliśmy wytyczne wysokościowe tylko do dwóch, to jakby tej trzeciej nie uwzględnijmy, to potem pojawi się... to Państwo będziecie mieli problem jako Urząd, bo ta decyzja zawsze będzie dyskusyjna i dlatego właśnie jest w tym trzecim elemencie, więc mój wniosek po prostu jest, żeby to ujednolicić, ewentualnie dopisać, że dla zabudowy mieszkaniowej z usługami jest 16 m, bo rozumiem, że wtedy np. (...) idzie na jakieś sklepy, na jakieś tego typu rzeczy, funkcjonalnie, a tej mieszkaniówki nam nie przyrasta, bo ona jest po prostu jedną kondygnacją wyżej. To jest takie moje pytanie, bo nie za bardzo rozumiem skąd to się wzięło. Też mam przypuszczenia, że być może nawet ktoś przypadkowo gdzieś dostał jakiś zapis, on został potem przepisany, tak to się często dzieje w planach bez jakiejś większej przyczyny. I mam jeszcze pytanie już takie bardziej z ciekawości, czy jest jakieś konkretne uzasadnienie co do tego ewentualnego dworca kolejki w tym miejscu? Bo projektujemy Park&Ride, ulica ta główna, która przechodzi przez tory znajduje się 600 m dalej, więc tu (...) Park&Ride funkcjonuje jako coś co ma obsługiwać (...) kolejki, no taka jest logika na świecie. (...) by się prosiło, żeby tak ulica KDD.13 przechodziła na drugą stronę, bo tam w tej chwili się budowało jakieś wielkie osiedle Murapolu, więc aż by się prosiło, żeby tam była jakaś komunikacja, że nie wiem, autobus łączy się z kolejką, łączy się z Park&Ride, i to wszystko funkcjonuje, no jak na świecie tak naprawdę, ale to jest tylko pytanie z ciekawości, bo projektujemy tu widzę 650 miejsc, tak przeliczyłem ze wskaźnika mniej więcej, w zapisach gdzieś widziałem 400, czyli dajemy sobie jeszcze jakąś rezerwę na działkę. Ten Park&Ride nie bardzo wiem co ma obsługiwać tak naprawdę. Jakbym mógł uzyskać wyjaśnienia w tych dwóch kwestiach to...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

To może odpowiadając na Pana drugie pytanie w kontekście pewnych rozwiązań komunikacyjnych. Na etapie sporządzania planu nie otrzymaliśmy materiałów, które wskazywałyby na pewne rozwiązania koncepcyjne dla tutaj budowy parkingu, jakby to miało być rozwiązane, przystanku kolei aglomeracyjnej i terenu Park&Ride obsługującego jakby tutaj ten przystanek, natomiast wskazania były, że... też nie zaprzeczono, tak, od instytucji, które odpowiadają za uzgodnienie.

Gość II – p. /.../*

(...) w ogóle uzgodniony będzie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tak. Generalnie plan uzyskał wszystkie wymagane przepisami prawa uzgodnienia i opinie, w tym od Polskich Linii Kolejowych i też od zarządy obsługującego od strony komunikacyjnej zaplecze parkingu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Gość II – p. /.../*

Znaczy ja dlatego tylko pytam, żeby się nie okazało, że Park&Ride wybudujemy z pieniędzy nas, mieszkańców, a stacja kolejki znajdzie się 600 m dalej i to będzie jakieś absurdalne. Mamy drugi ten wiadukt, który jest jak w prawo przesuniemy plan, który nam się pojawia dłużej, i żeby tam się nie okazało, że tam się znajdzie – o, tutaj, przy trasie – że tam się znajdzie stacja kolejki.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

W ramach projektu Trasy Wolbromskiej nie jest przewidziany w tej lokalizacji przystanek kolei aglomeracyjnej, jest jedynie estakada umożliwiająca skomunikowanie północnej z południową częścią przez tory kolejowe, natomiast jedyna jakby na chwilę obecną propozycja powstania przystanku i też zapewnienia dostępu do niego poprzez system Park&Ride jest wskazana w tym miejscu, to też jest tam ewentualna projektowana ścieżka piesza łącząca te dwie części, po północnej i po południowej stronie linii kolejowej, żeby też dostępność dla mieszkańców była większa w tym obszarze.

Gość II – p. /.../*

No właśnie, bo jak byśmy tam mieli autobus, który przejeżdża, bo tam są nowe wielkie osiedla po południowej stronie, to by tak naprawdę to było tak, że tam mamy system komunikacyjny, a tak to nie mamy systemu, tylko autobus i pociąg w innych miejscach, i jak nie działa to jak system to mieszkańcy nie korzystają, a potem mamy korki na alejach, nie? Normalnie tak się na świecie raczej projektuje, że te wszystkie rzeczy mają punkty węzłowe i to jest super punkt węzłowy, bo jak tam chcecie Państwo zabudować cały ten obszar budynkami mieszkalnymi to ci ludzie by naprawdę błyskawicznie mogli się w centrum miasta. I z tego przystanku by ich autobus mógł rozwieźć w obie strony, a tak to nie może, ale... Też nie chodzi, nie wiem, pouczanie Państwa, tylko tak się wydaje, tak to powinno być.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Na chwilę obecną jedyne wskazanie to jest z Komisji Planowania i Ochrony Środowiska dotyczące utrzymania pewnej rezerwy pod ewentualny przystanek kolei aglomeracyjnej, natomiast nie mieliśmy żadnych szczegółowych wytycznych w tym zakresie.

Gość II – p. /.../*

Linia ograniczająca zabudowę jest, nieprzekraczalna, a to białe jest takie wycięte w tym bazowym, nie wiadomo trochę dlaczego, zwężone, tak? Jak jest rezerwa to po całości, nie, a tak to taka rezerwa, żeby nie wykupić tej działki na razie, nie, tak to trochę wygląda. Ale dobra, ja się tego nie czepiam, ja tylko chciałem zadać pytanie do tej wysokości, jeżeli Państwo moglibyście udzielić mi jakiejś informacji (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Jeszcze odpowiadając tutaj na kwestię parametrów jakie zostały przyjęte w projekcie planu. Na etapie też uchwalania planu tutaj decyzją Rady Miasta Krakowa zostały złożone poprawki do wybranych terenów w zakresie zmiany parametrów wysokości w poszczególnych terenach i akurat w odniesieniu do terenu MW/U.2 nie została złożona taka poprawka, stąd też nie było możliwości wprowadzenia zmian parametrów.

Gość II – p. /.../*

Czyli tak jak myślałem, że po prostu zostało z przeszłości, jeżeli złożymy uwagę to jest możliwość jej rozpatrzenia, tak? W samym tekście, nie mówię w rysunku planu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

W tym momencie jedynie fragment terenu MW/U.2 jest objęty zakresem wyłożenia, natomiast dotyczy to zmiany linii rozgraniczających, natomiast jeżeli chodzi o parametry, to one nie były w żaden sposób modyfikowane na etapie już ponowienia procedury planistycznej w wyniku wprowadzenia poprawek, stąd też same parametry nie mogą być na chwilę obecną zmienione.

Gość II – p. /.../*

Ale jeżeli nawet część została objęta to nie mogą być tknięte? Bo tej części to dotyczy jakby, tej, która została przesunięta. Czyli mamy pretekst, żeby zrobić coś mądrzej, to może zrobimy coś mądrzej jak mamy pretekst, a nie zrobimy głupio, bo... w zasadzie nie wiemy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Jako tutaj zespół projektowy, no nie mamy możliwości wprowadzenia zmian, ponieważ poprawki, które zostały wprowadzone nie obejmowały w tym zakresie ustaleń projektu planu.

Gość II – p. /.../*

Ja rozumiem, że nie zostało to zmienione wtedy, ale czy teraz to może zostać uwzględnione, skoro jakby ten obszar jest dotknięty tym wyłożeniem, w jakiejś części przynajmniej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Jest to akurat poza zakresem wyłożenia obecnie.

Gość II – p. /.../*

Jest w zakresie wyłożenia, bo mamy ten pasek, który jakby wszedł w to MW.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę Państwa, proszę złożyć uwagę, bo myślę, że nie dojdziemy do tego, bo to... Wszystkie uwagi Państwa będą rozpatrywane, będą przedstawione Prezydentowi i Prezydent będzie je rozstrzygał, czy to o czym Pan mówi, że mieści się w zakresie, czy też nie. Jeżeli popatrzymy na rysunek i na dotychczasowe poprawki radnych, mówiliśmy o tym, kolega tutaj właśnie mówił, że zmiany wynikające z poprawek, ja też Państwu przedstawiałem, to są wyłącznie zmiany wynikające z poprawek. Po pierwszym wyłożeniu złożone uwagi, o których mówiła Pani Dyrektor, nie zostały uwzględnione, czyli nie możemy wrócić... Chodzi mi o to, że w tym momencie jesteśmy w trakcie procedury planistycznej, która nas ogranicza wyłącznie do tych terenów, które są objęte poprawkami, w związku z tym jeżeli teraz będą złożone uwagi i będą złożone kolejne poprawki, to wtedy będzie, ale tylko w tym zakresie, w którym mogą być złożone, w którym teraz przedstawiamy Państwu to wyłożenie.

Gość II – p. /.../*

Ja rozumiem, tylko to jest też kwestia interpretacji, bo jakby ten obszar MW/U.2 został zmieniony, tak, jego dotyczyła zmiana, więc przynajmniej w jakimś fragmencie swoim jest w tym obszarze zmian.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko

Proszę złożyć uwagę i myślę, że tutaj będzie się Wydział Planowania i miasto zastanawiać jak do tego podejść. Ja przedstawiam od strony merytorycznej Państwu jak wygląda ten ciąg zdarzeń, dlaczego jest tak, a nie inaczej, a jaki będzie efekt i jakie będzie rozstrzygnięcie Prezydenta to okaże się dopiero w zarządzeniu, które będzie w połowie sierpnia.

Gość II – p. /.../*

Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze na sali chciałby zabrać głos? Ja jeszcze poproszę, bo jeżeli Państwo na sali nie mają pytań... Pan się zgłasza, tak, bo tak troszkę nieśmiało, więc nie widzę. Bardzo proszę.

Gość III

Moje pytanie dotyczy tego co wcześniej było mówione, czyli samego zakresu wyłożenia planu. Mi chodzi o strefę U.15 i to jest działka nr 213/4, ona nie jest objęta tym wyłożeniem, natomiast interesuje mnie dlaczego projektant określając parametr dla tej działki w nowym planie miejscowym określił zieleń biologicznie czynną na poziomie 67%. Ta działka od 40 lat jest zabudowana trwale obiektami usługowymi, to była kiedyś baza transportowa, i w tym momencie ona jest trwale zabudowana na poziomie 85%.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Może od razu odpowiadając na Pana pytanie, bo jak najbardziej wykonując inwentaryzację dostrzeżliśmy znaczne zainwestowanie tego obszaru, natomiast przepisy stanowią tak, że ustalenia planu muszą być zgodne z ustaleniami Studium, tak, i w związku z tym dla każdego z terenów w Studium zostały określone minimalne parametry jakie należy spełnić przy wprowadzaniu tych ustaleń do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym jakie ustalenia były dla tego obszaru w Studium, jako tutaj zespół projektowy musieliśmy je uwzględnić, stąd też ten wynik może być inny niż pokazuje tu rzeczywistość.

Gość III

Sprawa zgodności ze Studium jest sprawą dyskusyjną, jeśli chodzi o plany, bo plany często nie są zgodne ze Studium.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, plany są zawsze zgodne ze Studium i to, jeżeli Pan uważa inaczej, to można w tej sprawie złożyć skargę do sądu i sąd sprawdza i rozstrzyga.

Gość III

Ależ oczywiście, taka skarga pewnie zostanie złożona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Po pierwsze, Prezydent przekładając plan do uchwalenia Radzie Miasta stwierdza, że projekt planu jest zgodny ze Studium, następnie Rada Miasta przyjmując taki projekt planu stwierdza, że projekt jest zgodny ze Studium. Jeżeli ktoś z tym się nie zgadza to służy skarga na rozstrzygnięcia planistyczne i sąd podchodzi wtedy i bada sprawę czy ktoś kto składa skargę ma w tym temacie rację, dlatego określanie takie i mówienie na dyskusji publicznej, że plany są często niezgodne ze Studium nie jest prawdą.

Gość III

Wie Pani co, możemy o tym dyskutować. Znam kilka planów niezgodnych. I teraz mogę Pani powiedzieć tak, w tym momencie ten teren, oprócz tych budynków usługowych, ma również płytę betonową grubości 30 cm, dodatkowo wykończoną kostką, i to stanowi 85% tego obszaru. Jeśli Państwo uchwalacie taki plan, to co należy w tym momencie zrobić? Zdemontować część jezdni manewrowej w wypadku jakiegokolwiek modernizacji budynku? To jest po prostu absurd, który będzie...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, przepisy mówią w ten sposób, plan już uchwalony jest prawem miejscowym i...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Gość III

Ten plan nie jest uchwalony.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja wyjaśniam jak to wygląda. I jeżeli są tam podane parametry dla zabudowy, dla powierzchni biologicznie czynnej, i one nie są zgodne ze stanem istniejącym to dopóki ten stan istniejący jest użytkowany tak jak jest obecnie, to może być użytkowany. W przypadku, jeżeli ktoś chce przeprowadzać jakąkolwiek inwestycję na tym terenie, musi dostosować do zapisów planu. Tak mówią przepisy.

Gość III

Czyli tak naprawdę otwierają Państwo (...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

I jeżeli Pan ma taką sytuację... Proszę mi nie przerywać. I jeżeli Pan ma taką sytuację na swoim terenie, że nie ma Pan tej powierzchni biologicznie czynnej, w wypadku jakiegokolwiek inwestycji musi Pan doprowadzić, żeby tą powierzchnie biologicznie czynną mieć zgodną z planem. Tak mówią przepisy.

Gość III

Czyli ma Pani świadomość, że wprowadzając takie zapisy planu ograniczają Państwo możliwości wykorzystania terenu w przyszłości i to się będzie wiązało z odszkodowaniem jakie miasto będzie musiało zapłacić za błąd projektantów.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To nie jest błąd projektanta, tak mówią przepisy, i projektanci do tych przepisów się dostosowują. Proszę Pana, natomiast jeżeli Pan też uważa, że plan wprowadza jakieś ustalenia, które obniżają prawo własności, które doprowadzają, że Pan nie może stosować dotychczas... użytkować swój teren i ten teren traci na wartości, to Pan może wystąpić o odszkodowanie za utratę wartości.

Gość III

Czyli najpierw mogę wystąpić do Wojewody, żeby ten plan zaskarżyć, a później mogę wystąpić do sądu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, proszę Pana, do Wojewody Pan nie występuje o zaskarżenie planu, ponieważ Wojewoda ma 30 dni na stwierdzenie czy plan jest zgodny z przepisami, następnie plan uchwalony może Pan zaskarżyć do sądu. Nie do Wojewody, tylko do sądu.

Gość III

Czyli mogę wystąpić do Wojewody z prośbą o stwierdzenie niezgodności z prawem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Może Pan.

Gość III

OK. Czyli wolicie Państwo taką drogę postępowania niż uzgadnianie opinii społeczeństwa, prawda? Ci Panowie cały czas się powołują na jakieś uzgodnienia zarządcy drogi. Na ile te uzgodnienia zarządcy drogi są rozsądne? Na to Państwo nie patrzycie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, każdy plan musi być uzgodniony, zaopiniowany i uzgodniony, i jeżeli nie uzyska uzgodnienia to nie jest dalej procedowany, w związku z tym projektanci muszą dostosować się do uzgodnień, które zostały do danego planu. Pan się może z nimi nie zgadzać, może Pan stwierdzić, że Panu się to nie podoba, że Pan uważa, że przepisy są inne, że te przepisy nie powinny być respektowane, natomiast projektanci przedstawiają...

Gość III

Zarządca drogi jest jednostką administracyjną Miasta Krakowa...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. I ma uprawnienia...

Gość III

Państwo też, Wydział Planowania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. I ma uprawnienia do uzgodnienia planu.

Gość III

Czy Państwo na przykład nie widzicie sprzeczności tutaj?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie.

Gość III

Jeżeli oczekiwania zarządcy drogi są sprzeczne np. z zasadami logiki?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale muszą być zgodne z przepisami. Zarządca drogi uzgadniając stosuje przepisy dotyczące dróg publicznych, i to co już było wyjaśniane, i ma prawo zgodnie z tymi przepisami nakazać w projekcie planu wprowadzenie zmian, które obowiązują zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Gość III

Czyli nawet najgłupsze uzgodnienie jest uzgodnieniem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, nie będziemy tutaj dzisiaj na dyskusji publicznej myśleć dyskutować na temat przepisów prawa powszechnie obowiązującego, bo ono dotyczy zarówno nas, jak i Państwa, i dotyczy też instytucji uzgadniających, którzy muszą zgodzić się z tymi przepisami, które obowiązują, ustawowymi, no uzgadniać i opiniować nam projekty planu. natomiast tak jak mówię, jest instytucja, która sprawdza czy te przepisy są zastosowane, czy nie. Pan się może nie zgodzić i może Pan stwierdzać, że te przepisy są głupie, nieodpowiednie, nielogiczne, natomiast one obowiązują i my je po prostu musimy stosować, więc... To wyjaśniam dotyczące właśnie całej procedury jak wygląda sporządzanie planu i jakie przepisy nas obowiązują.

Czy jakieś jeszcze pytanie? Czy od strony internautów...? Nie ma pytań. Proszę Państwa, ponieważ nie ma więcej pytań to ja chciałam przypomnieć właśnie to co mówiłam, czyli że wyłożenie projektu planu trwa do 26 lipca tegoż roku oczywiście, odbywa się przy ul. Mogiłskiej 41 w Wydziale Planowania Przestrzennego. Do 9 sierpnia jest termin składania uwag do tego projektu planu, i tak jak już przypomniałam Państwu i prosiłam, że proszę pamiętać, że do 9 sierpnia uwagi powinny wpłynąć do Urzędu. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie tych uwag, czyli do 30 sierpnia Prezydent rozpatruje uwagi. Uwagi są rozpatrywane Zarządzeniem Prezydenta, to Zarządzenie ukazuje się w Biuletynie Informacji Publicznej i Państwo będą mogli się zapoznać z rozpatrzeniem uwag przez Prezydenta. Jeżeli uwagi zostaną nieuwzględnione to Rada Miasta zapoznaje się z nieuwzględnionymi uwagami i podejmuje też uchwałę dotyczącą nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag. Projekt planu, jeżeli nie będzie zmian, będzie kierowany pod obrady Rady, Rada będzie głosować nad tym projektem, i jeżeli byłyby jakiegokolwiek zmiany, to procedura planistyczna jest powtarzana. Tak to wygląda, cała procedura, cykl sporządzania planu, i ten etap, na którym obecnie już jesteśmy. Dziękuję Państwu za przybycie, dziękuję za zainteresowanie i zabieranie głosu. Dziękuję ślicznie.

Głos z sali

(...).

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Tak. Nieprzekraczalny termin to 9 sierpnia, data wpływu do Urzędu.

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA”, 13 lipca 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, dlatego proszę zawsze Państwa, żeby mówić do mikrofonu i zabierać głos, ponieważ z naszej dyskusji jest sporządzony protokół i do tego protokołu jest dołączany stenogram, który jest sporządzany na podstawie właśnie nagrania, które jest wykonywane podczas dyskusji. Każda dyskusja jest nagrywana i z niej jest sporządzany stenogram.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Dariusz Mikołajczyk

Dziękujemy bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK