DYSKUSJA PUBLICZNA

NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITA STWOSZA”

odbyta w dniu 22 lipca 2021 r.

DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITA STWOSZA”, 22 lipca 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dzień dobry. Nazywam się Grzegorz Janyga, jestem Zastępcą Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego. Witam Państwa serdecznie na dzisiejszym spotkaniu, spotkaniu, które dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”. Aktualnie jest to projekt planu, który jest sporządzany w Wydziale Planowania Przestrzennego. Jesteśmy w takim już końcowym etapie postępowania planistycznego, ponieważ prace planistyczne rozpoczęły się w 2018 r., projekt planu już był raz wykładany do publicznego wglądu. W wyniku uwag, które zostały złożone na przełomie grudnia i stycznia bieżącego roku, zostały wprowadzone zmiany do projektu planu, projekt w tym zakresie podlegał zaopiniowaniu i uzgodnieniu przez właściwe organy i teraz rozpoczynamy kolejny etap postępowania planistycznego, tj. etap konsultacji społecznych, w ramach którego od dn. 12 lipca do 9 sierpnia projekt planu w części tej, która została zmieniona, jest wykładana do publicznego wglądu. W celu zapoznania się z projektem planu można skorzystać ze strony Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa, na której ten projekt został zamieszczony, także zapraszamy wszystkich chętnych do bezpośredniego kontaktu z pracownikami Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, którzy w godzinach pracy Wydziału mogą udzielić informacji dotyczących tych zmian, które w projekcie zostały wprowadzone. Z takich informacji dotyczących jeszcze formalnych to projekt planu będzie wyłożony do dn. 9 sierpnia, każdy zainteresowany może wnieść uwagi do tej zmienionej części projektu planu w nieprzekraczalnym terminie do dn. 23 sierpnia, tu liczy się data wpływu takiej uwagi kwestionującej ustalenia zmienionego projektu planu, data wpływu do Urzędu. Wszystkie uwagi zostaną rozpatrzone do dn. 13 września przez Prezydenta Miasta Krakowa. Ze sposobem rozpatrzenia uwag można zapoznać się, będzie na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa, gdzie zostanie opublikowane zarządzenie informujące o sposobie rozpatrzenia uwag. To są jakby kwestie formalne, teraz chciałbym przekazać głos Pani głównej projektant – Pani Barbarze Gądek, która omówi i przedstawi w krótkiej prezentacji te zmiany, które zostały wprowadzone do projektu planu od ostatniego wyłożenia, a następnie rozpoczęlibyśmy drugą część dyskusji, w ramach której Państwo zgromadzeni na sali, i ci Państwo, którzy z nami uczestniczą w spotkaniu konsultacyjnym za pomocą łączeń internetowych, będą mogli zadawać pytania, my postaramy się odpowiedzieć. Gdyby te informacje okazały się niewystarczające albo w toku dalszego zapoznawania się ze zmienionym projektem planu doszliby Państwo do wniosku, że są jeszcze potrzebne jakieś dodatkowe wyjaśnienia to tak jak mówiłem na początku, zapraszamy do kontaktu z Wydziałem Planowania Przestrzennego czy to bezpośrednio w siedzibie przy ul. Mogilskiej 41 w Krakowie, czy telefonie pod numerami telefonów 616 85 26 albo 85 42. Ja już w tej chwili dziękuję i przekazuję głos Pani projektant – Pani Barbarze Gądek.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Dziękuję bardzo. Witam Państwa serdecznie. Pozwolę sobie w krótkiej prezentacji przedstawić historię sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” oraz zawartych w projekcie planu rozwiązań urbanistycznych.

Rada Miasta Krakowa dn. 9 maja 2018 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu „Wita Stwosza" o powierzchni 22,5 hektara. Obszar objęty granicami projektu planu położony jest w północno-środkowej części miasta, w Dzielnicy I Stare Miasto. Dodatkowo na wstępie pragnę zaznaczyć, że sporządzanie planu miejscowego reguluje ustawa z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 1 pkt 1 ust. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego został zapewniony poprzez: składanie wniosków do projektu planu; uczestnictwo w wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – pierwsze wyłożenie trwało od 30 listopada do 30 grudnia 2020 r.; uczestnictwo w zorganizowanych dyskusjach publicznych – pierwsza dyskusja odbyła się w dn. 9 grudnia 2020 r. Podczas pierwszego wyłożenia Pan Prezydent rozpatrzył złożone uwagi zarządzeniem z dn. 5 lutego 2021 r. Teraz mamy drugie wyłożenie, częściowe, projektu planu do publicznego wglądu, które trwa od 12 lipca i zakończy się w dn. 9 sierpnia bieżącego roku. Bardzo ważna informacja dla Państwa, termin składania uwag wypada na 23 sierpnia bieżącego roku. Pan Prezydent zgodnie z ustawą ma 21 dni na rozpatrzenie złożonych przez Państwa uwag, termin rozpatrzenia uwag wypada na 13 września bieżącego roku. Tak jak już wcześniej wspomniałam, do 9 sierpnia szczegółowych informacji na temat przyjętych rozwiązań planistycznych w tym okresie udziela przedstawiciel zespołu projektowego w godz. 8.00 – 14.00. Wizytę można umówić na konkretną godzinę pod podanymi w ogłoszeniu, w obwieszczeniu numerami telefonu lub pod podanym adresem mailowym. Projekt planu dostępny jest również na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Uwagi można składać do 23 sierpnia bieżącego roku, i tutaj ważna informacja, liczy się data wpływu do Urzędu. Należy podać obowiązkowo oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imię i nazwisko oraz adres. Uwagi można składać w formie papierowej bezpośrednio w Urzędzie, wysłać pocztą lub podać wypełniony formularz w czasie prowadzonej dyskusji publicznej. O taki formularz można nas poprosić i po zakończeniu dyskusji publicznej można taką uwagę wypisać. Uwagi można składać również za pomocą formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na podanej stronie internetowej. Można również wysłać uwagę na wskazany adres email lub złożyć za pośrednictwem platformy ePUAP.

Podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu spłynęło 166 uwag, a Pan Prezydent rozpatrzył je w sposób następujący: 15 uwag uwzględnił częściowo, 146 nie uwzględnił, natomiast 5 uwag wpłynęło po wskazanym w ogłoszeniu i w obwieszczeniu terminie. Uwagi dotyczyły m.in.: zmiany przeznaczenia terenów, zmiany wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, układu komunikacyjnego (w tym polityki parkingowej), zmiany stosowanych w projekcie planu definicji, poszerzenia stref zieleni, uzupełnienia zapisów odnośnie prowadzenia robót budowlanych, oraz uzupełnienia zapisów odnośnie zieleni fortecznej. Po wprowadzeniu tych wszystkich zmian projekt planu 30 marca bieżącego roku został przesłany do opinii i uzgodnień ustawowych. Projekt planu nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Warunkiem uzgodnienia było wprowadzenie takich zmian jak: w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1, MW/U.2 oraz w terenach zabudowy

usługowej U.1 i U.2 rezygnacja z dopuszczenia nadbudowy w obiektach ewidencyjnych; w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.2 oraz w terenie zabudowy usługowej U.2 wprowadzenie strefy zieleni wewnątrz kwartału zabudowy; w terenie usług U.7 rezygnacja z dopuszczenia rozbudowy oraz rozszerzenie strefy zieleni; w terenie usług U.9 ograniczenie możliwości zabudowy, przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poszerzenie strefy zieleni; w terenie usług U.10 ograniczenie możliwości zabudowy przed kościołem i klasztorem poprzez przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy; w terenie usług U.11 dla obiektu wpisanego do rejestru zabytków oznaczonego symbolem R1 rezygnacja z ustalenia dopuszczającego rozbudowę i nadbudowę budynku, natomiast dla obiektu oznaczonego symbolem R2 i R3 rezygnacja z ustalenia dopuszczającego rozbudowę budynku. Te wszystkie zmiany, które wymieniłam, zostały wprowadzone do projektu planu. Dodatkowo Urząd Transportu Kolejowego przesłał uzgodnienia warunkowe, w wyniku którego wprowadzono do projektu planu strefę 20 m od granicy obszaru kolejowego. Po wprowadzeniu tych wszystkich zmian, które wymieniłam, projekt planu został ponownie wysłany do opinii i uzgodnień i otrzymał wtedy wszystkie pozytywne odpowiedzi.

Teraz przedstawię główne zmiany w projekcie planu wynikające z rozpatrzenia uwag oraz opinii i uzgodnień ustawowych. Dla porównania zostały zestawione dwie edycje projektu planu. Tutaj mamy projekt planu wyłożony do publicznego wglądu z pierwszego wyłożenia, czyli z grudnia poprzedniego roku, tutaj natomiast mamy edycję projektu planu wykładaną do publicznego wglądu. A teraz przejdziemy do poszczególnych zmian na rysunku planu. We fragmencie rysunku planu, który przedstawia slajd wprowadzone zmiany dotyczą: strefa zieleni w kwartale zabudowy usługowej U.1 została zmniejszona; została przesunięta linia rozgraniczająca między terenem zabudowy usługowej U.1 i terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 w obrębie działki nr 186. Została również wprowadzona strefa zieleni wewnątrz kwartału zabudowy w terenie usług U.2 oraz w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.2. W kolejnym przedstawionym fragmencie wprowadzono następujące zmiany: została wprowadzona zmiana linii rozgraniczającej pomiędzy terenem drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 oraz terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U.3, terenami zabudowy usługowej o symbolach U.3 i U.4, terenem placu o symbolu KP.1 i terenem drogi KDD.5. W wyniku przesunięcia tych linii rozgraniczających uległy zmianie również nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.3 oraz w terenie zabudowy usługowej U.3. Dodatkowo uległa zmianie wyznaczona strefa zieleni w terenach zabudowy usługowej U.3 i U.4. Zmieniono również przeznaczenie terenu zabudowy usługowej istniejącej o symbolu Ui.1 na teren zabudowy usługowej o symbolu U.11, dodatkowo w terenie U.11 zrezygnowano z wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony strefy pieszej. W terenie U.7 została poszerzona strefa zieleni. Przechodzimy do terenu U.9 i U.10. W terenie U.9 zmianie uległy nieprzekraczalne linie zabudowy w północnej oraz środkowo-wschodniej części tego terenu, została znacznie poszerzona strefa zieleni oraz zrezygnowano z wyznaczenia strefy pasażu. W terenie U.10 zmiany dotyczą przesunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz

poszerzenia strefy zieleni, a mianowicie przesunięte zostały nieprzekraczalne linie zabudowy od strony drogi klasy dojazdowej KDD.7 oraz od ul. Rakowickiej i Wita Stwosza, w tym miejscu nieprzekraczalne linie zabudowy zostały zmienione na obowiązujące i poprowadzono je po istniejącym obrysie elewacji kościoła. Przesunięto również linie rozgraniczające pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.6 oraz terenem drogi wewnętrznej KDW.1, w ten sposób powiększając teren MW/U.6. Ponadto usunięto projektowane pomniki w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.3, w terenie usług U.5, oraz terenie placu KP.1, dodano również strefę 20 m od granicy obszaru kolejowego. Teraz przedstawię zmiany, które zostały zawarte w tekście projektu planu. Zmiany dotyczą: usunięcia definicji adaptacji oraz dodania definicji dachu zielonego i dachu zielonego intensywnego; zmiany numeracji terenów zabudowy usługowej oraz usunięcia terenu zabudowy usługowej istniejącej; usunięcia zapisu o „projektowanych” pomnikach oraz dodania zapisu odnośnie „strefy 20 m od granicy obszaru kolejowego”; ograniczenia terenów objętych strefą zabudowy śródmiejskiej; usunięcia zapisu dotyczącego sytuowania obiektów na działce budowlanej oraz dodanie zapisu dotyczącego możliwych robót budowlanych; zmiany brzmienia zapisu dotyczącego realizacji zieleni w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego; dodania zapisu odnośnie kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów; dodania zapisu o zakazie lokalizacji budynków gospodarczych, altan i wiat na narzędzia; uzupełnienia zapisu odnośnie zieleni fortecznej; usunięcia zapisu o lokalizacji pomników oznaczonych na rysunku planu w ramach strefy pieszej; korekty zapisu odnośnie realizacji miejsc parkingowych w częściach podziemnych; zmiany zapisów dotyczących robót budowlanych dopuszczonych w obiektach ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz wpisanych do rejestru zabytków; zmiany zapisów dotyczących stosowanych pokryć dachowych; uzupełnienia zapisu dla terenu ZP.2 dotyczącego realizacji parkingu podziemnego; zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej: MW/U.1, MW/U.2,
MW/U.3, MW/U.6, oraz w terenach usług: U.1, U.2, U.3, U.6, U.8 oraz U.11; zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach zabudowy usługowej U.5 i U.9 oraz w terenie zieleni urządzonej ZP.2. Zmiany dotyczą również wprowadzenia niezbędnych korekt redakcyjnych tekstu projektu planu wynikających ze zmian, które wymieniłam, oraz zmian wynikających z dodania lub usunięcia zapisów w projekcie. Dziękuję za uwagę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo Pani projektant. Tak jak Pani projektant wskazała, zmiany, które zostały wprowadzone do projektu planu nie dotyczyły wszystkich obszarów, w głównej mierze ogniskowały się w zakresie wprowadzenia stref zieleni i wyznaczenia tych granic dla tych stref. Zmiana, która została wprowadzona, to także zmiana dotycząca przebiegu na środkowym odcinku drogi KDD.4 – to jest drogi łączącej ul. Rakowicką z ul. Wita Stwosza, i zmiany mniejsze, które szczegółowo tutaj Pani projektant przedstawiła.

W tym momencie chcielibyśmy rozpocząć druga część dzisiejszego spotkania, w ramach którego prosimy Państwa o zabranie głosu i ewentualnie zadawanie pytań, jeśli pojawiły się w związku z prezentacją, którą Państwu Pani projektant przedstawiła, postaramy się odpowiedzieć na te pytania. Prosiłbym, z tego powodu, że dyskusja publiczna jest rejestrowana, aby ci z Państwa, którzy chcieliby zabrać głos, o przedstawienie się, tutaj koleżanka poda Państwu mikrofon, i zadanie pytania, albo wypowiedzenie się odnośnie tej prezentacji czy tych zmian, które zostały wprowadzone do projektu planu. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Tak jak powiedziałem, proszę uprzejmie o przedstawienie się. Jeżeliby była taka możliwość, bardzo blisko mikrofon do ust, żeby również te osoby, które uczestniczą w naszym spotkaniu online, żeby miały możliwość słyszenia tego pytania, które zostanie zadane. Dziękuję bardzo.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej Apartamenty Go i Apartamenty Novum. Wraz z kolegą, zarządcą Wspólnoty Mieszkaniowej przy Rakowickiej 22H zgłaszaliśmy petycję, i tam było w petycji zawarte uwagi do budowy drogi KDD.4. Otrzymaliśmy z Wydziału Kontroli Wewnętrznej informację, że na tym wyłożeniu, na najbliższym wyłożeniu będziemy mogli zgłaszać uwagi, mam to pismo, natomiast tutaj jest wyłożenie częściowe, czy możemy zgłaszać uwagi do drogi KDD.4?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Przedmiotem tego wyłożenia i ewentualne uwagi, które mogą być składane do projektu planu dotyczą tej części wyłożonej do publicznego wglądu, więc mi trudno jakby się odnieść w jakim zakresie Państwo kwestionują przebieg drogi KDD.4, czy to dotyczy tego fragmentu, który znajduje się bliżej ul. Rakowickiej, czy tego środkowego, który jest zaznaczony na rysunku planu, czy tego fragmentu, który jest położony bliżej ul. Wita Stwosza.

Gość I – p. /.../*

Odcinka pomiędzy ul. Rakowicką a obszarem, który Państwo zaznaczyliście jako (…). Mam przy sobie odpowiedź właśnie z Urzędu, że będziemy mogli właśnie w tej sprawie na wyłożeniu publicznym porozmawiać. Mogę ją przekazać Państwu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

OK, możemy porozmawiać i w związku z tym Państwo chcą złożyć, proszę takie pismo skierować, my przeanalizujemy w jakim zakresie po prostu to co Państwo chcą wnieść odnośnie tej drogi może zostać zakwalifikowane jako uwaga i będzie to podlegało rozpatrzeniu przez Pana Prezydenta.

Gość I – p. /.../*

To teraz możemy zgłaszać uwagi, czy nie, w tej chwili?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

W tej chwili to… Nie wiem czy jest przygotowany formularz, żeby Państwu…?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Tak, tak, jest formularz przygotowany.

Gość I – p. /.../*

Ja bym chciał spytać się o kilka rzeczy w sprawie tej drogi KDD.4.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To proszę, jak najbardziej.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. Pierwsze pytanie, czy Państwo robiąc tą analizę środowiskową, jest dość dużo wytycznych, które wskazują na negatywne czynniki dla mieszkańców MW/U.5, MW/U.4, jakby jest dużo tych zastrzeżeń co do tego, natomiast mimo naszej petycji i zgłoszeń te uwagi nie zostały rozpatrzone, czy Państwo planujecie, przynajmniej tak jak wynika z tego projektu, że będzie część terenu Rakowickiej 22H, będą usunięte miejsca postojowe i stacja trafo i śmietnik, a w terenie MW/U.5, czyli Rakowicka 20G, tam jest planowana, przynajmniej tak wynika z tego planu mniej więcej, wywłaszczenie terenu, gdzie jest, znaczy przynajmniej budowa na tym terenie, gdzie jest bardzo dużo drzew, gdzie w opinii środowiskowej była informacja, że mają być zachowane duże nasadzenia. Te drzewa mają ok. 60-70 lat, jeżeli chodząc po wysokości. Czy Państwo planujecie to realizować w takim zakresie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Może ja odpowiem. Że tak powiem, planujemy tą drogę, wyznaczamy w projekcie planu pasy tej drogi. Projekt planu nie przewiduje tego, że te drzewa zostaną usunięte z tego terenu, po prostu jakby my zachowujemy rezerwę terenową dla tej drogi, a w pasie drogi nie mieszczą się tylko i wyłącznie pasy ruchu, aczkolwiek tak samo mieszczą się chodniki, zieleń, jakieś obiekty towarzyszące, np. zajezdnie autobusowe itp. Tak że to nie jest tak, że my planujemy te drzewa usunąć, tylko po prostu robimy rezerwę terenu dla przebiegu tej drogi, która ma obsługiwać tereny inwestycyjne.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jak wskazała Pani projektant, plan miejscowy to jest taki dokument, który określa kategorię przeznaczenia terenu, określa warunki zagospodarowania dla poszczególnych wyznaczonych terenów w ramach linii rozgraniczających, natomiast nie określa jakie będą parametry inwestycji, która będzie realizowana w ramach tego terenu, tzn. my, tak jak już tu zostało wskazane, w projekcie planu wyznaczamy jedynie teren, w ramach którego zarządca drogi będzie realizował drogę i on w oparciu o te granice, te linie rozgraniczające ten teren, w ramach tych linii rozgraniczających teren, projektant na etapie sporządzania projektu budowlanego na potrzeby drogi będzie ustalał jaka ma być szerokość jezdni, jaka część ma zostać przeznaczona pod chodnik i jaka część terenu przeznaczona pod utrzymanie tej zieleni przyulicznej, w związku z tym to dopiero na etapie stworzenia takiego projektu budowlanego będzie można precyzyjnie określić jakie elementy, w ramach wyznaczonego w planie

miejscowym terenu, jakie elementy układu drogowego zostaną zrealizowane, w którym miejscu powstanie np. zatoczka autobusowa, w którym miejscu…ja nie mówię, że w tym terenie ma powstać zatoczka autobusowa, żebyśmy dobrze się zrozumieli, w jakim zakresie ewentualnie powstaną miejsca parkingowe w ramach drogi, w jakim zakresie i jak szeroko, jak wiele terenu zostanie przeznaczonego pod utrzymanie tej zieleni przyulicznej, jaką szerokość będzie miał chodnik. Oczywiście, za każdym razem te parametry tych elementów są dostosowywane do tego i czemu dana droga ma służyć, co znaczy jakie są potrzeby komunikacyjne w danym terenie, jakie są potrzeby dla użytkowników potencjalnej tej przyszłej drogi, w związku z tym na etapie projektu planu my nie wskazujemy, które drzewa w jakim zakresie będą podlegały ewentualnej wycince, to jest dopiero realizowane na etapie, czy sprawdzane, na etapie sporządzenia projektu budowlanego, a jeżeli chodzi o drzewa to wycinka drzew musi zostać poprzedzona uzyskaniem decyzji, którą wydaje oczywiście Prezydent Miasta Krakowa, ale robi to za pośrednictwem Wydziału Kształtowania Środowiska i tam jest prowadzone odrębne postępowanie dotyczące wycinki drzew. Plan miejscowy to jest tylko rezerwa terenu, a tak jak mówię, dokładnie jak będzie wyglądała ta droga, zostanie to określone na etapie tworzenia projektu budowlanego, wtedy zarządca drogi – ZDMK, czy Zarząd Inwestycji Miejskiej, jeżeli to będzie inwestycja realizowana przez tego zarządcę, będzie sporządzał projekt. W Krakowie jest tak, że przed sporządzeniem projektu taka wstępne koncepcja podlega audytowi rowerowemu, to jest zamieszczone na stronach Zarządu Dróg Miasta Krakowa, i wtedy można pierwszy raz zapoznać się z konkretnym rozwiązaniem, indywidualnym rozwiązaniem, które jest proponowane w zakresie układu drogowego dla konkretnego terenu w mieście. Dziękuję.

Gość I – p. /.../*

Czyli rozumiem, że ten plan zagospodarowania przestrzennego oczywiście nie określa tego, że tam będzie to wycięte czy będą te stanowiska postojowe, czy inne usunięte, natomiast otwiera drogę na taka możliwość? Jakby to jest w obszarze oddziaływania, w obszarze granicy zabudowy. Tutaj Państwo na tym odcinku co jest dzisiaj wyłożony, państwo zaznaczyliście gdzie jest granica zabudowy, no i tu jest jednoznacznie, że tego przekroczyć nie można tutaj, na tym co ja mówię, czyli MW/U.5 i MW/U.4, tam nie ma zaznaczone, że granica jest dalej niż za tym terenem, który mówię, czyli o tych drzewach czy stanowiskach, czyli jakby to nie wyklucza tej możliwości.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli chodzi o teren MW/U.5…

Gość I – p. /.../*

Jeżeli Pani wyświetli…

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jakby Pani mogła wyświetlić poprzedni projekt planu. Jeżeli chodzi o ten teren MW/U.5 to w ramach tego terenu zostały wyznaczone linie zabudowy, poza które nie mogą sięgać obiekty budowlane, budynki, które powstaną w tym terenie, oraz została wyznaczona ta strefa

zieleni, która ma zostać zagospodarowana jako teren zielony, natomiast potem jest linia rozgraniczająca, która oddziela ten teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej usługowej od terenu drogi publicznej, i w terenie drogi publicznej my nie mamy przewidzianych żadnych oznaczeń w zakresie strefy jakiejś zieleni, tak jak mówiłem jest to już…ponieważ to jest niewielki teren o szerokości…10 m czy 12?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Droga KDD.4 do 18 m.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Do 18 m. ale to do 18 m w rejonie skrzyżowań, natomiast może mi Pani powiedzieć jaka jest szerokość w tych…

Gość I – p. /.../*

Do 18 m…

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ale do 18 m to jest ten maksymalny parametr, który się pojawia na łukach i w rejonie skrzyżowań.

Gość I – p. /.../*

Z dopuszczeniem do 28 m w miejscach załamań trasy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

OK. I w ramach tego terenu o szerokości do 18 m jest właśnie przewidziana możliwość realizacji zarówno miejsc postojowych, jest możliwość realizacji jezdni i możliwość realizacji terenów tej zieleni przyulicznej.

Gość II – p. /.../*

/.../*, Rakowicka 20G. Ja jestem właścicielem jednego z mieszkań. Chciałem się spytać Państwa na temat zalet prowadzenia tam tej drogi, bo my tu analizując tą sytuację dostrzegamy same wady, potwierdza to złożona petycja przez mieszkańców, gdzie 230 osób wyraziło sprzeciw wobec projektu przewidującego tą drogą. Biorąc pod uwagę pandemię COVID-ową, gdzie bardzo ciężko było zebrać te podpisy, myślę, że w normalnych warunkach, gdzie można by było przejść po mieszkaniach i zebrać podpisy, tego by było kilkakrotnie więcej, natomiast sam fakt już, że 230 osób wyraża sprzeciw do budowy tej drogi, powinno Państwo to wziąć pod uwagę. Jeżeli chodzi o kwestie komunikacyjne, to przecież jest droga, która łączy ul. Wita Stwosza z Rakowicką, jest droga istniejąca. W tej chwili jest zablokowane rondo, ponieważ tam się toczy spór między właścicielem a zarządem dróg, natomiast pewnie ten spór się za niedługo skończy, prawdopodobnie tam chodzi tylko o jakąś wypłatę odszkodowania, rondo to zostanie odblokowane, czyli cała komunikacja może się odbywać już istniejącą drogą. Tak, właśnie, plan przewiduje to rondo i zakładamy, że to będzie działało. Jeszcze gdy to rondo było otwarte, jakąś chwilę, cała komunikacja tam

przebiegała i nie było problemów, tak że ta drożność między ul. Wita Stwosza i ul. Rakowicką była, no i prawdopodobnie będzie. Jeżeli chcecie Państwo np. skomunikować jakoś ul. Rakowicką z al. Wita Stwosza lub 29-tą, to w prosty sposób można zrobić lewoskręt w ul. Prandoty z al. 29 Listopada i wtedy też będzie to udrożnienie, natomiast przepuszczanie drogi w tamtym rejonie, gdzie ten teren, nie nazwę tego drogą, ten teren najbardziej nadaje się na strefę mieszkańca służącą rekreacji, a nie na puszczanie ruchu samochodowego z obie strony. Przecież bardzo łatwo sobie wyobrazić, jeżeli wszyscy się dowiedzą, że jest taki skrót Wita Stwosza do Rakowickiej to siłą rzeczy każdy sobie będzie tam skracał drogę, no potworzą się tam ogromne korki. Ja na przykład pod balkonem, i wiele innych mieszkańców, będziemy mieli korek samochodowy, tak? Kupując tam nieruchomość w ogóle nie było mowy tam o projektowaniu i budowie drogi, dlatego większość mieszkańców jest zaskoczonych tym faktem, bo rozumiem, że blok ma już tam 20 lat i powstał pewny rozwój miasta i trzeba tam nagle drogę zrobić, natomiast projektowanie takiej drogi 2 lata po oddaniu budynku do użytkowania stawia nas w dziwnej sytuacji. Kupując tam mieszkania każdy traktował to jako zaletę, że będzie miał tam od tamtej strony spokój, natomiast Państwo chcą przeprowadzić tam ruch samochodowy, autobusowy, robić miejsca parkingowe, notabene w taki kuriozalny sposób zwiększacie liczbę miejsc parkingowych, tutaj zabierając inne miejsca parkingowe. Takie sprzeczne działania. Dlatego Państwo też powinni wziąć pod uwagę, że właściciele tych mieszkań, dojdzie do utraty wartości tych nieruchomości, bo cała wartość tej nieruchomości to, to jest to, że to jest w centrum i jest w zacisznym miejscu, natomiast jeżeli ja osobiście chciałbym mieć drogę pod balkonem to jest ileś tam miejsc w okolicy, gdzie można było kupić mieszkania, które były znacznie tańsze, tak że to Państwo narażacie mieszkańców na utratę wartości nieruchomości, co pewnie w konsekwencji ileś osób złoży wniosek o dodatkowe odszkodowanie z tego tytułu, bo tu będzie realna utrata wartości tej nieruchomości. Jeżeli chodzi o kwestię tych drzew to proszę zauważyć, że deweloper zadał sobie bardzo dużo trudu, żeby te drzewa tam zostały. Ja przypuszczam, że bardzo im kolidowały w procesie budowy, te drzewa, im to przeszkadzało, natomiast zadał sobie ileś trudu, postawił tą nieruchomość, zachował te drzewa i nagle te drzewa będą mogły być usunięte. Tu Pan mówi, że może nie, ale to jest takie może. Może będą, może nie. Jeżeli przy budowie drogi opinia środowiskowa wskaże, że je można usunąć, to przypuszczam, że będą one usunięte, tak że… Tak jeszcze podsumowując, ładowanie pieniędzy w drogę, której tam nikt nie chce, bo ja z Panią Barbarą Gądek rozmawiałem telefonicznie, zresztą naświetlimy sytuację, ładowanie pieniędzy w drogę, którą nikt nie chce, a nawet w okolicy jak jest tyle dróg, gdzie należałoby zainwestować środki i poprawić jej jakość, mija się w ogóle z celem. Tutaj Pan Krystian Karczewski też słusznie zauważył, że Państwo w ogóle nie wzięli pod uwagę tej petycji mieszańców, bo została prawie całkowicie zignorowana, bo nawet z ogłoszenia do składania wniosków nie ma możliwości składania wniosków do drogi KDD.4, tak że nie wiem jakie Państwo mają, tak już kończąc, jakie Państwo mają argumenty, żeby ta droga tam powstała. Pani Barbara Gądek stwierdziła, że tam dojazd do punktów usługowych musi być. Owszem, może być dojazd do punktów usługowych, wystarczy otworzyć ten szlaban, który tam jest, i nie musi to być droga przelotowa, tylko droga ślepa dla tych osób, które chcą tam dojechać, dla mieszkańców, dojazd do punktów usługowych, i tyle. Tak że

prosiłbym Państwa o przedstawienie jakichś sensownych argumentów, które optują za tą drogą. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To ja najpierw wypowiem się w takiej kwestii tylko formalnej, tzn. te uwagi, które zostały złożone w ramach pierwszego wyłożenia a nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, one wtedy, kiedy etap sporządzenia projektu planu na poziomie Prezydenta Miasta Krakowa jest zakończony i projekt planu jest przekazywany Radzie, to te wszystkie nieuwzględnione uwagi są przekazywane radnym miejskim i Rada Miasta Krakowa ocenia czy zachodzą przesłanki do tego, żeby ewentualnie uwagi uwzględnić, w związku z tym to jest odrębna uchwała, ona towarzyszy sporządzanemu planowi miejscowemu wtedy, kiedy projekt trafia do Rady Miasta, w związki z tym radni będą mieli możliwość ocenienia w jakim zakresie propozycje Prezydenta powinny zostać utrzymane, a w jakim zakresie ewentualnie należy uwzględnić uwagi, które zostały złożone przez mieszkańców czy przez zainteresowane osoby, a które nie zostały uwzględnione.

Gość II – p. /.../*

Przepraszam, że Panu przerwę. Państwo też nie wzięli pod uwagę uchwały Rady Dzielnicy ze stycznia tego roku, która jednoznacznie wskazywała na to, że mieszkańcy tamtego rejonu chcą usunięcia planu tej drogi z planu zagospodarowania przestrzennego. Nie pamiętam daty, ale to jest styczeń tego roku. 21 styczeń.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jak wspomniałem, te pisma, które zostały złożone po pierwszym wyłożeniu projektu planu a nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, one będą rozpatrywane, będą podlegały rozpatrzeniu przez Radę Miasta Krakowa. Natomiast dlaczego zostało takie przyjęte rozwiązanie planistyczne, to już oddaję głos Pani Kierownik – Aleksandra Rembowska-Wójcik.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Dzień dobry. Jeśli chodzi o zasadność wprowadzenia tego połączenia. Nasza ustawa obliguje do tego, aby wszystkim terenom, które zostały wskazane pod zainwestowanie zapewnić obsługę komunikacyjną. My mamy istniejące tutaj połączenie pomiędzy ul. Rakowicką a Wita Stwosza, z tym rondem, o którym Pan wspominał, niemniej jednak to połączenie właściwie zapewnia obsługę terenom położonym w południowej i mniej więcej centralnej części planu, natomiast tereny tutaj na północy takiego połączenia nie mają, w związku z czym w celu rozładowania ruchu to rozwiązanie zostało zaproponowane i o nie wnosił także Zarząd Dróg Miasta Krakowa, który jest organem uzgadniającym projekt planu, i na wszystkich tutaj etapach, kiedy ten projekt był konsultowany właśnie z organami ustawowo wskazanymi, wyraził aprobatę dla tego połączenia i uzyskaliśmy uzgodnienie w tej kwestii. Ja bym chciała tutaj uspokoić, bo Pan wspomniał o tym, że na pewno za chwilę tutaj zostanie poprowadzony autobus i Państwo będą mieli pod oknami tranzyt. Droga dojazdowa jest

najniższą kategorią dróg publicznych. To, że ona, tak jak tutaj już Pan Dyrektor i Pani projektant wspominali, to, że mamy wyznaczoną tą szerokość, nie znaczy, że tutaj będzie jezdnia szerokości tych 18 m czy 12 m, czy 10 m, więc na pewno także nie zostanie tutaj komunikacja publiczna wprowadzona, ponieważ inna kategoria drogi tutaj musiałaby być, aby taką komunikację wprowadzić, w związku z czym nie ma obawy, że takie zagrożenie istnieje. Jest jeszcze jedna kwestia, my w tym momencie zapewniamy rezerwę pod ewentualną inwestycję, ale to, że kiedy ona będzie zrealizowana to nie znaczy, że w momencie kiedy plan zostanie uchwalony, to dzień po już zaczną się prace i ta droga zostanie wprowadzona. To jest rezerwa, która ma zabezpieczyć i jednocześnie ułatwić ewentualnie komunikację na przyszłość. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

W uzupełnieniu do tego co powiedziała Pani Kierownik, ustalenia planu również wskazują zasady obsługi komunikacyjnej komunikacją zbiorową tego terenu, są to zapisy, które są zawarte w par. 14, w ust. 10 projektu planu, i one wskazują, że obsługa tego obszaru liniami autobusowymi będzie następowała wyłącznie wzdłuż al. 29 Listopada i ul. Wita Stwosza, i uzupełniona o te pozostałe elementy systemu transportowego komunikacji zbiorowej, które są związane z ciągiem tramwajowym wzdłuż ul. Rakowickiej już poza obszarem planu, ciągiem tramwajowym, który znajduje się w ramach Krakowskiego Szybkiego Tramwaju w odcinku tunelowym, w związku z tym jeżeli chodzi o obsługę komunikacyjną to w tym zakresie będą obowiązujące wytyczne, które są zawarte w par. 14, w ust. 10, i w związku z tym rezerwa terenu, która jest oznaczona symbolem KDD.4 nie jest wskazywana jako ten odcinek, w którym ma być prowadzona komunikacja zbiorowa za pośrednictwem autobusu. Dziękuję bardzo.

Gość I – p. /.../*

Jeżeli mogę jeszcze jedno to…

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jakbyśmy mogli jeszcze raz, żeby przedstawić się.

Gość I – p. /.../*

/.../*, Wspólnota Mieszkaniowa Apartamenty Novum II i Apartamenty Go. W ocenie środowiskowej zostało napisane odnośnie natężenia ruchu, taka informacja, że dzięki temu połączeniu będzie możliwy przejazd pomiędzy ul. Rakowicką a al. 29 Listopada, co może skutkować użytkowaniem wspomnianych dróg nie tylko jako dojazd do budynków w granicach projektowanego planu, ale również jako przejazd tranzytowy. Natężenie hałasu komunikacyjnego wzrośnie we wszystkich terenach sąsiadujących ze wspomnianymi drogami. Tu później jest, nie przewiduje się by normy zostały przekroczone od sąsiednich terenów w strefie śródmiejskiej. Niezależnie od dopuszczalnych norm zwiększony ruch samochodów niekorzystnie wpłynie na mieszkańców dwóch budników położonych przy granicy planu w terenach MW/U.4 i MW/U.5. Droga w terenie KDD.4 na tych fragmentach przebiega już przy elewacji budynków, co w przypadku wzrostu ruchu będzie uciążliwe

zwłaszcza dla mieszkańców niższych pięter, przede wszystkim parteru. I teraz jeszcze moje pytanie odnośnie tego, czy były rozpatrywane kwestie na tym odcinku drogi KDD.4, tylko w pewnym zakresie jako droga jednokierunkowa, żeby nie było aż takiego dużego ruchu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dwie rzeczy. Jak Pan sam wskazał, autorzy opracowania środowiskowego wskazują, że ta droga może mieć charakter drogi tranzytowej i z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia w przypadku, przede wszystkim kiedy będą prowadzone roboty budowlane na istniejącym odcinku ul. Wita Stwosza pomiędzy ul. Rakowicką a al. 29 Listopada, bo tak za każdym razem się dzieje, że jeżeli ten główny ciąg, podstawowy ciąg komunikacyjny, prowadzone są jakieś roboty budowlane, to wtedy rzeczywiście układ drogowo-uliczny jest wykorzystywany przez dotychczasowych użytkowników ruchu, natomiast o tym jaka będzie organizacja ruchu już po ewentualnym wybudowaniu drogi to rozstrzyga zarządca drogi, i to zarządca drogi ustala czy przewiduje na danym odcinku wyłącznie ruch jednokierunkowy, czy to będzie ruch dwukierunkowy, wszystko zależy od uwarunkowań, które będą występowały na tym obszarze w toku jego dalszego użytkowania. Każdy z Państwa miał taką możliwość, czy widzi, że takie sytuacje dzieją się każdego dnia na obszarze całego miasta. Ja pamiętam, i Państwo pewnie też pamiętają, że wzdłuż Plant, na całym odcinku był ruch dwukierunkowy, aktualnie to zostało zmienione i część tej pierwszej obwodnicy ma charakter ulicy tylko jednokierunkowej, ten drugi kierunek jest przeznaczony dla rowerzystów i dla komunikacji publicznej, w związku z tym to, że nawet są wykonane dwie jezdnie, to nie powoduje, że na pewno tam będzie ruch dwukierunkowy. O tym jakie będą zasady obsługi ruchu, jaki będzie ustalony porządek ruchu na tym terenie, o tym decyduje zarządca drogi analizując właśnie występujące uwarunkowania faktyczne, i w tej części śródmiejskiej miasta te zmiany są bardzo dynamiczne, one w różnym zakresie występują, w różnych częściach, i tak jak powiedziałem, Państwo mają możliwość tego obserwowania, w związku z tym dzisiaj my nie jesteśmy w stanie powiedzieć jak docelowo zarządca drogi ustali jakie tam pojawią się znaki, jakie tam pojawią się ewentualne ograniczenia co do dopuszczalnej prędkości, poruszania się po tym terenie, w związku z tym to jest kwestia, która będzie dopiero przedmiotem analiz i odpowiedniego oznakowania drogi, wtedy kiedy ta droga zostanie zrealizowana i będzie użytkowana.

Gość II – p. /.../*

Ja mam jeszcze pytanie, tak podsumowujące to, jakie są możliwości, ponieważ aż prawnie tych procedur nie znam, jakie są możliwości usunięcia tej drogi z planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza", biorąc pod uwagę petycję mieszkańców i uchwałę Rady Dzielnicy, która również sprzeciwia się przebiegowi tej drogi?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Możliwości są różne, ponieważ tak jak wspomnieliśmy przed chwileczką, projekt planu dotyczący tej części środkowej terenu KDD.4 podlega wyłożeniu do publicznego wglądu, w związku z tym Państwo mogą, czy osoby zainteresowane mogą złożyć uwagę, np. o przerwaniu ciągłości tego połączenia, i wtedy taka uwaga będzie rozpatrywana przez

Prezydenta Miasta Krakowa po upływie tego terminu wyznaczonego do 23 sierpnia, te uwagi, które wpłyną będą podlegały rozpatrzeniu. Ja nie mogę teraz w tej chwili powiedzieć jak sytuacja się zakończy, bo nie jestem w stanie rozstrzygnąć przez Prezydenta Miasta Krakowa jakie wybierze ostatecznie rozwiązanie komunikacyjne. Dzisiaj Państwu prezentujemy takie rozwiązanie, w którym nastąpiła zmiana dwóch tych promieni łuku na odcinku środkowym i w tym zakresie Państwo mogą składać dalsze uwagi. W zależności od tego jakie uwagi wpłyną, to Prezydent Miasta Krakowa będzie je musiał rozpatrzyć, i w zależności od rozpatrzenia albo nastąpi ponowienie czynności proceduralnych, ponieważ zostaną wprowadzone zmiany do projektu planu, albo Prezydent uzna, że wnioskowane czy postulowane zmiany w treści uwag, on postanawia nie uwzględnić, i w takiej sytuacji projekt planu wraz z tymi wszystkimi uwagami, które nie zostały uwzględnione w ramach pierwszego wyłożenia i nie zostaną uwzględnione w ramach drugiego wyłożenia, zostanie przekazane do Rady Miasta Krakowa. I rozpoczyna się drugi etap prac nad projektem planu, etap w Radzie Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa może dokonać zmian, również zaproponować zmiany, radni mogą to zrobić, może to zrobić Komisja Planowania Przestrzennego. Takie zmiany w formie poprawek do projektów uchwał, które będą przygotowane podlegają głosowaniu przez Radę Miasta Krakowa i jeżeli większość radnych poprze daną poprawkę, no to taka poprawka jest wprowadzana do projektu planu i w tym zakresie następuje znowu ponowienie czynności proceduralnych, czyli musimy uzyskać pozytywną opinię i pozytywne uzgodnienia o zmienionym projekcie planu, potem w takim zakresie w jakim ewentualnie są wprowadzone zmiany następuje wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Jeżeli za każdym razem ani Prezydent Miasta Krakowa nie będzie chciał uwzględnić żadnych dodatkowych uwag, które zostaną złożone, ani Rada Miasta Krakowa nie uzna potrzeby uwzględnienia żadnych uwag, ani nie zostaną złożone do projektu uchwał poprawki, to wtedy Rada Miasta Krakowa głosuje ostatecznie czy chce taki projekt planu w takiej wersji, w której zostanie przedłożony uchwalić, i jeżeli większość radnych opowie się za takim projektem to taki projekt zostaje uchwalony i zostaje przekazany organowi nadzoru, Wojewodzie Małopolskiemu do publikacji w dzienniku urzędowym, i 14 dni od opublikowania ustalenia planu wchodzą w życie. W związku z tym tak jak mówię, pierwszy krok, jeżeli Państwo mają wątpliwości, nie zgadzają się z rozwiązaniami, które zostały zaproponowane w projekcie planu, należy złożyć uwagę i w zależności od sposobu rozpatrzenia uwag albo projekt zostanie skierowany do Rady, albo nastąpi ponowienie czynności proceduralnych.

Gość III, Rada Dzielnicy I Stare Miasto – p. Olgierd Sęczek

Jeżeli można. Olgierd Sęczek, Rada Dzielnicy I Kraków Stare Miasto, to jest akurat mój okręg wyborczy. Tak jak tutaj Pan Dyrektor, Pani architekt byli uprzejmi powiedzieć o wielu procedurach, ja, tak jak tutaj też Panowie administratorzy, Pan właściciel z ul. Rakowickiej, muszę tylko potwierdzić, że uchwałą Rady Dzielnicy wyraziliśmy dezaprobatę dla przebiegu tej drogi tutaj, o której w tej chwili tak bardzo dużo mówimy. bardzo nas niepokoi, że tak duża ilość mieszkańców, która wyraziła to w swojej petycji, no dalej to odczuwamy bardzo tak ostro bym powiedział, wyraża wielki niepokój społeczny. To nas bardzo martwi i niepokoi, ponieważ rozumiemy, że ta sprawa jest niezwykle istotna dla naszych mieszkańców

i ta sprawa będzie na pewno dalej procedowana, i z tego, tak jak Pan tutaj Dyrektor powiedział, jest rozumiem wiele spraw tak bardzo szczegółowych, o których należałoby mówić w aspekcie przebiegu tej drogi. Ja sobie przypominam, bo już jestem nie pierwszą kadencję radnym, jak właśnie były kwestie warunków zabudowy, o których tutaj mówili Panowie wcześniej, administratorzy, i to były rzeczywiście spotkania w tej sprawie, i też w Radzie Dzielnicy, i tutaj właśnie kwestia zieleni była bardzo mocno podnoszona. Wiemy jaka jest sytuacja z zielenią i ta sytuacja w ogóle, która w tej chwili na kanwie nawet obecnych sytuacji związanych z gigantycznymi opadami punktowymi i jakby z wielkim poszanowaniem dla natury, co na nas niejako jest już w tej chwili takim obligiem, bo też będzie rzutować i jakieś piętno, nawet wydaje nam się na tym planie oddziaływać, to znaczy poszanowanie tej zieleni. Widzimy ten niepokój społeczny, rozmawiając z mieszkańcami mamy jasną sytuację, że Państwo boją się nawet o utratę wręcz wartości swoich mieszkań, bo jak Państwo dokonywali tych trudnych wyborów, że wybierali sobie te mieszkania, czy ten obszar zainteresowania, gdzie wykupywali później te mieszkania, to brali pod uwagę, z rozmów z Państwem wynika jasno, właśnie tą kwestię zieleni, tą kwestię takiego spokoju, komfortu, a przecież wszyscy nasi mieszkańcy, o których tak bardzo walczymy, bo Dzielnica I Stare Miasto jest bardzo specyficzną dzielnicą, która powoli, powoli, no tutaj zanikają nam mieszkańcy, i dla nas wszyscy mieszkańcy, którzy zamieszkują tą dzielnicę od nowa, czy w ogóle nie mieszkali, a znowu mieszkają, są niezwykle cenni, i nie dziwimy się, że Państwo tutaj wyrażają taki wielki niepokój o swoją przyszłość, o przyszłość swoich rodzin i w jakich warunkach rodziny będą mieszkały, dlatego też jeszcze raz powiem, że ta sytuacja wymaga moim zdaniem bardzo głębokiej analizy tej drogi. Tam jest kilka spraw, które są takie bardzo wątpliwe, które mogą też rzutować na późniejsze koszty wykupu, odszkodowań przez Skarb Miasta. Nad tym należałoby się bardzo poważnie zastanowić perspektywicznie. Tak jak Pan Dyrektor powiedział, że to są dopiero pierwsze kroki, te wszystkie zagadnienia, te wszystkie uzgodnienia dotyczące tej drogi, czy to będzie teoretycznie droga jednokierunkowa, o której tutaj też Państwo mówili, czy ta stacja trafo, no ją by trzeba było tutaj usuwać, co też budzi niepokój mieszkańców, ewentualnie proszę też o jakąś informację czy rzeczywiście to potencjalnie choćby grozi, że tą stację trafo należałoby usuwać, i w jaki sposób ją usuwać. My jako Rada chcielibyśmy też jak gdyby tutaj usłyszeć jakąś informację w tej sprawie. Jest wiele przesłanek, które wykazują, że niepokój społeczny, który wyczuwamy, niepokój naszych mieszkańców jest w pełni uzasadniony. Jeszcze raz powiem, każdy chce mieszkać w komfortowych warunkach, bardzo ciężko wszyscy pracujemy, chcemy mieć noce spokojne, gdzie trzeba wypocząć, a tutaj przy takim teoretycznie dużym ruchu, który potencjalnie mógłby być generowany na tym odcinku, no nie widzimy tego komfortu dla naszych mieszkańców. Tak że niepokój budzi w nas, w Radzie Dzielnicy ten wielki niepokój mieszkańców, który został przedłożony w postaci petycji, a na pewno, tak jak tutaj Panowie mówili, tych podpisów na pewno było dużo więcej, gdyby nie ta pandemia. Ja miałbym tyle na razie. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. W związku z tym ja bardzo bym prosił, żeby Państwo właśnie w tym zakresie złożyli uwagę i wskazali na rozwiązanie, które Państwo mogliby zaakceptować, czy

takie rozwiązanie, które by było dla Państwa lepszym rozwiązaniem, natomiast nie chciałbym też, żeby tutaj jakby wybrzmiał taki głos, że teren ten, który jest wskazany pod realizację drogi i oznaczone symbolem KDD.4, że to jest teren o charakterze tranzytowym. Nie da się ukryć, że ta droga to nie jest prosty odcinek, który skraca przejazd pomiędzy ul. Rakowicką a ul. Wita Stwosza. Mamy zrealizowany w ciągu ul. Wita Stwosza estakadę, która ułatwia znaczne szybsze przemieszczanie się pomiędzy ul. Rakowicką a al. 29 Listopada, i oczywiście nie można wykluczyć sytuacji takich, że droga będzie wykorzystywana przez innych kierowców, bo takie jest założenie, że drogi publiczne są przeznaczone do publicznego użytku, natomiast te rozwiązania faktyczne, które na dzień dzisiejszy funkcjonują zdecydowanie preferują ten przejazd pomiędzy ul. Rakowicką a al. 29 Listopada za pośrednictwem ul. Wita Stwosza. Dodatkowo też chciałbym wskazać, że w wyniku uwag, które zostały złożone w ramach pierwszego wyłożenia, zostały poszerzone te tereny strefy zieleni w różnych obszarach, czy to w obszarze na południu w rejonie Kościoła oj. Karmelitów czy też w tej części wschodniej, czy w części północnej. Również w tym zakresie, jeżeli Państwo mają taką potrzebę, prosimy o stosowne pisma i te pisma będą podlegały rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa. Proszę bardzo.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja jestem mieszkańcem bloku przy Rakowickiej 22H i mam takie konkretne pytanie o rozbieżności, bo ta obecna droga właśnie, też pytanie w kontekście tej nieszczęsnej drogi KDD.4. Obecna droga, ona została wybudowana, zakładam, na zasadzie warunków zabudowy, które dostali deweloperzy budujący bloki przy drodze, no i oni wybudowali tą drogę jakieś 3 lata temu, czyli zakładam, że warunki zabudowy dostali, powiedzmy, rok albo 2 lata wcześniej, no i teraz jest plan, raptem kilka lat później, i w tym planie są zupełnie inne parametry tej drogi. Skąd ta rozbieżność, co się zmieniło pomiędzy wydawaniem warunków zabudowy a przygotowaniem tego planu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Tak jak już wcześniej wspominaliśmy, to jest tylko rezerwa terenu, która jest do wykupu przez miasto, i to miasto będzie realizować tą drogę, i to miasto będzie zarządcą tej drogi, i ten teren jest do wykupu przez miasto. Drogę zrealizował deweloper, ale w tym momencie jakby tworzymy tą rezerwę, którą miasto ma wykupić.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeszcze tutaj w nawiązaniu do tego co powiedziała Pani projektant. No niestety tak ustawodawca ustalił, że zagospodarowanie terenu w Polsce następuje w dwojaki sposób, tzn. założenie było takie, że będą obowiązywać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a incydentalnie w takim jakimś niewielkim zakresie uzupełniające będą inwestycje realizowane w oparciu o wydane decyzje o warunkach zabudowy, a następnie na podstawie tych warunków zabudowy pozwolenie budowlane. Różnica jest taka, że wydając warunki zabudowy organ ma obowiązek odnieść się wyłącznie do tej jednej konkretnej inwestycji, która jest przedmiotem złożonego wniosku, w związku z tym jeżeli mamy duży teren i w ramach tego terenu występuje kilku inwestorów, to jakby warunki zabudowy są

ustalane dla każdego inwestora odrębnie, i w związku z tym też analogicznie ustalane są warunki obsługi komunikacyjnej, bo obsługa komunikacyjna, która jest przewidziana dla realizacji konkretnej inwestycji, która jest objęta zamiarem inwestycyjnym, dla której są ustalane warunki zabudowy, to dla tej inwestycji jest ustalana obsługa komunikacyjna, natomiast jak jest sporządzany plan miejscowy, to plan miejscowy musi przeanalizować warunki zagospodarowania całego terenu, który jest objęty procedurą sporządzania planu miejscowego, w związku z tym musimy wziąć pod uwagę te wszystkie tereny, które w granicach obszaru, dla którego plan miejscowy jest sporządzany będą znajdowały się i funkcjonowały w ramach tutaj jednego takiego zamierzenia, tak bym to nazwał, albo jednego obszaru, który podlega zagospodarowaniu, w związku z tym na etapie ustalania kategorii przeznaczeń dla poszczególnych terenów projekt planu jest uzgadniany z zarządcą drogi, który ma określić docelowe parametry zagospodarowania tego całego terenu, natomiast na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy zarządca drogi ustala tylko parametry dla obsługi komunikacyjnej dla konkretnej jednej inwestycji która jest realizowana na danej nieruchomości czy na zespole kilku działek ewidencyjnych. I stąd jest różnica. Bardzo często tak się zdarza, że układ komunikacyjny, który jest wystarczający do obsłużenia jednej inwestycji, jednego bloku, zespołu budynków, czy to mieszkalnych jednorodzinnych, czy mieszkalnych wielorodzinnych, nie jest wystarczający, kiedy analizujemy większy obszar, a tak jest w tej sytuacji. Projekt planu dotyczy obszaru o powierzchni 20…

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

22,5 hektara.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

22 hektarów, natomiast żadne warunki zabudowy, które były analizowane i które były ustalane dla inwestycji zrealizowanych już w tym obszarze, nigdy ten wniosek o warunki zabudowy nie był tożsamy z obszarem, dla którego jest sporządzany plan miejscowy. Zawsze to były mniejsze tereny, takie jakie sobie wyznaczył wnioskodawca, ponieważ na etapie składania wniosku o warunki zabudowy nawet nie trzeba być dysponentem terenu, dla którego stara się o uzyskanie warunków zabudowy, w związku z tym nie będąc nawet właścicielem indywidualnie każdy może złożyć wniosek i ten wniosek będzie podlegał rozpoznaniu. Tak ustawodawca ustalił. Wydaje się, że ta praktyka funkcjonowania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która została uchwalona przez Sejm w 2003 r. jednoznacznie wskazuje, że takie rozwiązanie prawne nie jest dobre i kolejne rządy próbują przygotować nowy projekt przepisów, natomiast dotychczas ten dualizm taki, gdzie jest możliwość uzyskania warunków zabudowy, a równocześnie jest możliwość sporządzenia planu miejscowego, i te dwa dokumenty, ich ustalenia nie opierają się na podobnych uwarunkowaniach, no dotychczas jest utrzymana i nie została przełamana. Ministerstwo pracuje, teraz nie przypomnę sobie nazwy czy to jest Ministerstwo Przemysłu, Technologii i jeszcze jednej gałęzi administracji, to pracuje nad takim projektem zmiany przepisów, w ramach których zostanie zlikwidowana możliwość uzyskania co do zasady o warunkach zabudowy i jakby zagospodarowanie terenu będzie podlegało ustaleniom wyłącznie planu miejscowego, natomiast to są tylko takie założenia bardzo wstępne. Ministerstwo przewiduje,

że ten projekt zostanie przygotowany na przełomie tego i przyszłego roku i będzie zaprezentowany opinii publicznej. Tak jak mówiłem, takich projektów już było kilka, natomiast żaden nie doczekał się etapu prac w Sejmie, w związku z tym dalej obowiązują te przepisy, które zostały zaproponowane i uchwalone w 2003 r. z niewielkimi modyfikacjami. Dziękuję.

Gość IV – p. /.../*

W praktyce to… Jeżeli mogę sparafrazować. W praktyce to wygląda tak, że OK, przepisy mamy jakie mamy, miasto wydaje przepisy zabudowy dla poszczególnych bloków, deweloperów, tam są wymagania, że droga np. musi być minimum 6 m, ale miasto nie sprawdza, że są 3 bloki i to jest ta sama droga. Każdy deweloper używa tej samej drogi, w konsekwencji ona na planie jak są 3 bloki zrealizowane, powinna być szersza, i wtedy miasto się orientuje, że rzeczywiście trzeba zarezerwować więcej terenu pod taką drogę, ale trzeba ją wyburzyć. I jeżeli Pani mówi na przykład, że miasto zrealizuje tą drogę, miasto to też są ludzie. To my płacimy dwa razy, raz płacimy jako mieszkańcy bezpośrednio poprzez ceny mieszkania, a drugi raz poprzez podatki, no i gdzie tu jest sens ekonomiczny?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Niestety nie ma. Staramy się objąć pracami planistycznymi jak największy obszar miasta. Aktualnie plany miejscowe obowiązują na ponad 70% powierzchni miasta. Aby przeciwdziałać temu, że również w tym obszarze mogłyby powstać nowe obiekty na warunkach zabudowy, indywidualnie określonych warunkach zabudowy, właśnie to była jedna z przesłanek przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla tego obszaru. Są takie obszary miasta, które na skutek wydanych warunków zabudowy zostały zagospodarowane w sposób nieprawidłowy i bardzo trudno jest przygotować odpowiedni układ komunikacyjny i poprawić te błędy, może nie błędy, bo to trudno nazwać błędami, jeżeli działanie musiało być zrealizowane zgodnie z tak ustanowionymi przepisami prawa, natomiast wielokrotnie zdarzały się takie sytuacje, że planem miejscowym trzeba było ratować sytuację, która została wytworzona na skutek realizacji inwestycji w oparciu o warunki zabudowy. Tutaj chcieliśmy tego problemu uniknąć, w związku z tym zostały podjęte prace planistyczne i mam nadzieję, że te prace planistyczne zostaną doprowadzone z sukcesem do końca, a ostatecznie te rozwiązania, które zostaną zaaprobowane przez Radę Miasta Krakowa będą uwzględniały w niezbędnym zakresie potrzeby wszystkich zainteresowanych podmiotów, które funkcjonują czy będą funkcjonowały na obszarze tego planu, będą mieszkali mieszkańcy w przyszłości, czy ten obszar będzie wykorzystywany przez tych użytkowników, którzy będą korzystali z obszarów przeznaczone pod zabudowę usługową. Jeszcze mamy głos z sali, a potem oddalibyśmy głos tym Państwu, którzy chcą zadać pytanie przez Internet proszę bardzo.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja mam pytanie bardziej ogólne, mianowicie co jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji publicznej? Bo ten rysunek, który widzimy jest zatytułowany: „plan miejscowy – rysunek", i czy on będzie później uchwalany w związku z tym, że taką ma

nazwę, czy to jest tylko schematyczne pokazanie co na rysunku planu się zmienia, a zmiany w planie są dużo szersze niż to co przedstawia ten rysunek, między innymi fakt, że na pewnych terenach została wyłączona zabudowa śródmiejska jest zmianą na tych terenach. Ten rysunek tego nie pokazuje. Rozumiem, że to jest tylko schemat, a nie rysunek planu, bo przedmiotem dyskusji powinien być rysunek planu, który będzie przedmiotem uchwalania, tak to rozumiem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To już postaram się wyjaśnić. Przedmiotem naszego dzisiejszego spotkania są wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone do projektu planu, zarówno w części tekstowej, jak i w części rysunkowej. Tutaj ponieważ rozmawialiśmy akurat o drodze, o terenie KDD.4, tym fragmencie połączenia komunikacyjnego, w związku z tym był wyświetlony rysunek z tymi zmianami, które zostały wprowadzone do projektu planu od ostatniego wyłożenia, natomiast przedmiotem dzisiejszego spotkania jest cały projekt planu w takim zakresie w jakim zostały zmienione, a wiemy, że plan miejscowy to jest część tekstowa zawarta w projekcie uchwały i część rysunkowa stanowiąca obrazowe przedstawienie niektórych elementów, które są zawarte w ustaleniach planu, bo nie wszystkie elementy są uwidaczniane na rysunku, tak jak np. nie jest uwidaczniana wysokość, dopuszczalna maksymalna wysokość obiektów budowlanych w tym terenie. Rysunek tylko zawiera pewne elementy graficznie przedstawione, a dotyczące tego obszaru, dla którego będzie obowiązywał plan miejscowy. Jeżeli Pan chciałby zadać pytanie dotyczące zabudowy śródmiejskiej to jak najbardziej, bo zasięg tej zabudowy śródmiejskiej został zmieniony na skutek rozpatrzenia uwag.

Gość V – p. /.../*

To znaczy były uwagi wnioskujące o to, żeby ta zabudowa śródmiejska została ograniczona, dobrze zrozumiałem?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Po przeanalizowaniu wytycznych i ustaleń Studium zostało wskazane w jakim zakresie, na nowo zostało wyznaczone w jakim zakresie obowiązuje zabudowa śródmiejska. Ja nie wiem czy Panie projektant mają tekst dokumentu Studium?

Gość V – p. /.../*

Ale to na podstawie wniosku? Żebym dobrze zrozumiał. Rozpatrzonego i uwzględnionego została ta zmiana wprowadzona?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Na podstawie analizy Prezydenta Miasta Krakowa i zespołu projektowego, który przeanalizował zapisy Studium dotyczące zasięgu wyznaczania terenu zabudowy śródmiejskiej. W projekcie planu…

Gość V – p. /.../*

Czyli nie na podstawie…

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Nie, nie było uwagi w tym zakresie.

Gość V – p. /.../*

Jeszcze… Bo Pan powiedział, że przedmiotem dzisiejszej dyskusji publicznej jest cały plan w zakresie, to cały plan w zakresie czy cały plan uwzględniający te zmiany?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Przedmiotem dyskusji za każdym razem jest projekt planu miejscowego i staramy się, aby na wszystkie pytania, które się pojawią i dotyczą miejscowego projektu planu, staramy się udzielić odpowiedzi. Ponieważ to jest takie spotkanie, w ramach którego zespół projektowy ma możliwość bezpośredniego kontaktu z zainteresowanymi mieszkańcami, w związku z tym udzielamy informacji w zakresie całego projektu planu, natomiast wyłożenie projektu planu, zakres wyłożenia został określony w ogłoszeniu i ewentualne postulaty mogą dotyczyć tylko tych elementów, które są przedmiotem wyłożenia, czyli jeżeli to były te elementy, które zostały omówione przez Panią projektant na początku spotkania i w tym zakresie można składać uwagi, natomiast my dzisiaj staramy się udzielić odpowiedzi na wszystkie nurtujące Państwa pytania, jeżeli tylko potrafimy dzisiaj taką odpowiedź Państwu przedstawić. Gdyby się zdarzyło, że nasze odpowiedzi będą niewyczerpujące to zawsze w celu uzyskania pełniejszej informacji można bezpośrednio skontaktować się z pracownikami Wydziału Planowania Przestrzennego, którzy pod kierownictwem tutaj Pani projektant przygotowują, opracowują projekt planu. Docelowo projekt planu, który zostanie przekazany do Rady Miasta Krakowa będzie miał taką jednolitą kolorystykę w zakresie rysunku planu, nie tak jak to dzisiaj widzimy, że są takie części wybledzone, tylko będzie pełnokolorowy rysunek, i również ten tekst, który jest dostępny i opublikowany na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa, ona zawiera takie czerwonym kolorem zaznaczone te zmiany, które zostały wprowadzone do projektu planu. Ta wersja, kiedy będzie projekt przekazywany Radzie Miasta Krakowa, będzie ujednolicona, i ta ujednolicona wersja będzie przedmiotem rozstrzygnięć podejmowanych przez Radę Miasta Krakowa.

Gość V – p. /.../*

To jeszcze mam pytanie formalne. Na podstawie którego przepisu w ten sposób jest to procedowane, że tylko przedmiotem dyskusji mogą być te części rysunku planu i plan w tym zakresie, który dzisiaj Państwo nam przedstawiają?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Uwagi, które są składane do projektu planu, ponieważ to jest drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, w związku z tym te uwagi mogą dotyczyć tylko tej części zmienionej, z tego względu, że procedura planistyczna oczywiście zakłada pewną etapowość postępowania, tzn. kolejno wykonywane są czynności do momentu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, i możliwości składania uwag, i rozpatrzenia uwag, a następnie zgodnie z art. 17 pkt 13, który mówi w ten sposób, że Prezydent Miasta Krakowa, przepis

mówi wójt, burmistrz, prezydent miasta, bo to w zależności, w rożnych gminach organem wykonawczym jest inny podmiot, wprowadza zmianę do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia, i ten niezbędny zakres stanowi ten element, od którego ponawia się czynności proceduralne, w związku z tym jeżeli organy opiniujące i uzgadniające już wypowiedziały się do tych części, które zostały niezmienione, one mają możliwość wypowiedzenia się do tych części, które zostały zmienione na skutek rozpatrzenia uwag, a następnie po zaopiniowaniu i uzgodnieniu zmienionego projektu planu ponawia się czynności związane z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu.

Gość V – p. /.../*

A to z którego przepisu wynika?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To wynika z przepisu właśnie tego i z tego jak ten przepis wykłada organ nadzoru, który po uchwaleniu planu miejscowego weryfikuje czy dokument został sporządzony zgodnie z procedurą określoną z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, ponieważ każdy, czy jego interes lub uprawnienie zostało naruszone na skutek uchwalenia planu miejscowego może wnieść do sądu administracyjnego skargę na uchwałę o planie miejscowym, i zarówno organ nadzoru, jak i wojewódzkie sądy administracyjne, czyli Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w przypadku uchwał podejmowanych przez Radę Miasta Krakowa, stoją na stanowisku, że na skutek wprowadzenia zmian do projektu planu w wyniku rozpatrzenia uwag należy w niezbędnym zakresie ponowić czynności od opiniowania i uzgodnienia zmienionego projektu planu.

Gość V – p. /.../*

Ale przedmiotem wyłożenia jest cały plan, tak jak Pan Dyrektor powiedział. Tak zrozumiałem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Nie, przedmiotem dyskusji. Staramy się udzielić odpowiedzi odnośnie całego projektu planu, natomiast możliwość składania uwag do projektu planu jest ograniczona zakresem wyłożenia, które było podane w obwieszczeniu i ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa, czyli ponieważ to jest drugie wyłożenie, częściowe, uwagi można zgłaszać do tej części, która została zmieniona w skutek rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję za wyjaśnienie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę bardzo.

Gość VI – p. /.../*

Ja jeszcze chciałabym jedną rzecz zapytać. /.../*. Bo tu jest troszeczkę taka niespójność. Tereny podlegające ponownemu wyłożeniu pokazują mniejszy zakres niż w rzeczywistości to wyłożenie jest faktycznie w tekście wykładane, czyli te zmiany dotyczące wskaźników planistycznych, zabudowy śródmiejskiej są wyłączone z tego zakresu oznaczonego tutaj na rysunku.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ale ja jeszcze raz wytłumaczę. Na rysunku planu nigdy nie są zawarte wszystkie ustalenia planistyczne, które są zawarte w części tekstowej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Gość VI – p. /.../*

Przepraszam bardzo, ale nie chodzi mi w tym momencie o to, że one mają być oznaczone, tylko chodzi mi po prostu o sam zakres, bo terytorialnie opis w legendzie: niebieska linia – tereny podlegające ponownemu wyłożeniu, czyli to jest jakby w sprzeczności z zapisami, które dotyczą znacznie większego zakresu.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Przepraszam, bo Pan chyba ma na myśli strefę zabudowy śródmiejskiej, tak?

Gość VI – p. /.../*

Bardzo dużo rzeczy innych, tak, bo nie tylko to…

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Taka strefa na rysunku planu nie była, nie jest i nie będzie wskazana, dlatego też nie podlega wyłożeniu, natomiast w ustaleniach planu, w par. 6 ust. 2 mamy podlegający właśnie zaznaczony na czerwono zapis odnośnie właśnie tej strefy.

Gość VI – p. /.../*

Ja to rozumiem, oczywiście, tylko chodzi mi o to, że być może wtedy na rysunku planu powinny te zakresy, gdzie zapisy tekstowe operowo dokonują zmian powinny również być oznaczone, bo…

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ale ja tu chciałbym wyjaśnić. O tym co jest przedmiotem zmian, jakie zmiany nastąpiły, o tym wskazuje ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa, które zostało opublikowane w prasie lokalnej, zostało zamieszczone na stronach Biuletynu Informacji Publicznej i w placówkach Urzędu Miasta Krakowa, i w ogłoszeniu, które zostało wydane, a dotyczy tego konkretnego projektu planu miejscowego jest pkt 2, który wskazuje jakie

zmiany zostały wprowadzone do projektu planu w zakresie części tekstowej projektu planu tam m.in. w par. 4 jest wskazane, że nastąpiły zmiany w pkt 4 tego ogłoszenia, że w par. 6 ust. 2 projektu planu nastąpiły zmiany w zakresie ograniczenia terenów objętych strefą zabudowy śródmiejskiej, w związku z tym jeżeli ktoś chciałby zakwestionować nowe wyznaczenie terenów objętych strefą zabudowy śródmiejskiej, to w tym zakresie może złożyć uwagę, ponieważ jak to wskazane jest w ogłoszeniu nastąpiło ograniczenie terenów objętych strefą zabudowy śródmiejskiej.

Gość V – p. /.../*

Ale te tereny są objęte tą zmianą, czy nie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Zgodnie z projektem planu, par. 6 ust. 2 aktualnie w wersji zaproponowanej ma takie brzmienie: „w zakresie zagospodarowania terenów ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej, która obejmuje tereny: MW.1, MW/U.1 do MW/U.6, dla której obowiązują zasady zgodne z przepisami odrębnymi”, czyli w uproszczeniu te 7 terenów jest zaproponowane do objęcia strefą zabudowy śródmiejskiej zgodnie z ustaleniami projektu planu.

Gość V – p. /.../*

Czyli zatem są objęte zmianą projektu planu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, bo wcześniej strefa zabudowy śródmiejskiej była wskazana, że cały obszar planu znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej.

Gość V – p. /.../*

Czyli tak jak tu kolega mówi, chyba powinny być objęte niebieskimi granicami na tym rysunku, bo są objęte zmianą.

Głos z sali

(…).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

OK. Ale jeszcze raz powtórzę, że przedmiotem ponownego wyłożenia są rzeczy, które są uwidaczniane na rysunku planu w takim zakresie w jakim zostały zmienione i te elementy, które zostały zmienione w części tekstowej. Jeżeli popatrzylibyśmy na rysunek z poprzedniego wyłożenia, czyli z tego wyłożenia, które zakończyło się w grudniu minionego roku, w tamtej edycji projektu rysunku planu nie było w żaden sposób zaznaczonego obszaru zabudowy śródmiejskiej, obszar zabudowy śródmiejskiej był jedynie opisany w części tekstowej projektu planu. Aktualnie nastąpiła zmiana w opisie w części tekstowej, natomiast na rysunku nic w tym zakresie się nie zmieniło, bo tak jak już wspomniałem, w poprzedniej edycji projektu planu rysunek nie zawierał żadnego oznaczenia strefy zabudowy śródmiejskiej.

Gość V – p. /.../*

Rozumiem. Czyli to nie jest rysunek planu, tylko to jest plansza pokazująca w jakich granicach rysunek planu podlegał zmianie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak.

Gość V – p. /.../*

A przedmiotem dzisiejszej dyskusji jest cały rysunek planu, który nie został udostępniony, ale go można sobie domyśleć.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Przedmiotem dyskusji są zmiany, które zostały wprowadzone do projektu planu, a one w taki sposób zostały pokazane na tym załączniku, który został opublikowany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa i jest do wglądu w Wydziale Planowania Przestrzennego, żeby każdy mógł zobaczyć dla których obszarów nastąpiła zmiana oznaczeń, które były w poprzedniej wersji rysunku planu, który był wykładany do publicznego wglądu do grudnia minionego roku.

Gość V – p. /.../*

Tak jest. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję.

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. /.../*. Ja prosiłabym Państwa o wyświetlenie slajdu z Państwa prezentacji zaczynającego się „ponowne opiniowanie i uzgodnienia ustawowe”. Tak. I teraz, w pkt 1 uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z adnotacją odmowa uzgodnienia. Prosiłabym o Państwa interpretację i pomoc w prawidłowym zrozumieniu tego zapisu, ponieważ czytamy tutaj: „warunkiem uzgodnienia było wprowadzenie zmian poprzez rezygnację z dopuszczenia nadbudowy”. Skoro nastąpiła odmowa uzgodnienia, to czy dobrze rozumiem, że dopuszcza jest nadbudowa, bo skoro proszę Państwa, zmiana polega na rezygnacji z dopuszczenia nadbudowy, i tego się nie uzgadnia, to ja pozwalam sobie rozumieć, że nadbudowa jest dopuszczona i chciałabym, żebyście Państwo to potwierdzili.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Dokładnie ten MW/U.1, MW/U.2, U.1 i U.2, tak, rozumiem?

Gość VII – p. /.../*

Dokładnie tak, pierwszy punkt.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

To ja szybciutko, przepraszam, wyjaśnię. W edycji, która po wyłożeniu trafiła do uzgodnień taki zapis o dopuszczeniu nadbudowy był zawarty w ustaleniach planu dla tych wymienionych terenów, jednak Konserwator wskazał, nie, nie, tutaj nie możemy dopuścić nadbudowy, w związku z czym zrezygnowaliśmy właśnie z nadbudowy i w obecnie wykładanych ustaleniach planu dla tych terenów ta nadbudowa jest zakazana.

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem. Czyli prezentacja przygotowana przez Państwa zawiera błąd, który prosiłabym, żeby sprostować, ponieważ czytając i rozumiejąc język polski, jeżeli nastąpiła odmowa dopuszczenia, to znaczy, że dopuszczenie ma miejsce. To jest jeden element. Drugi element jest taki, że ja rozumiem, że Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa ws. rozpatrzenia uwag, jedną z uwag wnoszoną po wyłożeniu w ubiegłym roku, jedna z uwag dotyczyła możliwości nadbudowy, i ta uwaga została uwzględniona, w związku z czym ja rozumiem, że Pan Prezydent, który pierwszy raz, kiedy w 2018 r. była możliwość składania wniosków i uwag, składaliśmy wniosek o możliwość nadbudowy, wówczas również Pan Prezydent Zarządzeniem swoim uwzględnił nasze wnioski, czyli dwukrotnie proszę Państwa uzyskaliśmy coś w formie promesy Pana Prezydenta, zarówno na etapie, kiedy Państwo przystępowaliście do przygotowania planu, jak i teraz po poprzednim wyłożeniu Pan Prezydent uznał nasze racje i wydał nam promesy pozytywnie opiniując i uwzględniając nasze wnioski. To jest ten drugi dokument, który mówi, czyli Zarządzenie Prezydenta ws. rozpatrzenia uwag, i trzeci dokument, który jest projektem miejscowego planu zagospodarowania, gdzie rzeczywiści w par. 18 pkt 4 pkt 3 mamy to co Państwo wspomnieliście, wykreśloną możliwość nadbudowy pod warunkiem oczywiście harmonijnego łączenia stylów itd. Pytanie do Państwa: czy Państwo jako jednostka przygotowująca plan, w momencie kiedy Państwo uzyskaliście odmowę Konserwatora, wykorzystaliście wszystkie formalne środki, i czy złożyliście Państwo zażalenie na negatywną opinię, którą wydał Wojewódzki Konserwator do instancji wyższej? Ponieważ nadmieniam, że jesteście Państwo w posiadaniu specjalistycznej opinii Narodowego Instytutu Dziedzictwa, opinii, która została zlecona przez Ministra Kultury, dokładnie dotycząca tego kwartału zabudowy. Jesteście Państwo w posiadaniu specjalistycznej ekspertyzy Narodowego Instytutu Dziedzictwa, macie Państwo świadomość, że takie stanowisko odmawiające nadbudowy w tych kwartałach reprezentowane przez Wojewódzkiego Konserwatora zostało wielokrotnie uchylone postanowieniem Ministra Kultury, który wskazał, że organ – Wojewódzki Konserwator Zabytków, nie rozpoznaje stanu faktycznego, nie bierze pod uwagę zaistniałych już zmian, zarzuca, iż postanowienia wydawane przez Wojewódzkiego Konserwatora są wydawane z naruszeniem zasady uznania administracyjnego, w związku z czym Minister kilkukrotnie uchyla postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w całości do ponownego rozpatrzenia. Państwo macie tą świadomość? Pan Prezydent uwzględniając nasze uwagi wydaje zarządzenia, które są dla nas obywateli formą promesy,

Konserwator uporczywie odmawia możliwości inwestowania, i chciałam zapytać jakie środki Państwo powzięliście w celu rozwiązania tego problemu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ja chciałbym tutaj sprostować w pierwszej kolejności. Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa o sposobie rozpatrzenia uwag czy rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa o sposobie rozpatrzenia wniosków, które wpłynęły do projektu planu, nie są żadną promesą, bo to nie jest takie rozumienie jakie mamy np. wśród innych przepisów, że można uzyskać promesę wydania decyzji administracyjnej, jeżeli się uzyska tą promesę to można być prawie w 100% pewnym, że takie rozstrzygnięcie docelowo zostanie indywidualnie wydane. Projekt planu i postępowanie planistyczne, ono rządzi się innymi przepisami, tam są przepisy związane z kodeksem postępowania administracyjnego, tą problematykę w całości regulują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to postępowanie jest takim postępowaniem specyficznym. W ramach możliwości rozpatrzenia uwag czy wniosków do planu Prezydent wskazuje, że on chciałby przyjąć takie rozstrzygniecie, które wynika z tego co zostało zaproponowane w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa odpowiednio o sposobie rozpatrzenia uwag, albo o sposobie rozpatrzenia wniosków, natomiast postępowanie planistyczne zakłada jakby współdziałanie różnych podmiotów w procesie tworzenia projektu planu miejscowego. Tym innym podmiotem są organy opiniujące i uzgadniające, i one mają w różnym zakresie, w takim jakim to wynika z odrębnych regulacji, które dotyczą ich działania, zakres wpływania na ustalenia planu miejscowego, Konserwator Zabytków jest organem, który uzgadnia i jego rozstrzygnięcie jest wiążące, w związku z tym propozycja Pana Prezydenta o takim, a nie innym rozpatrzeniu wniosków, czy o takim, a nie innym rozpatrzeniu uwag podlega ocenie przez organy współuczestniczące w procedurze planistycznej. Tak jak tutaj Pani wskazała, w tym zakresie wypowiedział się Wojewódzki Konserwator Zabytków, który projektu planu nie uzgodnił z takimi zapisami, nakazał przywrócić, w związku z tym Pan Prezydent wprowadził te zmiany, takie zmiany, jakie wynikały z rozstrzygnięcia konserwatorskiego. Prezydent nie składał zażalenia na postanowienie wydane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie uzgodnienia projektu planu, czyli w zakresie tego pierwszego nieuzgodnienia, ani w zakresie również tego rozstrzygnięcia, które następnie nastąpiło i zmieniony projekt planu został uzgodniony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Gość VII – p. /.../*

Dodatkowe pytanie. Może rzeczywiście to określenie promesy jest zbyt silne w tym przebiegu zdarzeń, w związku z czym nie chciałabym się dalej nad nim rozwodzić, natomiast chciałabym zapytać jaką wartość dla Państwa, dla organu, ma fakt, że kwestie nadbudowy, po pierwsze, uzyskaliśmy pozytywną uchwałę Rady Dzielnicy, czyli Dzielnica mówi: można. Patrząc na to jakie są zamierzenia inwestycyjne wszystkich właścicieli w danym kwartale, na przestrzeni lat właściciele występowali o warunki zabudowy, oczywiście pamiętam to co powiedział Pan godzinę temu, że to są dwa różne postępowania i tutaj doskonale to rozumiem, natomiast właściciele wykazali swoje zamierzenia i swoją wolę i są one bardzo spójne, ponieważ dla całego kwartału tak naprawdę występuje jeden budynek, który jest poza

ewidencją, natomiast wszystkie pozostałe są w ewidencji, część z nich jest już podniesionych, część prac jest w trakcie, jedyna luka jaka była w zabudowie została wypełniona, zapełniona budynkiem o wysokości 16 m, w związku z czym wszystkie uwagi Konserwatora, które wskazywałyby na nadbudowy, które miałyby prowadzić do zaburzenia ładu urbanistycznego, to pozwolę sobie tylko Państwu przeczytać bardzo króciutki fragment specjalistycznej opinii Narodowego Instytutu Dziedzictwa, czyli jednostki tak naprawdę najwyższej, która może w tym kraju wyrazić swoją opinię na temat zabytków, które mamy. Warto również wskazać, że w istniejącej sytuacji nadbudowa, jak i wprowadzenie dachu mansardowego dla kamienicy przy ul. Kątowej 6 może mieć pozytywny wpływ na układ i formę wyżej wymienionego bloku zabudowy, przyczyniając się do zmniejszenia zaistniałych dysproporcji i zakłóceń pierwotnego historycznego układu o wyrównanej wysokości z wyraźnym odcięciem elementów nowych i oryginalnych. Wprawdzie rozwiązanie takie powinno uwzględnić historyczną formę dachów 2- i wielospadowych jako zamknięcie nadbudów, jest to jednak nieaktualne w związku z wprowadzeniem w zabudowie bloku dachów mansardowych, zastosowanie takiego dachu w kamienicy 2-skrzydłowej, tutaj jak gdyby skracając, natomiast trzymanie się stanowiska, które prezentuje Pani Wojewódzka Konserwator, nie przyczyni się do poprawy stanu zachowania i zagospodarowania tego bloku, części zabytku, lecz znacząco zwiększy dysharmonię, jego układu i formy. Specjalistyczne opracowanie jest kilkunastostronicowe i takich bardzo mocnych stwierdzeń w tej opinii jest bardzo dużo. Chciałam zapytać, co musi wydarzyć się, żeby Państwo jako jednostka, która dba o ład przestrzenny również pracując nad planami, powzięła jakiekolwiek kroki i złożyła zażalenie na tak niekorzystne rozwiązanie przy jakim upiera się Wojewódzka Konserwator Zabytków? Nadmienię jeszcze, że sąsiadująca kamienica, nowo wybudowana, sąsiadująca z budynkiem Kątowa 6, spowodowała to, że w najbliższych tygodniach na tej kamienicy powstaną 3,5 m kominy. Cały las 3,5 m kominów. W związku z tym te rozstrzygnięcia, przy których upiera się Konserwator są w znaczący sposób krzywdzące i szkodzące układowi urbanistycznemu. W związku z czym ja na zakończenie chciałabym się zapytać co musi się wydarzyć, żeby Państwo znający zamierzenia inwestycyjne, ponieważ wydane są WZ-tki i mają Państwo absolutnie świadomość co w tym terenie się dzieje, będąc świadomym, i mam nadzieję zapoznaliście się Państwo z tą specjalistyczną opinią Narodowego Instytutu, znając stanowisko Ministra Kultury, co musi wydarzyć się, żeby Państwo złożyli zażalenie na to rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dwie rzeczy. Po pierwsze, ja nie chciałabym się wypowiadać odnośnie pragmatyki działań podejmowanych przez organy ochronne zabytków i opieki nad zabytkami, opinie, które są pozyskiwane na potrzeby zamierzeń inwestycyjnych albo opinie dotyczące zagospodarowania danego terenu nie stanowią wiążących wytycznych ani dla Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ani dla organów planistycznych gminy, natomiast faktycznie zakres ewentualnych zmian w projekcie planu wynika każdorazowo ze składanych uwag do projektu planu, w związku z tym jeżeli takie uwagi ponownie zostaną złożone, to Pan Prezydent będzie tą kwestię analizował, zapozna się też ze stanowiskiem Narodowego Instytutu Dziedzictwa i w tym zakresie podejmie rozstrzygnięcie czy jeszcze raz próbuje wprowadzić zmiany

w projekcie planu w takim zakresie w jakim będzie przepis umożliwiający dopuszczenie nadbudowy istniejących obiektów, i jeżeli takie podejmie pozytywne rozstrzygnięcie w tym zakresie, to o tym będzie informowało Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa o sposobie rozpatrzenia uwag i następnie projekt planu zostanie skierowany do organów opiniujących i uzgadniających i będziemy czekać na stanowisko tych wszystkich podmiotów. Jeżeli wpłynęłoby po raz kolejny stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o nieuzgodnieniu projektu planu, to Prezydent będzie tą kwestię analizował w kontekście tych materiałów, które zostaną zgromadzone w ramach postępowania planistycznego, czyli tych materiałów, które ewentualnie zostaną dołączone do uwagi do projektu planu. Na ten moment rozstrzygnięcie Prezydenta znajduje odzwierciedlenie w projekcie planu, który jest przedstawiany Państwu, i tak jak mówię, jest formalna możliwość składania uwag, jeżeli takie uwagi wpłyną, Prezydent jeszcze raz będzie tą kwestię analizował i będzie podejmował rozstrzygnięcie w tym zakresie. O tym jakie będzie rozstrzygnięcie będzie informowało stosowne zarządzenie publikowane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa.

Gość VII – p. /.../*

Przepraszam, ale nie odpowiedział mi Pan na moje pytanie, w związku z czym ja pozwolę sobie jeszcze raz powtórzyć. Jakie przesłanki muszą zaistnieć i co musi się wydarzyć, żeby Państwo jako Urząd skorzystał z dostępnej Państwu drogi składając zażalenie na brak uzgodnienia? Czy taką drogę Państwo stosujecie, czy stosowaliście w przeszłości, i co ewentualnie musi się wydarzyć?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jak już wspomniałem… Może tego nie wspomniałem, ale rzeczywiście zdarzają się takie sytuacje, w których Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu kwestionuje wydane rozstrzygnięcia w przedmiocie ustalenia projektu planu, zdarzyły się takie sytuacje, w których Prezydent zakwestionował rozstrzygnięcie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jak i rozstrzygnięcia innych organów, natomiast formalnie, żeby w tym momencie Prezydent takie rozstrzygnięcie mógł zakwestionować to musi być uwaga dotycząca możliwości nadbudowy, ta uwaga musi pozytywnie zostać rozpatrzona w takim zakresie, żeby można było zmienić projekt planu, i taki projekt planu będzie skierowany do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, m.in. o uzgodnienie, i dopiero jeżeli Wojewódzki Konserwator Zabytków nie uzgodniłby projektu planu, to wtedy dopiero będzie podejmowane rozstrzygnięcie czy Prezydent będzie kwestionował kolejny brak uzgodnienia projektu planu wydane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ale to jest dopiero w przyszłości i jeżeli projekt planu się zmieni. Na ten moment możliwość kwestionowania rozstrzygnięcia, które wydał Wojewódzki Konserwator Zabytków w zakresie nieuzgodnienia projektu planu już takiej możliwości nie ma i nie ma takiej możliwości, jeżeli nie będzie złożona odpowiednia uwaga. Tak jak mówię, to jest kwestia, musi zostać uwzględniona uwaga, wtedy będzie się mógł zmienić projekt planu, i wtedy będzie można skierować projekt planu do uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i w zależności od jego decyzji będzie podejmowana decyzja czy stanowisko

Konserwatora Zabytków wyrażone w postanowieniu o uzgodnieniu bądź nieuzgodnieniu projektu planu będzie kwestionowane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Takie są przesłanki formalne na ten moment.

Gość VII – p. /.../*

Bardzo dziękuję. Wygląda na to, że to nie ma sensu, żebym jak mantra powtarzała pytanie. Chciałam tylko zaznaczyć, że uwagi w odpowiednim trybie zostały wniesione, uwagi zostały uwzględnione dotyczące nadbudowy, uwzględnione przez Pana Prezydenta, naniesione poprawki, po czym pani Konserwator odmówiła, czyli wystąpiły wszystkie przesłanki do tego, żeby Pan Prezydent mógł wystąpić z takim zażaleniem, rozumiem, że z nim nie wystąpił. Nie wiem zatem do ilu razy sztuka, ale wobec tego w stosownym trybie złożymy po raz kolejny uwagi z nadzieją, że po raz kolejny zostaną uwzględnione, ponieważ nadmieniam, że uwagi były złożone i zostały uwzględnione. Tak że bardzo dziękuję, będziemy skutecznie składać te uwagi, jak również jeżeli nie nastąpi jakiś przełom i nie nastąpi ewentualne zażalenie na decyzje podejmowane przez Konserwatora Wojewódzkiego, na pewno tą kwestię będziemy podnosić przed Radą Miasta i na pewno przed Komisją Planowania. Bardzo dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli nie ma pytań z sali to… Tak?

Gość V – p. /.../*

Tym razem pytanie od architekta i urbanisty, ponieważ Pan Dyrektor powiedział, że dyskutujemy o całym planie to widzę tu jedyną okazję, żeby usłyszeć jakimi przesłankami projektanci się kierują wprowadzając zapis, który umożliwia wysuwanie poza obowiązującą linię zabudowy, a nie daje takiej możliwości dla części podziemnych budynków lokalizowanych w nieprzekraczalnej linii zabudowy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz obowiązującej linii zabudowy jest spójna dla całego Miasta Krakowa. We wszystkich planach miejscowych te definicje są takie same…

Gość V – p. /.../*

Tak, ja znam tą definicję. Przepraszam, że w słowo wchodzę, tylko chodzi mi o to jakimi przesłankami, nie wiem czy to Pan Prezydent, trzeba tak to powiedzieć, czy projektanci, ustalili, że w Krakowie nie można poza nieprzekraczalną linię zabudowy częściami podziemnymi się wysuwać, a poza obowiązującą linię zabudowy można.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To nie jest tak, że poza nieprzekraczalną linię zabudowy czy poza obowiązującą linię zabudowy nie można sytuować elementów. Trzeba rozróżnić dwie kwestie. Po pierwsze, w każdym projekcie planu została zdefiniowana w taki sam sposób, zostało zdefiniowane pojęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy i pojęcie obowiązującej linii zabudowy. Jak

koleżanka wskazała, poprzez nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, natomiast obowiązująca linia zabudowy to jest ta linia, na której wymaga się obowiązkowo usytuowanie elewacji budynku z wyjątkiem tutaj pewnych elementów, które zostały wskazane. To są definicje. Natomiast kwestia tego czy przy takich definicjach szczegółowe ustalenia planu dla poszczególnych terenów umożliwią lokalizowanie kubatury podziemnej w różnych terenach, to jest już kwestia analizy, która jest podejmowana indywidualnie dla każdego terenu. Definicja to jest pewne pojęcie, które ma być jednolicie stosowane, tak chcielibyśmy i tak we wszystkich projektach planu to zostało zdefiniowane, natomiast o tym, które części i jakie części podziemne można lokalizować w danym terenie, no to będą rozstrzygały ustalenia planu miejscowego, bo takie są np. zapisy w paragrafie bodajże 6, które mówią, że można poza obowiązującą linią zabudowy sytuować szyby windowe czy klatki schodowe, czy rampy dla osób ze szczególnymi potrzebami, w związku z tym są inne ustalenia w projektach tekstu planu, które rozstrzygają jakie elementy można lokalizować poza nieprzekraczalną bądź obowiązującą linią zabudowy, i jeżeli indywidualne uwarunkowania występujące w danym terenie wskazują na konieczność wprowadzenia takich modyfikacji czy ustaleń w stosunku do definicji, które zostały zaproponowane w par. 4 projektu planu.

Gość V – p. /.../*

Pytanie moje w innym kierunku szło, może się źle wyrażam, znaczy nieprecyzyjnie. Powtórzę jeszcze raz. Chodzi mi o to, że dla nieprzekraczalnej linii zabudowy niedopuszczane jest lokalizowanie poza nią części podziemnych budynków, a dla obowiązującej linii zabudowy takie wysunięcie jest dopuszczalne. Chodzi mi tylko o części podziemne, nie o szyby, nie o gzymsy, nie o wykusze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, ale jakby z punktu widzenia ładu przestrzennego w przypadku obowiązującej linii zabudowy istotne dla nas jako projektantów jest usytuowanie elewacji, i to jest dla nas wartość, którą chcemy chronić ustaleniami planu miejscowego. Natomiast w przypadku nieprzekraczalnej linii zabudowy miejsce zlokalizowania obiektu budowlanego na działce budynku czy budowli, już nie jest takie istotne, w związku z tym wskazujemy pewien tylko zasięg, a chcemy ochronić to, żeby części podziemne budynku nie były lokalizowane w terenach poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Tak często dzieje się w sytuacji np. gdy wyznaczamy strefę zieleni, nie chcemy, żeby ta strefa zieleni była lokalizowana na podziemnych częściach budynku, w związku z tym wskazujemy wtedy w ustaleniach planu czy wrysowujemy w projekcie planu nieprzekraczalna linię zabudowy. Kwestia tego czy dla danego terenu zostaje ustalana obowiązująca linia zabudowy czy nieprzekraczalna linia zabudowy to jest kwestia tego która wartość w naszej ocenie ma istotniejsze znaczenie dla zagospodarowania danego terenu, czy to jest kwestia zlokalizowania elewacji budynku, czy to jest kwestia rozmieszczenia podziemnych części budynku.

Gość V – p. /.../*

Rozumiem, że nie ma tej odpowiedzi na przeze mnie zadane pytanie, bo ja cały czas próbuję dociec dlaczego poza obowiązującą linię zabudowy można wysuwać budynek w części podziemnej, a poza nieprzekraczalną linię zabudowy tego nie można zrobić. Rozumiem, że odpowiedź jest tylko taka jak Pan Dyrektor powiedział. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ja tylko chciałabym jakby uzupełnić. Być może w Pana ocenie moja odpowiedź nie była wystarczająca, w związku z tym zapraszam do Wydziału Planowania Przestrzennego, gdzie być może bardziej szczegółowo i bardziej wyczerpującą odpowiedź będzie mógł udzielić inny pracownik Wydziału Planowania Przestrzennego. Ja niestety nie mam wykształcenia urbanistycznego i architektonicznego, jestem dzisiaj tylko w zastępstwie Pani Dyrektor Elżbiety Szczepińskiej i Pani Dyrektor Jolanty Czyż, i w związku z tym zapraszam do Wydziału Planowania Przestrzennego, być może Panie Dyrektor udzielą bardziej wyczerpującej odpowiedzi i ta odpowiedź będzie dla Pana bardziej zrozumiała i rozwieje te wątpliwości, które zasiały definicje, które są zaproponowane w projekcie planu. Z Paniami Dyrektor można się umówić na spotkanie w godzinach pracy biura, z reguły to jest w poniedziałek, Pan korzysta z tej możliwości, więc myślę, że Pani Dyrektor Czyż będzie potrafiła Panu bardziej szczegółowej odpowiedzi udzielić.

Gość VI – p. /.../*

Ja chciałem zapytać jeszcze o taką rzecz. W definicjach planu jest definicja wysokości zabudowy, która jest znacząco różna od definicji tej, która jest w rozporządzeniu. Chciałem zapytać odnośnie takiej rzeczy, bo tutaj wysokość jest liczona od poziomu terenu do najwyżej położonego punktu budynku przekrycia attyki nadbudówek ponad dach, tj. maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia. Chciałem zapytać czy urządzenie pod tytułem centrala wentylacyjna, która nie jest nadbudówką, to nie jest nadbudowa, to nie jest kubatura, tylko to jest urządzenie, czy ono jest wliczane do wysokości zabudowy czy nie jest?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Już postaram się udzielić odpowiedzi. Przede wszystkim należy wskazać, że pojęcie wysokości zabudowy, którym posługujemy się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego to nie jest pojęcie tożsame z wysokością budynku, o którym mowa o rozporządzeniu ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Rozporządzenie ws. warunków technicznych to jest rozporządzenie wydane na podstawie przepisów ustawy prawo budowlane i ono służy do realizacji tego etapu procesu inwestycyjnego, które jest związane z uzyskiwaniem pozwolenia na budowę, ze sporządzeniem projektu budowlanego, który podlega zatwierdzeniu w procedurze udzielania decyzji pozwolenia na budowę, natomiast wysokość zabudowy jest pojęciem innym i w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest pojęciem tożsamym z wysokością obiektu budowlanego, o którym mowa w rozporządzeniu

ws. warunków technicznych. Ponieważ wysokość zabudowy – to pojęcie pojawia się w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a ono nie zostało precyzyjnie w tej ustawie zdefiniowane, my pokusiliśmy się o stworzenie takiej definicji, która wskazuje, że przez wysokość zabudowy należy rozumieć wysokość całkowitą obiektów budowlanych wraz ze wszystkimi urządzeniami i elementami, które znajdują się w ramach tego budynku, w związku z tym te wszystkie elementy, te wyliczenie, które tutaj jest zawarte czy zaproponowane w projekcie planu w par. 4 w pkt 16, gdzie jest zdefiniowana wysokość zabudowy, to jest wyliczenie przykładowe, ponieważ jest wskazane, że wszystkie elementy i ten zwrot taki jak wskazuje na wyliczenie przykładowe. Nie jesteśmy w stanie wskazać wszystkich tych urządzeń czy elementów, które znajdują się zamontowane na dachu, w związku z tym została przyjęta taka definicja, która wskazuje pewne takie wyliczenie przykładowe jakie elementy mogą się tam znaleźć.

Gość VI – p. /.../*

Chodzi mi o to, że tu jest sformułowanie nadbudówek ponad dachem, znaczy urządzenie na dachu nie jest nadbudówką, to już nie jest kubatura, to już nie jest element zabudowy, to jest po prostu urządzenie, które stoi, czyli po prostu… Jednostka klimatyzacyjna nie jest nadbudówką, bo (…).

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, ale jakby z punktu widzenia ładu przestrzennego istotne jest jak wiele i jak różne obiekty, urządzenia, nie wiem, elementy, tak to ogólnie nazwijmy, znajdą się ponad dachem budynku, ponieważ one po prostu są widoczne, czy mogą być widoczne z przestrzeni publicznej, i w związku z tym parametrem wysokości zabudowy regulujemy tą maksymalną linię, do której mogą sięgnąć te wszystkie elementy, które będą zamontowane na dachu budynku, w związku z tym tak to zostało uregulowane i tak to zostało zaproponowane w projekcie planu. Ten wskaźnik jest jednolicie we wszystkich planach sporządzanych w Wydziale Planowania Przestrzennego. Taka ta definicja została zaproponowana. Mamy również rozstrzygnięcia w tym zakresie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który weryfikował ustalenia planu, innych planów, które miały właśnie ten parametr w taki sposób określony, i Wojewódzki Sąd uznał, że takie rozwiązanie jest dopuszczalne i takie funkcjonuje. Tak jak mówię, wysokość zabudowy to jest budynek wraz z tymi wszystkimi elementami i urządzeniami, które tutaj na tym dachu tego budynku mogą zostać usytuowane, zlokalizowane.

Gość VI – p. /.../*

Wobec tego chciałem zapytać jeszcze o taką rzecz. Plan miejscowy powinien być zgodny ze Studium, tak? Państwo, w związku z tym, że mieliście wątpliwości dotyczące zabudowy śródmiejskiej w jednostkach usługowych, gdyż nie zostały one literalnie wymienione, że one też mają zabudowę śródmiejską, to jest troszkę kuriozalne, ale jakby rozumiem takie obawy stricte prawne, i stracie się Państwo oddać ducha Studium, tak, zapisanego, zaprojektowanego w skali makro, nie tak jak WZ-tka, załóżmy, ma się do pojedynczej działki, tak tutaj ta jednostka planistyczna nr 8 w Studium jest jednostką większej całości miasta i na poziomie

Studium jest projektowana co do zasad jakichś takich strategicznych. Tutaj jest zapisana wysokość budynku… Studium jest sprzed jakiegoś czasu, w związku z czym wtedy nie było jeszcze tej krakowskiej definicji wysokości, tylko była raczej stosowana wysokość, no taka jak minister w rozporządzeniu napisał, czyli urządzenia nie były wliczane do wysokości budynku, i w Studium ta wysokość jest opisana i zaprojektowana, i wymyślona zabudowy, nie urządzeń, nie tam jednostki klimatyzacyjnej, która stoi na dachu, ale załóżmy attyki budynku, czy też tam górnej warstwy docieplenia, jest przewidziana w Studium jako 25 m. Czy to nie jest rażąca zmiana w ogóle logiki i zamierzeń takich strategicznych miasta, obniżanie teraz wysokości do 16 m z urządzeniami, co w rzeczywistości oznacza, że w tym obszarze, który jest tutaj nazwany obszar pomiędzy ulicą itd., jako nowe miasto o charakterze ponadlokalnym i metropolitarnym. W tym momencie to jest zabudowa wysokości 16 m razem z urządzeniami, co w rzeczywistości oznacza, że budujemy baraki wysokości 12 m, czyli budujemy budynek a la hipermarket Tesco, a nie obiekt o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Odpowiadając na Pana pytanie… Studium określa maksymalne parametry, które zostały dopuszczone ustaleniami Studium dla większych jednostek, które zostały wyodrębnione w Studium – są to tzw. jednostki urbanistyczne, tutaj jest takie jakby indywidualne rozwiązanie, które zostało zaproponowane w Krakowie. Te jednostki urbanistyczne mają różną powierzchnię, od bardzo małych obejmujących kilkadziesiąt hektarów, po jednostki, które mają nawet i kilkaset hektarów. Krakowskie Studium określa dwa parametry, jeden, to jest właśnie ta wysokość, o której Pan wspomniał, że maksymalna wysokość, i minimalny teren biologicznie czynny, natomiast to są parametry, które w Studium zostały określone, że w przypadku sporządzania planów miejscowych, plany miejscowe tych parametrów przekroczyć nie mogą, natomiast o tym jaka będzie wysokość w poszczególnych terenach zapisana w projekcie planu dla danego obszaru rozstrzygają analizy, które są prowadzone dla konkretnych terenów, w których jest uwzględniany fakt, że obszary, przynajmniej te odnośnie których dzisiaj się spotykamy, bo projekt planu dotyczy tych obszarów położonych pomiędzy ul. Wita Stwosza, Rakowicką, a Cmentarzem Rakowickim, one już częściowo są zagospodarowane, w związku z tym w oparciu o te występujące uwarunkowania na danym obszarze, w zakresie w jakim Konserwator Zabytków uzgodni nam projekt planu – to też jest taki organ, który limituje pewne możliwości zabudowy, są określane ostateczne kształty, ostateczne parametry zabudowy dla danego obszaru, i zdarza się tak w wielu przypadkach, że ta wysokość maksymalna, która została wskazana w dokumencie Studium nie znajduje w pełni odzwierciedlenia w ustaleniach projektu planu, które są tworzone w ramach poszczególnych jednostek urbanistycznych. Jest wiele takich przykładów w Krakowie, np. zabudowa w rejonie Olszy, tam też ustalenia Studium były dosyć wysokie, bo wydaje mi się, że 35 m była podana wysokość, natomiast ostatecznie w ustaleniach planu została przyjęta wysokość zabudowy…nawet bardzo niższą, bo tam było chyba 16 m, dla jednego terenu została taka wysokość uwzględniona. Należy pamiętać o tym, że sporządzenie projektu planu miejscowego w oparciu o ustalenia Studium to nie polega na tym, że automatycznie przenosi się wszystkie wielkości, które zostały zapisane w dokumencie Studium, ale analizuje się

występujące uwarunkowania. To po pierwsze. Po drugie, parametry zabudowy też są kształtowane w oparciu o składane wnioski, składane uwagi do projektu planu, ponieważ głos mieszkańców, głos zainteresowanych osób też jest brany i analizowany przez Prezydenta Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu. I trzecim tym elementem, jak już wspomniałem, są wytyczne, rozstrzygnięcia organów współuczestniczących w procedurze planistycznej. W związku z tym jest w wielu przypadkach tak, że konkretyzacja ustaleń Studium na potrzeby planu miejscowego skutkuje tym, że ustalenia planu miejscowego nie będą zawierały maksymalnych tych parametrów, które przewiduje Studium, tylko one będą dostosowane do specyfiki lokalnej. Ja nie będę się wypowiadał czy budynki o wysokości 15 m, 14 m to są baraki czy nie są baraki, to jest indywidualna ocena każdego, każdy może w tym zakresie jakieś swoje zdanie powiedzieć. Moje zdanie w tym zakresie jakby nie jest istotne. I tyle chciałbym powiedzieć.

Gość VI – p. /.../*

To jeszcze chciałem jedną rzecz zapytać. Czyli składając w tym momencie uwagi do planu, jakiego rodzaju uwagi będą wzięte pod uwagę, czy tylko uwagi dotyczące elementów oznaczonych na załączniku graficznym i tych obrysowanych niebieską linią oraz elementy w części tekstowej, które są oznaczone na czerwono, czy te uwagi, które możemy składać i będą rozpatrzone, to mogą być tylko te, które dotyczą tych dwóch elementów, czy możemy np. składać uwagę dotyczącą wysokości zabudowy i np. jednocześnie próbować w jakiś tam sposób, nie wiem, nawiązywać jakiś kontakt z Panią Konserwator, aby wyraziła zgodę na podwyższenie tej wysokości? Albo na przykład, nie wiem, wnioskować o dopuszczenie możliwości zabudowy częścią podziemną we wnętrzu jednostki MW/U.3, gdzie po prostu w chwili obecnej realizacja parkingów podziemnych jest niezwykle utrudniona, czy w jednostce U.6, gdzie jest analogiczna sytuacja, tam też po prostu w tej geometrii linii zabudowy realizacja miejsc parkingowych jest, no jest praktycznie niemożliwa, znaczy jest tak trudna, jest tak geometrycznie niemożliwa, że jakby tutaj też chcielibyśmy to złożyć. Czy złożenie takiej uwagi będzie w ogóle rozpatrywane, czy nie, bo nie mieści się ani w zakresie oznaczonymi niebieskimi liniami na załączniku graficznym, ani czerwonym tekstem w części tekstowej? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Nie jest łatwo powiedzieć w sytuacji, w której projekt planu jest wykładany do ponownego wglądu jedynie w części, w jakim zakresie należy uwagę wnieść, żeby ta uwaga została uwzględniona. Ta uwaga, żeby podlegała rozpatrzeniu musi dotyczyć tych elementów, które zostały zmienione w stosunku do poprzedniej wersji projektu planu. Przykładowo, da się łatwo powiedzieć, że w danym terenie np. zmieni się wskaźnik intensywności zabudowy, to jeżeli ja będę kwestionował ten wskaźnik w takiej wersji, która została teraz zaproponowana, to on na pewno będzie uwagą, bo kwestionuje te ustalenia, które są zawarte w projekcie planu, natomiast szczegółowość każdej uwagi i problemy, które poruszane są w pismach składanych przez zainteresowane osoby w ramach procedury planistycznej jest różna i to każdorazowo podlega analizie w jakim zakresie te postulaty, które są zawarte w piśmie odnoszą się do tych zmian, które zostały wprowadzone do projektu planu. Jeżeli się odnoszą

do tych zmian to one podlegają rozpatrzeniu, natomiast jeżeli dotyczą rzeczy, które nie uległy zmianie w stosunku do poprzedniej wersji projektu planu, to one są poza zakresem wyłożenia. Indywidualnie ta sprawa jest za każdym razem analizowana, ponieważ nie można tak jednoznacznie powiedzieć bez zapoznania się z treścią uwagi, że na 100% ta uwaga nie dotyczy zagadnień, które zostały zmienione w projekcie planu w stosunku do wersji projektu planu, która była wykładana w grudniu zeszłego roku. Dziękuję. Jeżeli nie ma pytań z sali…

Gość III, Rada Dzielnicy I Stare Miasto – p. Olgierd Sęczek

Proszę Państwa, tak wsłuchując się w tej chwili w tą dyskusję, a za chwileczkę będziemy mieli głosy internautów, już mogę powiedzieć, że od wielu lat kwiat krakowskich urbanistów, bo tak się wyrażę, kwiat, czyli najwspanialsi nasi urbaniści, architekci od dawna mówili, że ten obszar jest wyjątkowy, ten obszar, który jest praktycznie w linii prostej oddalony niecałe może 1000 m od rynku, rynku, który jest jakby źrenicą w oku tego miasta. Ja nawet wielokrotnie dyskutując, rozmawiając na temat tego obszaru mówiłem, że to jest jeszcze taka dodatkowa źrenica wokół miasta. Ten obszar już od dawien dawna powinien podlegać tym założeniom i bardzo szczegółowemu planowi zagospodarowania przestrzennego. Życie potoczyło się tak jak się potoczyło. Już w tej rozmowie, w tych wystąpieniach tutaj Państwa, również jako Rada Dzielnicy dawaliśmy wyraz temu, widzimy, że to miejsce wymaga niezwykłego pochylenia się nas tutaj wszystkich, Państwa urbanistów, architektów, ale i mieszkańców. Wszyscy sobie zdajemy sprawę, że jest to być może ostatni, nie umniejszając żadnym obszarom naszego cudownego Miasta Krakowa, ale może to jeden z ostatnich obszarów tak istotnych. Podkreślamy wszędzie, że Kraków jest miastem i powinien być miastem o wysokiej kulturze planistycznej, więc to miejsce wymaga niezwykłego pochylenia się, a powiem szczerze, że głosy Państwa, jeszcze będziemy za chwileczkę słuchać głosów internautów, wykazują, że tu jest pewien niepokój społeczny, niepokój społeczny wyrażany przez naszych mieszkańców, o czym przed chwileczką Państwo mówili, również przez, ja to tak rozumiem, przez deweloperów. Głos Pani dla mnie był głosem, który może przyszłościowo nieść pewne sprawy prawne nawet. Tu Panowie architekci, urbaniści rozumiem wykazywali też tą właśnie dbałość o kulturę, o założenia, które tam będą, te rozwiązania, które będą przyszłościowo, żeby nie powodowały zaburzeń, żebyśmy szukali maksymalnej wspólnej płaszczyzny porozumienia, bo jeszcze raz podkreślę, to miejsce wymaga niezwykłego pochylenia się, niezwykłej konsultacji. Te wszystkie głosy naszych architektów, urbanistów, mieszkańców, Urzędu, który się też bardzo tutaj pochyla i wykazuje też bardzo duża troskę, ja myślę, że to pójdzie w dobrym kierunku, ale są pewne szczegóły i zawsze problem tkwi w szczegółach, które żebyśmy nie pominęli, żebyśmy nad nimi szczególną, jak gdyby pochylili się i szczególną troskę wykazali w rozwiązywaniu tych problemów. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że w tej chwili moglibyśmy oddać głos internautom.

Gość I – p. /.../*

Jedno tylko pytanie jeszcze. Chciałem tylko spytać ostatnią rzecz, już nie będę więcej zabierał głosu internautom. Chciałem się spytać, na początku jak rozmawialiśmy na temat tej drogi, która nie jest przedmiotem tego wyłożenia, Pan wspominał, że możemy zgłaszać uwagi. Tutaj jak Pani mówiła, i Pan, i Panowie, to Pan powiedział, że jakby możemy zgłaszać uwagi tylko w kwestii wyłożonej części, czyli jakby nasze uwagi były zgłoszone w poprzednim planie, zostały odrzucone. I druga rzecz, Pan też określił, że kwestia budowy tej drogi w tym obszarze była też narzucona przez…znaczy w sensie wskazana potrzeba przez Zarząd Dróg Miejskich, i pytanie, czy istnieje opinia, dokument, który stwierdza, że Zarząd Dróg Miejskich chciałby właśnie ten obszar w ten sposób (…), sugeruje, że taka zmiana jest konieczna, i czy my jako mieszkańcy możemy się z takim dokumentem zapoznać? I właśnie ta kwestia tego czy rzeczywiście możemy te uwagi zgłaszać czy nie, bo już się pogubiłem. Na początku było troszeczkę inaczej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

W kwestii zgłaszania uwag. Uwagi można zgłaszać w takim zakresie, w jakim nastąpiły zmiany w projekcie planu, czyli w projekcie planu nastąpiła zmiana w środkowym przebiegu drogi KDD.4, ponieważ on inaczej został zaproponowany w tej edycji projektu planu w stosunku do tej edycji, która była przedmiotem wyłożenia w grudniu zeszłego roku, w związku z tym w tym zakresie uwagę można złożyć. Teren drogi KDD.4 to jest droga, która rozciąga się od ul. Wita Stwosza do ul. Rakowickiej, natomiast zakresem wyłożenia, zakresem wyłożonych zmian jest odjęty ten odcinek środkowy, w stosunku do tego odcinka środkowego uwagi można wnosić. Jeżeli chodzi o dokumentację planistyczną to ona jest do wglądu w Wydziale Planowania Przestrzennego, tam są wszystkie stanowiska organów do wglądu, bo tutaj przy sobie niestety nie mamy, i jeżeli Państwo są zainteresowani stanowiskiem zarządcy drogi – Zarządu Dróg Miasta Krakowa ,odnośnie projektu planu do poszczególnych jego edycji, to zapraszamy do Wydziału Planowania Przestrzennego w godzinach, w których projekt planu jest wykładany po telefonicznym umówieniu się i wtedy każdy może zapoznać się z pismem, które Zarząd Dróg Miasta Krakowa kierował.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Można także indywidualnie przez naszą stronę internetową złożyć wniosek o udostępnienie informacji publicznej i takie informacje także mailowo szybciutko mogą zostać udostępnione.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli moglibyśmy to chcielibyśmy posłuchać jakie są pytania internautów.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

W pierwszej kolejności Pan /.../*. Bardzo proszę.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. /.../*, architekt. Jak zauważyłem na początku… Dobrze mnie słychać? Czy mnie słychać?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Tak, dobrze słychać.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dobrze, dziękuję. Został zmniejszony teren zieleni w jednostce U.1. na szczęście ten ubytek zieleni tam został zrekompensowany w jednostkach U.7, U.9 i U.10. W U.7 o ile pamiętam będąc ostatni raz na Rakowickiej, ta zieleń, która jest w planie, ona tam jest praktycznie realizowana, natomiast na jednostce U.9 i U.10 to są tereny, które są częściowo własnością prowincji, a częściowo własnością Klasztoru oj. Karmelitów Bosych. Dziwny jest sam podział tych jednostek U.9 i U.10, dlatego że on nie odpowiada podziałom własnościowym, ale to jest jak gdyby mniej istotne. Teren oj. Karmelitów był dotychczas w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat trzykrotnie ograniczany: na budowę ronda tramwajowego, na budowę trasy komunikacyjnej i następnie na budowę ul. Wita Stwosza. W tej chwili został wprowadzony na terenie jednostki U.9 ogromny obszar zieleni w miejscu, gdzie nie ma zagospodarowania zielenią, nie ma tam wysokiej zieleni, natomiast ojcowie składali wniosek o decyzję WZ o zgodę na budowę w tym miejscu rozbudowy klasztoru o działalność seminaryjną. Słucham?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Nikt nic nie mówił, proszę kontynuować.

Gość VIII (online) – p. /.../*

…seminaryjną, która miała uzupełniać działalność prowadzoną w klasztorze. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że bardzo prosto można zadecydować taką zmianę planu urządzając na cudzym terenie zieleń, natomiast po pierwsze, to nie jest teren dostępny publicznie, tylko to jest własność klasztoru, a po drugie, tak jak powiedziałem, już kilkakrotnie możliwości władania tym terenem zostały ograniczone. Jest to nowe ograniczenie, które nie bardzo wiem jaki ma sens, bo jakiś rozumiem zamiar, jakaś logika w tym jest. Chciałbym to zrozumieć, dlaczego można narzucić różnego rodzaju warunki, że ma być to mały budynek, zresztą nie był planowany jako duży, tylko na poziomie 2 tysięcy metrów, może być z dachem zielonym, może być niski, może być tarasowy. Chciałbym zrozumieć skąd bierze się taka decyzja podejmowana arbitralnie na cudzym terenie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

To tak, może zacznijmy od tego, że podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zostały uwzględnione uwagi złożone przez inwestorów prawdopodobnie terenu U.9. Został usunięty pasaż, zostały też przesunięte linie zabudowy, aczkolwiek po ponownych uzgodnieniach i opiniach ustawowych pan Konserwator, Wojewódzki Małopolski Konserwator Zabytków nie uzgodnił nam projektu planu i w ramach tego musieliśmy

poszerzyć tą strefę zieleni, i stąd ta strefa zieleni wygląda w takim kształcie jak jest obecnie. Tak że jest to wynik uzgodnienia z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Nie, to ja rozumiem. Ja rozumiem, natomiast ta strefa zieleni pierwotnie nie była tam w tym miejscu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Tak, pierwotnie nie była. Dopiero po uzgodnieniu z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków została ona poszerzona.

Gość VIII (online) – p. /.../*

To znaczy pierwszy projekt planu był zły.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Konserwator dopiero po pewnym czasie, że tak powiem, zmienił swoje stanowisko i wprowadził…

Gość VIII (online) – p. /.../*

Czy mam rozumieć, że Konserwator nie uzgadniał pierwszej edycji planu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Uzgadniał pierwszą edycję projektu planu, nie wprowadził tej zmiany, dopiero wprowadził ją… gdy za trzecim razem został projekt planu wysłany do opinii i uzgodnień.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Czyli Konserwator może dowolnie zmieniać, w dowolnym momencie i nic go nie obowiązuje, tak?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Konserwatora, jak już wspomniałem we wcześniejszych…

Gość VIII (online) – p. /.../*

Ja wiem, że Pan mi na pewno odpowie pełnym zdaniem i bardzo precyzyjnie, ale tu proszę odpowiedzieć tak lub nie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Konserwator ma obowiązek ochrony obiektów zabytkowych, ochrony terenów, w których znajdują się obiekty zabytkowe, i on ustala zasady w jakich mogą pojawić się obiekty w sąsiedztwie zabytków, w związku z tym widocznie po przeanalizowaniu sytuacji związanej z tym, że budynek klasztoru i budynek Kościoła oj. Karmelitów znajduje się w rejestrze zabytków, Konserwator uznał, że taki sposób zagospodarowania sąsiedniego terenu, że zostanie odsunięta możliwa zabudowa na część wschodnią tej działki będzie odpowiedni,

żeby zachować walory zabytkowe zespołu klasztornego, i takie stanowisko przedstawił w swoim uzgodnieniu i takie stanowisko zostało zawarte w projekcie planu, w związku z tym ponieważ została wyznaczona ta strefa zieleni w takim zasięgu, odnośnie wielkości wyznaczenia tej strefy można będzie złożyć uwagę do projektu planu i ta uwaga będzie podlegała rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Czy to ponownie pójdzie do uzgodnienia Konserwatora?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli zostanie złożona uwaga do projektu planu i projekt planu w tym zakresie się zmieni to ponownie projekt będzie musiał zostać skierowany do uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Zwracając się do Państwa jako przedstawicieli Wydziału Planowania, ja rozumiem w tej sytuacji, że jeżeli złożymy taką uwagę, znaczy oj. Karmelici złożą taka uwagę, to ona zostanie uwzględniona w projekcie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ona będzie przeanalizowana przez Prezydenta Miasta Krakowa. O tym jakie będzie rozstrzygnięcie będzie można się zapoznać dopiero jak Prezydent wyda zarządzenie o sposobie rozpatrzenia uwag. Ja dzisiaj nie mogę wskazać jakie pan Prezydent podejmie w przyszłości rozstrzygnięcia, bo one będą uwarunkowane tym jakie uwagi zostaną złożone i…

Gość VIII (online) – p. /.../*

Ja się opieram na zdaniu Pana Prezydenta, które podjął w pierwszym projekcie planu, zakładam, że ono było starannie rozważone i że było właściwe, po czym pod wpływem, nie wiem, pani Małopolskiej Konserwator Zabytków został zmieniony.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, bo taka jest teraz wersja projektu planu, która została zaprezentowana, takie są zmiany, które zostały wprowadzone. Po stanowisku Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków została wyznaczona ta strefa zieleni, natomiast zasięg tej strefy może być zmieniony, jeżeli zostanie w tym zakresie złożona uwaga i to będzie podlegało analizie i potem Pan Prezydent podejmie rozstrzygnięcie.

Gość VIII (online) – p. /.../*

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze…?

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Kolejno, bardzo proszę o głos „/.../*”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Może następna osobę.

Gość IX (online)

Dzień dobry. Czy słychać? Moje imię /.../* (…). Ja dziękuję za wszystkie informacje, aczkolwiek nie mogę się połapać, bo to jest dużo technicznych informacji dla mnie. Ja jestem właścicielem mieszkania na Rakowickiej 20G, obecnie nie ma mnie w Krakowie, a mogę tylko powiedzieć z punktu jako właściciela, że to jest jakieś oszustwo prawne. Tyle mogę od siebie powiedzieć. I bardzo dziękuję wszystkim Panom, którzy tak dokładnie wytłumaczyli, nie pamiętam nazwisk, ale jednocześnie też prosiłabym o to, żeby to uwzględnić, petycję wszystkich tych mieszkańców, bo to nie jest w porządku. Tak jak niektórzy Państwo powiedzieliście, to jest… Ja wybrałam to mieszkanie, to miejsce z pewnych powodów. To nie jest tanie mieszkanie. Mogę tylko powiedzieć, że będę szukała prawnej porady w tym przypadku. Dziękuję.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Dziękujemy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To jeszcze jakby podsumowując, ponieważ już nie ma dodatkowych głosów internautów, chciałbym przypomnieć o możliwości składania uwag do dn. 23 sierpnia bieżącego roku. Uwagi powinny dotyczyć tych zmian, które zostały wprowadzone do projektu planu w stosunku do tej wersji, która była prezentowana poprzednio w grudniu zeszłego roku. Uwagi będą podlegały rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zależności od sposobu rozpatrzenia uwag, albo projekt planu będzie wymagał ponowienia czynności proceduralnych, bo zostaną wprowadzone zmiany do projektu planu i wtedy, tak jak wspomniałem, projekt planu zostanie skierowany do organów opiniujących i uzgadniających, żeby oceniły te zmiany, które ewentualnie zostaną wprowadzone, a jeżeli Prezydent zadecyduje o nieuwzględnieniu ewentualnych uwag, które zostaną dopiero złożone do tej edycji projektu planu, to wtedy projekt trafi do Rady. Prace nad projektem planu w Radzie polegają na tym, że Rada zarówno odnosi się do samego projektu planu, jak i raz jeszcze dokonuje rozpatrzenia tych wszystkich uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby jeszcze skorzystać z dodatkowej możliwości uzyskania informacji o projekcie planu to zapraszamy do Wydziału Planowania Przestrzennego o kontakt telefoniczny z sekretariatem Wydziału i umówienie się, wtedy przedstawiciel zespołu projektowego spotka się z Państwem i udzieli dodatkowych informacji, jeżeli takie jakieś informacje jeszcze są Państwu potrzebne, i umożliwią ewentualnie złożenie uwag do projektu planu. Ja ze swojej strony bardzo dziękuję, dziękuję w imieniu zespołu projektowego, i z taką informacją, że do 13 września… Zostaną rozpatrzone 13 września uwagi, które ewentualnie

wpłyną zostaną rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Bardzo Państwu dziękuję za dzisiejszą obecność. Dziękuję bardzo i do widzenia.

Na podstawie nagrania,
stenogram wykonała:
Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK