

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 25 marca 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”**

**odbyta w dniu
25 marca 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań planistycznych planu „Mistrzejowice – Północ”. Bardzo przepraszam Państwa za... (...). Przepraszamy za opóźnienie. Ze względu na usterki techniczne nie mogliśmy punktualnie rozpocząć naszej dyskusji. Proszę Państwa, ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż, główny projektant planu Pan Konrad Kamiński oraz Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia tego planu uchwałą z dn. 28 lutego 2018 r., następnie rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zostały wykonane wszystkie czynności określone w tej ustawie i od 10 sierpnia do 7 września nastąpiło pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. W wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia Prezydenta tych uwag zostały wprowadzone zmiany do projektu planu i znowu nastąpiło powtórzenie procedury planistycznej, czyli projekt planu w zakresie tych zmian był ponownie opiniowany i uzgadniany, i obecnie mamy drugie wyłożenie projektu planu, które rozpoczyna się 15 marca i trwać będzie do 5 maja. Jest to istotna informacja, ponieważ jutro ukaże się ogłoszenie w prasie o przesunięciu terminu i wydłużeniu naszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu właśnie do dn. 5 maja. Ze względu na to, że 15 marca na stronach internetowych ukazał się załącznik tekstowy, tekst planu, który nie zawierał omyłkowo jednego punktu, który był w par. 6, pkt 7, omyłkowo nie znalazł on się w tekście planu, w związku z tym zostało to zmienione i dlatego też nasze wyłożenie projektu planu zostało przesunięte do dn. 5 maja. Proszę Państwa, wyłożenie odbywa się przy ul. Mogiłskiej 41 w Wydziale Planowania Przestrzennego, cały dokument jest też na stronach internetowych, można się z nim zapoznać. Jeżeli ktoś chciałby spotkać się z projektantem, można umówić się w Wydziale Planowania Przestrzennego, jest to umówienie albo internetowe albo telefoniczne, i wtedy można o wyznaczonej godzinie spotkać się z projektantem i szczegółowo dowiedzieć się o rozwiązaniach tego planu. Proszę Państwa, uwagi do projektu planu będzie można składać do dn. 19 maja. Uwagi można składać pisemnie, z tym, że istotne jest, żeby uwagi wpłynęły do Urzędu właśnie do tego 19 maja, jak również drogą mailową, można również na dyskusji publicznej, bo są druki, można złożyć też uwagi do planu.

Ja zaraz oddam głos głównemu projektantowi planu, który przedstawi Państwu jakie zmiany zaszyły w tym projekcie w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta, następnie zaproszę Państwa do zadawania pytań i będziemy wyjaśniać, jeżeli będą jakieś wątpliwości związane z tym projektem. Bardzo proszę o przedstawienie zmian w projekcie planu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Dzień dobry Państwu. Z racji, że mamy lekkie opóźnienie przejdę od razu do zmian, które zostały wprowadzone do projektu planu, nie będę omawiał już tych wcześniejszych procedur, czyli tego co już Pani Dyrektor powiedziała. Na kolejnych slajdach najpierw przedstawię zmiany na rysunku planu, potem krótko też przedstawię zmiany w tekście.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

Tak, na rysunku projektu planu wprowadzono zmianę w zakresie obszaru położonego w zachodniej części, w obrębie którego usunięto tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZPz.1, ZPi.3 i część terenu ZPi.4 poszerzając tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 i MN.6. Wprowadzono na części zmienionych obszarów strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, zmniejszono strefę zieleni w ramach terenu inwestycyjnego, w terenie oznaczonym symbolem MN.5, zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MN.5, MN.6. Na rysunku projektu planu wprowadzono zmiany w zakresie obszaru położonego w zachodniej części, w obrębie którego: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 zmieniono na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.3, zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MN/U.3 i U.1, usunięto teren drogi publicznej dojazdowej o symbolu KDD.2 i poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 poprzez włączenie w jego granice terenów MN/U.8 i KDD.2, zmniejszono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach oznaczonych symbolami MN.4, MN.7 i U.1. Na rysunku projektu planu, także w zachodniej części, wprowadzono zmiany: usunięto tereny rolnicze oznaczone symbolami R.1, R.2 poszerzając tereny oznaczone symbolami MN.1 i MN.3, przesunięto na południe tereny drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.3 zmniejszając tym samym zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2, poszerzono południowy fragment terenu drogi publicznej klasy lokalnej o symbolu KDL.5. Na kolejnym slajdzie na rysunku planu u zbiegu tutaj ul. Powstańców i ul. Piasta Kołodzieja, w obrębie którego usunięto teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.7 poszerzając teren zabudowy usługowej U.9 i U.10, skrócono przebieg drogi KDD.8 w związku z wydanymi pozwoleniami na budowę, usunięto teren infrastruktury technicznej o symbolu W.1 poszerzając teren zabudowy usługowej U.13, poszerzono tereny MWi.1 kosztem terenu U.13, MWi/U.2 i KDD.8, oraz usunięto teren zieleni urządzonej ZPz.6. U zbiegu ul. Powstańców i ul. Piasta Kołodzieja, tutaj obszar w południowej części obszaru opracowania, zmieniono przebieg terenu KDD.9 poprzez poszerzenie terenu MW.2, MW/U.5 i terenu ZP.1, oraz zmniejszenie terenu MW.1, MW.4 i terenu ZP.9, zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5 i ZP.1. W rejonie ul. Powstańców i ul. Piasta Kołodzieja usunięto także teren KDX.6 poszerzając teren U.18, zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.16, U.18. Na wschód od ul. Piasta Kołodzieja zmieniono przebieg terenów KDX.5, w wyniku czego nastąpiła zmiana linii rozgraniczających terenów MW/U.3 i MW.3. Następnie, także w rejonie ul. Piasta Kołodzieja, usunięto strefę zmiany wysokości w terenie MW.7 oraz wprowadzono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Usunięto teren KDX.3 poszerzając teren MW/U.1, poszerzono teren MW.6 i MW/U.1 kosztem terenów KDD.10 i KDD.2, w poprzedniej edycji KDD.14. Usunięto strefę zieleni osiedlowej w terenie MW/U.1.

Zmiany w tekście projektu planu w zakresie tutaj par. 4 ust.1 pkt 25 i 26, tj. zapisy dotyczyły dachów zielonych. Par. 5 ust. 1 – spis elementów planu oznaczonych na rysunku planu stanowiących ustalenie planu, tj. wykreślenie usuniętych terenów i uzupełnienie na nowe tereny oraz wynikające z tego zmiany w poszczególnych paragrafach. Zmiana kolejna to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

par. 6 ust.5, par. 12 ust.1 – usunięto zapisy dotyczące minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych. W par.7 ust. 6 – usunięcie w pkt 4 nakazu stosowania podcieni i prześwitów wzdłuż ciągów pieszych w drogach publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej. W par. 7 ust.7 – redakcja zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów. W kolejnym ustępie, usunięcie pkt 1, lit. A, dotycząca zapisu zakazu lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach obiektów zlokalizowanych wzdłuż dróg publicznych klasy zbiorczej, lokalnej oraz wzdłuż osi widokowych. W par. 7 ust. 9 usunięto wskazane w pkt. 6 stacje LPG w terenie U.4. Par. 15 – w zakresie zasad obsługi komunikacyjnej terenów: zmiany redakcyjne w ust. 1, ust.2 oraz ust. 9. Przeznaczenie oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MW.1, MW.2, MW.3, MW.6, MW.7, MW/U.1, MW/U.3-MW/U.5, w tym usunięcie handlu hurtowego spośród listy zakazanych funkcji usługowych w terenach MW/U.1 do MW/U.5, teren o symbolu MWi/U.1, w tym usunięcie handlu hurtowego spośród listy zakazanych funkcji usługowych. Tutaj akurat w tym terenie doszło do włączenia właśnie terenu MWi/U.1, o symbolu MWi/U.2. MN/U.3, w tym usunięcie handlu hurtowego spośród listy zakazanych funkcji usługowych w terenach MN/U.1 do MW/U.3, i MN.1 do MN.8. Kolejne tereny to U.1, U.3, U.5, następnie do U.15, U.17 i U.18, w tym usunięcie handlu hurtowego i salonów sprzedaży pojazdów spośród listy zakazanych funkcji usługowych w terenach U.1, U.6, U.11 do U.13, U.15 do U.18. Kolejne zmiany w tekście planu, w zakresie par. 25 i 26, ustaleń dla terenu MN.1, tj. dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej w terenach MN.4, MN.6 i MN.7 oraz zmiany zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Tutaj zmiany dotyczyły maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, wysokości zabudowy dla terenu MN.8 (dawny MN.10), oraz wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN.4. Par. 27, 28, 29 – ustalenie zmian zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, tutaj zmiany dotyczyły maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenów U.2, U.3, U.5, U.9 i U.10; wskaźnika intensywności zabudowy w terenach U.3 U.5. U.8 – U.10, U.17; maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.8; nakazu realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w terenach U.1, U.3, U.5 – U.7, U.9 – U.17, U.15 U.17 i U.18; usunięcie handlu hurtowego i salonów sprzedaży pojazdów spośród listy zakazanych funkcji usługowych w terenach U.1, U.6, U.11 – U.13, U.15 – U.18. Par. 30 i 31 – ustalenia dla terenów U0 i U/KU.1, tj. zmiany zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu – nakazu realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych dla terenów U. Par. 33 – dopuszczenie w terenie ZPi.4 lokalizacji kładek pieszych. Wprowadzenie niezbędnych korekt redakcyjnych tekstu projektu planu wynikających z wyżej wymienionych zmian wprowadzających na rysunku planu, w tym zmian numeracji terenów, zmian wynikających z dodania lub usunięcia zapisów w projekcie uchwały z konieczności dostosowania do obowiązujących aktów prawnych w związku z wejściem w życie, dostosowanie nazewnictwa do obecnie dostosowanego, dotyczy osób ze szczególnymi potrzebami oraz miejsc parkingowych (postojowych). I to już wcześniej wspomniane przez Panią Dyrektora, w związku z uwzględnieniem uwagi zawartej w uzgodnieniu prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, wprowadzono zapis w par. 6 ust. 7: „na terenach przyległych bezpośrednio do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 25 marca 2021 r.**

linii kolejowej należy uwzględnić szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w ich użytkowaniu w związku z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego”.
Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, istotna informacja, że projekt planu ponownie wykładany jest wykładany w całości, czyli te zmiany, które omówił kolega, to są zmiany, które rozróżniają projekt planu wykładany od 10 sierpnia do 7 września 2020 r., natomiast obecnie projekt planu jest wykładany w całości, czyli uwagi można składać do każdego zapisu planu, jak również do rysunku. Przypominam, że projekt planu będzie wyłożony do 5 maja, uwagi można składać do 19 maja, następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag znajdą zmiany w projekcie planu, projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, jeśli nie zaszłaby taka sytuacja, czyli w wyniku rozpatrzenia uwag nie byłoby zmian w projekcie planu, projekt planu będzie kierowany pod obrady Rady Miasta.

Proszę Państwa, to tyle jakby z mojej strony takich wyjaśnień formalnych. Ja może zadam pytanie czy ktoś na sali chciałby zabrać głos i zadać jakieś pytanie, bo podamy mikrofon... Tak, bardzo proszę.

Gość I

Pani Dyrektor, proszę uściślić czy te 21 dni na które ma Pan Prezydent czas uwzględnienia uwag, to jest 21 dni bieżących czy 21 dni roboczych?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

21 dni bieżących.

Gość I

Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, Pani by chciała podejść do rysunku? Bardzo proszę. Proszę podejść i zapytać, bo po to właśnie się spotykamy, żeby można było coś wyjaśnić.

Gość I

Czy jeszcze teraz będzie można złożyć uwagę do obszaru U.15 do jednej czy dwóch działek? Do wszystkich terenów, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, można złożyć do całego obszaru, czyli do tego, który Pani wskazuje oczywiście też.

Gość I

Rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Czyli jeżeli chodzi albo o zapisy, albo o warunki zabudowy, no do każdego zapisu planu, jak i do każdej części rysunkowej.

Gość I

Chciałabym od Pana projektanta dowiedzieć się, która tu droga dojazdowa została zlikwidowana z projektu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

To ja może tutaj troszkę podejść bliżej. Tutaj ta droga, która łączyła... o, w ten sposób została poprowadzona, i ona została usunięta z projektu planu.

Gość I

Łączyła w poprzek Dziekanowicką z Powstańców.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak, to było właśnie to połączenie. Na wniosek tutaj mieszkańców... Uwaga została złożona przez spora liczbę mieszkańców i zostało to uwzględnione i droga została usunięta.

Gość I

I dziękujemy bardzo, że po raz pierwszy od lat, od 60-ciu lat, co najmniej, jak nie więcej, postulaty mieszkańców Powstańców i Dziekanowickiej w części zostały przyjęte. Co raz pierwszy od co najmniej 60-ciu lat od kiedy ja pamiętam, bo ciągle tu miały być przy Dziekanowickiej albo pętla tramwajowa, albo inna miejska infrastruktura, i myśmy nie mogli nic robić. Potem zarzucano nam, że od Dziekanowickiej do Piastów działki nie były zabudowane, bo w poprzek Dziekanowickiej do Piastów w planach przestrzennych biegła droga, ponieważ w poprzek od ul. Dziekanowickiej, od wlotu na ul. Dziekanowicką, nie wylotu, tylko wlotu, tutaj, aż do Piastów w poprzek biegła droga kategorii zbiorczej przez dziesiąt lat i ludzie się tu nie mogli budować. Dziękujemy bardzo, mieszkańcy Powstańców i Dziekanowickiej, że nasze uwagi zostały uwzględnione. Chciałam zapytać czy tu przy U.3, U.2 będzie mogła być postawiona stacja paliw, czyli będzie można tankować samochody?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Są wprowadzone ustalenia ograniczające, ale jeżeli chodzi o stację paliw, nie wprowadziliśmy takiego ograniczenia w tych przedsięwzięciach mogących oddziaływać tutaj znacznie na środowisko, nie ma też w tych... Już patrzę. Nie ma takich ograniczeń, więc jest możliwa realizacja takich usług.

Gość I

Rozumiem. Czyli mogę sąsiadom powiedzieć, że jeśli by po wielu latach ponownie pomysleli, że stacja paliw (...) taki wniosek. Dobrze, na razie tyle. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, bardzo poproszę, bo zgłasza się Pan z czatu, więc bardzo poproszę włączyć i Pan by chciał zadać pytanie. Bardzo proszę.

Gość II (online), Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice – p. Marek Hohenauer

Dzień dobry. Czy można zadać pytanie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, bardzo proszę.

Gość II (online), Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice – p. Marek Hohenauer

Marek Hohenauer, Dzielnica XV Mistrzejowice. My już dwa razy składaliśmy uwagi do projektu planu i co nas bardzo interesuje, bo też interesuje mieszkańców, to jest teren oznaczony symbolami MW.1, MW.2 na północ od os. Bohaterów Września. Tam Państwo przewidujecie zabudowę wielorodzinną wysoką, natomiast budzi to naszą obawę, jeśli chodzi o zagęszczenie w tamtym terenie, które i tak jest bardzo duże, jak również zablokowanie korytarza przewietrzania. My proponowaliśmy już dwukrotnie zamianę tego oznaczenia z MW na MN, ale widzimy, że nadal to pozostaje w Państwa projektach jako MW, jak również obszar, który Państwo nazywacie KDD.9, czyli utworzenie drogi lokalnej, która miałaby łączyć się z ul. Próchnika na os. Bohaterów Września też budzi obawy wśród mieszkańców, że może to spowodować zwiększenie ruchu samochodowego na terenie os. Bohaterów Września, który i tak jest bardzo zakorkowany, i my też wnioskowaliśmy o to, aby odstąpić od tego zapisu, czyli KDD.9.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, czy Pan już skończył zadawanie pytań, bo postaram się odpowiedzieć na... Nie słyszę. Chciałam wyjaśnić. Więc tak, ze strony formalnej to wyjaśniam, że wyłożenie projektu planu było na razie, tylko raz projekt planu był wykładany, w związku z tym jakby podczas tego pierwszego wyłożenia mogli Państwo składać uwagę. Zostały tam zmienione w tym projekcie planu zapisy dotyczące tej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o której Pan mówi, natomiast... i zmieniony trochę przebieg drogi. Projekt planu jest wykładany też w tej części, więc jeżeli Państwo uważacie, że nadal to przeznaczenie nie odpowiada Państwa oczekiwaniom i chcielibyście do tego złożyć uwagę to bardzo proszę, tak samo jeżeli chodzi o połączenie tej drogi, bo on co prawda został zmieniony trochę, jej przebieg, ale rzeczywiście ma dalej połączenie z os. Bohaterów Września, które jest poza tym projektem planu. niestety, to co Pan pytał, czy można na tym terenie zrobić zabudowę mieszkaniową jednorodziną, to niestety nie jest to zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, a plan jak wiemy musi być zgodny ze Studium, w związku z tym zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie może być tu wprowadzona, natomiast mogą być wprowadzone pewne ograniczenia, jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Proszę się zastanowić, proszę złożyć uwagi do tej edycji projektu planu, bo tak jak mówię, cały plan jest wykładany i będzie Pan Prezydent rozpatrywać wszystkie uwagi w tym zakresie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

Bardzo proszę, czy jest jakieś następne pytanie od internautów? Bardzo proszę.

Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego

Pytanie pochodzące od Pana /.../* dotyczące par. 7 ust.7 pkt 1, lit. C i E. „Czy forma dachu dopuszczona w lit. E odnosi się do terenów wymienionych w lit. C, czyli MN.1-MN.8, MN/U.1, MN/U.2 i MN/U.3?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj akurat zamierzeniem tej lit. E było jeszcze po prostu wprowadzenie ustaleń dla dachów 2-spadowych i wielospadowych po prostu niewymienionych w powyższych paragrafach, czyli w literze akurat A i B, czyli lit. C stricte odnosi się do tych terenów, które są wymienione. Tutaj akurat ta lit. E odnosi się do innych terenów, które są niewymienione po prostu w lit. A i B, więc to... Myślę, że jeżeli to nie jest zrozumiałe to proszę jeszcze o jedno pytanie.

Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego

Kolejne pytanie od Pana /.../* . Pytanie do par. 7 ust. 7 pkt. 5, lit. A. „Ilość lukarn, okien połaciowych, facjat na połaci nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej. Jest to zapis bardzo niepraktyczny, bo co w sytuacji, gdy na kondygnacji poniżej nie mamy żadnych otworów okiennych i drzwiowych, np. w sytuacji, gdy ściana budynku znajduje się 3 m od granicy działki?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Mi się, po pierwsze, wydaje, że jeżeli jest to w odległości 3 m od granicy działki, to Pan też nie będzie w stanie lukarn, facjat realizować na dachu, więc to akurat w tej kwestii nie stanowi problemu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja może dodam, jakby wyjaśniając Panu. Jeżeli ten zapis jakby budzi Pana wątpliwości, i tak jak Pan opisał, że może być sytuacja taka, że połacie dachu będą bardziej odsunięte od granicy działki niż ściana budynku, i rzeczywiście taka sytuacja, to proszę złożyć w tym zakresie uwagę, zostanie ona przeanalizowana. Chodziło tutaj o takie zapisy, żeby po prostu lukarn przy dachach tych połaciowych nie było bardzo dużo i nie zwiększały one jakby ilości otworów okiennych... znaczy nie zwiększały, tylko po prostu żeby osiowo była zachowana ta ilość lukarn, które jakby powielają kondygnacje poniżej. Rzeczywiście jeżeli jest taka sytuacja, która by mogła uniemożliwiać doświetlenie, nie wiem, pomieszczeń, które byłyby w poddaszu, no to proszę w tym zakresie złożyć uwagę, my przeanalizujemy to i ewentualnie zostaną wprowadzone zmiany do projektu.

Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego

Pytanie nr 3 od Pana /.../* . Pytanie dotyczy par. 26 ust.2. „Dlaczego w terenie MN.4 jest większy wskaźnik zabudowy niż na MN.7 i MN.5, pomimo że tereny MN.7 i MN.5 są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 25 marca 2021 r.**

bardziej zabudowane? Wskazane byłoby zastosować na całym terenie MN.4, MN.7, MN.6 i MN.5 takiego samego wskaźnika zabudowy równego 30%”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli chodzi o różnicę w tych terenach, jeżeli chodzi o powierzchnię zabudowy, jest to skutek uwzględnienia uwag. Akurat tak zostały te uwagi złożone przez osoby zainteresowane, że z jednej strony tutaj osoby, które mają swoje własności w terenie MN.4 wnioskowały, prawda, o 30%, w przypadku tych pozostałych terenów o było 25%, w związku z tym mogliśmy tylko takie wskaźniki tutaj akurat wprowadzić,. Nie było akurat uwag innych, nie mogliśmy po prostu wyrównać tutaj z tego powodu tych powierzchni zabudowy, tak aby np. było 30% we wszystkich tych terenach.

Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego

Pytanie nr 4. Pytanie dotyczy par. 9 ust. 1 pkt 6. „Czy na terenie zieleni inwestycyjnej istnieje możliwość budowy drogi dojazdowej lub nawierzchni utwardzonej służącej jako podjazd?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak. Jak Pan sobie zobaczy w pkt B, jest dopuszczenie lokalizacji zjazdów z drogi z wyłączeniem stref zlokalizowanych w terenach oznaczonych symbolami. Tutaj akurat są te 3 tereny podane. W tych terenach nie można, w pozostałych terenach jest taka możliwość.

Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego

Pan /.../*: „Mam pytanie o drogę KDL.1. jako mieszkaniec bloku os. Piastów 65 jestem zaniepokojony ową drogą. Blok nr 56 jest narażony na hałas ze strony przejeżdżających samochodów przez drogę Piasta Kołodzieja, do tego dochodzi hałas z proponowanej linii tramwajowej obok bloku nr 65. Dodatkowa droga KDL.1 sprawi, że blok niemal będzie otoczony drogami i narażony na spotęgowany hałas. Czy przedłużenie ul. Powstańców nie wystarczy do sprawnej komunikacji? W mojej ocenie droga KDL.1 jest całkowicie zbędna i powinny tam pozostać tereny zielone”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Droga KDL.1 ma za zadanie przede wszystkim zbieranie i obsługę komunikacyjną tutaj terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak Pan na pewno jako mieszkaniec zauważył koło Pana bloku powstaje dosyć duże osiedle mieszkaniowe. Jest spora intensywność. Obsługa komunikacyjna tutaj z wielu kierunków poprzez możliwość włączenia się i do ul. Gustawa Morcinka, i do ul. Piasta Kołodzieja na pewno rozłoży ten ruch i nie będzie się on kumulował w jednym miejscu. Taką funkcję ta droga pełni. Naszym zdaniem wprowadzenie tej drogi jest uzasadnione. Właśnie jej brak w przyszłości powodowałby wiele problemów komunikacyjnych akurat w tym terenie. Szerokość tej drogi także jest uzasadniona ze względu na możliwość poprowadzenia komunikacji zbiorowej, także chodników obustronnych, ścieżek rowerowych oraz wyznaczenie miejsc postojowych. To nie będzie droga zbiorcza, to jest droga lokalna, w związku z tym nie będzie ona pełniła takiej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

funkcji, nie będzie generowała takiego wzmożonego ruchu jak ul. Powstańców, która będzie przedłużona w północnej części obszaru opracowania.

Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego

Kolejne pytanie od Pani /.../*: „Z czego wynika przyjęty maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 25% dla terenu MN.5, MN.6, MN.7, podczas gdy ten współczynnik w sąsiadującym terenie MN.4 wynosi 30%?”.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Już poprzednio było wyjaśniane, ale rozumiem, że kolega tutaj przeczytał pytanie, które wpłynęło do nas, że dla tego terenu został wyznaczony wskaźnik 25%, jest to wskaźnik, który wynika jakby z zagospodarowania, które jest analizowane jako zagospodarowanie istniejące, jak również wskaźniki, które wynikają ze Studium, powierzchnia biologicznie czynna i wysokość, z tego jest też intensywność zabudowy, i stąd też ten wskaźnik taki wskazany do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Natomiast ten wskaźnik, który Pani powołała, czyli ten 30%, tak jak już wyjaśniał tu projektant, on wynika ze złożonej uwagi do projektu planu, czyli zainteresowani, właściciele czy mieszkańcy, wnosili, żeby na tym terenie był zwiększony wskaźnik zabudowy i analizując ten teren Prezydent przychylił się do tego. ponieważ dla innych nie wpłynęła taka uwaga, więc ten wskaźnik pozostał taki, bo w takim rozumieniu jest, że ten wskaźnik 25% pozostałym mieszkańcom odpowiada.

Rozumiem, że już wszystkie pytania wyczerpaliśmy, które zostały zadane na czacie. Ja przypominam, że zapraszamy na ul. Mogiłą 41 na wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu w terminie do 5 maja. Przypominam, że na wyłożenie proszę umówić się telefonicznie pod numerami: 616 85 26, 616 85 42. Umawiamy Państwa na konkretną godzinę, żeby zabezpieczyć to bezpieczeństwo sanitarne jakie jest teraz wymagane, więc projektant udzieli oczywiście Państwu wszelkich informacji, jak również telefonicznie może udzielić informacji. Więc przypominam, że jest projekt planu do 5 maja wykładany, do 19 maja można składać uwagi do projektu planu, Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, i tak jak już Pani pytała, jest to 21 dni bieżących, i potem ukazuje się Zarządzenie Prezydenta o rozpatrzeniu uwag. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag znajdą zmiany w projekcie planu, to projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Wydaje mi się, że chyba to już wszystkie te ważne informacje związane z wyłożeniem naszego projektu. Zapraszamy Państwa, tak jak już wspomniałam, na ul. Mogiłą 41 w godzinach pracy Urzędu można spotkać się z projektantem i uzyskać dodatkowe informacje do projektu. Chciałam też przypomnieć, że projekt planu oczywiście jest udostępniony na naszych stronach internetowych, można tam też zapoznać się i w wypadku pytań, tak jak powiedziałam, i telefonicznie czy osobiście uzyskać dodatkowe informacje. Jeszcze raz przypominam, że do 19 maja uwagi muszą wpłynąć do Urzędu. Jeżeli będą składane poprzez formę wysyłki pocztowej, prosimy pamiętać, żeby to uczynić wcześniej, żeby do 19 maja uwagi dotarły, bo uwagi, które wpływają po terminie nie są rozpatrywane przez Prezydenta, więc ten termin jest dość istotny. Uwagi można składać również drogą mailową, można też na naszej dyskusji, oczywiście jakby ktoś chciał to też

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 25 marca 2021 r.**

mogą być składane. Ja dziękuję Państwu, dziękuję za udział, dziękuję za cierpliwość. Jeszcze raz przepraszam za opóźnienie wynikające z technicznych...

Bardzo przepraszam, bo Pani jeszcze. Bardzo proszę.

Gość I

Uwagi składamy do 19 maja. Jeśli pójdę 18 lub 19 maja do Urzędu i wrzucę uwagi do skrzynki, jak uzyskam potwierdzenie, że w terminie złożyłam uwagi?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Już Pani wyjaśniam. Ponieważ padały takie pytania już kiedyś, czy jeżeli wrzuci się do skrzynki, to prośba była taka telefoniczna, żeby potwierdzić albo drogą mailową albo telefonicznie, że uwaga wpłynęła i że jest w terminie. Ponieważ uwagi, jeśli są wrzucone 19-stego, czyli w terminie, one są rzeczywiście ze skrzynek przy Urzędzie wyciągane na dzień następny, natomiast data jest przybijana... Ta data, która z poprzedniego dnia, czyli jak Pani wrzuci 19-stego, to na piśmie będzie data przybita 19-stego. My bardzo proszę Panią tego pilnujemy, ponieważ to są istotne dla nas daty i terminy. Jeśliby można było nie czekać na ostatni dzień to też bardzo prosimy, ponieważ jeżeli wpływa dość dużo uwag to sama rejestracja tych uwag zajmuje czas, więc jeśli można wcześniej, to bardzo prosimy wcześniej, ale do 19-stego maja wpłynąć do Urzędu.

Gość I

A dlaczego zapytałam? Dlatego, że pod koniec grudnia ubiegłego roku złożyłam pismo na Zgody do Wydziału Kształtowania Środowiska, podałam numer telefonu, i prosiłam o informację, że przyjęli, do tej pory nie uzyskałam żadnej informacji. 3 miesiące.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale rozumiem też, że to nie była uwaga do planu złożona, tylko pismo do Urzędu.

Gość I

To była informacja do Wydziału Kształtowania Środowiska, 3 miesiące nie udzielili nawet informacji przez telefon czy przyjęli pismo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tu przepraszam nie mogę wyjaśniać za kolegów, to jest inny wydział. Ja tylko mówię, że my bardzo pilnujemy tych terminów, ponieważ jest to istotne, w procedurze sporządzania projektu planu te wszystkie terminy są bardzo wiążące. Tak jak mówię, uwagi, które wpływają po terminie, Prezydent nie rozpatruje, w związku z tym my bardzo zwracamy uwagę, żeby wszystkie pisma, które wpłynęły w terminie, wszystkie maile, które są w tym terminie, żeby były rozpatrzone przez Prezydenta. Tak że mówię, do 19 maja proszę składać uwagi, można już teraz, można wcześniej, ale ostateczny termin to jest ten właśnie 18 maja.

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz dziękuję za uwagę, dziękuję za udział w naszej dyskusji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 25 marca 2021 r.**

Na podstawie nagrania,
stenogram wykonała:
Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział
Planowania Przestrzennego UMK