

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”**

**odbyta w dniu
27 kwietnia 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

(...) i w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag projekt planu uległ zmianie i został ponownie przedstawiony do zaopiniowania i uzgodnień ustawowych, i obecnie w wyniku uzyskania wszystkich uzgodnień możemy projekt planu wyklądać ponownie do publicznego wglądu. To drugie wyłożenie, które również jest w całości, rozpoczęte zostało 15 marca 2021 r. i miało trwać do 13 kwietnia tego roku, niemniej jednak z uwagi na to, że omyłkowo w Biuletynie Informacji Publicznej został zamieszczony tekst, który nie zawierał pewnego zapisu wynikającego z uwzględnienia uwag, z uzgodnienia prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, przesunęliśmy ten termin wyłożenia, i to wyłożenie będzie trwało do 5 maja. Oczywiście równoznaczne z tym było przesunięcie również terminu składania uwag, i ten termin składania uwag to jest 19 maja 2021 r. Projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędna dokumentacją jest udostępniony do wglądu poprzez bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w siedzibie naszego Wydziału, ul. Mogilska 41, w godz. 8.00 – 15.00, z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt, wyłącznie po uprzednim umówieniu i potwierdzeniu wizyty, czy to też w sposób mailowy, czy też telefoniczny. Adres mailowy do rejestracji spotkań: bp.umk@um.krakow.pl, lub telefonicznie pod numerami 12 616 85 26, albo końcówka 85 42. Również zainteresowane osoby mogą projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zapoznać się na naszej stronie internetowej, i ten projekt planu miejscowego przez 24 godziny jest do Państwa dyspozycji, Państwo się mogą tam z projektem zapoznać. Na koniec całej dyskusji podsumowując również jeszcze raz Państwu przypomnę o tych wszystkich terminach i tych ważnych sprawach związanych ze składaniem uwag. Uwagi, które będą złożone do 19 maja, będą rozpatrywane przez Pana Prezydenta w terminie 21 dni. Uwagi można wносить w formie papierowej lub elektronicznej, w tym również za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub poprzez formularz zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na naszej stronie internetowej czy też za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. W przypadku poczty elektronicznej maile należy kierować na adres, tu jest taki dedykowany adres mailowy, na którym zbieramy właśnie uwagi do planów, tj. uwagi_bp@um.krakow.pl. To wszystko również oczywiście jest udostępnione na naszej stronie internetowej. I teraz, oprócz sposobu elektronicznego można również złożyć uwagę w formie papierowej w punkcie obsługi mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa, obecnie z uwagi na ograniczenia te pisma składać należy do urn, i można również też oczywiście wysłać przez pocztę na nasz adres: Urząd Miasta Krakowa – Wydział Planowania Przestrzennego ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków. W trakcie dyskusji publicznej, jeśli będzie ktoś zainteresowany, może również złożyć bezpośrednio do nas wypełniony formularz, który jest również dostępny, i można od razu bezpośrednio tutaj do przedstawiciela zespołu projektowego taką uwagę złożyć. W czasie dyskusji publicznej będą również rozdawane Państwu karteczki i każdy zainteresowany może taką karteczkę wypełnić, to jest jakby ślad, że Państwo uczestniczyliście w dyskusji publicznej, jest to taki sposób zamienny za listę obecności, która była dawniej, teraz z uwagi na ochronę danych osobowych każdemu z osobna jest rozdawana po prostu karteczka, którą można wypełnić, później my ją na końcu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

dyskusji zbieramy. Myślę, że teraz oddam głos Panu projektantowi. Tyle tytułem wstępu. I ewentualnie jeszcze na sam koniec podsumowując te wszystkie formalne sprawy Państwu jeszcze raz powtórzę. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Dzień dobry Państwu. Projekt planu był już prezentowany podczas pierwszego wyłożenia na pierwszej dyskusji. Ja w chwili obecnej przedstawię na prezentacji uwagi, które zostały uwzględnione podczas wyłożenia, także uwagi, które zostały złożone przez instytucje, z którymi opiniowano i uzgadniano projekt planu. Tutaj w pierwszej kolejności na rysunku projektu planu wprowadzono zmianę w zakresie obszaru położonego w zachodniej części, w obrębie którego usunięto tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZPz.1, ZPi.3 i część terenu ZPi.4, poszerzając teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.1 i MN.6. Wprowadzono na części zmienionych obszarów strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, zmniejszono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie oznaczonym symbolem MN.5 – to jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MN.5 i MN.6. Następnie teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.9 zmieniono na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami o symbolu MN/U.3 – to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MN/U.3 i w terenie zabudowy usługowej U.1. Usunięto teren drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.2 i poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.7 poprzez włączenie w jego granice terenów MN.8 i KDD.2. Zmniejszono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach oznaczonych symbolami: MN.4 i MN.7 – to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, i w terenie o symbolu U.1, czyli w terenie zabudowy usługowej. Usunięto tereny rolnicze oznaczone symbolami R.1 i R.2 poszerzając tereny oznaczone symbolami MN.1 i MN.3 – to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przesunięto na południe teren drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.3 zmieniając zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2. Zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MN.1 i MN.2. Poszerzono południowy fragment terenu drogi publicznej klasy lokalnej o symbolu KDL.5. Następnie na rysunku projektu planu wprowadzono zmiany w zakresie obszaru położonego u zbiegu ul. Powstańców i ul. Piasta Kołodzieja, w obrębie którego usunięto teren drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.7 poszerzając teren zabudowy usługowej U.9, U.10. Skrócono przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.8 w związku z wydanymi pozwoleniami na budowę. Usunięto teren infrastruktury technicznej o symbolu W.1 poszerzając teren zabudowy usługowej U.13. Poszerzono teren MWi/U.1 kosztem terenów U.13 – to jest teren zabudowy usługowej, terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MWi/U.2 i terenu drogi publicznej KDD.8 oraz usuniętego terenu zieleni urządzonej ZPz.6. Zmieniono przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 poprzez poszerzenie terenów: MW.2, MW/U.5 – to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, i terenu ZP.1 – teren zieleni urządzonej, oraz zmniejszenie terenów: MW.1, MW/U.4 i terenu ZP.9. Zmieniono przebieg

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami: MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5 i ZP.1. Następnie usunięto teren ciągu pieszego KDX.6 poszerzając teren U.18. Zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami U.16 i U.18 – to są tereny zabudowy usługowej. Zmieniono przebieg terenu ciągu pieszego o symbolu KDX.3 (w poprzedniej edycji KDX.5), w wyniku czego nastąpiła zmiana linii rozgraniczających terenów MW/U.3 i MW.3 – to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Usunięto strefę zmiany wysokości w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.7 oraz wprowadzono strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Usunięto teren ciągu pieszego o symbolu KDX.3 poszerzając teren zabudowy wielorodzinnej z usługami MW/U.1. Poszerzono teren o symbolu MW.6 i MW/U.1 kosztem terenów dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolach KDD.10 i KDD.2, (w poprzedniej edycji KDD.14). Usunięto strefę zieleni osiedlowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o symbolu MW/U.1.

Zmiany w tekście planu. Tutaj nastąpiły w zakresie tych zmian zapisu definicji dachu zielonego i dachu zielonego ekstensywnego, spisu elementów planu oznaczonych na rysunku planu stanowiących ustalenia planu, tj. wykreślenia usuniętych terenów i uzupełnienia o nowe tereny oraz wynikające z tego zmiany w poszczególnych paragrafach. Tutaj też par. 5 ust. 1 – usunięcie zapisów dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 – MW.8, MWn.1, MWn.2, od MW/U.1 do MW/U.5, w terenach zabudowy usługowej, tutaj tereny od U.1 do U.18, teren Uo.1, Uo.2, U/KU.1 i U/KU.2. W par. 6 ust. 5, w par. 12 ust. 1 – usunięcie w pkt 4 nakazu stosowania podcieni i prześwitów wzdłuż ciągów pieszych w drogach publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej, tj. par. 7 ust. 6. Redakcja zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów. Par 7 ust. 7 – usunięcie w pkt 1 lit. „a” zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach obiektów zlokalizowanych wzdłuż dróg publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej oraz wzdłuż osi widokowych. Tutaj par. 7 ust. 8 – usunięcie wskazanych w pkt 6 „stacji LPG w terenie usługowym o symbolu U.4” spośród listy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Par 8 ust. 9 – w zakresie zasad obsługi komunikacyjnej terenów: zmiany redakcyjne w par. 9 ust. 2 oraz ust. 9. Przeznaczenie oraz zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: MW.1, MW.2, MW.3, MW.6, MW.7 – to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tutaj kolejne tereny to są tereny zabudowy wielorodzinnej z usługami: MW/U.1, MW/U.3 – MW/U.5, w tym usunięcie „handlu hurtowego” spośród listy zakazanych funkcji usługowych w terenach MW/U.1 – MW/U.5. Kolejny teren to MWi/U.1, w tym usunięcie „handlu hurtowego” spośród listy zakazanych funkcji usługowych. Teren MN/U.3, w tym usunięcie „handlu hurtowego” spośród listy zakazanych funkcji usługowych w terenach MN/U.1 – MN/U.3 oraz w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 – MN.8,5. Zmiany też nastąpiły w terenach zabudowy usługowej, w terenach o symbolach: U.1 – U.3, U.5 – U.15, U.17 oraz U.18, w tym usunięcie „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów” spośród listy zakazanych funkcji usługowych w terenach usługowych: U.1, U.6, U.11 – U.13, U.15 – U.18. Na następnym slajdzie kolejne zmiany w zakresie ustaleń dla terenów zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

mieszkańcowej jednorodzinnej o symbolach MN, tj. dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej w terenach MN.4, MN.6, MN.7, oraz zmiany zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Tutaj maksymalne wskaźniki zabudowy, maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MN.8 (dawny teren MN.10) oraz wskaźnika intensywności zabudowy w terenie w MN.4. Tutaj odnosi się to do paragrafów 25 i 26. Zmiany ustaleń zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w paragrafach 27, 28, 29 dotyczących maksymalnych wskaźników powierzchni zabudowy, wskaźnika intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.8, nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących projektowanych obiektów budowlanych w terenach U.1, U.3, U.5 – U.7, U.9 – U.15, U.17 i U.18 – są to tereny zabudowy usługowej. Usunięcia „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów” spośród listy zakazanych funkcji usługowych już w tych terenach wcześniej wymienionych. Ustalenia dla terenów Uo i U/KU.1, tj. zmiany zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, nakazu realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych dla terenów usługowych w par. 30 i w par. 31. Dopuszczenie w terenie ZPi.4 lokalizacji kładek pieszych. Par. 33 – wprowadzenie niezbędnych korekt redakcyjnych tekstu projektu planu wynikających z wyżej wymienionych zmian wprowadzonych na rysunku planu, w tym zmian numeracji terenów, zmian wynikających z dodania lub usunięcia zapisów w projekcie uchwały, z konieczności dostosowania do obowiązujących aktów prawnych w związku z wejściem w życie podanej uchwały, dostosowanie nazewnictwa do obecnie stosowanego, dotyczy osób ze szczególnymi potrzebami oraz miejsc parkingowych (postojowych). Następnie w związku z uwzględnieniem uwagi zawartej w uzgodnieniu prezesa Urzędu Transportu Kolejowego do projektu planu wprowadzono zapis: „na terenach przyległych bezpośrednio do linii kolejowych należy uwzględnić szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w ich użytkowaniu w związku z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego”. Ja dziękuję, przekazuję Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze może proszę w takim razie, żebyśmy tutaj pokazali projekt planu miejscowego. Ja tylko jeszcze powiem, że ta dyskusja publiczna jest nagrywana i będzie z niej oczywiście sporządzony stenogram i protokół, w związku z powyższym teraz ja Państwu oddam głos, będziemy podawać tutaj Państwu mikrofon, tak że bardzo proszę tutaj ewentualne pytania do mikrofonu. Kto z Państwa pierwszy chciałby zabrać głos?

Gość I

Dzień dobry. Ja jestem mieszkańcem terenu MN.7 i mamy tutaj z mieszkańcami w ogóle całego tego terenu pewne takie przemyślenia odnoszące się właśnie do paragrafów odnoszących się do dachu. Już wcześniej pisaliśmy w uwagach, że bardzo byśmy prosili również o umożliwienie powstawania na tym terenie dachów płaskich. Okazuje się, że na 20 budynków znajdujących się w terenie MN.7 aż 10 ma dachy płaskie, a zatem nie jest do końca prawdą to co Państwo napisali w odpowiedzi na nasze uwagi, że większość budynków ma dachy 2-spadowe, wielospadowe, w związku z tym jest rzeczą naturalną kontynuacja tej formy zabudowy. Problem jest tego typu, że w przypadku przebudowy, rozbudowy na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

przykład takich budynków, no my będziemy zmuszeni na kompletną przebudowę całej bryły, również o dach, czy nadbudowę dachu zgodnie z zapisami miejscowymi planu. To jest moje takie pierwsze pytanie. Drugie pytanie odnosi się do współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN.7, MN.5, MN.4, MN.6. Rozumiemy to, że w Studium mamy już narzucony współczynnik rzędu 70% powierzchni biologicznie czynnej, ale jest tam również klauzula odnosząca się do zmniejszenia tego współczynnika w przypadku, gdy już zainwestowane tereny nie pozwalają na jakoby zmniejszenie czy zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej. Robiliśmy właśnie wykaz już w poprzednich uwagach, gdzie okazuje się, że na 10 zabudowanych działek w terenie MN.7, 7 działek przekracza ten współczynnik, ten 70% powierzchni biologicznie czynnej, on tak zazwyczaj oscyluje w granicach 60%, bywa nawet sporo mniejszy. Okazuje się, że przy jednak niewielkich działkach, a na pewno te działki, które są obecnie, jeszcze się będą dzieliły, ten wskaźnik 70% powierzchni biologicznie czynnej jest nierealny do zachowania, jeszcze dodatkowo zakładając, że nie możemy robić dachów płaskich.

Głos z sali

(...).

Gość I

Tak, tyle mogłyby być rozwinięte jako dachy zielone. To może na razie tyle.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ja może wyjaśnię, z Panem też rozmawialiśmy na wyłożeniu, obaj doszliśmy raczej do innych wniosków. Każdy projekt planu jest poprzedzony analizami. W terenie MN.7 nie ma nawet 20 budynków, jest ich 9 góra, na pewno nie ma takich proporcji, jeżeli chodzi o różnicę tutaj w dachach płaskich i...

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ale to w przypadkach garaży, no są też osobne, prawda, zapisy. Tutaj jeżeli chodzi o dachy 2-spadowe i wielospadowe, ma Pan przede wszystkim w tych terenach nakaz realizacji dachów 2-spadowych, wielospadowych i tym się kierowaliśmy. Jeżeli chodzi już o powierzchnię biologicznie czynną, jeżeli chodzi o ten teren MN.7, nie ukrywam, że większość, zdecydowana większość tego terenu jest niezabudowana, więc nie znajduję tutaj uzasadnienia, żeby z powodu, nie wiem, trzech, czterech lub pięciu działek zabudowanych w całym tym terenie, tak naprawdę niezgodnie ze Studium, wprowadzać, zmniejszać powierzchnię biologicznie czynną. Ja wiem, że w terenie MN.5 jest taka powierzchnia wprowadzona, jednakże ona też po części wynika z tego, że pierwotnie część tego terenu, spora część, była przeznaczona też pod po prostu tereny zieleni urządzonej, oraz też była wprowadzona strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. W wyniku uwzględnienia uwag, które wpłynęły, ten teren został znacznie powiększony, i to też jest wynik, że teraz

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

nawet po prostu ta powierzchnia nawet niezabudowana, no jest możliwość teraz realizacji tam budynków o takiej określonej, prawda, powierzchni biologicznie czynnej.

Gość I

Tak a propos dachów. A czy jest możliwość, czasem zdarzają się tego typu zapisy w miejscowych planach, nawet dosyć często, że w przypadku, kiedy już mamy zastaną formę dachu i nie ma pewnego uzasadnienia ekonomicznego zmiany formy dachu, to czy możemy wprowadzić taki zapis, który będzie chronić interesy tutaj mieszkańców? Bo też jesteśmy tutaj, muszą Państwo zrozumieć, no w pewnym potrzasku, ponieważ w pewnym okresie, kiedy były, np. w latach 60-tych, 70-tych, 80-tych, kiedy część tych budynków powstawała, był nakaz budowy dachów płaskich, pomimo tego że ludzie tych dachów wtedy nie chcieli, bo był problem chociażby z zakupem rolki papy, w ogóle była to technologia nie lubiana, niechciana itd. W tym momencie znowu mamy nakaz budowy dachów 2-spadowych, wielospadowych. I mamy pozostawione oczywiście pewne relikty przeszłości, no mogą się one podobać lub nie, ale one są.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jak najbardziej, jeżeli chodzi o formę tutaj dachów płaskich, to one pozostaną... To jest głównie dla tych nowych inwestycji, prawda? Jeżeli już jest istniejący budynek o dachu płaskim to w przypadku np. przebudowy lub rozbudowy, to ta część, która ma ten dach płaski, no nie ma akurat tutaj nakazu, jest możliwość zachowania tej formy dachu.

Gość I

A czy, powiedzmy, dla tej rozbudowy jest też możliwość wtedy zachowania tej formy dachu, bo też byłoby pewnym bezsenssem robić nad nową częścią, prawda, dach 2-spadowy czy wielospadowy przyklejony do bryły przykrytej dachem płaskim, tylko dlatego że zapisy miejscowego planu się (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

To musi Pan akurat w tej kwestii, prawda, swojego spostrzeżenia złożyć też uwagę i ona będzie rozpatrywana.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy bardzo. Poproszę następną Panią.

Gość II

Dzień dobry. To ja może będę kontynuować ten temat tego samego obszaru. Czy możliwe byłoby zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 25% do 30% dla terenów MN.5, MN.6 i MN.7, tak jak obecnie MN.4? W terenie MN.4 jest 30%.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jeżeli chodzi np. o zapisy Studium to jest taka możliwość. Została złożona uwaga tutaj do terenu właśnie MN.4 i ona została uwzględniona,. Ta powierzchnia zabudowy po prostu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

została zwiększona. Nie mieliśmy takiej uwagi... Była ogólna uwaga o 25%, w związku z tym ja już... Nie było innej możliwości. Muszą Państwo w tej kwestii złożyć uwagę, tutaj ona będzie rozpatrywana. Teraz nie jestem w stanie Państwu powiedzieć jak ona będzie rozpatrzona.

Gość II

Dobrze. Taka uwaga będzie złożona, dlatego że, no mniejsza w tym momencie o szczegóły... Tak, MN.4 miało poprzednio 10% chyba, co było taką wartością naprawdę bardzo mało realną do tego, żeby sensownie zagospodarować, natomiast nie uwzględniliśmy tego, że skoro teraz jest 30%, to byłoby dobrze 30% utrzymać dla pozostałych tych wymienionych przeze mnie terenów, w tym działek, które są położone na tym terenie. Kolejne uwagi jakie bym miała to do tych ciągów komunikacyjnych. Jeśli dobrze zrozumiałam, w terenie ZPi.4 została dopuszczona możliwość kładki. Czy dobrze zrozumiałam?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak, to jest jedna z uwag, która została uwzględniona.

Gość II

Za co dziękuję. Zresztą w ogóle przy okazji dziękuję za te uwagi, które zostały uwzględnione, np. likwidacja drogi, która była zaplanowana od ronda, nie pamiętam, KDD.2, została zlikwidowana, natomiast zostało utrzymane rondo w tym miejscu i jakkolwiek nie mam jakiegoś mocnego argumentu przeciwko usytuowaniu ronda, bo wiadomo, że rondo bardzo dobrze rozładuje ruch w przypadku dróg podporządkowanych, natomiast jest to położenie na szczycie wzgórza i realnie, to już takie zadaję pytanie, czy to akurat na szczycie wzgórza, gdzie i tak widoczność jest ograniczona po prostu przez położenie terenu, nie widać samochodu nadjeżdżającego, czy rozwiązanie ronda będzie tutaj akurat takim rozwiązaniem, które będzie gwarantowało to bezpieczeństwo? To po prostu jest moje pytanie do Pana.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj akurat w ogóle poprowadzenie tej drogi jest po części uwarunkowane ukształtowaniem terenu. Właśnie ten łuk tej drogi lokalnej KDL, która właśnie włącza się do tego ronda, ona tam idzie właśnie od ul. Piasta Kołodzieja... Chodzi mi właśnie tutaj o tą drogę.

Gość II

Tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj jest taki w terenie widoczny płaskowyż właśnie i tutaj on się przenosi na północ od ul. Powstańców, z tego też tytułu ta droga została tak poprowadzona. Gdyby ona była poprowadzona troszeczkę inaczej, to te warunki terenowe, no droga musiałaby się dość mocno ścinać po prostu tutaj w teren i były by też, po pierwsze, problemy z wykonaniem, chodzi o zwiększenie po prostu też trochę kosztów drogi, no i też chodzi tutaj o istniejącą już zabudowę mieszkaniową i usługową. Nie ukrywam, że przeniesienie tego ronda albo na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

jedną, albo na drugą stronę stwarzałoby podobne problemy, bo zawsze kierowcy nadjeżdżający z jednej albo z drugiej strony mieliby podobny problem. Ja myślę, że to rondo właśnie jest bardziej widoczne, gdy jest na wzniesieniu niż gdybyśmy przenieśli je za wniesienie, to wtedy przykładowo od cmentarza Batowickiego nadjeżdżające samochody w ogóle nie widziałyby tego ronda, a tak to mają jednak tą odległość większą zachowaną, w której mogą dostrzec to co się dzieje po prostu na tym rondzie.

Gość II

Tutaj zgadzam się z Panem, że przesunięcie ronda w każdą stronę by pogorszyło, nie polepszyło, natomiast nie wiem czy... no to jest taki duży znak zapytania. Mam wątpliwość jeśli chodzi o zachowanie widoczności na tym rondzie, które będzie położone tu, czy nie będzie wymuszona w przypadku powstania tej drogi dojazdowej od strony Piastów, jednak sygnalizacja świetlna... ale to są takie szczegóły już jak projektant będzie projektował drogę. Ale trzymając się wątku komunikacji, chodzi o ul. Dziekanowicką, czyli KDD.1. Był tam wniosek o umożliwienie połączenia, tak, tutaj tego odcinka, chodzi o ten odcinek, na zasadzie nawet drogi, która byłaby jednokierunkowa z takimi zatoczkami i tzw. jazdy mijanej. Podam przykład z ostatnich dni. Jest budowany gazociąg teraz w tej okolicy i alternatywną drogą dojazdu jest moja posesja, tzn. pozwałam sąsiedztwu i osobom, które tam mieszkają przejeżdżać przez własną posesję, bo nie ma alternatywnego wyjazdu dla mieszkańców tego rejonu, tych posesji zwłaszcza położonych w obszarze ul. Dziekanowickiej, i to nie jest pierwsza i z pewnością nie ostatnia okazja, kiedy coś tam się dzieje i taki alternatywny wyjazd jest potrzebny. Czy stanowczo nie ma połączenia takiego odcinka KDD.2 z... ja nie widzę w tej chwili numeracji na mapie, a nie opanowałam jej, tak, z tym odcinkiem?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

6. Tak jak też było w uzasadnieniu uwagi, ta droga praktycznie wprowadzona tutaj obsługiwałaby głównie tereny zamknięte. Te tereny usługowe jednak obsługiwane są od południa ul. Powstańców, no i jedyną funkcją tej drogi, która byłaby tutaj wprowadzona byłoby doprowadzenie ewentualnie dodatkowego właśnie wjazdu na to osiedle. Dodatkowo istniejąca nawet ta droga, która w chwili obecnej istnieje, to ona tak naprawdę jest poprowadzona po terenie Gminy Zielonki, czyli tak naprawdę po terenach zamkniętych i kolejowych, części drogi, ja nie mówię, że cała, ale jest wyraźny ślad też na ortofotomapie, że po prostu ta droga jest już na terenie Gminy Zielonki.

Gość I

A czy istniałaby możliwość wykorzystania działek, które należą tutaj do Skarbu Państwa, i które idą tak, powiedziałbym, równoległe do granicy miasta? Są takie wąskie działki: 254, 318, 320, 322 itd.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Pozostaje Państwu złożenie uwagi i oczekiwanie na decyzję Prezydenta już w tym zakresie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pani jeszcze chciała coś dodać, tak? Proszę bardzo.

Gość II

Tak, tak. To znaczy, będziemy jednak chyba starać się, bo to byłoby rozsądnym dla nas, takim funkcjonalnym rozwiązaniem, możliwość korzystania z takiego wjazdu na ul. Dziekanowicką z drugiej strony, bo de facto, jak Pan sam przyznał, jest ta droga w ten sposób użytkowana, ona jest nieutwardzona, ona jest drogą taką spontanicznie używaną, niemniej jednak ten dojazd jest. W sytuacji, kiedy tam jest błoto, bo ona jest nieutwardzona, lub ktoś, no nie każdy ma odwagę swoim samochodem tam przejechać, to unika tego, wówczas przejeżdża przez moją posesję. Po prostu jest taka potrzeba na tym osiedlu. Ja jeszcze chciałam zapytać o, zanim wrócę jeszcze raz do drogi, o tereny oznaczone symbolem U, ponieważ nas jako mieszkańców tego niewielkiego osiedla bardzo niepokoi rozrastanie się tych obszarów oznaczonych symbolem U, zwłaszcza, i to było złożone w uwagach, tam była sugestia zmniejszenia terenu U.14 i zamiana sposobu użytkowania terenu U.15 na MN/U, tak jak jest MN/U.2 czy MN/U.1, jakby przeniesienie w kierunku...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj chodzi o tą zabudowę MN/U.1, żeby tutaj była zamiast U.14, tak? To jest też taka kwestia, że mamy ustalenia Studium, mianowicie 2/3 mniej więcej na tej linii, którą tutaj zaznaczam, no mamy teren zabudowy usługowej w Studium, w związku z tym nie możemy wprowadzać tutaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dodatkowo mamy tą kwestię do tej drogi. Możemy akurat, ona ma akurat troszkę inny przebieg niż w Studium, ale możemy po prostu, Studium nam pozwala trochę na manipulowanie terenami drogowymi, terenami komunikacyjnymi, ten teren U.14 bierze się z tego tytułu, że poszerzyliśmy te tereny usługowe. Oczywiście w terenach MNW, które znajdują się tutaj w tym obszarze jest też możliwość wyznaczenia terenów zabudowy usługowej, w związku z tym w jedną stronę jest to jak najbardziej możliwe, natomiast przeznaczenie już całego terenu U.14 pod zabudowę mieszkaniową, nawet z usługami, takimi, które są tutaj pod drugiej stronie drogi, no nie jest możliwe, nie byłaby tutaj zachowana zgodność ze Studium.

Gość II

Aha, czyli Studium jest takim nadrzędnym dokumentem, który to uzasadnia.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak, tak. I też w tym uzasadnieniu było to zawarte.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Momencik, to może jeszcze jak Pani skończy to Panu damy mikrofon, dobrze, bo to się nagrywa, tak że bardzo proszę w kolejności.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

Gość II

Nic, chciałam jako argument podać stan istniejący, czyli zabudowa, która istnieje, ona jest już chyba w obszarze MN/U.14, czy działki przylegające do tej drogi zbiorczej, czyli do ul. Powstańców, KDZ.1, tam jest tego typu zabudowa, która jest de facto taką zabudową mieszkalno-usługową o niewysokich wysokościach budynków...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Mówi Pani tutaj o dwóch budynkach tutaj koło...

Gość II

Tak, tak, tutaj taki ciąg... Tak, tam jest w szeregu czy jakby... od strony ulicy jest to jeden czy dwa budynki, one się ciągną w głąb, ale mają taki charakter...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Te budynki mają możliwość zachowania, prawda, przebudowy w ramach tej istniejącej tkanki, ale nie ma możliwości już do tych budynków ani rozbudowy. Tutaj akurat w tym przypadku tych istniejących usług, np. przeznaczenie, np. działki pomiędzy już istniejącą zabudową usługową czy nawet produkcyjną, no nie jest wskazane, ci ludzie po pewnym czasie mogliby być, prawda, odgradzeni ekranami np. akustycznymi, bo np. normy hałasowe nie będą spełnione, w związku z tym tutaj przeznaczenie zabudowy pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną terenów w ścisłym takim sąsiedztwie, to też nie jest dobre rozwiązanie.

Gość II

Tak, bo już rozmawialiśmy o tym wcześniej, ja ten argument Pana znam, tylko naprawdę to jest taka usługowa zabudowa. Gdyby tereny MN/U.15 były w podobny sposób, znaczy mieszkalne z dopuszczeniem usług, to było mniej, że tak powiem, szkodliwe dla krajobrazu, mniej szkodliwe, czy tak uciążliwe jako sąsiedztwo, ponieważ my obawiamy się tutaj rozbudowy hal, tym bardziej że dopuszczono, jak dobrze rozumiem, handel hurtowy w tym obszarze, czego wcześniej nie było. To znaczy mówię w ogóle o tych terenach U w tym...

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik

Ale ja bym tutaj chciała podkreślić to co kolega tutaj mówił. Mamy tutaj zgodnie ze Studium dwa przeznaczenia: MNW, w obrębie którego jako funkcja dopuszczalna jest możliwość lokalizowania usług, z kolei w terenie U pod usługi tej możliwości, żeby jako funkcję dopuszczalną dopuścić zabudowę mieszkaniową nie ma, i dlatego tutaj po prostu w ten sposób zostały te tereny przeznaczone. Nie przeskoczmy Studium. Projekt planu musi być zgodny, więc nie ma możliwości po prostu tutaj dopuszczania innych funkcji.

Gość II

W tej chwili oczywiście to rozumiem. Oddam jeszcze mikrofon, bo...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

Gość I

Chciałbym się zapytać czy jest planowana zmiana Studium?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

W chwili obecnej toczy się procedura planistyczna związana tutaj ze zmianą Studium. Była możliwość składania wniosków. Może Pani Dyrektor...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Na naszej stronie internetowej są zawarte informacje odnośnie procedury sporządzania Studium, czyli tam był termin składania wniosków, obecnie Studium jest na etapie przygotowania uwarunkowań. Ostatnio na sesji Rady Miasta Krakowa Pan Prezydent, Jerzy Muzyk, prezentował uwarunkowania do Studium, no i pewnie w kolejności będą przedstawione tam następne czynności przy Studium, czyli pewnie koncepcja, czyli kierunki już w formie koncepcyjnej, ale to proszę zadzwonić ewentualnie do naszego Wydziału, zajmuje się tam tym odrębna pracownia i tam myślę, że szczegółowo Państwu udzielią informacji, jeśli Państwo chcielibyście coś o Studium jeszcze jakieś informacje uzyskać.

Gość I

Rozumiem, że będziemy mogli jeszcze składać nasze uwagi do projektu tego Studium.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Studium oczywiście będzie, tak jak każdy dokument planistyczny, będzie wykładany do publicznego wglądu. Na razie jest etap uwarunkowań, termin składania wniosków już minął. Oczywiście jeżeli Państwo złożycie jakieś pisma do Studium, one nie będą mogły być formalnie traktowane jako wnioski do Studium i nie będą rozpatrywane jako wnioski do Studium, niemniej jednak jako materiał informacyjny można jeszcze jakieś pisma w temacie Studium złożyć, natomiast oczywiście trzeba śledzić tą całą procedurę Studium, kiedy będzie wyłożenie, ale to jeszcze na pewno chwilę to potrwa, ale uwarunkowania już są na ukończeniu.

Jeszcze Pani chciała, tak? Bardzo proszę.

Gość II

To jeszcze poruszę taki temat właśnie terenu KDZ.1, MN.4, MN.7 i MN/U... nie pamiętam nigdy czy to jest 1 czy 2.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

MN/U.1.

Gość II

MN/U.1. Chodzi o przebieg tej drogi. Ja już składałam wnioski, już z Panem rozmawiałam, także więc Pan prawdopodobnie przewidzi moje pytanie. Tutaj dziękuję za uwzględnienie naszych uwag dotyczących nieprzekraczalnej linii zabudowy i tych terenów zieleni...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Stref zieleni, tak?

Gość II

O tej długiej nazwie – inwestycyjnej.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.

Gość II

Tak. Natomiast linia przebiegu samego ciągu ulicznego nie została tutaj zmieniona. Czy ja dobrze odczytuję mapę? Nie, nic nie zostało zmienione.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak, tak, w kwestii przebiegu ul. Powstańców akurat nie ma też zmiany. Już też wyjaśniałem, że to też po części jest spowodowane istniejącym budynkiem, no i to też był główny argument. Też przebieg tutaj w Studium, prawda, tych linii terenów komunikacyjnych też miał swój wkład, prawda, że to akurat tak jest wprowadzone do projektu planu.

Gość II

Jeśli chodzi o przebieg w Studium to on, no dałabym głowę, że tak mniej zahacza o te tereny MN.4 i MN.7, i chyba prawie w ogóle o MN.4. Przynajmniej Studium nie jest też takie precyzyjne, bo ta linia na Studium nie jest taka precyzyjna, ale jakby Studium mniej tam ingerowało w te tereny MN.4... MN.7 mniej, a MN.4 z całą pewnością mniej lub wcale. Natomiast mam takie pytanie, ponieważ w zasadzie jedyną przesłanką usytuowania tej ulicy jest ten dom położony w MN/U.1, którego, nie wiem, trudno mi przesądzać, ale myślę, że jego przyszłość jest też przesądzona. To jest drewniany... On wygląda solidnie, ale to jest drewniany budynek, który chyba będzie istniał jeszcze jakiś czas, ale pewnie nie wieczność, czy w związku z tym nie byłoby może, znaczy byłoby w naszym interesie, gdyby linia zabudowy, jeśli już nie cała, ten teren ulicy KDZ.1, ale linia nieprzekraczalnej zabudowy po stronie południowej, czyli MN/U.1 była nieco odsunięta od ulicy dając w ten sposób możliwość manewru zanim te tereny zostaną zabudowane? Tam w tej chwili stoi jeden budynek.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

My tutaj przede wszystkim musimy też mieć na uwadze to co jest w planie też obowiązującym, bo też częściowo ta droga została jakby połączona z planem „Sudół Dominikański”, no i też manewrowanie zbytnie, prawda, tutaj łukami drogi... Nie ukrywam, że jeżeli odcinek jest odcinkiem prostym, tutaj chodzi o drogę, to droga jest przede wszystkim bardziej bezpieczna. Teraz ten łuk drogi, który jest w chwili obecnej, ta droga jest troszkę bardziej wygięta, a to też miało na celu trochę wyprostowanie tego przebiegu tej drogi,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

dlatego też między innymi ona jest... jest ten budynek. Mi ciężko osądzać i podejmować tutaj decyzję stwierdzając, że ten budynek jest drewniany i on może długo nie przetrwać...

Gość II

Ja wiem, to jest takie... Proszę potraktować...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Uważamy, że jest to dobre rozwiązanie komunikacyjne. Mają Państwo jak najbardziej prawo do składania uwag kolejnych, będzie to ponownie rozpatrywane.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja się chciałam tylko upewnić czy Pani intencją tej jakby tutaj uwagi jest, żeby tą linię zabudowy jeszcze obniżyć w stosunku... znaczy oddalić w stosunku do drogi KDX?

Gość II

Tak.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To są nieprzekraczalne linie zabudowy.

Gość II

Po stronie południowej.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, ale to są nieprzekraczalne linie zabudowy, w związku z powyższym to nie jest tak, że... Nie jest to obowiązująca linia zabudowy, czyli nakazująca lokalizację budynków w tym miejscu. Każdy budynek może być odsunięty jakby w kierunku południowym, tak że to może się zbliżyć, ale jednocześnie może się oddalić, tak że tutaj jest pole manewru.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj mamy też jeszcze zapisy ustawy o drogach, która nam narzuca określone odległości tych nieprzekraczalnych linii od pasa jezdni, ale też nie możemy zbyt tej nieprzekraczalnej linii zabudowy zbliżyć do linii rozgraniczającej drogi, bo też nie przewidzimy dokładnie jak zostanie zrealizowany sam pas drogowy, to też cały ten przebieg, tutaj akurat tej drogi został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w związku z tym uzyskał pozytywne uzgodnienie, dalej to procedujemy. Nie było żadnych zastrzeżeń jeżeli chodzi o przebieg tej drogi.

Gość I

Tak właśnie a propos tego pasa drogowego KDZ.1. W tym momencie oprócz tego chodnika, o którym ostatnio z Panem rozmawiałem, który jest już mocno zaawansowany w swoim projekcie, i który de facto będzie w momencie znajdował się w środku, w osi tego pasa KDZ.1. Jest również projektowany drugi etap gazociągu po terenach właśnie MN.4, MN.7,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

wzdłuż właśnie całej tej drogi KDZ.1. Może już nawet nie tyle po tych terenach MN, tylko dokładnie po tych terenach KDZ.1. Tam również oprócz tego chodnika, który będzie zbudowany z wielkim trudem na pewno, bo tutaj mieszkańcy czekają na niego 50 lat, oprócz tego gazociągu biegnie również wodociąg, biegnie również jakiś kabel teletechniczny, w związku z tym wydaje nam się, że bardziej uzasadnione jest jednak przesunięcie tego pasa KDZ.1 w kierunku południowym, po to, żeby nie naruszać tej skarpy bardzo wysokiej, która znajduje się po stronie właśnie terenów MN.4 i MN.7, no i również żeby już nie burzyć tego chodnika, tej całej infrastruktury, która będzie biegła po tej północnej stronie tego terenu, tej drogi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Projekt planu przede wszystkim nie wyznacza harmonogramu kiedy dana droga powstanie. Jest w chwili obecnej realizowany chodnik, ale za np. 10 lat zostanie przeprowadzony kolejny remont, chodnik, pas drogowy zostaną umieszczone w innym miejscu, cała infrastruktura, która powstanie. W przypadku, gdy projekt planu będzie zrealizowany w tym zakresie, no zostanie dostosowana po prostu do przebiegu tej drogi, w związku z tym jedyne co Państwo mogą w dalszym ciągu zrobić to składać uwagi, to będzie jeszcze raz analizowane i rozpatrywane będą Państwa uwagi.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ponieważ mamy tutaj jeszcze głosy internautów, to może na chwilę dopuścimy internautów, a jeszcze do Pana wrócimy później, dobrze? Dziękuję.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pani Joanna G: „Czy można starać się o zmianę np. zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji wiat śmietnikowych przy drodze? Par. 7 ust. 1 pkt 3. Jestem też na etapie planowania nadbudowy i zadaszenia ganku. Dach mam 2-spadowy przesunięty w pionie. Czy to oznacza, że będę zmuszona dach na ganku dostosować do pozostałych płaszczyzn, czy np. będę go mogła zrobić w formie dachu wielospadowego?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Jak najbardziej może Pani złożyć uwagi do zapisu, który Pani tutaj wymieniła na początku. Jeżeli dach ganku jest istniejący to jak najbardziej może zostać tak jak jest. Tutaj nie ma nakazu dostosowywania istniejących form dachu do tych nowych, które są wprowadzone w projekcie planu. Jeżeli chodzi o śmietniki, to tak jak powiedziałem, jak najbardziej można składać do tego uwagi.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze Pan w takim razie z sali, zaraz damy mikrofon.

Gość III

Dzień dobry. Chciałem porozmawiać na temat obszarów ZP.1, ZP.9, a mianowicie na wstępie chciałem zwrócić uwagę, że oba te obszary znajdują się zgodnie z przeznaczeniem Studium

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

pod MW. Rozumiem ideę ich wprowadzenia, przynajmniej taka jaka mi została przekazana, że przede wszystkim ten obszar południowy ZP.1 i w części ZP.9 stanowią pewien bufor istniejącego osiedla w stosunku do obszarów MW.1, MW.2, i to jest zawsze jakaś idea kreowania tutaj planowania przestrzennego. Natomiast w zakresie ZP.9 po zachodniej stronie nie do końca rozumiem czym miałyby być ten bufor, jeżeli chodzi o odgrodzenie, od czego? Bo po lewej stronie mamy wybrane obszary przyrodnicze, uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wielohektarowy, ale terenu zieleni. To właśnie przy granicy obecnego projektu planu na tym obszarze, myślę o zachodniej granicy ZP.9, znajduje się zgodnie ze Studium granica terenów zieleni, jak i terenów inwestycyjnych MW. Rozumiem też... znaczy chciałbym tutaj usłyszeć czym akurat ten zakres tej zachodniej strony spowodowany, natomiast rozumiem też ideę południa. Ale może inaczej, w pierwszej odpowiedzi chciałbym usłyszeć czym jest ta zachodnia część spowodowana, że ona tutaj istnieje, została wprowadzona, no i właściwie oddziela zabudowę mieszkaniową wielorodzinną od terenów zielonych związanych z fortem, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

To jest też tak, że jeżeli chodzi o obowiązujący plan, tutaj chodzi o tzw. plan zielony, jeden z tych obszarów, głównym przeznaczeniem akurat tych fragmentów, które Pan wymienił są ogródki działkowe, tereny rolne, które tak naprawdę zgodnie w tym akurat obowiązującym projekcie nie są zielenią ogólnodostępną, nie będą w przyszłości podlegać np. wykopowi. Po prostu ten obowiązujący plan nie daje takiej możliwości, w związku z tym zostały wyznaczone jako bufor, prawda, dla tej zabudowy, tereny zieleni urządzonej, ogólnodostępny park, gmina będzie mogła zrealizować tam po prostu przestrzeń publiczną dla mieszkańców. W obowiązującym planie, w tej części, o której Pan mówi, takiej możliwości nie ma. Chodzi o to, żeby dać po prostu mieszkańcom możliwość urządzonej przestrzeni publicznej. Nie ukrywam, ja wielokrotnie tam byłem, ta przestrzeń to są albo pola, które są uprawiane, albo zarośnięte po prostu użytki, drzewa, które tak naprawdę nie mogą być bez zgody właściciela użytkowane w inny sposób.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja myślę też, że w sytuacji, kiedy wyznaczamy tak dosyć znaczny obszar terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jednym z takich jakby standardów jednak w mieście powinno być również zieleni, która towarzyszy tej zabudowie, prawda, czyli mieszkańcy mają mieszkania i jednocześnie mają pewne obszary, tereny zieleni urządzonej w sąsiedztwie. Jest to po prostu miejsce lepsze wtedy do zamieszkania. Myślę, że tutaj jak najbardziej uzasadnione jest, aby takie przestrzenie pod tereny zieleni publicznej wyznaczać w jak największym jakby możliwym zakresie, no i właśnie zwłaszcza w sytuacji takiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Gość III

W pełni się zgodzę z Panią, Pani Dyrektor, jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną w obszarze miasta, że ona powinna graniczyć z jakimiś terenami zieleni, natomiast proszę zwrócić uwagę, że po zachodniej stronie tego terenu ZP.9 znajduje się wielohektarowy obszar

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

jednak „Dla wybranych obszarów przyrodniczych...”. Rozumiem, że jeżeli chodzi o ogrody działkowe to jest rzeczywiście pas samych, jeden, północnych działek, mniej więcej 30 m szerokości, wchodzący takim klinem w ten obszar ZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych...”, ale to jest tylko i wyłącznie taki pas, który znajduje się pod zainwestowaniem ogródków działkowych, w pozostałej części to są rzeczywiście, no nazwijmy to, pola, nieużytki, odłogi, ugory, które tam się gdzieś znajdują. Nie do końca Pani Dyrektor przemawia do mnie argumentacja, że jeżeli graniczymy z blisko 18-hektarowym terenem zieleni, to potrzebujemy go jeszcze zwiększać, bo pytanie: co mają inni zrobić, mieszkańcy np. po stronie południowej, jak mieszkańcy Ruczaju, tak? Wydaje się, że jednak posiadanie pewnych zasobów zieleni, które zostały wyszczególnione w Studium jako właśnie te obszary zielone, które w tym miejscu należy zachować, i które są zachowane zgodnie z uchwalonym miejscowym planem, mogą w pewien sposób tak dużym areale wystarczyć tutaj pod zabudowę wielorodzinną. Ale też rzeczywiście dyktują co zrobić z tym terenem ZP.9, bo rozumiem, że on w tym momencie nie stanowi już buforu, tylko stanowi dodatkowy zakres, według Państwa argumentacji, terenów rozumiem zieleni urządzonej, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tak, dokładnie.

Gość III

Proszę mi powiedzieć, bo przy okazji to graniczy oczywiście z MW.1, MW.2, te tereny, jakkolwiek są terenami inwestycyjnymi, one mają jeden mankament wynikający wprost z zapisów Studium, a mianowicie powierzchnię biologiczną na poziomie 70%. To jest bardzo wysoki współczynnik dla zabudowy wielorodzinnej, co chyba i projektanci, i Państwo tutaj też macie pełną świadomość tego stanu. Pytanie jest takie: czy... czy, nie wiem, nie wiem czy całość, czy np. w jakiejś części, nie dałoby się jednak tego przeznaczyć pod tereny zieleni urządzonej, osiedlowej zieleni urządzonej, bo to pozwoliłoby tak naprawdę inwestycyjnie na znalezienie tzw. złotego środka, jeżeli chodzi o zainwestowanie tych terenów, które zostały w tym planie wyznaczone pod MW, a jednocześnie zrealizowanie tam sensownej zabudowy, bo nie ukrywam, że przy 70% i przy tym układzie drogowym, który jest, no co prawda skorygowany, ale jednak fikuśny ze względu na przebieg taki dość tasiemcowaty tutaj, mocno ogranicza możliwości inwestycyjne tego obszaru.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Chciałem zauważyć, że w chwili obecnej to rozwiązanie jest też rozwiązaniem kompromisowym. Na pewno Pan wie jakie są też głosy, że te tereny zieleni urządzonej, które są w chwili obecnej wyznaczone w projekcie planu, no nie są wystarczające dla powstającej już zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na południe od ul. Powstańców. Ja rozumiem też powierzchnię biologicznie czynną, 70% jest to dosyć duży procent, ale patrząc na skalę powstających osiedli, budynków w zabudowie wielorodzinnej, nawet te obszary w ZP.9, ZP.1 są obszarami powierzchniowo niewielkimi, w związku z tym to rozwiązanie, które jest wprowadzone, jest już moim zdaniem złotym środkiem pomiędzy pogodzeniem tutaj chęci inwestora, który akurat inwestuje tutaj oraz potrzebami ludzi, którzy będą tutaj te tereny

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

zamieszkiwać. Nie można bazować... Ja rozumiem, że Pan cały czas się powołuje na ten plan tzw. zielony, jeden z tych obszarów, ale tam to przeznaczenie nie pozwala w chwili obecnej gminie na realizację gminie właśnie takiej zieleni urządzonej, w związku z tym to jest dobre rozwiązanie i to jest kompromisowe rozwiązanie, i myślę, że powinno się utrzymać w takim kształcie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale oczywiście nie możemy tutaj powiedzieć, że to jest ostatnie słowo, bo po to jest wyłożenie, po to jest dyskusja publiczna, myślę, że zainteresowani tutaj, również Pan, będą mogli złożyć swoje uwagi i też będą analizowane przez Prezydenta. Taka w tym momencie jest idea i taki jakby pomysł na ten teren, natomiast proszę złożyć uwagę, Pan Prezydent to przeanalizuje i rozpatrzy, tak że myślę, że tutaj uwaga jest, myślę, że będzie również z Pana strony, więc będziemy to analizować.

Gość III

Rozumiem, ja też to traktuję jako dyskusję publiczną a nie jako inną formę, nie wiem, zobowiązaniową, natomiast właśnie chciałem na ten temat porozmawiać, a przede wszystkim w zakresie tego obszaru ZP.9 po zachodniej stronie, bo rozumiem, że południe traktuje jako formę kompromisu, która miała stworzyć ten bufor od tej zabudowy, i tutaj w pełni rozumiem, i powiedzmy, tutaj jest pewne pogodzenie się ze stanem istniejącym, warunkami, sąsiedztwem i innymi tutaj zależnościami, które występują w terenie, ale kwestia tego obszaru po zachodniej stronie nie jest do końca dla mnie tutaj oczywista, bo on powstał nijako w sposób trochę sztuczny, doklejając się do istniejącej zieleni. Nie ukrywam, że ten obszar ani nie uniemożliwia stworzenia jakiegoś parku czy jakiejś zieleni tak naprawdę faktycznie urządzonej, a jest sztucznym tworem, który oczywiście ze względów na rysunek 2D wygląda lepiej, a nie gorzej, bo to tak można odebrać, ale myślę, że czasem gdyby, no też uniemożliwić, powiedzmy, zainwestowanie na tym obszarze, czyli zrobienie jednak tej strefy kształtowania zieleni, czy zieleni osiedlowej w tym przypadku tego planu, to efekt byłby ten sam, myślę, że odbiorowo mógłby zostać tak samo odebrany, natomiast z punktu widzenia takich czysto architektonicznych parametrów można było tą ziemię, która tutaj jest po prostu racjonalniej zainwestować, racjonalniej przede wszystkim ze względu na ten parametr biologicznie czynny, zielen biologicznie czynną, jak i kształt samej drogi, która tutaj gdzieś wchodzi w obszarze. I proszę zwrócić uwagę, że obszar MW.1 jest mocno okrojony. Jeszcze MW.2 pozwala na pewne jakieś zagospodarowanie tego ze względu na kształty, natomiast MW.1, no wydaje się, że tu będzie ciężko po prostu. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Rozumiem, że to będzie w formie uwagi. w tym momencie myślę, że nasza argumentacja na pewno do Pana nie przemówi w ten sposób, że już od razu Panu powiemy czy Pan Prezydent w taki czy w inny sposób do tego podejdzie, bo po prostu tego...

Gość III

Pani Dyrektor, to jest dyskusja, tu można chyba wyrażać własne poglądy, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, tak. Znaczący Pan to doskonale rozumie. Rozumiem.

Gość III

I ja to biorę w tych kategoriach, proszę mnie źle nie zrozumieć. Nie chodzi o to, żeby narzucić komuś coś, natomiast żeby przedyskutować i czasem żeby znaleźć... Rozumiem, że z Państwa strony była kwestia kompromisu południowej, i tak ją odczytywałem, po stronie zachodniej niejako zostało coś domalowane ekstra, co w przekonaniu wielu osób, no nie do końca się broni ze względu na właśnie tam sąsiedztwo tych terenów zieleni, a jednocześnie nawet jeżeli zostawić to pod brakiem możliwości zabudowy, to można by było z tego po prostu zrobić strefę zieleni osiedlowej uzyskując właściwie podobny rezultat. Podobny, myślę o tym, że oczywiście nie mamy możliwości wyłączenia w przyszłości przez gminę, ale te tereny byłyby pewnie zainwestowane w ramach tego MW, które są po sąsiedzku, tak, a więc pewnie ten obszar zieleni i tak wymuszony byłby i w jakiś sposób sensowny zagospodarowany przez dewelopera, może wtedy nie ze środków wtedy publicznych. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy bardzo. Czy jeszcze ktoś z Sali będzie chciał zadać jakieś pytania, albo ktoś z internautów? Już nie ma, tak? To w takim razie będziemy kończyć dyskusję. Na zakończenie, tak jak powiedziałam, jeszcze raz przypomnę wszystkie informacje ważne dla Państwa. Jest jeszcze ktoś? Proszę bardzo.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

(...) dzielnicy. „Dzień dobry. Czy jest szansa na zmianę przeznaczenia obszarów MW.1 i MW.2 na ZP zgodnie z przygotowanymi deklaracjami mieszkańców?”.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę Państwa, tak jak wcześniej informowałam, uwagi rozpatruje Pan Prezydent, w związku z powyższym żadnej deklaracji tutaj w tym temacie, tak jak w każdym innym, nie możemy tutaj Państwu przedstawiać. Wszystkie uwagi będą indywidualnie rozpatrywane przez Pana Prezydenta.

Czy już wszystkie są? Tak. To ja w takim razie podam jeszcze terminy. Czyli tak, wyłożenie projektu planu miejscowego będzie trwało do 5 maja – to jest ten termin wydłużony, termin składania uwag to jest 19 maja 2021 r. Oczywiście wyłożenie odbywa się u nas w Wydziale Planowania Przestrzennego i można się jeszcze tutaj spotkać z Panem projektantem, można do Pana projektanta zadzwonić, jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości, i jeśli ktoś chce bezpośrednio tutaj z projektantem porozmawiać to można się umówić na ul. Mogiłską 41 w godz. 8.00 – 15.00, ale wcześniej należy umówić i potwierdzić wizytę, czy też mailowo, czy też telefonicznie pod numerem telefonu: 12 616 85 26, 85 42 – to jest ta druga końcówka. I jeśli chodzi o uwagi, to uwagi można składać w formie papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej, która brzmi: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne, czy też za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP, natomiast jeśli ktoś chce złożyć uwagę w formie papierowej to można ją złożyć w punktach obsługi mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa w urnach, które obecnie tam są zlokalizowane, natomiast jeśli chce ktoś złożyć pocztą, to ważna informacja dla wszystkich taka jest, że liczy się data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa, w związku z powyższym, jeśli chce ktoś przez pocztę złożyć uwagę, musi sobie wziąć jakby tutaj parę dni na to, że jednak ta korespondencja wpływa przez kilka dni do... trzeba jakby mieć ten czas wliczony na to, żeby wpłynęła w terminie, ponieważ wszystkie pisma, które będą złożone poza terminem nie mogą być traktowane jako uwagi do planu. I teraz może tak jak na zakończenie każdej dyskusji mówię, mogą być... Już zaraz jeszcze oddam głos, tylko chcę jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że uwagi będą rozpatrywane w terminie 21 dni od momentu składania uwag, to będzie do 10 czerwca 2021 r., wówczas ukaże się na naszej stronie internetowej Zarządzenie Prezydenta ws. rozpatrzenia uwag. Ale tutaj podają mi jeszcze Państwo, że ktoś internetowo chce zadać pytanie, tak? Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Pytanie od Pana /.../*: „Pytanie dotyczące obszarów U.9, U.10 oraz U.13. Jak oceniają Państwo szansę na zmianę tych obszarów z przeznaczenia usługowego na zabudowę wielomieszkaniową? Czy jest to możliwe, by na tych terenach powstały bloki mieszkalne, czy na terenach tych będą tylko usługi?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj wymienione tereny zabudowy usługowej są kontynuacją istniejącej zabudowy usługowej. Też Studium tutaj jasno nam wyznacza tereny zabudowy usługowej. Wiadome jest, że w sąsiedztwie bezpośrednio właśnie tych terenów powstaje już zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, także jest istniejąca, jednakże te akurat budynki powstają poprzez decyzję o warunkach zabudowy. My niestety nie możemy tutaj wprowadzić innego przeznaczenia jak tutaj zabudowa usługowa zgodnie z obowiązującym Studium.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

I jeszcze może dokończę moją informację. W sytuacji, kiedy Pan Prezydent... Mogą być dwa scenariusze, jeśli chodzi o procedurę planistyczną. W sytuacji, kiedy Pan Prezydent nie uwzględni żadnej uwagi, projekt planu miejscowego będzie kierowany do Rady Miasta Krakowa do uchwalenia, wówczas Rada Miasta Krakowa decyduje o ostatecznym kształcie planu miejscowego, który jest uchwalany. Ponieważ Rada Miasta Krakowa ma możliwość złożenia poprawek do takiego projektu planu, jeśli takie poprawki byłyby złożone to oczywiście musi być ponawiana procedura planistyczna w niezbędnym zakresie i kolejne wyłożenie, czyli opiniowanie i uzgodnienia, kolejne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. W sytuacji, gdy jakaś część uwag będzie uwzględniona przez Pana Prezydenta, to będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, czyli nastąpi ponowienie opiniowania i uzgodnień i kolejne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Tak że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

tak to wygląda od strony proceduralnej. Tutaj Pani Ania mi daje znać, że znowuż jeszcze jest jakaś osoba jedna, która chce zadać pytania. Bardzo proszę.

Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Kolejne pytanie od Pana /.../*: „Czy droga KDD.8 będzie połączona z ul. Piasta Kołodzieja, jeśli nie, jak wyobrażają sobie Państwo dojazd z osiedla Piasta Towers na ul. Piasta Kołodzieja skoro KDD.8 jest ulicą ślepą?”.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Tutaj w przypadku tej drogi dojazdowej, tej drogi publicznej, ona pierwotnie w wykładanym tutaj podczas pierwszego wyłożenia projekcie planu miała taką możliwość. Akurat w wyniku uzyskanych decyzji o pozwoleniu na budowę istniejące, te projektowane i zagospodarowanie uniemożliwi realizację tej drogi dojazdowej, praktycznie 80%-60% tej jej przebiegu musiałoby się odbywać po powstających garażach podziemnych, tutaj infrastruktura utrudniałaby realizację tej drogi. To też mieliśmy uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i we wskazaniu, w uwadze było, aby doprowadzić zasięg tej drogi publicznej KDD.8 tylko do obszaru, gdzie jest realizowana w chwili obecnej zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Obecnie powstające, istniejące budynki będą obsługiwane poprzez drogi wewnętrzne, które są połączone z ul. Piasta Kołodzieja. Kiedy projektowany układ komunikacyjny powstanie, wówczas po prostu ten ruch będzie włączany do ul. Piasta Kołodzieja poprzez drogi dojazdowe i drogi klasy lokalnej właśnie wrysowane na projekcie planu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może jeszcze dodam, że w każdym terenie, bo my tutaj pokazujemy jakby podstawowy układ komunikacyjny, również w tekście ustaleń projektu planu są opisane zasady rozwiązań komunikacyjnych, i w każdym terenie, w wyznaczonym terenie również są możliwe dojścia i dojazdy, tak że tutaj w ramach wewnętrznej komunikacji... ta wewnętrzna komunikacja będzie mogła się po prostu tam rozwijać w każdym wyznaczonym obszarze.

Gość I

Jeszcze ja mam takie dwa pytania. Czy wyznaczenie terenów KDW na terenach działek prywatnych oznacza, że miasto zamierza wykupić te tereny pod drogę? Moje drugie pytanie: co w sytuacji, kiedy nowe Studium będzie zmieniało charakter pewnych tutaj fragmentów tego obszaru, np. z tych terenów U zrobią się tereny MN/U, czy wtedy będzie procedowana jakaś korekta tego miejscowego planu, czy będzie znowu przystąpiona praca nad nowym miejscowym planem?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Odpowiadając na pierwsze pytanie, droga KDW jest drogą wewnętrzną, nie jest drogą publiczną, w związku z powyższym nie podlega wykupowi. Natomiast oczywiście jeśli w Studium będą wyznaczone inaczej, w inny sposób te tereny zabudowy, to być może po uchwaleniu Studium kolejnym jakimś etapem prac nad planami miejscowymi będą mogły być

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 27 kwietnia 2021 r.**

również robione zmiany takich planów, ale mówię, w tym momencie tego nie przesądzimy, bo jeszcze nie wiemy jakie będzie przeznaczenie, a mamy na razie etap sporządzania planu miejscowego zgodnie z obowiązującym Studium.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński

Ja tylko chciałem też dodać, że podczas każdego sporządzania Studium jest analizowane, jeżeli oczywiście wejdzie już ten projekt w życie, jest analizowane obecne przeznaczenie, i potem zmiana ewentualnie przeznaczenia z terenów zabudowy np. usługowej na zabudowę mieszkaniową mogłoby się wiązać z roszczeniami odszkodowawczymi, bo to jest jednak zmiana wartości działki z usługowej np. na mieszkaniową, no i tutaj musiałaby gmina też przeanalizować to pod tym kątem czy te koszty, które musiałaby ponieść są tego warte.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale tak jak mówię, o tym nie możemy w tym momencie przesądzić. Na razie mamy plan miejscowy, później jest kierunek określony w nowym Studium i dopiero jakby później kolejna decyzja w jakim kierunku idzie Studium, i jeżeli byłaby taka zmiana, czy Rada Miasta Krakowa podejmie uchwałę o zmianie właśnie jakiegoś fragmentu danego planu, bo przecież plany nie robi się na wieki, tylko po prostu one mogą być zmieniane, zresztą w niektórych miejscach w Krakowie takie obowiązujące plany również, zmiany tych planów są procedowane.

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Dobrze, czyli mam kolejne podejście do zamknięcia dyskusji publicznej, ale oczywiście jeśli tutaj jeszcze internauci mają jakieś pytania... Nie mają. Państwo z sali też nie mają, tak? Nie, dobrze. To w takim razie będę dyskusję publiczną kończyć. Dziękuję Państwu za udział i proszę śledzić na naszej stronie internetowej sposób rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, bo jakby ten sposób rozpatrzenia uwag będzie decydował o tym scenariuszu, w którym kierunku jakby dalej procedura planistyczna się będzie toczyć. Dziękuję Państwu za udział. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK