

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”**

**odbyta w dniu  
9 września 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na kolejnej dyskusji na temat projektu „Wesoła – rejon ul. Kopernika”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż, główny projektant planu Pan Marceł Łasocha i Pan Karol Pławecki, który będzie obsługiwał dyskusję, która również jest prowadzona online.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła 20 grudnia 2017 r. uchwałą o sporządzeniu tego planu miejscowego i rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Były kolejne wyłożenia projektu planu i projekt planu zakończony już przez Prezydenta został skierowany pod obrady Rady Miasta 9 czerwca 2021 r. W wyniku obrad Rady Miasta i przegłosowania przez Radę Miasta poprawek, które zostały złożone do tego projektu, projekt planu musiał mieć powtórzoną procedurę planistyczną, czyli te zmiany, które wprowadziła Rada trzeba było wprowadzić do projektu planu i ponowić procedurę, tzn. zaopiniować te zmiany w projekcie planu i uzgodnić, i kolejnym etapem jest wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Od 6 września do 4 października będzie trwało to wyłożenie projektu planu, dotyczy ono zmian, które zostały wprowadzone poprzez Radę Miasta. Ja zaraz oddam głos Panu projektantowi, który omówi jakie zmiany zostały w tym planie wprowadzone. Natomiast termin składania uwag, który jest bardzo istotny dla Państwa, to jest 19 października tego roku, to znaczy do tego wykładanego projektu planu można składać uwagi właśnie do tego terminu 19 października, te uwagi muszą wpłynąć do Urzędu właśnie w tym terminie. Uwagi złożone po tym terminie nie są już rozpatrywane przez Prezydenta. Oddaję głos, żeby Pan projektant wyjaśnił jakie... Przepraszam, mam omyłkę. Dziękuję ślicznie. Powtórzę w takim razie jeszcze raz. Do 18 października muszą wpłynąć uwagi, które ktoś kwestionuje...rozwiązania, które zostały wprowadzone w wyniku poprawek to właśnie do tego terminu, do 18 października można składać uwagi. Prezydent jak wiadomo ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i później już plan jest, w zależności, jeżeliby jakieś uwagi były uwzględnione to procedura jest powtórzona, jeżeli nie, to już kierowany pod obrady Rady. Oddaję głos. Pan Marceł Łasocha przedstawi jakie zmiany w tym projekcie zostały wprowadzone.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Dzień dobry Państwu. Ja jeszcze w ramach przypomnienia chciałem powiedzieć, że wszystkie informacje o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego znajdują Państwo na stronie planu, również tą prezentację, którą Państwo dzisiaj widzą, to jest w Biuletynie Informacji Publicznej, jak Państwo klikną w link to informacje się pojawiają. Tak jak Pani Dyrektor pokrótce opowiedziała, udział mieszkańców w procedurze projektu planu jest już dosyć pokaznym tutaj zbiorem spotkań, możliwości składania wniosków, postulatów i uwag, gdyż najpierw można było składać wnioski, odbyły się trzy spotkania pozaproceduralne, następnie trzy wyłożenia do publicznego wglądu, projekt trafił na Radę i radni Miasta Krakowa składając poprawki, które również wsłuchiwały się w głosy mieszkańców, doprowadziły do tego, że Prezydent powtarza procedurę planistyczną częściowo, wysłał projekt do opinii i uzgodnień. I tutaj od razu ważna informacja, że po poprawkach radnych wysłany projekt został wysłany do takich organów m.in.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

jak Konserwator Zabytków, Zarządca Drogi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, i szczególnie tutaj Wojewódzki Konserwator Zabytków część poprawek i część ich treści nie uzgodnił pozytywnie. Powiedział, że musimy je wycofać i wykreślić z projektu planu i wrócić do poprzednich jego ustaleń, stąd projekt planu, który obecnie wygląda, czyli po poprawkach radnych i po Konserwatorze jest obecnie umieszczony na stronie internetowej, Państwo go mogą ściągnąć i zobaczyć. Ja tutaj zaprezentuję te zmiany, które zaszły w projekcie planu, do których cały czas można składać uwagi, i które są tak naprawdę przedmiotem i celem naszych spotkań, żeby jeszcze ten fragment zmienionego projektu planu przedstawić mieszkańcom, mieszkańcy się z nim zapoznali, ewentualnie złożyli uwagi i żeby można było to procedować dalej. Sam projekt planu, on się wciąż opiera o tą generalną koncepcję, czyli o ten zielony klin zieleni, ochronę wartościowej zabudowy przede wszystkim przy ul. Kopernika, jak również przy innych ulicach, i zwiększania intensywności na zewnątrz obszaru w kierunku ul. Lubicz i ul. Grzegórzeckiej, a sam projekt, który jest teraz wykładany, to oczywiście rysunek i tekst planu. Na jednym i drugim elemencie oznaczono elementy, do których wprowadzono zmiany, czyli do których Rada Miasta Krakowa wprowadziła zmiany, a następnie w ramach opinii i uzgodnień ten plan jeszcze uległ mniejszym bądź większym zmianom. I tutaj jak oglądają Państwo rysunek planu, to jak się ściąga taki duży pdf, czyli cały rysunek, w tym miejscu jest taka większa legenda, większe mydełko, go tutaj widać po prawej stronie, czyli wprowadzone zmiany podlegające ponownemu wyłożeniu. Te fragmenty są obwiedzione taką niebieską obwódką. Tak naprawdę na rysunku planu to są dwie kwestie: wprowadzenie strefy, kluczowej strefy zieleni i stref zieleni egzemplarzy drzew, w dwóch terenach mieszkaniowych w okolicy ul. Bujwida, to jest w tym i w tym miejscu, zaraz to pokażę szczegółowo w większym zakresie, czyli w terenie MW.5 też się pojawiła ta strefa i w terenie MW/U.4 również ta strefa się pojawiła, co jest nowym elementem w stosunku do tego co Państwo widzieli na poprzednim wyłożeniu, czyli tutaj te strefy zieleni zostały wprowadzone. Oprócz tego na rysunku planu zmieniły się również linie zabudowy i zapisy tekstowe, zaraz te przepisy tekstowe Państwu przedstawię, w terenie U.16. Cały teren właśnie jest obwiedzony tą niebieską linią, czyli obszary, na których dokonano zmian, i tutaj jest wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy wokół wszystkich budynków wpisanych do rejestru – tutaj to wynikało z poprawki, żeby uniemożliwić zabudowę wewnątrz fabryki Peterseima, tak to rzeczywiście zostało w rysunku planu dokonano, i również stosowne korekty dokonano w tekście.

I teraz przechodzimy do tekstu projektu planu. w nagłówku jest oznaczone, że wprowadzone zmiany podlegające ponownemu wyłożeniu wyróżniono kolorem czerwonym, żeby to było widać na każdej stronie, i przede wszystkim zmiany w terenie mieszkaniowym MW.6, zapis, że na działce nr 18 obręb 52 Śródmieście dopuszcza się lokalizację nowego budynku tylko w południowej części działki w terenie mieszkaniowym wielorodzinnym. Tutaj jest wykreślenie jednej działki z możliwości realizacji parkingów i garaży, 12/15, to jest niewielka część działki naprawdę, o wielkości ok. 8 m<sup>2</sup>, która wchodzi w ten teren. ponadto zmiany w tekście. W terenie MW/U.4 – to jest ten teren sąsiadujący z zabudową przy ul. Bujwida, na którym dawniej stały te takie niskiego standardu budynki Szpitala Uniwersyteckiego, teren przeznaczony pod zabudowę o charakterze mieszkaniowym i usługową. Tam został zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego o 10%, do 30%, jak również został dodany

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

zapis, że w wyznaczonej kluczowej strefie zieleni i egzemplarzy drzew ustala się zakaz lokalizacji miejsc postojowych, czyli w tej strefie sąsiadującej z zabudową MW.6, czyli w tej strefie nie można realizować miejsc parkingowych i garaży. Kolejna zmiana w tekście dotyczy terenu U.16, czyli terenu przy ul. Żółkiewskiego, czyli fabryki Peterseima, i tutaj jest wykreślony cały ust. 5 dopuszczający zabudowę wewnątrz tej fabryki o gabarycie 19,5 m; o wysokości 223 m, a dla całego terenu i istniejących budynków pozostają zapisy, że ustala się dla nich nakaz ochrony bryły i gabarytu budynków, czyli te obecne budynki, które obecnie istnieją, one pozostają w obecnym kształcie i jak się plan uchwali będzie zagospodarowana przestrzeń na jego podstawie. Kolejna zmiana, którą radni wprowadzili swoimi poprawkami i przebiegła pozytywnie ten proces opinii i uzgodnień to jest zapis w par. 64 dotyczący terenów zieleni urządzonej, a mianowicie, że w terenie ZP.6 dopuszcza się realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdż i dojazdów do obszaru 16, czyli do tego obszaru usługowego i m.in. fabryki Peterseima. Teren ZP.6 to jest ten taki ukośny klin zieleni pomiędzy ul. Żółkiewskiego a al. Powstania Warszawskiego. I chyba ostatnia zmiana, która została dokonana tutaj w tekście planu, to w terenie zieleni na obszarze dzisiejszej apteki, dawnej szpitalnej, za kościołem, a pomiędzy placem, który został wyznaczony w projekcie planu, były zapisy dotyczące rekonstrukcji historycznych ogrodów występujących na tym terenie z dopuszczeniem rekompozycji i z innymi zapisami dotyczącymi tego terenu. Poprawka dotyczyła, żeby wykreślić te zapisy i wszystkie tereny zieleni swobodnie komponować bez wyraźnie określonych zasad odgórnie w dokumencie projektu planu. I w ten sposób omówiłem wszystkie zmiany, które zostały dokonane, i które otrzymały pozytywne opinie i uzgodnienia organów, i do których mogą Państwo składać uwagi, i które tak naprawdę są meritum i przedmiotem tej dyskusji i dalszych prac nad planem.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przypomnę te terminy, że do 4 października projekt tej zmienionej części, którą omówił tutaj projektant, jest wykładany przy ul. Mogińskiej 41, zapraszamy Państwa do uczestnictwa w wyłożeniu, natomiast do 18 października jest termin składania uwag też do tych części, które były omówione. I teraz, tak jak już powiedziałam, jeżeli Prezydent uwzględni złożone uwagi, czy uwagę, to procedura planistyczna musi być jeszcze raz powtórzona, jeżeliby nie było zmian w wyniku rozpatrzenia uwag, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, i Rada Miasta, pierwsze, odnosi się o uwagach nieuwzględnionych przez Prezydenta, następnie później już tylko w głosowaniu odnosi się do całego projektu planu. Proszę Państwa, zapraszam teraz do zadawania pytań, jeżeli coś jest niejasnego, albo Państwo by chcieli, żeby jeszcze coś omówić to bardzo proszę. Tu Pan się zgłasza, koleżanka poda mikrofon. Bardzo proszę.

**Gość I**

Dzień dobry. Jí \_ (...). Mam pytanie takie techniczne, chodzi mi, bodajże to jest ten teren MW.5, czyli tam, gdzie mamy biologicznie czynną teraz 30%. Tego chyba nie było w poprawce miasta, to jest już chyba z inwencji znowu Państwa rozumiem, czy projektantów, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Tutaj w tym etapie już inwencji projektantów i Prezydenta nie ma. Tutaj mamy sytuację tylko, że dokonaliśmy tych zmian, które wynikają z poprawek i wysłaliśmy projekt do opinii i uzgodnień, i wprowadzenie tego zielonego szrafu w terenie...

**Gość I**

Nie, nie, mówię o biologicznie czynnej 30%, czyli tam musiała nastąpić zmiana.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

MW/U.4?

**Gość I**

Tam też w rejonie Bujwida, w tekście...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Tak, w tym terenie zmieniono wskaźnik – MW/U.4, i to wynika z poprawki.

**Gość I**

I to wynika z poprawki, ta zmiana? OK. Czyli wszystkie tutaj zmiany to już Państwo żeście nie mieli nowych jakichś po prostu rzeczy, tylko to wszystko są poprawki, tylko te, które wynikają, znaczy zmiany wynikają z poprawek Rady Miasta?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, już tu kolega wyjaśniał, że niektóre zmiany, i to są jakby dwie zmiany, które dokonał Konserwator, czyli...

**Gość I**

To ja rozumiem

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

I (...), ale tak jak mówiliśmy, jak projekt planu jest oddany pod obrady Rady Miasta, czyli pierwsze czytanie, a potem drugie czytanie, to już Prezydent jakby nie wprowadza żadnych zmian, one tylko wynikają z poprawek Rady, i ewentualnie z dalszej procedury, czyli z opiniowania i uzgodnień, później Państwo też mogą złożyć uwagi i Prezydent może się odnieść pozytywnie do tych uwag, więc tak wygląda procedura.

**Gość I**

(...) zrozumiałe. Ile tam było wcześniej, jak mamy teraz te 30% biologicznie czynnej, to przed tą zmianą ile było?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

20%.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Gość I**

20%. Aha. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze? Bardzo proszę, tutaj Pan.

**Gość II**

Pierwsze mam krótkie pytanie. A te poprawki radnych, które rozumiem odrzuciła Wojewódzka Konserwator, to są które poprawki? Możemy o nich teraz porozmawiać, czy trzeba sobie je poszukać w całej procedurze? Ich było 6, o ile pamiętam, prawda?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcei Łasocha**

Tak. Wojewódzki Konserwator Zabytków odrzucił poprawki dotyczące zabudowy tutaj w końcówce ul. Bujwida, i to była przede wszystkim jedna z nich, dotycząca możliwości nadbudowy kamienicy przy ul. Bujwida 8. Druga, dopuszczająca lokalizację usług w parterach i w piwnicach budynków, dopuszczająca zabudowę tutaj wzdłuż w tym miejscu jako kontynuacja pierzei przy ul. Bujwida. I to były główne postulaty, które Wojewódzki Konserwator odrzucił, w związku z tym jeżeli one były przedmiotem poprawki to my tak jakby wróciliśmy z powrotem do ustaleń planu sprzed.

**Gość III**

(...) wyjaśnić, bo tutaj Pan wprowadza w błąd. Ta poprawka nie dotyczyła nadbudowy kamienic, a podnoszenia ścian kolankowych, nie nadbudowy jako takiej, bez ruszania wysokości kalenic.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcei Łasocha**

To są kwestie zwiększenia tutaj kubatury i czy Wydział Architektury, bo zwiększy się kubatura budynku poprzez podniesienie tych ścian kolankowych, i jeżeli Wydział Architektury tego nie potraktuje jako nadbudowa, tylko rozbudowa, to rzeczywiście być może to jest inne słowo w nomenklaturze prawa budowlanego jak chodzi rzeczywiście, tak jak Pan wspomniał, że tutaj było podniesienie ścianek kolankowych, które Konserwator odrzucił.

**Gość II**

Dobrze. A teraz przechodząc, bo od pewnego czasu procedowania, teraz chcę tak ogólnie przejść do planu. To są punktowe poprawki, prawda? To znaczy, te 6 poprawek to nie były poprawki kwestionujące jakby istotę planu, tylko miejscowe punktowe, i teraz jest możliwy powrót w takim wypadku, jak Pan powiedział, jeżeli Konserwator Wojewódzka, którąś z tych poprawek kwestionuje to wracamy do wcześniejszych przed poprawkowych ustaleń planu, tak? Czyli jeżeli dobrze...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To nie jest tak. W zależności jakie jest uzgodnienie konserwatorskie, bo może być uzgodnienie konserwatorskie, że coś innego jeszcze wprowadzi, natomiast akurat w tym wypadku to tak było.

**Gość III**

Tak, tak, mnie chodzi o to, że to jest możliwe. Czyli krótko mówiąc, jeżeli Konserwator albo ktoś taki zakwestionowałby 30 poprawek nagle teraz to wracamy sprzed tych poprawek, nie wiem, pierwszego wyłożenia planu itd., zgodnie z procedurą.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

To znaczy, teraz jeżeli...w zależności od tego jak Prezydent rozpatrzy uwagi Państwa, czyli my już jesteśmy po uzgodnieniach z Konserwatorem i teraz mamy dokument, który przeszedł już uzgodnienie po poprawkach. W zależności od tego jakie Państwo złożą uwagi i jak je Prezydent rozpatrzy, to albo projekt już trafi na Radę pod drugie głosowanie, albo jeżeli Prezydent uwzględni uwagi, to znowu musimy ponowić opinie i uzgodnienia.

**Gość III**

Dobra. Ja nie przypadkowo te pytania zadaję, bo moje pytanie jest szersze. Tutaj mamy procedurę powstawania planu urbanistycznego, czy on jest w jakikolwiek sposób zgodnie z zapowiedziami władz miasta korelowany z planem funkcjonalnym wynikającym z konsultacji społecznych? Jeżeli tak, to w jaki sposób? Czy to są dwa niezależne kompletnie procesy u Państwa?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To są dwa niezależne. Procedura planistyczna określa jak wyglądają konsultacje podczas planu i myśmy przeprowadzali przy tym planie takie wcześniejsze konsultacje jakby pozaproceduralne, następnie projekt planu wszedł już w procedurę ściśle określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast konsultacje, które dotyczyły, dotyczyły jakby innych zagadnień, czyli nie ściśle planistycznych, tylko wykorzystania obiektów, które miasto zakupiło pod różne funkcje usługowe, jakby taki cel był konsultacji. Natomiast u nas w projekcie planu ten zakres jest określony jako usługi, czyli bardzo szeroki zakres. Konsultacje jakby czego innego dotyczyły. I tak jak mówię, my projekt planu mieliśmy już w procedurze planistycznej ściśle określonej, gdzie konsultacje w rozumieniu tej ustawy to jest wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu.

**Gość III**

Ja rozumiem, że Pani się trzyma litery jakby proceduralnej postępowania, natomiast chyba wszyscy czujemy, że to jest absurd, tak? To znaczy, uczestniczymy w jakimś procesie, który powinien być z założenia sprawczy, mam tutaj na myśli w konsultacjach, i tak nas zapewniano. Miałem przyjemność prowadzić debatę zamykającą konsultacje 20 kwietnia z Panem Prezydentem Majchrowskim, Muzykiem i prezesem ARM-u, i tam próbowaliśmy wzbudzić

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

taką dyskusję, że logika nakazywałaby połączyć te dwa procesy, bo na końcu mamy realne miasto, przestrzeń, w której będziemy żyli wszyscy krakowianie, prawda, natomiast widzę, że choćby przez nienakładanie się tych terminów, są kompletnie oddzielne dwa procesy. Czy zdaniem Państwa, wszyscy jesteśmy myślącymi osobami, mam nadzieję, one mogą się kiedyś spotkać w ogóle ze sobą? Odwołuję się teraz do przebiegu konsultacji. (...) te pytania nam te pytania wielokrotnie zadawali, odpowiedź była konsultujących taka, że plan funkcjonalny, który się zamknął raportem, raportem stworzonym za pieniądze tego samego miasta, w którym wszyscy żyjemy, będzie uwzględniany w poprawkach do planu i vice versa. Możemy przywołać, mamy nagrany ten fragment debaty, kiedy decydenci miejscy się na ten temat wypowiadają, natomiast procedura tym zapewnieniom przeczy. To jest adres może nie tutaj bezpośrednio do Państwa, tylko takie pytanie odwołujące się do zdrowego rozsądku, że powinniśmy, jeżeli nam zależy na tym samym celu, nie zajmować się tylko i wyłącznie oderwanymi punktami i procedurami, tylko próbować te plany jakoś ze sobą skorelować. Jak rozumiem odpowiedź Pani Dyrektor jest taka: nie będziemy tego robić. W sensie, to nie jest nasza odpowiedzialność, tak, czy ja to dobrze rozumiem?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Ja dodam tylko, że w trakcie sesji, na której radni składali poprawki odbyła się dosyć szeroka debata na temat m.in. tego problemu, a mianowicie korelacji planu miejscowego z tym programem funkcjonalnym, który wynikł w trakcie debaty. I my odpowiadaliśmy też podczas Komisji Planowania Przestrzennego i potem na sesji Rady Miasta na to, gdzie jeszcze występują te punkty zapalne i co należałoby zmienić, i tutaj pan radny Maślona, on chyba też mówił (...) w tych konsultacjach, tak mi się wydaje, on też złożył poprawki, m.in. one miały jakoś pogodzić jedną i drugą sprawę, i tutaj, z tego co pamiętam, to on jako największy punkt zapalny to widział te kwestie ogrodów historycznych, jakkolwiek z konsultacji i z tego raportu to wynikało, że to jest kontrowersyjny punkt, bo on ma zwolenników i przeciwników. I to był aspekt, który najbardziej chyba tutaj radnych podczas sesji, oni stwierdzili, że to jest najważniejszy punkt, w którym jeszcze jest rozbieżność między planem miejscowym a tym raportem końcowym, i do tego radni przegłosowali poprawki, które Prezydent wprowadził do projektu planu.

**Gość III**

Jasne. Ja za interpretację pana radnego Maślony nie odpowiadam, natomiast zmierza moje pytanie w tym kierunku, czyli Państwo jako planiści miejscy nie dostajecie, poza Radą Miasta i tymi...żadnych sygnałów z procesu konsultacji społecznych?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Nie, my dostaliśmy oczywiście ten raport, przeanalizowaliśmy go i sprawdzaliśmy założenia, to co ten raport przewiduje, z ustaleniami planu. I też o tym rozmawialiśmy z Prezydentem, chyba to wszystko jest w pionie Prezydenta Jerzego Muzyka, i przedstawialiśmy tutaj te zagadnienia, i większość programowych celów jest możliwa przy obecnych zapisach planu, w związku z tym podjęta została decyzja, że projekt może zostać poddany Radzie celem uchwalenia. Ja tylko chciałem na sekundę przerwać, bo chciałem przypomnieć, bo ja bardzo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

zapraszam Pana też do Wydziału na dyskusję po prostu na temat tych problemów, tylko chciałem przypomnieć, że przedmiotem naszego spotkania są te fragmenty planu, tak niestety jest ta procedura skonstruowana, które są wykładane, a o generaliach, i o generalnych założeniach my rozmawialiśmy dosyć wcześniej. I tutaj chciałem tylko podzielić tak jakby te dwie sprawy, że dzisiaj, i też chciałem, żeby inni mieszkańcy Krakowa zabrali głos, jeżeli możemy ich dopuścić, żeby też każdy mógł się o coś zapytać.

### **Gość III**

Nie chcę zdominować tego spotkania, zaraz przekażę. Ostatnie pytanie jest takie, stwierdzeniem, celem naszych wszystkich spotkań jest tworzenie dobrej przestrzeni tam, takiej, która będzie (...) mieszkańcom, prawda, i ja sobie nie pozwolę uciec w jakieś tam szczegóły. Wiadomo, że to wymaga procedur, ale musimy mieć to przede wszystkim w pamięci, i dlatego dla mnie podstawowym wnioskiem z konsultacji społecznych był taki, że mamy sobie dać czas na stworzenie tam takiej przestrzeni, natomiast to co robimy planistycznie przeczy temu, tzn. zaczynamy się spieszyć, i to jest moim zdaniem pierwsze napięcie i kolizja, którą... Z kolei to jest mój wniosek z tych dwóch procedur. Dziękuję bardzo.

### **Gość IV**

(...) parę słów, bo nie do końca zgodzę się z tym co Pan planista powiedział, że to było skorelowane z sobą. Ja brałem udział w tych konsultacjach od samego początku, mówię o tych konsultacjach społecznych. Na pierwszym spotkaniu usłyszeliśmy, że...bo to już było po wyłożeniu drugim, pierwszym, nie powiem w tym momencie, kiedy to się odbywało, usłyszeliśmy, że tak właściwie to my się konsultujemy tutaj, i wszystko pięknie, ładnie, natomiast ten plan, który jest w tym momencie procedowany to tak właściwie możemy założyć, że w takim kształcie wejdzie w życie. Tak usłyszeliśmy na konsultacjach społecznych. Więc konsultacje społeczne, nazwijmy to po imieniu, były farsą. Kraków stracił olbrzymią szansę jaką miał, i ja się tutaj z Panem zgadzam w 100%, to były dwa procesy, które zupełnie do siebie nie przystawały.

### **Gość V**

Ja tylko słowo. I zupełnie czasowo...

### **Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Prosimy się przedstawiać, dobrze bo to się nagrywa.

### **Gość V**

(...) Jí \_ (...). Przepraszam bardzo. Mówię, jeszcze dołożę tylko, że kompletnie nie zgrane w czasie, nieskorelowane, tak jak tu Państwo powiedzieli. Trwały już dawno prace planistyczne i wtedy nagle ogłoszona konsultacja. Ja też ich również słuchałem do pewnego czasu. Potwierdzam to również w mojej grupie, że w ten sposób zostało to przedstawione, potem co prawda próbowała się Pani prowadząca z tego troszkę z tego wycofać, ale w pierwszym momencie usłyszeliśmy, że mają od Państwa zapewnienie, że plan nie zostanie już zmieniony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Gość VI – p. [...]\***

A ja chciałem... [...]\*, tak się nazywam. Chciałem zapytać czy jest na sali, uczestniczy w spotkaniu jakiś przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie. Proszę Państwa,

**Gość VI – p. [...]\***

Dobrze. To może...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, ja zaraz rozwinę ten temat. Lista instytucji, która opiniuje i uzgadnia jest dość spora i nie są to służby prezydenckie, z wyjątkiem ustawowo wskazanego zarządcy drogi, czyli Zarządu Dróg Miasta Krakowa, i jeżeli rzeczywiście podczas procedury planistycznej wyłożenia projektu planu są sygnały, że na dyskusji publicznej ktoś chciałby bardziej podyskutować na temat dróg, Prezydent zaprasza, i tu można powiedzieć, jakby wydaje polecenie, żeby ktoś z Zarządu Dróg uczestniczył w takiej, natomiast Wojewódzki Konserwator Zabytków nie podlega Prezydentowi, w związku z tym Prezydent nie może wydać mu takiego polecenia, żeby przybył na dyskusję i brał udział w dyskusji. Prezydent zaprosił na Państwa sygnał, że chcieliby Państwo, żeby w dyskusji uczestniczył też Konserwator, zaprosił też Konserwatora, dostaliśmy odpowiedź, że nie będzie uczestniczyć w dyskusji. Tak że jeżeli Państwo macie jakieś pytania do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków to trzeba tam bezpośrednio, bo nie jest to instytucja, która podlega Prezydentowi.

**Gość VI – p. Jí \_**

A nie uważa Pani Dyrektor, że jest farsą sytuacja, w której Wojewódzki Konserwator Zabytków ma moc jedną decyzją zmienić plan, usunąć poprawki przegłosowane przez Radę Miasta Krakowa, która jest demokratyczną wybraną reprezentacją mieszkańców i na żadnym z tych spotkań przedstawiciel Konserwatora się nie pojawia? My jesteśmy sobie w stanie przetrzeć szlaki, znaleźć kontakt do radnych, jesteśmy w stanie się spotkać z Państwem, po czym usłyszeć, że my niestety od Państwa, tu parafrazując, my niestety nic z tym nie możemy zrobić, bo to decyzja Konserwatora. To coś jest nie tak z przygotowaniem tych spotkań, prawda? To teraz skoro już od Konserwatora nikogo nie ma to parę pytań do uzasadnienia decyzji Konserwatora, który odrzuca poprawki. W uzasadnieniu czytamy na przykład: „Kamienica przy ul. Odonu Bujwida 1-11 i ul. Św. Łazarza 12 tworzący zabudowę w terenach MW.5 i MW.6, tworzą enklawę kamienic wokół ulicy obiegającej prostokątny zazieleniony plac powstała w całości w końcu lat 30. XX wieku”. No niestety, to jest bzdura. Do kamienicy przy ul. Bujwida 1 i ul. Św. Łazarza 12 są zrobione nowe dobudowy, zupełnie nowe budynki, więc coś z tym uzasadnieniem jest nie tak. Ale czytamy dalej: „Kilkanaście kamienic bez oficyn z zielenią w podwórzu o wyrównanej wysokości”. Nie, te wysokości nie są wyrównane, tam już są zrobione nadbudowy. Bryły są zmienione w przypadku jednej kamienicy, jest też zmieniony gabaryt. To coś jest nie tak z uzasadnieniem. Dalej: „Zaproponowany zakres zmian

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

w ustaleniach ingeruje w istniejący obszar zabudowy kwartału zaburza oryginalny łąd przestrzenny”. To zaraz, z jednej strony od Państwa słyszymy, że tam będzie powstawał nowy kwartał zabudowy, i to ten nowy kwartał jest tutaj docelowy, a Konserwator pisze: „(...) ingeruje w istniejący obszar zabudowy kwartału”, no to co jest nie tak z tą decyzją, dlatego do Państwa jako autorów planu pytanie brzmi: czy Państwo to uzasadnienie tej decyzji w ogóle przeczytali i może sami skierowali jakieś pytania do Konserwatora, żeby się dowiedzieć dlaczego to uzasadnienie jest tak niespójne? My próbowaliśmy się z panią Konserwator skontaktować, nie da się tego zrobić, za to pani Konserwator z radością np. biega do radia i tam nagrywa wypowiedzi, które wprowadzają opinię publiczną w błąd. Tak że proszę mi powiedzieć, gdzie tutaj jest spójność całego tego procesu?

**Gość VII – p. [...]\***

[...]\*. Ja dodam może do tego. Pytanie jest proste: czy Państwo sprawdzili tą opinię i czy Państwo na nią odpowiedzieli, gdyż zawarte w niej informacje mijają się z prawdą. Państwo jako planiści, jak rozumiem, macie obowiązek sprawdzić tego typu informacje i ewentualnie odpowiedzieć Konserwatorowi Zabytków. To są nieprawdziwe informacje.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Ja odpowiem pokrótce, bo pytania są rzeczywiście do Konserwatora Zabytków, a nie do nas, ale odpowiem. Z uzasadnieniem się zapoznaliśmy i przeczytaliśmy. Większość kamienic jest rzeczywiście z tego okresu. Rzeczywiście Konserwator wydawał pozwolenia i na fragmentarycznie również wydał uzgodnienia tych nowych części. Ja rozumiem Państwa rozgoryczenie, bo akurat dla Państwa nieruchomości Konserwator takiej zgody nie dał, i że Państwo walczą, jakkolwiek tak wygląda cała procedura planistyczna w sporządzaniu każdego planu w Polsce i tak to ustawodawca ułożył kolejno, i tak to wygląda. Jeżeli Państwo rzeczywiście z tym uzasadnieniem do uzgodnienia Konserwatora się nie zgadzają, musicie się Państwo udać do Konserwatora. My, tak jak mówię, my nie chwytałyśmy tutaj uzasadnienia za kruczki, małe słowa, po prostu takie dostaliśmy, co do meritum sprawy jako cały obszar wpisany do rejestru zabytków. To jest organ władny, żeby rzeczywiście tutaj ostateczną decyzję dotyczącą kształtowania zabudowy wydać, dlatego ona została wprowadzona do projektu planu. I tak wygląda ta sytuacja.

**Gość VII – p. [...]\***

Panie planisto, nie zgodzę się z odpowiedzią w tej sytuacji, której to nie my jesteśmy adresatem odpowiedzi i odmowy uzgodnienia, bo gdybym to dostał sam, to jak najbardziej tak, tutaj to Państwa obowiązkiem jest weryfikacja tych informacji, które są zawarte, podkreślę, informacji nieprawdziwych, bo wystarczy wejść w ul. Bujwida czy Łazarza, i zobaczyć, że to co jest tutaj napisane odbiega od stanu rzeczywistego. To gdzie jest Państwa rola w takim razie w całej tej sytuacji? Rozumiem, że Państwo przyjęliście to i tak właściwie, nie wiem dlaczego, dla świętego spokoju, zwał jak zwał, powiedzieliście OK, to wykreślamy to co zostało napisane, nie zapoznając się ze stanem faktycznym i porównując go do tego co jest tutaj opisane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocho**

Ja, tak jak mówię, ogólnie. Tutaj Państwo od początku mają wątpliwości do tego, że nie mogą Państwo realizować zabudowy. My też na początku jak sporządzaliśmy plan to ta ochrona kwartału przy ul. Bujwida, ona w planie widniała od początku. Prezydent się raz przychylił do Państwa decyzji, proszę o tym pamiętać, i uwzględnił Wasze uwagi, jakkolwiek Konserwator nam je po dwakroć odrzucił. Tak wygląda ten stan i tak jest ułożone, tak jak to mówiłem, po prostu proceduralnie, że to są kolejne kroki, które wykonuje Prezydent. Oczywiście proszę się wypowiedzieć, ale wydaje mi się, że tutaj ta fragmentaryczna dyskusja donikąd nie zmierza. Zapraszam Państwa do Wydział Planowania, żeby tą kwestię jeszcze po rozważyć, ale tak wygląda sytuacja tutaj prawnie.

**Gość VII – p. [...]\***

Dobrze. Bardzo dziękuję za zaproszenie. Ponawiam pytanie: czy Państwo ustosunkowaliście się jako organ planistyczny do tego pisma od Konserwatora?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ustosunkowaliśmy się tak, że wprowadziliśmy zmiany w wyniku uzgodnienia konserwatorskiego. Myślę, że Pan taką odpowiedź oczekiwał. Natomiast jeżeli chodzi jakby o dalszą procedurę, rzeczywiście Państwo nie mogą zaskarżyć, nie mogą jakby uzgodnienia planistyczne jako strony wchodzić, i my, to znaczy sporządzający projekt planu zastosował tak jak Konserwator w uzgodnieniu wskazał. Natomiast Państwo jeżeli nie zgadzacie się z tym, jeżeli plan zostanie w tej formie uchwalony, bo Rada może nie uchwalić tego planu, ale jeżeli zostanie w takiej formie uchwalony, Państwo będą mogli złożyć skargę na takie rozstrzygnięcia planistyczne.

**Gość VII – p. [...]\***

Pani Dyrektor, bardzo dziękuję za odpowiedź. Ja wiem jakie możemy podjąć kroki, jak wygląda procedura planistyczna. Zrozumiałem odpowiedź tak: ustosunkowaliśmy się do pisma Konserwatora Zabytków wykreślając poprawki z planu. Pytanie drugie: czy zweryfikowaliście Państwo stan faktyczny przy ul. Bujwida i Łazarza w odniesieniu do tego uzasadnienia, które przysłał Konserwator Zabytków? Jeżeli tak, to bardzo bym prosił o podzielenie się odpowiedzią do Konserwatora Zabytków z nami jako stroną zainteresowaną. Czy taka odpowiedź została wystosowana? Proste pytanie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie.

**Gość VII – p. [...]\***

Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czy ktoś jeszcze chciałby...? Pytam, pierwsze, obecnych na sali. Jeżeli nie to tutaj... Przepraszam, jeszcze Pan, bo tutaj internauci chcą też zadać pytanie.

**Gość VIII – p. [...]\***

Dzień dobry. Jí \_ . Jeszcze odnośnie szerszego obrazu całego planu miejscowego, nie punktowych rozwiązań. Bo rozumiem, że dzisiaj w prawdzie spotkanie dotyczy tych dwóch czy trzech korekt planu, ale uwagi, które można zgłaszać do października dotyczą całości planu zgodnie z procedurą planowania...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie.

**Gość VIII – p. [...]\***

Nie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie. Procedura jest tak, że tylko do zmian, które są wprowadzane, czyli jeżeli projekt planu jest w całości wyłożony do publicznego wglądu to wtedy do całości, ale ponieważ w wyniku kolejnych zmian są tylko wykładane te części, które zostały zmienione, czyli nie jest, że cały czas jest projekt planu ponownie jakby poddany pod możliwość składania uwag, tylko te części, które zostały zmienione.

**Gość VIII – p. [...]\***

OK. To moje pytanie, jako że też brałem udział przez kilka miesięcy w konsultacjach społecznych, które w 2020 r. się rozpoczęły i były kontynuowane do kwietnia. Oczywiście sporządzanie planu miejscowego ma dużo większą historię, bo zaczęło się 2 lata mniej więcej, czy 1,5 roku wcześniej, tam w 2018 r. Co do zasady funkcjonowania tego fragmentu miasta, osoby biorące udział w konsultacjach, wydaje się, że zgadzały się w zupełności z przedstawicielami Urzędu Miasta, że ma to być żywa dzielnica, ma służyć mieszkańcom i Grzegórzek i mieszkańcom Krakowa, jest to wyjątkowa szansa na rewitalizację, przywrócenie do życia tego fragmentu porzuconego w mieście. I teraz jednym z głównych uwag czy wniosków tej dyskusji podnoszonym było to, że ona musi być w odpowiedni sposób komunikowana w kontekście, znaczy dojścia, dojazdu, zwłaszcza pieszego, rowerowego, zarówno od strony Starego Miasta, ale też dalej w drugą stronę wschodnią. I teraz moje pytanie jest takie. Obecna wersja planu miejscowego uniemożliwia skomunikowanie Wesołej ze wschodnią częścią, czyli z rejonem al. Powstania Warszawskiego i z ul. Żółkiewskiego, te wszystkie drogi bądź trafiają, że tak powiem, w Ogród Botaniczny, bądź są ślepyimi ulicami, a poprzednie wersje planu, choćby z kwietnia 2019 r., wydaje się, że w analizach urbanistycznych i komunikacyjnych, które autor planu przygotował zauważył potrzebę takiej komunikacji. I teraz pytanie jest następujące: czy miasto po tych konsultacjach kilkumiesięcznych i wnioskach z kwietnia 2021 r. planuje część Wesołej w tym centrum

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

połączyć, skomunikować z częścią wschodnią, czy też po prostu Wesoła będzie odcięta od wschodniej części miasta budynkami użyteczności publicznej? I drugie pytanie: czy oprócz przejazdu komunikacji kołowej, czyli ul. Śniadeckich, miasto widzi potrzebę połączenia dość gęsto zaplanowanej zabudowy od strony Grzegórzeckiej z częścią północną Wesołej, czyli rejonem ul. Kopernika, dlatego że w tym momencie w tym planie nie widać takich połączeń i funkcjonalnych, i komunikacyjnych poza ul. Śniadeckich. Dwa pytania dotyczące komunikacji, północ-południe, wschód-zachód.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Ja pokrótce odpowiem. Rzeczywiście są to zagadnienia ogólne niepodlegające aktualnie wyłożeniu. Odnośnie komunikacji w kierunku północ-południe to oprócz ul. Śniadeckich, którą tutaj Państwo widzą jest otwarta możliwość połączenia tutaj przez teren KDD.20 ul. Grzegórzeckiej tutaj w okolicach od Hali Targowej do ul. Kopernika. Tutaj aktualnie nie ma połączenia, plan miejscowy je uruchamia, to jest tzw. droga KDD.20. Natomiast odnosząc się do połączenia wschód-zachód to planowane jest połączenie, bo rzeczywiście nie jest to linia prosta, ale struktura własności, zabudowa istniejąca i szereg uwarunkowań, które występują w tym obszarze tak prosto nie pozwoliły tego połączyć, a mianowicie nad tymi terenami usługowymi a poniżej terenu ZPo.1 jest wyznaczony ciąg drogowy pieszo-jezdny KDX, który tutaj trafia w plan zielony – to jest plan dla Ogrodu Botanicznego. Tutaj na fragmencie, który obecnie jest również użytkowany jako droga...ścieżka rowerowa uda się w kierunku ul. Żółkiewskiego i następnie w kierunku al. Powstania Warszawskiego. Dlatego tak wygląda ta możliwość w przyszłości, żeby rzeczywiście zrealizować to połączenie i wyjście w stronę Grzegórzek w kierunku wschodnim.

**Gość VIII – p. [...]\***

(...) z tego co wiemy nie ma prowadzonych rozmów z Ogrodem Botanicznym odnośnie oddania na cel publiczny fragmentu Ogrodu Botanicznego dla potrzeb skomunikowania. I też pozwolę się odnieść do tej osi północ-południe. Czy nie warto byłoby... Zadaję to w postaci pytanie, bo mam wrażenie, że planistycznie te rzeczy zostały zauważone i zdefiniowane w pierwszych analizach do planu Pana autorstwa, natomiast one w pewnym momencie w całym tym procesie zginęły. Czy nie warto byłoby część placu, który ma być punktem centralnym, skomunikować z budynkami od strony Kopernika tymi, nazwijmy to, historycznymi, bez konieczności obchodzenia tego albo szukania rozwiązań w postaci ścieżek przez park?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Odpowiadając na to czy działania są podejmowane, czy nie. Na pewno te rozwiązania są dyskutowane i one były przedmiotem też spotkań z mieszkańcami, z Państwem kilkakrotnie, to żeby rzeczywiście rozpocząć rozmowy z kimkolwiek to plan musi być dokumentem prawa miejscowego, on musi być uchwalony, żeby można było rzeczywiście o tej realizacji zacząć rozmawiać. Aktualnie to jest wciąż projekt, który nie ma obowiązującej mocy prawnej, dlatego ta kwestia uchwalenia musi nastąpić, żeby zacząć tą realizację. Myślę, że mogę oddać głos dalej. Czy ktoś jeszcze z sali? Tutaj Pani, bo jeszcze Pani nie miała głosu.

**Gość IX – p. [...]\***

Dzień dobry. Jakiś tam, Architektura i Biznes. Ja się chciałam zapytać o plac, który Państwo żeście oznaczyli KP.3. Dlaczego taki kształt i jak w ogóle wygenerować jakiegokolwiek życie na tym placu, jeżeli on tak naprawdę wygląda jak ulica? Jak to ma wyglądać? I w ogóle skąd się wziął taki pomysł na ten plac?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Mówimy tutaj o tym placu przy rondzie, rzeczywiście niewielki powierzchniowo. To ma funkcjonować jako przestrzeń publiczna. Państwo na pewno kojarzą to miejsce bardzo dobrze, że przystanek generuje bardzo duży ruch, tam były dosyć niskich standardów obiekty gastronomiczne i inne, które funkcjonowały, tak że tam rzeczywiście to miejsce gromadzi i generuje ruch i gromadzi życie, i jako obudowa tego placu jest możliwa realizacja usług i realizacja jakichś usług, które ten plac będą obsługiwały. A rzeczywiście, to jest taki mini plac miejski, tak jak ostatnio realizuje się w Krakowie ogrody Krakowa, te małe, przy czym wykorzystuje się je maksymalnie, tak samo jest propozycja, żeby tą przestrzeń również wykorzystać w sposób rekreacyjny. Ma Pani rację, że tu rzeczywiście przebiega droga i w trakcie zmian, które wynikały również z postulatów mieszkańców, przede wszystkim to aktualnie jest jedyny wyjazd z Żółkiewskiego tutaj w tą stronę, bo w poprzednich edycjach była alternatywa, żeby ten ruch komunikacyjny stąd wycofać, jakkolwiek aktualnie on pozostanie jako pewna forma transportu przez ten obszar.

**Głos z sali**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

A przepraszam bardzo.

**Gość IX – p. [...]\***

KP.3, tak. Tego długiego, który dokładnie tak wygląda jak ulica. Jest bardzo miastotwórczy.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marceł Łasocha**

Jakkolwiek Gmina Kraków przejęła tutaj te budynki i będzie lokalizowała miejskie funkcje, i jak najbardziej jest tutaj wola, żeby ten plac rzeczywiście się przekształcił przy terenach zielonych, żeby on pełnił bardziej (...) funkcje i żeby pełnił funkcje placu miejskiego. Nie tylko jako droga łącząca dwa punkty do przemieszczania się, lecz jako również funkcja reprezentacyjna publiczna przestrzeni placu miejskiego.

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

To jest bardzo ciekawe pytanie w kontekście tych zmian, które ostatnio radni wprowadzili. Nie planiści, tylko radni. Ścianą południową miało być otwarcie widokowe na ogrody renesansowe i tarasowe, które by się rozwijały, tarasowe historyczne, jakąś formą w kierunku południowym. Teraz ścianą południową będą otwarte na pewno jakąś formę zieleni, na jaką formę to określi nasza przyszłość, gdyż aktualnie wolą Rady Miasta, czyli mieszkańców było, żeby nie było wiadomo jaka to będzie forma zieleni.

**Głos z sali**

(...).

**Gość V**

Ja wrócę na moment do tego MW/U.4 i do tego wąskiego pasa zieleni wprowadzonej decyzją Rady Miasta, tak zgodnie z uwagą Rady Miasta. Sprawdzając plan, być może nie potrafiłem znaleźć, nie umiem jednoznacznie potwierdzić, że ten teren biegnie po granicy tego MW/U.4 i zgodnie z wnioskiem radnych ten teren powinien mieć co najmniej 4 m szerokości. Widząc grubość kreski jaką go zaznaczono to może być 3 m albo 5 m, więc tu proszę albo jednoznaczne potwierdzenie, że to biegnie rzeczywiście po granicy i że ten teren jest jednoznacznie szerokości, pas o szerokości 4 m.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Tak, dokładnie. Od strony zachodniej teren jest wyznaczony po granicy działki i on ma 4 m szerokości w kierunku wschodnim.

**Gość V**

Dziękuję bardzo. To mi wystarczy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja może poproszę, bo tu Państwo internauci chcieliby zadać pytania. Bardzo proszę Panie Karolu.

**Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Pani Beata Dzieszzyńska prosi o głos.

**Gość X, Radna Dzielnicy II Grzegórzki (online) – p. Beata Dzieszzyńska**

Dzień dobry. Beata Dzieszzyńska, Rada Dzielnicy II Grzegórzki. Ja mam takie dwie kwestie. Chciałam zapytać, po pierwsze, odnośnie ul. Żółkiewskiego i dawnej fabryki, czy dobrze to rozumiem, czy nie będzie można w ogóle nic postawić na tym dziedzińcu, żadnego budynku?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. MarceLi Łasocha**

Dobrze Pani rozumie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Gość X, Radna Dzielnicy II Grzegórzki (online) – p. Beata Dzieszzyńska**

To się bardzo cieszę. W takim razie dziękuję, bo myśmymy o to wnioskowali jako Rada, bo takie mieliśmy zgłoszenie od mieszkańców. A druga kwestia to jest działka nr 12/15 obręb 58 w mieście, czyli ta wyłączona z...z dopuszczeniem do realizacji wyłącznie garaży. Bo to jest teren, gdzie obecnie są te garaże i właśnie chciałam zapytać czy to zostało wyłączone na wniosek właściciela tej działki i czy są jakieś ograniczenia do tego co tam może powstać, bo jest tylko napisane, że tutaj jest możliwość realizacji budynków frontowych, i czy jest określenie jakich gabarytów mają to być budynki i jakiej wysokości itd.? Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Już sekundę, bo wyłączenie to dotyczyło tego drugiego terenu w terenie MW/U.4 z możliwości zabudowy, i czy on ten długi taki pasek Pani chodzi, który został wprowadzony?

**Gość X, Radna Dzielnicy II Grzegórzki (online) – p. Beata Dzieszzyńska**

Tak, tak. O tym media pisały, że ma się coś takiego pojawić jeszcze zanim, nie wiem na ile wiarygodna jest oczywiście ta informacja z mediów, że to jest na wniosek dewelopera, i takie były informacje.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Ten teren, tak jak mówimy, że spotkaliśmy się tutaj na skutek poprawek Radnych Miasta Krakowa. Poprawkę do tego terenu złożył pan radny Grzegorz Stawowy oraz pan radny Tomasz Daros, ona została przegłosowana, i w związku z tą poprawką został wprowadzony ten szraf. W terenie MW/U.4, który tutaj w całości, gdzie jest ta poprawka, nabyła Gmina Kraków od Szpitala Uniwersyteckiego niedawno.

**Gość X, Radna Dzielnicy II Grzegórzki (online) – p. Beata Dzieszzyńska**

Aha.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Czy ma Pani jeszcze jakieś pytania?

**Gość X, Radna Dzielnicy II Grzegórzki (online) – p. Beata Dzieszzyńska**

Na temat ograniczeń. Jeżeli tam jest możliwość w takim razie postawienia tutaj jakiegoś budynku, to dlaczego nie ma napisane jakie ograniczenia ma mieć ten budynek? Bo właściwie teraz wychodzi na to, że wszystko tam może powstać.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Marcelli Łasocha**

Nie. Zasady co może być w strefie są na początku projektu planu, one są wyjaśnione, tam nie może być budynków. To ma być generalnie strefa zieleni i ona zostanie jako strefa zieleni, czyli tam pewnie będzie bilansowana zieleni MW/U.4.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

**Gość X, Radna Dzielnicy II Grzegórzki (online) – p. Beata Dzieszka**

Aha, bo informacje w mediach były takie, że tam ma budynek powstać. To dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze?

**Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki**

Nie mamy więcej pytań ani zgłoszeń od internautów.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze na sali? Bardzo proszę. Sekundkę, tylko Pani poda Panu mikrofon.

**Gość III**

Ja takie formalne pytanie, bo bardzo fajnie się rozmawia, dyskutuje, niekoniecznie o tych poprawkach do poprawek itd., tylko ciekawe rzeczy zaczynamy dostrzegać, dlatego mówię, ograniczenie czasowe jest też dlatego dobre, że czasami się coś nowego zauważa i warto do tego wrócić, prawda? I teraz wracam do Pana zaproszenia, to znaczy możemy się zjawić u Państwa w Wydziale i sobie to oglądnąć, a czy jest tam makieta dostępna, która kiedyś była tutaj prezentowana, żeby można było o czymś przestrzennym porozmawiać, a nie o (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jest jeszcze, tak.

**Gość III**

Świetnie. Super. A czy Państwo jeszcze przewidujecie, jak się już tak rozwinęliśmy, jakiś np. spacer na miejscu, żeby sobie to oglądnąć w rzeczywistości czy nie jest nic przewidziane proceduralnie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, to jest forma wyłożenia teraz projektu planu do publicznego wglądu, jakby generalnie nie organizujemy spacerów wtedy po mieście, żeby oglądać ten teren. Tak to jest jakby przewidywane, że projektanci czekają w Wydziale Planowania Przestrzennego i jeżeli...

**Gość III**

Tak mi przyszło do głowy, z Mogilskiej niedaleko, a w przyszłości (...). Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, to ja może tylko jeszcze te przypomnienia terminów, zresztą to co Pan mi, bardzo dziękuję, co się pomyliłam i teraz prostuję, termin składania uwag upływa 18 października. Uwagi muszą wpłynąć do Urzędu Miasta właśnie do tego terminu. Mogą być wysłane pocztą, drogą tradycyjną, czyli taką pocztową i papierową, drogą mailową, przez ePUAP, każdą formę ustawodawca dopuszcza, mogą być złożone dzisiaj podczas dyskusji

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”, 9 września 2021 r.**

---

publicznej, natomiast ważne jest, żeby właśnie do tej daty wpłynęły do Urzędu. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. I teraz, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zaszyby jakieś zmiany w projekcie planu, przypominam, że do tych części, które są wykładane, to następuje znowu zmiana w projekcie planu, opiniowanie i uzgodnienie i znowu wyłożenie projektu planu w zmienionej części do publicznego wglądu. Jeśli Prezydent nie uwzględni uwag, to uchwała o nieuwzględnieniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa trafia pod obrady Rady Miasta, a później jeżeliby została przegłosowana to radni już będą tylko głosować nad projektem planu, nie odbędzie się pierwsze i drugie czytanie, tylko końcowa forma głosowania, jeżeliby radni wprowadzili jakieś zmiany w wyniku nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag to tak samo procedura jest powtarzana. I proszę Państwa, jeszcze następne data, to jest do 4 października wyłożenie jest właśnie w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogilskiej 41, można umówić się z projektantem, można zadzwonić, można przyjść. Preferujemy teraz taką formę, ponieważ cały czas jeszcze są te obostrzenia takie związane z epidemią, więc proponujemy, żeby umówić się albo telefonicznie albo drogą mailową na godzinę, można wtedy przyjść i od razu projektant czeka i wszelkie informacje są udzielane. Dziękuję bardzo, dziękuję za przybycie, dziękuję za udział w naszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

*[...]\* - wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Marceł Łasocha – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*