

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 31 sierpnia 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”**

**odbyta w dniu
31 sierpnia 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry. Minęła godz. 15.30, możemy rozpoczynać dyskusję publiczną. Witam Państwa zarówno zebranych na sali, jak i internautów. Dzisiaj dyskusja publiczna jest na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie”. Ja jestem Zastępcą Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego, moje nazwisko Jolanta Czyż, jest ze mną Pan Kierownik jednej z pracowni – Pan Tomasz Kaczor, główny projektant planu miejscowego Pan Tobiasz Strojek, który będzie za chwilę przedstawiał prezentację dotyczącą tego planu, Pani Agata Burlaga będzie tutaj Państwu podawała mikrofon, a z internautami na czacie będzie Pan Karol Pławecki.

Projekt planu miejscowego, o którym dzisiaj będzie mowa został jest sporządzony na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z dn. 5 grudnia 2019 r. Do tego planu wnioski, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 października 2020 r., i po rozpatrzeniu wniosków projekt planu miejscowego został skierowany do opiniowania i uzgodnień ustawowych. Po uzyskaniu wszystkich pozytywnych opinii i uzgodnień projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu. Pierwszy raz był wykładany w całości, obecnie jest wykładany w części. Wyłożenie to miało miejsce od 5 lutego do 15 marca 2021 r. Złożone uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem nr 1042/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 19 kwietnia 2021 r. W wyniku wprowadzenia korekt wynikających właśnie z rozpatrzenia uwag, projekt planu miejscowego musiał podlegać ponownemu procedury planistycznej, wówczas Prezydent wystąpił o ponowne uzgodnienia i opinie do projektu planu, i po uzyskaniu tych pozytywnych opinii i uzgodnień jesteśmy obecnie na etapie właśnie ponownego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jeszcze tylko krótkie informacje terminowe, zanim przejdziemy do prezentacji. Wyłożenie odbywa się od 9 sierpnia do 6 września 2021 r. Wyłożenie odbywa się poprzez bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogilskiej 41 w godzinach od 8.00 do 15.00, wizytę można również umówić na konkretną godzinę mailowo pod podanym adresem lub telefonicznie, i tutaj podam numery: 12 616-85-26 lub końcówka 85-42. Projekt planu oczywiście jest zamieszczony wraz z prognozą oddziaływania na środowisko na stronie internetowej, natomiast dokumentacja dotycząca tego planu miejscowego również jest dostępna u nas w Wydziale Planowania Przestrzennego, tak że również z tą dokumentacją można się zapoznać u nas na miejscu. Szczegółowych informacji na temat przyjętych rozwiązań udziela w okresie wyłożenia przedstawiciel zespołu projektowego, który dyżuruje w godzinach, w poniedziałek, wtorek, czwartek i piątek od godz. 10.00 do 12.00, i w środy od godz. 13.00 do 15.00. Kolejny ważny termin, który Państwo powinniście tutaj również wziąć pod uwagę w sytuacji składania uwag to jest termin 20 września – termin składania uwag. Uwagi należy składać w tym terminie z podaniem oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga, a także imię, nazwisko albo nazwa, oraz adres zamieszkania albo siedziby. I tutaj uwagi można składać zarówno w formie papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poprzez pocztę elektroniczną lub formularz, który jest zamieszczony na naszym BIP-ie na stronie internetowej, oraz za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. I w przypadku poczty elektronicznej maile należy kierować na adres:

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

uwagi_bp@um.krakow.pl. W razie potrzeby jeszcze raz powtórzmy te informacje na końcu. I teraz, jeśli ktoś będzie składał w formie papierowej albo przez nasze dzienniki podawcze, czy też stanowiska informacyjne w naszych jakby oddziałach Urzędu Miasta Krakowa, to należy pamiętać o tej dacie wpływu, jednocześnie gdy ktoś wysyła pocztą również ta data wpływu, czyli 20 września, to jest ta nieprzekraczalna data, do której musi wpłynąć pismo, które będzie kwalifikowane jako uwaga. Wszystkie pisma, które będą wpływać po tym terminie nie będą podlegały rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa, gdyż nie będą stanowiły w rozumieniu ustawy po prostu uwagi do planu miejscowego. Termin składania uwag 20 września, a Prezydent Miasta Krakowa ma 21 dni na rozpatrzenie tych uwag, to wychodzi od 11 października 2021 r. Ja oddaję w tym momencie głos Panu projektantowi, który wyjaśni wszystkie zmiany i przedstawi właśnie projekt planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Rysunek po lewej stronie przedstawia projekt planu zaprezentowany podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, natomiast po prawej stronie widzimy rysunek wykładany teraz. Tutaj wyraźniejszymi kolorami zaznaczono elementy, którymi projekt różni się od wcześniejszego i które jednocześnie stanowią przedmiot wyłożenia. Na następnych slajdach zostaną one szczegółowo omówione.

W wyniku rozpatrzenia uwag teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej MN/U.1 przy ul. Obronnej został poszerzony o sąsiednią działkę nr 145/5. Wyznaczono także nowe tereny zabudowy mieszkaniowej przy ul. Obronnej oraz przy ul. Rząckiej w okolicy kościoła, są to tereny wyznaczone na działkach wskazanych przez mieszkańców w uwagach. Wyznaczony został także nowy teren przy ul. Kosocickiej na części działek wskazanych w uwadze, tutaj zasięg tego terenu, na którym można lokalizować zabudowę usługową dopasowany do istniejącej zabudowy usługowej w okolicy. We wszystkich nowych terenach MN/U obowiązują te same zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, one jednocześnie odpowiadają zasadom w terenach zabudowy jednorodzinnej w sąsiedztwie oraz zasadom w pozostałych terenach MN/U w planie. Co istotne, dla budynków usługowych dopuszczone jest stosowanie dachów płaskich, natomiast pozostałe wskaźniki są takie same jak w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czyli wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 0,7; maksymalna wysokość zabudowy do 11 m, oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%. W wyniku rozpatrzenia uwag w celu zapewnienia zaplecza usługowego dla znajdującego się poza planem Szpitala Uniwersyteckiego oraz rozbudowywanego kampusu medycznego wyznaczono dwa nowe tereny zabudowy usługowej U.1 i U.2 wzdłuż ul. Mokrej i Kostaneckiego. W tych terenach projekt przewiduje następujące zasady zabudowy i zagospodarowania terenu: minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1 oraz maksymalną wysokość zabudowy 13 m. W terenie U.2 ponadto, tym większym, zaproponowano maksymalną długość budynków od strony ul. Kostaneckiego maksymalnie 50 m dla jednego budynku. Ze względu na wyznaczenie tych nowych terenów zmianie uległy także zasady zagospodarowania w terenie ZP.4, mianowicie w aktualnej edycji nie przewiduje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

się możliwości wybudowania wolnostojącego budynku toalet. Usunięto także strefę lokalizacji miejsc postojowych w tym terenie oraz zmniejszono jej zasięg w terenie ZP.5. Naturalnie miejsca postojowe mogą być realizowane w terenach usług, także w formie garaży podziemnych.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja przepraszam bardzo, ale my już jakby od wielu lat prowadzimy w ten sposób dyskusje publiczne, najpierw musi być prezentacja projektu planu miejscowego, ponieważ Pan być może przeczytał pewne rzeczy, ale są osoby, które są również na zewnątrz, są internauci, którym być może im jest potrzebne takie wyjaśnienie, w związku z powyższym proszę chwilkę się uzbroić w cierpliwość i myślę, że to niedługo potrwa.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ja się postaram skrótkowo już omówić w takim razie następne zmiany. W wyniku rozpatrzenia uwag poszerzono teren zieleni urządzonej ZP.8 o części działek 264/1 oraz 264/4 w celu lepszego połączenia poszczególnych terenów zielonych w jeden system przyrodniczy. W projekcie planu wyznaczono także nowy teren lasu o symbolu ZL.1 na części terenu ZP.8 – ta zmiana wynika z uwzględnienia dokonanego przekształcenia klasyfikacji gruntów na grunty leśne dla dwóch działek wchodzących w ten plan, są to działki gminne, na których stwierdzono występowanie roślinności leśnej. Następną zmianą, taką istotną, w oparciu o zasady stopniowania wysokości zabudowy na części terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zabudowy jednorodzinnej, tutaj mówimy o terenach MW.2 oraz MW.3, w projekcie planu wyznaczono strefę obniżonej wysokości. W tej strefie oznaczonej tym czerwonym szrafem na rysunku planu maksymalną wysokość budynków określono na 13 m, pozostałe warunki zagospodarowania są takie same jak w terenach MW.2 i MW.3 pozostałych poza tą strefą, z tą różnicą, że dopuszczone jest stosowanie dachów 2-spadowych lub wielospadowych. W wyniku rozpatrzenia uwag została także zawężona droga KDD.9. W obecnej wersji szerokość drogi to 12 m, za wyjątkiem niezbędnych poszerzeń na łukach, a plac do zawracania ma w tym momencie w tej edycji planu 20 m. W związku z zawężeniem tej drogi naturalnie zostały też powiększone powierzchnie sąsiadujących z drogą terenów MW.2 oraz terenu usługowego na południu od tej ulicy. Dokonano także korekty przebiegu drogi KDD.6, czyli ul. Łamanej, obecnie przebieg linii rozgraniczających tego terenu jest w pełni zgodny z zatwierdzonym projektem budowlanym branży drogowej, i w efekcie tej zmiany niewielki fragment przeznaczony w poprzedniej edycji planu pod drogę został włączony do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.6. I na tym fragmencie rysunku widać także przesunięte skorygowane nieprzekraczalne linie zabudowy, zmiana ta zostanie szerzej omówiona na następnym slajdzie. Zmianie uległ przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy wyznaczonej w ul. Czajnej wraz z ulicami przyległymi, czyli ul. Przewiewnej, Łamanej, Zyndrama z Maszkowic, Powały z Taczewa, Podwórkowej. Uwzględniono tutaj projekty wykonawcze branży drogowej, natomiast zmiana polega na tym, że w obecnej edycji

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone względem granicy jezdni już tego projektu budowlanego, a nie jak poprzednio względem linii rozgraniczającej. Zmiana ta dotyczy terenów MN.1, MN.2, MN.3, MN.6, MN.8, MN.10, MN.11 oraz terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MN/U.3. Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi dokonano także korekty na działce nr 164/1, tam uwzględniono nowo powstały budynek mieszkalny. Oprócz zmian widocznych na rysunku planu tymi innymi kolorami, dokonano także zmian mających odzwierciedlenie jedynie w części tekstowej. Mianowicie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MW.3 ze względu na sposób rozpatrzenia uwag oraz także na wyznaczenie w terenie MN tej strefy obniżonej wysokości zabudowy zmieniono wskaźnik intensywności, który wynosi teraz od 0,1 do 1,5. Ponadto zmodyfikowano nieco zapisy dotyczące zagospodarowania w strefie ochrony i kształtowania zieleni w terenach zabudowy jednorodzinnej, tutaj celem zmiany tej wprowadzonej po przeanalizowaniu uwag jest konieczność uporządkowania zapisu tak, aby zapisy dotyczące tej strefy zieleni były jednoznaczne i właściwe do interpretowania, do interpretacji natomiast nie zmieniły się zasady, które tam w zasadzie są najważniejsze, czyli obowiązuje nadal zakaz lokalizacji budynków, miejsc postojowych oraz nakaz pozostawienia 80% terenu jako powierzchni biologicznie czynnej. Dziękuję za uwagę.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja tylko jeszcze chciałam dodać, że ta dyskusja publiczna jest nagrywana, z niej przeprowadzony jest stenogram, i nawet jeśli ktoś nie uczestniczył w tej dyskusji może się z takim stenogramem zapoznać, który po sporządzeniu będzie również dostępny na naszej stronie internetowej. I teraz zapraszam Państwa do dyskusji, do zadawania pytań, może najpierw Państwa z sali, a później ewentualnie jak będą pytania od internautów to również będziemy te pytania przedstawiać. Pani Agata będzie podawała mikrofon. Dziękuję bardzo.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczo

Dzień dobry. Mariusz Mleczo, ja jestem radnym Dzielnicy XI, czyli obejmującej ten obszar, też pracuję w Komisji Infrastruktury, w Dzielnicy. Mam kilka pytań, natomiast pierwsze moje pytanie. Tutaj pojawiają się poprawki, no wyjątkowo niezgodne z zapisami Studium, przynajmniej z analizy mapy Studium, jak Państwo będą to argumentować i ewentualnie bronić podczas skarżenia tego planu, bo jest zagrożenie, że ten plan zostanie zaskarżony po tym jak jest tak mocno modyfikowany. Już podnosiliśmy jako Dzielnica wiele aspektów niezgodności, brak jednej drogi, która jest w Studium, teraz okazuje się, że na terenach, które miały być jako zabudowa wielorodzinna, czyli mówię tam przy tej usługówce u góry samej, na północy, później zostało to wrysowane jako bodajże zielen parkowa czy po prostu zielen urządzona, natomiast teraz wskazuje usługówka. Moje pytanie jest, no jak to będzie argumentowane, bo ja widzę zagrożenie, że ten plan zostanie po prostu w jakiś sposób później unieważniony, a to spowoduje jeszcze większe następstwa, jeszcze gorsze, jeżeli chodzi o chaotyczną zabudowę w tym rejonie. Nie ma tutaj żadnych też, nie wiem, nie zostały chyba przyjęte żadne uwagi ani wnioski odnośnie ul. Obronnej, jej parametrów, niestety kosztem likwidacji drogi, która jest w Studium i gdzie każdy mieszkaniec mógłby się spodziewać, że zostanie wybudowana, a ul. Obronna zostanie w charakterze drogi mocno lokalnej,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

dojazdowej, no nagle mamy zmianę parametrów i klasy drogi, gdzie ul. Obronna teraz musi przejąć cały ruch, który de facto miał być prowadzony drogą, którą Państwo jakby usunęliście z tego planu, czy nawet nie wrysowaliście jej nigdy. I tutaj jeszcze kolejne pytanie odnośnie współczynników miejsc parkingowych. Oczywiście w naszej dzielnicy borykamy się z problemem, jak pewnie większość Krakowa, z ilością miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej. Dla mnie współczynnik nawet 1,2 to jest po prostu jakaś fikcja i w ogóle nie przystaje z obecnym stanem posiadania samochodów, co widać na nowo budowanych osiedlach, że zawsze są zapchane, a wszyscy porzucają samochody gdzie tylko się da. I teraz czy my mamy dalej brnąć w tą samą fikcję, proszę Państwa, i dalej udawać, że jest samochodów mniej niż jest ich naprawdę, czy może da się coś z tym zrobić? Ja wiem, że są, jakby to powiedzieć, pewne uchwały czy wytyczne, żeby to było 1,2; czy coś koło tego, ale proszę mi powiedzieć czy coś nas blokuje, czy planistów coś blokuje, żeby np. te współczynniki zwiększać? Czy to musi być dla całego Krakowa? Przecież cały Kraków nie wygląda tak samo, nie jest tak samo zabudowany. Dlaczego nie możemy np. tutaj stosować zabiegów takich, żeby jednak to było 1,5 albo nawet więcej? Dzielnica o to wnioskowała, nie zostało to w żaden sposób uwzględnione. Ja jak rozumiem, reprezentujemy też dużą część mieszkańców, w zasadzie byliśmy w tym jako Dzielnica jednomyślni, nie sądzę, żeby tutaj ktoś z mieszkańców myślał inaczej, jeżeli chodzi o miejsca postojowe, bo tak się dzieje w całym Krakowie, wszyscy to widzą. Wszędzie jest z tym problem i dalej planujemy tak, żeby dalej był ten problem, a później już tych bloków niestety nie damy rady przestawić. O ile tutaj można w jakiś sposób wygospodarować zieleni lub wygospodarować coś z zieleni, to już budynków samych nie będziemy przestawiać. Oczywiście argumenty, że podrożeje, to ja rozumiem, że mogą takie powstać, natomiast podrożeje wszystkim po równo, i proszę Państwa, jak widzimy już droższą mieszkaniami i wszystko od dłuższego czasu, więc kompletnie nie rozumiem akurat dlaczego ciągle popełniamy ten sam błąd. Dziękuję. Jeszcze później się o inne rzeczy pewnie będę chciał zapytać. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko tak ogólnie powiem, że projekt planu miejscowego jest zgodny ze Studium i wszystkie przeznaczenia, które tutaj są zaproponowane, są zgodne ze Studium, mianowicie w Studium jest określone przeznaczenie podstawowe i przeznaczenie dopuszczalne, w związku z powyższym w ramach tego dopuszczalnego przeznaczenia mamy możliwość przeznaczać tereny na te funkcje, które właśnie są wymienione w dopuszczeniu dopuszczalnym dla danego obszaru. Jeśli chodzi o wskaźniki parkingowe, we wszystkich sporządzanych planach miejscowych stosujemy te wskaźniki wynikające z uchwały Rady Miasta Krakowa z 2012 r., i stosujemy je jednolicie we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Dopóki Rada Miasta Krakowa nie zmieni tej uchwały to my we wszystkich planach miejscowych tą uchwałę Rady Miasta Krakowa stosujemy i jest ona dla nas wiążąca. W kwestii...

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczo

Jest obligatoryjne rozumiem, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Słucham?

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Ta uchwała jest wiążąca dla Państwa i nie ma odstępstw od tego, tak? Proszę to potwierdzić.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Stosujemy ją... Tak. Stosujemy ją we wszystkich planach miejscowych, tak. Jeśli chodzi o... Poza tym w planie miejscowym oczywiście jest powiedziane o minimalnej liczbie miejsc postojowych, co nie oznacza, że nie może być tych miejsc więcej, prawda, więc to wszystko jakby zależy też od projektanta, który później rozwiąże problem na etapie już decyzji administracyjnej. W kwestii pozostałej to myślę, że tutaj oddam głos Panu projektantowi.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Tutaj brak drogi jeszcze bym chciał, jeżeli można.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, już tutaj Pan projektant odpowie. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o ul. Obronną, wpłynęły uwagi dotyczące szerokości głównie ul. Obronnej. Natomiast chciałbym jeszcze zaprezentować taki slajd, on był prezentowany też na poprzednim wyłożeniu, tutaj z układem drogowym w okolicy, ponieważ jakby alternatywą dla tej drogi zaproponowanej w Studium jest tutaj nowo realizowany układ komunikacyjny (...), natomiast tutaj jest rozbudowany układ komunikacyjny, włączenie ul. Kosocickiej z ulicą docelowo Wielicką, ul. Kostaneckiego, Jakubowskiego, to jest jakby alternatywny układ w stosunku do tej drogi zaproponowanej w Studium, której realizacja nie jest już możliwa, chociażby ze względu na aktualne zagospodarowanie tego terenu. Tam powstały domy m.in. przy ul. Rząckiej, całe osiedle, które jakby uniemożliwiają przeprowadzenie tej drogi. Ona powinna być wpuszczona gdzieś tutaj w ul. Obronną, natomiast to też częściowo ta droga przebiegałaby ul. Obronną. Natomiast jeżeli chodzi o szerokość tej drogi, tam jest napisane do 15 m – ta szerokość dotyczy najszerszego miejsca ul. Obronnej. Akurat po analizie, po przeanalizowaniu po złożonych uwagach te 15 m dotyczy akurat poszerzenia na działce gminnej, miejskiej, gdzie w tym momencie już ta ul. Obronna, w niedalekiej odległości od skrzyżowania z ul. Rzącką na łuku ma rzeczywiście 15 m, stąd jest ta wartość, która potem była podawana i podnoszona wielokrotnie, że jest to szerokość ul. Obronnej, natomiast przeciętnie ul. Obronna ma 12 m w tym projekcie i to jest jakby odpowiadające drogi klasy lokalnej.

Gość II

Ja chciałam jeszcze kontynuując ten wątek. Skoro do 12 m Państwo projektują, tak naprawdę ta droga w niektórych miejscach ma szerokość 3 m, 3,5 m, skąd Państwo wezmą to 12 m?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Bo mówimy tutaj o zabudowie, mówimy o przeznaczeniu części terenów zieleni urządzonej na tereny usługowe wzdłuż ulicy m.in. Mokrej, która również teraz w związku z przebudową ulicy...przy OBI, przy... Kostaneckiego, tak. W związku z problemami komunikacyjnymi, po prostu stała się ulicą nieprzejezdną i taką zapewne pozostanie jak będzie tam zabudowa usługowa, którą Państwo proponują, tak że zupełnie nie zostały wzięte pod uwagę postulaty i problemy z jakimi borykają się mieszkańcy, zakomunikowane zresztą na spotkaniu, w którym uczestniczyła również Pani Dyrektor z Panem Wiceprezydentem Muzykiem, i obiecał pochylić się, natomiast widać, że to pochylenie poszło w nie tym kierunku co potrzeba, bo zamiast zmniejszyć tę intensywność, zadbać o tereny zielone i o infrastrukturę, tą drogową, o którą mieszkańcy, organizacje różnego rodzaju wносиły, Liga Ochrony Przyrody tutaj, Rada Dzielnicy. To nie tylko widzi mi się mieszkańców, to... Dodatkowe zostały poszerzone, tak jak mówię, te tereny usługowe, co spowoduje paraliż totalny komunikacyjny, natomiast nie wiem jak, w jaki sposób ta ulica z 3 m w niektórych miejscach ma mieć szerokość 12 m.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Może chciałem uzupełnić na początek, że te 12 m to oznacza szerokość całego pasa drogowego. To nie znaczy, że powstanie tam jezdnia o szerokości 12 m, czy nawet ta cała droga z chodnikami będzie miała 12 m, bo to jeszcze jest pas techniczny na infrastrukturę, to jest pas zieleni. To jest takie zabezpieczenie też terenu, tutaj nie ma żadnych projektów wykonawczych jeszcze ul. Obronnej, tak że jest to zostawiona rezerwa na ewentualne poszerzenie.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Ale tam, przepraszam, ludzie mają dosyć blisko te domy ulokowane, nikt się nie spodziewał, że tam będzie droga takiej klasy, tym bardziej że Studium... Bo proszę Państwa, ja też chodzę, może nie bardzo intensywnie, ale byłem na wielu spotkaniach, gdzie mi tłumaczono, że Studium jest święte, to już wiele rzeczy powtarzane jak mantrę, gdzie wiele rzeczy chcieliśmy zmienić, no to...jeszcze wcześniej pani Koterba, jeszcze...wiele lat, ale to, powiedzmy, że za czasów panowania Pana Majchrowskiego cały czas słyszeliśmy, że Studium jest święte, że Studium trzeba zmienić, bo się nic nie da zrobić, bo jest Studium. Teraz Państwo żonglują tutaj dosłownie jak chcą przeznaczeniem tych terenów i mówią, że jest druga jakaś...że jest jakby pierwsze przeznaczenie i drugie przeznaczenie, no to w ten sposób to można dowolną szachownicę robić. Z jednej strony, cieszy, bo mogą być Państwo mocno elastyczni, natomiast z drugiej strony, ja słyszałem od ostatnich lat, że się nic nie da zrobić, bo Studium jest święte i wszystko Studium zatrzymuje. Rozumiem, że to jest tłumaczenie pod to jak Państwo potrzebują, tak tłumaczą. Proszę mi powiedzieć jedno, to nie chcę tutaj iść w nadmierny populizm, tylko ktoś tą mapę oglądał. Mieliśmy to Studium, wiemy jak wyglądało... Nie ukrywam, że tutaj Studium, zapisy były fatalne dla tego miejsca, bo tu była głównie zabudowa wielorodzinna, ja to też podnosiłem wiele razy w trakcie spotkań czy na forach naszej społeczności, że tutaj po prostu jest dramat, jeżeli to będzie tak zrobione jak Studium pokazuje, natomiast droga ewidentnie była, więc ludzie mogli spokojnie myśleć, że tutaj nie będzie jakiejś mega przelotówki z Obronnej zrobionej, ponieważ obok mamy piękną trasę planowaną, którą pokazuje Studium. Nagle ta trasa znika z planowania,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Obronna robi się, po prostu wyciska się parametr ile tylko można, żeby można było jak najwięcej samochodów przepchać. Oczywiście cieszę się, że buduje się drugą trasę, która łączy szpital, bo szpital teraz jest prawie w ogóle nieskomunikowany, no ktoś o tym zapomniał w mieście, wybudował szpital, ale zapomniał zrobić układu drogowego, natomiast proszę Państwa, ja wiem, że ta trasa niewiele pomoże tutaj, bo wszyscy będą jechać ze szpitala w tym kierunku, bo nikt nie będzie nakładał trasy i Obronna stanie się bardzo ruchliwą ulicą, i to wszyscy mieszkańcy wiedzą i dlatego to cały czas postulują, żeby, po pierwsze, nie robić tego na dużym parametrze, żeby było mniejsze, bo może to zniechęcić do ruchu samochody i podróżujących do jechania tą trasą. No i drugie, pytanie, spokojnie może być tam trasa, oczywiście, że są tam domy, no ktoś widział zapisy Studium i ktoś tam domy budował. Nie żał mi tych osób, naprawdę, którzy wiedzieli co tam jest planowane i sobie domy budowali. Jeżeli to ma nas tylko zatrzymać, oczywiście należy się pewnie kilku osobom, natomiast proszę Państwa, po to jest to Studium, po co jest ta cała analityka, żebyśmy się wszyscy jakoś z czymś zgadzali i czymś kierowali. Mnie to strasznie zastanawia, jak to jest za każdym razem tasowane na dowolny możliwy sposób. Jeszcze jedna uwaga odnośnie przedszkola, bo tutaj też dość mocno się angażuję w współpracę z przedszkolem, chodzi nawet o remonty. Pojawia się problem, bo to przedszkole w połowie jest zabytkiem, no i teraz dłączęgo my w Studium, czy my musimy wpisywać naprawdę wszystko o zabytku, że jest zakaz tego, zakaz tamtego w tym Studium? Czy to jest obligatoryjne, czy moglibyśmy tego nie ujmować, dlatego że... Powiem tak, nasza społeczność, patrzę na to tak trochę z politowaniem na ten zabytek i z chęcią byśmy poczynili jakieś kroki, może poczynimy, niektórzy już pewnie zaznaczali temat, żeby się nie stało zabytkiem, albo żeby to wypisać jako zabytek, bo to tylko utrudnia i podnosi koszty remontowania. I teraz w momencie, kiedy my w Studium znowu wpisujemy takie rzeczy jak zabytek i tyle tam obostrzeń, to będzie nam się trudniej z tego wycofać, no bo dodatkowo teraz jeszcze będziemy musieli później zmieniać plan, żeby się wycofać z tego pomysłu zabytku, no to tak przyszłościowo. Czy jest jakaś szansa, żeby tego w ogóle nie ujawniać w Studium tych zapisów czy to też musi być tak wpisane, bo jakieś przepisy wymagają? Nie ukrywam, że to jest brnięcie cały czas w ten absurd, że to niby zabytek.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja tylko może dodam, że tutaj do nas dołączyła Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego. Kwestie zabytków są o tyle ważne, że na etapie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego dostajemy wytyczne od Konserwatora, w związku z powyższym my te wytyczne musimy wpisać do ustaleń planu miejscowego i później projekt planu miejscowego musi zostać uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W sytuacji, kiedy by dany obiekt, nie wiem, był zrujnowany czy też w złym stanie technicznym, on może ulec rozbiórce, ale na mocy przepisów o ochronie zabytków. Poza tym my w planie miejscowym na mapie zaznaczamy, że jest to element informacyjny, i gdyby taki zabytek został wyłączony z ewidencji czy też z rejestru, to wówczas będą obowiązywać dla tego obszaru jakby ustalenia planu miejscowego dla tej działki, gdzie on był zlokalizowany jak dla całości danego terenu, ale póki co, jeżeli mamy zabytek to nie możemy udawać, że go nie widzimy, bo Konserwator po prostu by nam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

tego planu nie uzgodnił, więc tutaj nie bierzemy pod uwagę w jakim on jest stanie technicznym, ale dopóki Konserwator daje nam wytyczne i nakaz ochrony danego obiektu, no to my musimy go tutaj zapisami planu miejscowego chronić.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Tylko tam są konkretne obostrzenia i pytam się czy można, no to jedno napisać zabytek, a drugie, tam jest zakaz tego, zakaz tego. Już nie potrafię przytoczyć, nie mam tutaj tego tekstu planu, ale zwróciłem na to uwagę, że po prostu tam wszystko było restrykcyjnie opisane, i pytanie czy to musi tak być w planie, bo później, założmy, że kiedyś już uda się pozbyć, że nie będzie to zabytkiem. Nie wiem czy to jest w ogóle możliwe, ale my się strasznie dziwimy w społeczności naszej, że to jest zabytek, bo to, i to część, bo to jest tak, że połowa jest zabytek, połowa nie zabytek, więc połowę remontujemy w miarę tanim kosztem, a drugą połowę, albo w ogóle, to też Dzielnica musi wykładać ciężkie pieniądze, żeby to remontować jako zabytek, pomijam już wiele trudów, natomiast to jest takie niepotrzebne w tym planie według mnie, natomiast nie jestem specjalistą i tylko zwracam na to uwagę. To jest jakby moja uwaga, że jeżeli da się coś z tym zrobić i wpisać tam minimum, to żeby to zrobić, jeżeli się nie da to ja to akceptuję, nie przeskoczmy pewnych rzeczy. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja przywitam Państwa. Oczywiście przepraszam, miałam spotkanie, dlatego spóźniłam się trochę na to spotkanie z Państwem. Ja może dopowiem jakby troszkę wyjaśniając o to co Pan pyta, dopowiem do Pani Dyrektor, która wyjaśniła, że rzeczywiście nas obowiązują przepisy odrębne – ustawa o ochronie zabytków jest tym przepisem odrębnym, Konserwator Wojewódzki, Wojewódzki, zwracam uwagę, uzgadnia projekt planu, no i my staramy się to co on wskazuje w planie umieścić. Natomiast na to pytanie co Pan pyta, czy może być zmieniony. Bywają takie sytuacje, że wpływają uwagi dotyczące zabytków, o przebudowę, o jakąś tam rozbudowę czy zmianę pewnych zapisów dotyczących, i Prezydent rozpatrując uwagi, biorąc jakby czy jest taka możliwość, uzależnia to później od uzgodnienia konserwatorskiego, czyli jeżeli Państwo chcieli coś wprowadzić, takie zmiany co Pan mówi, że wydaje się, że to jest zbyt drastyczna ochrona, to po prostu trzeba złożyć uwagę. Jeżeli Konserwator zabytków uzgodnił takie zmiany to mogą być rzeczywiście zmienione w planie pewne zapisy dotyczące. Tu tylko Pani Dyrektor zwraca uwagę, że akurat w tym wyłożeniu, to jest poza wyłożeniem. Że tu jest taki problem, że Prezydent rozpatruje uwagi te dotyczące tego zakresu wyłożenia, bo ja odpowiadałam jakby tak ogólnie, natomiast akurat w tym wypadku to nie dotyczy wyłożenia. Natomiast oczywiście Państwo też mają później możliwość odnieść się do Rady Miasta, która też zmienia pewne zapisy planu, jeżeli uzna to za stosowne, więc następnym krokiem jest Rada Miasta.

Gość III

Ale to czy możemy jeszcze wrócić, jeżeli chodzi o tą Obronną, bo tak temat żeby nam nie uciekł. Ja też dwa słowa. /.../* (...), jestem mieszkańcem Obronnej ulicy, i faktycznie bardzo mnie to ciekawi, jeżeli chodzi o kwestię ewentualnego uwłaszczenia prywatnych działek, na które musielibyśmy się zrzucić jako mieszkańcy pod kątem tej nowo projektowanej drogi,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

a dwa, jak to właśnie będzie wyglądało, jeżeli chodzi o te zwężenia 3 m ulicy i budynki, które zachodzą w planowany pas ruchu de facto docelowo?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o budynki to żaden z budynków nie wchodzi tam w pas ruchu (...).

Gość III

Tam na skrzyżowaniu Obronna-Łamana.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Łamana. Jest tam taki fragment (...), tu rzeczywiście, to jest jedyne miejsce w planie, w którym ten budynek delikatnie wchodzi w ten pas ruchu, natomiast pozostałej części, no budynki, te, które są w stanie technicznym dobrym, są to budynki mieszkalne przede wszystkim, no nie są tutaj zabierane pod (...).

Gość III

Tak, ale czy jakiś konkretny już jest? Ja jako mieszkaniec mogę się dowiedzieć tak naprawdę, bo projektowałem ogrodzenie, projektowałem układ zieleni, projektowałem szambo, bo tam też kanalizacji nie ma, projektowałem inne rzeczy, jak to się będzie miało z tym pasem 12 m?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To co jest wskazane w pasie drogowym, tak, to jest wskazane, te części działek jako działki do wykupu. Jest to ujęte w prognozie finansowej i stanowi podstawę wykupienia tego gruntu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja może jeszcze też dodam, bo często taki problem przy planach powstaje. My wyznaczamy, tak jak przepisy odrębne mówią, te linie rozgraniczające, natomiast później przy realizacji inwestycji są to linie, w których powinna się ta droga zmieścić, chodnik zmieścić, infrastruktura, natomiast później przy realizacji jest brane pod uwagę jak można tą drogę w tym pasie drogowym ewentualnie jakoś przesunąć czy zmienić. Po to są też te linie troszeczkę szersze, żeby można było manewrować tym układem drogowym. I teraz, jeżeliby rzeczywiście była zdecydowana kolizja, że nie można w jakiś sposób jakby ominąć, to co Pan pyta, to rzeczywiście dla inwestycji celu publicznego, a droga jest inwestycją celu publicznego, następują wykupy, a w wypadku gdy ktoś jakby nie wyraża zgody na wykup, może być wywłaszczenie. Natomiast to jest już taki zdecydowany skrajny przypadek, dlatego projektanci jakby przebudowy drogi biorą pod uwagę istniejący stan zainwestowania i starają się jakby jak najbardziej ochronić. Ja nie umiem Panu powiedzieć, bo ja nie mam aż tak w oczach Pana przypadku jak to jest, natomiast można by było zobaczyć, jeżeliby Pan przyszedł na wyłożenie, zobaczyć to w większej skali i zastanowić się czy rzeczywiście jest to taka zdecydowana kolizja. Natomiast te linie rozgraniczające są też w planie w takim zakresie wskazywane, że nowe inwestycje, które powstają, żeby po prostu już dostosować do tego, żeby nie zacieśniać drogi, tylko żeby po prostu odsunąć się z nowymi ogrodzeniami, po to, że ja ta droga będzie w przyszłości przebudowywana, to żeby już był ten jakiś manewr, i czasem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

mieszkańcy się dość denerwują, że to już, natychmiast po uchwaleniu planu będą jakieś zmiany. Nie, to jest po prostu przewidywane w planie i w wypadku właśnie realizacji to po to się wskazuje takie linie rozgraniczające, które zresztą, no tak jak powiedziałam, wynikają z przepisów odrębnych, po to, żeby można było tą drogę było kiedyś w przyszłości zrealizować.

Gość III

Tak, tak, tylko ja pytam już o tą zabudowę, która już jest, bo ja tam mieszkam od 5 lat i tak naprawdę już wtedy moja działka zachodziła na pas ulicy Obronnej, na asfalt, bo ona tak była wylana kiedyś i po prostu prywatne działki tam zachodzą, i w tym momencie jeżeli Obronna ma 5 m szerokości, to automatycznie jeżeli do 12 m ma być poszerzona, nawet z tymi pasami gdzieś tam stowarzyszonymi, to automatycznie to i tak jest po 3 m mniej więcej od środka jezdni dzisiaj, prawda? Nie od środka, tylko właściwie od granicy jezdni dzisiaj. Więc tak naprawdę to jest dość sporo, jeżeli chodzi o podejście pod domy, bo niektóre domy są umiejscowione kilka metrów dzisiaj np. od pasa drogowego, i co w takim przypadku? Ile metrów musi mieć asfalt wylany, czy ten pas drogowy, od zabudowy, która już istnieje w tym momencie, czy są takie przepisy?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, to już są jakby realizacyjne...przy realizacji. My mamy w planie jakby zabezpieczyć te linie rozgraniczające, natomiast później przy realizacji drogi, to, to jest analizowane co Pan pyta, czyli na ile musi być w tym momencie szeroki chodnik, na ile jest poszerzona jezdnia, i to są jakby już przy realizacji danej inwestycji. My w tym momencie nie powiemy Panu czy to będą 3 m z Pana działki, czy to będzie tylko 1 m. nie umiem teraz Panu odpowiedzieć. My jakby zabezpieczamy ten korytarz, w którym powinna zmieścić się droga, więc tak to wygląda.

Gość III

A jeżeli chodzi o harmonogram. Jeszcze zadam pytanie. Jeżeli mamy dzisiaj ten etap, na którym jesteśmy dzisiaj, jak przewidujecie Państwo, w jakim czasie konkretne kolejne kamienie milowe będą realizowane, czyli kiedy może dojść tak naprawdę ewentualnie do przejścia tych działek, tak, czy propozycji wykupu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana, tego też nie powiemy, bo to wygląda tak, że my jesteśmy jakby od planu miejscowego i na ten temat rozmawiamy. Te terminy to już pewnie Pani Dyrektor mówiła, że termin składania uwag to jest do 20 września, potem Prezydent ma do 11 października termin na rozpatrzenie uwag, które wpłyną, i też teraz Panu nie powiemy czy Prezydent te uwagi uwzględni i będzie zmiana projektu planu i projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany, i później ponownie wyłożony w zakresie zmian do publicznego wglądu, i to oceniamy ok. 4-5 miesięcy, że to jest taki termin tych powtórzeń. Jeżeliby Prezydent rozpatrując uwagi nie uwzględnił zmian jakichś w projekcie planu w wyniku rozpatrzenia uwag, to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, i to też następuje, no jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

mamy termin w październiku to można, że gdzieś listopad-grudzień byłby plan kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta, po pierwsze, pochyla się nad nieuwzględnionymi przez Prezydenta uwagami, czyli to jest jedna uchwała, następnie jeżeli taką uchwałę przyjmie to w dwóch czytaniach uchwała plan miejscowy, czyli to jest na dwóch sesjach na ogół, i wtedy jeżeliby takie było to plan może przy tym jakby najkrótszym procesie procedowania i zakończenia planu, to na początku następnego roku może być planem obowiązującym, czy to styczeń-luty mniej więcej. To by było tak. I teraz, jakby co do realizacji. My jakby kończymy prace nad planem i plan wtedy staje się prawem obowiązującym i inwestycje celu publicznego, które są w danym planie, są jakby sukcesywnie uwzględniane w budżecie miasta do realizacji, i teraz jakby w zależności od potrzeb, które składa Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Wydział Gospodarki Komunalnej, bo to chodzi o te inwestycje celu publicznego, drogowe, są dopiero realizowane poprzez właśnie te rezerwy pieniędzy w budżecie, ale w takim wypadku, to musi być, pierwsze, jeszcze pozwolenie, czyli zrobiony projekt, to wszystko jakby w latach się przedłuża, i ja Panu tego nie umiem określić. Często właśnie na dyskusjach jest pytanie o realizację planu, ale za to odpowiadają poszczególne jednostki. Po uchwaleniu planu można by było dowiedzieć się jak Zarząd Dróg Miasta Krakowa, który generalnie realizuje drogi, widzi potrzebę realizacji przebudowy tej drogi i jak on to sobie układa w budżecie. To tak to wygląda.

Gość III

Dobrze, dziękuję za tą odpowiedź w takim razie, bo nie chcę (...) mikrofonu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tu jeszcze, bardzo proszę, Pani.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, ul. Zyndrama z Maszkowic. Ja mam takie pytanie, bo padło tutaj takie zdanie, że plan jest zgodny w 100% ze Studium. Jak Państwo mi wytłumaczycie dlaczego w planie pojawia się osuwisko przy ul. Zyndrama z Maszkowic, którego w Studium nie ma?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Kwestie osuwisk, oprócz osuwisk, które są uwzględnione w Studium, które było sporządzane konkretnie w latach, w których obowiązuje od 2013 r., no są cały czas aktualizowane, i to osuwisko na pewno jest na kartach najnowszych, one były bodajże z roku 2017 lub 2018 r.

Gość IV – p. /.../*

Ale jest w ogóle niezgodne z kartami osuwiska, to co Państwo w miejscowym planie narysowaliście, potem od tego wyznaczacie strefy buforowe osuwiska, które się poszerzają na dodatkowe działki i zupełnie jest to niezrozumiałe, dlatego uwaga, w której zaznaczyliśmy, że jest to niezgodne z kartą osuwiska została odrzucona.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Analizowaliśmy kartę osuwisk. Osuwisko w tych granicach jest zgodne z zaktualizowaną kartą osuwiska dla tego terenu...

Gość IV – p. /.../*

I ona się znajduje w Studium?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

W Studium się może znajdować jakieś inne z poprzednich...

Gość IV – p. /.../*

Nie, w Studium w ogóle nie ma. W Studium nie ma w ogóle osuwisk, bo osuwiska...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Możliwe, że osuwisko w Studium jest...

Gość IV – p. /.../*

Studium jest z 2010 r., a karty osuwisk były nagminnie zakładane od 2014 r., więc teoretycznie zgodnie...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

I w związku z tym mogły się pojawić osuwiska, które są w Studium jeszcze nie uwzględnione, natomiast my w projekcie planu sporządzając konkretny plan musimy je uwzględnić, tak że...

Gość IV – p. /.../*

Ale właśnie tutaj teoretycznie nie powinny być, bo Studium jest święte, jak tutaj słyszeliśmy, że to co jest w Studium...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, troszeczkę akurat w przypadku osuwisk to dyskutujemy o takiej sytuacji. Osuwiska są to jakby ruchy ziemi, które się zmieniają, i to jest cały czas aktualizowane. Studium, które było przygotowywane, myśmy posługiwali się tymi danymi, które nam przekazywali geolodzy, czyli Geolog Powiatowy, mieliśmy mapę osuwisk i na tyle jak mieliśmy wiedzę zostało to wprowadzane. To jest tak troszeczkę jakby pytać dlaczego myśmy w Studium nie uwzględnili, że jakaś rzeka mogła wylać. Jeżeli nie mieliśmy takich danych, a coś się zmieniło w przyrodzie, że się tak wyrażę, to plan po prostu z racji zgodności z przepisami odrębnymi musi to uwzględniać. I tak jak tu kolega przedstawił, po uchwaleniu Studium były robione, zresztą to były bardzo też duże jakby naciski mieszkańców, którzy mówili, żeby uaktualnić to, bo niektóre osuwiska jakby trochę zmieniły swoje położenie, można tak powiedzieć, i to jest ciągle aktualizowane. My dostaliśmy, raz, że mapę z aktualnymi osuwiskami, potem były wykonywane karty osuwisk, bo też to jest istotne, i my z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

tych materiałów, które mamy to wkładamy do planu. To są po prostu przepisy odrębne. To jest też troszeczkę tak jak Pan pytał o zabytek. Mógł być jakiś obiekt, który nie był wpisany do rejestru zabytków, a jak my sporządzamy plan, on już jest wpisany do rejestru zabytków i my musimy to uwzględnić. Plan, po pierwsze, ma być zgodny ze Studium, a ma być także zgodny z przepisami odrębnymi. Tu akurat zachodzą te przepisy odrębne.

Gość IV – p. /.../*

Ja rozumiem. Tak naprawdę bym chciała uzyskać jakieś wytłumaczenie dlaczego zakres osuwiska jest niezgodny z kartą osuwiska, ten, który jest w miejscowym planie.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Ja Pani na to odpowiem. Dlatego, że... Proszę wziąć jeszcze jedną rzecz pod uwagę. Pomagałam koledze przy rozpatrywaniu uwag, jeśli chodzi o osuwiska i analizowaliśmy te karty, i proszę wziąć pod uwagę jedną sytuację, że raz sporządzona karta osuwiska nie święta, że karty podlegają również zmianom, i my to w projekcie planu zastosowaliśmy, tą granicę osuwiska, którą otrzymaliśmy na etapie sporządzania planu. Tak że są sytuacje takie, że ktoś się posługuje karta osuwiska np. z 2016 r., a my mamy aktualizację tą wykonaną w ramach SOPO 2019 i my możemy mieć inny zasięg. Tak że nie przytoczę Pani uzasadnienia, które było, bo nie pamiętam dokładnie, natomiast myśmy na tym etapie dokładnie analizowali i w tym uzasadnieniu pisaliśmy czym się posługiwaliśmy. Jeszcze jedną rzecz dodam, bo cały czas słyszę, że nie ma osuwiska w Studium. Proszę zwrócić uwagę, że osuwiska nie są na planszy K1 wskazywane, tylko na planszy K3, więc może być sytuacja, że to osuwisko jest wskazane, tylko po prostu Pani...

Gość IV – p. /.../*

Nie, ono nie istniało jeszcze. Jak było Studium robione to nie istniało.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

W tym momencie tutaj nie czuję się kompetentna dyskutować czy było czy nie było, tylko bardzo często, akurat ja mam plany z osuwiskami, bardzo często jest zarzut, że nie ma osuwiska, natomiast my na planszy dotyczącej środowiska mamy wskazane. I też jeszcze chciałam dodać, co wcześniej było mówione, że Studium jest święte, tylko proszę też zwrócić uwagę, w którym momencie my o tej świętości Studium mówimy. Bo jeżeli mamy sytuację taką, że mamy tereny przeznaczone do zainwestowania i tereny z zakazem zainwestowania, to jest dla nas święta granica. Studium to nie tylko rysunki, to również tekst planu. Na początku tomu III mamy wytyczne dotyczące dokładnie jak Studium mamy rozumieć i w ramach tego jak mamy rozumieć, bo to troszeczkę wykraczam poza Pani pytanie, jak mamy napisane, że linia rozdzielająca tereny do zainwestowania od terenów niezainwestowanych po prostu jest nienaruszalna, natomiast w sytuacji takiej, kiedy wykorzystujemy funkcję dopuszczalną, to mamy pewien procent ile my tej funkcji dopuszczalnej możemy zrobić. Tak że wracając jakby do tematu osuwiska, ma Pani kartę osuwiska, proszę się upewnić czy to jest na pewno najaktualniejsza wersja.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Gość IV – p. /.../*

To jest ta z BIP-u co można sobie tam ściągnąć.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

W BIP-ie nie zaktualizowano nowych kart z tego co wiem, bo my za każdym razem pozyskujemy kartę od Geologa Powiatowego, dlatego że w BIP-ie, na moje potrzeby jak potrzebuję coś zdobyć, to z tego co ja widzę to są archiwalne te karty, nie ma aktualizacji. Tak że nie umiem powiedzieć, kiedy Geolog Powiatowy opublikuje na BIP-ie aktualne karty, natomiast my dostajemy od nich na etapie wytycznych do planu najnowsze wersje jakie są.

Gość IV – p. /.../*

A w związku z osuwiskiem, bo teraz miejscowy plan zakazuje jakiegokolwiek działalności dotyczącej domu, na którym się znajduje czy na terenie osuwiska czy też w strefie buforowej, zakaz budowy, nadbudowy, przebudowy, remontów, czegokolwiek, czyli rozumiem, że w tym momencie jeżeli staję się osobą niepełnosprawną to mam zakaz przerobienia czterech stopni wejścia do domu na platformę na przykład, bo jest to wszystko związane ze zgłoszeniem i uzyskaniem jakiegokolwiek zgody.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

My na osuwiskach zakazujemy nowej zabudowy i rozbudowy, natomiast przebudowa i remont...

Gość IV – p. /.../*

Też jest zakazany zgodnie z tym co tam czytamy, dlatego też była prośba w uwadze, żeby wykreślić tak restrykcyjne zasady, bo to już jest jakby ocena Urzędu – Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga

Dostaliśmy wytyczne od geologa, że musimy wyznaczać strefę buforową również od osuwisk. Ta strefa buforowa według tych naszych wytycznych to jest 2-4 wysokości skarpy i po prostu myśmy tutaj bardzo analizowali, bo akurat skarpa główna była w takim miejscu w tych dwóch osuwiskach, które są w planie, że myśmy naprawdę starali się wyznaczyć tą strefę buforową jak najmniejszą po prostu, minimalną od tego, po to, żeby uzyskać potem opinię geologa pozytywną, dlatego że projekt planu również w zakresie osuwisk opiniujemy. Tak że, żeby móc wyłożyć, żeby móc dojść do tego momentu to my musimy pewne spełniać warunki i niestety również w zakresie tych osuwisk.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeszcze wracając do zapisów planu już konkretnie, w par. 8 jest wymieniony zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz nadbudowy i rozbudowy istniejących, odbudowy obiektów budowlanych, natomiast dopuszczenie montażu urządzeń służących,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

monitujących – to nie istotne, przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych, czyli przebudowa i remont istniejących budynków jest jak najbardziej dopuszczalny.

Gość IV – p. /.../*

Tak, ale już rozbudowy, nadbudowy nie mogę, czyli mam bardzo ograniczone pole manewru na własnej działce. I czy to jest wymóg, który musi być w miejscowym planie, czy może być to decyzja na podstawie ewentualnego projektu zmiany obciążeń, bo to o to chodzi przy osuwisku, że zmieniamy obciążenia i może to negatywnie wpłynąć na skarpe osuwiska, i czy to nie może być jakby już decyzja projektantów i wydawania zgód czy pozwoleń na budowę i rozbudowę?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To co było wcześniej powiedziane, my mieliśmy wytyczne dotyczące właśnie osuwisk, w którym było, i w karcie też wymienione, żeby nie dopuszczać nowej zabudowy oraz tutaj rozbudowy w tej zabudowie istniejącej, bo później plan był również uzgadniany w tym zakresie. Natomiast tak jak mówię, przebudowa i remont, to jest istotne, jest dopuszczalne, jest możliwe wszystkich obiektów na terenie całego planu, tutaj także w tym terenie osuwiska.

Gość IV – p. /.../*

To jeszcze ja mam takie jedno pytanie, bo analizując odpowiedzi na uwagi mieszkańców, jeżeli się tam przejrzy 80 parę stron uwag, no śmiało można stwierdzić, że mniej więcej 90% uwag zostało rozpatrzone negatywnie, i tutaj chciałam się zapytać w jakim celu w takim razie są konsultacje społeczne z mieszkańcami i osobami zainteresowanymi, których dotyczy miejscowy plan, jeżeli praktycznie większość uwag jest odrzucana i nie uwzględniana?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o uzasadnienie dlaczego te uwagi zostały nieuwzględnione, zostało to także w tym załączniku wyszczególnione, konkretne przypadki. Każdy postulat jest analizowany i jest rozpatrywany indywidualnie osobno.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Natomiast ja może tak generalnie odpowiem, bo Państwo czasem tak pytacie ile uwag będzie uwzględnione, albo czy jeżeli wpłynie bardzo dużo uwag to czy właśnie ta ilość będzie świadczyła o tym, że Prezydent się jakby do tego przychyli, jakby po ilości. Proszę Państwa, ja za każdym razem wyjaśniam, że nie ilość, czy wpłynie 1, czy 5 uwag, czy wpłynie 50 uwag, tylko merytorycznie badane są uwagi. My bardzo często dostajemy do wykładanego planu, są robione takie akcje wśród mieszkańców i są uwagi powtarzane, jest to po prostu jedna treść, którą kolejni mieszkańcy podpisują, i Prezydent odnosi się do tej treści, a nie do tego ile jest podpisów dotyczących. Oczywiście, tak jak powiedziałam, uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta rozpatruje i do nich się odnosi też Rada Miasta Krakowa, i Rada Miasta też jakby sprawdza i odnosi się do jakby informacji tej ile wpłynęło uwag. Tak że proszę Państwa, projekt planu dopiero staje się przepisem po uchwaleniu przez Radę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Miasta. Prezydent kończy pracę nad projektem, jakby rozpatrując uwagi i w pewnym momencie projekt jest już kierowany pod obrady Rady Miasta, nie są wprowadzane kolejne zmiany, tylko jest już kierowany pod obrady Rady Miasta, uznając, że to jest już dobry projekt, który można przekazać Radzie, natomiast Rada Miasta może też wprowadzać swoje jakby zmiany, jeżeli one są zgodne z przepisami, to Prezydent jest zobowiązany takie zmiany wprowadzić. Tak że mówię, taka jest droga legislacyjna projektu planu.

Gość IV – p. /.../*

To ja ogólnie tutaj może przykładowo powiem o co mi chodzi, o ulicę na przykład Obronną, gdzie olbrzymia ilość mieszkańców opowiedziała się, że nie chce tak szerokiej ulicy, a jest to i tak w sumie pominięte, odrzucone i w ogóle nie liczy się jakby zdanie mieszkańców, Rady Dzielnicy, która też tutaj się wypowiadała w tej kwestii w naszym imieniu, dlatego pytanie czy te konsultacje w ogóle są robione po to, żeby usłyszeć głos mieszkańców, czy tylko żeby się odbyły i procedura była spełniona?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa, tak, głos mieszkańców jest istotny dla sporządzających projekt planu, dla Prezydenta, natomiast tak jak mówię, nie jest też tak, że jeżeli mieszkańcy stwierdzają, że – mamy takie przypadki – że np. oni zdecydowanie czegoś nie chcą, a jest to zgodne z przepisami, i jest wymóg jakby inny, czyli tutaj układ komunikacyjny, to nie jest tylko Państwa droga, to jest droga publiczna, z której korzystają też inni mieszkańcy. Troszkę parafrazując, można powiedzieć, Pani też przejeżdża ul. Karmelicką, prawda, czyli korzystają nie tylko mieszkańcy, którzy tam mieszkają, i stąd też w takim projekcie planu biorą udział jakby organy, które odpowiadają za układ komunikacyjny, za środowisko, i jakby wskazania tych instytucji, które odpowiadają za pewne dziedziny jest istotny. To nie jest tylko tak, że Pani nie podoba się, że koło Pani będzie ktoś przejeżdżał. No tak, ale Pani też korzysta z układu komunikacyjnego publicznego całego Krakowa, prawda?

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale ona w planie staje się drogą publiczną.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jeżeli jest wskazana tutaj w planie, że jest to droga jako droga publiczna, to ona staje się drogą publiczną.

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ale takich ulic w Krakowie...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ale takich ulic, tak jak tutaj kolega mówi, jest bardzo dużo. Kraków, jeżeli chodzi o tereny gminne, nie ma dużo tych terenów. Nie można powiedzieć, że drogi będą prowadzone tylko po terenach gminnych. Żeby droga była drogą publiczną i miała ona odpowiednie parametry, i jeżeli wchodzimy na tereny prywatne to te tereny prywatne trzeba wykupić.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

Prosimy o podawanie mikrofonu, bo jeszcze są internauci, którzy też chcieliby usłyszeć może te pytania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wydaje mi się, że już jakby odpowiedzieliśmy na to, że jakby potrzeba tej drogi wynika nie tylko właśnie jakby z Państwa potrzeb. Ja nie wiem, czy...

Gość V – p. /.../*

Jeszcze /.../*, ul. Obronna. Ja bym chciała uzyskać taką właśnie, jak tutaj Pani Dyrektor powiedziała, merytoryczne uzasadnienie dla uwzględnienia uwag, jeśli chodzi o te tereny zielone, które do tej pory były przewidziane, a w części, sporej części terenów zielonych zostały wprowadzone tereny usługowe U.1, U.2, które de facto zmniejszyły w globalnej skali całe tereny zielone, jeśli chodzi o część tego planu, w sytuacji kiedy tak naprawdę Kraków pretenduje do Zielonej Stolicy Europy. Mówi się tyle o ekologii, o tym żeby zaprzestać i ograniczyć betonowanie miast. Chciałabym uzyskać informację dlaczego te uwagi akurat zostały uwzględniona, dlaczego na takim obszarze, w takim zakresie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak jak zostało powiedziane, uwagi zostały uwzględnione m.in. ze względu na równowagę też interesów także mieszkańców. To jest zaplecze usługowe dla szpitala, dla kampusu medycznego. Nie jest to też zabetonowanie tej całości, także ta ciągłość zieleni cały czas jest. Mówię, jest to uwzględnienie poprzez wyważenie jakby interesów. Takie zapewnienie zaplecza, tu było podnoszone wielokrotnie podczas sporządzania tego planu, że nie ma zaplecza usługowego dla szpitala. Powstał szpital i brakuje takich usług, które byłyby w otoczeniu tego szpitala. To są takie działki przy samej drodze ul. Kostaneckiego i ul. Mokrej przy skrzyżowaniu, dlatego tu prawdopodobnie też zostało to uwzględnione po prostu w pewnym zakresie, bo też uwagi były składane o dużo większy obszar.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Jeżeli mogę tutaj jeszcze przerwać. Proszę Pana, tak, tutaj mówienie o interesie mieszkańców, to pytanie: których mieszkańców, i też liczba mogą, bo nie wiem czy to by pasowało... Jeżeli chodzi o interes mieszkańców tego terenu to pewnie wielu mieszkańców zwracało uwagę, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

mieli działki, gdzie chcieli wybudować domy jednorodzinne, a Państwo zrobili im zielen, bo też są tutaj takie przypadki, pewnie niejednen. Nagle okazuje się, że w cudowny sposób pojawia się atrakcyjna usługówka, tam są prawdopodobnie jakiejś firmy albo dewelopera, tutaj też nie mam potwierdzenia, ale tak to wygląda. Teraz moje pytanie... takie tłumaczenie jest trochę naciągane, o tą potrzebę tych usług, bo tam mamy bardzo dużo terenów usługowych troszkę wyżej, tam są sklepy, tam, powiedzmy, terenów usługowych i lokali takich też jest od groma, ale założmy, że w jakiś sposób się uspokaja tego dewelopera, żeby nie skarżył wszystkiego, nie wiem, to już ciężko mi powiedzieć, nie mam tutaj żadnych potwierdzonych, to jest tylko taka moja intuicja. Natomiast mam pytanie pierwsze takie: dlaczego aż takie musimy duże tą intensywność zabudowy robić dla tych usług, dlaczego to musi być takie wysokie, i co z parkingami? Obecnie to samochody właśnie na tych terenach, tam podciąga się wszystko ze szpitala i tam wszystko parkuje. Jeżeli chodzi o potrzeby szpitala to parkingi są pierwszą potrzebą tego szpitala, których nie ma. Szpital ma parkingi, ale jakoś ja już widzę, że na Obronnej ludzie parkują z tego szpitala.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To wynika też, no są tam parkingi na pewno na terenie szpitala...

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

I teraz proszę mi powiedzieć, jak Państwo też planują parkingi dla tych usług i ile? Jakie są do tego współczynniki? Czy będzie to przewidziane? I tutaj bym prosił też o zwrócenie uwagi, żeby to było dość mocno restrykcyjne w sensie takim dużo parkingów, mniej tych usług, żeby było to w sposób jakiś kulturalny, a nie znowu na dziko, bo planowanie planowaniem... Jeżeli chodzi jeszcze o drogę, tutaj Państwo wspomnieli odnośnie Obronnej, że się pogodzić, że ludzie gdzieś muszą jeździć. Zgadza się. Ludzie mieli cały czas narysowaną w Studium wielką trasę, ona jak sobie patrzę na mapę Studium to jest piękna szeroka droga, no której Państwo nie zrobicie, nie zrobicie też dlatego, że niestety, ale (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o tą drogę, ja przepraszam...

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

To są zaniedbania i błędy, nazwijmy to po imieniu proszę Państwa, bo pozwoliliście Państwo wybudować osiedle domków jednorodzinnych, gdzie ta droga miała dokładnie wpadać. Oczywiście, no pytanie, jak się wydaje te decyzje i kto na to pozwala, i na jakiej postawie to już nie mnie oceniać, natomiast ja powiem tak, że można było spokojnie wcześniej zrobić to tak, żeby to miało ręce i nogi. Planujemy zwykle już po fakcie, gdzie próbujemy teraz zbudować układ komunikacyjny, który jest ciężko zbudować, i ja rozumiem, że to jest dla Państwa bardzo ciężkie zadanie, bo tutaj niestety przez ten chaos cały to trzeba naruszać już wiele, powiedzmy, interesów, czy ludzi pozbawiać swojej własności, żeby to jakoś miało ręce i nogi. No niestety. I stąd te protesty, stąd te miliony uwag, i to się dzieje w każdym miejscu. Tak tylko jeszcze powiem już, żeby nie przedłużać. Mnie też zdziwiło przystąpienie do tego planu w takiej formie, ale to już... Ten plan powinien dalej sięgać aż pod ul. Bochenka, bo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

tam są tereny, które są teraz dość mocno zagrożone zabudową, natomiast tam jakoś łaskawie nikt nie patrzy w tym rejonie, gdzie po prostu się wciska blok na bloku na podstawie WZ-tek, ale to już przedmiot innej dyskusji. Tak jak mówię, proszę też powiedzieć, że były zaniedbania, a nie mówić tylko o potrzebie, bo to chociaż tyle warto, żeby usłyszeli mieszkańcy. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Zaczynając może odpowiadać po kolei. Jeżeli chodzi zagospodarowanie tych terenów U.1, U.2, jest to temat tego wyłożenia, tak że tutaj uwagi w tym zakresie, jeżeli chodzi o wysokość i intensywność można jak najbardziej składać. Jeżeli chodzi o miejsca parkingowe, wynika to również ze wspomnianej wcześniej polityki parkingowej, jest to zapisane w planie, tam dotyczące miejsc postojowych odnośnie konkretnego zainwestowania, ile tych miejsc postojowych jest wymagane. Ponadto w tych terenach U.1, U.2 są dopuszczone oczywiście także garaże podziemne, tak że tutaj można realizować w ten sposób te inwestycje obsługi parkingowo, czyli parkingi naziemne i parkingi podziemne też są dopuszczone. Natomiast wracając jeszcze do ulicy, tej, która była wyznaczona w Studium, to już podkreślałem wcześniej. Jeżeli chodzi o ten układ komunikacyjny, to nie jest tak, że ta ulica została zastąpiona ul. Obronną czy poszerzeniem ul. Obronnej, przede wszystkim to co było pokazane na slajdzie ostatnim, dotyczącą kodu komunikacyjnego, czyli jakby alternatywnym układem komunikacyjnym w stosunku do tego, który jest w Studium, jest połączenie ul. Kosocickiej z ul. Wielicką poprzez ul. Jakubowskiego, Kostaneckiego, z tamtej strony szpitala po prostu. Teraz jest realizowany już taki układ komunikacyjny i w związku z tym ten układ, który był w Studium wskazany, no to jest alternatywny w stosunku do tego. Zostało to przyjęte, już po prostu ten stan istniejący. Nie można też dwóch dróg projektować podobnej klasy obok siebie. Studium dopuszcza taką zmianę przesunięcia właśnie, jeżeli zostanie wskazana ta droga w innym miejscu i w tym przypadku została wskazana. Mówię, ona znajduje się poza planem, bo takie jest przystąpienie do planu. w tym momencie ona sąsiaduje z planem, natomiast jej przebieg jest jak najbardziej uwzględniony.

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Są podane. Ja bym poprosiła, w którym paragrafie jest i tam jest cały katalog jakie funkcje, ile wymagają miejsc parkingowych.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

W par. 13 ust. 8, tam są wszystkie zasady dotyczące obsługi parkingowej, i mamy tam wymienione w poszczególnych punktach różne funkcje usługowe i w zależności od tego jaka to jest funkcja, ile jest wymaganych miejsc parkingowych. I dodatkowo w ust. 8 pkt 5 jest jeszcze napisane: „miejsca postojowe dla potrzeb danego obiektu”, czyli w przypadku realizacji obiektu usługowego w terenie np. U.1 lub U.2, to takie miejsca parkingowe należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

terenu, czyli dla tego obiektu budowlanego usługowego miejsca parkingowe muszą być w tym terenie zlokalizowane.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Nawet literalnie jest napisane w innym miejscu w tym samym paragrafie, to jest dotyczącym rozbudowie układu komunikacyjnego o niedopuszczeniu miejsc postojowych właśnie w ul. Kostaneckiego, tak że to nie jest tak, że nowe inwestycje będą obsługiwane jakby parkingowo przez drogę publiczną czy w jakiś sposób zabierając np. pas ruchu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To jest ustalone uchwałą Rady Miasta i my się do tej uchwały dostosowujemy w każdym planie.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Bo ta polityka parkingowa tak nas zobowiązuje do jej stosowania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dobrze, bo ja chciałam... Aha, bo Pani jeszcze. A później bym poprosiła, bo tu kolega mi daje znać, że internauci chcieliby też. To ja bardzo proszę Panią.

Gość VI – p. /.../*

Dobrze, dziękuję pięknie. /.../*, tutaj kiedyś mieszkanka w pobliżu, obecnie planująca przyszłość z tym miejscem i dlatego zainteresowana. Wydaje mi się, że trochę ten temat zabudowy usługowej przysłonił najważniejszy problem, który tutaj już był poruszony na konsultacjach również w lutym, czyli tak naprawdę wyznaczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w miejscu, gdzie wciąż znajdują się tereny zalesione. Chciałabym tutaj oczywiście podziękować, że uwagi i głosy mieszkańców, które były tutaj podnoszone w ramach konsultacji w lutym zostały uwzględnione i doprowadziły do zmiany planu w zakresie tej strefy obniżonej wysokości zabudowy w strefie MW.2 i MW.3. Myślę, że to taki kompromis, który pozwoli uniknąć właśnie wysokiej zabudowy przy samych domkach jednorodzinnych zasłaniających światło, a jednak wciąż jakby być zgodnym ze Studium, natomiast wciąż następuje ten problem w strefie MW.1 i MW.2. Tutaj przygotowałam takie nałożenie, jak wyglądają w tym momencie nałożenie tego planu na teren leśistości. Jeżeli byłaby możliwość podłączenia i wskazania tutaj jak to wygląda. Czy jest taka możliwość? Ostatnim razem starałam się przedstawić tutaj ten problem, natomiast on nie był tak wyraźny, jeżeli chodzi o wizualizację tego problemu, bo jakby niektórzy twierdzili, że nie ma tam lasu, że to tak nie wygoda, natomiast ten problem wciąż istnieje. Ja sobie zdaję sprawę, że tutaj zostało wyznaczona strefa ochrony i kształtowania zieleni, tak pięknie określona, w strefie MW.1. O, super. Czy ja bym mogła skorzystać z myszki, żeby tutaj przedstawiać? Proszę zobaczyć, tutaj rzeczywiście ta strefa ochrony została wyznaczona w zakresie MW.1. I tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

bardzo fajnie, że jednak te głosy zostały wysłuchane, natomiast proszę zobaczyć, że wciąż strefa MW.1 i MW.2 znajduje się w strefie, gdzie znajduje się dalej zalesienie, o którym była już tutaj mowa i jakby nie jest to dla mnie zrozumiałe, dlaczego głosy nie zostały w tym zakresie w ogóle uwzględnione. Tak jak wspominałam poprzednim razem, tutaj mamy to ZP.7, tutaj ZP.8, tutaj są te użytki rolne, prawda, i ja rozumiem, że musimy być w zgodzie z planem, natomiast nie jestem w stanie zrozumieć sytuacji, w której wolimy zostawić ZP.7 nietknięte i jakby pomimo tego, że tam nie ma zieleni, a wycinać drzewa i lasy, które znajdują się w strefie MW.1 i MW.2. Tutaj jeden z radnych na poprzednich konsultacjach wspominał, że chce się zachować tą jakby ciągłość...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ciągłość tutaj zieleni.

Gość VI – p. /.../*

Tak, tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ten układ miejski zieleni on był połączony ze sobą, też żeby ta przyroda korzystała na tym. Te korytarze ekologiczne zostały zachowane, stąd też tu jest takie wyważenie, użyję tego słowa, tylko tym razem w kwestii przyrodniczej. Nie da się tego terenu całego, jak już Pani wspomniała, nie da się objąć całego zgodnie ze Studium, tylko to musi być jakiś kompromis, dlatego...

Gość VI – p. /.../*

Oczywiście, natomiast proszę zobaczyć, tu mamy lasy, tu mamy lasy, można by było przynajmniej zrobić ten ciąg, natomiast wycinamy lasy celem wybudowania domów wielorodzinnych, co jest dla mnie niezrozumiałe, prawda? Jeśli chodzi o ekologię i jakby tutaj zachowanie tej ciągłości. Oczywiście rozumiem to, natomiast tam są teraz ogrodzone te tereny rolne i jakby, nie wiem w gruncie rzeczy kto jest tam tym właścicielem, natomiast wydaje mi się, że jest to istotne, że wciąż zapominamy o fakcie, że są tam lasy, a tam są jakieś użytki rolne, więc jakby nie widzę tutaj... Gdyby Państwo mogli odpowiedzieć na pytanie: czemu tak naprawdę wciąż jest...? Bo rozumiem jakby koncepcję ciągu, prawda, natomiast ten ciąg mógłby być zachowany bez jakby wycinania tych lasów.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tutaj kluczowym miejscem, które łączy jakby ten cały układ systemu takiego parkowego w tej części Miasta Krakowa to jest właśnie ten odcinek. On jest taki niewralgiczny z tego powodu, że tutaj on został przerwany, w momencie kiedy tutaj byśmy zaplanowali zabudowę mieszkaniową wielorodzinną czy usługową, czy jakkolwiek inną, to automatycznie ten ciąg tutaj byłby rozerwany, stąd też mówię na zasadzie ważenia interesów. Tutaj też, i tutaj trzeba na to zwrócić uwagę, jest też zbiornik wodny dookoła niego, też jest zabudową biologiczną.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Gość VI – p. /.../*

Tak, tylko moje pytanie jest takie... To nie są krzaki, to nie jest jakiś tam młody laszek czy jakaś polana, to są lasy, w których znajdują się gatunki chronione, obok jest po prostu pole i jakby tutaj... To co Pan mówi, ja oczywiście rozumiem ten jakby... Wciąż wydaje mi się, że można pogodzić jakby...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To pole może spełniać także bardzo istotną rolę w systemie przyrodniczym. To, że w tym momencie jest pole, które jest wykorzystywane rolniczo, nie znaczy, że ono nie może mieć przyszłości, jakiejś wartości tutaj zarówno przyrodniczej, jak i rekreacyjnej.

Gość VI – p. /.../*

Oczywiście, tylko że tutaj w tym momencie w MW.1 i MW.2 już jakby tereny, które mają tą wartość przyrodniczą i ekologiczną, bo oczywiście zawsze możemy tą wartość ekologiczną stworzyć, nawet na terenie, który jest orny i jakby tam w tym momencie nic się nie znajduje, natomiast pytanie: jakie jest uzasadnienie tego, że jednak wciąż te lasy będą wycinane celem stworzenia tam zabudowy wielorodzinnej, prawda?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

(...) sporządzając ten projekt planu staraliśmy się ochronić jak najwięcej się da z tych zarówno istniejących już terenów przyrodniczych, no wyznaczając chociażby tą strefę kształtowania systemu przyrodniczego, strefę zieleni w zabudowie tą szrafem tutaj oznaczoną, to co widać tutaj na odbarwionym, to przebieg tej strefy wynika dokładnie z przeanalizowania gdzie ta zieleń jest najcenniejsza, gdzie ten najbardziej wykształcony ten, powiedzmy, ta roślinność typu leśnego. Natomiast mówię, nie da się zgodzić z planem tutaj ochronić całości tego i także musi to być jakoś zrównoważone. Tutaj w przypadku terenów MW.1, MW.2 też to jest na poszczególnych działkach, niektóre są gołymi działkami, wykoszonymi, zadbanymi, niektóre są faktycznie porośnięte już jakąś roślinnością typu leśnego, natomiast tak jak mówię, w momencie kiedy tutaj byłoby wybierane tylko i wyłącznie pod te działki, które są, powiedzmy, bardziej cenne czy mniej cenne przyrodniczo, to powstałaby taka szachownica, a nie układ jakiś spójny.

Gość VI – p. /.../*

Ja rozumiem, ale proszę zobaczyć, to są te tereny, które są objęte tak naprawdę tym programem zwiększenia lesistości Miasta Krakowa, więc tutaj próbuję jakby znaleźć uzasadnienie takiego, a nie innego...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Program na zwiększenie lesistości, tutaj jest objęty rzeczywiście sporo z tych działek, natomiast mówię, nawet jeżeli chcielibyśmy uwzględnić wyłącznie ten program zwiększenia lesistości, czyli te działki, które już zostały wskazane jako takie bardziej leśne albo potencjalnie leśne, no to przekroczylibyśmy ten wymagany przez Studium wskaźnik 50%, tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

że tutaj mówię, musieliśmy uzgodnić naprawdę bardzo różne uwarunkowania przyrodnicze i bardzo różne rodzaje powiązań przyrodniczych, które są równie istotne.

Gość VI – p. /.../*

Rozumiem, tylko jakby tutaj wydaje mi się, że troszeczkę zapomina się jednak o tym, że istniejąca roślinność, tak również istotna, jak i plany, które mają stworzyć wielki park, prawda, więc tutaj to nie są małe ilości tych drzew, proszę zobaczyć, jest to wyraźnie widoczne, szczególnie tam, gdzie jest to MW.1 i MW.2. Jest to spory kawał lasu. Wiadomo, że to na obrazku wydaje się małe, ale jest to jednak kawałek lasu, więc tutaj wydaje mi się, że te głosy powinny być wysłuchane, prawda, że jednak skoro dążymy do tego, żeby Kraków był zielonym miastem, to jednak...no to jest dla mnie jakby pewna sprzeczność, bo rozumiem, że musi być tutaj zgodność ze Studium, prawda, i to wszystko musi jakoś ze sobą współgrać, bo jak rozumiem zabudowa usługowa, która jest, jest na terenach niezalesionych, tak, i w tym momencie jakby nie stwarza to w mojej ocenie aż takiego problemu jakim jest właśnie w tym momencie tworzenie zabudowy mieszkaniowej na terenach zalesionych. Tutaj argument tego, że jakby szpital potrzebuje infrastruktury może do mnie przemawiać, oczywiście, tylko kwestia, że zapominamy o jednej istotnej kwestii, a słuchaliśmy tak naprawdę głosu innego, który jakby został uwzględniony, dla mnie jest to w jakiś sposób racjonalne, natomiast nieracjonalne jest dla mnie tutaj tworzenie tej zabudowy w zakresie lasu tak naprawdę zamiast właśnie może przesunięcie tej strefy w innym kierunku. Ja nie zajmuję się planistyką, natomiast jakby na oko laika te tereny rolne wydają się nie tak jakby istotne ze względów ekologicznych jak te tereny mieszkaniowe, więc tutaj jakby... I tutaj też chciałabym wskazać to co Państwo podnosili. W Studium jest jakby zaplanowana droga, więc jeśli chodzi o ul. Obronną i jakby poszerzenie ul. Obronnej. Zgadzam się tutaj całkowicie. Jeżeli w Studium jest przewidziana inna droga, która miała przejąć to obciążenie ruchu, no te ulice są niewydolne, to nie jest to dla mnie zrozumiałe czemu w tym momencie głosy mieszkańców są niewysłuchiwane i jakby nie jest to uwzględnione w ramach planu, bo tutaj jakby ta ul. Obronna na pewno nie wytrzyma takiego ruchu, a jeszcze problemy, o których mówili tutaj Państwo są naprawdę istotne z perspektywy szczególnie mieszkających przy ul. Obronnej, ale i perspektywy wszystkich mieszkańców tego terenu, dlatego jakby...nie odpowiedzieliście Państwo na główne pytanie, które zadał tutaj Pan radny, czemu jakby ta ulica, która została przewidziana w Studium nie została tutaj zaplanowana?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Na to pytanie dotyczące ulicy odpowiadaliśmy, że ten układ komunikacyjny jest alternatywny, w tym momencie już realizowany, dlatego ta ulica w takim przebiegu jaki jest w Studium, no nie została wyznaczona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja może poproszę, bo są tutaj zgłoszenia internautów. Poproszę kolegę, żeby odczytał.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Pierwsze pytanie, Pan /.../*: „Bardzo proszę o doprecyzowanie, gdzie na obszarze MW.2 i MW.3 nastąpiło obniżenie wysokości zabudowy. Czy chodzi o cały obszar po prawej stronie od planowanej drogi KDD.9?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ten obszar obniżonej zabudowy został na rysunku planu oznaczony czerwonym szrafem. Jest to ten obszar zaznaczony czerwonym szrafem, on jest wyznaczony od terenów jakby MN. Nie pokrywa całego terenu MW.1 i MW.3. W tym momencie dostałem wiadomość, że w Internecie już widać, ja jeszcze spróbuję na sali ten sam slajd znaleźć. Tak jak mówiłem, jest to ta strefa oznaczona czerwonymi liniami. Następne pytanie proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tak, następne pytanie. Pani /.../* zgłasza chęć zabrania głosu. Jeżeli Pani nas słyszy...

Gość VII (online)

Słuchać?

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Tak, tak.

Gość VII (online)

Dzień dobry. Ja mam pytanie o zmianę w zakresie, właściwie prezentowaną przez Państwa na tym zestawie slajdów, chodzi o slajd 12, i chodzi o zmianę terenu z ZP.8 na ZL.1. Nie wiem czy Państwo jesteście w stanie... To chodzi o wyznaczenie nowego terenu ZL.1.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, tak, już (...) ten slajd w Internecie.

Gość VII (online)

Chciałabym zapytać czym spowodowana jest ta zmiana i czy będzie miała jakiś wpływ na działki graniczące z tym terenem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o wyznaczenie tego terenu, wynika to z uwzględnienia decyzji o przekwalifikowaniu tych działek na działki leśne. Są to działki, jak było wspomniane w czasie prezentacji, działki gminne, działki miejskie, na których stwierdzono występowanie takiej roślinności już typu leśnego i zostały przekwalifikowane na działki leśne.

Gość VII (online)

A czy ma to jakiś wpływ na działki graniczące z tą działką gminną?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tam jest od strony tych terenów leśnych wyznaczona linia zabudowy, i to na rysunku widać. I tu się nie zmieniło nic, tak jak była ta linia zabudowy, tak że taki tylko jak poprzednio był wskazany tą linią zabudowy teren do zabudowy, jest obecnie utrzymany.

Gość VII (online)

Ja mam jeszcze jedno pytanie. Tutaj bezpośrednio z tym terenem ZL.1, obecnie terenem w planie, graniczy działka o nr 272/2, i tutaj była składana uwaga, nieuwzględniona tutaj przez Pana Prezydenta, natomiast chciałabym dopytać czy jest jakiś konkretny powód takiego wyznaczenia w działce tych terenów częściowo ZP.8? O co mi chodzi? Zgodnie z przeznaczeniem wskazanej nieruchomości tej 272/2 określony w tym obowiązującym obecnie Studium, stanowi ona teren zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, a tutaj w prezentowanym projekcie planu jednak w części ona stanowi tereny zalesione. Czy jest jakiś konkretny powód takiej zmiany w stosunku do Studium?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Muszę znaleźć która to działka...

Gość VII (online)

To jest ta zaraz koło tego ZL.1.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o wyznaczenie tych terenów zieleni w terenach MN... Tu chyba pokazują na sali, o którą działkę chodzi, natomiast w Internecie tego nie widać. Może kolega jest w stanie pokazać. Czy to chodzi o tą działkę?

Gość VII (online)

Tak, dokładnie o tą.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, to te tereny ZP zieleni publicznej zostały wyznaczone tutaj jako wydzielenie właśnie funkcji dopuszczalnej w terenie MN/MW, ponieważ jako funkcję dopuszczalną w tym terenie można zgodnie ze Studium wyznaczyć tereny zieleni publicznej, i tak też zostały wyznaczone w części tej działki. To nie jest tak, że cała ta działka jest przeznaczona, tam ok. 1/3 tej działki jest wskazane pod park publicznie dostępny oznaczony ZP.8.

Gość VII (online)

Wie Pan co, bo nie widzę tak dokładnie. Ponieważ jeżeli chodzi o te (...), które są przedstawiane, to jest znaczna część, prawie połowa, a nie 1/3, i dlatego też pytam, ponieważ w tym wypadku...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Może troszkę więcej, tak. Faktycznie, na tej działce bliżej jest to troszkę więcej, tak.

Gość VII (online)

Bo wie Pan, jakby patrząc się... Znaczący nie wiem, czy to wynika po prostu z konieczności wykazania części terenów właśnie na te tereny zalesione, gdyż ta działka, tak jak mówię, w Studium stanowi teren zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

No tak, tak jak te działki też ZP.8, to co jest na południu, też jest wszystko wskazane, tam akurat jest wskazanie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast mówię, po przeanalizowaniu tych takich bardziej wartościowych przyrodniczo terenów ta część została wskazana pod zielen publiczną, do wykupu.

Gość VII (online)

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Jeszcze są...? Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

Mamy jeszcze jedno pytanie. Pan /.../*: „Czy ten żółty fragment na MW.1 to zabudowa jednorodzinna, a jeśli tak, to dlaczego zdecydowali się Państwo akurat tam wyznaczyć obszar zabudowy jednorodzinnej?”

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Na MW.1 to chyba chodzi tam... Może być wyświetlanie. To chodzi o takie zielone paski, tak, na szrafie? Nie wiem czy tam mamy kontakt jeszcze z Panem. To jest strefa zieleni w tych terenach MW, czyli ta strefa, w której nie można lokalizować żadnych budynków ani miejsc postojowych. Na pewno to nie jest strefa zabudowy jednorodzinnej w terenie MW.1. Jeżeli to chodzi o to o co myślę, czyli w zachodniej części te takie zaszaflowane paski na zielono, to jest ta strefa, w której nie można lokalizować budynków oraz miejsc postojowych, i w której minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 80%, natomiast nie ma to związku z zabudową.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki

O to chodziło, dokładnie. Pan dziękuję. I to jest wszystko.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję również. Bardzo proszę, bo Pan jeszcze chciał zabrać głos, jakby tu Pani podała mikrofon. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Dziękuję. Jeszcze krótko właśnie do tego co Pan teraz powiedział. To znaczy, jakby mamy tu ten teren żółty, czyli MW.1 to jest teren wyznaczony takimi większymi granicami, a ta część żółta to...bo gdzie sięga MW.1, jakby Pan mógł wskaźnikiem pokazać.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To jest ta strefa tutaj.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Tu się kończy MW.1?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

To nie jest to, że się kończy strefa MW.1. Teren MW.1 aż do granicy ZP, natomiast...

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Się kończy tutaj, a tutaj można tylko użyć, żeby parametry działki mieć dobre, jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tutaj nie można lokalizować budynków (...).

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Czyli tam będzie po prostu zieleń, która jest wymagana w jakiś sposób.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor

To można właśnie rozliczyć właśnie teren biologicznie czynny.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Tak, o to mi chodzi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, to są te tereny. Mówię, to co...analizując tą najlepiej wykształconą zieleń, została w takim zakresie akurat wyznaczona ta strefa, tutaj żeby ochronić właśnie w celu ochrony tych najcenniejszych przyrodniczo.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Jeszcze mam pytanie o parkingi. Czy przewidujecie Państwo w planie, albo czy jest taka możliwość, żeby jednak przewidzieć jakieś tereny strictly pod parkingi i taką obsługę komunikacyjną, bo my się tutaj borykamy dość mocno z problemem, który narasta, jeżeli chodzi o cały teren szpitala. Skoro tutaj się pojawi ta usługówka, to zakładam, że tam też samochody będą przyjeżdżać, a nie wszyscy będą rowerami albo piechotą.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Te potrzeby jakby parkingowe dla tych terenów usługowych, zgodnie z zapisami planu (...) mają być rozliczane na terenie tych działek, czyli inwestor w momencie, kiedy coś tam będzie budował usługowego, czy to będzie handel, czy to będą jakieś inne usługi, to musi zapewnić wystarczającą ilość miejsc postojowych wynikającą z polityki parkingowej, co znajduje odzwierciedlenie w zapisach naszego planu, czyli musi te miejsca postojowe rozliczać na terenie inwestycji.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Czyli stricte nic nie mamy takiego przewidzianego.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Natomiast jeżeli chodzi o takie parkingi ogólnodostępne na przykład, jest to też forma usługi, natomiast jeśli chodzi o wskazanie takich terenów konkretnych, mówię, jest to wyłączenie częściowe, dlatego też tutaj jakby możliwości jest mniej, ewentualnie w tym terenie usługowym jakby wprowadzić zamiast usług wprowadzić tereny KU czy jakiejś innej obsługi, taka uwaga w tej treści. Natomiast oprócz tych terenów jeszcze pozostaje cały czas ten kawałek... Ja może cofnę do tego slajdu, na którym to jest pokazane, tej strefy wyznaczenia miejsc postojowych. Ona była wcześniej wzdłuż całej ul. Kostaneckiego w planie dotychczas, przy poprzedniej edycji planu wyznaczona, natomiast w wyniku wydzielenia tego terenu U.2 ta strefa została skrócona, natomiast ona od tego miejsca w tamtym kierunku aż do granic planu, cały czas jest wskazana jako właśnie ten teren przeznaczony pod ewentualne parkingi, w których mogą powstać miejsca postojowe. Jakby nie w pasie ruchu, nie w pasie, tylko szerzej jeszcze na tym terenie już jakby wskazanym zielonym, ale że tam mogą powstać miejsca postojowe.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Ja powiem, będzie to wyglądało tak, że na ul. Obronnej, którą kiedyś może finalnie zrobimy w parametrach, które Państwo tutaj zaplanowali, będziemy mieli i tak zawężenie takie, że po prawej i po lewej będą porzucone samochody wszędzie, chyba że będą już jakieś restrykcyjne zakazy, no bo to nie trzeba być bardzo prorokiem, wystarczy się rozejrzeć po okolicy. Dobrze... Żałuję, że tutaj nie jest jeszcze pomyślane, żeby jednak spróbować jakieś tereny przeznaczyć na parkingi już stricte do obsługi szpitala czy też parku pewnie po części, ale to...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Po części w parku te miejsca są dopuszczone, to też było wyznaczone w tym projekcie. Mówię, w poprzedniej edycji rzeczywiście było to dłużej, natomiast teraz ze względu na wydzielenie tych terenów usługowych, w których również mogą powstać parkingi, co więcej, parking także podziemne, tak że tutaj te ileś miejsc postojowych może być większa.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Jeszcze Pani tam zgłasza się. Bardzo proszę.

Gość VIII

Dzień dobry. Ja też jestem mieszkanką. Chciałam wrócić do tematu ul. Obronnej, bo akurat mieszkam przy tej ulicy. Tutaj Państwo wspominali, że jeżeli chodzi o sporządzenie planu, no to się Państwo kontaktują z geologami, geodetami, fajnie, natomiast ja chciałam zapytać, bo na tych terenach w tym momencie, kiedy mamy takie ulewy, czy generalnie mamy oberwanie chmury, większość tych terenów pochłania wodę, która spływa. Ja mieszkam praktycznie obok. Ta woda przy posiadanym odwodnieniu, konkretnym odwodnieniu w domu, ona nadal się gromadzi, musi być odpompowywana. Skrzyżowanie jest w niecce, bo mamy powyżej akademiki, tutaj powyżej z drugiej strony idą domy, więc ta woda po prostu sobie przepięknie teraz spływa strumykiem, nawet przy tym jak mamy tereny zielone, w momencie, kiedy mamy beton zmniejszamy powierzchnię wchłaniania tej wody. Jeżeli poszerzymy ulicę, ta powierzchnia się jeszcze znacznie zmniejszy. Czy Państwo w ogóle przewidzieli to, że potencjalnie kiedyś może dojść do tego, że niektóre domy mogą zostać zalane, jeżeli nawet nie na ul. Obronnej to na ul. Mokrej, bo ta woda będzie musiała znaleźć ujście. Samo Tesco zostało już kilkakrotnie zalane, przy ul. Wielickiej przy dużych opadach to jest po prostu strumień, który jest powyżej łydek, bo miałam okazję przechodzić i parę lat temu również był w Tesco, kiedy zalało ten budynek. Teraz jest budowany dodatkowo koło Tesco cały kompleks biurowy z podziemnymi garażami, tam w tym momencie uliczką płynie rzeka i wypada, i zostaje muł, więc ja się zastanawiam czy tutaj jest uwzględnione, że to może potencjalnie również dla miasta w przyszłości generować koszty, bo zarówno ten teren, który jest wyznaczony pod budowę, tak, może zostać zalany, jak również domy, których jest dość duża ilość, bo jest to teren, który był kiedyś wiejski i jest tych domów troszkę zlokalizowanych tutaj. Bieżanów już jest zalewany, więc to jest już jeden problem, i on będzie zalewany prawdopodobnie, a tutaj dodatkowo dokładamy kolejny obszar, kolejną dzielnicę, gdzie te koszty będą się generować dla miasta, więc chciałam zapytać czy zostało to w jakikolwiek sposób uwzględnione lub będzie uwzględnione?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią, w planie są zapisy dotyczące realizacji infrastruktury technicznej i my w planie tylko tyle możemy zrobić, czyli my po prostu zapisujemy jak powinna być infrastruktura techniczna na tym terenie realizowana, natomiast to co Pani mówi to jest już kwestia, tak jak tutaj mówiliśmy wcześniej, realizacji planu. Ja wiem, że teraz jakby ten problem zalewania, podtapiania, to się stało istotne, dlatego że mamy dość dużo dni takich deszczowych i ulewnych, natomiast to jest już kwestia później realizacji, wymiany infrastruktury i już jakby tych...budowy przepompowni wodnych, po prostu całej tej gospodarki związanej z opadami

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

i ściekami, i to po prostu my w planie mamy tylko zapisane, natomiast jak będzie wyglądała realizacja, to jest jakby dalsza...

Gość VIII

Ja rozumiem, ale Państwo przygotowują plan i zabezpieczają po części też interes miasta, bo zgodnie z planem ktoś będzie później jakby pewne kwestie realizował, więc jeżeli będzie się trzymał planu to tak czy siak w Państwa interesie jest zabezpieczenie interesu mieszkańców, ale też miasta, a w tym momencie to tutaj nie ma zabezpieczenia interesu miasta, bo gdzie? To jest generowanie wieloletnich kosztów, bo to nie jest problem, który się pojawił teraz w tym roku, tylko jakby on się nawarstwia od lat. Bo tak jak mówię, ja mieszkam tam już troszeczkę i tak 6 lat temu w tym Tesco byłam, teraz obecnie Kauflandzie, i to ja sobie brodziłam po prostu po rzeczce w kompleksie dużym handlowym, więc ja tylko wspominam o tym, że Państwo przygotowują plan, wobec którego później ktoś będzie go realizował, przygotowywał projekty itd., ale wydaje mi się, że warto by było uwzględnienia to, oczywiście w konsultacjach z geologami, geodetami, żeby ten teren warto by było zabezpieczyć i pozwolić mu być też zielonym, żeby ta woda miała gdzie wchłaniać, bo Kraków jest systemem naczyń połączonych. Jak będziemy tak zabudowywać każdą dzielnicę to niestety (...) się nie przeleje, tylko będzie się przelewać z jednej dzielnicy do drugiej i będziemy potęgować te problemy, które już, tak mi się wydaje, są dość istotne. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pani jeszcze. Bardzo proszę. Pani Agato, tutaj Pani jeszcze chciałaby zabrać głos.

Gość IX

Ja jeszcze chciałam zapytać o tą nieszczęsną drogę KDD.9, która jest taka olbrzymia ciągle, nie wiadomo skąd dokąd, jak ona będzie realizowana i kiedy, czy Państwo to uwzględnili w ogóle w planach, czy to dalej będzie na etapie realizacji jak się plan uchwali? Ale macie Państwo świadomość, ten plan nie zadowala nikogo. Nie wiem czy Państwo naprawdę nie chcecie tego przyjąć do wiadomości. Wyznaczenie tej drogi powoduje, że wszyscy właściciele okolicznych działek, bo to wcale nie jest jeszcze teren deweloperski, więc to co już kiedyś podnosiłam, on będzie albo czekał na dewelopera, który to wykupi, bo tam nikt nic nie wybuduje. Państwo zamykacie drogę małym inwestorom, właścicielom tych działek. Bo jak Państwo dacie zgody jakiegokolwiek, bo jak to się będzie jeszcze tak wlokło, to, to co już kiedyś podnosiłam, są WZ-tki, które są wstrzymane, za chwilę minie 9 miesięcy i powinny się procedować dalej. Będą się procedować w oderwaniu od tego planu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Jeżeli chodzi o realizację drogi to, to co było wspomniane chociażby przy ul. Obronnej. Projekt wskazuje tutaj w tym miejscu drogę publiczną o takiej kategorii, w takiej szerokości, w takich liniach rozgraniczających, natomiast mówię, o realizacji tej konkretnej drogi to nie można mówić w dniach po uchwaleniu. Natomiast problem tutaj rozwiązań, to było poruszane też na pierwszej dyskusji, na poprzedniej dyskusji, że tutaj tereny komunikacyjne

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

są już w tym momencie nie do obsłużenia ul. Słona Woda, która jest wąska, której nie ma możliwości poszerzenia. W tym momencie te wszystkie działki są...

Gość IX

Dobrze, tylko że ta droga donikąd nie prowadzi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Znacząca ta droga, ona docelowo, to też było poruszane i na pierwszym wyłożeniu, i także widać to tutaj na tym naszym ostatnim slajdzie, ona faktycznie nie ma kontynuacji w planie sąsiednim, który jest uchwalony, obowiązujący, natomiast tak jak w tym planie nie ma także uwzględnionej tej drogi, która już powstaje w tym momencie, i ta droga docelowo ma być połączona w ten układ komunikacyjny, czyli ona nie ma być w oderwaniu od układu komunikacyjnego, tylko wręcz przeciwnie, skoro już jest budowana nowa droga, to obsługa tych nowych terenów komunikacyjnych właśnie jest w oparciu o nowy układ komunikacyjny, a nie chociażby o ul. Słona Woda, która tutaj jest między domami już istniejącymi.

Gość IX

Dokładnie. Dokładnie. My tam po prostu mieszkamy 20 lat, nie możemy się doprosić o wysypanie tam nawet jakiegoś kamienia, żeby można było przejechać, i tam jest rzeczywisty problem, natomiast Państwo zaprojektowali drogę, która nie wiadomo kiedy będzie realizowana i kogo ona będzie obsługiwać. Pan mówi, dobrze, ona się z Kostaneckiego tam czy Rydygiera połączy, ale dalszą część będzie mieć dalej w szczerym polu. Chyba że jest coś czego my dalej nie wiemy?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Ona się kończy nieprzelotowo. Ona się kończy placem do zawracania i w planie nie ma kontynuacji dalej. Łączy się z ul. Rydygiera, a nie ma dalej kontynuacji z tego względu właśnie, że ta droga ma obsługiwać ruch tylko tutaj do tych inwestycji. To nie ma być droga przelotowa przez plan, tylko to jest droga, która prowadzi alternatywnie tutaj, (...) np. ul. Słona Woda, tylko ona również musiałaby być do tych parametrów poszerzona, żeby plan był uzgodniony, żeby te tereny zostały uznane za skomunikowane, czyli ta droga, która w tym momencie, ona idzie między domami, ul. Słona Woda tutaj w tym odcinku już przy ul. Kosocińskiej ona musiałaby być poszerzona, czyli konkretnie tutaj prawdopodobnie wchodziłyby kwestie wykupów i już wyburzeń w tym miejscu, czyli ta droga, ona nie mogła tam powstać, a te tereny komunikacyjnie muszą być obsłużone, dlatego zaproponowano taki układ komunikacyjny, który jest właśnie w oparciu o nowo powstający rozbudowywany układ, wydolny.

Gość IX

Tak, tylko w rzeczywistości to tak będzie wyglądało, że wyłożenie takiego planu i uchwalenie jego spowoduje, no co najmniej 20 lat, że osoby, które tam o coś się starają nie ruszą z miejsca aż ich nie wykupi deweloper. Chcielibyśmy, żebyście Państwo jednak z takiego projektowania trochę zrezygnowali.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Ja też już zwracałem uwagę wcześniej, nawet przy tym pierwszym, nawet nie wyłożeniu, tylko to już było grubo ponad rok temu, i rzeczywiście zwracałem uwagę na układ, że tutaj jest dużo działek z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną, ale tak naprawdę nie mają w planie żadnych dostępów komunikacyjnych. Tu nie chodzi, żeby jedną drogę jakąś jedną zbiorczą zrobić, bo dzięki Bogu wycofali się Państwo z tego pomysłu, aby wpuszczać to MW.1 i MW.2 w ul. Obronną za co, o bardzo się cieszę z tego, to też było przedmiotem naszych uwag i próśb, natomiast też usłyszałem, że plan nie musi zawierać już takich tych, powiedzmy, mniejszych dróg dojazdowych, znaczy wewnętrznych...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Te drogi dojazdowe już do konkretnych działek są dopuszczalne na terenie całego planu jako przeznaczenie, powiedzmy, równorzędne.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Tak, tak, tylko o to mi chodzi, że tylko... Rzeczywiście Pani ma rację, że jeżeli mamy te działki w drugiej czy trzeciej linii to one są pozbawione jakiegokolwiek dojazdu, a plan, który ma poprawić sytuację również nic im nie pomaga. Chodzi mi tutaj o te działki pod terenem ZP.8, czyli jakby druga linia od ul. Rząckiej, Kosocickiej, chyba tu już jest...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Tak, plan tutaj nie wskazuje konkretnego sposobu obsłużenia tych działek. One są obsługiwane w perspektywie nową drogą KDD.9 (...) już istniejącą ul. Kosocicką i tą drogą kategorii zbiorczej, która tutaj jest prowadzona, natomiast mówię, w planie nie ma możliwości wskazania dojazdu do każdej działki drogą publiczną czy chociażby drogą wewnętrzną.

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

To nie o to chodzi proszę Państwa. Bo oczywiście... O co chodzi. Teraz każdy kto ma tam działkę to ma wybór albo sądowe ustanowienie służebności drogi koniecznej, czyli każdy z osobna długi proces kosztowny, żeby w jakiś sposób to wymyślić, i pewnie w sposób chaotyczny, bo każdy sąd sobie to inaczej wyznaczy. Drugi raz można by tam zrobić... Oczywiście, żeby była jasność, jestem przeciwnikiem wpuszczania tutaj ruchu z tego osiedla w Obronną i to jest nie do zaakceptowania, natomiast mogła jeszcze troszkę iść dalej ta droga, choćby ta KDD.9, żeby zebrać jeszcze, czy nawet w mniejszym parametrze, bo to już nie musiałyby takich osiedli, jeszcze wzdłuż tego ZP.8 powiedzmy terenu, żeby zebrać jakby z drugiej linii z tych działek tutaj, powiedzmy, MN.14 i tam MN... MN.14 to chyba jest cały plan. I tutaj chyba też tego wydaje mi się zabrakło. Ja wiem, że teraz może się okazać, że to nie może być przedmiotem tej dyskusji i uwag, natomiast...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

(...) do tego wyłożenia, natomiast wcześniej na poprzednim akuracie uwag w tym zakresie, jeżeli chodzi o przedłużenie już konkretnie tej drogi w kierunku właśnie ul. Obronnej czy ogólnie...

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Ta droga tam była na fazie projektu, później znikła.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tobiasz Strojek

Nie było takich uwag tutaj złożonych w tym zakresie, dlatego nie było podstaw, żeby tutaj gdzieś tutaj wprowadzać zmiany idące w tą stronę, natomiast mówię...

Gość I, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – p. Mariusz Mleczko

Aha, to jeżeli mieszkańcy sobie nie życzyli to ja też tam nie... Wydaje mi się to dziwne, bo to wydawało się logiczne rozwiązanie, natomiast jeżeli nie było takich uwag, co mnie dziwi, to rozumiem. Ja widziałem pierwszy projekt, tak jak mówię, jeszcze wstępny, to jeszcze tutaj szła ta droga, a później się Państwo wycofali, z tego się też cieszyłem, że nie ma włączenia w Obronną, natomiast tutaj wydaje mi się, że to by było logiczne rozwiązanie, żeby jednak w planie umożliwić, jakby pokazać gdzie planista planuje tą drogę, gdzie planista widzi tą drogę, żeby jednak połączyć komunikacyjnie tam jeszcze kilka działek. Po to jest plan, żeby nam ułatwiać. I tutaj tak samo też podnosiłem, tereny już pozostałe, MN.1, MN.4, MN.6, no wszystkie te w obrębie między ul. Czają a ul. Obronną, też te działki powinny mieć w jakiś sposób zaprezentowane rozwiązania komunikacyjne. No tutaj część jest, ale tak bardzo skromnie, jeżeli chodzi o ten plan. Nie wiem dlaczego, ale to już tylko taka uwaga po fakcie w tym momencie, bo nie wiem czy coś już jesteście Państwo w stanie zrobić. Wiem, że jest tylko jeden ratunek jeszcze w radnych, ale to radni zwykle... Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dobrze. Myślę, że już wszystkie tematy zostały poruszone. Proszę Państwa, ja przypomnę, do 20 września termin składania uwag, i bardzo istotne, żeby do tego dnia do Urzędu uwagi wpłynęły. Pewnie już koleżanka mówiła, że uwagi można składać drogą pisemną, drogą elektroniczną, mailem, poprzez ePUAP również, ale istotna jest ta data 20 września, natomiast Prezydent ma do 11 października termin rozpatrzenia uwag. I tak jak już mówiliśmy, w zależności od sposobu rozpatrzenia uwag albo procedura planistyczna w wyniku zmian w projekcie planu będzie powtórzona, albo projekt planu, jeżeli nie zajdą zmiany w tym projekcie będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Też wyjaśniałam już, że Rada obraduje najpierw nad nieuwzględnionymi uwagami przez Prezydenta, a później w dwóch czytaniach odnosi się do projektu planu, tak że na naszych stronach internetowych będą Państwo mogli śledzić co dalej dzieje się z tym projektem. Dziękuję bardzo, dziękuję za przybycie, dziękuję za zabieranie głosu, za dyskusję, za uwagi. Bardzo dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASKI WIELKIE”, 30 sierpnia 2021 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK