

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „LINDEGO”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 września do 14 października 2020 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 października 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2978/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.21) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 lipca do 17 sierpnia 2021 r. (II wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2021 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2629/2021 z dnia 20 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.22-Lp.27) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA	
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu				
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
1.	I.1	[...]*	Składa następujące uwagi: 1.1. (...) 1.2. (...) 2. Wnosi o zmianę i uzupełnienie o zapisy: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,4, - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m; 3.1. (...) 3.2 Wnosi o uzupełnienie poprzez wyznaczenie dla wszystkich powyższych dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5) tereny tereny zieleni urządzonej np. ZP.1 (drzew); 3.3 Wnosi o uzupełnienie poprzez wyznaczenie dla wszystkich powyższych dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5) terenów sieci dróg pieszo - rowerowych oznaczony na rysunku planu symbolem Np. KDrX przy jednoczesnym uzupełnieniu w zapisach MPZP „Lindego” o zapis - „Przeznaczeniem podstawowym jest lokalizacja drogi pieszo-rowerowej. - Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość: lokalizacji obiektów małej architektury; zieleni urządzonej. - Ustala się:	U.5, U.6, U.7	U.5, U.6, U.7	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.5, U.6, U.7 MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 5-9, 12, 13, 14, 15.1, 15.2, 15.3 oraz w części w pkt 3.2, 3.3, 11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 5-9, 12, 13, 14, 15.1, 15.2, 15.3 oraz w części w pkt 3.2, 3.3, 11	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej oraz południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: dla zabudowy usługowej min. 50%, a w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej min. 20%. Natomiast maksymalna wysokość zabudowy usługowej wynosi na północ od ul. Balickiej maksymalnie 16 m, a po południowej stronie ul. Balickiej do 25 m. W związku z powyższym utrzymuje się: - dla terenów U.5, U.6 i U.7 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%,	
	I.2	[...]*								
	I.3	[...]*								
	I.4	[...]*								
	I.5	[...]*								
	I.11	[...]*								
	I.12	[...]*								
	I.19	[...]*								
	I.20	[...]*								
	I.21	[...]*								
	I.22	[...]*								
	I.23	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	I.28	[...]*	- zakaz wprowadzania ruchu kołowego w ciągu pieszo rowerowym - wymóg segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych."	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4			- dla terenów U.6 i U.7 maksymalną wysokość zabudowy – 16 m, a dla terenu U.5 – 25 m. Wskaźniki intensywności zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
	I.31	[...]*	4. (...)						
	I.32	[...]*	5. Wnosi o zmianę zapisu poprzez ustalenie: „ <i>W budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z usługami wbudowanymi dopuszcza się możliwość realizacji usług wyłącznie na pierwszej kondygnacji budynków mieszkalnych.</i> ”	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4			
	I.33	[...]*	6. Wnosi o zmianę zapisu poprzez ustalenie w MPZP dla terenów:						
	I.34	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4			
	I.35	[...]*	- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,4;	U.3	U.3	U.3			
	I.36	[...]*	- maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.						
	I.37	[...]*	7. Wnosi o zmianę i ustalenie:						Ad 3.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na pozostałych fragmentach dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.4, KDL.5) terenów zieleni urządzonej lub stref zieleni. Niemniej jednak, ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium.
	I.38	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,						
	I.39	[...]*	- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,4;						
	I.40	[...]*	- maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.						
	I.41	[...]*	8. Wnosi o zmianę § 8 ust. 4 pkt 4 poprzez uzupełnienie o zapisy:						
	I.42	[...]*	„wykorzystania gruntów w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania zgodnie ze wskaźnikami terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnikami intensywności zabudowy, maksymalnej ochrony zieleni przy podejmowaniu działań inwestycyjnych, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w teren inwestycji zieleni o dużej wartości dendrologicznej, w tym istniejących drzew w terenie lub wprowadzenie nasadzeń rekompensujących w przypadku, gdy usunięcie jest nieuniknione,”	teren pomiędzy MW.2 i MW/Ui.1	MW.2, MW/Ui.1	MW.2, MW/U.6			Ad 3.3. Istniejąca sieć dróg wyznaczona w projekcie planu (rezerwa terenu w liniach rozgraniczających) daje możliwość urządzenia ścieżki rowerowej i chodnika. Realizacja takich obiektów będzie zależna od spełnienia wymogów określonych w przepisach odrębnych. Zakaz wprowadzenia ruchu kołowego w ciągu pieszo-rowerowym nie został wprowadzony gdyż ciąg pieszo-jezdny KDX.1 został usunięty w wyniku rozpatrzenia innych uwag.
	I.43	[...]*	9. Wnosi o uzupełnienie poprzez ustanowienie ścieżki/ciągu pieszo rowerowego wraz z ZP zielenią wysoką dokoła, dla spokojnego ruchu pieszego, rodzin z wózkami i dziećmi, oraz rowerzystów, przy czym z zastrzeżeniem zakazu wprowadzania ruchu kołowego pomiędzy ul. Lindego a ul. Filtrową w ciągu pieszo-rowerowym oraz wymogiem segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych.						
	I.44	[...]*	10. (...)						
	I.45	[...]*	11. Wnosi o zmianę i ustalenie: na terenie U3 dodatkowego terenu ZP zieleni urządzonej.						
	I.46	[...]*	12. Wnosi o zmianę poprzez: zwiększenie terenu ZPi.1 dwukrotnie o drugi taki sam pas przyległy tym samym większy podłużny teren Zieleni/Parku.						
	I.47	[...]*	13. W terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami: ZPi.1, ZPz.1 i ZPz.2, oraz wnioskowany teren ZP na działce U.3 zgodnie z wnioskiem j.w. jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. Wnosi o zmianę i ustalenie: zakaz wprowadzania ruchu kołowego, ppoż na terenie ZP wymienionych j.w.	U.3 ZPi.1	U.3 ZPi.1	U.3			Ad 5. Zapis pozostawia się bez zmian. Dokument Studium dla obszaru położonego po południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako <i>UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> . W związku z tym, nie ma przeciwwskazań do realizacji usług w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na dwóch pierwszych kondygnacjach.
	I.48	[...]*	14. Wnosi o zmianę poprzez uzupełnienie § 10. MPZP „Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych” o zapisy:	ZPi.1, ZPz.1, ZPz.2, U.3	ZPi.1, ZPz.1, ZPz.2, U.3	ZPz.1, ZPz.2, U.3			
	I.49	[...]*	- <i>nakaz kształtowania szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania o charakterze zieleni parkowej,</i>						
	I.50	[...]*	- <i>nakaz realizacji elementów małej architektury: lawek, koszy na śmieci, parkingów rowerowych i oświetlenia w celu zapewnienia właściwych standardów użytkowych dla przestrzeni publicznych.</i>						
			15.1 Wnosi o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust. 8 p. 1 Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:						
			- budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,5 miejsca na 1 mieszkanie o powierzchni do 65 m ² , 2 miejsca na 1 mieszkanie o powierzchni pow. 65 m ² ,						
			- budynki obsługi bankowej: 35 miejsc na 100 zatrudnionych,						
			- obiekty handlu - 2000 m ² pow, sprzedaży i niżej: 50 miejsc na 1000 m ² pow. sprzedaży,						
			- budynki gastronomii: 40 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,						
			- budynki innych usług: 50 miejsc na 100 zatrudnionych,						
			- budynki biur: 50 miejsc na 1000 m ² powierzchni użytkowej,						
			15.2 Wnosi o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust.8 p.2:						
			- <i>ustala się wymóg zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru</i>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:</p> <p>a) remoncie lub przebudowie, rozbudowie i nadbudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych i usługowych,</p> <p>b) termomodernizacji oraz lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych;</p> <p>15.3 Wnoszę o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust.8 p.4:</p> <p>- określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:</p> <p>- budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 1 miejsca na 1 mieszkanie,</p> <p>- hotele: 20 miejsc na 100 pokoi,</p> <p>- domy studenckie: 50 miejsc na 100 łóżek,</p> <p>- internaty, domy dziecka: 30 miejsc na 100 łóżek,</p> <p>- pensjonaty, domy wypoczynkowe: 40 miejsc na 100 łóżek,</p> <p>- budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 40 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,</p> <p>- budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 30 miejsc na 100 widzów (miejsz siedzących),</p> <p>- budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,</p> <p>- budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów,</p> <p>- budynki opieki zdrowotnej: 20 miejsc na 100 łóżek,</p> <p>- budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 50 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,</p> <p>- budynki gastronomii: 20 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,</p> <p>- budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,</p> <p>- budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,</p> <p>- obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 40 miejsc na 100 widzów (miejsz siedzących), obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.:</p> <p>40 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);</p>						<p>20%. Natomiast maksymalna wysokość zabudowy usługowej wynosi 25 m. W związku z powyższym utrzymuje się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną, w terenach MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4: 20% dla zabudowy usługowej oraz maksymalną wysokość zabudowy – 25 m.</p> <p>Wskaźniki intensywności zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad 7.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i>.</p> <p>Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący dla zabudowy usługowej min. 20%. Natomiast maksymalna wysokość zabudowy usługowej wynosi 25 m.</p> <p>W ustaleniach projektu planu dla Terenu zabudowy usługowej (U.3) ustalono wskaźnik intensywności zabudowy od 0,2 do 4,2, który wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy (25m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (20%) pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostały wprowadzone proponowane zmiany w ustaleniach projektu planu – zwłaszcza w zakresie nasadzeń kompensujących. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo środowiska – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach projektu planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że intencje zawarte w uwadze są uwzględnione w projekcie planu gdyż:</p> <p>– realizacja każdej nowej inwestycji musi być zgodna z ustalonymi w projekcie planu wskaźnikami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów,</p> <p>– w § 8 ust. 6 pkt 1 zawarto ustalenia dotyczące ochrony zieleni istniejącej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie został wyznaczony ciąg pieszo – rowerowy pomiędzy terenami MW.2 i MW/Ui.1. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 15 projektu planu: „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (...)”.</p> <p>Ad 11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia w Terenie o symbolu U.3 terenu zieleni urządzonej ZP. W Terenie U.3 została wyznaczona jedynie <i>strefa zieleni</i>.</p> <p>Ad 12., Ad 13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie został wprowadzony dodatkowy teren zieleni czy też powiększony Teren ZPi.1. W wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren ZPi.1 został usunięty. Niemniej jednak, ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%. Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych. Zapisy o zakazie ruchu kołowego, ppoż nie zostały wprowadzone do ustaleń projektu planu, natomiast jest ustalony zakaz realizacji miejsc postojowych w terenach ZPz.1 i ZPz.2 (§13 ust 9 pkt 2). W ramach wszystkich terenów muszą mieścić się m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, natomiast realizacja dróg pożarowych wynika z przepisów odrębnych, odpowiednio do realizowanej funkcji.</p> <p>Ad 14.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowane zapisy nie zostały wprowadzone do ustaleń projektu planu. Obecne ustalenia są wystarczające. W projekcie planu miejscowego (§8 ust 6 pkt 6, §10 ust 1 pkt 5) ustanowiono nakaz kształtowania oznaczonych na rysunku projektu planu <i>szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania</i>, a w § 10, ust 1 pkt 1 jest zapis mówiący o <i>nakazie wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie</i>.</p> <p>Ponadto ochrona zieleni będzie realizowana w oparciu o przepisy odrębne podczas procesu inwestycyjnego.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) w ustaleniach projektu planu nie znajdują się regulacje dotyczące m.in. małej architektury.</p> <p>Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad lokalizacji i realizacji małej architektury są regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XXXVI/908/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad. 15.1, Ad 15.2, Ad 15.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p>
2.	<p>I.6</p> <p>I.7</p>	<p>Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody</p> <p>[...]*</p>	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>Plan dotyczy terenu w dużej mierze o chaotycznej obecnej funkcji usługowej, niejednokrotnie uciążliwej dla środowiska i pobliskich mieszkańców. Pod tym względem przystąpienie do zmiany planu należy uznać za korzystne.</p> <p>Obszar planu obejmuje jednak również zabudowę jednorodziną, która powinna być utrzymana. Prawie cały obszar objęty planem znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Plan przewiduje drastycznie małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) a jednocześnie budowę osiedli mieszkaniowych.</p> <p>W planie przewiduje się dla tak dużej ilości mieszkańców nieliczne tereny zieleni publicznej o znikomej powierzchni, w dodatku nie poprzez zachowanie obecnej zieleni lecz tworzonej od podstaw na terenach obecnie zdegradowanych. Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Prognozowane zmiany przestrzenne i funkcjonalno-przestrzenne, wprowadzające znaczące zmiany w odniesieniu do stanu istniejącego, nie sprzyjają zachowaniu w</p>	cały obszar planu		(częściowo poza zakresem II wyłożenia)	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4-11 oraz w części w pkt 3</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4-11 oraz w części w pkt 3</p>	<p>Ad 1., Ad 6.</p> <p>Dla terenów objętych projektem planu Studium wskazuje kierunki rozwoju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - UM - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U - Tereny usług, - IT - Tereny infrastruktury technicznej, - KK - Tereny kolejowe, - KD - Tereny komunikacji. <p>Zasięg terenu przeznaczony pod zainwestowanie został zaopiniowany i uzgodniony na etapie sporządzania dokumentu Studium.</p> <p>Teren położony wzdłuż ul. Na Błonie, na którym zlokalizowana jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna według Studium znajduje się w <i>Terenie UM</i>, dla którego ustalono maksymalną wysokość zabudowy 25 m, co ma</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>strukturze przyrodniczej istniejących powiązań ekologicznych. Wysoki stopień zainwestowania oraz bardziej ruchliwe ciągi komunikacyjne znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, co sprawia, że każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym przemieszczanie się gatunków, w szczególności ptaków, drobnych ssaków i bezkręgowców. Ważne są przede wszystkim pasy zadrzewień wzdłuż ulic oraz zieleń towarzysząca zabudowie, które w większości na obszarze projektu planu zostaną zachowane. Jednak nieunikniona przy lokalizacji nowych obiektów, w tym miejsc postojowych i nowych dróg, będzie likwidacja części zieleni, co ze względu na duży deficyt zieleni w obszarze, będzie istotną stratą. Niewielkie ograniczenie strat stanowić będzie projektowane przekształcenie terenów obecnie zainwestowanych na tereny zieleni urządzonej (tereny: ZPz.1, ZPi.1), sprzyjających bytowaniu zwierząt oraz stymulujących funkcjonowanie przyrodnicze; również w powiązaniu z terenem parkowym Młynówki Królewskiej, sąsiadującym od południa z obszarem planu. (....)</p> <p>„Całkowitemu ograniczeniu mogą ulec opisane powyżej powiązania widokowe, a ciąg ul. Balickiej może zostać „obudowany” obiektami o znacznie większej wysokości i intensywności niż ma to miejsce obecnie. Wiązać się to może z redukcją zieleni wysokiej i ogólnymi, znacznymi zmianami w odbiorze (zwłaszcza z okolic ul. Balickiej i Na Błonie). Rozwiązania takie są nieakceptowalne.</p> <p>W związku z powyższym:</p> <p>1. Należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Na Błonie jako Teren MN z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą z i możliwością lokalizacji funkcji usługowo-handlowej w parterze, bez możliwości zmiany funkcji i powstania nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni biologicznie czynnej i wysokością do 11 m.</p> <p>2. W obszarze MW/U.3 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., obowiązek zachowania obecnej powierzchni biologicznie czynnej. Absolutnie niedopuszczalne jest wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej bez wyznaczenia terenów zieleni urządzonej</p> <p>3. W obszarze MW/U.4 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% dla całości obszaru;</p> <p>4. W obszarach MW1, MW2, MW/U.2, U.4 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m.,</p> <p>5. W obszarze MW/U.1 w części nie mającej charakteru zabudowy jednorodzinnej należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m.,</p> <p>6. W obszarze U.7 należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe — Tetmajera”. Dla tych nieruchomości obowiązują obecnie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe — Tetmajera” z przeznaczeniem MN/U.2.7 przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługi. Z punktu widzenia ekologicznego błędna jest próba zmiany przeznaczenia dopuszczająca zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej;</p> <p>7. W obszarze U.4 i U.5 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% dla całości obszaru;</p> <p>8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów.</p> <p>Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo</p>	<p>MW/U.3</p> <p>MW/U.4</p> <p>MW.1, MW.2, MW/U.2, U.4 MW/U.1</p> <p>U.7</p> <p>U.4, U.5</p>	<p>MW/U.3</p> <p>MW/U.4</p> <p>MW.1, MW.2, MW/U.2, U.4 MW/U.1</p> <p>U.7</p> <p>U.4, U.5</p>	<p>MW/U.3</p> <p>MW/U.4</p> <p>MW.1, MW.2, MW/U.2, U.4 MW/U.1</p> <p>U.7</p> <p>U.4, U.5</p>			<p>odzwierciedlenie w ustaleniach projektu planu. Dlatego też, na przedmiotowym obszarze nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Niemniej wyjaśnia się, że w tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>Dodatkowo, w Terenie MW/U.1, gdzie zlokalizowana jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna dopuszczono utrzymanie, remont i przebudowę istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.</p> <p>Ad 2., Ad 4., Ad 5., Ad 7.</p> <p>Minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>Nie wyznaczono dodatkowych terenów zieleni ale dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został podniesiony do wysokości: 50 %. Zabudowa usługowa zlokalizowana wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych powinna mieć charakter zabudowy o większej intensywności, stąd w Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej: 20 %.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wysokości zabudowy. Wysokość zabudowy pozostawiono bez zmian, gdyż jest ona zgodna ze Studium i ustalona jednolicie dla terenów zabudowy pomiędzy ul. Balicką i ul. Lindego.</p> <p>Ad 8.</p> <p>Definicja terenu biologicznie czynnego jest prawidłowa i nie została zmieniona. Jest ona stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych oraz zgodnie z definicją zawartą w Studium.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu § 8 ust 6 pkt 2 wprowadzono: „2) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/Ui.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;”</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p> <p>- dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynną tylko do powierzchni na gruncie rodzimym. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>9. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych:</p> <p>- usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek),</p> <p>- budowy parków osiedlowych.</p> <p>Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. Konieczność utrzymania i uzupełnienia alei drzew wzdłuż ul. Lindego, ul. Filtrowej, ul. Balickiej.</p> <p>10. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. <i>Art.75 l. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p><i>2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i></p> <p><i>3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p> <p><i>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</i></p> <p><i>8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</i></p> <p>11. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <p>- w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne Źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);</p> <p>- zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>- kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>12. (...)</p>						<p>w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno-usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy określa przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustala parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie których realizowane są inwestycje odpowiednio i w czasie zależnym od uzyskiwanych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad 11. W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. W ustaleniach projektu planu miejscowego są zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§12 ust 5 pkt 1; §12 ust 6 pkt 1).</p> <p>Odnosnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust 9 pkt 2 jest możliwość kształtowania elewacji budynków jako zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3.	I.10	[...]*	Wnioskowane przeznaczenie to: MWU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami wielorodzinnymi z usługami wielobranżowymi lub budynkami usługowymi. Teren ten jest obecnie w podobny sposób użytkowany przez Spółdzielnię i przez działkę obok 252/1, z którą wspólnie korzystamy z tej samej drogi. Oświadczam, że: jest właścicielem w/w nieruchomości i posiada prawny tytuł do terenu objętego wnioskiem.	252/10, 252/7, 252/5 obr. 1 Krowodrza	MW.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa <i>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> , dlatego obszar przeznaczony został pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2), bez możliwości realizacji budynków usługowych. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu dopuszczają realizację funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
4.	I.14 I.15	[...]* [...]*	1. przeznaczenie terenów oznaczonych jako tereny zabudowy usługowej U.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U, 2. korekty przebiegu terenu drogi KDL.5 zgodnie z złącznikiem nr 1, 3. korekty obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2, 4. (...) 5. zmiana przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4.	U.2 KDL.5 ZPz.2	U.2 KDL.5 ZPz.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.2 MW/U.4 MW/U.5 KDL.5 ZPz.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1, 3 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1, 3 i 5	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenu U.2, który oprócz fragmentu nie został przeznaczony pod Teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej, ze względu na istniejące uwarunkowania w zakresie klimatu akustycznego, a także wytyczne Polskich Kolei Państwowych oraz wskazania <i>opracowania ekofizjograficznego dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” w Krakowie</i> . W projekcie planu obszar położony pomiędzy torami kolejowymi a ul. Balicką wskazano do przekształceń w kierunku zabudowy usługowej. Biorąc pod uwagę ustalenia dokumentu Studium w projekcie planu miejscowego na przedmiotowych nieruchomościach wyznaczono Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową, oznaczone na rysunku projektu planu symbolami U.1, U.2, U.6 i U.7. Dla tych Terenów w ustaleniach projektu planu ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem. Ulica Balicka stanowi jeden z głównych ciągów miejskich, zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulicy Balickiej o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych, o skali dostosowanej do rangi ulicy. Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną o symbolu KDL.5. Przebieg projektowanej drogi KDL.5 został na etapie opiniowania wewnętrznego uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który wnioskował o zaprojektowanie w miejscu skrzyżowania ul. Balickiej z ul. Lindego nowego wlotu drogi KDL.5. Ze względu na obecnie ukształtowany układ komunikacyjny, zapewnienie przejeźdności oraz zlikwidowanie tzw. „mimośrodu”, czyli przesunięcia wlotów skrzyżowań, w zbyt bliskiej względem siebie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>odległości - zaproponowano skrzyżowanie typu rondo średnie. Droga łączy obszar planu z terenami położonymi po północnej stronie torów kolejowych i ma swoją kontynuację w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym „Bronowice Małe – Tetmajera” – ul. S. I. Witkiewicza (Teren KD/L.4). Planowane połączenie odcinka drogi KDL.5 z terenem komunikacyjnym w planie sąsiednim znajduje się poza granicami sporządzanego planu, na terenach kolejowych – zamkniętych.</p> <p>Projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty strefy zieleni przedstawionej na załączniku graficznym (oprócz fragmentu, na którym została ona zmniejszona). Obszar <i>strefy zieleni</i> pozostawia się bez zmian ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na wprowadzeniu <i>strefy zieleni</i> w sąsiedztwie dużego skrzyżowania terenów dróg klasy zbiorczej i lokalnej oznaczonych symbolami KDZ.1 i KDL.5. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony obszarów wolnych od zabudowy.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu zieleni urządzonej (ZPz.2) na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.4). W celu ochrony istniejącej zieleni wysokiej wyznaczona została <i>strefa zieleni</i>, która może być bilansowana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>
5.	I.16	[...]*	1. (...)	KDZ.1	KDZ.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4, 7-10, 11.2, 12, 14, 16-18, 20 oraz w części w pkt 15 i 19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3, 4, 7-10, 11.2, 12, 14, 16-18, 20 oraz w części w pkt 15 i 19	Ad 2., Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w ww. drogach nie został uzupełniony. W ul. Balickiej (KDZ.1) przebiega łącznikowa trasa rowerowa układu miejskiego, oznaczona na rysunku projektu planu, zgodnie ze <i>Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa</i> , w którym w ul. Lindego oraz ul. Na Błonie nie wskazano przebiegu podstawowych tras rowerowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojazd i dojazdów we wszystkich terenach – również w ul. Lindego i ul. Na Błonie.
	I.25	[...]*	2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy. 3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni. 4. Zmienić przeznaczenie KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy. Pozwoli to utrzymać potrzebne nowe pieszo- rowerowe połączenie północ-południe, a jednocześnie nie zwiększy ruchu samochodowego przy ul. Filtrowej, w pasie trasy rekreacyjnej Młynówki Królewskiej. 5. (...) 6. (...) 7. Utworzyć dodatkowe powiązanie pieszo-rowerowe łączące ul. Lindego z ul. Filtrową pomiędzy obszarami MW.2 i MW/Ui.1. 8. Utworzyć dodatkowe (publicznie dostępne) powiązanie piesze łączące południowy kraniec ul. Lindego z zachodnim krańcem ul. Filtrowej poprzez obszar W.1 (wzdłuż ul. Filtrowej).	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 ZPz.1	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 ZPz.1	KDZ.1 KDZ.2 KDL.2 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW/U.5			Ad 4.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>9. Poszerzyć drogę KDL.1 (ul. Balicka), aby jej szerokość umożliwiła wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo.</p> <p>10. Zmienić klasę fragmentu ul. Lindego z KDZ.2 na KDL (aby cała ul. Lindego posiadała klasę KDL - lokalną)</p> <p>11.2 (...) oraz wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok.</p> <p>12. Dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m utrzymać lub obniżyć wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 11 m.</p> <p>13. Powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U.1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 60%.</p> <p>14. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę: - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów/hulajnogi/motocykli o co najmniej 40%.</p> <p>15. Wyznaczyć dodatkowy pas zieleni oddzielającej obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3 (proponowany kształt w załączniku jako ZPz.4).</p> <p>16. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni (proponowany kształt w załączniku jako o ZPz.3).</p> <p>17. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej).</p> <p>18. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym.</p> <p>19. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielającej obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2 (proponowany kształt w załączniku).</p> <p>20. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2. (proponowany kształt w załączniku jako ZPi.2)</p> <p>21. (...)</p>			MW/U.6 ZPz.1			<p>Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia innych uwag ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) został usunięty. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiające realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach.</p> <p>Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostały wyznaczone na rysunku projektu planu wnioskowane powiązania pieszo-rowerowe. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiające realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach.</p> <p>Ad 9., Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego.</p> <p>Przyjęte parametry dla drogi zbiorczej KDZ.1 (ul. Balicka) i fragmentu drogi KDZ.2 (ul. Lindego) są prawidłowe - zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad 11.2. Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie został wprowadzony.</p> <p>Ad 12., Ad 13 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów objętych projektem planu Studium wskazuje mi.in. następujące kierunki rozwoju:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>- <i>UM</i> - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50%, a w pasie wzdłuż ul. Balickiej min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 16 i 25 m,</p> <p>- <i>MW</i> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50% (dla zabudowy mieszkaniowej) i 40% (dla zabudowy usługowej) oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m (dla zabudowy mieszkaniowej) i 13 m (dla zabudowy usługowej),</p> <p>- <i>U</i> - Tereny usług: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m.</p> <p>W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe i pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni przewidzianej do intensywniejszego zainwestowania.</p> <p>Niezależnie od powyższego w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %.</p> <p>Ad 14. Wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 15. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na Terenie U.3 nowej <i>strefy zieleni</i>, tak jak to przedstawiono na załączniku graficznym.</p> <p>Ad 16. – Ad 18, Ad 20. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%.</p> <p>Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekt planu zostały wyznaczone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1-U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1-MW/U.4 <p>W Terenach zabudowy usługowej o symbolach: U.1, U.2, U.6 i U.7 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem, czyli placówki oświatowe nie będą mogły powstać natomiast w pozostałych terenach nie ma potrzeby doprecyzowywania zapisów projektu planu w tym zakresie, ponieważ istnieje możliwość lokalizacji usług typu żłobki, przedszkola, szkoły, w zależności od potrzeb lokalnych.</p> <p>Nie wprowadza się nakazu budowy placu zabaw na każdym, nowym osiedlu mieszkaniowym, gdyż realizacja tego typu obiektów jest w gestii właściciela terenu, który powinien zapewnić odpowiednie zaplecze służące mieszkańcom lokalizowanych bloków, co wynika z warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (§40 ust 1)</p> <p>Ad 19. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kształtu terenu ZPz.1. Na Terenie U.5 została wyznaczona nowa <i>strefa zieleni</i>.</p>
6.	I.18	[...]*	<p>1. W celu zapewnienia równomiernego obniżania zabudowy w kierunku terenów zielonych wzdłuż doliny Rudawy, a także w celu zmniejszenia różnic w wysokości pierzei ulicy Lindego wnioskuje o podniesienie wysokości zabudowy w terenie MW.1 do 22 m lub dopuszczenie takiej wysokości w części terenu od strony ul. Lindego co jest również zgodne z założeniami Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Uzasadnienie: Aktualna maksymalna wysokość wskazana w projekcie Planu po przeciwnej (północnej) stronie ul. Lindego (tereny MW/U1, MW/U2, MW/UA4 oraz U5) wynosi 25m. Z kolei aktualnie nowa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana głównie wzdłuż ul. Filtrowej ma wys. 16-18m. Dopuszczenie zabudowy o wys. 22m pozwoli na płynne obniżanie zabudowy od 25m poprzez 22m po drugiej stronie ulicy Lindego i dalej 18m i 16m wzdłuż ul. Filtrowej opadając w ten sposób w kierunku doliny Rudawy. Ponadto podniesienie do 22m zabudowy południowej pierzei ulicy Lindego zmniejszy dysproporcje w</p>	109/5 obr. 1 Krowodrza	MW.1	(poza zakresem II wyłożenia) MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została podniesiona wysokość zabudowy w terenie MW.1 do 22 m.</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanych po południowej stronie ul. Lindego wynosi 20 m.</p> <p>Analizy urbanistyczne wykazały, że ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 2.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stosunku do zabudowy o wys. 25 m realizowanej po przeciwnej stronie ul. Lindego.</p> <p>2. W celu ujednoczenia zapisów dla terenów ze sobą sąsiadujących a także w nawiązaniu do aktualnego stanu zainwestowania, co zostało wykazane w analizie urbanistycznej dla potrzeb dec. WZ dla działki wnioskodawcy, wnioskuję o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-2,4 analogicznie jak dla terenu U.5 znajdującego się po przeciwnej stronie ul. Lindego lub co najmniej 0,1-2,1 jak dla terenów MW/Ui.1, MW/U.2 będących w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanego.</p> <p>Uzasadnienie: Dla terenów zlokalizowanych, podobnie jak wnioskowany, wzdłuż ul. Lindego został wyznaczony wskaźnik zabudowy terenów sąsiadujących MW/Ui.1, MW/U.2 równy 0,1-2,1 a dla terenów zlokalizowanych po przeciwnej stronie ulicy Lindego U5, MW/U1 i MW/U4 nawet 0,1-4,2. Aktualne zainwestowanie, potwierdzone w analizie urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb dec. WZ dla działki 109/5 wnioskodawcy (AU-02.8.6730.2.2018.RKB), ukazuje średni wskaźnik zabudowy dla analizowanego obszaru na poziomie 33-34%. Czyli w odniesieniu do projektowanej w MPZP intensywności zabudowy na poziomie 2,0 — 2,4. Nie widać uzasadnienia dla projektowanego obniżenia wskaźnika.</p> <p>3. Wnioskuję o wyłączenie powierzchni balkonów z Powierzchni całkowitej liczonej do wskaźnika intensywności, co może skutkować powstaniem zabudowy substandardowej bez lub 2 bardzo ograniczoną powierzchnią balkonów, a w efekcie znacznym obniżeniem jakości i wyrazu całej architektury. Uzasadnienie: zaliczanie, co jest zgodne z obowiązującym normatywem liczenia Pow. Całkowitej, pow. balkonów, w przypadku dostosowania zabudowy do zapisów MPZP skutkuje sztucznym, wymuszonym tym zapisem, ograniczeniem powierzchni balkonów co jest działaniem racjonalnym ekonomicznie, ale w sposób bardzo niekorzystny odbija się na charakterze i jakości architektury, a w efekcie na jakości przestrzeni publicznej miasta. Dlatego celowe jest wyłączenie zapisem w MPZP powierzchni balkonów i tarasów z powierzchni całkowitej liczonej do wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>4. Wnioskuję o usunięcie z rysunku planu drzewa wskazanego do ochrony na działce 109/5.</p> <p>Uzasadnienie: drzewo znajduje się poza wyznaczoną w Planie strefą zieleni, w otoczeniu i bezpośredniej bliskości istniejących obiektów o funkcji produkcyjno-magazynowej - niezgodnej z założeniami MPZP, kwalifikujących się do wyburzenia. Drzewo to, w trakcie prowadzenia prac rozbiórkowych oraz związanych z realizacją nowych obiektów zgodnych z przeznaczeniem terenu, nie ma szansy pozostać nieuszkodzone.</p> <p>Ponadto wymogi parkingowe MPZP wymuszają dla inwestycji budowę głęboko posadowionych parkingów podziemnych co nieuchronnie wpłynie na zaburzenie stosunków wodnych w obrębie bryty korzeniowej. W efekcie narzucenie ochrony pojedynczego drzewa w takim otoczeniu nie wydaje się zasadne.</p>						<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się obecne wskaźniki w terenie MW.1. Wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW.1 został wyznaczony prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy (20 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50 %) pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad 3. Zgodnie z definicją zawartą w ustaleniach projektu planu (§4, ust. 1, pkt 13) przez „powierzchnie całkowitą budynku – należy rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;” Definicja ta jest prawidłowa i nie została zmieniona. Jest ona stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż drzewo wskazane do ochrony nie zostało usunięte. Oznaczone na rysunku projektu planu drzewa wskazane do ochrony wyznaczone zostały według wskaźników opracowania ekofizjograficznego dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” w Krakowie.</p>
7.	I.24	[...]* (pismo w 2 egz.)	<p>Składa następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. wnoszę się o wykreślenie zapisu z § 8 ust. 6 pkt. 2, który brzmi:</p> <p>2) <i>nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/Ui.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wymóg zapewnienia terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% dla terenów zabudowy wielorodzinnej i usługowej (liczonych w sposób wskazany powyżej) na podstawie analizy przyjętych już i procedowanych planów dla miasta Krakowa jest zapisem zbyt restrykcyjnym.</p> <p>Wprowadzone w § 8 ust. 6 pkt 2 projektu planu dodatkowe ograniczenie jakim jest nakaz lokalizacji terenu biologicznie czynnego poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych nie bierze pod uwagę układu i kształtu działek objętych zapisami planu, oraz</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	(poza zakresem II wyłożenia)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowany zapis pozostawia się bez zmian, ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej ilości terenów zieleni urządzonej na gruncie, co daje możliwość kształtowania zieleni w postaci drzew i krzewów.</p> <p>Zieleń na stropodachach ma swoje ograniczenia np. w postaci skali i rodzaju roślinności. Dlatego też kształtując tereny zielone w mieście należy zagwarantować roślinności warunki jak najbardziej zbliżone do naturalnych. Kształtowana w ten sposób zieleń ma bardzo duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ekonomicznego ich wykorzystania pod względem realizacji przyszłych inwestycji, a także obecnego poziomu terenów biologicznie czynnych lub możliwych do stworzenia nawet w obrysie istniejących lub projektowanych obiektów budowlanych.</p> <p>Powyższego obostrzenia nie uzasadniają również obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury 1 z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Definicja zawarta w § 3 pkt. 22 Rozporządzenia określa wprost sposób obliczania powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z definicją ustawową przez teren biologicznie czynny należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p> <p>Z świetle powyższego wydaje się zasadne, aby definicje i sposoby liczenia powierzchni terenów biologicznie czynnych zarówno w Rozporządzeniu jak i planie zagospodarowania przestrzennego był jednakowy i spójny w celu uniknięcia problemów interpretacyjnych zarówno po stronie organów budowlanych jak i samych właścicieli nieruchomości, którzy zamierzają zrealizować przedsięwzięcia na swoim gruncie.</p> <p>Ponadto wskazuję, że według mojej wiedzy również wydawane dla tego obszaru dotychczasowe warunki zabudowy nie przewidywały tak dużej partycypacji terenu biologicznie czynnego oraz nie zawierały ograniczenia w zakresie realizacji kompozycji poza obrysem istniejących lub planowanych obiektów budowlanych, a dla obszaru udział terenu biologicznie czynnego ograniczał się zazwyczaj do ok. 25%.</p>						<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że definicja terenu biologicznie czynnego jest prawidłowa i nie została zmieniona. Jest ona stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych oraz zgodnie z definicją zawartą w Studium.</p> <p>Natomiast przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p>
8.	I.26 I.30	[...]*	<p>1. Wnosi się o wykreślenie terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz.1, a w jego miejsce wyznaczyć strefę zieleni o maksymalnej szerokości 6 metrów.</p> <p>Na terenie, o którym mowa Spółka gminna planuje realizację inwestycji dotyczącej budowy chłodni dla kwiatów, hal magazynowych i pawilonów wystawienniczo-handlowych. Tak duże uszczuplenie terenów pod inwestycje naraża Spółkę gminną na straty finansowe, w tym z tytułu wyceny wartości nieruchomości. Ponadto chcąc sprostać coraz to większej konkurencji na rynku, Spółka gminna musi poczynić inwestycje, o których mowa powyżej.</p> <p>2. Wnosi się o wykreślenie drogi KDL.3 oraz terenu zieleni urządzonej, graniczącej z drogą KDL.3, a oznaczonej symbolem ZPi.1 i pozostawić ten teren jako U.5, zgodnie z dotychczas prowadzoną działalnością. Na terenie, o którym mowa znajdują się obecnie hale magazynowe, pawilony handlowe i stacja benzynowa.</p> <p>Przeznaczenie terenów Spółki gminnej w mpzp pod drogą KDL.3 i ZPi.1 pozbawi Spółkę znacznych przychodów, a w szczególności uniemożliwi rozbudowę i modernizację stacji benzynowej, która w kontekście wyznaczenia w mpzp obszaru pod PR (KU.2), staje się niezwykle zasadna.</p> <p>Ponadto tak jak w uzasadnieniu do pkt 1, Spółka gminna narażona zostanie na stratę finansową z tytułu wyceny nieruchomości, gdyż ponad 1 ha terenu zmieni swoje przeznaczenie z usług na zielen i drogę.</p> <p>Wnioski Spółki są zbieżne z wnioskami zawartymi w Uchwale nr XV/154/2020 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 5 marca 2020 r, które mówią o wykreśleniu terenów ZPi.1, ZPz.1 oraz drogi KDL.3 i przeznaczeniu tych terenów na cele usługowe, zgodnie z prowadzoną dotychczas działalnością (U.5).</p>	77/2, 77/12, 81/3, 77/10, 83/2, 82/3, 82/2 obr. 1 Krowodrza	U.5 KDZ.1 KDL.3 KU.2 ZPi.1 ZPz.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.5 KDZ.1 KU.2 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	<p>Ad 1. Teren zieleni urządzonej (ZPz.1) pozostawia się bez zmian w celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców. Teren stanowi również formę izolacji pomiędzy funkcją usługową a terenami zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pełnego usunięcia połączenia pomiędzy ul. Balicką i ul. Lindego – zamiast drogi klasy lokalnej (KDL.3) będzie je stanowił nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, z dopuszczeniem ruchu rowerowego.</p>
9.	I.27	[...]*	<p>1. Zmiana przeznaczenia części terenów terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie z złącznikiem nr 1,</p> <p>2. Korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2.</p>	3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15, 16/1, 19, 20/1, 85/6 obr. 1 Krowodrza	U.1 KDZ.1 KDL.5 KDD.3 ZPz.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.1 KDZ.1 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	<i>Działki o numerach: 3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15, 16/1, 19, 20/1 znajdują się w Terenie zabudowy usługowej (U.1) oraz częściowo w Terenach dróg publicznych (KDZ.1, KDL.5, KDD.3). Niniejsze rozpatrzenie odnosi się do Terenów wskazanych</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
					MW/U.4	KDD.3 ZPz.2 MW/U.4	oraz w części w pkt 1		<p>na załącznikach graficznych do uwagi tj. Terenów o symbolach: ZPz.2 i MW/U.4.</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części Terenu zieleni urządzonej (ZPz.2) na Teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.4). W celu ochrony istniejącej zieleni wysokiej wyznaczona została <i>strefa zieleni</i>, która może być bilansowana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowy obszar strefy zieleni. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony obszarów wolnych od zabudowy.</p>
10.	I.29	[...]*	<p>1. wszystkie nowe budynki na całym obszarze powinny być orientowane równoleżnikowo (jak na Osiedlu Widok) - umożliwi to odpowiednie przewietrzanie i nawet, jeśli będą wysokie, nie będą blokowały przepływu powietrza. Obecnie jedynie na wybranych fragmentach tego obszaru jest taki wymóg.</p> <p>2. zmiana połączeń północ-południe (KDL.3 i KDX.1) od ul. Balickiej do ul. Lindego i od ul. Lindego do ul. Filtrowej na połączenia tylko piesze, bez możliwości przejazdu samochodem. KDX.1 sprawi, że znacznie zwiększy się ruch i hałas samochodowy w pasie Młynówki przy Filtrowej, na terenach spacerowych.</p> <p>3. Obniżenie wysokości zabudowy. Zabudowa najwyższa na północy, stopniowo obniżająca się w stronę południową. Między Filtrową a Lindego budynki max 16 metrów, między Lindego a Balicką max 16-25 metrów (mniej więcej jak na Osiedlu Widok). Zwiększenie ilości powierzchni biologicznie czynnej (wszędzie o około 10%).</p> <p>4. poszerzenie ul. Balickiej (miejsce na zatoki autobusowe, pasy do skrzyżowania w lewo, szersze chodniki z możliwością budowy wydzielonych dróg rowerowych).</p>	KDL.3 KDX.1	KDL.3 KDX.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.5 MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 4 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3, 4 oraz w części w pkt 2	<p>Ad 1. Nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, został wprowadzony jedynie w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. W wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie został wprowadzony.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pełnego usunięcia połączenia pomiędzy ul. Balicką i ul. Lindego – zamiast drogi klasy lokalnej (KDL.3) będzie je stanowił nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze planu oraz nie zwiększono minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze oraz rodzaju nowych funkcji przewidzianych ustaleniami planu utrzymano przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Dodatkowo wyjaśnia się, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustalony został na wysokim poziomie tj. min. 50%.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się szerokości linii rozgraniczającej terenu KDZ.1 – ul. Balickiej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Istniejąca sieć dróg wyznaczona w projekcie planu (rezerwa terenu w liniach rozgraniczających) daje możliwość urządzenia ścieżki rowerowej i chodnika. Realizacja takich obiektów będzie zależna od spełnienia wymogów określonych w przepisach odrębnych.
11.	I.38	[...]*	1. (...)	KDZ.1	KDZ.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4, 7-10, 11.2, 12-14, 16-18, 20 oraz w części pkt 15, 19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3, 4, 7-10, 11.2, 12-14, 16-18, 20 oraz w części pkt 15, 19	Ad 2., Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w ww. drogach nie został uzupełniony. W ul. Balickiej (KDZ.1) przebiega łącznikowa trasa rowerowa układu miejskiego, oznaczona na rysunku projektu planu, zgodnie ze <i>Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa</i> , w którym w ul. Lindego oraz ul. Na Błonie nie wskazano przebiegu podstawowych tras rowerowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach – również w ul. Lindego i ul. Na Błonie. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia innych uwag ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) został usunięty. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach. Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostały wyznaczone na rysunku projektu planu wnioskowane powiązania pieszo-rowerowe. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach. Ad 9., Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Przyjęte parametry dla drogi zbiorczej KDZ.1 (ul. Balicka) i fragmentu drogi KDZ.2 (ul. Lindego) są prawidłowe - zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi
	I.53	[...]*	2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy. 3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni. 4. Zmienić przeznaczenie KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy. Pozwoli to utrzymać potrzebne nowe pieszo-rowerowe połączenie północ-południe, a jednocześnie nie zwiększy ruchu samochodowego przy ul. Filtrowej, w pasie trasy rekreacyjnej Młynówki Królewskiej. 5. (...) 6. (...) 7. Utworzyć dodatkowe powiązanie piesze łączące ul. Lindego z ul. Filtrową pomiędzy obszarami MW.2 i MW/Ui.1. 8. Utworzyć dodatkowe (publicznie dostępne) powiązanie piesze łączące południowy kraniec ul. Lindego z zachodnim krańcem ul. Filtrowej poprzez obszar W.1 (wzdłuż ul. Filtrowej). 9. Poszerzyć drogę KDL.1 (ul. Balicką), aby jej szerokość umożliwiała wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo. 10. Zmienić klasę fragmentu ul. Lindego z KDZ na KDL (aby cała ul. Lindego posiadała klasę KDL — lokalną) zabudowa i miejsca postojowe. 11. (...) wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. 12. Dla obszaru MW/Ui.1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m lub niższej utrzymać wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. 13. Powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/Ui.1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 60%. 14. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę: - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%. zieleni i przestrzeni publicznej, 15. Wyznaczyć dodatkowy pas zieleni oddzielającej obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3 a (proponowany kształt w załączniku jako ZPz.4). 16. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni (proponowany kształt w załączniku jako o ZPz.3). 17. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej). 18. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 ZPz.1	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 ZPz.1	KDZ.1 KDZ.2 KDL.1 KDL.2 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW.1 MW.2 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW/U.5 MW/U.6 ZPz.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym.</p> <p>19. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielającej obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2 (proponowany kształt w załączniku).</p> <p>20. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2. (proponowany kształt w załączniku jako ZPi2)</p> <p>21. (...)</p>						<p>publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.).</p> <p>Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad 11.2 Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie został wprowadzony.</p> <p>Ad 12., Ad 13 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów objętych projektem planu Studium wskazuje mi.in. następujące kierunki rozwoju: - <i>UM - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:</i> z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50%, a w pasie wzdłuż ul. Balickiej min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 16 i 25 m, - <i>MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:</i> z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50% (dla zabudowy mieszkaniowej) i 40% (dla zabudowy usługowej) oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m (dla zabudowy mieszkaniowej) i 13 m (dla zabudowy usługowej), - <i>U - Tereny usług:</i> z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe i pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni przewidzianej do intensywniejszego zainwestowania. Niezależnie od powyższego w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %.</p> <p>Ad 14. Wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 15. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na Terenie U.3 nowej <i>strefy zieleni</i>, tak jak to przedstawiono na załączniku graficznym.</p> <p>Ad 16. – Ad 18, Ad 20. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%.</p> <p>Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekt planu zostały wyznaczone:</p> <ul style="list-style-type: none"> – tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1-U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1-MW/U.4 <p>W Terenach zabudowy usługowej o symbolach: U.1, U.2, U.6 i U.7 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem, czyli placówki oświatowe nie będą mogły powstać natomiast w pozostałych terenach nie ma potrzeby doprecyzowywania zapisów projektu planu w tym zakresie, ponieważ istnieje możliwość lokalizacji usług typu żłobki, przedszkola, szkoły, w zależności od potrzeb lokalnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Nie wprowadza się nakazu budowy placu zabaw na każdym, nowym osiedlu mieszkaniowym, gdyż realizacja tego typu obiektów jest w gestii właściciela terenu, który powinien zapewnić odpowiednie zaplecze służące mieszkańcom lokalizowanych bloków, co wynika z warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Ad 19. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kształtu terenu ZPz.1. Na Terenie U.5 została wyznaczona nowa <i>strefa zieleni</i>.</p>
12.	I.39	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy.</p> <p>3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni.</p> <p>4.2 (...) wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok.</p> <p>5. Dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m lub niższej utrzymać wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m.</p> <p>6. Ze względu na lokalizację w otulinie Parku Krajobrazowego powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 60%.</p> <p>7. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę: - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%.</p> <p>8. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1, przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni.</p> <p>9. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej).</p> <p>10. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym.</p> <p>11. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielający obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2.</p> <p>12. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2.</p> <p>13. (...)</p>	<p>KDZ.1 KDZ.2 KDL.3 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.1 MW.2 W.1 ZPz.1</p>	<p>KDZ.1 KDZ.2 KDL.3 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.1 MW.2 W.1 ZPz.1</p>	<p>(częściowo poza zakresem II wyłożenia) KDZ.1 KDZ.2 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW/U.5 MW.1 MW.2 W.1 ZPz.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części pkt 2, 3, 4.2, 5-10, 12 oraz w części w pkt 11</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 2, 3, 4.2, 5-10, 12 oraz w części w pkt 11</p>	<p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w ww. drogach nie został uzupełniony. W ul. Balickiej (KDZ.1) przebiega łącznikowa trasa rowerowa układu miejskiego, oznaczona na rysunku projektu planu zgodnie ze <i>Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa</i>, w którym w ul. Lindego oraz ul. Na Błonie nie wskazano przebiegu podstawowych tras rowerowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach – również w ul. Lindego i ul. Na Błonie.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia innych uwag ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) został usunięty. A droga publiczna klasy lokalnej (KDL.3) została zmieniona na ciąg pieszy z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach.</p> <p>Ad 4.2. Utrzymano nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie został wprowadzony.</p> <p>Ad 5., Ad 6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów objętych projektem planu Studium wskazuje mi.in. następujące kierunki rozwoju:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>- <i>UM</i> - Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50%, a w pasie wzdłuż ul. Balickiej min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 16 i 25 m,</p> <p>- <i>MW</i> - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 50% (dla zabudowy mieszkaniowej) i 40% (dla zabudowy usługowej) oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m (dla zabudowy mieszkaniowej) i 13 m (dla zabudowy usługowej),</p> <p>- <i>U</i> - Tereny usług: z określonym udziałem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącym: min. 20% oraz maksymalną wysokością ustaloną na poziomie 25 m.</p> <p>W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy są prawidłowe i pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni przewidzianej do intensywniejszego zainwestowania.</p> <p>Niezależnie od powyższego w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 8. – Ad 10., Ad 12.</p> <p>Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%.</p> <p>Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały drzewa wskazane do ochrony oraz szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania, wzdłuż terenów dróg publicznych. Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) w ustaleniach projektu planu nie znajdują się regulacje dotyczące m.in. małej architektury.</p> <p>Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad lokalizacji i realizacji ogrodzeń są regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XXXVI/908/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekt planu zostały wyznaczone:</p> <ul style="list-style-type: none"> – tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1-U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami MW/U.1-MW/U.4 <p>W Terenach zabudowy usługowej o symbolach: U.1, U.2, U.6 i U.7 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem, czyli placówki oświatowe nie będą mogły powstać, natomiast w pozostałych terenach nie ma potrzeby doprecyzowywania zapisów projektu planu w tym zakresie, ponieważ istnieje możliwość lokalizacji usług typu żłobki, przedszkola, szkoły, w zależności od potrzeb lokalnych.</p> <p>Nie wprowadza się nakazu budowy placu zabaw na każdym, nowym osiedlu mieszkaniowym, gdyż realizacja tego typu obiektów jest w gestii właściciela terenu, który powinien zapewnić odpowiednie zaplecze służące mieszkańcom lokalizowanych bloków, co wynika z warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Ad 11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kształtu terenu ZPz.1. Na Terenie U.5 została wyznaczona nowa <i>strefa zieleni</i>.</p>
13.	I.40	[...]*	Wnosi o uwzględnienie następujących uwag: 1. zmianę proponowanej wysokości zabudowy dla budynków usługowych z 13 m na min. 16 m.	252/1 obr. 1 Krowodrza	MW/Ui.1	(poza zakresem II wyłożenia) MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 5 i 6	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Uzasadnienie: Działka znajduje się na terenie oznaczonym w przygotowywanym planie jako MW/Ui.1 dla którego ustala się następujące wymagania: § 19. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej istniejącej, oznaczony symbolem MW/Ui.1, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych. 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 50%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: 40%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1— 2,1; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m, a dla budynków usługowych 13 m. 4. W terenie znajduje się wyznaczona strefa zieleni, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 4 pkt 4.</p> <p>W chwili obecnej na działce 252/1 znajduje się budynek usługowy o wysokości do 17,5 m, w razie realizacji nowych obiektów, lub przebudowy istniejących nakaz budowy budynków usługowych do 13 m spowoduje, dużą dysproporcję w układzie przestrzennym budynków istniejących na omawianej działce jak również w kontekście budynków realizowanych na działce sąsiedniej. (realizowany jest budynek mieszkalny na działce sąsiedniej o 5 kondygnacjach nadziemnych). Ukształtowanie przestrzeni zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinno tworzyć harmonijną całość oraz uwzględniać w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Istniejący budynek zlokalizowany jest w eksponowanej lokalizacji przy skrzyżowaniu dwóch ulic: Na błonie i Lindego co ma duży wpływ na specyfikę miejsca pod kątem akcentów urbanistycznych i jego wyróżnienia w całym kwartale urbanistycznym. Uwzględniając wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, oraz walory architektoniczne już istniejącej zabudowy należy uznać, że zwiększenie proponowanej w planie wysokości z 13 m na np.: 25 m dla budynków usługowych w/w lokalizacji ma swoje uzasadnienie.</p> <p>2. Zmianę proponowanej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z 20 m na 25 m.</p> <p>Uzasadnienie: W marcu 2020 roku projekt planu zakładał na terenie sąsiednim na działce „Mleczarni” dla MW3 wysokość zabudowy wielorodzinnej do wysokości 25 m, również zgodnie ze studium dla terenów zabudowy wielorodzinnej wyznacza się dla tego obszaru wysokość zabudowy do 25 m. Uwzględniając walory ekonomiczne tej przestrzeni oraz urbanistyczno-architektoniczne należy przyjąć wysokość 25 m za optymalną dla obszaru MW/Ui.1.</p> <p>3. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,1 na 0,1-4,2 Uzasadnienie: W chwili obecnej działka jest intensywnie zabudowana i aby spełnić wszystkie wymagania zapisane w projekcie planu: wysokość, intensywność zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, ewentualna inwestycja bez zwiększenia wskaźnika intensywności do poziomu 4,2 przestaje być opłacalna ekonomicznie. Jednocześnie wskazuje się na zasadne zwiększenie tego wskaźnika z uwagi na możliwość kontynuacji osi jaką wykształci pierzeja wzdłuż całej ul. Na Błonie od ul. Balickiej do filtrowej - MW/Ui.1 jako MW/Ui.1. (...)</p> <p>5. Wnosi o wpisanie do tekstu planu zapisu, że: Dopuszcza się wykonanie nadbudowy nad istniejącym budynkiem usługowym o kolejne kondygnacje o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o ile nie przekroczy to wymaganej planem wysokości 25m, oraz zostanie zapewniona odpowiednia ilość miejsc postojowych 1,2 na jedno mieszkanie,</p>				uwagi w pkt 1, 2, 3, 5 i 6		<p>przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, dlatego obszar przeznaczony została pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Studium dla budynków usługowych wyznacza maksymalną wysokość zabudowy 13 m. Podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych byłoby niezgodne ze Studium.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została podniesiona wysokość zabudowy. Maksymalna wysokość zabudowy dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanych po południowej stronie ul. Lindego wynosi 20 m. Analizy urbanistyczne wykazały, że ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/Ui.1 został wyznaczony prawidłowo i wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad 5. Zapis o dopuszczeniu nadbudowy istniejącego budynku nie został wprowadzony. Zarówno nowe obiekty jak i nadbudowa istniejących budynków powinna być realizowana w oparciu o wskaźniki zabudowy zawarte w planie miejscowym. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7, ust. 3 w projekcie planu ustalono: „3. W odniesieniu do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.” Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z §7 ust 1 pkt 1 ustaleń projektu planu przebudowa, remont i odbudowa mogą odbywać się niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej ilości terenów zieleni urządzonej na gruncie, co daje</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oraz zapis: <i>Jeśli wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wstanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i></p> <p>Uzasadnienie: Jeśli plan dopuszcza łączenie funkcji usługowej i mieszkalnej, i jeśli różnicuje to wymaganą wysokość należy w planie jednoznacznie zawrzeć możliwość nadbudowy nad istniejącą zabudową usługową funkcji mieszkalnej z możliwością podwyższenia obiektu usługowego do wysokości max 25 m. W tekście planu powinno znaleźć się jednoznaczne stwierdzenie, aby ograniczyć nieporozumienia i różne interpretacje tekstu podczas procedowania uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, że: <i>W odniesieniu do nieruchomości, na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na: odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie tego budynku bez obowiązku zapewnienia zgodnej z planem ilości terenu biologicznie czynnego.</i></p> <p>Działka jest już zabudowana, a dodatkowa kondygnacja przy nadbudowie nie będzie miała wpływu na powierzchnię zabudowy. Dlatego jeśli zostanie zapewniona odpowiednia ilość miejsc postojowych inwestycja nie będzie miała wpływu na wskaźniki zagospodarowania terenu, oraz wielkość terenów zielonych.</p> <p>6. Wnosi o wykreślenie zapisu z § 8 z punktu 6 podpunkt 2, który brzmi: <i>2) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/JUi.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;</i></p> <p>Uzasadnienie: Wymóg zapewnienia terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% dla terenów zabudowy wielorodzinnej i usługowej na podstawie analizy przyjętych już i procedowanych planów dla miasta Krakowa wydaje się zapisem dość restrykcyjnym. Wprowadzone w § 8 w punkcie 6, ppkt 2 dodatkowe ograniczenie jakim jest nakaz lokalizacji terenu biologicznie czynnego poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych nie bierze pod uwagę układu i kształtu działek objętych zapisami planu, oraz ekonomicznego ich wykorzystania pod względem realizacji przyszłych inwestycji.</p> <p>Nie uzasadniają tego również ani obowiązujące przepisy prawa, a warunki techniczne w § 3 w pkt. 22 określają wprost sposób obliczania powierzchni biologicznie czynnej: 22) terenie biologicznie czynnym — należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie; ani wydawane dla tego obszaru warunki zabudowy, w których udział terenu biologicznie czynnego ogranicza się do 25%.</p>						<p>możliwość kształtowania zieleni w postaci drzew i krzewów. Zieleń na stropodachach ma swoje ograniczenia np. w postaci skali i rodzaju roślinności. Dlatego też kształtując tereny zielone w mieście należy zagwarantować roślinności warunki jak najbardziej zbliżone do naturalnych. Kształtowana w ten sposób zieleń ma bardzo duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej.</p>
14.	I.41	[...]*	<p>1. Za wszelką cenę utrzymać dodatkowe połączenia (szczególnie przydatne pieszym i rowerzystom) na linii północ-południe łączące ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1. Takich połączeń obecnie bardzo brakuje w całej okolicy. Rozważyć zamianę KDL.3 i KDX.1 na ciągi pieszo-rowerowe.</p> <p>2.2 (...) wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U3 i U5, gdzie pozwala na to wielkość działek). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. Odpowiedni (równoległy do kierunku wiatru) układ</p>	KDL.3 KDX.1 U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.2, U.3, U.5	KDL.3 KDX.1 U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.2, U.3, U.5	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.1, MW.2, U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.2 i 3 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2.2 i 3 oraz w części w pkt 1	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pełnego usunięcia połączenia pomiędzy ul. Balicką i ul. Lindego – zamiast drogi klasy lokalnej (KDL.3) będzie je stanowił nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>budynków pozwoli na odpowiednie przewietrzanie nawet przy ustaleniu wysokiej zabudowy.</p> <p>3. W miarę możliwości wyznaczyć dodatkowe powiązania piesze i tereny zieleni urządzonej.</p>						<p>rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach.</p> <p>Ad 2.2 Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie został wprowadzony.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczania dodatkowych terenów zieleni urządzonej. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 15 projektu planu: „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz (...): 2) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że droga publiczna klasy lokalnej (KDL.3) została usunięta a połączenie pomiędzy ul. Balicka i ul. Lindego będzie stanowił nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, z dopuszczeniem ruchu rowerowego.</p>
15.	I.42	Kraków Dla Mieszkańców [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W obszarze U.7 zachowanie dotychczasowego przeznaczenia określonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe - Tetmajera”, tj. MN/U.2.7 (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługi), 2. (...) 3. Zaplanowanie przebiegu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy, 4. (...) 5. (...) 6. Zwiększenie ilości połączeń pieszo — rowerowych w projekcie planu, 7. Poszerzenie drogi KDL.1 (ul. Balicka), tak aby jej szerokość umożliwiała wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo, 8. Zaprojektowanie całej ulicy Lindego jako drogi klasy KDL, 9. (...) wprowadzenie nakazu realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, US i MW.1) celem zapewnienia odpowiedniego przewietrzania miasta, 10. Dla obszaru MW/U.1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 11 m, 11. Dla pozostałych obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m, 12. Powiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%, 	<p>U.7 KDZ.2 KDL.2 KDZ.1 MW/U.1 MWi.1 U.3 W.1 KDL.3</p>	<p>U.7 KDZ.2 KDL.2 KDZ.1 MW/U.1 MWi.1 U.3 W.1 KDL.3</p>	<p>(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.7 KDZ.2 KDL.2 KDZ.1 MW/U.1 MWi.1 U.3 W.1 KDX.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 7, 8, 9, 2, 14, 16-17 oraz w części w pkt 6 i 15</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3, 7, 8, 9, 2, 10-14, 16-17 oraz w części w pkt 6 i 15</p>	<p>Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie ze Studium na przedmiotowym obszarze nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niemniej wyjaśnia się, że w tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Dodatkowo, w Terenie U.7, gdzie zlokalizowana jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna dopuszczono utrzymanie, remont i przebudowę istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.</p> <p>Ad 3. W ul. Balickiej (KDZ.1) przebiega łącznikowa trasa rowerowa układu miejskiego, oznaczona na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>13. Określenie minimalnej liczby miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej,</p> <p>14. Zwiększenie ilości współczynnika miejsc postojowych dla rowerów,</p> <p>15. Wyznaczenie dodatkowego pasa zieleni oddzielającego obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3,</p> <p>16. Wyznaczenie terenu zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni,</p> <p>17. Utworzenie terenu zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3.</p>						<p>rysunku projektu planu, natomiast ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach – również w ul. Lindego i ul. Na Błonie</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Zamiast drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.3) został wyznaczony nowy Teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, z dopuszczeniem ruchu rowerowego, łączący ul. Balicką z ul. Lindego. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojeżdż i dojazdów we wszystkich terenach.</p> <p>Ad 7., Ad 8. Przyjęte parametry dla drogi zbiorczej KDZ.1 (ul. Balicka) i fragmentu drogi zbiorczej KDZ.2 (ul. Lindego) są prawidłowe - zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). W związku z powyższym utrzymano dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną, w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego. Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.</p> <p>Ad 9.2 Utrzymuje się nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym, który został wprowadzony w Terenach MW.2, MW/U.2, MW/U.4, U.1 i U.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy urbanistycznej oraz z uwagi na istniejący układ i wielkość działek ewidencyjnych, w pozostałych terenach ww. zapis nie został wprowadzony.</p> <p>Ad 10., Ad 11., Ad 12. Minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium i pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Niezależnie od powyższego, w wyniku rozpatrzenia innych uwag dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej (Tereny MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %.</p> <p>Ad 13., Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskaźniki miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 15. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia dodatkowego terenu zieleni między obszarami MWi.1 i U.3. W Terenie U.3 została wyznaczona <i>strefa zieleni</i>.</p> <p>Ad 16., Ad 17. Ochrona terenów przed nadmiernym zainwestowaniem została zapewniona w optymalnym zakresie i jest zgodna ze Studium. W celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone <i>strefy zieleni</i>, dla których ustalono m.in.: nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków, zakaz lokalizacji budynków, zakaz realizacji miejsc postojowych. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 20-50%. Ponadto na rysunku projektu planu oznaczone zostały <i>drzewa wskazane do ochrony</i> oraz <i>szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania</i>, wzdłuż terenów dróg publicznych.</p>
16.	I.45	[...]*	Z informacji pozyskanych w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK po zachodniej stronie działki 90/1 przewidziana jest droga od ul. Balickiej na północ w kierunku ul. Zygmunta Starego (biegnąca w zakresie projektu planu „Mydlniki”). W północno-zachodnim rogu działki 90/1 wyznaczono fragment pod KDZ.1, gdzie zlokalizowane będzie skrzyżowanie planowanej drogi z ul. Balicką. W tym miejscu została ustanowiona służebność przechodu i przejazdu szlakiem o szerokości 10m do działki 90/1 (Wpisana do Księgi Wieczystej	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1	(poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż, kwestie wskazania wjazdów na działki nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 263 poz. 1572) ustalenie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			KR1P/00212603/1 dz.III) poprzez działkę Gminy Kraków nr 89/1, która umożliwia przyłączenie naszej posesji do dróg publicznych. W tym miejscu posiadamy także pozwolenie na budowę zjazdu indywidualnego z drogi publicznej (zał.1), którego budowę zamierzamy zrealizować w 2021 roku. W związku ze wspomnianym planem usytuowania tam skrzyżowania, niemożliwe będzie przyłączenie działki do drogi publicznej, gdyż zjazd ten wypadnie dokładnie na łuku skrzyżowania. W związku z tym, w przypadku uchwalenia MPZP w obecnej formie, wnioskujemy o zagwarantowanie nam przez Prezydenta Miasta Krakowa możliwości nieodpłatnego przeniesienia służebności przechodu i przejazdu u na działkę z ul. Balickiej poprzez działkę 89/1 w inne miejsce- niekolidujące z planowanym skrzyżowaniem. Jeśli zajdzie taka konieczność, rościmy sobie prawo do wyboru nowej lokalizacji wjazdu i przeniesienia służebności (mając na uwadze ewentualne kolizje z sieciami podziemnymi, latarniami, studzienkami etc.)						służebności gruntowych określa się na mapach do celów prawnych. Służebność gruntowa i skomunikowanie działek nie stanowią o przeznaczeniu terenów, które wynika z ustaleń Studium, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych działek z drogami publicznymi. W projekcie planu miejscowego działka nr 90/1 oraz nr 89/1 obr. 1 Krowodrza mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
17.	I.46	[...]*	Działka 90/1 – Wyznaczona została nieprzekraczalna linia zabudowy po stronie zachodniej o szerokości 5 metrów, z uwagi na sąsiedztwo planowanej drogi (biegnącej w zakresie projektu planu „Mydlniki”). Wnioskujemy o zmniejszenie szerokości pasa wolnego od zagospodarowania do 3 metrów. Według nas konieczność zachowania 5-metrowego odstępu nie ma uzasadnienia, gdyż planowana droga będzie mieć charakter drogi dojazdowej.	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1	(poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż, utrzymuje się w projekcie planu miejscowego odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od linii rozgraniczającej terenu komunikacji. Odległość wynosi 5 m we wszystkich terenach. Większa część obszaru objętego planem będzie ulegała przekształceniu stąd projekt planu ustala nowe zasady zagospodarowania, które nie są przypadkowe ale mają wprowadzić nową jakość przestrzeni i ład przestrzenny.
18.	I.47	[...]*	„Szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania” wzdłuż ul. Balickiej na działkach 89/1 i 90/1. Wnioskujemy o usunięcie tego elementu planu z wymienionych działek na podstawie §8 pkt. 7b Projektu Planu, z uwagi na kolizję z przebiegającą w tym miejscu liczną infrastrukturą podziemną (Służebności wpisane do Księgi Wieczystej KR1P/00212603/1 dz.III). Ponadto na działce 90/1 została w tym miejscu ustanowiona służebność przesyłu na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (Wpisana do Księgi Wieczystej KR1P/00402963/1 dz.III), która obliuguje nas do pozostawienia wolnego od nasadzeń pasa ochronnego wodociągu DIN400.	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1	(poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż, nakaz utrzymania i uzupełniania <i>szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania</i> wzdłuż terenów dróg publicznych nie został usunięty. Zgodnie z § 8, ust.6, pkt 7 ustaleń projektu planu: „szpalery drzew, (...) należy kształtować w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku: a) lokalizacji wjazdu do nieruchomości oraz chodnika, b) <u>kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej.</u> c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań. Nie ma więc ryzyka kolizji planowanego szpaleru drzew z istniejącą infrastrukturą techniczną.
19.	I.57 I.58	[...]* [...]*	1. zmiana przeznaczenia części terenów terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie złącznikiem nr 1, 2. korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2. Uzasadnienie:	3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15,16/1,19, 20/1, 22/24, 22/26, 22/28, 22/32, 22/41, 85/6, 86/9,	U.1 U.2 KDZ.1 KDZ.2 KDL.5 KDD.3 MW/U.4 ZPz.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.1 U.2 KDZ.1 KDZ.2 KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Działki o numerach: 3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15, 16/1, 19, 20/1 znajdują się w Terenie zabudowy usługowej (U.1) oraz częściowo w Terenie dróg publicznych (KDZ.1, KDL.5, KDD.3). Natomiast działki o numerach: 22/24, 22/26, 22/28, 22/32, 22/41 znajdują się w terenie zabudowy usługowej (U.2) a działka nr 22/41 częściowo w terenie drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.5).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1. Zmiana przeznaczenia części terenów zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie z złącznikiem nr 1</p> <p>Tereny oznaczone w projekcie jako tereny zieleni urządzonej ZPz. 2 w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zostały oznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U. W inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej do projektu planu określono użytkowane przedmiotowe tereny jako „tereny zabudowy mieszkaniowej z zielenią przydomową (w tym dojścia i dojazdy)” oraz „terenu ruderalne”. Postuluję ograniczenie terenów zieleni urządzonej do obszaru zinwentaryzowanego jako istniejące tereny zabudowy mieszkalnej z zielenią przydomową, natomiast tereny ruderalne przeznaczyć do zainwestowania jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4.</p> <p>2. Korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2. Przyjęta w projekcie strefa zieleni zlokalizowana w obszarze wyznaczonym nieprzekraczalną linią zabudowy w terenie MW/U.4 ogranicza możliwość swobodnego kształtowania zabudowy. Pomimo oczywistej słuszności celu wyznaczenia stref zieleni ze względów na walory przyrodnicze i kompozycyjne należałoby rozważyć, jak przedmiotowe ustalenie wpłynie na późniejsze zagospodarowanie konkretnego terenu. W tym przypadku teren objęty strefą zieleni prawdopodobnie nie zostałby zagospodarowany zgodnie z intencją uchwały, gdyż w dominującej części znajduje się w terenach prywatnych oraz w niewielkiej części w terenach należących do Skarbu Państwa. Proponuje się przeniesienie strefy zieleni na tereny należące do Skarbu Państwa zgodnie z złącznikiem graficznym nr 2.</p>	87/1, obr. 1 Krowodrza		KDD.3 MW/U.4 ZPz.2			<p><i>Niniejsze rozpatrzenie odnosi się do Terenów wskazanych na załącznikach graficznych do uwagi tj. Terenów o symbolach: ZPz.2 i MW/U.4.</i></p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części Terenu zieleni urządzonej (ZPz.2) na teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.4). W celu ochrony istniejącej zieleni wysokiej wyznaczona została <i>strefa zieleni</i>, która może być bilansowana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowy obszar strefy zieleni. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony obszarów wolnych od zabudowy.</p>
20.	I.59	[...]*	<p>1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy, co pozwoli na utworzenie bardzo potrzebnego połączenia pieszo-rowerowego pomiędzy ul. Lindego a ul. Filtrową poprzez działkę nr 109/2 obr. K-1 Krowodrza, a jednocześnie uniemożliwi uciążliwy dla mieszkańców ruch samochodowy. Nowe połączenie piesze lub pieszo- rowerowe poprzez działkę 109/2 obr. K-1 Krowodrza zwiększy komfort życia mieszkańców (ułatwi poruszanie się na kierunku północ-południe) i zwiększy bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego (rowerzyści nie będą musieli korzystać z ruchliwej ul. Na Błonie). Należy zaznaczyć, że w całej okolicy brakuje połączeń pieszo- rowerowych na linii północ-południe.</p> <p>2. Wnoszą o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na obszarach MW.1 i MW.2 do 16 m, aby nawiązać do istniejącej okolicznej zabudowy w rejonie ul. Filtrowej i Zygmunta Starego.</p>	KDX.1 MW.1 MW.2	KDX.1 MW.1 MW.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag ciąg pieszo-jezdny (KDX.1) został usunięty. Niemniej ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została wprowadzona wnioskowana zmiana wysokości zabudowy. Maksymalna wysokość zabudowy dla Terenów zabudowy mieszkaniowej (MW.1, MW.2) została wyznaczona w oparciu o analizę sąsiedztwa i pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
21.	I.60	[...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian w projekcie planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teren U.3 - zmienić przeznaczenie terenu na WM/U - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej; 2. Zmienić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną: 20%; <p>3. (...) 4. (...)</p> <p>Uzasadnienie Teren KSM od ponad 20 lat nie jest wykorzystywany do celów produkcyjnych. Władze spółki zainteresowane są zmianą przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, tak by kontynuować przekształcanie terenu KSM w duchu zmian zapoczątkowanych na osiedlu ATAL i mających miejsce w bliskim sąsiedztwie terenu KSM. Poczynione przez władze Spółdzielni rozważanie dotyczące przyszłych możliwych kierunków zagospodarowania terenu wskazuje wyłącznie na powiązanie funkcji mieszkaniowej i usługowej, nie zaś na same usługi. Władze Spółdzielni zainteresowane są działaniami na rzecz zmian</p>	92/17, 92/13, 92/18, 92/19, 92/20, 92/21 i 92/22, 90/1, 89/1, 300, 274 obr. 1 Krowodrza 82, 337/7 obr. 48 Krowodrza	U.3 KDZ.1 KDZ.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1 KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i 2	<p><i>Działki nr 82 oraz nr 337/7 obr. 48 Krowodrza znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.</i></p> <p>Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i>, bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przeznaczenia terenu, które doprowadzą do jego uporządkowania i nadania mu nowej, wysokiej jakości, z korzyścią dla nas, jak i terenów sąsiednich. Wskazujemy przy tym, że obecny sposób zagospodarowania terenu sprawia, że nie jest to obszar o najwyższych walorach krajobrazowych, satysfakcjonujący nas i otoczenie. Jednak wobec obecnych trendów na rynku nieruchomości nie jesteśmy zainteresowani realizacją obiektów usługowych/biurowych, a wyłącznie mieszkaniowo-usługowych. Uniemożliwienie nam poprzez zapisy planu miejscowego realizacji naszych zamierzeń, spowoduje utrzymanie na wiele lat, do czasu uchwalenia nowego planu miejscowego status quo w zakresie zagospodarowania. Wskazujemy przy tym, że przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”, dla terenu KSM w sytuacji, gdy miasto Kraków przystąpiło do opracowania nowego studium stwarza realne zagrożenie polegające na petryfikacji przeznaczenia terenu, wskazanego w zmianie studium z 2014 r., przełożonego w stosunku 1:1 na projekt tego planu (o tym będzie też poniżej), które całkowicie nie odpowiada zagospodarowaniu terenu, jego powiązaniu z sąsiadującymi terenami i optymalnemu wykorzystaniu. Jednocześnie podkreślić należy, że niezrozumiałymi były zmiany wprowadzone w polityce przestrzennej miasta w 2014 r., gdzie w miejsce terenów MN, ustalono arbitralnie, BEZ ZGODY właściciela terenu, wyłącznie funkcję usługową, co bezpośrednio rzutuje dziś na treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Projektanci w sposobie rozpatrzenia wniosków wskazują na potrzebę zachowania zgodności pomiędzy studium i planem. Tymczasem Rada Miasta Krakowa w dniu 24 stycznia 2018 r. podjęła uchwałę Nr XCI11/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dodatkowo w uchwale Nr CXIII/2957/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2018 r. w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czytamy: „w zakresie celów i wizji rozwoju miasta, zasad zrównoważonego rozwoju i głównych kierunków zagospodarowania przestrzennego, jest przedmiotem prac nad zmianą tego dokumentu...”. Powyższe nakazuje zastanowić się nad celowością ustalania takiego przeznaczenia terenu, które będzie w sprzeczności z wolą właściciela terenu, a wyłącznie będzie w zgodzie z ogólnym kierunkiem zmian w zagospodarowaniu terenu, które same podlegają zmianie, w tej części Krowodrzy. Dodatkowo wskazujemy, że zarząd KSM złożył wniosek o wydanie decyzji wzięt na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterach oraz biurami wraz z garażem podziemnym, dojściem, miejscami postojowymi na terenie oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, a także przebudową sieci wody, gazu na działkach nr 92/17, 92/13, 90/1, 89/1, 300, 274 obr. 1 Krowodrza i nr 82, 337/7 obr. 48 Krowodrza przy ul. Lindego / Balickiej w Krakowie. Prezydent Miasta Krakowa zawiesił postępowanie w sprawie wydania ww. decyzji, powołując się na obowiązek sporządzenia dla obszaru objętego Planem generalnym dla lotniska Kraków - Balice planu miejscowego. Tymczasem analiza ustaleń Planu generalnego lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036, wskazuje, że treść wyłożonego do publicznego wglądu planu, w szczególności terenu U.3 pozostaje bez związku z planem generalnym, a więc nie wprowadza ograniczeń, które uniemożliwiałyby realizację na terenie KSM funkcji mieszkaniowo-usługowej. Obszar objęty całym planem, a więc i teren KSM położony jest poza obszarem ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice ustalonym uchwałą Nr XXXII/470/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice, zarządzanego przez Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o. Stąd też lokalizacja funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie będzie narażona na zanieczyszczenie nadmiernym hałasem.</p>						<p>Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej (U.3).</p> <p>Ad 2. W projekcie planu ustalony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %. Plan miejscowy nie określa maksymalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, a więc istnieje możliwość podniesienia wskaźnika dowolnie, zgodnie z potrzebą inwestora.</p>
22.	II.4	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:	---	---	U.2, MW/U.5			Ad 2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	II.5	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. dopuszczenie możliwości lokalizacji stacji paliw od strony ul. Balickiej dawnym terenie U.2, tj. aktualnie MW/U.5.</p> <p>Uzasadnienie: do wykładanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "LINDEGO" terenów: U.2. oraz MW/U.5.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Dopuszczenie możliwości lokalizacji stacji paliw od strony ul. Balickiej w terenie U.2</p> <p>W pierwotnym projekcie planu określono w § 8. 5. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji, takich jak: 1) drogi; 2) infrastruktura techniczna; 3) linie kolejowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą kolejową; 4) garaże, parkingi samochodowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 5) stacja LPG w terenie G.1; mpzp obszaru „Lindego” wyłożenie do publicznego wglądu: 16.09 14.10.2020 r.(...)” uniemożliwiając budowę stacji paliw stanowiącej funkcjonalne uzupełnienie układu drogowego. Proponuje się dodanie wyjątku w zakresie możliwości budowy stacji paliw w terenie MW/U.5. Nie ma konieczności eliminowania możliwości realizowania inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, gdyż przed wydaniem decyzji inwestycyjnej konieczne jest uzyskanie pozytywnej decyzji środowiskowej. Poprzednio uwzględniono moją uwagę dotyczącą lokalizacji stacji paliw przy ul. Balickiej, jednakże w związku z uwzględnieniem innej uwagi, zmieniono formalne oznaczenie tych terenów, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której stacja paliw, miałaby być sytuowana w zbliżeniu do linii kolejowej, a nie w zbliżeniu do drogi zbiorczej. Jednocześnie proszę o utrzymanie możliwości zabudowy mieszkalno-usługowej, gdyż budowa stacji paliw jest uwarunkowana szeregiem przepisów i niepewna. Planowane przeznaczenie terenu powinno umożliwiać jego zagospodarowanie także w sytuacji, gdyby lokalizacja stacji paliw była niemożliwa.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja stacji paliw jest możliwa w sąsiednim terenie zabudowy usługowej o symbolu U.2. Zgodnie z przepisami odrębnymi stacja paliw jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, dlatego też ustalono możliwość jej lokalizacji tylko w terenach zabudowy usługowej, o symbolach U.2 i U.5. Wzdłuż terenu U.2 zaprojektowano drogę klasy lokalnej (KDL.4), a więc stacja paliw może stanowić funkcjonalne uzupełnienie układu komunikacyjnego. W wyniku rozpatrzenia uwag podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, z terenu U.2 wydzielono teren MW/U.5, w którym zgodnie z podstawowym przeznaczeniem będzie możliwa realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, stąd też nie uznaje się za właściwe lokalizowanie stacji paliw w terenie o takim przeznaczeniu.
23.	II.8	[...]*	<p>Wnioskuje się o zmianę brzmienia §18 ust. 5 pkt 1) a) z obecnego: <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, na:</i> <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, a w terenie MW/U.5 dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej: 20%, z zastrzeżeniem § 8. ust. 6 pkt 2.</i></p> <p>Uzasadnienie: Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym Studium. Dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 proponuje stosować jednolite wymogi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej niezależnie od charakteru zabudowy terenu. Argumentem przemawiającym za tego typu rozwiązaniem jest projektowana w sporządzanym planie miejscowym strefa zieleni o znacznej powierzchni, której nie posiadają lub posiadają w znikomym udziale pozostałe przeznaczenia opisywane w § 18 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>	---	---	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej oraz południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu, dla terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.5) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej min. 50%, a w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej min. 20% dla zabudowy usługowej.
24.	II.9	[...]*	<p>Wnioskuje się o zmianę obszaru MW/U.5 poprzez przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku zachodnim oraz ograniczenie „strefy zieleni” do kształtu pasa oddzielającego teren przeznaczony pod zabudowę od projektowanej drogi KDL.4 oraz istniejącej KDZ.1 (ul. Balickiej) zgodnie z rysunkiem stanowiącym załącznik do</p>	---	---	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Obszar <i>strefy zieleni</i> oraz przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy pozostawia się bez zmian ze względu na przyjęte założenia dla terenu o symbolu MW/U.5 polegające na wprowadzeniu <i>strefy zieleni</i> w
	II.10	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			niniejszej uwagi. Uzasadnienie: Projektowana w wyłożonym projekcie Planu strefa zieleni w obszarze MW/U.5 stanowi znaczący obszar tego przeznaczenia, w porównaniu do innych terenów o takim przeznaczeniu, które, jeśli posiadają strefę zieleni to stanowi ona niewielką część tych obszarów i przyjmuje kształt pasów okalających dane przeznaczenie w projektowanym MPZP. Uwaga zgodna jest z obowiązującym Studium, dlatego wnioskuję się zgodnie z powyższym.						sąsiedztwie dużego skrzyżowania terenów dróg klasy zbiorczej i lokalnej oznaczonych symbolami KDZ.1 i KDL.4. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony obszarów wolnych od zabudowy. Strefa ta będzie mogła być bilansowana w ramach procentowego udziału wskaźnika terenu biologicznie czynnego do powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.
25.	II.11	[...]*	Wnioskuję się o zmianę brzmienia § 18 ust. 5 pkt 1) a) z obecnego: <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, na: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej – zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, a w terenie MW/U.5 dla zabudowy usługowej mieszkaniowej wielorodzinnej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2.</i> Uzasadnienie: Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym Studium. Dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 proponuje stosować jednolite wymogi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej niezależnie od charakteru zabudowy terenu. Argumentem przemawiającym za tego typu rozwiązaniem jest projektowana w sporządzanym planie miejscowym strefa zieleni o znacznej powierzchni, której nie - posiadają lub posiadają w znikomym udziale pozostałe przeznaczenia opisywane w § 18 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	---	---	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej oraz południowej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu, dla terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.5) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej min. 50%, a w pasie 50 m wzdłuż ul. Balickiej min. 20% dla zabudowy usługowej.
26.	II.12	[...]*	Wnioskuję o ograniczenie zaproponowanej strefy zieleni od strony ul. Lindego i terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz.1 do szerokości gwarantującej prawidłową obsługę w zakresie transportu dla ponad tysiąca podmiotów handlowych, polegającej na dostawie towaru przez handlujących jak i jego odbioru przez kupujących. W ciągu doby z dróg dojazdowych do hal targowych, pawilonów handlowych, stanowisk zewnętrznych, hurtowni „EUROCASH”, pomieszczeń biurowych, stacji diagnostycznej i warsztatów korzysta kilka tysięcy samochodów, które już teraz mają problem ze znalezieniem miejsca dla realizacji dostawy czy odbioru towaru. (Załącznik nr 1. - dokumentacja fotograficzna.) Spółka opracowała, niezbędną koncepcję obsługi transportowej dla partnerów biznesowych, spełniającą minimalne wymogi w tym zakresie, umożliwiającą równocześnie wprowadzenie pomniejszonej strefy zieleni od strony ul. Lindego i terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz 1. (Załącznik nr 2 - opracowana koncepcja). Niezależnie od powyższego Spółka w oparciu o zapisy wyłożonego ponownie do publicznej wiadomości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Lindego", a dotyczące liczby miejsc parkingowych (postojowych) i parkingów przypisanych do funkcji obiektów lub ich części już teraz nie spełnia wymaganych norm. Pragnę podkreślić, że obsługa transportowa dla największego targowiska w Małopolsce a w szczególności dla giełdy kwiatowej, giełdy RTV i staroci jest podstawowym warunkiem jego funkcjonowania. Wierząc, że wniosek Spółki zostanie pozytywnie rozpatrzony przez Pana Prezydenta z góry serdecznie dziękuję.	77/2, 77/12, 81/3, 77/10, 83/2, 82/3, 82/2 obr. 1 Krowodrza	---	U.5 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia strefy zieleni. <i>Strefę zieleni</i> pozostawia się bez zmian. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki, która może być bilansowana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
27.	II.13	[...]*	Na podstawie art. 17 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2018, poz. 1945), wnosimy	86/12, 86/10, 87/1, 86/8, 85/6	---	KDZ.1 KDZ.2 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa nie	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się obecny zapis projektu planu bez zmian. Ustalenie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>następujące uwagi dla działek nr działki nr 86/12, 86/10, 86/8, 87/1, 86/8, 85/6 obręb K-1 w Krakowie:</p> <p>1. Wnosimy doprecyzowanie zapisu § 18 pkt. 6: „W terenach MW/U.2 i MW/U.4 nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym” poprzez dodanie zapisu: „Poprzez układ równoleżnikowy rozumie się kierunek wyznaczony przez dłuższą elewację/skrzydło budynku, z możliwością odchylenia od kierunku równoleżnikowego o 30.”</p> <p>Powyższa uwaga wynika z faktu, że istniejące ulice, których pierzeje stanowią będą projektowane budynki, są odchylone od kierunku równoleżnikowego.</p> <p>2. (...)</p>	obr. 1 Krowodrza		ZPz.2 MW/U.2	nie uwzględnił uwagi w pkt 1	uwzględniła uwagi w pkt 1	realizacji budynków w układzie równoleżnikowym jest właściwe i sprzyjające z punktu widzenia przewietrzania miasta.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).