

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„KAPELANKA”**

**przeprowadzona w dniu  
18 listopada 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań projektu planu „Kapelanka”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż, Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej Aleksandra Rembowska-Wójcik oraz projektant planu Pani Iwona Szczęsna.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 27 stycznia 2021 r., od tego czasu rozpoczęła się procedura projektowania, sporządzania planu. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały przygotowane uwarunkowania, zostały złożone wnioski do tego planu. Wpłynęło do tego planu 5 wniosków, zostały one rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta 16 lipca 2021 r., następnie projekt planu był zaopiniowany i uzgadniany i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 2 listopada 2021 r. i trwać będzie do 1 grudnia tegoż roku. Jeszcze jedna bardzo ważna data, to jest data terminu składania uwag do tego planu, ten termin to 15 grudnia, i do tego terminu uwagi, które wpłyną do tego projektu muszą być złożone w Urzędzie. Mogą one być złożone poprzez Internet, poprzez Internet z podpisem elektronicznym, mogą być osobiście złożone w Urzędzie, a jeżeli wysłane pocztą, to trzeba pamiętać, żeby troszeczkę wcześniej, żeby właśnie do tej daty wpłynęły do Urzędu, bo jest to data jakby ostateczna składania uwag do Urzędu. Tyle może na razie formalności. Ja oddam głos Pani projektant, która przedstawi rozwiązania planistyczne, a później zaproszę Państwa do naszej dyskusji, do naszych rozmów. Dziękuję bardzo.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Witam Państwa serdecznie. Celem sporządzanego planu jest m.in. opracowanie kompleksowego programu funkcjonalnego uwzględniającego przeobrażenia przestrzenne, które nastąpiły od momentu powstania Centrum Handlowego „Kapelanka”. Celem planu jest także porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych zgodnie z ustaleniami Studium. Kolejnym celem jest integracja przestrzenna i funkcjonalna tego obszaru.

Obszar Kapelanka historycznie wraz z Zakrzówkiem został włączony do Krakowa w 1910 r. Obszar planu to niegdyś pola uprawne i pastwiska. W latach 50-60. XX wieku na obszarze oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane były składowiska odpadów. W latach 60-70-tych popularnym miejscem handlowym na terenie Krakowa stała się tzw. „tandeta”. Mieściła się ona na rozległym placu przy ul. Kapelanka. Studium dla omawianego obszaru wyznacza w centralnej części tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego. Maksymalna wysokość zabudowy to 25 m, a minimalna powierzchnia biologicznie czynna to 20%. Studium dla omawianego obszaru wyznacza w centralnej części tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego. Maksymalna wysokość zabudowy to 25 m, a minimalna powierzchnia biologicznie czynna to 20%. Południowa i zachodnia część obszaru została wskazana w Studium pod tereny usług. Maksymalna wysokość zabudowy to 25 m, a minimalna powierzchnia biologicznie czynna to 20%.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

W terminie składania wniosków wpłynęło 5 wniosków. Treść wniosków dotyczyła m.in. utrzymania istniejącej funkcji usługowej, zachowanie funkcji handlu wielkopowierzchniowego oraz zachowanie istniejącej zieleni.

Omawiany projekt planu obszaru „Kapelanka” graniczy z następującymi planami: od wschodu z obowiązującymi planami „Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa, etap A” oraz „Ujście Wilgi”, a od północy ze sporządzanym planem obszaru „Kobierzyńska – Pychowicka”. Obecnie zagospodarowanie to: zabudowa usługowa handlu wielkopowierzchniowego oraz salon samochodowy i hotel.

Wytyczne do projektu planu oraz opracowanie ekofizjograficzne na obszarze wskazały m.in. wysypisko komunalne oraz grunty zmieszane z odpadami komunalnymi. W zakresie infrastruktury ustala się zaopatrzenie w wodę z sieci miejskiej wodociągowej, zaopatrzenie w ciepło w oparciu o m.in. sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe lub odnawialne źródła energii. Podsumowaniem prac nad uwarunkowaniami jest sporządzenie syntezy uwarunkowań, w której zawarto najważniejsze elementy wynikające ze Studium oraz uwarunkowań wynikające z innych dokumentów i opracowań.

Analiza lokalizacji centr handlowych w Krakowie wskazuje, że tylko cztery takie obiekty zlokalizowane są w części południowej Miasta Krakowa, w tym dzisiejsze centrum handlowe przy ul. Kapelanka, dlatego też zasadne jest utrzymanie w obszarze funkcji usług handlu.

Obszar sporządzanego planu jest dobrze skomunikowany. W rejonie obszaru zaplanowana jest budowa Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej, które wraz z Trasą Łagiewnicką mają stanowić trzecią obwodnicę Krakowa.

W projekcie planu wyznaczono tereny komunikacji, w tym: tereny dróg publicznych klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym: ul. Kapelanka, ul. Grota Roweckiego i ul. Brożka, oraz drogę klasy lokalnej: ul. Kobierzyńską. Również nowoprojektowaną drogę KDD.1 oraz w projekcie planu wyznaczono teren ciągu pieszego o symbolu KDX.1.

Analiza wysokości wykazała, że obecnie budynki w granicach planu mają od 5,5 m do 30 m wysokości, natomiast wzdłuż ul. Kobierzyńskiej i Grota Roweckiego zabudowa sięga maksymalnie 16-18 m. W sąsiedztwie sporządzanego planu najwyższe budynki to 35-36 m zlokalizowane przy ul. Lipnickiego, przedłużenie ul. Kapelanka oraz przy ul. Borsucej. W bezpośrednim sąsiedztwie przy ul. Kapelanka zlokalizowany jest obiekt handlowo-usługowy o wysokości 35 m.

Teraz przejdziemy do szczegółowego omówienia ustaleń projektu planu. W zakresie kształtowania zabudowy wprowadzono wysokość zabudowy 25 m w terenach wzdłuż ul. Kapelanka oraz regulacyjną linię wysokości zabudowy mającą za zadanie obniżenie wysokości w kierunku południowo-zachodnim do 20 m. W projekcie planu wskazano teren o przeznaczeniu pod zabudowę obiektem handlu wielkopowierzchniowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> lub zabudowę budynkami usługowymi. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 30%, maksymalna wysokość zabudowy 25 m między

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Kapelanka i Kobierzyńską, a w pozostałej części terenu 20 m. Wskazano tereny U.1 i U.2 o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 30%, maksymalna wysokość zabudowy dla U.1 to 20 m, dla U.2 – 25 m. Wskazano tereny zieleni urządzonej ZP.1 o przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego to 70%, ustalono zakaz lokalizacji budynków, maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów infrastruktury technicznej 5 m. Wskazano również tereny zieleni urządzonej ZPz.1, ZPz.2 o przeznaczeniu pod publicznie dostępne skwery i zieleńce. Przyjęto następujące zasady kształtowania zabudowy tak jak obowiązująca linia zabudowy w terenie UC/U.1 w części północnej w celu stworzenia reprezentatywnej elewacji tworzącej pierzeję dla wyznaczonej przestrzeni publicznej. Obszar wyznaczonej strefy kształtowania przestrzeni publicznych, zgodnie z kierunkami pieszymi i przystankami komunikacji miejskiej otwierają tereny zieleni urządzonej ZPz.1, ZPz.2 oraz tereny ciągu pieszego KDX.1. Dziękuję za uwagę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zwyczajowo poprosimy tak, że Państwo, którzy są na sali będą chcieli zabrać głos, to poprosimy tutaj, dlatego że są jakieś trudności techniczne z nagrywaniem, więc poprosimy tutaj do mównicy, i zwyczajowo proszę zawsze pierwsze osoby, które są na sali o zabieranie głosu, jeżeli oczywiście chcą zabrać głos, natomiast potem poprosimy internautów, żeby jeżeli też chcą zadać jakieś pytania lub jakąś wypowiedź to Pan Karol, który obsługuje właśnie naszą dyskusję od strony internetowej, to będzie albo odczytywać, albo będziemy słyszeć. Więc bardzo proszę, kto chciałby zabrać głos z tych Państwa, którzy są na sali? Bardzo proszę. Zapraszamy tutaj.

**Gość I**

(...). Ja chciałem zacząć od jednego z trzech celów, które były wymienione na początku, celów opracowywania tego planu, a mianowicie integracje przestrzenne poprzez korekty istniejących i wprowadzenie nowych powiązań, tak to jest ujęte w uchwale. I w tej chwili, tzn. stan istniejący, który na szczęście będzie ulegał przemianom w zasadzie tą przestrzeń organizuje na zasadzie wyspy tego dominującego obiektu handlowego otoczonego przedpołem potężnych parkingów. Do tego wszystkiego cały ten teren jest bardzo mocno odcięty od otoczenia poprzez tą trasę Kapelanki i Grota Roweckiego, i praktycznie patrząc na te zdjęcia widzimy ten obiekt mocno izolowany od otoczenia, zarówno tymi parkingami, jak i charakterem tych arterii, i w związku z tym przy niewielkiej korekcie tego zapisu planu, który tutaj jest, można by do tego rozwiązania podejść na zasadzie tworzenia zintegrowanego kwartału wykorzystując również niezwykle bogate i atrakcyjne sąsiedztwo jakim jest ten pas parku rzeczno-wilgi i ten pas zieleni, który za chwileczkę... Tutaj, tu zresztą widać na tym Studium. To jest przecież szlak dawnego kanału ulgi plus cały teren Zakrzówka. W związku z tym można stworzyć zamiast pojedynczej wyspy kompleks kwartału miejskiego wysokiej atrakcyjności, powiązany z tymi trzema zasobami otoczenia. Tu jest akurat os. Ruczaj Zaborze. Tu bym nawet sugerował, co prawda to jest w pewnym sensie wykroczenie poza zakres opracowania planu, ale kładkę pieszą. To są wspaniałe tereny. I to co ja przeczytałem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

w sprawozdaniu z MKUA, że Kapelanka miałaby mieć charakter bulwaru to, to jest mrzonka. Nikt przy zdrowych zmysłach wzdłuż tego nie będzie chodził, bo nie ma powodu. Natomiast przerzucenie wnętrza tego kwartału jakąś kładką do tego bulwaru naturalnego jakim jest ciąg rzeki Wilgi i park rzeczny byłoby jak najbardziej wskazane, ale jak powiadam, w stosunku do tego zapisu jest to stosunkowo niewielka korekta, bo szanując oczywiście ten zasób zieleni, powiązując to z tym co już jest narysowane, ale w sposób bardziej wyraźny z tym otoczeniem zewnętrznym poprzez odpowiedni sygnał w tym miejscu, wydłużając nieco linię zabudowy tych dwóch pierzei, bo ten trójkącik tu, to jest to, no nikt mi nie powie, że to ma być zieleń urządzona w postaci parku, bo tam psa z kulawą nogą nigdy nie było i nie będzie, natomiast otwarcie tego w tych trzech kierunkach, zachowując oczywiście tą szczelinę, nawet być może z podwyższoną wysokością w tych miejscach akcentujących stworzyłoby kompozycję interesującą, jak gdyby stosowną do atrakcyjności tego miejsca, ale na zasadzie kwartału wewnętrznego, którego zaczątki już tam są. Tak że nie trzymałbym się tak wiernie tych linii wynikających z dotychczasowego zainwestowania, bo wiadomo, że ono najprawdopodobniej przejdzie do przeszłości, podobnie chyba zresztą jak ten hotel, bo to są takie, co tu dużo mówić, relikty. Nie mówię oczywiście o tym obszarze. Czyli reasumując, stworzenie z tego atrakcyjnego kwartału miejskiego, zintegrowanego z otoczeniem i raczej z koncentracją na wnętrzu tego wszystkiego w sensie jakiejś przestrzeni publicznej niż na liczenie na to, że te ciągi staną się jakimiś pasmami spacerowymi czy bulwarowymi, bo tak nie będzie. To tyle ogólnych uwag, chętnie do nich wrócę jak będzie...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja rozumiem, ponieważ, tu ja jeszcze chciałabym wyjaśnić, że nasza dyskusja polega dzisiaj na rozmowie i na pewnych wyjaśnieniach ze strony projektantów. Pan profesor przedstawił jakby swoje uwagi dotyczące właściwie rysunku projektu planu, rozumiem, że to przerodzi się w uwagę złożoną do projektu, bo tak formalnie należałoby. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos z sali? Bardzo proszę. Bardzo poproszę podobnie podejść, ponieważ z kamery nagrywa nam się dla internautów głos, więc żeby wszyscy, którzy uczestniczą w tej dyskusji mogli też słyszeć. Także bardzo poproszę mikrofon.

**Gość II – p. /.../\***

(...) tylko, bo będę mówił o pewnych rzeczach, które mam tutaj na grafice też.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Oczywiście, tylko że to tylko my będziemy wtedy widzieć.

**Gość II – p. /.../\***

Głównie, nie ukrywam, na tym mi zależy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Bo był jeszcze jeden mikrofon. Jest tutaj. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Słysząc? Słysząc. Dzień dobry. Ja się nazywam /.../\* i moja rodzina jest właścicielem terenów położonych w sąsiedztwie /.../\* i /.../\*, dokładnie działki /.../\*. Pierwsze moje pytanie dotyczy wysokości i wskaźników w U.1. Skąd wziął się pomysł na obniżenie akurat w tym miejscu wysokości i intensywności zabudowy?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Już mam odpowiedzieć w tym momencie czy...?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Niech Pan powie całą swoją wypowiedź i my odpowiemy, dobrze?

**Gość II – p. /.../\***

Dobra. Więc my uważamy, że wskaźniki w U.1 powinny być takie same jak w U.2, gdyż po otwarciu Trasy Łagiewnickiej i dalszych planach dotyczących skomunikowania tego terenu Grota Roweckiego stanie się ulicą bardziej, pomimo że są to drogi równorzędne z Kapelanką, ona będzie taką bramą do miasta. I tutaj w nawiązaniu do tego co Pan profesor przede mną mówił, trzeba pomyśleć, żeby ten kwartał faktycznie stał się kwartałem, i jedynie przez utrzymanie pierzei Kapelanki, pociągnięcie wzdłuż Grota Roweckiego, umożliwi to stworzenie kwartału z przestrzeniami, powiedzmy, publicznymi w środku, troszeczkę odgrodzonymi od ul. Grota Roweckiego i od ul. Kobierzyńskiej. Drugie pytanie moje i wątpliwość związana z projektem planu dotyczy linii rozgraniczających. Dlaczego one w naszym przypadku nie zostały poprowadzone po granicy działki, tylko, jak domniemywam, rezerwę pod pasy drogowe Państwo robicie okrawając naszą działkę o 8 arów? A tutaj wtrączę tylko, że przy budowie /.../\* czy przy budowie Kobierzyńskiej mój ojciec znosił już współwłasność części działek, które /.../\* miało miastu przekazać pod pasy drogowe i dalsze okrawanie tego terenu uważamy za krzywdzące i bezzasadne. Tak samo naszą wątpliwość budzą linie zabudowy. Tutaj nadmienię, że my uzyskaliśmy decyzję WZ w styczniu tego roku i druga teraz jest w Wydziale Architektury procedowana, bo ją zaskarżyliśmy i uzyskaliśmy pozytywne rozstrzygnięcie, i będzie musiała być wydana teraz jeszcze raz. Tam była linia zabudowy poprowadzona, jak widać tutaj na tym rysunku, który przedstawiłem, o wiele to było bardziej korzystne, mieliśmy dopuszczoną dominantę w wysokości 30 m. Oczywiście tu zdaję sobie sprawę, że Studium nam ogranicza to do 25 m, więc o 30 m mowy być nie może, natomiast te linie zabudowy są poza tym krzywo wrysowane i chcąc tam wkomponować też budynki to troszeczkę, no to ład przestrzenny zaburzy. Kolejną naszą wątpliwość wzbudza strefa kształtowania przestrzeni publicznych. Bo ja tutaj mam takie pytanie, kto w tej strefie ma wybudować infrastrukturę i to jakby ma służyć nam właścicielom działki, (...) my to możemy ogrodzić i zrobić tam sobie to co jest, te posadzki, te chodniki, to oświetlenie, czy to jakby te działki będą później pod wywłaszczenie, nie wiem, przekazane i będziecie tam, znaczy nie Państwo, tylko miasto będzie tam tą całą infrastrukturę budować? Mało tego, fragment wąskiej tej strefy kształtowania przestrzeni przechodzi nam przez wjazd od ul. Kobierzyńskiej, i z tego co czytałem to nie można bodajże tam ruchu samochodowego, więc

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

jak to się ma do wjazdu? I, to jest kolejne pytanie, również będąc przy tej strefie, to tutaj od strony planowanego wjazdu KDD.1 jest planowana strefa widoku, a nie wiem czy Państwo przed projektowaniem byliście tam na tym terenie i widzieliście Państwo, że tam potężny słup wysokiego napięcia i dość gęsto zadrzewiony jest ten narożnik, więc widoku tam nie ma. I nasze zastrzeżenia jeszcze, i zastanawiającym jest w jakim celu ten pas zieleni urządzonej tutaj został wprowadzony przy wjeździe, który jest jeszcze obciążony służebnością i obsługuje dwie działki salonu /.../\*, i naszą, troszeczkę w naszej ocenie to utrudni później projektantom np. skomunikowanie działki od tego wjazdu, a i tak 30% powierzchni biologicznie czynnej plan narzuca, i tutaj jakby nie mamy co do tego zastrzeżeń, natomiast to są takie główne rzeczy. Tutaj jeszcze tylko tak gwoli ścisłości. Wyznaczone przestrzenie publiczne – strefa zieleni, okraja naszą działkę o ok. 35 arów, i wydaje nam się, że to jest zbyt brutalna ingerencja w prywatną własność, i nie do końca ten plan powinien temu służyć.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Czy już mam odpowiedzieć na pytanie? Dobrze. Już odpowiem na pierwsze pytanie odnośnie wysokości. Wysokość dla tego terenu, jeżeli mówimy o U.1, to jest 20 m. Ja tutaj Państwu pokazuję rysunek z prawej strony. Mamy tu wysokości w projekcie planu. Na czerwono są istniejące wysokości zabudowy, która jest istniejąca i jest zabudową sąsiadującą. Zamierzeniem projektu planu było obniżenie zabudowy z 25 m od skrzyżowania Kapelanki i Kobierzyńskiej w kierunku właśnie południowym, tam gdzie są usytuowane „sypialnie Krakowa”, które mają ok. 16 m. To jest ta wysokość. I założeniem było, aby od tych biurowców, które są 35 m i 37 m, które są w tej chwili w stanie istniejącym, aby w stronę „sypialni Krakowa” ta wysokość została obniżona, i takie było zamierzenie. Wcześniej przed Miejską Komisją Urbanistyczną, przed opinią Komisji, na Państwa terenie było 16 m i zostało to w opinii Komisji podniesione do 20 m. To jeżeli chodzi o wysokość.

**Gość II – p. /.../\***

I właśnie tego nie rozumiem, dlaczego obniżacie Państwo wysokość, gdzie Grota-Roweckiego za chwilę będzie bramą, powiedzmy, wjazdową od Park&Ride na Czerwonych Makach i od Trasy Łagiewnickiej, a były robione analizy i myślę, że to 30 m z WZ-ty, które mamy gdzieś i zbierał zespół urbanistyczny, i było to dość mocno analizowane, i jest to dla nas dużym zaskoczeniem, że jakby w jednym pokoju jest 30 m, OK, a Państwo projektujecie plan w drugim i już jest nie OK, bo obniżamy.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Tylko proszę wziąć pod uwagę, bo ja szczerze mówiąc nie widzę tej bramy, o której Panowie mówią, bo po drugiej stronie Państwa terenu są tereny mieszkaniowe, gdzie jest 16 m. Tam nie przewidziana jest wysoka zabudowa. Więc chodzi o to, żeby łagodnie przejść zabudową w stronę osiedli mieszkaniowych – „sypialni mieszkaniowych”, i takie było założenie.

**Gość II – p. /.../\***

Czyli to, że Studium dopuszcza do 25 m o i tak będziecie Państwo...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Studium dopuszcza do 25 m, ale Studium nie nakazuje 25 m. To jest wysokość, do której możemy...tak, maksymalna.

**Gość II – p. /.../\***

OK.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Następne pytanie, jeżeli chodzi o przestrzeń publiczną. Przestrzeń publiczna jest wyznaczona w tym momencie w projekcie planu, patrząc na ruch pieszy, który jest od skrzyżowania właśnie KDZ...chodzi o Kobierzyńską ulicę i wzdłuż Kapelanki, która przechodzi do Zakrzówka. Tam jest bardzo duży ruch pieszy i też przez to, że jest ten teren usługowy, on przechodzi w kierunku tych „sypialni”, dlatego ta przestrzeń, jest on dość wzmożony, jeżeli Pan by zauważył, jest dość duży ruch pieszy, ludzie wysiadają na tym przystanku i właśnie idą tą północną pierzeją obszaru projektu planu.

**Gość II – p. /.../\***

Śmiem się z Panią nie zgodzić, bo jestem tam codziennie i troszeczkę inaczej to wygląda, natomiast OK. Rozumiem, że...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

To była nasza obserwacja i chcielibyśmy, żeby oczywiście ten teren był powiązany też z Zakrzówkiem, z przejściem do Zakrzówka, do tych terenów, o których mówił Pan profesor.

**Gość II – p. /.../\***

Ja rozumiem, ale oczekujecie Państwo, że na prywatnych terenach sfinansujemy i zbudujemy przestrzeń publiczną, a z jakiego to w ogóle wynika przepisu? Jaka jest podstawa prawna na tego typu ruch?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Projekt planu proponuje takie rozwiązania. Jeżeli Państwu się nie podobają te rozwiązania... Weźmy pod uwagę, że są to tereny usługowe. Jeżeli mamy wyjść z terenami usługowymi do ludzi to też muszą być przestrzenie publiczne, które też będą związane z tymi usługami i będą zapraszać do tych usług.

**Gość II – p. /.../\***

No tak, ale nie zostawiacie Państwo przestrzeni projektantom, którzy będą później projektować te budynki, tylko narzucacie Państwo rozwiązania, gdzie wiemy, że jest problem z miejscami parkingowymi w Krakowie, a wyłączając działki, hektar 335 arów pod przestrzenie publiczne, które mogłyby być zlokalizowane w innej części terenu, a w momencie gdy Państwo tak mocno ograniczycie i narzucicie to, to praktycznie może się nie opłacać zrobienie tam czegokolwiek fajnego na najbliższe lata, gdyż nie będzie możliwość...



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

Wskaźniki są dość mocno wyśrubowane, i teraz z tego co wiem to miasto jeszcze dołoży do tego, żeby te wskaźniki były ostrzejsze do pewnych inwestycji, i my jakby to też rozumiemy, bo też mieszkamy w Krakowie, wiemy jak to się w tym mieście parkuje, jak się żyje, i to dość mocno Państwo ograniczacie możliwość stworzenia czegoś fajnego na tym terenie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Bo w tym momencie Pan daje propozycje dla tego terenu parkingów. Ja nie sądzę, że akurat ta przestrzeń, w przestrzeni publicznej w tym terenie jak dzisiaj jest fajna, jeżeli chodzi o parkingi. Mówimy teraz o wypoczynku, rekreacji, też...

**Gość II – p. /.../\***

Tak, parkingi tam są tylko dlatego, że od 10 lat miasto nie jest w stanie wydać WZ-ty (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

My wskazujemy bardziej, aby te parkingi jednak były parkingami podziemnymi a ta przestrzeń, żeby była jednak wyłączona z parkowania.

**Gość II – p. /.../\***

Tak, ale nie można tam zrobić drogi pożarowej, nie można tam zrobić nic.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Oczywiście, że można, jest tylko zakaz jeśli chodzi o parkingi. We wszystkich terenach jest dopuszczony przejazd, przejście, więc akurat w tym momencie nie ma.

**Gość II – p. /.../\***

Czyli te przestrzenie publiczne...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Może mieć Pan dojazd na tym terenie, nie ma problemu.

**Gość II – p. /.../\***

...mogą być drogami, tak?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Nie mogą być drogami. Może być przejazd.

**Gość II – p. /.../\***

Przejazd przez nie może być.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Dobrze.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Jeżeli chodzi o strefę widoku. Strefa widoku jest wyznaczona, nie jeżeli chodzi o teren w tym momencie, jeżeli chodzi o teren, tylko o wysokość zabudowy. Jeżeli powstaną budynki 25 m jest możliwość dopuszczenia tarasów widokowych na Zakrzówek. I takie było założenie projektu planu, że jeżeli te budynki będą tak wysokie to mogą być dachy płaskie wykorzystane jako tarasy widokowe właśnie w kierunku Zakrzówka i w tym celu była wyznaczona ta strefa widoku.

**Gość II – p. /.../\***

Yhm.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Jako tarasy też mogą być zielone oczywiście.

**Gość II – p. /.../\***

OK. Co do tej zieleni...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Powierzchnia biologicznie czynna 30%, w Studium jest 20%, ona wynikała z zamierzeń naszych i też zostało to jak najbardziej zaakceptowane przez Komisję Urbanistyczną.

**Gość II – p. /.../\***

Ja broń (...) nie kwestionuję tego, natomiast pytam o pasek.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ta strefa... Tak. Ta strefa wynika, po pierwsze, z tego, że jest tam ścieżka rowerowa. Ta strefa jest między linią nieprzekraczalnej zabudowy a linią rozgraniczającą terenu U.1 i strefa ta ma też w miarę być przyjazna dla osób, które jeżdżą na rowerze, i oczywiście też kwestia bezpieczeństwa, gdzie z Państwa tam działki wyjeżdżają samochody itd., więc ma być ona po prostu strefą taką trochę izolacyjną.

**Gość II – p. /.../\***

Ale przy samym wjeździe, to znaczy co? Jak coś nasadzimy to będzie...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ale przez tą strefę możecie Państwo jak najbardziej przejeżdżać, przechodzić. Ona nie ogranicza nic oprócz tego, że ma być strefą zieloną, taką bezpieczną dla pieszych i rowerzystów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Ale to jak zrobimy nasadzenia, no to jak mamy przejeżdżać?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ale to zależy jakie Państwo zrobią te nasadzenia.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Jest zakaz nasadzeń wysokiej zieleni. W strefie widoku, zgodnie z ustaleniami planu, obowiązuje zakaz nasadzenia zieleni wysokiej, tak aby ten widok nie został przesłonięty, więc każdy inny rodzaj nasadzeń takich niskich jest możliwy.

**Gość II – p. /.../\***

Ale jak potem będę po tym jeździł?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

W tym miejscu co Pan będzie jeździł nie będzie Pan nasadzał.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Chodzi o to, żeby to jakoś zakomponować po prostu, czyli w tym pasie zieleni będzie Pan częściowo mieć zielen, przejazd, dojście itd., w związku z powyższym to trzeba jakoś po prostu później zakomponować, ale my nie mówimy gdzie mają być te drzewa, tylko że to ma być generalnie rzecz biorąc bardziej taka przyjazna mieszkańcom, rowerzystom ta przestrzeń. Zawsze taka strefa zieleni może być też bilansowana do całości powierzchni biologicznie czynnej, którą Pan ma ustaloną, więc to trzeba sobie tak... To są też takie plusy, prawda, że już jakby tutaj w tym momencie my mówimy, że jeżeli Pan ma tą biologicznie czynną jakąś uzyskać powierzchnię, to można również ten pas zieleni do tego też sobie zbilansować, tak że to trzeba też popatrzeć na jakieś plusy. Natomiast jeśli chodzi o te przestrzenie publiczne, projektantka już odpowiedziała, natomiast tutaj te zapisy są takie...no nie są jakieś rygorystyczne, tylko to chodzi o pewne zasady kształtowania tej przestrzeni publicznej poprzez właśnie jakąś nawierzchnię, odpowiednie tam dojścia, zorganizowanie tych dojść pieszych. Ja myślę, że to po prostu jakby też pozytywnie będzie wpływało już jakby później dla samej obsługi tej zabudowy usługowej, bo jeżeli to ma być zabudowa usługowa, to rozumiem, że to ma być jakaś zabudowa, która będzie też dostępna mieszkańcom, prawda, więc to są tylko takie zapisy, np. nakaz wyposażenia przestrzeni publicznej w oświetlenie, no to rozumiem, że chyba to nie jest jakieś coś co nie można spełnić, prawda, zgodnie z ustaleniami planu.

**Gość II – p. /.../\***

Nie, natomiast nie ukrywam, że wolałbym wspólnie z projektantami wymyślić gdzie, jak postawimy budynki, i gdzie te przestrzenie publiczne, że wiadomo, że nie zrobimy tego dla siebie, tylko jeżeli cokolwiek tam będzie powstawało to trzeba o tym pomyśleć, żeby tam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

były...jeszcze są nasadzenia, prawda, drzewo na 15 miejsc parkingowych. O właśnie, o to jeszcze miałem zapytać. Jak... Nie ma, ten zapis już został zlikwidowany. OK. I wiadomo, że trzeba pomyśleć o terenach zielonych, że trzeba pomyśleć, że ktoś musi gdzieś, nie wiem, powiedzmy, że będzie jakiś sklep czy jakiś gabinet lekarski, musi wyjść gdzieś, usiąść, prawda, może odpocząć, natomiast robienie tego przy skrzyżowaniu Grota Roweckiego i Kapelanki, nie wiem, ławeczek i sadzania tam ludzi przy tym smogu teraz co jest, to czy nie lepiej by było zrobić właśnie kwartał, tak jak tutaj mój przedmówca mówił, przesunąć zabudowę bliżej granic, a pozwolić ukształtować te przestrzenie w środku, żeby ten teren tak troszeczkę został osłonięty?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, po to służy też wyłożenie projektu planu, żeby Państwo składali swoje propozycje. To jest propozycja projektowa projektanta, który wykonał ten plan w Wydziale Planowania Przestrzennego, teraz plan jest wykładany do publicznego wglądu właśnie po to, żeby tu co Pan mówił, można było przelać na uwagę, Prezydent będzie się pochylać, jeżeli Prezydent rozpatrzy pozytywnie to wprowadzone zostaną te zmiany, które plan proponuje, będzie projekt ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Taka jest procedura planistyczna i to nie jest nic takiego nadzwyczajnego, tylko tak jest przy każdym planie. Tak że Pan jakby zaproponował swoje, tu nam mówiąc, że Pan by chciał pewnych zmian, my to jakby wysłuchaliśmy, projektantka odpowiedziała jakie miała zamysły stwarzając takie zapisy planistyczne, natomiast Państwo oczywiście, tak jak tu mówimy, mogą złożyć swoje propozycje, więc myślę, że... Tylko przypominam, bo to jest bardzo istotne, do tego 15 grudnia, żeby nie pomylić terminu.

**Gość II – p. /.../\***

A zdążymy na pewno? Też proszę mnie zrozumieć, bo po 10 latach walki o te WZ-ty mamy złe doświadczenia...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jest jak najbardziej wszystko zrozumiałe, że Pan ma swoje przemyślenia na ten teren, ma Pan już jakieś doświadczenia przy WZ-tce, jakieś doświadczenia projektowe, no i właśnie na tym polega, że na wyłożeniu to jest jakby Państwu udostępniane co proponują projektanci, a my oczekujemy, że wpłyną uwagi, które Państwo jakby swoje spostrzeżenia do tego projektu.

**Gość II – p. /.../\***

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję ślicznie. Proszę bardzo. Bardzo proszę tutaj Panią. Też muszę zaprosić tutaj, ponieważ ze względu na to nagrywanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość III, Radna Dzielnicy VIII Dębiki – p. Elżbieta Pytlarz**

Dzień dobry. Elżbieta Pytlarz, Rada Dzielnicy VIII Dębiki, przewodniczącą Komisji Planowania, Rady Dzielnicy. I chciałam tylko Panu też jako odpowiedź troszeczkę zwrócić uwagę, Komisja Planowania opiniowała, i cała Rada Dzielnicy opiniowała ten plan, i jednym z punktów na jaki radni zwrócili uwagę, a przypominam, że była to bardzo głośna dyskusja w Radzie Dzielnicy, radni z okręgów wszystkich wokół tego terenu jednogłośnie zwracali uwagę na parę rzeczy, m.in. na konieczność tego pasa zieleni wzdłuż ul. Kobierzynskiej, która jest szalenie ruchliwa, jako wyizolowanie tego terenu. Mało tego, zwracali też uwagę na kolejną rzecz, która jest zawarta w naszej opinii, ewentualnie zostawienie tego pasa zieleni też na tyle szerokiego, że ewentualnie być może kiedyś w przyszłości zmieściłaby się tam ścieżka rowerowa, bo o czym takim trzeba by pomyśleć jak ścieżka rowerowa wzdłuż ul. Kobierzynskiej, bo będą tamtędy pewnie, kiedyś prędzej czy później ludzie będą chcieli z tego korzystać. Tak że w imieniu Rady Dzielnicy, jeśli tylko ten pas zieleni zostanie zachowany, poszerzony, to od razu mówię, że to jest właśnie woła radnych Dzielnicy, którzy znają opinię swoich sąsiadów, swoich mieszkańców. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Dziękuję za głos. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby...? Jeżeli nie, to ja poproszę... Bardzo przepraszam, ale nie zauważyłam. Bardzo proszę.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, jestem projektantem.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja bym Pana prosiła troszeczkę głośniej, dobrze, do mikrofonu.

**Gość IV – p. /.../\***

Jasne. Ja chciałem zapytać i zadać kilka pytań. Pierwsze pytanie to jest dotyczące tego czy w projekcie, w zamyśle w ogóle planu Państwo jakby ewidentnie myślicie i tworzyć przestrzeń kolejnej galerii handlowej, która by miała stanąć w miejscu obecnego /.../\*, tak też jakby wyglądają założenia, tzn. usuwanie parkingi od frontu, umieszczacie go z boku. Budujecie budynek, który jest zwartą zabudową, taką wyspą, nie tworząc pierzei ul. Kapelanka czy ul. Kobierzynskiej. Czyli ja rozumiem tak uwagę MKUA, że właśnie brak jest bulwarów pierzei tych dwóch ulic. Chciałem zapytać z czego to wynika? Znaczący dłaczego zamiast tworzyć długą pierzeję, nawet kosztem tego trójkąta, i tworzyć pierzeję równoległą do ul. Kobierzynskiej, cofacie ten teren? To jest pytanie pierwsze.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jakby Pan od razu wszystkie pytania i projektantka odpowie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, tak. Druga rzecz, która wydaje się taka niezrozumiała, ale ja rozumiem, że to idzie w duchu i wynika z tego pierwszego założenia, czyli stworzenie tego pasa zieleni biologicznie czynnej, tego pasa zieleni o wskaźniku 80%, to jakby też powoduje, że w tym miejscu nie można stworzyć parterów usługowych, nie można stworzyć drogi, dostępu zapewnić, bo w zasadzie całość tego terenu to jest zieleń. Tam ledwo wejdzie chodnik, już nie ma mowy, żeby weszła jakakolwiek ścieżka rowerowa, natomiast jeśli nie można tam dojść to w parterze będą pomieszczenia techniczne. To jest wzdłuż ul. Kapelanki, tak. Czyli to spowoduje, że de facto całość zamiast tworzyć miasto, tworzyć pierzeje usługowe, jakiś dostęp do tego, to stworzymy orzech, który będzie się otwierał do środka, natomiast z zewnątrz tak jak galeria handlowa będzie całkowicie zamknięty. Nie stworzymy ulic, nie stworzymy bulwarów, nie stworzymy jakichś szpalerów drzew, alei itd., żadnej przestrzeni publicznej wokół w rzeczywistości, bo ta przestrzeń publiczna musi mieć sens, musi być po coś. Kolejna rzecz. Chciałem zapytać z czego wynika jakby ograniczenie, jakby zakaz lokalizacji funkcji usługowych, i co to są za funkcje w ogóle podlegające ochronie przed hałasem? I ostatnia rzecz, jeśli chodzi o wysokość 20 m. To jest ewidentnie kwartał miejski, który powinien mieć 25 m na całym swoim obszarze, ze względu na to, że to jest po prostu kwartał, takie centrum usług dla całej dzielnicy Ruczaj. Nie centrum handlowe, ale centrum usług tak bardzo szeroko rozumiane, i takie centrum w mieście, które ma 800 tysięcy i jakieś ambicje, no to 20 m to jest po prostu...myślę, że w odczuciu wszystkich mieszkańców za mało po prostu. To tyle. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Dobrze. Ja odpowiem na pytanie, jeżeli chodzi o galerię. Projekt planu w tym terenie ze względu na Studium, które wyznacza zabudowę wielkopowierzchniową, ale projekt planu to jest nie tylko galeria, ale również usługi. Tam mogą powstać różne usługi. Projekt planu nie wskazuje na to, że tam ma być galeria. Mogą być biura, mogą być hotele. Ta linia, która jest tutaj wyznaczona, jest to linia nieprzekraczalnej zabudowy, owszem jest we fragmencie tworząc takie wejście w ten kwartał w północnej części linia obowiązująca, ale w znacznej części ten kwartał jak najbardziej może być, przez to, że jest to linia nieprzekraczalnej zabudowy, on nie musi być taki zwarty. To, że on jest w ten sposób narysowany i Państwo kojarzycie to z budynkiem obecnej galerii, która jest w tej chwili, obecnym obiektem wielkopowierzchniowym, to nie znaczy, że tak to będzie wyglądało w przyszłości. To jest otwarcie w kierunku propozycji architektów.

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem. Natomiast ta zieleń o wskaźniku 80% nie pozwala na to, żeby tam cokolwiek powstało co jest w stanie się otworzyć, cokolwiek, jakichkolwiek usług. To nie jest centrum Krakowa, tutaj trzeba przyjechać samochodem, zaparkować, i żeby była szansa stworzenia

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

active frontage, czyli po prostu aktywnego parteru usługowego, to musi być tam możliwość dojazdu, zaparkowania i podejścia, czyli można stworzyć tutaj atrakcyjną przestrzeń publiczną usługową pod warunkiem, że tam nie będzie 80% powierzchni biologicznie czynnej. W tym momencie, proszę mi wierzyć, tam wchodzi jedynie wyjazd z garażu podziemnego i jeden chodnik prowadzący dalej. Nic więcej nie wejdzie, nie ma szans. Jakby to wymusza po prostu łupinę, tak jak mówiłem, orzech, czyli tu po prostu będą pomieszczenia techniczne i po prostu pełna ściana w zakresie parteru, bo nie ma szans dojechać tam. Nawet nie ma szans tam dojść. Ja rozumiem, że w Studium jest 20%, Państwo podnosicie to do 30%. Ja to rozumiem. Znacząca jest tendencja w tym momencie jakby w planowaniu, nikt tego nie kwestionuje, natomiast tak jak mówił mój przedmówca, można w różny sposób w różnych miejscach te 30% uzyskać w sposób atrakcyjny. W tym momencie Państwo powodujecie bardzo negatywną i szkodliwą konsekwencję mając dobre intencje. Bo ja rozumiem intencje. Chcecie Państwo mieć po prostu park, ale jesteśmy po drugiej stronie, tak jak mówił Pan profesor, jest po prostu olbrzymi teren zieleni i znacznie wydaje mi się takim korzystniejszym rozwiązaniem byłoby poprowadzenie długiej linii zabudowy wzdłuż Kapelanki z umożliwieniem po prostu posadzenia drzew, ale w takim stopniu, który będzie uzupełniał urbanistykę i architekturę i pozwoli tutaj zapewnić drogę pożarową, pozwoli zapewnić miejsca parkingowe, chodniki, ścieżkę rowerową i usługi w parterze.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ja jeszcze odpowiem Panu, jeżeli chodzi o tą linię nieprzekraczalnej zabudowy. Linia nieprzekraczalnej zabudowy jest w tej chwili poprowadzona tak jak w obecnym budynku byłego /.../\* . Wynika ona tak naprawdę z przepisów odrębnych, jeżeli chodzi o odległości od krawędzi jezdni, jeżeli chodzi o ul. Kapelanka, więc w tym momencie według przepisów odrębnych ona może być jedynie przesunięta jeszcze w głąb, bo to co w tej chwili jest zaproponowane i co jest w stanie istniejącym wynika z przepisów odnośnie odległości od krawędzi jezdni.

**Gość IV – p. /.../\***

Ja rozumiem, tylko tam jest po prostu dość dużo takich pasów wyłączeniowych i wydaje mi się, że to jest problem, który można pokonać, a wartością dla miasta wydaje mi się byłoby w ogóle ustawienie tej linii zabudowy hotelu, którą Państwo cofnęliście w ostatniej edycji, wyrównanie tego do jednej. Bo myśmy robili bardzo dużo różnych Studiów takich projektowych pokazujących jak (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ale ta linia jest dopasowana.

**Gość IV – p. /.../\***

Jest cofnięta w tym momencie o kilka metrów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

To akurat wynikało też z...ale to jest dosłownie 2 m bodajże, wynikało z opinii Komisji Urbanistycznej.

**Gość IV – p. /.../\***

Ze wszystkich tych analiz urbanistycznych, projektowych, które dla całego kwartału wykonywaliśmy, takim najkorzystniejszym w ogóle dla miasta, już abstrahując od interesów inwestorów, którzy są, po prostu najkorzystniejszym wariantem było wykonanie narożnika ostrego zabudowy w miejscu tego zieleńca i stworzenie równoległej pierzei wzdłuż ul. Kobierzyńskiej, wzdłuż ul. Kapelanki i Grota Roweckiego z ostrym narożnikiem działki, tej, która jest na jednostce U.1, dlatego że to pozwala na wyprostowanie meandrów ul. Kobierzyńskiej, które tam są straszne w tym momencie, to naprawdę nie jest atrakcyjne miejsce. Oczywiście projektanci mogą ten narożnik, tak jak Państwo narysowaliście, zaprojektować tworząc przestrzeń czy jakąś wejściową od tego narożnika od przystanku tramwajowego, ale wydaje mi się, że znacznie lepszym rozwiązaniem byłoby powiększenie tego obszaru U.1 tak, aby można było w okolicy włączenia do KDD.1, po prostu powiększyć te linie, tak, powiększyć w ogóle ten cały zakres, oraz powiększyć zakres jednostki obecnego /.../\*, tak, żeby po prostu stworzyć możliwie długą pierzeję ul. Kobierzyńskiej, ul. Kapelanki, w ten sposób stworzyć kwartał, kwartał usługowy, centrum usługowe, cały kwartał (...).

**Głos z sali**

(...).

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, żeby stworzyć cały kwartał zabudowy, centrum usługowe, ale na zasadzie właśnie kwartału, który tworzy pierzeję Kobierzyńskiej, tworzyłby pierzeję Kapelanki, tworzy w znacznym stopniu te pierzeje ul. Grota Roweckiego.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ja, tak jak Pani Dyrektor poprzednio powiedziała, jak najbardziej Państwa uwagi są cenne, prosimy, aby to przelać na papier, czyli uwagę złożyć do projektu planu. Ja mówię, my prezentujemy ten projekt, on był opiniowany na Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ta przestrzeń jak najbardziej była potwierdzona przez Komisję i zaakceptowana jak najbardziej, dlatego tak prezentujemy Państwu swój projekt.

**Gość IV – p. /.../\***

A jeśli chodzi o te usługi podlegające ochronie przed hałasem, jakby...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Usługi, tak, już Panu tłumaczę. Mogą być usługi, które nie są obciążeniem w tym momencie, czyli nie mogą powstawać tam szkoły, przedszkola – to są usługi, które po prostu są...tak jak szpitale, tego typu usługi.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Państwo możecie je wymienić, bo to jakby z automatu blokuje też możliwość realizacji usług, nie wiem, hotelowych.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

To wynika z przepisów odrębnych, które...

**Gość IV – p. /.../\***

Mówię, tylko pytanie, czy to też dotyczy usług wszelkich hotelowych?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Hotelowych nie. To chodzi o po prostu takie usługi drażliwe typu szpitale, typu przedszkola.

**Gość IV – p. /.../\***

A z jakich przepisów Państwo to jakby...takie informacje.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

O ochronie środowiska, tak.

**Gość IV – p. /.../\***

Tam jest tabela, z której nie wynika jakie to są, dlatego stąd pytanie po prostu, bo to jakby eliminuje funkcje hotelowe również. To być może to jest rzecz, którą można uszczegółwić w tych przepisach. Dobrze, ja dziękuję w takim razie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Gość V – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, /.../\*. Jestem przedstawicielem firmy, która...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Zwracam Panu uwagę, że nie słyhać, a Pan mówi jeszcze ciszej.

**Gość V – p. /.../\***

Ale ja myślałem, że wzmacnia ten głośnik.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jak Pan tam siedział to nic Panu... Bardzo proszę.

**Gość V – p. /.../\***

To będę mówił głośno.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję.

**Gość V – p. /.../\***

Jestem przedstawicielem firmy, która jest właścicielem terenu po /.../\* i tutaj akurat nie zgodzę się...znaczy ja nie rozumiem tego co tu zarówno Pan powiedział, że rozumiem, Pan przede mną mówiący, że dopuszczacie Państwo większą, znaczy bardziej ekstensywną zabudowę niż to Studium przewiduje, bo ja uważam, że to miejsce powinno być... Skoro Studium przewiduje 20% biologicznie czynnej, Państwo dają 30%, to znaczy, że ma być bardziej ekstensywnie. Skoro Studium dopuszcza 25% na całym terenie to znaczy, że ma być bardziej ekstensywne, stąd moje...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Przepraszam, ja usłyszałam intensywnie. Przepraszam. Dlatego.

**Gość V – p. /.../\***

To jest jedna krótka refleksja. Oczywiście ona ma konsekwencje w innych sprawach, ale to tak jak Panie tutaj apelują o składanie uwag, to my te uwagi sformułujemy. Natomiast drugie. Jeszcze raz zapytam o rzecz, która była tutaj już omawiana, czyli ta zieleń izolacyjna od ul. Kapelanka. Co ona ma izolować? Czy ma izolować hałas ulicy od funkcji, która jest tam projektowana, czy ma izolować hałas od funkcji projektowanej od strony tego zielonego terenu? Powiem szczerze, że ja jako urbanista nie jestem w stanie tego sobie wyobrazić jaką funkcję ta zieleń izolacyjna ma pełnić. To tyle.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Proszę Państwa, to nie jest zieleń izolacyjna, to jest zieleń, która jest tak naprawdę w stanie istniejącym. To po prostu jest trawa w tym momencie. Można by ją inaczej kształtować jako nie zieleń niską. To jest przeniesienie ze stanu istniejącego tego co jest. Naprawdę ten obszar, oprócz terenu ZP.1, który proponujemy, jeżeli chodzi, żeby gmina wykupiła ten teren jako park dla mieszkańców, który w tej chwili jest cenną tam zielenią, tak naprawdę oprócz tych dwóch skrawków zieleni w terenie północnym, gdzie też są trawą, no chcemy jakkolwiek ocalić zieleń, nawet trawę, która tam jest, bo jest to teren naprawdę zainwestowany i trochę takiej zieleni przyjaznej dla mieszkańców.

**Gość V – p. /.../\***

Ale właśnie, przyjaznej dla ulicy, która jest z jednej strony, dla zespołu usługowo-handlowego, który jest z drugiej strony? Tutaj Pani radna to bardzo dziękowała Państwu, że ta zieleń jest wprowadzona, ale ja powiem szczerze, że nie rozumiem jaką ma funkcję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ona nie jest wprowadzona, ona jest tak jakby trochę ochroniona. Ze stanu istniejącego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

Ale mówię, wprowadzona w zapisach planu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Tak, i ona jest po prostu w tym momencie tak jakby z inwentaryzacji przeniesiona na projekt planu.

**Gość V – p. /.../\***

Ale dla funkcji, która plan przewiduje, czyli ta usługowo-handlowa, bo taka jest podstawowa funkcja tego terenu, te oddzielenie takim intensywnym pasem zieleni, czy go nazwiemy izolacyjnym czy nie to już jest wtórna sprawa, przy tych uwagach, które tutaj Pan wcześniej mówił o tym braku możliwości zorganizowania nawet ścieżki rowerowej, to...nie rozumiem tego po prostu.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ja może powiem tylko jedną sprawę, że przy tak... Chodziło projektantce o to, że przy tak intensywnie zainwestowanym terenie w przyszłości uważamy, że należy zachować jakieś proporcje terenów zainwestowanych do terenów zielonych, stąd się wzięły te większe powierzchnie biologicznie czynne, i nawet z bilansu, który jest na rysunku planu miejscowego wynika, że zieleń samego parku, czyli tego ZP.1, to jest zaledwie 4,22%, w związku z powyższym jeżeli wyznaczamy dodatkowo jakieś strefy zieleni, które mogą być bilansowane w ramach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, to ja uważam, że to jest z korzyścią tylko dla tego terenu. Chodzi o to, żeby nie zabetonować całkowicie tej przestrzeni, tylko żeby w tak zainwestowanym terenie również pojawiły się elementy zieleni, które będą również przyjazne nie tylko dla mieszkańców, ale będą przyjazne dla osób, które będą korzystały z tych usług, więc wydaje nam się, że w taki sposób powinno się projektować i takie są zasady zrównoważonego rozwoju polegające na tym, żeby zachować przy intensywnej zabudowie również jakieś elementy zieleni. Tak nam się wydawało, że w ten sposób zabezpieczymy jakby tutaj tą zieleń, przynajmniej tą co istnieje, a na bazie tej zieleni istniejącej będzie można po prostu wprowadzić nowe jakieś elementy, dokomponować po prostu tą zieleń na tym terenie. Wydaje mi się, że nie robimy nic takiego co by jakby uniemożliwiało zainwestowanie tego terenu w taki bardzo intensywny sposób. Uważamy, że trochę zieleni na takim terenie też jest potrzebne.

**Gość V – p. /.../\***

Tak, oczywiście, ale to też już Pan zwrócił na to uwagę, że może to projektanci na tą kwestię mogliby zwrócić uwagę, i zwracają uwagę, i teraz powstają takie miejsca gdzie o zieleń się dba równie mocno jak o miejsca poza terenem, tak że bardziej będzie przyjazne wewnątrz kwartału, jakiś teren zielony, gdzie będzie można w spokoju i ciszy usiąść nad kawą, niż taki przy ulicy, który po prostu byłby formą tylko trawnika przyjezdniowego, ale to tylko taka moja uwaga.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dziękujemy bardzo.

**Gość V – p. /.../\***

Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Namawiam oczywiście do złożenia uwag, do złożenia uwag w terminie. Tak, tak, widzę, że Pan tutaj zgłasza, że mamy zgłoszenia internautów. Bardzo proszę Panie Karolu.

**Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Pan /.../\*, pytanie: „Czy znają Państwo plany dewelopera /.../\*, do którego należy teren centrum handlowego /.../\* Kapelanka? Czy plany dewelopera dotyczące inwestycji mieszkaniowych są możliwe do zrealizowania na tym terenie w zgodzie z projektem planu miejscowego?”.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tu są wskazane w planie tereny usług i w tych terenach usług nie ma możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowej. Myślę, że to jest jakby krótko i prosto. Natomiast do projektu planu my nie mieliśmy wniosku, żadnych złożonych planów dotyczących zabudowy mieszkaniowej na tym terenie.

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś zagadnienia? Bardzo proszę. Tylko znowu poproszę Pana...

**Gość IV – p. /.../\***

Chciałem jeszcze zapytać o taką rzecz. Tam z linii rozgraniczających w okolicy wlotu KDD.1 do ul. Kobierzyńskiej, no jakby te linie sugerują, że tam jakby jest planowane rondo, chciałem się upewnić czy taki jest zamysł po prostu. Czy tam jest po prostu w zamyśle rondo?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Tak, jest zamysł. Tak jak mamy projekt planu, też jest projekt w tym momencie, aby tam powstało rondo i jest to uzgodnione z Zarządem Dróg.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Widzę, że Pan rozpoczął i Pan zakończy zadawanie. Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Byłem drugi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Och, przepraszam, rzeczywiście był Pan drugi, ale jakoś zapamiętałam Pana bardzo.

**Gość II – p. /.../\***

Bardzo mi miło. Jeszcze w związku z tym KDD.1 właśnie, bo pytałem też o te 8 arów, które Państwo nam projektem...zabieracie tam również przez istniejące budynki w samym narożniku nam Państwo przechodzicie, i czy jest przewidziany do likwidacji ten słup? Bo skoro ma być rondo to...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Jest możliwość, że będą te słupy likwidowane w przyszłości. Jest taka możliwość w projekcie planu, ale na dzień dzisiejszy...jest taka możliwość według zapisów projektu planu, ale nie ma...znaczy na dzień dzisiejszy nic mi nie wiadomo.

**Gość II – p. /.../\***

Bo właśnie, bo jeszcze na jedno pytanie mi Pani nie odpowiedziała, które zadałem, odnośnie tych rezerw pod te pasy drogowe. Jak sobie Państwo wyobrażacie tam, skoro Pani jakby widziała to na żywo, tam słup jest potężnym murem oporowym oddzielony i generalnie nasz teren w stosunku do terenu /.../\* jest mocno podwyższony i tam próba jakichś ingerencji w ten właśnie teren spowoduje, że się będzie wszystko obsuwać.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Ale mówimy o komunikacji, tak?

**Gość II – p. /.../\***

Tak, chodzi mi o komunikację. My jesteśmy potężnie, prawie 2 m w ogóle wyżej od tej drogi teraz, która istnieje, i są dość duże skarpy. Walczymy o zieleni, a generalnie pod drogę idzie fragment z jednymi w sumie wysokimi drzewami poza tym ZP.1, więc troszeczkę to budzi dużą wątpliwość.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Bo tak szczerze mówiąc chciałam zapytać czy chodzi o tą lokalizację KDD.1 jako drogi publicznej, o to chodzi? Czy chodzi o skrzyżowanie, które ma powstać?

**Gość II – p. /.../\***

Chodzi o to obcięcie tutaj... Na tym rysunku, który przekazałem tutaj, na czerwono po obwodzie są zaznaczone tereny, które są naszą własnością, a Państwo to jakby...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Aha, chodzi o włączenie do Kobierzyńskiej terenów drogowych, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Czyli ja rozumiem, że to będzie później wywłaszczane, jakimiś ZRID-ami będziecie Państwo...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Proszę Państwa, my dostaliśmy tą... jeżeli chodzi o ten teren komunikacji to jest uzgodnione z Zarządem Dróg, takie dostaliśmy linie, jeżeli chodzi o poszerzenie ulicy.

**Gość II – p. /.../\***

Znaczy wiem, ale z Zarządem Dróg też jeszcze, dawnym ZIKiT-em, mieliśmy spór np. o wjazd też, bo była od nas wymagana rozbudowa skrzyżowania.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Proszę Państwa, no nie będziemy się... My w tym momencie mamy wytyczne i uzgodnienia z Zarządem. Jest to wymagane ustawą, że musimy uzgodnić projekt planu w tym zakresie, dlatego nie będziemy się wypowiadać na ten temat.

**Gość II – p. /.../\***

Ale mamy też możliwość utrzymania istniejących obiektów, prawda, a jeden budynek nam Państwo (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

Tak, macie Państwo możliwość utrzymania.

**Gość II – p. /.../\***

(...) ścinacie. Czyli co? Ale Państwo będziecie chcieli robić drogę, a my będziemy chcieli utrzymać budynek i mamy konflikt.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Iwona Szczęsna**

To będzie na etapie projektowym w tym momencie. Są linie rozgraniczające, tak, tak że...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, to są zaproponowane linie rozgraniczające, w których ma się zmieścić jezdnia, oświetlenie, chodniki itd., i one są zazwyczaj jakby z pewną taką, no rezerwą. I rzeczywiście ma Pan rację, bo tutaj w te linie rozgraniczające wchodzi ten słup, więc jeżeliby była konieczność likwidacji tego słupa przez projektowanie i realizację później wjazdu to będzie musiał być przeniesiony. Jeżeliby się okazało, że w jakiś sposób koliduje i musiałby być przy tym wjeździe ten budynek to na tej samej zasadzie, z tym, że mówię, my wprowadzamy te linie po to, żeby można było tą drogą ewentualnie przesunąć się ze względów technicznych, więc te linie rozgraniczające są na ogół troszeczkę szersze niż wychodzi później z wykonawstwa, więc jeżeliby by była droga realizowana to Pan będzie jakby uczestniczył w tym procesie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Tak, (...) szybkim tramwaju też uczestniczyliśmy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To ma Pan doświadczenie.

**Gość II – p. /.../\***

Mam. I stąd też się nasuwa...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jeżeliby Pan jakby chciał zapisać, że...jakieś korekty dokonać w drodze, to jest też ten temat do składania uwag, że Pan uważa, że można by tą drogę przesunąć w którąś stronę, ponieważ Panu koliduje z jakimś tam zamysłem swoim inwestorskim.

**Gość II – p. /.../\***

OK, dobra. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Myślę, że wyczerpaliśmy pulę pytań. Też nie mamy... Proszę Państwa, jeszcze postaram się przypomnieć te wszystkie terminy, tylko sobie... Proszę Państwa, wyłożenie projektu planu do 1 grudnia tego roku, ul. Mogilska 41. Prosimy zazwyczaj o umówienie się wcześniej z projektantem, umówienie się drogą internetową lub telefonicznie, po to, żeby Państwo jeżeli przyjdą na wyłożenie, nie czekali, i żeby też nie było nagromadzenie, że w jednym momencie przychodzi bardzo dużo osób. I proszę Państwa, termin składania uwag to jest 15 grudnia. I tak jak przypomiinałam, uwagi oczywiście można składać w różnych formach, czyli elektronicznie, można pisemnie, poprzez wysłanie pocztą, złożenie bezpośrednio do Urzędu, ważne jest, żeby do Urzędu trafiły do 15 grudnia, natomiast potem Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Często właśnie na naszych dyskusjach Państwo pytacie jak później wygląda procedura. Jeżeli Prezydent w wyniku rozpatrzenia uwag uwzględni uwagi i zostaną wprowadzone, to muszą być wprowadzone zmiany do projektu planu i projekt planu jest ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. To generalnie trwa ok. 4-5 miesięcy, bo tak terminy nam ustawowe wskazują. Jeżeli nie byłoby zmian w projekcie planu to projekt planu, jeżeliby nie było w wyniku rozpatrzenia uwag zmian w projekcie planu to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta obraduje nad każdym projektem w dwóch czytaniach i radni zapoznają się również z uwagami nieuwzględnionymi przez Prezydenta – to jest uchwała o nieuwzględnionych uwagach przez Prezydenta i radni się też do tego odnoszą. Radni również podczas procedury uchwalania planu mogą złożyć poprawki do projektu planu i jeżeli tak zostaną przegłosowane to projekt planu wraca do projektodawcy, czyli ponownie jest zmieniany, ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Tak to terminowo wygląda. Nie umiem Państwu dokładanie w datach powiedzieć, bo to wszystko zależy jakby od ilości, od rozpatrzenia tych uwag, od wprowadzenia zmian w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAPELANKA”, 18 listopada 2021 r.**

---

wyniku rozpatrzenia uwag, tak że proszę albo w Wydziale Planowania telefonicznie, albo na stronach internetowych sprawdzać co dalej dzieje się z projektem planu. Uwagi Prezydent rozpatruje Zarządzeniem i to Zarządzenie ukazuje się na stronach internetowych i można się z nim zapoznać. Tyle wiadomości formalnych. Dziękuję bardzo, dziękuję za przybycie, dziękuję internautom za udział. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,  
stenogram wykonała:  
Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK