

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

**przeprowadzona w dniu  
25 listopada 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż – Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, oraz główny projektant planu Pani Edyta Boguszewicz. Naszą dyskusję obsługuje Pan Kierownik Tomasz Babicz.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 12 września 2018 r. i od tego czasu rozpoczęła się procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do tego projektu zostały...po przystąpieniu zostały złożone wnioski do tego planu. Wpłynęło 265 wniosków. Prezydent rozpatrzył te wnioski Zarządzeniem w dn.22 lipca 2020r., następnie projekt planu był opiniowany i uzgadniany i wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 28 grudnia do 29 stycznia 2021 r. – to było pierwsze wyłożenie. I w wyniku rozpatrzenia uwag, które wpłynęły do tego planu uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta w dn. 5 marca 2021 r., w wyniku rozpatrzenia uwag zaszły zmiany w projekcie planu, te zmiany zostały wprowadzone, plan został ponownie opiniowany i uzgadniany i obecnie mamy drugie wyłożenie projektu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 22 listopada do 20 grudnia tego roku, natomiast termin składania uwag upływa 3 stycznia 2022 r., tzn. że do dn. 3 stycznia uwagi, które chcieliby Państwo złożyć do tego wykładanego projektu muszą być już złożone w Urzędzie Miasta, tzn. jeżeli Państwo chcieli wysłać je pocztą, proszę to zrobić trochę wcześniej, po to, żeby wpłynęły do 3 stycznia, gdyż tylko te uwagi, które wpłyną w terminie będą rozpatrywane przez Prezydenta. Ja poproszę teraz, żeby Pani projektant przedstawiła jakie zmiany w projekcie planu zaszły, a potem zaproszę Państwa do dyskusji, do zadawania pytań. Tak jak mówię, nasza dyskusja jest w formie i stacjonarnej, i online, więc będziemy prosić i naszych internautów też zadawali pytania, jeżeli chcieliby jakieś uzyskać dodatkowe informacje. O terminach jeszcze przypomnę na koniec, natomiast teraz głos oddaję Pani projektant.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Witam Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej zorganizowanej w ramach ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 22 listopada do 20 grudnia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” sporządzanego na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z września 2018 r. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym, obejmują obszar niemal 29 hektarów. Obszar projektu planu położony jest w północno-zachodniej części miasta, w V Dzielnicy Krowodrza, pomiędzy II a III Obwodnicą, w całości objęty strefą płatnego parkowania. Tereny objęte planem „Kazimierza Wielkiego” znajdują się w obrębie strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 7 Łobzów. Studium wytycza w obszarze planu 3 tereny: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z minimalnym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej 30% i maksymalną wysokością zabudowy 25 m, z nakazem obniżenia wysokości tejże zabudowy w kierunku Młynówki Królewskiej o minimum 1-kondygnację; zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności z minimalnym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej 30% i maksymalną wysokością zabudowy 16 m; oraz tereny zieleni urządzonej z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 90%.

Na potrzeby tego sporządzanego miejscowego planu wyznaczono następujące cele: ochrona istniejącego układu urbanistycznego os. Profesorskiego, ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni, ochrona zabudowy modernistycznej i określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru.

Przybliżę wszystkie ważne terminy. Od 22 listopada do 20 grudnia bieżącego roku odbywa się ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Informacji na temat przyjętych rozwiązań udziela w tym okresie przedstawiciel zespołu projektowego we wskazanych godzinach. Należy wcześniej umówić się na wizytę w Wydziale pod podanymi numerami telefonu. Projekt planu udostępniony jest również na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Uwagi, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, można składać do dn. 3 stycznia 2022 r. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie złożonych uwag. Termin ich rozpatrzenia wypada na 22 stycznia 2022 r. Podczas pierwszego wyłożenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” wpłynęło 294 uwagi i pisma. Sposób rozpatrzenia uwag został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa na stronie internetowej. Główne zmiany w projekcie planu wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu oraz ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych. W projekcie orientacyjnie można wyodrębnić miejsca, w których zostały wprowadzone zmiany w wyniku rozpatrzenia uwag.

Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 podzielono na tereny zabudowy usługowej U.7, korygując maksymalną wysokość zabudowy do 12 m ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 30% i wskaźnikiem intensywności 1,2 – 1,5; oraz na teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod publicznie dostępny park oznaczony symbolem ZP.4 o minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 60% jako kontynuacja Parku Młynówki Królewskiej; oraz teren ciągu pieszego oznaczony symbolem KDX.1. Wprowadzono tutaj również korektę granicy obszaru wskazanego do ochrony urbanistycznej oraz usunięto oznaczenia na projekcie planu wyłożonego do publicznego wglądu, historyczny mur wpisany do rejestru zabytków jako znajdujący się poza granicami sporządzanego planu. Rozdzielono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.2 na dwa tereny, na MW/U.1 i MW/U.2: w terenie MW/U.2 pozostawiając dotychczasowe parametry, natomiast w terenie MW/U.1 obniżając maksymalną wysokość zabudowy do istniejącej wysokości, czyli do 14 m, ze wskaźnikiem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 30% i wskaźnikiem intensywności zabudowy 0,7 – 1,4. Dodatkowo dokonano korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz zmodyfikowano zasięg terenu zieleni urządzonej z przeznaczeniem podstawowym pod przedogródki. Powiększono zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie MW.3 wchłaniając w ten teren całą działkę 302/9 kosztem terenu KU.1 – terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych z podstawowym przeznaczeniem pod parkingi, i dokonując jednocześnie korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz usunięto oznaczenia drzew wskazanych do ochrony w granicach terenu Uo.1. Wprowadzono również strefę ochrony zieleni w terenie zabudowy usługowej U.3, rozdzielając

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

tym samym dwie własności. Zmieniono zajętość terenu zieleni urządzonej pod publicznie dostępny park oznaczony symbolem ZP.2 na rzecz terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym oznaczonym symbolem ZPz.4 po przebiegu granicy własności. Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod przedogródki został włączony w teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o znaczeniu symbolem MW.9, przy jednoczesnej modyfikacji linii zabudowy zarówno obowiązujących, jak i nieprzekraczalnych. Wprowadzono korektę nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy w dostosowaniu do zaktualizowanej mapy zasadniczej w terenie zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty użyteczności publicznej z zakresu kultury religijnej oznaczonego symbolem Uks.1. Edycja projektu po wprowadzeniu zmian została przekazana do opiniowania i uzgodnień, w wyniku których uzyskano m.in. pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, z uwagami, które dotyczyły: ujednoczenia zapisów konserwatorskich, wycofania możliwości lokalizowania garaży podziemnych w terenach oznaczonych tutaj literą „g”, poszerzenia strefy ochrony zieleni w terenach MW/U.1 oraz Un.1 i zmodyfikowania zapisów dla obiektów oznaczonych symbolami: F1, F2, F5, E13, E17, E32, E48, E57, E58, E60; w wyniku których projekt ponownie został wysłany do opinii i uzgodnień, i dzisiaj prezentujemy efekt finalny wynikający z wprowadzonych zmian, rozpatrzenia uwag i dwukrotnego opiniowania i uzgodnień. Dziękuję za uwagę i zapraszam do dyskusji nad przyjętymi rozwiązaniami. Tutaj jest właśnie projekt finalny.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeżeli ktoś ma pytania. Zaczynamy zazwyczaj pytaniami z sali, a potem prosimy o pytania zadawane przez internautów. Bardzo proszę, czy ktoś by chciał zadać pytanie? Bardzo proszę. Podamy mikrofon, żeby było słychać.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry. Radca prawny, /.../\* . Ja chciałem zadać pytanie: jaki był powód tak radykalnej zmiany dotyczącej pojawienia się obecnie terenu ZP.4? Ten teren, tak jak moja przedmówczyni wskazała, on był przeznaczony pod zabudowę, zabudowę wielorodzinną i usługową, w tej chwili nagle znalazł się jako kontynuacja Młynówki Królewskiej, chociaż to niewiele z Młynówką Królewską ma wspólnego od wielu, wielu lat. Pytanie skąd ta radykalna dosyć zmiana i jakie były podstawy do wprowadzenia takiej zmiany?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Ta zmiana została wprowadzona w wyniku uzgodnienia w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta takich uwag wielokrotnych. Wpłynęło kilkanaście uwag, które wносиły o ochronę tutaj historycznego muru wpisanego do rejestru zabytków, który co prawda nie występuje tutaj w obszarze planu, ale w sąsiednim planie „Młynówka Królewska” on jest oznaczony, w związku z tym Prezydent zdecydował, że racjonalnym będzie stworzenie takiego przedpoła dla historycznego muru. Uwaga została właśnie w ten sposób rozpatrzona.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze. To teraz ja mam pytanie. Ja to wszystko rozumiem, tylko pytanie jest o działanie zgodne z prawem. Po pierwsze, Państwo doskonale sobie zdajecie sprawę, że ten teren wyznaczony jest w Studium pod zabudowę wielorodzinną. Nie był to nigdy teren przeznaczony pod zieleni, a już w szczególności pod zieleni publiczną. Doskonale Państwo również zdajecie sobie sprawę, że tego rodzaju zabieg i tego rodzaju ustalenia planistyczne wbrew zapisom Studium są przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie raz za razem unieważniane, więc moim zdaniem jest to działanie w ogóle sprzeczne z prawem. Ja rozumiem, że za chwilę usłyszę Państwa tłumaczenie, że 50% itp. wynikające ze Studium, tyle tylko że żaden sąd Państwa tłumaczeń nie akceptuje. Ostatnio już trzykrotnie widziałem wyroki sądowe m.in. dotyczące chociażby uchwały dotyczącej planu dla Balickiej, gdzie w podobnej sytuacji przeznaczycie Państwo poprzez zmianę w planie działkę pod zabudowę wielomieszkaniową na zieleni publiczną. W obu przypadkach sąd stwierdził nieważność tej uchwały, właśnie stwierdzając, że jest to sprzeczne ze Studium, ponieważ Studium nie wyznaczało tych terenów pod zieleni publiczną. Pani Dyrektor, wiem co mówię, bo sam skarżyłem te plany i znam treść tego wyroku. Mamy podobną sytuację i powtórkę z rozrywki. Mało tego, ja zwracam uwagę, że jedna z działek objęta tym ZP była objęta decyzją o warunkach zabudowy zezwalającą na realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Mało tego, niedawno również na tej działce zostało wydane pozwolenie na budowę na realizację takiego obiektu, w związku z tym tu nie dość, że jest podstawa do stwierdzenia nieważności, to jeszcze występowania odszkodowania. Rozumiem, że miasto jest bogate, ostatnio chętnie rozdaje pieniądze w tym zakresie, tylko pytanie po co, na co i dlaczego, skoro wcześniej była taka możliwość, by była to zabudowa wielorodzinna. Mało tego, ja rozumiem, że te wnioski, o których Pani wspomina, czy uwagi, bynajmniej nie pochodziły od właściciela nieruchomości, tylko od osób mieszkających obok, które kosztem, że tak powiem, akurat mojego klienta chcą sobie urządzać zieleni publiczną i park. Nie bardzo rozumiem też tego rodzaju działania, mówię jeszcze raz, z punktu widzenia zapisów Studium. Mało również sytuacji jakby równego traktowania stron, bo dlaczego Państwo w podobnej sytuacji w terenie MW.12 dopuszczacie zabudowę wielorodzinna, nawet ją dokładnie obwiedlicie zielenią właśnie na podstawie pozwolenia na budowę, w środku kwartału zresztą przy ul. Kujawskiej jest realizowana ta zabudowa, i ją uwzględnicie, oczywiście jeszcze dodatkowo zakazując nam realizacji garażu podziemnego, który już dawno temu jest zrealizowany, a tymczasem tej samej sytuacji tworzycie teren zieleni publicznej, który powtarzam jeszcze raz, jest niezgodny z zapisami Studium.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Pozwolę sobie nie zgodzić się z moim przedmówcą, ponieważ zdaniem sporządzających plan jest to zgodne ze Studium i jakby w uzasadnieniu do projektu będzie to wykazane. Natomiast różnica polega na tym, że tam już było wydane pozwolenie, tu zostało wydane podczas procedury wydane pozwolenie, o czym Prezydent rozpatrując uwagi nie miał wiedzy, bo to pozwolenie zostało później wydane. Natomiast też pozwolę sobie odnieść się do tego co Pan mecenas powiedział przed chwilą dotyczące rozstrzygnięć sądowych. To troszeczkę nie jest tak. Rzeczywiście w tamtym planie, który był wspomniany, sąd unieważnił wskazanie zieleni

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

parkowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale w swoim uzasadnieniu napisał, że gmina, Rada Miasta może wprowadzić takie zapisy, natomiast uznał, że uchynieniem było to, że nie było tam uzasadnienia bardzo wnikliwego do tego przeznaczenia, czyli nie tak, że uznał, że to jest niezgodne ze Studium, tylko uznał, że jest to zgodne ze Studium, więc tu się troszeczkę różniły zdania, ale tylko tak wyjaśniam. Natomiast już Pani projektant wyjaśniła, że w związku z tym, że Prezydent rozpatrując uwagi uznał, że można powiększyć tu tereny Młynówki, czyli tego terenu chronionego, zaproponowaliśmy w projekcie planu właśnie tą zielen publiczną jako uzupełnienie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, rzeczywiście w międzyczasie wyszło pozwolenie na budowę. Jak wiemy pozwolenia na budowę ma większą moc niż ustalenia planu. Ale takie rzeczy się dzieją, można powiedzieć, ciągle przy sporządzaniu planów, że decyzje i o warunkach zabudowy, i o pozwolenia na budowę, ścigają się jakby z projektem planu, więc to tyle wyjaśnienia.

Czy jeszcze jakieś pytania do tego projektu? Jeżeli nie ma z sali to ja poproszę o zadawanie pytań... Przepraszam. Bardzo proszę. Proszę tak śmiało podnosić, bo ja nie zawsze od razu zauważę. Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Dzień dobry. Moje nazwisko /.../\*, ja jestem architektem. Chciałam zadać pytania do części planu, który znajduje się w tej części zachodniej od ul. Kijowskiej. Jakby Pani mogła pokazać tą planszę, gdzie jest ta zmiana dotycząca MW/U.1. Tak. Ja wносиłam tam uwagi, one częściowo zostały zaakceptowane, natomiast czytając ten plan to przede wszystkim, to tak jakby całościowo, nie tylko do tego terenu, nasuwa mi się jedno takie poważne pytanie: dlaczego jest taka drastyczna zmiana w drugim wyłożeniu, czyli rozdziela się tą część wschodnią i zachodnią wzdłuż ul. Kijowskiej, i inne są zapisy niż były wcześniej, szczególnie dotyczące miejsc postojowych, bo rozdziela się, że ta część wschodnia ul. Kijowskiej jest bardziej w centrum i te wskaźniki są o wiele mniejsze, a część wschodnia ma wskaźniki takie jak dla zabudowy nie w centrum miasta? To jest moje pytanie, które jakby dotyczy tego terenu, do którego ja wносиłam uwagi, dlatego że wcześniej te wskaźniki były całkiem inne. I jakby skąd wzięła się tak drastyczna różnica, bo one są podwojone lub potrojone w niektórych przypadkach w zależności od usług.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Zmieniliśmy zapisy dostosowując jakby zapisy do wytycznych ze Studium. W Studium mamy strefę zabudowy śródmiejskiej i jakby zajętość strefy zabudowy śródmiejskiej determinuje też wskaźniki polityki parkingowej, stąd ta zmiana wyniknęła. Projekt w tym zakresie został właśnie zmodyfikowany wyznaczając ściśle tereny zabudowy śródmiejskiej.

**Gość II – p. /.../\***

A to jest moje drugie pytanie: dlaczego zapisy zabudowy śródmiejskiej, które były całkowicie inne wcześniej, teraz dotyczą tylko niektórych stref związanych z tym planem?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dlatego że wykładając poprzedni plan zwrócono nam uwagę, że omyłkowo żeśmy strefę śródmiejską wskazali i projektant planu wskazał bardzo precyzyjnie gdzie ta zabudowa śródmiejska wynika ze wskazań Studium, ponieważ Studium jakby dość precyzyjnie wskazuje i jakby wskazano nam na błąd w tych zapisach, w związku z tym jak Pani projektant bardzo precyzyjnie przeniosła gdzie jest zabudowa śródmiejska wskazana w Studium, to stąd wyszły te różnice. Był to skorygowany błąd z poprzedniego wyłożenia.

**Gość II – p. /.../\***

Ale jeżeli chodzi o ilość miejsc postojowych to, może proszę mnie poprawić, ale ja czytając zrozumiałam, że to zwiększenie miejsc postojowych w stosunku do reszty planu nie odnosi się do tylko tych obszarów, które mają zabudowę śródmiejską, która jakby została zabudowa śródmiejska, tylko jest podzielone na tą część wschodnią od ul. Kijowskiej, czyli obejmuje też te przeznaczenia, które nie są śródmiejskie i mają niższe wskaźniki.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

W poprzedniej edycji wszystkie wskaźniki dotyczyły strefy śródmiejskiej, natomiast po modyfikacji zarówno na wschód, jak i na zachód pojawiły się takie tereny, które nie są w tej zabudowie śródmiejskiej. Zabudowa śródmiejska jest w środku takim zębem i modyfikacja dotyczy właśnie zwiększenia tam, gdzie ta zabudowa śródmiejska już nie funkcjonuje, nie ma zabudowy śródmiejskiej w zgodności ze Studium.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ja jeszcze uzupełnię. Jakby te zmiany dotyczące strefy zabudowy śródmiejskiej, które zostały wprowadzone po pierwszym wyłożeniu, to znaczy ograniczenie tej zabudowy śródmiejskiej do wytycznych ze Studium, jakby zostało wprowadzone również w relacji ze zgodnością z uchwałą Rady Miasta w sprawie polityki parkingowej, która też rozgranicza te tereny dwa. Inne wskaźniki są do śródmieścia funkcjonalnego w tej uchwale wyznaczone, która de facto w tym przypadku tutaj się pokrywa z granicą al. Kijowskiej, a poza obszarem ograniczeń, w których tej wskaźniki są dużo mniej restrykcyjne.

**Gość II – p. /.../\***

Dobrze. Ale to idąc tym tokiem rozumowania, to uogólniając tak te wskaźniki, to one mają impakt na poszczególne przeznaczenie w planie miejscowym, które uniemożliwiają lub umożliwiają zabudowę. To Państwo sobie zdają sprawę z tego, że wskaźnik miejsca postojowego może zablokować jakkolwiek rozbudowę jakiegokolwiek budynku, i to się stało w tym obszarze, o którym ja mówię teraz, że w tym obszarze MW/U.1 rozbudowa i budynku, bo tam są trzy budynki, które są jakby włożone w jedno przeznaczenie, abstrahując od tego na prawo, który jest zabudowany w większości działki, więc jego jakby nie analizowałam, natomiast analizowaliśmy środkowy i po lewej stronie budynek, i mając takie wskaźniki w tym miejscu my nie możemy zrobić w zasadzie nic co umożliwia plan wpisując, że to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

przeznaczenie MW/U.1. Najlepiej jest podać przykład, bo mogę mówić takie ogólności, ale np. dla willi środkowej, jeżeliby właściciel chciał rozbudować nawet w niewielkim obszarze willę np. w stronę ogrodu, będzie musiał spełnić, akurat tam jest gastronomia, będzie musiał spełnić wskaźniki, które nie może zrobić ani w ogrodzie, ani w tym przedpolu zieleni od strony ul. Kazimierza, więc w zasadzie ma uniemożliwione jakiegokolwiek działanie. Podobnie też wygląda sprawa z budynkiem obok. Więc na pewno będziemy się od tego odwoływać, dlatego że analizując konkretny przykład, no po prostu całkowicie nic nie wychodzi. Chciałam jeszcze podyskutować na temat tego obszaru w ogóle, dlatego że on jest inny niż wszystko co jest dookoła. Mamy osiedle wysokich budynków, które historycznie powstało z zaburzeniem tkanki miejskiej, która tam ewoluowała, i ja nie zgadzam się z tym, że ta zieleń, która jest wprowadzona, która jakby chroni budynki wysokie, jakby chroni ten teren urbanistyczny, bo to jest ta ochrona urbanistyczna tego osiedla, że ona wchodzi na działki tych willi. Ja uważam, że powinno być urbanistycznie to zrobione na odwrót, że to co kiedyś zostało odebrane tym budynkom, które są historyczne, powinno się jakby kształtować od drugiej strony. Nie chronić budynków wysokich, które jakby agresywnie weszły w ten teren tkanki śródmiejskiej, tylko zrobić coś na odwrót. A powiem dlaczego to tak wynika, ponieważ analizowaliśmy na różne sposoby co ten plan nam daje w przyszłości, bo przecież możemy zrobić maksymalnie, no więc maksymalnie nam daje np. coś takiego... Nie wiem czy widać? W tym momencie te zapisy planu są na tyle korzystne, że warto jest zburzyć budynek, np. 107, i wybudować coś o wiele większego, z czym ja się nie zgadzam. Ja cały czas próbowałam jakby namówić, zresztą się spotykając z Panią, że w tym terenie uważam, że warto jest zrobić coś w drugim planie, a nie jakby niszczyć tą zabudowę, która jest w pierwszym planie, ponieważ ona jest ładna, ona jest cenna i ona robi fajną pierzeję. Więc to jest moja uwaga. Więc jeżeli chodzi o tam tą zieleń, ja jestem jak najbardziej za tym, żeby w jakiś sposób ją chronić i zlokalizować w tym miejscu, dlatego że nam sam wskaźnik powierzchni zielonej o tym mówi, natomiast fajnie by było jakby to zrobić tak, żeby ten układ willowy uwydatnić a nie zniszczyć. To tyle. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Ja chciałam tutaj się odnieść do wyznaczenia strefy ochrony zieleni w terenie MW/U.1. Ta strefa ochrony zieleni, ona nie dotyczy obszaru wskazanego do ochrony urbanistycznej, tylko dotyczy ochrony budynku wpisanego do rejestru zabytków właśnie tej willi, natomiast w wyniku opiniowania i uzgodnień Konserwator uwarunkował pozytywne uzgodnienie, poszerzenie właśnie tej strefy, czyli ta strefa nie chroni osiedla wskazanego do ochrony urbanistycznej tego modernistycznego osiedla, tylko chroni obiekt wpisany do rejestru zabytków.

**Gość II – p. /.../\***

Rozumiem. Natomiast ono zostało przeniesione o działkę dalej, gdzie akurat ja mam swój interes, i ja uważam, że to akurat nie jest słuszne ani nie jest potrzebne, dlatego że to są działki prywatne, to nie będzie w żaden sposób działało publicznie, bo my tego nigdy nie włączymy w osiedle – to jest pierwsze. Drugie. Tam przyrodniczo nic nie ma, i to może wykazać nawet pozwolenie na budowę, które otrzymałam w zeszłym tygodniu na zabudowę tamtego terenu. Mnie chodzi o to, że wydawane są dwa różne akta, znaczy akt planu miejscowego, który nie



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

patrzy w decyzje, które są wydawane. Decyzja pozwolenia na budowę mówi o tym, że tam można było budować budynek, i niestety, nie jest zbieżna Państwa praca z tym co robi Wydział Architektury.

My tutaj musimy się zgodzić z Panią. Tak jest, natomiast wydawane decyzje o warunkach zabudowy są wydawane na innych zasadach niż sporządzany plan miejscowy. Plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, ma bardzo dużo uzgodnień i niekiedy, tak jak tu koleżanka powiedziała, w wyniku uzgodnień np. konserwatorskich, musimy się do nich dostosować, gdyż dalej nie możemy procedować tego planu, i też tak bywa, co mamy też przykłady, że inne uzgodnienie konserwatorskie jest do decyzji o warunkach zabudowy, a inne jest do ustaleń planistycznych, więc nie jest to rzecz jakby odosobniona co Pani tutaj podała za przykład. Natomiast ja zapraszam do sporządzenia uwagi do tego projektu, Prezydent będzie się nad tym pochylać, i jeżeli będzie możliwość wprowadzenia zmian w tym projekcie, no to to oczywiście zostaną wprowadzone. Możemy skwitować to co Pani powiedziała, że Pani ma to jakby bardzo przeanalizowane, wydane pozwolenie, więc proszę złożyć uwagę, tylko proszę pamiętać o tym terminie, o którym już wspominaliśmy, żeby wpłynęły w terminie. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

### **Gość III**

Konrad (...). Przepraszam, bo trochę mniej chyba jestem takim profesjonalnym tutaj uczestnikiem tego spotkania, więc zadam takie pytanie. Chodzi mi o taki pawilon na końcu Kazimierza Wielkiego...

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja bym poprosiła, albo żeby troszeczkę maseczkę, albo mówić wyraźniej, bo zlewa się nam wszystko... Dziękuję bardzo.

### **Gość III**

Dobrze, jeszcze raz. /.../\* (...), bardzo mi miło. Ja nie jestem jakimś profesjonalnym w tej branży, więc takie mam takie pytanie, bo jestem tutaj po to, czy mógłbym uzyskać informacje w sprawie pawilonu na Kazimierza Wielkiego, na samym końcu, chyba 114 o ile dobrze pamiętam numer, i chodzi mi tylko jak w obecnym tym drugim wyłożeniu jest kwestia wysokości zabudowy, bo wiem, że tam była kwestia 12,5 m w tym pierwszym planie i tam, powiedzmy sobie, w ramach Spółdzielni „Piaś” są różne stanowiska, i pytanie jest czy w tym teraz obecnie wyłożonym planie to zostało utrzymane, czy nie? Takie mam pytanie. Dziękuję.

### **Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Tutaj została obniżona wysokość do 12 m w wyniku rozpatrzenia właśnie uwag takich wielokrotnych. Obniżyliśmy wysokość i zmieniliśmy przeznaczenie na strictly usługowe, więc pawilon dodatkowo został wciągnięty w strefę ochrony obiektów urbanistycznych, dlatego że jedna z uwag wskazywała nam tutaj niedociągnięcie, że to jest założenie zamknięte, pawilon handlowy oraz te wysokościowce.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze...? Bardzo proszę.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*. Moja jednostka to MW.9. Czy moglibyście Państwo przełączyć na planszę...? To jest róg Urzędniczej i Kazimierza. Macie wskaźnik czy macie palec? Chodzi mi o ten teren zielony. Może podejść. W tej chwili jak Państwo wiecie, realizujemy pozwolenie na budowę, budynek za chwilę będzie oddawany do użytkowania. Bardzo dziękujemy za uwzględnienie w planie naszych uwag, natomiast w tej chwili mamy tylko jedną wątpliwość. Ta zielen, która tam się pojawia, dopuszcza, i tak w tej chwili nie jest to realizowane, dopuszcza dojazd do garażu podziemnego, natomiast tego może Państwo nie wiecie, ale jest tam częściowo na tej zieleni są zrealizowane dwa miejsca postojowe, i w związku z tym jeżeli w przyszłości...jakby chodzi nam o interpretację tego. Czy na tym dojeździe będziemy mogli realizować, czy one są już zrealizowane te dwa miejsca postojowe, i czy tutaj nie będzie jakiegoś konfliktu, jeżeli będziemy, nie wiem, w przyszłości, czy tam mieszkańcy będą, nie wiem, zmieniali sobie w pozwoleniu zamiennym okna, dobudowywali coś itd., czy to nie będzie jakiegoś konfliktu, żeby to nie było sprzeczne, i jeżeli w przyszłości byłaby jakaś kwestia interpretacji tego planu, czy na tych dojazdach te dwa miejsca postojowe mogłyby być...no są zrealizowane, i nie będzie żadnego konfliktu? Po prostu na końcu tego wyjazdu jest wyłączenie tego...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Istniejące zagospodarowanie może być użytkowane nawet niezgodnie z ustaleniami planu. Jeżeli byłyby jakieś zmiany związane z wydaniem pozwolenia na budowę, czyli rozbudowa, i wchodziłyby w tą strefę, to wtedy nie. Powiększenie jakby tej ilości miejsc parkingowych, natomiast te, które są mogą być użytkowane i tutaj plan nie wchodzi.

**Gość IV – p. /.../\***

Ale żeby wiedział (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Remont też może być wykonywany na istniejących...

**Gość IV – p. /.../\***

...pozwolenie zamienne i czy będziemy mogli te dwa miejsca jakby doliczać do bilansu, o to nam chodzi. Jeżeli będą jakieś drobne zmiany, drobne korekty, i będzie cała nasza działka, czy plan wejdzie w życie, i wtedy te dwa miejsca będą na tym terenie dojazdów tej zieleni, i czy one będą jakby w bilansie się liczyły? Czy nie będziemy musieli (...)?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale one są w stanie istniejącym już, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Tak. W marcu będziemy mieć pozwolenie na użytkowanie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jeżeli będzie wydane pozwolenie na użytkowanie, już jest po pozwoleniu na budowę, to jakby tutaj ustalenia planu nie wchodzi w to. Tylko mówię, że jeżeliby w przyszłości Pan chciał, nie wiem, dodatkowe na tych terenach zieleni, to tu będzie jakby kolizja, i tak samo jakby była potrzeba przeprowadzenia jakiegoś remontu, nie wiem, wymiana kostki czy czegoś tam. Mówię, to może być, bo remonty są wszędzie dopuszczone dla istniejącej zabudowy. Mówię, jeżeliby była tylko... Natomiast nie rozumiem tego, jeżeli nie będzie Pan występował o nowe pozwolenie na budowę, dlaczego Pan mówi o jakimś bilansie? Tego nie bardzo rozumiem.

**Gość IV – p. /.../\***

W tej chwili plan wprowadza bilans 0,5 miejsca postojowego na mieszkanie, my mamy 77 mieszkań, jeżeli byłoby, nie wiem, kwestia jakiegoś podziału mieszkania czy coś, w tej chwili jakby mamy trochę więcej niż 0,5; natomiast gdyby ktoś sobie dzielił te mieszkania na przykład, byłoby to zgodne z planem, ale Urząd będzie liczył te miejsca postojowe w budynku, tak? Czy w przyszłości będzie też liczył te dwa miejsca postojowe na tym dojeździe, skoro w nowym planie, no tam już tych miejsc nie powinno być.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale one są, więc wydaje mi się, że tutaj...

**Gość IV – p. /.../\***

W tej chwili są, ale jeżeli wystąpimy, czy wspólnota mieszkaniowa wystąpi o pozwolenie zamienne, to czy nie będziemy musieli znaleźć nowych miejsc postojowych?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jeżeli będzie jakby wystąpienie o pozwolenie zamienne to ono będzie musiało być zgodne z planem.

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli nie będziemy mogli wliczać tych dwóch miejsc postojowych.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

One są już istniejące, więc nie robi Pan nowych miejsc. Natomiast myślę, że to jest bardzo precyzyjne pytanie, więc albo Pan u nas na wyłożenie się zwróci z pytaniem i my zapytamy Wydział Architektury, bo ja nie bardzo tak rozumiem jakby tego problemu co Pan przedstawia, i wtedy udzielimy Panu informacji, dlatego że według naszych zapisów planu, jeżeli już jest wydane pozwolenie, zrealizowany obiekt, to on jest pomimo nawet innych ustaleń planu. I teraz rozumiem, że Panu chodzi, że przy wydzielaniu może być jakiś problem, że tych miejsc

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

zabraknie...ale nie bardzo tu rozumiem. Bardzo zapraszam do nas do Wydziału to my po prostu to sprawdzimy, łącznie z Wydziałem Architektury, żeby Panu precyzyjnie udzielić informacji.

**Gość IV – p. /.../\***

Dziękuję uprzejmie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Jeżeli nie, to ja mam pytanie... Trzy pytania. Bardzo proszę Panie Tomku.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

W pierwszej kolejności będzie udzielony głos użytkownikowi MZ. Proszę bardzo.

**Gość V (online) – p. /.../\***

Tak, dzień dobry. Witam Państwa. Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałem zapytać czy mnie słyszać w ogóle?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, słyszać.

**Gość V (online) – p. /.../\***

Super. Moje nazwisko /.../\*, jestem mieszkańcem tego terenu. Nie jestem profesjonalnie związany z tą branżą, więc moje pytania mogą nie być profesjonalne, natomiast chciałem zapytać o teren MW.3. Tam moja rodzina wniosowała m.in. o przesunięcie tej linii nieprzekraczalnej zabudowy. Z tego co widzę to na tym planie ta linia od strony zachodniej jest przesunięta, natomiast od strony południowej nadal przebiega po ścianie budynku. Chciałem zapytać z czego wynika to, że ta linia została tak jak jest i czy nie zablokuje to możliwości np. nie wiem, ocieplenia domu czy zrobienia jakiegoś podjazdu zewnętrznego budynku?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To co Pan wymienił, czyli ocieplenie, podjazd czy wprowadzenie windy, to, to są wszystko zapisy dotyczące poza ustaleniami planu, więc jest to możliwe. Natomiast jeżeliby Pan chciał poza linią zabudowy wybudować obiekt, budynek, to, to już nie jest możliwe, tylko do tej linii zabudowy.

**Gość V (online) – p. /.../\***

A z czego w takim razie wynika ten przebieg linii zabudowy? Czemu akurat ona jest w takiej odległości od ulicy, a nie w innej?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Ten przebieg zdeterminowany jest bliską odległością zabudowy już istniejącej bloków w terenie MW.4, i my przesunęliśmy tą linię zabudowy. Tutaj w te skali tego nie widać, ale tam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

jest taki oddech właśnie na ocieplenie zapewnione, ale nie byliśmy w tanie tego tak blisko przesunąć do terenu KDD.2, tak jak jest w przypadku MW.4. Po prostu na MW.4 ślizgaliśmy się po istniejącej już zabudowie blokowej, a tutaj w tym wypadku działka nie jest zabudowana w tym terenie i przesunęliśmy nieznacznie i linię zabudowy zgodnie z rozpatrzeniem uwagi, i tutaj od strony KDW.4 i KDD.2, ale tutaj z racji sąsiedztwa zabudowy wielorodzinnej istniejącej nie chcieliśmy doprowadzić do sytuacji, kiedy... gdyby powstawała nowa zabudowa, ona byłaby zbyt blisko tych istniejących starych bloków.

**Gość V (online) – p. /.../\***

OK, rozumiem. Drugie pytanie mam jeszcze odnośnie kiosku, który jest w terenie ZP.1. tam Państwo uwzględnili nasze uwagi i dziękujemy odnośnie ograniczenia tej działalności do gastronomicznej, która mogłaby być kłopotliwa. Natomiast mam pytanie, ponieważ tam obecnie pojawił się zapis, że możliwa jest, że tak powiem, przebudowa tego budynku z zachowaniem gabarytów, natomiast teraz się obawiamy, że to może być problem, jeżeli tam byłaby konieczność zapewnienia toalet dla klientów, i w tym momencie przy tak małych gabarytach budynku ta (...) może być niemożliwa, w związku z tym pytanie czy są jakieś szanse, żeby jednak w razie takiej potrzeby ten budynek jednak był większy, a nie w dokładnie takich gabarytach jak obecnie?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

My tutaj sankcjonujemy istniejący kiosk. Nie zmieniamy przeznaczenia terenu na zabudowę usługi w zieleni. To jest jednak zieleni publicznie dostępna z utrzymaniem istniejącego kiosku, i dlatego te zapisy takie, a nie inne. Proszę złożyć uwagę, natomiast nie chcieliśmy tutaj wprowadzać jeszcze kolejnego terenu usługowego. Jest to ładna kontynuacja tej zieleni, która, no niewiele takich terenów już zostało, pasa zieleni. I rozpatrzona została Państwa uwaga w ten sposób, że rzeczywiście zmieniliśmy takie ukierunkowanie gastronomiczne na szeroko pojęte usługi. Poszerzać tego w chwili obecnej...Prezydent nie uwzględnił.

**Gość V (online) – p. /.../\***

Dobrze. A jeszcze pytanie, wracając do wcześniejszego, które zadawała Pani architekt bodajże o ile dobrze pamiętam, odnośnie tej zabudowy śródmiejskiej, bo faktycznie z tej zabudowy śródmiejskiej została wyłączona część tego terenu. Mam pytanie, poza tymi zmianami dotyczącymi współczynników odnośnie miejsc parkingowych, czy coś to jeszcze z takich ważnych rzeczy zmienia dla tych terenów, które spod tej zabudowy śródmiejskiej zostały wyłączone?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To zmienia tylko stosowanie warunków technicznych, tzn. zabudowa śródmiejska daje troszkę inne możliwości z warunków technicznych wprowadzania zabudowy, natomiast u nas w planie nie zostały zmienione żadne inne zapisy, poza tymi, które już tutaj były omówione.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Gość V (online) – p. /.../\***

Dobrze. Kolejne pytanie mam odnośnie zapisów dotyczących lokalizacji miejsc parkingowych. Wcześniej w planie, jeżeli dobrze pamiętam, był nakaz realizacji miejsc jako naziemne, a w tym momencie pojawił się dopisek, że z zastrzeżeniem pkt 3, gdzie w pkt 3 jest informacja, że można realizować parkingi podziemne i wielopoziomowe, pytanie czy w takim razie dla terenów, w których można realizować te wielopoziomowe i podziemne, nie będzie możliwości realizowania miejsc postojowych naziemnych?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Jedno drugiego nie wyklucza. Można oczywiście realizować naziemne miejsca postojowe.

**Gość V (online) – p. /.../\***

OK. Dobrze, to wszystkie pytania. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę następny.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Proszę teraz o zabranie głosu Pana /.../\*, który zgłaszał się do głosu.

**Gość VI (online) – p. /.../\***

Dzień dobry, witam. Moje nazwisko /.../\*. Ja też podobnie jak moi poprzednicy nie jestem profesjonalistą w tym zakresie, stąd chciałbym się dowiedzieć, zadać dosłownie 3, 4 pytania tutaj do komisji. Pierwsze moje... Jak chodzi w ogóle o rejon, do którego chciałbym się wypowiedzieć, to jest rejon ul. Przeskok – ul. Kazimierza Wielkiego, więc jakbym mógł prosić o wskazanie właśnie tam tutaj tego terenu, byłbym wdzięczny. Tak, to jest chyba...ale to jest chyba właśnie ze starego... Tak, tu jest ta różnica pomiędzy planami. Więc tak, tak jak Państwo wcześniej wspominali, działka 308, tutaj mamy to ZP.4 – to jest ta część zielona, która została wyznaczona, rzekomo według Państwa to ma być przedłużenie Młynówki Królewskiej. Ja zadam takie pytanie. Powyżej działki tej oznaczonej ZP.4 znajduje się Ogród Łobzów, który został przeznaczony do drugiego planu, tzn. do planu, który się nazywa „Młynówka Królewska – Glogera”. Jego przeznaczenie to są usługi, usługi budowlane, 9 m wysokości. Teren Ogrodu Łobzów jest cały oznaczony, w sensie zabudowany zabytkowym murem Młynówki Królewskiej i bezpośrednio graniczy od części zachodniej i północnej z granicą Młynówki Królewskiej. Proszę mi powiedzieć, jak można mówić o przedłużeniu zieleni wokół Młynówki Królewskiej ustanawiając w planie granice działki, która bezpośrednio do niego przylega jako budowlana, natomiast działkę, która jest oddalona o jeszcze dwie inne działki od samej Młynówki uznaje się jako przedłużenie terenów zielonych wokół Młynówki Królewskiej? Bardzo proszę o wytłumaczenie tego sensu, bo ja tu gdzieś zgubiłem pośród tego co się wydarzyło po zmianie tego planu, w szczególności że właśnie wcześniej zarówno działka nr 308, jak i działka, która jest na lewo od niej, to jest chyba 545 bądź 2, były przeznaczone

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

w tym planie pod zabudowę wielomieszkaniową, dzisiaj są one zielone, i Państwo tłumaczą, że jest to po prostu przedłużenie tego co miało być w poprzednim planie, więc bardzo proszę o jakby wytłumaczenie tej zmiany, jakąś genezę i sens, bo to dla mnie jest zupełnie niezrozumiałe.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

To nie jest przedłużenie planu „Młynówka Królewska”, tylko to jest przedłużenie parku miejskiego o nazwie Młynówka Królewska. Tutaj pewien skrót myślowy może zostać wprowadzony. Natomiast chodzi o to, żeby niezabudowane działki do momentu sporządzania planu wciągnąć w Młynówkę Królewską, w park miejski Młynówkę Królewską. To co się dzieje na Ogródzie Łobzów to jest obszar innego planu i tutaj nie mogliśmy tego modyfikować. Być może projektant, gdyby to było w obszarze planu, byłaby zmiana również na wciągnięcie tego obszaru w zieleń publicznie dostępną, natomiast to że działka nie sąsiaduje bezpośrednio z Młynówką Królewską o niczym nie świadczy, dlatego że ona w chwili przystąpienia była działką niezabudowaną i poprzez działkę zabudowaną istniejącymi garażami w dosyć kiepskim stanie technicznym, jakby stanowi taki sięgacz i ekspozycję muru wpisanego do rejestru zabytków. Taka była intencja projektowa.

**Gość VI (online) – p. /.../\***

Ja też się tak wypowiem. Nie chcę nic mówić, ale Ogród Łobzów też nie należy do najlepiej technicznych jak chodzi o budynki, które tam są postawione, zresztą jest zabytkiem. Dobrze, wiem, że to jest inny plan. Tutaj chciałem się upewnić, bo zdziwiło mnie to, że rzeczywiście działka należąca do spółdzielni, na której są garaże, tak jak Pani mówi, jest zabudowana, a została uznana za zieloną. Zaskakuje mnie to, ale dobrze, założmy, że taka była Państwa intencja. Natomiast proszę mi wytłumaczyć – to będzie moje drugie pytanie – tutaj między tą działką ZP.4 a U.7, czyli pawilonem spółdzielni, jest droga KDX.1, z tego co wyczytałem jest to droga, która ma być przeznaczona dla pieszych. Proszę mi powiedzieć, jak to jest możliwe, że ta droga została zmieniona na drogę pieszo-rowerową skoro tam jest po prostu dojazd do garaży? Przecież tam są służebności do garaży, żeby można było do niego dojechać. Jak to jest możliwe, że można było prawo własności, które polega na tym, że właśnie właściciele garaży mogą dojeżdżać do garaży, które tam mają, na dzień dzisiejszy planem się to zmienia, na pieszo-rowerową? Dla mnie to jest zupełnie niezrozumiałe i bardzo proszę o wytłumaczenie tego, bo tutaj normalnie jeździły auta i dziwi mnie to, że droga zostaje zmieniona na trakt pieszo-rowerowy.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Chciałabym tutaj tylko zasygnalizować, że plan miejscowy to jest coś co zapewnia nam zagospodarowanie terenu w przyszłości. Nie jest to inwentaryzacja. Gdyby to była inwentaryzacja, to rzeczywiście zostałoby to usankcjonowane, stan istniejący, natomiast my projektując plan chcemy upiększyć gminę, chcemy żeby mieszkańcy mieli lepsze warunki bytowe, i tutaj jakby naturalnym łącznikiem z ul. Przeskok wprowadziliśmy KDX, czyli taki trakt pieszo-rowerowy, który będzie zachęcał mieszkańców do właśnie spacerowania po parku

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

Młynówki Królewskiej. Taka była intencja projektowa, jako dopięcie właśnie zieleni publicznie dostępnej.

**Gość VI (online) – p. /.../\***

A proszę mi powiedzieć, jak to się w ogóle ma do właśnie kwestii pozwolenia na budowę, które jest wydane? Wcześniej też to było wspomniane, ale dla mnie jest to zupełnie niezrozumiałe. Skoro pozwolenie jest nad planem, to dlaczego ten plan ustanawia tam zieleń?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, ja jeszcze dopowiem do tego co powiedziała Pani projektant. Po pierwsze, dojazdy niewyznaczone są wszędzie dopuszczone w projekcie planu, czyli nie odbieramy garażom możliwości dojazdu, bo te dojazdy są po prostu wszędzie możliwe – to jest jedno. Drugie. Jak to się dzieje? Ponieważ decyzje o warunkach zabudowy są wydawane jakby niezależnie od sporządzanego planu, i jeżeli inwestor uzyskał decyzję o warunkach zabudowy, a następnie uzyskał pozwolenie na budowę, to ta procedura idzie, tak jak już wspomniałam, niezależnie od sporządzanego planu, i takie przypadki są bardzo często, ponieważ tak ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu dopuszcza, że mogą być wydawane pozwolenia na budowę, które są zupełnie sprzeczne z projektem planu. Dopiero jak plan zostanie uchwalony, to dopiero wtedy wszystkie decyzje o pozwoleniu na budowę muszą być zgodne z ustaleniami planu. Jeżeli ktoś uzyskał decyzję pozwolenia na budowę wcześniej niż ustalenia planu, a taka sytuacja tutaj była, Pan Prezydent wcześniej rozpatrywał uwagi niż zostało wydane pozwolenie na budowę, w związku z tym Prezydent tak rozpatrzył uwagi, natomiast potem zostało wydane pozwolenie na budowę. Natomiast decyzje o warunkach zabudowy są często wydawane sprzecznie ze Studium, natomiast plan musi być zgodny ze Studium. Myślę, że to jakby dodatkowe wyjaśnienie do tej kwestii co Pan poruszył.

**Gość VI (online) – p. /.../\***

Ja tylko jeszcze chciałbym zadać ostatnie pytanie. Ponieważ właśnie na przykładzie tej działki 308 mówimy o tym, że tutaj nowe wyłożenie planu jakby zatwierdza się w tym co było w Studium, czy w poprzednim planie. Jeżeli tam mieliśmy MW.1 bodajże, proszę powiedzieć skąd ta zieleń? Czy to z tego narożnika, który tam był oznaczony właśnie tymi zielonymi paskami, stąd pojawia się ta zieleń na tej działce?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Mógłby Pan sprecyzować pytanie, bo jakby... Co do zasady ten teren ZP.4 wywodzi się z rozpatrzenia uwag, i to nie jednej, to były uwagi wielokrotne, i Prezydent uwzględnił uwagę, która właśnie inicjowała powstanie zieleni publicznej jako otoczenie tego zabytkowego muru, i jeszcze jakby ta uwaga determinowała podział terenu pod pawilon, żeby to był teren stricte usługowy, a ekspozycja muru zabytkowego wpisano do rejestru, żeby była w otoczeniu zieleni publicznie dostępnej. Takie przeznaczenie jest wynikiem właśnie uwzględnienia uwag wielokrotnych.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Gość VI (online) – p. /.../\***

Dobrze. To w takim razie bardzo dziękuję za tutaj udzielone odpowiedzi.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję ślicznie.

**Gość VI (online) – p. /.../\***

Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę Panie Tomku, bo jeszcze...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Babicz**

W następnej kolejności drugi Pan /.../\* na czacie zadał pytanie o uzasadnienie zmiany dla obszaru ZP.2.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

ZP.2 to też jest wynikiowa uwzględnienia uwagi. Właściciel części działki, która była przeznaczona pod ZP.2 inicjował, że jakby jego działka jest zagospodarowana zielona i Prezydent uwzględnił tą uwagę poszerzając zakres terenu ZPz.4. To jest tylko w ramach tej jednej działki rozpatrzenie uwagi.

**Gość VII (online)**

Przepraszam, czy ja jeszcze mogę uzupełniające pytanie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę.

**Gość VII (online)**

Tutaj chciałem się jeszcze tylko dopytać właśnie w związku z tym ZP.2, bo to jest obszar, który faktycznie w Studium jest oznaczony na rysunku jako mieszkaniówka, oczywiście tam w Studium też są te wyjątkowe sytuacje, jeżeli chodzi o pewne kształtowanie takich dodatkowych terenów zielonych niezaznaczonych na rysunku Studium jako zieleni, i mam pytanie: czy wyznaczenie właśnie w tych miejscach, w tych obszarach na rysunku Studium jako mieszkaniowych właśnie tych terenów zieleni jest poparte opracowaniem ekofizjograficznym?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Tak. Zarówno opracowanie ekofizjograficzne, jak i wytyczne Studium wskazują tutaj kwartały zabudowy do ochrony przed zabudową i wskazują jako przestrzenie zielone do ochrony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Gość VII (online)**

OK. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czy jeszcze jakieś pytania?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Babicz**

Jeszcze na sam koniec, na czacie również, zostało zadane pytanie przez Pana /.../\*: „Dzień dobry. Skąd bierze się nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości...”

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Dzień dobry. Ja jestem, mogę zadawać. Jeżeli mnie słyhać to chętnie...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego –  
p. Tomasz Babicz**

Tak, słyhać. To proszę w takim razie przeczytać pytanie.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

OK. Dzień dobry. Mam kilka pytań. Była mowa o sklepiku czy o restauracyjce na terenie ZP.1 wzdłuż ul. Kijowskiej, który miał tam być jakby rozbudowany, przebudowany, mój poprzednik mówił, natomiast z tyłu tego terenu jest zieleń publiczna, Państwo przewidzieliście ją nie jako zieleń publiczną, tylko jako drogę chyba KDD.2, jeżeli mnie pamięć nie myli. O, jeśli można, to byłbym wdzięczy. Trochę w prawo. w moje prawo, Państwa...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Już jest KDD.2.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Tak. Tutaj mamy wjazd na teren szkoły i widać... O, mamy pawilon, mamy ten sklepik, kiosk właściwie, za kioskiem mamy zieleń publiczną, a następnie wchodzimy w drogę KDD.2, i dojazd do szkoły jest wystarczającej szerokości. Nie wiem, czy to mają być przewidziane w przyszłości pod miejsca parkingowe, czy skąd taka szerokość?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Tak, to jest dojazd do szkoły, jednocześnie z poszerzeniem pasa drogowego pod zapewnienie miejsc postojowych. Taka była intencja.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

To dziękuję. Potem mam... Gdyby można w lewo pod ten pawilon na chwilę podjechać. Tam jest ZPz.1 teren. I tutaj Państwo jako zieleń publiczną... Troszeczkę w dół. Dokładnie. Tu gdzie mamy ZPz.1, mamy od strony ul. Przeskok zatokę dla samochodów, i ta zatoka sięga

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

aż do terenu oznaczonego U.7, a u Państwa tych zatok dalszych nie ma. Tam samochody parkują, jest teren utwardzony. Nie rozumiem dlaczego w jednych przypadkach jakby Państwo zabieracie tą zieleni i przewidujecie ją pod parkingi, a w innych wypadkach, tam gdzie te parkingi już są, no to próbujecie Państwo, nie wiem, proszę się nie obrazić, ale użyłbym, że maskować, no zieleni ładniej będzie jak będzie trochę więcej niż jest w rzeczywistości.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Tutaj zostało poszerzone... KDW zostało poszerzone właśnie celem zapewnienia tych miejsc postojowych wzdłuż tej drogi wewnętrznej, natomiast tutaj na ZPz.1...

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Doskonale rozumiem. Natomiast (...), to ta wnęka biegnie w całości aż do obszaru U.7.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Tak. Tylko...

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Natomiast Państwo jakby przewidzieliście... O, dokładnie, na tym terenie, w którym teraz raczka latała, tam też są miejsca parkingowe, tam samochody stoją, i ten teren jest tutaj zielony. Jakby szerokość wnęki, która jest w obszarze ZPz.1 po całej długości aż do U.7 jest parkingiem, a nie zielenią publiczną.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Tak, tylko że poszerzenie tutaj tych miejsc postojowych nastąpiło już w takim momencie procedury, kiedy my nie mogliśmy tego zweryfikować. Po prostu to się...

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Nieprawda, te miejsca parkingowe są co najmniej od 4-5 lat, Spółdzielnia „Piaś” uzyskała na nie zgłoszeniem do Wydziału Architektury, że będą budowane.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

To być może realizacja nastąpiła później. Natomiast tutaj ta zatoczka została wprowadzona fizycznie istniejąca w momencie inwentaryzacji, natomiast później nie weryfikowaliśmy inwentaryzacyjnie tego terenu, i z racji tego, że żadna uwaga w tym zakresie nie wpłynęła, został obszar KDW.1 w takiej zajętości w jakiej był na pierwszym wyłożeniu.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Rozumiem, że zgłosimy uwagę, Państwo ją rozpatrzą. Kolejne moje pytanie. Jeżeli jesteśmy na tym zdjęciu, to mi to bardzo pasuje. Mamy takie bardzo sięgacze od ul. Przeskok przed Ogrodem Łobzów, sięgacz w prawo do budynku Kazimierza Wielkiego 113 oraz od wjazdu od ul. Kazimierza Wielkiego, bym nazwał łamany sięgacz w kształcie litery „L” pod budynek Kazimierza Wielkiego 109. Na samej górze mamy podobną sytuację z sięgaczem pod budynek Kazimierza, tam jest Zakątek 5, przepraszam najmocniej, i takich sytuacji, kiedy Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

tereny prywatne, które zostały wykupione przez w tym wypadku akurat spółdzielców będących członkami Spółdzielni „Piast”, przewidujecie pod drogi wewnętrzne. Te tereny są za szlabanami, są terenami prywatnymi wykupione przez nich, nie tylko te, ale jeszcze kilka innych, natomiast w równoległych identycznych praktycznie terenach, np. przy ul. Kazimierza Wielkiego 87 czy ul. Raławickiej, tereny za szlabanem są przez Państwa traktowane jako tereny MW chyba 5 i MW chyba 9 albo 8, nie pamiętam dokładnie numeracji. I tutaj też nie rozumiem, bo w tym wypadku to od razu uprzedzę, ilość uwag do planu była bardzo duża, bo mieszkańcy wnosili uwagi o przeznaczenie tych terenów pod MW dokładnie na takich samych zasadach jak wszystkie drogi dojazdowe. Tutaj na przykład doskonale widać łącznik między Kazimierza Wielkiego 109 a Zakątkiem 5, który nie jest drogą wewnętrzną, a pozostały teren jest drogą wewnętrzną. I prosiłbym jakby o wyjaśnienie, skąd taka idea, żeby część parkingów, część dróg wewnętrznych, które są prywatną własnością traktować jako drogę wewnętrzną, co nie ukrywam, że budzi bardzo duży opór wśród mieszkańców tego terenu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Droga wewnętrzna, co do zasady, nie jest drogą przeznaczoną do wykupu – to nie jest droga gminna, a więc jakby własnościowo to pozostaje cały czas pod Państwa pieczęcią, gmina nie przeznaczająca tych terenów do wykupu, a jedynie sankcjonujemy jakby zagospodarowanie tego terenu jako droga wewnętrzna. W żaden sposób to nie dopuszcza otwarcia tych dróg wewnętrznych komunikacyjnie dla osób spoza osiedla. Rozumiem, że taka jest intencja pytania.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Nie, to ja zadam...doprecyzuję pytanie. Jeżeli tak, to proszę mi wytłumaczyć, dlaczego ten sięgacz, który tu widzimy po prawej stronie na górze, który jest przed budynkiem Zakątek 5, tak, dokładanie, na brązowo odwrócone „L”, i to odwrócone „L” jest ciągiem tych samych dróg wewnętrznych, a Państwo część tych dróg wewnętrznych traktujecie jako drogi wewnętrzne, a część traktujecie jako istniejący stan zastany? Nie rozumiem, bym powiedział, nierównego traktowania. I to zdjęcie jest najlepszym przykładem nierównego traktowania poszczególnych ciągów komunikacyjnych, które służą obsłudze os. Zakątek.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Drogi wewnętrzne, co do intencji jakby zamierzeń projektowych, drogi wewnętrzne obsługują istniejącą zabudowę. Tam gdzie te drogi muszą jakby doprowadzić komunikację bezpośrednio jako dojazd, hipotetycznie karetki pod obiekt, tam zdecydowaliśmy się, że może być to przeznaczenie terenu MW.1. Natomiast droga wewnętrzna, tak jak mówiłam, ona w żaden sposób nie staje się drogą gminną. Ona nadal pozostaje Państwa własnością i może być zaszlabanowana.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Nie ukrywam, że nadal nie rozumiem dlaczego pewne tereny są wyłączone. I tak jak mówię, Kazimierza Wielkiego 87, Raławicka 1, jeszcze takich przykładów mógłbym podać kilka, dokładnie na tej samej zasadzie. Albo mamy np. na końcu ul. Raławickiej, bym powiedział, całkowicie bez dojazdu z żadnej możliwej strony do tej drogi wewnętrznej, ale Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

wyznaczyliście fragment drogi wewnętrznej, i powiem, że tego już... Ja już sobie zerknę jaki to jest numer. KDW.10. Na końcu ul. Raławickiej po lewej stronie jakby obszar drogi wewnętrznej, która bym powiedział, wisi całkowicie w powietrzu. Oczywiście to jest nadużycie z mojej strony, bo jest tam sięgacz do ul. Raławickiej, natomiast jest tak, że tu nie ukrywam, że mieszkańcy tych terenów całkowicie nie rozumieją Państwa postępowania i być może jeżeli nie chcecie Państwo mieć setki czy setek skarg, wniosków w tym zakresie, tak jak Państwo tutaj mówiliście o tych seryjnych uwagach, to być może warto byłoby to jakoś wyprostować albo scalić, żeby było jednolicie, bo jeżeli mieszkańcy przeglądają i patrzą, że sąsiad ma inaczej, to jest to niezrozumiałe. Idealnie pasuje mi ten teren. Mam tutaj teren U.3. W lewej środkowej części, nad terenem KDW.5, przy terenie U.2. Gdyby można było go minimalnie powiększyć byłbym wdzięczny.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Wskaźnikiem już tutaj pokazuję. Tak, tutaj U.3.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

Tak. I tu mamy U.3. I tu też bym się chciał zapytać, skąd pomysł na to U.3? To U.3 z jednej strony na dole obejmuje dom jednorodzinny, ten dom jednorodzinny przez dziesiątki lat był zamieszkiwany, dalej jest zamieszkiwany, obecnie jest wystawiony na kilku portalach na sprzedaż, następnie teren U.3 przebiega przez teren zielony, którego żądają mieszkańcy z budynku Kazimierza Wielkiego 87, a na końcu mamy garaże, które są także właścicielami członkowie Spółdzielni „Piast”. Po sąsiedzku piętro wyżej mamy teren KU.2, KU.1, gdzie mamy też garaże. I tutaj chciałbym spytać, jaka przyświecała idea zamiany terenów mieszkalnych, usług służących obsłudze ruchu, czyli garażu, i terenu zielonego na zmianę U.3? I tego też nie rozumiem, i wielu mieszkańców z tym problemem zwraca się do mnie, abym im wyjaśnił, a ja nie potrafię.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Edyta Boguszewicz**

Teren U.3 powstał wewnątrz kwartału zabudowy, dosyć intensywnej już. Z racji tego, że nie chcieliśmy tam już wprowadzać dodatkowej zabudowy mieszkaniowej jako uzupełnienie jeszcze tej istniejącej już, tak naprawdę intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z obniżoną wysokością powstały tereny właśnie U.3 jako taka funkcja uspokajająca tutaj to wewnątrz kwartału z obniżeniem wysokości zabudowy. Pierwsza intencja była taka, że cały ten teren miał wspólną linię zabudowy, natomiast w wyniku rozpatrzenia uwag został wprowadzony szraf strefy ochrony zieleni, który rozdziela te dwie własności – istniejący obecnie dom i garaże. Nie było żadnej innej uwagi, która by pozwoliła jakby zamienić przeznaczenie albo wprowadzić tam tereny, nie wiem, garaży na przykład.

**Gość VIII (online) – p. /.../\***

OK. Rozumiem, że tutaj jeżeli mieszkańcy ponowią uwagi w tym zakresie, zostaną one przez Państwa rozpatrzone i ewentualnie uznane. Ja na tą chwilę dziękuję pięknie. Na pewno, albo być może będę miał jeszcze dalsze pytania, tak że jeżeli jeszcze są kolejne pytania to oddaję głos. Dziękuję pięknie Państwu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Jeszcze tutaj pytania?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Jeszcze na czacie Pani /.../\* zadała pytanie: „Mam pytanie. Kiedy możemy się spodziewać ostatecznego uchwalenia planu?”.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Państwa, na ogół na zakończenie dyskusji pada to pytanie albo po prostu wcześniej prośba jest, żeby na zakończenie właśnie to powiedzieć. Proszę Państwa, wyłożenie trwa do 20 grudnia, następnie do 3 stycznia można składać uwagi do projektu planu. I teraz mamy jakby dwie sytuacje. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta zajdzie konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu, to projekt planu jest ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wykładany do publicznego wglądu. To jest rząd ok. 4-5 miesięcy tej procedury, którą musimy przeprowadzić. W takiej sytuacji projekt planu byłby dopiero gdzieś w połowie roku kierowany pod obrady. Oczywiście nie wiadomo czy w wyniku kolejnego wyłożenia nie zajdą jakieś...znowu wpłyną uwagi, Prezydent je rozpatrzy pozytywnie, i wtedy jakby ten czas się wydłuży. Trzeba mniej więcej tyle miesięcy dodawać do każdego ponowienia procedury. Jeżeli natomiast w wyniku rozpatrzenia uwag nie zaszłyby żadne zmiany w projekcie planu, to jeżeli Prezydent pod koniec stycznia ma termin rozpatrzenia uwag, to można przyjąć, że luty-marzec byłby projekt planu kierowany do uchwalenia przez Radę Miasta, więc to zależy wszystko jakie uwagi wpłyną i jak te uwagi zostaną rozpatrzone przez Prezydenta. Tak to wygląda. Radni obradują nad projektem...

**Gość IX (online) – p. /.../\***

Jeżeli można. /.../\* .Jestem...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jeszcze tylko dodam. Radni obradują nad projektem planu poprzez dwa czytania i przed drugim czytaniem mogą składać poprawki do projektu planu. tak samo radni obradują nad nieuwzględnionymi uwagami, które nie uwzględnił Prezydent, one są prezentowane radnym, i też mogą zmienić rozpatrzenie Prezydenta, i wtedy procedura planu również jest powtarzana, czyli musi być projekt planu zmieniony i ponownie zaopiniowany, uzgodniony, i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Tak to wygląda terminowo.

**Gość IX (online) – p. /.../\***

Mam jeszcze takie pytanie. Nie wiem, czy jestem słyszana?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo dobrze.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

**Gość IX (online) – p. /.../\***

Czy jest możliwa taka sytuacja, że wobec np. uwag do części planu „Kazimierza Wielkiego”, np. zostanie on uchwalony w części nie budzącej, że tak powiem, sprzeciwów, czy on musi być uchwalany całościowo, bo to też w kwestii terminów uchwalania tego planu jest bardzo ważne. Jeżeli np. uwagi dotyczyły, powiedzmy, tylko terenów np. pawilonu przy Kazimierza Wielkiego 117, czyli samego tego koniuszka planu, czy też tego terenu zielonego przy działce 308, o którym była mowa, a reszta powiedzmy byłaby bez uwag, to czy istnieje możliwość uchwalenia planu wcześniej z wyjątkiem np. tych fragmentów, gdzie jest konflikt?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Prezydent jest zobowiązany wykonać projekt planu w granicach jakie zostały ustalone uchwałą Rady Miasta o przystąpieniu do planu, czyli Rada Miasta ustala granice i w tych granicach Prezydent wykonuje projekt planu. Rada Miasta może zmieniać tą uchwałę, natomiast wtedy projekt planu jakby musi być, no ponawiane ileś czynności muszą być, bo wtedy jakby tworzy się dwa projekty planu, więc dotychczas Prezydent nigdy nie występował do Rady Miasta o zmianę tych granic, Rada Miasta tylko w jednym przypadku zastosowała taką procedurę, ale to był bardzo specyficzny plan, on się składał z 250 części i po prostu Rada rozdzieliła te części, natomiast tak to za każdym razem Rada Miasta obraduje końcowo nad całością projektu planu w granicach, które zostały ustalone uchwałą pierwotną inicjującą sporządzanie planu.

**Gość IX (online) – p. /.../\***

Bardzo dziękuję za odpowiedź.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję również. Czy ktoś jeszcze? Panie Tomku, jakieś pytania? Proszę Państwa, ponieważ nie ma pytań to ja jeszcze raz przypomnę tą istotną, że do 20 grudnia można przy ul. Mogińskiej 41 spotkać się z projektantami i uzyskać dodatkowe informacje. Bardzo prosimy o wcześniejsze umawianie się, ponieważ mamy kilka planów wykładanych, więc prosba, żeby Państwo nie czekali, więc lepiej umówić się na daną godzinę i wtedy projektant udzieli wszelkich informacji. Do 3 stycznia termin składania uwag. I też przypominam, ponieważ uwagi można składać w różnej formie, elektronicznie, i to jest, można powiedzieć, że nawet w ostatnim dniu można wysłać uwagi, natomiast jeżeli byłyby wysyłane pocztą to prosimy pamiętać, że muszą wpłynąć do Urzędu do dn. 3 stycznia, jak również jeżeliby Państwo chcieli osobiście złożyć do Urzędu, to właśnie liczy się ta data do 3 stycznia, data złożenia uwagi do Urzędu. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie, Państwo mogą się zapoznać z rozpatrzeniem uwag przez Prezydenta na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, ponieważ Prezydent rozpatruje uwagi zarządzeniem. Trzeba po treści uwagi, ponieważ ze względu na ochronę danych osobowych imiona, nazwiska z tych uwag są nie ujawniane. Myślę, że to tyle, bo już wszelkie formalności wyjaśniałam. Dziękuję bardzo za przybycie, dziękuję Państwu, którzy brali udział poprzez, online, poprzez właśnie Internet, dziękuję za udział w dyskusji. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”, 25 listopada 2021 r.**

---

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK