

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”**

**przeprowadzona w dniu
2 grudnia 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łowińskiego”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Ze mną jest główny projektant planu Pani Agata Walczak, Pan Kierownik Tomasz Babicz, który będzie kierował naszą dyskusją online, włączał internautów i zapraszał do zadawania pytań, oraz Pan Karol Pławecki, który obsługuje tutaj na sali naszą dyskusję.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 10 kwietnia 2019 r. i od tego czasu rozpoczęła się procedura sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Do tego projektu wpłynęło 25 wniosków, które Prezydent rozpatrzył Zarządzeniem z dn. 16 marca 2021 r. Projekt planu uzyskał wszelkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia, i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To nasze wyłożenie rozpoczęło się 29 listopada i trwać będzie do 28 grudnia tegoż roku. Projekt planu jest udostępniany na stronach internetowych, można się z nim również zapoznać w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogińskiej 41. Prosimy zawsze o wcześniejsze umówienie, żeby Państwo nie czekali w Wydziale na rozmowę z projektantem, więc lepiej umówić się telefonicznie lub internetowo. Następna ważna data to jest data 11 styczeń, do tego czasu Państwo mogą składać uwagi do tego projektu. Też prosba taka, że uwagi muszą wpłynąć do 11 stycznia, gdyż uwagi, które wpłyną do Urzędu po tym terminie, nawet wysłane pocztą przed 11 listopada, nie są traktowane jako uwagi złożone w terminie, więc to jest bardzo istotna informacja. Prosimy o tym pamiętać, że do 11 stycznia jest termin składania uwag.

Ja teraz poproszę Panią projektant, żeby Państwu zaprezentowała i omówiła ten projekt, a następnie zaproszę Państwa do zadawania pytań, zarówno na sali, jak i naszych uczestników online, żeby mogli też wypowiedzieć się lub zadać pytanie do tego projektu. Oddaję głos Pani projektant.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Dzień dobry Państwu. Ja postaram się w swojej prezentacji omówić główne problemy, które tutaj poruszaliśmy w projekcie planu, natomiast bardziej szczegółowe będziemy potem w pytaniach omawiać. A więc projekt planu obejmuje spory obszar 250 hektarów, tutaj na załączniku widać jego granice. Projekt planu sporządzamy głównie w celu rozwoju funkcji infrastruktury komunikacji i rozwoju infrastruktury technicznej, jak również aby umożliwić przekształcenia funkcjonalne i przestrzenne.

I przedstawię jak to wygląda w Studium. Studium to jest dokument, z którym plan miejscowy musi być całkowicie zgodny. Projekt planu zajmuje takie dwa obszary, to jest jeden obszar w rejonie ul. Makuszyńskiego oraz ul. Łowińskiego i ul. Mrozowej, i jeśli chodzi o ten teren przy ul. Makuszyńskiego, tam Studium dopuszcza praktycznie tylko zabudowę usługową do 16 m i powierzchni biologicznie czynnej 20%. Historycznie ten obszar wyglądał w ten sposób, mianowicie była to baza zaopatrzeniowa Nowej Huty, która rozwijała się tam od lat 60-tych. Widać, że ten obszar miał całkiem ciekawy układ urbanistyczny, główną oś, przy której

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

lokalizowano budynki, taki jak np. budynek piekarni, ale również rozlewnia piwa, związane też z przetwórstwem warzyw, czy mięso na przykład. Widać na zdjęciach też historyczne budynki nieistniejące w tym obszarze, czyli budynek kotłowni, albo budynek właśnie piekarni. Budynkiem, który istnieje nadal to jest Inspekcja Sanitarna. I część obszaru też jest pokryta dawnymi bocznkami kolejowymi, które jeszcze niedawno były używane przez taką bazę przeładunkową, która w tym momencie już tam praktycznie nie istnieje, i ten teren ma różnych użytkowników, i jak widać tory już tam praktycznie nie istnieją. Teren jest trochę zaniedbany i trochę zdegradowany. Jeśli chodzi o drugi obszar przy ul. Mrozowej i Łowińskiego, ten teren też jest w całości przeznaczony pod usługi. Tutaj inna jednostka daje wyższą wysokość do 25 m i powierzchnię biologicznie czynną też do 20%. I to jest taki obszar, który w czasach budowy kombinatu był takim zapleczem materiałów budowlanych, i nadal jakby charakter pozostał ten sam, tam są przedsiębiorstwa transportowe, budowlane, jest dużo obiektów przemysłowych i magazynowych. Kilka zdjęć z obszaru jak to teraz wygląda. I też tam jest niewielki obszar w rejonie ul. Mrozowej i Lubockiej, gdzie mamy zabudowę istniejącą jednorodziną.

Jeśli chodzi o wnioski, które zostały złożone do projektu planu, było ich, tak jak Pani Dyrektor wspomniała 25, zawierały ok. 30 postulatów, z czego większość uwzględniliśmy bądź w jakiejś części uwzględniliśmy. Dotyczyły one głównie utrzymania funkcji usługowej, utrzymanie funkcji przemysłowej na obszarze. Dużo było takich pojedynczych inwestycji, pojedynczych projektów, które tutaj zgłaszano nam, aby uwzględnić w tym projekcie.

Projekt ma dość silne uwarunkowania komunikacyjne, dlatego głównie na tym się skupię. Jeśli chodzi o istniejącą, jest tramwaj, są linie autobusowe w części ulic, natomiast jest projektowany rozwój kolei, mianowicie poza przystankiem przy ul. Blokowej, planowano też wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej oraz w rejonie ul. Zesławickiej. Też jest planowane, przynajmniej taki projekt, który jest konsultowany obecnie, czyli przeniesienie przystanku z rejonu ul. Blokowej9-, przy pętli na ul. Mrozowej – o tym jeszcze powiem szczegółowo przy projekcie planu. Z innych inwestycji to rozbudowa szybkiego tramwaju, jak również rozbudowa pętli, która obecnie się tam znajduje – pętla tramwajowa, planowane jest jej powiększenie o prawie dwukrotny obszar. I jedną właśnie z największych inwestycji, która już się dzieje, to jest planowana trasa S7, która będzie przez cały obszar planu i zajmuje prawie połowę powierzchni, który jest ujęty w planie miejscowym.

Jeśli chodzi już o projekt planu miejscowego, tak wygląda jego całość. Teraz bardziej na szczegółach pokażę. Rejon ul. Zesławickiej... Jeszcze jak zaczynaliśmy projekt, tam były domy jednorodzinne, w tym momencie większość jest już wyburzona, jest teren przygotowywany pod kątem realizacji drogi S7, w projekcie zostało właśnie w ten sposób to wrysowane, i jest tutaj zabezpieczony też teren, który będzie jakby przeprowadzał S7 na teren kolejowy. I niewielkie pozostałości zabudowy istniejącej, które tutaj właśnie ze względu na liczne uwarunkowania nie mogliśmy dopuścić rozbudowy, czyli zostało tylko to co istnieje na obszarze. Jeśli chodzi o teren przy ul. Makuszyńskiego, tam mamy takie dwa obszary. Jest to teren kolejowy i właśnie te tereny zabudowy bazy zaopatrzeniowej. Ten teren trochę inaczej wyglądał w naszych wcześniejszych projektach, natomiast zgodnie tutaj z uzgodnieniami Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, początkowo chcieliśmy ten teren właśnie kolejowy przeznaczyć pod

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

zabudowę usługową, niestety nie zostało to uzgodnione z Prezesem właśnie Transportu Kolejowego, wobec został jako teren kolejowy, tylko i wyłącznie jako obszar kolejowy. Jeśli chodzi natomiast o te tereny właśnie przy ul. Makuszyńskiego, tam początkowo też mieliśmy dość duże możliwości inwestycyjne, jednakże projekt w takim stanie nie uzyskał uzgodnienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej ze względu, iż większość tego obszaru znajduje się w terenach wody 100-letniej – to są tereny powodziowe, wobec czego została zabudowa ograniczona tylko do istniejących budynków bez możliwości rozbudowy. Rozbudowa jest możliwa jakby na północnej części działek. Jeśli chodzi o dalszą część planu to spory właśnie obszar, który został dokładnie wrysowany zgodnie z decyzjami, które dostaliśmy tutaj od Generalnej Dyrekcji obejmujące cały węzeł komunikacyjny S7 razem z ul. Kocmyrzowską. Tak to wygląda w szczegółach. Mamy ul. Kocmyrzowską na górze, na samym dole S7 oraz korekta tramwaju. Tramwaj zostaje tak jak obecnie jest, tylko troszeczkę będzie zmieniony jego przebieg. Kolejny obszar poniżej ul. Lubockiej, tutaj może odnieść się do wcześniejszego planu. Mianowicie obecnie obowiązujący plan „Grębałów – Lubocza” wygląda w ten sposób, tak, tam jest zabudowa jednorodzinna i jest część terenów rolnych, i nasza propozycja wyglądała w ten sposób, tak też chcieliśmy jakby podtrzymać to przeznaczenie, na co też pozwalało Studium, czyli zabudowa jednorodzinna z usługami, niestety ten projekt też nie uzyskał uzgodnienia Wojewódzkiej Straży Pożarnej oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska ze względu, iż te tereny znajdują się w strefy zagrożenia stanów awaryjnych związanych z instalacjami (...) na kombinacie, więc absolutnie musieliśmy wykluczyć zabudowę mieszkaniową, wobec tego w naszym obiekcie mamy tylko zabudowę usługową. Tutaj też jeszcze jeden problem, z którym...musieliśmy też dość dokładnie uzgodnić, to jest przejazd przez ul. Blokową. Jak pewnie większość osób zdaje sobie sprawę, ul. Blokowa jest wiecznie zakorkowaną ulicą, i jest taki pomysł, projekt, żeby przeprowadzić tam pod torami bezkolizyjny przejazd, i takie właśnie rozwiązanie zostało tutaj wypracowane z naszym Wydziałem Gospodarki Komunalnej. Niestety zajmuje to trochę obszaru, ale dzięki temu ten przejazd będzie znacznie bezpieczniejszy. Drugą inwestycją w tym samym miejscu jest zbiornik retencyjny, który będzie ułatwiał odwodnienie cmentarza oraz osiedli powyżej ul. Lubockiej. I kolejna inwestycja, czyli przedłużenie ul. Łowińskiego, która będzie biegła w kierunku północnym, ponad kombinatem. Jest tutaj zabezpieczone miejsce, które przeprowadzi ul. Łowińskiego ponad torami, i też zabezpieczone miejsce pod ewentualne przeniesienie przystanku PKP, dzięki czemu będzie możliwość zintegrowania tego przystanku PKP z tramwajem ze zmodernizowaną pętlą, stąd też właśnie takie dość duże zajętości i zabezpieczone parkingi. I ostatni fragment to są też tereny zabudowy usługowej pomiędzy ul. Łowińskiego i Mrozowej oraz terenu, o którym też wcześniej wspominałam, czyli poszerzenie pętli tramwajowej, obecnie znajdująca się tutaj w północnej części obszaru, będzie przedłużona prawie tutaj do samych alei, prawie dwukrotnie więcej. Wzięło to się stąd, że MPK między innymi składało nam właśnie wnioski, iż mają plany rozbudowy, czy zakupione właśnie tramwaje na kolejne lata i po prostu nie mają ich gdzie umieścić, stąd jest właśnie taki pomysł, żeby nie lokalizować nowej pętli tramwajowej, tylko rozbudować tą obecną, także ten teren mamy tutaj zabezpieczony w projekcie planu. I tak jeszcze projekt wygląda w sąsiedztwie innych obowiązujących planów, on wypełnia i łączy się właśnie z sąsiednimi. I myślę, że na tym skończę swoją prezentację. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, teraz zapraszam Państwa... Może jeszcze wcześniej przypomnę te terminy, bo czasami czasem ktoś wcześniej opuszcza nasze spotkanie, więc żeby było wiadomo. Wyłożenie trwa do 28 grudnia w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogiłskiej 41, tam można spotkać się z projektantem i uzyskać szczegółowe informacje na temat rozwiązań planistycznych, natomiast termin uwag to jest do 11 stycznia. I tak jak już powiedziałam, uwagi muszą do Urzędu wpłynąć do tego 11 stycznia. Prezydent później ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, i w zależności, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zachodzą zmiany w projekcie planu, projekt planu jest ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu w zakresie tych zmian, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag nie będzie zmian w projekcie planu, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, tak że dopiero po rozpatrzeniu uwag będzie wiadomo co dalej i jaka jest dalsza procedura planu.

Bardzo proszę. Zaczynamy od sali. Czy jakieś pytania z sali? Bardzo proszę. Podamy mikrofon. Kolega poda Panu mikrofon, ponieważ nasza dyskusja jest nagrywana, więc prosimy przedstawić się i zapraszam.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* Biuro 3D-Architekci. Reprezentuję jednego z właścicieli terenu, który obejmuje plan miejscowy. Chciałem poruszyć temat i poprosić o wyjaśnienie kilku kwestii związanych z obszarem w części południowo-zachodniej, w rejonie ul. Makuszyńskiego, obszarem, który został przez Wody Polskie w ich uzgodnieniu warunkowym wyłączony z zabudowy. Mamy kilka sprzeczności, ponieważ te same Wody Polskie wydały decyzje administracyjne, decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych zezwalające na zabudowę w rejonie tych obszarów, m.in. U.10, dla zabudowy. Obszar, który jest w tej chwili w (...) określony jako obszar zagrożenia wodą 100-letnią, jest w obrysie, który zapewne był podstawą do uzgodnienia, natomiast w Studium ten obszar jest zupełnie inny i to w bardzo odmiennym zakresie. Po prostu przez te lata coś się zdarzyło, że tą mapę, która przygotowana jest zapewne przez Wody Polskie, ta mapa została poszerzona w zakresie tego terenu, który jest zagrożony powodzią. Pytanie jest pierwsze: czy były prowadzone jakieś rozmowy z Wodami Polskimi na ten temat? Ponieważ wydaje się, że Wody Polskie podchodzą dość zero-jedynkowo do tych sytuacji. Nie dają żadnych warunków, które by umożliwiły tam zabudowę, bo tak zrozumiałem z uzgodnienia, tak, które zwłaszcza dzisiaj zostało na jednym ze slajdów w skrócie zaprezentowane, z drugiej strony, pozwala w innych decyzjach na taką zabudowę. Dlaczego różnica jest granic tego terenu zagrożonego pomiędzy Studium a tym planem, który stał się podstawą dla tego planu miejscowego? Czy tutaj nie powinno zostać dokonane jakieś uzgodnienie, wyjaśnienie, skąd się ta różnica wzięła? Następna kwestia to taka, że o ile dość szybko zapoznałem się z ustawą dotyczącą tej kwestii i kompetencji Wód Polskich, to zarówno w trakcie wydawania decyzji administracyjnych do postępowań o warunkach zabudowy, jak i do pozwoleń na budowę, jak i postępowań związanych z uchwalaniem planów miejscowych, Wody Polskie nie są związane ustawą w sposób zero-jedynkowy, że albo wydają decyzje, ponieważ zaistniały jakieś okoliczności, albo jej nie wydają. Ustawa mówi o różnych czynnikach, które należy wziąć pod uwagę, m.in. tutaj może dopowiem, takie, które by

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

dopuszczyły taką zabudowę poprzez zastosowanie zabezpieczeń: podniesienie budynków na pewną wysokość, zabezpieczenia związane z...różnego rodzaju technicznie związane z posadowieniem. Takie zabezpieczenia stosuje się w Krakowie w bardzo wielu miejscach. Ponieważ nie jest to odosobnione miejsce, gdzie w Krakowie jest zagrożenie wodami 100-letnimi. Tutaj podkreślam, że to są wody 100-letnie, a nie zagrożenie wodami 10-letnimi. Więc Wody Polskie powinny, i czy Państwo z nimi prowadziliście jakieś rozmowy, wskazać takie rozwiązania, które by dopuściły zabudowę, która jest zgodna ze Studium, przy zastosowaniu pewnych warunków zabezpieczających (...). W efekcie powstała sytuacja taka, że plan miejscowy w tym zakresie na kilku obszarach, w obszarze U.10, U.11, U.4, U.2, U.12, i na południowym zachodzie taki obszar mieszany usług z mieszkaniówką, gdzie są one zaznaczone jako przewidziane do zabudowy. Co więcej, określono parametry – wskaźniki zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, wysokości, a tej zabudowy nie można tam realizować, w związku z tym jeżeli są to parametry, które są nie do spełnienia, to może te tereny należałoby wyłączyć całkiem z zabudowy? Oczywiście to jest moje takie dość może ironiczne tutaj użycie tego sformułowania. Moim zdaniem sytuacja, która w tej chwili powstała, jest w sprzeczności z kilkoma kwestiami i okolicznościami, które powinny być rozstrzygnięte może w inny sposób. Może należy najpierw ustalić z Wodami Polskimi sposób podejścia, bo zaraz się okaże, że w wielu miejscach w mieście nie będzie można robić zabudowy tylko dlatego, że jakaś instytucja nie wykorzystuje wszystkich możliwości, które ustawa daje, tzn. wskazania możliwości zabezpieczenia dla przyszłej zabudowy, a są to sytuacje, które prowadzą do sprzeczności ze Studium. W karcie urbanistycznej, tak, w Studium, tak to się chyba nazywa, jest wskazanie, że zabudowa wzdłuż ul. Makuszyńskiego powinna być, nie wiem czy dobrego słowa użyję, ale chyba zintensyfikowana, taka, żeby po prostu ta ulica stała się ulicą miejską. Stan faktyczny, który zostanie usankcjonowany tym planem będzie takie, że ta zabudowa, która tam istnieje, która jest do zrewitalizowania, do usunięcia, i z tego co wiem to wielu właścicieli chce tak właśnie zrobić, żeby uporządkować ten teren, zrewitalizować go i stworzyć przestrzeń, która będzie spójna i dobrze powiązana z otoczeniem, to ona w wyniku tego planu pozostanie taka jaka jest. Co więcej, właściwie to niektórych budynków nie będzie można nawet przebudować, wyremontować, ponieważ linie zabudowy wskazują tylko te większe budynki na tych obszarach. Na obszarze zresztą U.10 żadnego. Więc w ogóle pytanie jest z mojej strony: czy procedowanie takiego planu bez uporządkowania kwestii porozumienia czy relacji stanowiska z Wodami Polskimi, i bez uporządkowania tego ze Studium, no wiem, że są plany, tak żeby to Stare Studium zmienić w przyszłym roku, to czy jest sens procedować ten plan miejscowy lub ewentualnie procedować go w zakresie, który nie ma takich drastycznie spornych sytuacji? Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję. Ja postaram się tak bardzo ogólnie odpowiedzieć, a później poproszę Panią projektant, ona w szczegółach opowie o uzgodnieniach z Wodami Polskimi. Podczas sporządzania Studium nie było takiego wymogu, były inne mapy powodziowe, i takie mapy zostały zastosowane. Zawsze jeżeli jest tworzony dokument to wykorzystuje się aktualne jakby dokument, które możemy włożyć do, w tym wypadku do Studium. Teraz mamy zmienione zakresy właśnie tych zasięgów wód powodziowych i jednocześnie ustawodawca wprowadził,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

że Wody Polskie są uzgadniaczem, czyli my mamy bardzo (...). Jeżeli Wody Polskie nam nie uzgodnią, nie możemy iść z planem dalej, więc to jest... Nie dziwi nas też to, bo jest to, można powiedzieć, może nie bardzo często, ale nazwijmy, że zdarzają się takie przypadki, że inne jest uzgodnienie podczas decyzji administracyjnych, a inne są wymogi uzgodnienia do planu. Spotykamy się tu z kilkoma uzgadniaczami, że taka sytuacja się dzieje. Tak że to co Pan opowiada jakby nas tutaj nie dziwi. Natomiast rzeczywiście nie uzyskaliśmy uzgodnienia, podchodziliśmy do tego kilkakrotnie. Pani Agata, która właśnie bardzo szczegółowo się zajmowała tym tematem to już Panu jakby więcej opowie na ten temat. Ja natomiast namawiam, bo to co zwykle mówimy, że jak na przykład mamy takie sytuacje z Konserwatorem Wojewódzkim, tutaj akurat mamy z Wodami Polskimi, żeby Pan złożył uwagę jakby opisując ten stan, i zresztą to co Pan opowiada, czy wprowadzenie jakichś zabezpieczeń, czy wprowadzenie jakichś zapisów do projektu planu, które dawałyby te możliwości zabudowy, bo tak też Pan mówi, intencją planu było trochę uporządkowanie i danie możliwości inwestycyjnych dla tego terenu pod kątem oczywiście usługowym, bo ten teren tak został wskazany w Studium, więc tutaj wskazywaliśmy też rozwój usług. To ja już oddaję głos Pani projektant, ona odpowie bardziej szczegółowo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Zdajemy sobie sprawę, że jest rozbieżność pomiędzy tymi dokumentami, i tutaj projekt planu był 3 razy opiniowany i uzgadniany, co się rzadko zdarza z projektami, i też w zakresie tych terenów, fakt że długo nie chcieliśmy dopuścić do takiego stanu jaki jest obecnie. Były dwie inne propozycje, w tym jedna, która, po pierwsze, wycinała część możliwości usługowych i właśnie nakładała tam szczegółowe warunki podpiwniczeń i faktycznie takich zabezpieczeń. Niestety, nawet na RZGW nie chciało się zgodzić. Dopiero kiedy właśnie wysłaliśmy w ten sposób projekt w takim kształcie, kiedy te linie zabudowy częściowo pokrywają się z tą wodą 100-letnią, dopiero w takim kształcie uzyskał uzgodnienie. Jeśli chodzi o te różnice pomiędzy miejscowym planem a WZ-tką, to wiem, że decyzja też jakby była warunkowa, że jakby jest dopuszczona ta zabudowa poza tą wodą 100-letnią. My się wzorujemy na mapach powodziowych najnowszych, które mamy, one są bodajże z 2018 r., zakładam, że te mapy jednak funkcjonują w każdym urzędzie takie same, i czemu tam był inny załącznik, ciężko mi się tutaj odnieść, bo też inny wydział się tym zajmuje. RZGW też wskazywało na coś takiego, że ta zabudowa tam nie jest możliwa, ponieważ wzdłuż rzeki Dłubni nie ma wałów. I było takie wskazanie, żeby wpisać to w plan, że zabudowa będzie możliwa w momencie, kiedy zostaną zrealizowane wały. My nie możemy takich warunkowych zapisów wpisywać w ustalenia planu, więc zdecydowaliśmy się właśnie na taki kształt, natomiast jeśli faktycznie takie wały powstaną, o projektach słyszeliśmy, że jakieś powstają dla tego terenu, to zawsze też będzie możliwość zmiany planu, zrobienia nakładki w takim zakresie i dopasowania do stanu istniejącego, tak, wtedy ten teren będzie zdecydowanie bezpieczniejszy, nie będzie rodził takich kontrowersji. Chyba tyle.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedziałam, namawiam do złożenia uwagi w tym zakresie, bo Prezydent rozpatrując taką uwagę będzie mógł jakby jeszcze raz ponowić ewentualnie, tak jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

Pan to nazwał, dyskusję z Wodami Polskimi na ten temat, być może uzyskamy coś więcej, o co byśmy jak najbardziej wnioskowali, bo zależało nam, żeby ten teren miał charakter rozwojowy, a nie tylko taki jak Pan powiedział, takiej stagnacji.

Gość I – p. /.../*

Jeśli można to taka moja konkluzja na koniec i wniosek, nieformalny, tak. Złożymy wniosek w uwagach, ale tutaj chciałbym, żeby to zostało powiedziane. Jeżeli to jest tak ułomne, ta sytuacja, ona prowadzi do tego, że ten teren, jeszcze raz powtórzę, zamiast rewitalizacji, to ten plan sankcjonuje stan zniszczenia i tego czego miasto wydaje mi się nie chce, to jeżeli nie jest to rozwiązane na dzień dzisiejszy, takie możliwości rozwijania tego terenu z Wodami Polskimi, to może decyzja powinna być taka strategiczna miasta planowania przestrzennego, o wyłączeniu tego obszaru z procedowania tego w tym planie miejscowym? Dać szansę WZ-
tkami, które i tak przejdą przez te procedury Wód Polskich, na rozwijanie tego terenu, i po zmianie Studium w międzyczasie próba negocjacji z Wodami Polskimi. Podkreślam, że nie jest to jedyny teren w Krakowie, bo zapewne można by machnąć na to ręką, że to jest znikoma powierzchnia całego miasta. Takich terenów jest bardzo dużo. I to podejście Wód Polskich, moim zdaniem, i zdaniem wielu właścicieli w tym miejscu, i w innych miejscach w Krakowie, jest bardzo niepokojące.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Prezydent jest zobowiązany do sporządzenia planu w granicach, które określone są uchwałą o przystąpieniu, w związku z tym my w takich granicach ten plan wykonujemy, i to jest nasze zadanie, tak więc w takich granicach wykładany jest ten plan.

Ja mam pytanie, czy...? Nie ma. Ponieważ więcej pytań nie ma, to bardzo dziękuję za przybycie, uczestnictwo w tej dyskusji. Przypominam o tym ważnym terminie, czyli 11...

Gość II (online) – p. /.../*

A czy jeszcze można zadać internetowo pytanie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ktoś się zgłosił. Bardzo proszę.

Gość II (online) – p. /.../*

Witam, dzień dobry. /.../* z tej strony. Jestem właścicielem działki przy ul. Makuszyńskiego na skrzyżowaniu z ul. Kocmyrzowską, i część działki, którą użytkuję de facto na parking jest dzierżawiona od miasta. Tutaj w zaznaczonym terenie jako usługowy jest tylko w granicach mojej działki, natomiast teren tego parkingu, który dzierżawię, jest zaznaczony jako droga. I teraz pytanie, bo doszły mnie słuchy już jakiś czas temu, że ma być to przeznaczone na jakieś wiaty MPK-owiskie, coś takiego, no i pytanie jak do tego się ma plan? Czy są już jakieś plany co do usadowienia, umiejscowienia tych wiat przyszłych przy okazji budowy tej drogi S7 i rozbudowy ul. Kocmyrzowskiej?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Czy mówi Pan o terenie U.6?

Gość II (online) – p. /.../*

Nie, to będzie U.7, tylko że bliżej terenu... w drugą stronę. I teraz troszeczkę niżej. To jest zaraz przy zakolu Dłubni, skrzyżowanie Kocmyrzowska-Makuszyńskiego, tam gdzie jest znak ZP.4. Dokładnie tutaj. I to jest ten narożny budynek po prawej stronie skrzyżowania. I troszeczkę w prawo, po drugiej stronie ulicy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Ciężko mi odpowiedzieć na to pytanie, bo tutaj, jeśli chodzi o te tereny drogowe KDGT i KDS, one były wrysowywane bardzo szczegółowo z wytycznymi i Generalnej Dyrekcji, i Zarządu Dróg ZDMK w Krakowie, i wskazywali nam takie linie rozgraniczające z racji właśnie przede wszystkim rozbudowy S7 i ul. Kocmyrzowskiej do czterech pasów, a pozostały teren, co się jakby tylko dało, zostało ujęte pod zabudowę usługową. I tak szczerze, nie wiem jak więcej po prostu Panu pomóc.

Gość II (online) – p. /.../*

Właśnie, bo wychodzi tak naprawdę, że nasz teren będzie tak jakby chroniony, nazwijmy to, usługami, natomiast tą część, która jest nam niezbędna do wykonywania tych usług, ona już jest tutaj niezaznaczona, no i jest pod ewentualne rozbudowy tutaj te komunikacyjne, co de facto nam troszeczkę, albo bardzo utrudni funkcjonowanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Ciężko mi też chyba w tym momencie bardziej szczegółowo odpowiedzieć. Proszę na pewno złożyć uwagę i zaznaczyć dokładnie o jakim obszarze tutaj mowa. Ale jeśli chodzi właśnie o te linie rozgraniczające terenu Kocmyrzowskiej, to tak jak mówiłam, one były tutaj uzgodnione i z ZDMK i Generalną... i nawet o jakieś drobne metry nie chcieli się zgodzić, żeby ona była węższa, więc została ona w takim kształcie jak obecnie.

Gość II (online) – p. /.../*

Znaczy tak, bo de facto ta droga się tutaj nie skraca, bo to jest część taka już niepodlegająca pod drogę, więc bardziej mi chodziło o to czy jakby szerokość drogi przy tej okazji się zmieni, czy jakieś parametry tej drogi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Ul. Kocmyrzowska ta będzie rozbudowana do czterech pasów przede wszystkim.

Gość II (online) – p. /.../*

Bardziej mi chodzi o Makuszyńskiego, nie tyle o Kocmyrzowską.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Aha. Ul. Makuszyńskiego była wrysowana praktycznie po działce geodezyjnej, tam nie poszerzaliśmy.

Gość II (online) – p. /.../*

Dobrze. Czyli według tego co jest teraz tak naprawdę by zostało?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak

Tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak jak powiedziała koleżanka, prosimy o złożenie uwagi i sprawdzimy. Być może Pan ma dzierżawę, bo tak zrozumiałam z Pana wypowiedzi, że to nie jest Pana własność, tylko Pan dzierżawi ten teren, więc być może Pan dzierżawi fragment terenu, który u nas wchodzi w pas drogowy. Być może o to chodzi.

Gość II (online) – p. /.../*

Dokładnie tak, o to.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

I sytuacja wygląda tak, że my w planie musimy zaznaczyć tak jak mamy wskazania Zarządu Dróg który nam uzgadnia ten projekt, czyli linie te rozgraniczające, natomiast Pan może użytkować, bo zasada jest taka, że teren, który jest użytkowany w dotychczasowy sposób, może być użytkowany nawet po wejściu planu, i jeżeli Pan dalej uzyska jakby zgodę, w tym wypadku Zarządu Dróg Miasta Krakowa, żeby Pan sobie użytkował ten teren, to nawet po wejściu planu może go Pan użytkować. Natomiast sytuacja by była taka, gdyby potrzeba była dla rozbudowy ul. Makuszyńskiego ten teren poszerzyć, to wtedy może Pan po prostu tą dzierżawę stracić, ale z tego co koleżanka mówi, to nie mieliśmy takiego wskazania na przebudowę ul. Makuszyńskiego i to są po prostu linie zabudowy wyznaczone, no tak jak wyznaczamy w liniach rozgraniczających drogi, czyli Pan pewnie korzysta sobie z tej części, która nie jest jezdnią, nie jest chodnikiem, tylko po prostu tym fragmentem parkingu, który Pan może wykorzystywać.

Gość II (online) – p. /.../*

Dokładnie. Jako (...) oznaczony, natomiast on nie jest drogą.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak. I on u nas, no z racji, że to są linie rozgraniczające dla drogi, jakby mieści się troszkę większy zakres, czyli oprócz jezdni, chodnika, jeszcze teren na oświetlenie, i to wszystko wchodzi w pas drogowy. Więc tak jak mówiłam, jeżeli Pan dzierżawi ten teren, to dopóki zarządca drogi będzie wyrażał zgodę, to będzie Pan mógł sobie korzystać z tego terenu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„ŁOWIŃSKIEGO”, 2 grudnia 2021 r.**

Gość II (online) – p. /.../*

Super. Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytanie? Jeżeli nie, to proszę Państwa, będziemy kończyć naszą dyskusję. Przypominam jeszcze raz te ważne daty. 28 grudnia to jest koniec terminu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, czyli w tym terminie od 29 listopada do 28 grudnia można zapoznać się z projektem planu i rozmawiać z projektantem w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogilskiej 41. Następnie do 11 stycznia jest termin składania uwag do tego projektu planu. Prosimy pamiętać, że do tego czasu uwagi muszą spłynąć do Urzędu. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, i potem w zależności od wyniku rozpatrzenia uwagi projekt planu albo będzie ponownie zmieniony i ponownie opiniowany i uzgadniany, albo będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Po terminie, czyli to będzie gdzieś początek lutego, można zorientować się jakie będą dalsze losy tego planu. Dziękuję bardzo. Dziękuję za udział w dyskusji publicznej.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK