

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„PIASEK”**

**przeprowadzona w dniu
8 grudnia 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry Państwu. Minęła godz. 15:30 i rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Piasek”. Ja nazywam się Jolanta Czyż, jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pani główny projektant planu miejscowego – Pani Justyna Kozik, oraz Pani Anna Jastrzębska, która jest współautorem planu, jednocześnie pełni taką rolę kontaktową z internautami.

Dzisiaj mamy pierwsze wyłożenie planu miejscowego do publicznego wglądu. Plan ten przeszedł całą procedurę planistyczną. Były rozpatrywane wnioski do planu, przeszedł etap opiniowania i uzgodnień ustawowych i obecnie mamy wyłożenie planu do publicznego wglądu. Sporządzanie planu miejscowego nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały 13 marca 2019 r. Powierzchnia planu to jest 36,25 hektara. Celem sporządzania planu miejscowego jest ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających ochronę i prawidłowe ukształtowania dziedzictwa miejskiego tego obszaru. Projekt planu miejscowego jest wykładany od dn. 30 listopada i potrwa do 29 grudnia 2021 r. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją udostępniony jest do wglądu poprzez bezpośredni kontakt i obsługę w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godz. 8:00 – 15:00, z wyjątkiem 24 grudnia, który jest dniem wolnym i Urząd nie pracuje oraz sobót i niedziel. Wizytę można umówić na konkretną godzinę mailowo czy też telefonicznie, wystarczy zadzwonić pod numer telefonu 616 85 26, -85 42, i konkretnie umówić się na godzinę, a z uwagi na to, że mamy w tym samym czasie kilka planów miejscowych, które są wykładane do publicznego wglądu, i z uwagi na bezpieczeństwo, myślę, że lepszym wyjściem jest jednak zadzwonić i umówić się na konkretną godzinę. Oczywiście jeśli ktoś z jakiegoś względu będzie chciał przyjść do Urzędu nie umawiając się, oczywiście też będzie obsłużony i projekt planu będzie mu udostępniony. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest również udostępniony na naszej stronie internetowej, adres: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne, natomiast uwagi do wyłożonego projektu planu będzie można składać do 12 stycznia 2022 r. Te uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta w terminie 21 dni od terminu składania uwag, i to wychodzi do 2 lutego 2022 r. Uwagi będzie można wnosić w formie papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularza zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na podanej właśnie przed chwilą stronie internetowej oraz za pośrednictwem Platformy Usług Administracji Publicznej ePUAP. W przypadku poczty elektronicznej maile należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl. Jeśli ktoś będzie chciał złożyć uwagę w formie papierowej to należy pisma takie z uwagą złożyć w Punkcie Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Krakowa, na dziennikach podawczych, czy też na stanowiskach informacyjno-podawczych, lub w przypadku ograniczeń w bezpośredniej obsłudze klienta poprzez wrzucenie do odpowiedniego pojemnika umieszczonego w pobliżu wejścia do budynku Urzędu Miasta Krakowa. Forma papierowa obejmuje wysłanie na adres: Urząd Miasta Krakowa – Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Dyskusja publiczna jest nagrywana i będziemy później podawać Państwu mikrofon, natomiast teraz Panią Justynę poprosimy o przedstawienie prezentacji. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Dzień dobry Państwu. Ja wrócę jeszcze do początku slajdów. Granice planu zostały określone uchwałą Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu – to było w marcu 2019 r. Obszar znajduje się w ścisłym centrum Krakowa, w pasie pomiędzy Plantami, tzw. pierwszą obwodnicą a al. Trzech Wieszczów, czyli drugą obwodnicą, i ograniczony jest od wschodu ul. Łobzowską, a od zachodu ul. Karmelicką, Michałowskiego i Czarnowiejską.

Na temat składania uwag już została przekazana informacja przez Panią Dyrektor, więc ja już ominę tą informację, natomiast dość ważna jest informacja, że liczy się data wpływu uwag do Urzędu, czyli nie data wysłania, tylko fizycznie musi się ta uwaga znaleźć u nas w Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie 12 stycznia 2022 r.

Obszar, tak jak mówiłam, jest w ścisłym centrum. Celem przystąpienia i sporządzenia tego planu jest ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiające ochronę i prawidłowe kształtowanie dziedzictwa miejskiego tego obszaru, poprzez: ochronę historycznego krajobrazu miejskiego, w tym układów urbanistycznych oraz zabytkowych zespołów i obiektów; ochronę wewnątrz historycznych kwartałów zabudowy przed nową zabudową; ochronę istniejącej i kształtowanie nowej zieleni w przestrzeniach publicznych i we wnętrzach kwartałów zabudowy; utrzymanie istniejących funkcji obszaru; wykluczenie form zagospodarowania obniżających wartość istniejących zasobów środowiska kulturowego; określenie warunków kształtowania zabudowy (w tym wykonywania robót budowlanych), które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z historycznie ukształtowanymi elementami zagospodarowania przestrzennego; umożliwienie działań porządkujących przestrzenie publiczne oraz wnętrza kwartałów zabudowy w oparciu o wysokie standardy estetyczne; oraz określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów. Ja odnośnie celów jeszcze wrócę w kolejnych slajdach z informacjami w jaki sposób przystąpiliśmy do prac i co uwzględnialiśmy realizując te cele, ale to na kolejnych slajdach.

Tak jak wspomniałam, podstawowym dokumentem kierunkowym, w oparciu o który sporządzane są plany miejscowe jest dokument zwany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Obecnie obowiązujące Studium zostało uchwalone w 2014 r., i wytyczne i wskazania, które są zawarte w tych dokumentach obejmują zarówno część tekstową, czyli tom II i III, oraz rysunek Studium, plansze kierunkowe oznaczone od K1 do K6 – są one uwzględniane łącznie przy sporządzaniu planów miejscowych. Jeśli chodzi o nasz obszar planu „Piasek” w strukturalnej jednostce przestrzennej, ustalono następujące kierunki dla tego obszaru. Podstawowym wiodącym jest to teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem UM, gdzie podstawową funkcją jest zabudowa usługowa realizowana jako budynki usługowe dla funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo – ten wachlarz jest dość szeroki, również zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

wielorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi typu parkingi, garaże czy zieleń towarzysząca zabudowie. Funkcją dopuszczalną dla terenu UM jest zieleń urządzona i nieurzadzona, w tym w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Tu biorąc pod uwagę, że mamy ściśle centrum, więc wiadomo, że część tych elementów nie jest możliwa do realizacji, natomiast ustalenia dla terenu UM są ogólne dla całego Krakowa. Dodatkowo w obszarze planu znajdują się dwa tereny oznaczone ZU – to są tereny zieleni urządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej zieleń izolacyjna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi. Funkcją dopuszczalną jest niewielka zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe. Mamy również w obszarze tereny komunikacji, ale o tym będzie troszeczkę później w następnym slajdzie. Jeśli chodzi o wskaźniki, które ustalone zostały w Studium, to dla terenu UM minimalna powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić 20%, dla terenu ZU 80%, natomiast wysokość zabudowy maksymalna w terenie UM to jest 20 m, w terenie ZU dla tej funkcji uzupełniającej 5 m, nie więcej niż jedna kondygnacja.

Jeśli chodzi o wnioski złożone do planu. W odpowiedzi na ogłoszenie o przystąpieniu do jego sporządzania, można je było składać w okresie od 5 kwietnia do 31 maja 2019 r. W określonym terminie wpłynęło 15 wniosków, z tego, jeśli chodzi o rozpatrzenie, to 1 został uwzględniony, 13 wniosków uwzględniono częściowo, 1 było to pismo nie stanowiące uwag, w związku z tym nie podlegało rozpatrzeniu. Jeśli chodzi o rozpatrzenie to w trakcie kolejnego etapu, czyli opiniowania i uzgodnień 6 z tych wniosków nie uzyskało akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z tym Prezydent musiał spełniając obowiązek wykonania uzgodnienia wycofać się z pewnych zmian, które pierwotnie wprowadził, i dotyczy to wniosku nr 3, 4, 8, 12, 6 i 14. Jeżeli będą Państwo chcieli szerzej o tych wnioskach to ja wrócę do tematu, natomiast może na razie przekazać dość istotne jeszcze informacje odnośnie wykonanych prac. Tak jak mówiłam, projekt został poddany opiniowaniu i uzgodnieniom – to było we wrześniu tego roku, uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym niektóre były warunkowe, spełniliśmy ten warunek, i w związku z tym projekt podlega obecnie wyłożeniu.

Przygotowując się do sporządzenia planu wykonano szereg różnych opracowań, analiz, w tym inwentaryzację. Tutaj mamy dokumentację fotograficzną, część tej dokumentacji wykonaną. Ja jeszcze wspomnę, że początkową fazę i pierwsze te materiały zostały wykonane we współpracy Pani Jowity Pachel, która również w tym czasie była projektantem i zajmowała się przygotowaniem dość wielu opracowań i materiałów, o których za chwileczkę opowiem. Jeśli chodzi o sytuację planistyczną tego terenu to mamy z trzech stron plany miejscowe obowiązujące, czyli „Kleparz”, „Stare Miasto” i „Rejon ul. Rajskiej”, to jest dość uregulowane i ograniczone możliwości inwestycyjne, podobne działania podjęliśmy tutaj przy sporządzaniu tego planu „Piasek”. Struktura własności przedstawia się następująco. Prawie 60% są to tereny prywatne, należą do osób fizycznych i prawnych, 26% należy o Gminy lub Skarbu oddane w różne formy władania, i 15,5% jest własnością wyłączną Gminy i Skarbu, z tego część tych terenów to jest układ drogowy, układ komunikacyjny, który jest we władaniu Gminy lub Skarbu Państwa. Jeśli chodzi o infrastrukturę techniczną w tym obszarze to wiadomo, że mamy ją głównie w układzie w drogach, natomiast w północo-wschodniej części mamy punkt główny,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

punkt zasilania Łobzów – jest to stacja transformatorowa z pasem ochronnym dla kablowej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kW.

Spełniając cel pierwszy i drugi sporządzania planu, czyli ochrona układu urbanistycznego i wewnątrz kwartałów, wykonano w ramach inwentaryzacji urbanistycznej analizę wysokości istniejącej zabudowy, czyli maksymalne wysokości budynków, ilość kondygnacji. I tutaj na tych slajdach są pokazane, po lewej stronie mamy podane wysokości istniejącej zabudowy, po prawej, w formie kolorowej grafiki, są tam odnośnie ilość kondygnacji nadziemnych w tym obszarze. Wykonano również ilość kondygnacji według ewidencji gruntów i wysokość zabudowy jakby w skali poziomu obiektów nad poziomem terenu w wartościach co 2 m. Przeważająca wysokość budynków to są 3, 4-kondygnacyjne obiekty, zdarzają się też i wyższe, bo mamy budynki ponad 30 m, natomiast te podstawowe to przeważające 3, 4-kondygnacyjne kamienice. Spełniając cel trzeci i czwarty sporządzania planu, czyli ochronę zieleni i utrzymanie istniejących funkcji, wykonano opracowanie ekofizjograficzne, w którym przedstawiono wszystkie istotne elementy i informacje dotyczące przyrody, w tym cenne drzewa, parki, zieleń towarzysząca zabudowie klasztornej. Wszystko to zostało zebrane w formie opracowania, które na dalszym etapie zostało uwzględnione przy sporządzaniu planu, jak również przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko, która jest również wykładana i jest dostępna na naszej stronie internetowej. Tutaj mamy planszę inwentaryzacyjną, gdzie scharakteryzowano wszystkie obiekty istniejące, tereny niezainwestowane, wyliczono powierzchnię tych obszarów i tych budynków. Jeśli chodzi o parametry z analizy istniejącej zabudowy to budynki mamy, procentowo to jest 34% powierzchni planu; utwardzenia, czyli drogi, chodniki, to jest ok. 38%; i zieleń w tym obszarze zajmuje niewiele ponad 27%. Dość istotną, i że tak powiem, podstawową informacją, i danymi, którymi musieliśmy się zająć jest część wartości kulturowych. I spełniając cel piąty i szósty sporządzania planu, czyli zachowanie wartości kulturowych, przeanalizowano i wykorzystano różne opracowania i materiały, w tym wytyczne Konserwatora Zabytków. Obszar cały jest wpisany do rejestru zabytków jako układ urbanistyczny. Mamy w terenie obiektów w rejestrze zabytków 49 i ok. 325 budynków w ewidencji zabytków. Ilość jest ogromna i myślę, że dość ważna, szczególnie że wytyczne Konserwatora miały duży wpływ na to w jaki sposób ukształtowane zostały zapisy planu i możliwości inwestycyjne w tym obszarze. Wykonaliśmy taką planszę przemian przestrzennych, gdzie przeanalizowaliśmy możliwości ewentualnej rozbudowy lub nadbudowy obiektów przy uwzględnieniu wytycznych Konserwatora, z tego przeważająca część obiektów objęta jest pełną ochroną, czyli nakazem ochrony kształtu bryły i gabarytów bez możliwości nadbudowy bądź też rozbudowy. Natomiast jeśli chodzi o możliwości, część budynków objęta została częściową ochroną gabarytów i podzielona została na takie cztery działy w zakresie, w takim w jakim można ewentualnie wprowadzić zmiany dla istniejącej zabudowy, czyli w przypadku, jak tutaj mamy oznaczenie A, czyli podniesienie elewacji tylnej budynku, mamy ochronę, która pozwala na nadbudowę poprzez podniesienie kalenicy i elewacji tylnej budynku, mamy możliwość nadbudowy całego obiektu oraz oznaczona tutaj symbolem K – podniesienie wyłącznie kalenicy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Układ komunikacyjny generalnie zachowany został w stanie istniejącym, czyli wszystkie sieci dróg, które istnieją, nie przewidujemy tutaj żadnego nowego układu drogowego ani nowych dróg. Ta siatka komunikacyjna jest wystarczająca do obsługi terenu, tym bardziej że możliwości inwestycyjne są dość znacząco ograniczone dla tego obszaru. Całość tych wszystkich opracowań, analiz, materiałów zebrano w formie syntezy uwarunkowań, wszystkie te elementy zawarte na jednej planszy i ona potem posłużyła nam do dalszych prac nad projektem, który jak Państwo już mieli okazję zobaczyć, bo prezentacja i projekt planu są dostępne od pierwszego dnia wyłożenia na naszej stronie internetowej, w związku z czym ja tutaj skupię się na takich bardziej ogólnych informacjach odnośnie przeznaczeń, bo jeżeli Państwo będą mieli jakieś szczegółowe pytania, to będziemy wtedy skupiać się na jakimś konkretnym obszarze albo budynkiem.

Wyznaczone zostały w obszarze planu tereny o funkcji pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi – tych terenów mamy 50. Mamy w ramach przeznaczenia również tereny pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami – tych terenów mamy 72. Wyznaczone zostały tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej – tych obszarów mamy 43. Wyznaczono tereny pod zabudowę usługową z podziałem jakby na 4 rodzaje: pod zabudowę budynkami usługowymi bez wskazywania konkretnej jakby funkcji, czyli jakiejś kierunkowej – tych terenów mamy 6; tereny pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług sakralnych – to mamy 3 takie tereny; pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania, nauki i szkolnictwa wyższego, kultury i sztuki – 5 takich terenów; i 2 tereny pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu ochrony zdrowia. W ramach terenów nieinwestycyjnych wyznaczono tereny zieleni urządzonej o następujących przeznaczeniach: ZPk, czyli teren pod zielenią urządzonej w formie ogrodów, w tym ogrodów przyklasztornych i przykościelnych; ZPp – tereny pod skwery i zieleńce – 4 takie tereny; i 2 tereny pod zielenią w historycznym przebiegu dawnej Młynówki Królewskiej – to jest tu w południowej części przy ul. Garbarskiej. Wyznaczony został teren placu, to jest plac w sąsiedztwie Kościoła Karmelitów, i w północnej części teren pod infrastrukturę techniczną, tą o której mówiłam, to jest pod lokalizację głównego punktu zasilania, czyli z zakresu elektroenergetyki. Oprócz przeznaczeń w ramach ustaleń planu wyznaczono strefy, zaczynając od tych stref nieinwestycyjnych, czyli wyznaczone zostały strefy zieleni i strefa zielonych alei, co do których ustalono generalnie, tak ogólnie powiem, nakaz maksymalnie możliwej ochrony lub kształtowania zieleni wysokiej, zakaz lokalizacji budynków oraz zakaz lokalizacji miejsc parkingowych. Wyznaczone zostały, tutaj nie ma na planszy, ale jest to na projekcie planu, również strefa ochrony cennych drzew. Wszystkie drzewa, które są istotne i mają znaczenie, i powinny zostać zachowane, objęte zostały strefą o średnicy 10 m. I mamy w obszarze planu 3 pomniki przyrody, które zostały objęte strefą o średnicy 30 m. Jeśli chodzi o możliwości inwestycyjne to wskazane zostały takie tereny, w których jest możliwa nadbudowa lub rozbudowa obiektów, ona została taką brązową krateczką oznaczona na rysunku, są to strefy uzupełnienia zabudowy, i co do możliwości inwestycyjnych, wysokości możliwej do realizacji, są w ustaleniach w części tekstowej te dane zawarte. Projekt planu, jeśli chodzi o formę zapisu, podzielony został na kwartały zabudowy. Tych kwartałów mamy 10. I tekst planu jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

skonstruowany w taki sposób, że każdy kwartał ma osobno jakby rozdział poświęcony, każdemu przeznaczeniu. Jest to wydaje mi się wygodniejsze, bo łatwiej posługiwać się kwartałami w takim szczególnie obszarze, który jest tak intensywnie zabudowany i tak dość licznymi zabytkami się charakteryzuje. Tutaj są poszczególne elementy i te kwartały zabudowy z podaniem parametrów jakie zostały dopuszczone w tym obszarze. Ja nie będę opowiadać o tych parametrach i wskaźnikach, wszystko mają Państwo na prezentacji, więc myślę, że łatwo się zlokalizować i odnaleźć sobie jakie parametry przysługują do danego przeznaczenia i danego obiektu, tak że ja pozwolę sobie przewinąć, jeśli chodzi o szczegółowe informacje o parametrach. Także całość projektu na ostatnim slajdzie wygląda następująco. Jeśli chodzi o te ważniejsze obiekty jakie są w tym obszarze to mamy tutaj 3 obiekty klasztorne, mamy Klasztor Karmelitów na Piasku, mamy Siostry Karmelitanki Bose przy ul. Łobzowskiej 40, Zgromadzenie Zmartwychwstańców, Kościół pw. Zmartwychwstania Pańskiego, mamy przy ul. Siemiradzkiego Szpital Ginekologiczno-Położniczy, znajduje się w obszarze również II Liceum Ogólnokształcące, siedziba IPN przy ul. Dunajewskiego i Komenda Miejska Policji również przy ul. Siemiradzkiego. To wszystko jeśli chodzi o prezentację. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

I teraz przechodzimy do części, gdzie Państwu oddajemy zainteresowanym głos. Ponieważ dyskusja publiczna jest nagrywana i z jest z tej dyskusji robiony stenogram oraz również protokół, zainteresowane osoby, tutaj mamy na sali dwie osoby, będą mogły podejść do mikrofonu i zapytać, przedstawić swoje jakieś problemy, czy też zapytania, i później przejdziemy do osób, które również chciałyby zadać ewentualnie pytania, do internautów. Jeśli któryś z Panów na sali jest zainteresowany to proszę. Słucham? Ilu mamy internautów? Dwie osoby. Dwie osoby mamy. Mamy dwóch Panów, trzech teraz. Trzeci Pan doszedł. I teraz pytanie... Dzień dobry. Więc sytuacja jest taka, czy Panowie chcą zabrać głos? Jeśli tak, to poprosimy do mikrofonu. Nie... Tylko że prosimy do mikrofonu, w sensie dlatego mówię, że trzeba podejść jednak zadać pytanie, bo to wszystko się nagrywa, poza tym pozostali internauci też może chcą usłyszeć, bo taka jest jakby zasada dyskusji publicznej.

Gość I

Dzień dobry. Nawet dobry wieczór. Proszę Państwa, nas razem z kolegą interesuje kwartał 10 bodajże, skrzyżowanie ul. Karmelickiej i Garbarskiej. Tam według planu jest, tak jak dałem radę odczytać, zakreskowane, czyli tam jakieś ruchy ewentualnie są przewidywane, ale z tego co do tej pory udało mi się wyczytać, bardzo, bardzo delikatne, tzn. tam jest kalenica bodajże, nie wiem, 1 m wyżej czy coś w tym stylu. Natomiast kamienica w głąb Garbarskiej, to będzie bodajże Garbarska 24, jest znacznie, znacznie wyższa, i jeżeli stoimy czy tam pod klasztorem, czy idziemy ul. Karmelicką w kierunku rynku, no to pojawia się taka dosyć nieciekawa sytuacja, że ta kamienica narożna jest niska, a tamta w głębi jest wysoka i to taka boczna ściana, nie wiem, mur ogniowy się to bodajże nazywa, tak trochę straszy. Teraz pytanie, czy można o tym porozmawiać, dlaczego ta kamienica nie została podciągnięta, nazwijmy to, wysokościowo w kierunku tej drugiej, która jest znacznie, znacznie wyższa? To, wydawało mi się, takie schodkowe podejście byłoby ciekawsze dla miasta po prostu wizualne i powodowałoby możliwość, że tak powiem, skomercjalizowania w sensowniejszy sposób

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

obecnej kamienicy, która jest w bardzo złym stanie – to też pewnie widać tam na zdjęciach na Państwa dokumentacji. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy. Zaraz Pani projektant odpowie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o ustalenia dotyczące Garbarskiej-Karmelickiej, czyli budynku Garbarska 26, mamy dość konkretne wytyczne dotyczące możliwości nadbudowy. Uzgodnienie, które otrzymaliśmy od Konserwatora w październiku tego roku mówi nam w jaki sposób możemy: „Dopuszcza się podniesienie kalenicy oficyny od ul. Garbarskiej do wysokości kalenicy budynku frontowego”, czyli tego od Karmelickiej. I tyle dostaliśmy wytycznej. Nie możemy podnieść wyżej niż to co dostaliśmy w uzgodnieniu, w związku z tym w projekcie planu jest możliwość wyrównania tego budynku od ul. Garbarskiej do wysokości istniejącej kalenicy budynku od ul. Karmelickiej. Natomiast jeżeli Państwo, bo to jest ten czas, kiedy czekamy na Państwa sygnały odnośnie tego co Państwo oczekują od tego planu, jeżeli będzie uwaga w tym zakresie o wprowadzenie innych parametrów, podniesienia tej wysokości, będziemy przedkładać ponownie plan do Konserwatora w celu jakby uzgodnienia czy jest taka możliwość, tak że jeżeli będzie uwaga, to będziemy wysyłać do uzgodnień ponownie, natomiast w tym momencie w oparciu o dokument, który otrzymaliśmy, nie można było zapisać dla tej kamienicy nic więcej.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja może tylko doprecyzuję, że jeśli oczywiście Pan Prezydent uwzględni taką uwagę, bo jakby tutaj jest warunek, żeby można było plan przedstawić Konserwatorowi, w sytuacji kiedy jakieś uwagi będą uwzględnione, a dajmy na to uwaga w tym zakresie byłaby uwzględniona, czy też w innych jeszcze sytuacjach, to gdyby Pan Prezydent uwzględnił taką uwagę, wówczas my przekazujemy projekt planu miejscowego jeszcze raz do Konserwatora i Konserwator podtrzymuje swoje stanowisko albo też jakby się z niego wycofuje. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy konkretnie już tutaj to zdefiniowane w postaci uzgodnienia i jest jakby warunek do spełnienia, żeby uzyskać jakby tutaj uzgodnienie, w związku z powyższym takie jest stanowisko na dzień dzisiejszy Konserwatora.

Gość I

Jeżeli mogę doprecyzować. Pytanie mam takie, czy Konserwator rozpatruje jakby każdy budynek osobno, czy jednak patrzy na taki szerszy aspekt pierzei? Bo tak jak mówię, być może z jakichś powodów, patrząc na wprost tego budynku to, to uzgodnienie założymy, że się broni z jakiegoś punktu widzenia, natomiast patrząc na cały narożnik to najgorzej wygląda, więc wydaje mi się, że tutaj jest przestrzeń do jakiejś zmiany stanowiska.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To znaczy tak, Konserwator jako organ uzgadniający plan miejscowy dosyć szczegółowo patrzy na każdą posesję, w zasadzie jeśli się odnosi nawet w uzgodnieniu do tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

poszczególnych kamienic, które należy utrzymać w takiej formie obecnie, czy też ewentualnie pozwala na jakąś drobną korektę, jeśli chodzi o budynek, w związku z powyższym patrzy zarówno szczegółowo, jak i też myślę globalnie, ale tak jak mówię, to jest jakby stanowisko Konserwatora, który ma również to na uwadze, że cały ten obszar jest wpisany do rejestru jako układ urbanistyczny, w związku z powyższym patrzy też globalnie na pewno, i jednocześnie szczegółowo. Nie jest tak, że jeśli są kamienice w sąsiedztwie, jest jakaś niska kamieniczka, która ma jakieś bardzo ważne historyczne znamiona, a w sąsiedztwie są jakieś wysokie kamienice, że ta kamieniczka będzie mogła być nadbudowana. To po prostu jakby każdorazowo Konserwator do tego podchodzi i albo nakłada ochronę bryły całkowitą, albo też wyraża właśnie w swoim stanowisku możliwości np. podniesienia, dajmy na to, nie wiem, elewacji od strony podwórka, bo to jakby nie będzie tak bardzo niekorzystnie wpływało na całą bryłę. Także tutaj trudno nam powiedzieć jak w danym przypadku Konserwator jeszcze...czy zmieni swoje stanowisko, czy nie, ale z tego co tutaj mamy do czynienia z Konserwatorem, podchodzi do tematu bardzo szczegółowo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ja jeszcze uzupełnię, jeśli można. Ponieważ Konserwator dający wytyczne i wskazania nie dążył w żadnym tych naszych analiz i zapytań do wyrównania wszystkich budynków pierzei, żeby wszystkie były na podobnej wysokości, że ten układ schodowy, że tu niżej kamienica, następna jest ciut wyżej, jest zamierzona i dąży do zachowania tych wartości, jeśli chodzi o wysokości, tak że stąd też nie zawsze jest tak, że jak sąsiednia jest wyższa to nastąpi wyrównanie do tego najwyższego punktu w ulicy.

Gość I

Ja rozumiem. To nie chodzi (...) o dorównanie aż tak wysoko, natomiast tam jest różnica, no nie wiem, 2-, jak i nie 2,5-kondygnacji, więc to jest bardzo duża różnica, tak jak mówię, patrząc, idąc wygląda to...duża jest dysproporcja między jedną a drugą, a tak naprawdę to co Pani jakby określiła jako jedna kamienica, czyli Karmelicka-Garbarska, historycznie było dwoma kamienicami, więc mówienie, że ta od Garbarskiej jest tylko oficyną boczną tej (...) Karmelickiej, to nie do końca przy narożnikach ma sens, tak mi się wydaje, więc to jest... tak de facto można by nawet twierdzić, że ta Garbarska to jest druga z rzędu kamienica na Garbarskiej, bo pierwsza jest ta narożna, ta druga jest druga, ale to już oczywiście co innego. Drugie pytanie chciałem zadać odnośnie ul. Michałowskiego 13, gdzie ona jest wyciągnięta w treści opisowej planu, jest odrębny odnośnie jej zapis, że nie może tam nic się na niej wydarzyć, bodajże nie ma tam krzyżyków na niej, tak? Nie widzę stąd, przepraszam.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak.

Gość I

I teraz, ta kamienica, nie wiem w którym roku ta nadbudowa się pojawiła, w latach 70-tych – to tak mówimy z głowy, i tam jest zaadaptowany lokal mieszkalny na strychu, jak się rzuci okiem na jakieś zdjęcia satelitarne to, powiedzmy, ten dach tak wygląda nie jakoś świetnie,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

więc pytanie czy tutaj również ten plan powoduje to co zostało w latach 70-tych wymyślone w gospodarce niedoboru tak zwanej, czyli nie jest to oryginalny dach tej kamienicy XIX-wiecznej, czy to też musi zostać toczka w toczkę, czy tam również można to jakoś przybudować?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Trzeba złożyć uwagę, bo my w tym momencie nie odpowiemy za Konserwatora. Mówię, jeśli będą uwagi i Pan Prezydent uwzględni te uwagi, my jeszcze raz prześlemy ten dokument do Konserwatora Wojewódzkiego i zobaczymy jakie będzie stanowisko. Tak że uwagę należy złożyć, a ja mówię, w tym momencie nie odpowiemy tutaj za Konserwatora jakie będzie miał stanowisko.

Gość I

Rozumiem. Ale to, że jest cały podpunkt poświęcony tej kamienicy, rozumiem, że Konserwator z jakiegoś powodu to wyciągnął do osobnego...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Konserwator wszystko ma przemyślane. Tak jak mówię, my nawet...

Gość I

Ale czy te jego przemyślenia mamy do wglądu, dlaczego jest taka decyzja?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Przemyślenia... Umówmy się, przemyślenia... Dla nas najważniejszy jest dokument, prawda, w związku z powyższym my mamy dokument w postaci uzgodnienia, tak, natomiast... To się liczy, jeśli chodzi o dokumentację. W związku z powyższym trzeba złożyć uwagę i zobaczymy jakie będzie dalsze stanowisko Konserwatora w tym zakresie.

Gość I

Rozumiem. A czy, tak z ciekawości, bo ta dyskusja na czymś ma polegać, rozumiem, że Panie wyjaśniamie tutaj te moje wątpliwości odsyłając mnie do tego, że mam złożyć uwagi, natomiast czy zdarza się na tego typu dyskusjach, że Konserwator uczestniczy i on swoje stanowisko uzasadnia?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

W dyskusjach publicznych Konserwator nie uczestniczy, bo to jest organ, natomiast sporządzającym plan miejscowy jest Prezydent Miasta Krakowa, a Konserwator jest organem, który formalnie uzgadnia nam plan miejscowy.

Gość I

Rozumiem. Tylko ta dyskusja trochę jest jakby, no jeżeli każde moje pytanie jest odsyłane do Konserwatora, który podjął jakąś decyzję, którą nie możemy spytać dlaczego, no to nie za bardzo jest przestrzeń do dyskusji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To tak się odbywa we wszystkich planach miejscowych, jeśli są plany konserwatorskie, bo nie wiem, z punktu widzenia Pani projektant, można powiedzieć, zakładamy, że może Pani projektant stwierdzić, że może faktycznie jeszcze można by daną kamienicę podnieść, ale ostateczną decyzję w tym temacie podejmuje Konserwator, prawda? Tak się dzieje w planach konserwatorskich. Co innego gdyby to nie był plan konserwatorski, to... Zresztą każdy plan uzgadniamy z Konserwatorem, ale tutaj jest, no szczególnie pierwszą ma Konserwator w tym zakresie.

Gość I

Tym bardziej ciekawie byłoby, gdyby jednak się pojawił i tutaj...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pan Prezydent, który sporządza plan miejscowy, zgodnie z ustawą jest sporządzającym i nie ma tutaj wpływu na Konserwatora. Konserwator jakby jest organem, w związku z powyższym nie musi uczestniczyć w takiej dyskusji. Więc tutaj mówię, nie było przypadku, żeby ze strony Konserwatora ktoś uczestniczył w dyskusji publicznej. To po prostu jest organ.

Gość I

Rozumiem, ale to mimo wszystko dyskusja moim zdaniem powinna polegać na dyskusji z kimś decyzyjnym, a nie z kimś kto mówi tylko, że takie dostaliśmy wytyczne i koniec.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale tak się dzieje. Ale to tak się dzieje i tak się dzieje właśnie we wszystkich planach miejscowym. Zresztą myślę, że nawet jeżeli byłaby sytuacja taka, że ktoś ze strony Konserwatora byłby na takiej dyskusji publicznej, to myślę, że też nie podjąłby przy dyskusji publicznej decyzji co do nadbudowy danej kamienicy. To myślę, że to nie mogłoby się tutaj odbyć.

Gość I

Znaczący nie, mi nie chodzi o decyzję, tylko o wyjaśnienie, co spowodowało taki zapis i jego stanowisko, ale rozumiem, to nie do Pani pytanie. Jasna sprawa.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Musimy się liczyć z tym, że my mamy... Przede wszystkim celem planu jest ochrona tego obszaru. Tak jak mamy „Stare Miasto”, „Kleparz”, „Kazimierz”, „Stradom” – to są plan, które po to tworzymy, żeby...celem tych planów właśnie jest to, żeby właśnie chronić tą starą tkankę, to...

Gość I

Ja rozumiem, to się zgadzam, tylko absurdem jest chronienie czegoś z lat 70-tych, co było zrobione w sposób taki no...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja to rozumiem. Być może Pan się z tym nie zgadza, oczywiście, i myślę, że tutaj polemika z Konserwatorem może się tylko odbywać na tej zasadzie, że Pan Prezydent...gdyby Pan Prezydent, bo nie mogę w tym momencie też za Pana Prezydenta odpowiadać, że uwzględni tą uwagę, ale gdyby Pan Prezydent tą uwagę uwzględnił, no to wtedy właśnie odbywa się ta polemika, czyli my kierujemy jeszcze raz jako organ sporządzający projekt planu do uzgodnienia i Konserwator może wyrazić czy podtrzymuje to stanowisko, czy też zmienia w jakimś zakresie.

Gość I

Jasne. To tyle. Wszystko mam wyjaśnione. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę bardzo. Czy ktoś jeszcze z Panów z sali? Nie. To może dajmy... Tak? To proszę. Jak już Pan przyszedł to można przecież zabrać głos oczywiście.

Gość II

Dzień dobry. Przepraszam, spóźniłem się, więc podejrzewam, że pewne tematy zostały wyjaśnione na początku, ale czy mogę prosić o wyjaśnienie jaka jest zasada i idea wprowadzania na planie oznaczenia terenu uzupełnień zabudowy? I na ile tutaj projektant może ingerować w ten obszar wyznaczony, bo jest to coś czego nie rozumiem.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To jest taka forma, którą przyjęliśmy w tym planie dla zobrazowania jakby troszkę wprost, od razu jakby patrząc na rysunek planu miejscowego, gdzie Konserwator dopuścił jakieś formy uzupełnień. Tak jakby troszeczkę graficznie to oznaczyliśmy, bo to oczywiście ma też odzwierciedlenie w projekcie planu miejscowego. To jest takie trochę dla osób, które będą się później posługiwać tym planem. To wynika oczywiście też z naszych tutaj uzgodnień z Konserwatorem. Taka jest forma przyjęta graficzna jakby tego planu miejscowego. Oczywiście jeżeli ktoś jest niezadowolony, że np. na danej działce jest taka forma uzupełnienia zabudowy, czy też jej nie ma, to też należałoby złożyć uwagę.

Gość II

Ale czy idea planu miejscowego powinna aż w ten sposób ograniczać możliwości twórczego zagospodarowania przez projektanta tej danej przestrzeni, bo plan, jak tutaj widzę, nawet na tym kwartale, który się wyświetlił, to jest chyba pierwszy, są dokładnie określone powierzchnie zabudowy, już nadana forma.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak, to ja może zacznę od tego, że wyjaśnię dokładnie jak to wygląda z tymi strefami uzupełnienia zabudowy. Celem sporządzenia planu jest ochrona tego terenu, w związku z tym w miarę maksymalnie wprowadzono utrzymanie istniejącej zabudowy z dopuszczeniem, tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

jak wpływały wnioski, które Prezydent uwzględnił, czy pisma, które stanowiły materiał informacyjny, czy też jakieś wydane decyzje, które mogły być uwzględnione, i to zostało położone właśnie na wyznaczenie tych stref. Ograniczenie zabudowy jest jakby zgodne z ideą ochrony tego terenu przez Konserwatora, bo on bardzo szczegółowo każdą naszą możliwość nadbudowy analizował, łącznie z tym, że mamy w uzgodnieniu kilkanaście budynków, z których musieliśmy się wycofać z tej strefy i nakazać pełną ochronę. Natomiast ja przeczytam może, bo to też jest dość ważne, jeśli chodzi o strefę uzupełnienia zabudowy dopuszcza się w tych strefach: budowę nowych budynków, rozbudowę lub nadbudowę istniejących budynków z uwzględnieniem parametrów i wskaźników zawartych w części tekstowej w rozdziale III. W przypadku nadbudowy oficyn dodatkowo obowiązuje zasada, że ich maksymalna wysokość nie może przekroczyć wysokości kalenicy budynku frontowego. Stref uzupełnienia zabudowy mamy w tym obszarze w 26 terenach. Poza strefą jest zakaz nowych obiektów, rozbudowy budynków, nadbudowy budynków gospodarczych i garaży. Poza strefą jest możliwa nadbudowa związana ze zmianą sposobu użytkowania poddaszy, tj. doświetlenie poddasza lukarnami. – I ta forma jest możliwa, czyli jeżeli ktoś zechce nieużytkowe poddasze zagospodarować i zmienić sposób użytkowania, i ma możliwość doświetlenia tego poprzez np. lukarny, oczywiście jeżeli na etapie pozwolenia wyrazi na to zgodę Konserwator Zabytków. Jeżeli będą uwagi w tym zakresie, również Prezydent się nad tym pochyli, i jeżeli będzie możliwość uwzględnienia tej uwagi, czyli np. budynek istniejący nie przekracza tej maksymalnej wysokości, którą nam Studium pozwala, czyli te 20 m lub 24 m w niektórych przypadkach, i jeżeli Prezydent przychyli się do uwzględnienia takiej uwagi, i Konserwator na kolejnym etapie nam to uzgodni, to będzie taka możliwość zapewne, żeby te niektóre budynki, które w tym momencie mają pełną ochronę, dopuścić jakąś formę np. nadbudowy, podniesienia elewacji tylnej, czy też kalenic.

Gość II

Czyli oprócz obszaru budowy pojawia się strefa zabudowy i te elementy się wzajemnie uzupełniają, czy one się wykluczają?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeszcze raz.

Gość II

Na obszarze zabudowy, np. widzę tutaj obszar MW/U, pojawia się strefa zabudowy zakreskowana, czyli...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Czyli tam gdzie jest wyznaczona strefa, jest możliwość nadbudowy budynku istniejącego lub w przypadku nowego, jeżeli, tak jak mamy tutaj dwie działki od frontu, które nie są zabudowane, i tam jest możliwość budowania nowych budynków.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Gość II

A na pozostałym obszarze, który jest też tym obszarem MW/U już nie ma możliwości lokowania budynków?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie.

Gość II

Dobrze. Jeszcze pytanie, czy będzie możliwość indywidualnych spotkań?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Zapraszamy na ul. Mogiłą 41. Jest wyłożenie, trwa do 29 grudnia. Bardzo bym prosiła zadzwonić na numer telefonu do sekretariatu, umówić się, ja jestem do dyspozycji, chętnie porozmawiam na temat ustaleń planu.

Gość II

Dobrze. Dziękuję.

Gość I

To może jeszcze ja...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, proszę.

Gość I

Ja chciałem jeszcze dopytać może o dwie rzeczy. Na slajdach pokazywano tutaj przed chwilą takie jakby składowe. Ja myślałem, że one się pokrywają z tymi małymi mapkami u góry, ale sprawdziłem sobie i się nie pokrywają, np. jakie są obecne wysokości, ile jest kondygnacji, czy to też mamy do wglądu gdzieś w Internecie czy to trzeba na żywo zobaczyć?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

To jest na prezentacji, więc można sobie obejrzeć prezentację, ewentualnie można przyjść do nas w ramach tych opracowań, które były wykonywane przed sporządzeniem planu, można zobaczyć również (...).

Gość I

A co nazywamy prezentacją, plik PDF-a czy coś innego?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tam jest w formie PDF-a, to co Państwu dzisiaj wyświetlane było. To co omawiałam, jest również na stronie internetowej w formie 40 stron slajdu PDF.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Gość I

Rozumiem. To już dziękuję. A kolejne moje pytanie jeszcze jest o parkingi. Bo jeżeli ideą przewodnią jest ochrona, czyli jakby blokada zabudowy, to skąd te pomysły takich dziwnych parkingów, których czasami nie można zrealizować na danej działce, czyli z jednej strony coś wolno dobudować, przebudować, ale z drugiej strony trzeba wyczarować miejsce parkingowe, co jest niewykonalne po prostu. Nie ma tu sprzeczności?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o miejsca postojowe, są one...wynikają jakby z ustalenia i parametry z polityki parkingowej obowiązującej dla całego Krakowa, natomiast tutaj jest niestety problem taki, że generalnie jest to jedno z ograniczeń, które nam spowodowało, że część budynków nie nadaje się do nadbudowy lub rozbudowy, bo rozbudowa budynku generuje nam konieczność zapewnienia miejsc postojowych, których w większości przypadków nie ma gdzie zrealizować, bo np. kamienica nie ma wjazdu, żeby na podwórku miejsca zlokalizować. W przypadku nowej zabudowy jest to o tyle prostsze, że można w parterze tego budynku takie miejsca postojowe zlokalizować, bo muszą być zapewnione na terenie inwestycji. Natomiast tutaj w tym przypadku mamy tylko w jednym miejscu zgodę na parking podziemny, i to jest teren policji przy Siemiradzkiego, w pozostałych przypadkach nie ma możliwości realizacji miejsc podziemnych, w związku z tym miejsca postojowe i ich konieczność realizacji jest znaczącym ograniczeniem, jeśli chodzi o możliwość nowej zabudowy w tym obszarze.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Natomiast ja jeszcze może dodam, że wskaźniki parkingowe, które zostały określone w ustaleniach planu miejscowego nie mają zastosowania w przypadku wykonywania następujących robót budowlanych, polegających na przebudowie i remoncie, polegających na zmianie sposobu użytkowania poddaszy i związanej z tym nadbudowie do 1-kondygnacji, czyli jeśli 1-kondygnację, to znaczy że te wskaźniki nie obowiązują, no bo mamy historyczną tkankę, w związku z powyższym... Ale to jest zasada, którą stosujemy z reguły w tych właśnie planach ochronnych, bo wiemy, że tam nie można lokalizować parkingów, w związku z powyższym nie chcemy uniemożliwiać jednakowoż tutaj jakiegoś działania inwestycyjnego, w związku z powyższym tutaj jeśli mamy nadbudowę do 1-kondygnacji, to też zmieniamy sposób użytkowania pojedynczych lokali lub całego obiektu, to również to nie obowiązuje, i w sytuacji polegającej na rozbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych, i tutaj też na robotach polegających na termomodernizacji, czy też wykonania pochylni, ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych lub rozbudowie w celu komunikacji tych elementów z resztą budynku, czy też w przypadku robót budowlanych związanych bezpośrednio z funkcją obiektu oświaty i wychowania wyłącznie w terenach, i tutaj mamy wymienione tereny oświatowe. W związku z powyższym, nadbudowa o 1-kondygnację, te wskaźniki nie muszą być zastosowane.

Czy jeszcze ktoś z Państwa na sali? A jeśli nie, to będziemy pytać internautów, bo nie wiem, czy są jakieś pytania?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

Projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego, UMK – p. Anna Jastrzębska

Przez chwilę podnosił łapkę do góry Pan /.../?. Czy chciałby Pan zabrać głos nadal, czy zrezygnował Pan?

Gość III (online) – p. /.../?

Jeśli można to tak. (...) pytanie. Jeśli chodzi o zmiany od strony oficyn, np. dobudowę balkonu itd., to czy takie coś jest możliwe, czy to raczej jest ograniczone, bo w całym planie zagospodarowania nie widziałem zbyt dużo informacji na ten temat, natomiast wraz z żoną kupiliśmy strych, a staramy się zaadaptować już od dwóch lat, no i jednym z conceptów, które mieliśmy to jest (...) balkonu, tak samo jak i balkony są na innych kondygnacjach w budynku, żeby mieć balkon taki dla siebie, i nie wiemy czy takie coś w tym momencie będzie zablokowane, czy też nie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Już koleżanka szuka zapisu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Jeśli chodzi o zapisy odnośnie możliwości balkonów od oficyn to mieliśmy również taki zapis odnośnie realizacji takich ganków galerii z dostępem do mieszkań z zewnątrz, ale w tym zakresie mamy tylko zgodę na jedną taką lokalizację, to jest przy Siemiradzkiego. Na pewno jest możliwa odbudowa balkonów, jeżeli one istniały. Są pewne ograniczenia odnośnie budynków w rejestrze zabytków, gdyż nie można powiększać otworów istniejących, więc jeżeli nie ma wejścia jakby istniejącego, żeby można było balkon zbudować, to będzie to dość znaczące ograniczenie, bo Konserwator nam się nie zgodził na to, żeby te otwory zmieniać, czyli okienne zamienić na wejścia i realizować takie ganki od strony podwórek dla budynków w rejestrze i w ewidencji zabytków, więc te możliwości są ograniczone. Ja zapraszam, jeżeli można, do nas na wyłożenie, bo ja do konkretnej nieruchomości jestem w stanie sprawdzić i powiedzieć czy jest możliwość, czy nie, ale to już bym prosiła o taką bardziej szczegółową rozmowę w formie po prostu przyjscia do nas na ul. Mogiłską i rozmowy o indywidualnej nieruchomości.

Gość III (online) – p. /.../?

Jasne. (...) pozwolenie konserwatorskie, tylko że oparte na WZ-tce, czy w takim wypadku to jest jakikolwiek dodatkowy argument za tym, żeby także opierając się na planie zagospodarowania było to pozwolenie przyjęte, czy też raczej to nie ma znaczenia?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Każda dodatkowa informacja, również uzyskane decyzje, postanowienie, nawet opinia Konserwatora, czy też jakaś decyzja, jest wskazana, bo dla nas jest to sygnał o tym, że można wtedy Konserwatorowi przedłożyć pewne dodatkowe informacje i Prezydent też ma łatwiej w podejmowaniu decyzji, jeżeli już jakieś decyzje zostały podjęte właśnie w formie decyzji, postanowienia w takiej papierowej formie. Natomiast ja jeszcze dodam informację taką, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

w przypadku... Niezależnie od ustaleń planu można w ramach dodatkowych komunikacji realizować pochylnię, rampę dla osób niepełnosprawnych, czy też wykonać zewnętrzne szyby windowe, czy zewnętrzne klatki schodowe od podwórzy dziedzińców, więc tutaj ta możliwość jakby dodatkowej funkcji komunikacyjnej w formie właśnie klatek schodowych jest możliwa. Czy to konkretnie odniesie się do balkonu, to mówię, to jest indywidualnie przy każdej kamienicy i dlatego zapraszam na wyłożenie, żeby porozmawiać już o szczegółach.

Gość III (online) – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy. Czy ktoś z kolejnych osób? Nie. Czyli internauci już nie chcą zadawać pytań, tak? Dobrze. Jeszcze ktoś z Panów na sali? Też nie.

To może ja na koniec jeszcze powtórzę, dla Pana też taką informację, że jeśli Pan chciałby przyjść do nas do Urzędu to może proszę zadzwonić i umówić się telefonicznie przez nasz sekretariat i wtedy taką indywidualną rozmowę z Panią projektant będzie można przeprowadzić, to jest na numer telefonu 616 85 26, -85 42, i to jest do naszego sekretariatu, i tam po prostu panie w sekretariacie umówią na konkretną już godzinę i Pani projektant Panu poświęci czas już indywidualnie. I teraz chciałam jeszcze taką...na koniec jeszcze takie podsumowanie powiedzieć, bo mamy również takie formularze, które można wypełnić i również oczywiście dzisiaj można złożyć bezpośrednio do nas uwagę. I teraz terminy. Czyli wyłożenie odbywa się do 29 grudnia 2021 r. Od godz.8:00 do 15:00... Można również umówić się mailowo, jeśli Panowie chcieliby umówić się mailowo, to też można poprosić o umówienie terminu mailowo. I Pani projektant również dyżuruje w środy od godz. 12:00 do 14:00, a w pozostałe dni od godz. 9:00 do 11:00. Termin składania uwag mija 12 stycznia, natomiast Zarządzenie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag będzie do 2 lutego 2022 r. Jeszcze raz powtórzę, że można wносить uwagi w formie papierowej, elektronicznej, za pomocą środków komunikacji elektronicznej na nasz podany konkretny adres, jeśli chodzi o pocztę elektroniczną, to podaje: uwagi-bp@um.krakow.pl. Te wszelkie informacje, które ja teraz Państwu mówię to oczywiście są na naszej stronie internetowej, bo jest ogłoszenie Pana Prezydenta w sprawie właśnie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Natomiast ważna sprawa, jeżeli ktoś składałby papierowo uwagi, to liczy się tutaj data wpływu do Urzędu, jeśli pisma będą wpływały po tym terminie, no to one nie mogą formalnie stanowić uwag. Należy również podać imię i nazwisko, adres zamieszkania, tak żeby po prostu dane pismo zostało zakwalifikowane i formalnie było uwagą. Jeszcze chciałam Państwa poinformować o takiej rzeczy, że mogą być dwa scenariusze. W sytuacji, kiedy Pan Prezydent nie uwzględniłby żadnej uwagi, wówczas projekt planu miejscowego zostanie przygotowany do uchwalenia, natomiast w sytuacji, gdy uwagi będą uwzględnione w całości, czy też w części, następuje ponowienie procedury planistycznej, czyli jeszcze raz kierujemy projekt planu miejscowego do opiniowania i uzgodnień ustawowych i jeszcze raz będziemy w odpowiednim zakresie wyklądać projekt planu miejscowego, i jeszcze raz będzie oczywiście możliwość składania uwag. Tak że myślę, że tutaj to są te najważniejsze formalne rzeczy, żeby Państwu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„PIASEK”, 8 grudnia 2021 r.**

zakomunikować. Ja dziękuję Państwu bardzo za uwagę i do zobaczenia być może jeszcze raz, a jeśli nie, to z Panią projektant zapraszamy do naszego Wydziału. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK