

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

**odbyta w dniu  
20 maja 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną są projektanci planu Instytut Rozwoju Miast i Regionów Pan Antoni Matuszko i Pan Andrzej Bąk, z Wydziału Planowania Przestrzennego Pani Agata Burlaga oraz Pan Karol Pławewski, który obsługuje naszą dyskusję online.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 15 marca 2017 r. i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura opracowywania i sporządzania planu. Do projektu planu... Do planu, przepraszam, bo jeszcze nie mamy projektu, czyli na wstępnym etapie wpłynęły 24 wnioski, które Prezydent rozpatrzył i następnie projekt planu był opiniowany i uzgadniany i następnie rozpoczęły się konsultacje z mieszkańcami, czyli pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu było pomiędzy 21 listopada i 19 grudnia 2018 r. W wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia tych uwag przez Prezydenta zostały wprowadzone zmiany w projekcie planu i projekt planu był ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. To drugie wyłożenie było od 10 czerwca do 10 lipca 2019 r., i następnie nastąpiła podobna sytuacja, tzn. w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta projektanci wprowadzili zmiany do projektu planu, projekt planu był ponownie opiniowany i uzgadniany, i kolejny raz mamy wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, i to jest właśnie to trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 4 maja i trwać będzie do 1 czerwca tegoż roku. Wyłożenie odbywa się w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogiłskiej 41. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby zapoznać się z tym projektem, spotkać się z projektantami indywidualnie, zapraszamy do naszej siedziby, prosimy tylko o telefoniczne lub mailowe umówienie się, po to, żeby Państwo nie musieli czekać i żeby nie było jakby większej grupy osób w jednym momencie, bo jak Państwo wiecie mamy teraz dalej obostrzenia związane z epidemią.

Proszę Państwa, teraz oddam głos projektantom, następnie przypomnę Państwu lub powiem, jeżeli ktoś nie wie, jak obecnie są składane uwagi do planu, w jakiej formie, jakie są też terminy, bo to już może na samym początku też przypomnę, że termin składania upływa z dniem 15 czerwca tegoż roku, natomiast Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i ten termin mija 6 lipca tego roku. Rozpatrzenie uwag odbywa się poprzez Zarządzenie Prezydenta, z którym można się zapoznać na stronach internetowych. Żeby nie przedłużać tych moich formalnych wyjaśnień to ja poproszę projektantów o prezentację i przedstawienie jakie zmiany zostały wprowadzone do tego projektu, następnie zaproszę Państwa do zadawania pytań i do dyskusji. Proszę bardzo.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Dziękuję bardzo. Dzień dobry Państwu. Tak jak powiedziała Pani Dyrektor, jest to trzecie wyłożenie projektu planu „Osiedla Podwawelskiego” do publicznego wglądu. W trakcie drugiego wyłożenia wpłynęły 1973 uwagi, te uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

Miasta Krakowa zarządzeniem z dn. 6 września 2019 r. Spotykamy się dopiero dzisiaj, ponieważ ze względu na pandemię wyłożenie, które było rozpoczęte w ubiegłym roku zostało anulowane. Z tych 1973 uwag część większa zdecydowana została uwzględniona częściowo, czyli 1822 uwagi zostały uwzględnione częściowo lub uwzględnione w całości, natomiast 151 pism, uwag nie zostało uwzględnionych. Chciałem Państwu na kilkunastu slajdach przedstawić te najważniejsze zmiany, które zostały wprowadzone w wyniku rozpatrzenia uwag, nieuwzględnienia uwag przez... rozpatrzenia i częściowego uwzględnienia czy nieuwzględnienia uwag przez Pana Prezydenta.

Proszę Państwa, zasadnicze różnice pomiędzy drugim a trzecim wyłożeniem dotyczyły następujących elementów zagospodarowania. Wprowadzono korektę linii rozgraniczających terenu zieleni parkowej ZP.1 i terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej MW.15. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.15 został powiększony, teren zieleni publicznej został zmniejszony. W obszarze, który wcześniej był również oznaczony jako teren MW.15 wydzielono nowy teren zabudowy istniejącej, tam jest zabudowa istniejąca, która otrzymała oznaczenie MW/MNi.5, to jest niewielki fragment ok. 10 arów terenu. W związku z tymi zmianami korekta dotyczyła nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW.15. Wyznaczono w północnej części w stosunku do poprzedniego wyłożenia przy U.1 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy dla kolejnego budynku, w części północnej został on wyznaczony. Równoległe w obrębie terenu ZP.1, terenu zieleni publicznej. Zlikwidowano nieprzekraczalną linię lokalizacyjną dla pawilonu. Tam był wyznaczony w północnej części pawilon, i uznano, że nie ma potrzeby lokalizowania aż tak konkretnie w tym terenie tego pawilonu, w związku z tym z niego zrezygnowano. Kolejna zmiana dotyczyła wprowadzenia na terenie ZP.2, to jest jakby powrót do pierwszego wyłożenia, gdzie również ten teren był terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na tym terenie ZP.2 wprowadzono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW.16. W północnej jego części wyznaczono niewielki fragment zieleni, która została oznaczona jako ZPz.12. Równoległe z tymi zmianami, o których wcześniej mówiłem, czyli kwestia terenu MW.15, i tutaj wyznaczenia terenu MW.16, zmieniono przebieg drogi KDD.3, o czym za chwilę. Ale to co jest ważne tutaj, to zmiana tego przeznaczenia spowodowała również nieznaczną zmianę, powiększenie zasięgu terenu MW.9 w stosunku do poprzedniego – to jest teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Rozdroże – w stosunku do poprzedniego wyłożenia. Kolejna zmiana dotyczyła rezygnacji z terenu US.1, terenu usług sportowych. Ten teren, właściwie on funkcjonuje, ale w ramach ZPz.3 został tam włączony w kompleks tej zieleni, która jest oczywiście istniejącą zielenią osiedlową. Kolejna zmiana dotyczyła rezygnacji niewielkiego fragmentu terenu zieleni o przeznaczeniu podstawowym oznaczonym jako ZP.3, zieleni publicznej, ten teren został przeznaczony na teren MW/MNi.1. Teren MW/MNi.1 został poszerzony ze względu na to, że był to fragment, ta zmiana wystąpiła ze względu na to, że ten teren zieleni to jest fragment istniejącej zabudowy mieszkaniowej, która znajduje się już poza granicami planu, w obrębie obowiązującego planu „Ujście Wilgi”. Kolejna zmiana dotyczy terenu obsługi urządzeń komunikacji KU.1. Ze względu na istniejącą zielen w jej południowej części, istniejącą zielen, która funkcjonuje tam, istnieje w południowej części terenu KU.1, postanowiono wyznaczyć teren ZPz.13, oraz od strony wschodniej terenów zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

istniejących wielorodzinnej wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy, tak żeby ewentualna kubatura tego przyszłego parkingu nie była zbyt zbliżona do istniejącej zabudowy, tak że wprowadzono korektę tej nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie KU.1. Następnie zmiana, jest jakby kontynuacja zmian, o której mówiłem wcześniej, to jest zmiana przebiegu drogi publicznej dojazdowej, która została oznaczona KDD.3. Jest to oczywiście fragment drogi, dalsza część tej drogi będzie miała swoją kontynuację, właściwie ma w obowiązującym planie, z tym że to nie jest droga istniejąca, tylko projektowana w obowiązującym planie, o którym wcześniej wspominałem „Ujście Wilgi”. Natomiast zdecydowano się na przesunięcie w kierunku północnym tej drogi, na granicę z terenem MW.15 ze względu na jakby charakter istniejącej zabudowy. Teren po stronie teraz obecnie południowej MW/MNi.2, jest to teren istniejącej zabudowy o niższych parametrach, natomiast teren MW.15 jest to teren, który jest terenem niezabudowanym i ma zupełnie inny charakter, stąd ta projektowana droga oddziela tereny i dochodzi, już wcześniej mówiłem o terenie MW.16, ona nie łączy się z istniejącym terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.9, tylko umożliwia dojazd do terenu MW.16, który został wyznaczony na terenie wcześniej, który był terenem zieleni parkowej. Kolejna zmiana to zmiana parametrów drogi publicznej dojazdowej oznaczonej KDD.6, czyli zawężenie tej drogi, została zawężona do wcześniejszych 12 m, do 10 m, do 8 m nawet, w tym momencie zlikwidowano połączenie z drogą KDD.4. To jest główna zmiana. Nie ma, jeżeli Państwo popatrzycie na ten slajd i na rysunek z drugiego wyłożenia, tam było bezpośrednie połączenie z projektowaną drogą KDD.4, ta droga w obowiązującym planie „Ujście Wilgi” miała oznaczenie KD.32, w tym momencie droga KDD.6 kończy się nawrotką na wysokości za wjazdem do kompleksu kościoła, na wysokości parkingów, terenów, które zostały oznaczone KU.7. Teren KU.7 został częściowo poszerzony o niewielki fragment terenu ZP, który był tuż przy granicy, to był teren wcześniej ZPi.12, on był tuż przy granicy terenu kościoła. Jeżeli popatrzymy teraz na następny slajd, to widzimy większy fragment tej drogi KDD.4, która – nie jest to uwidocznione w tym momencie na tym slajdzie – ma swój ciąg dalszy w kierunku wschodnim, w kierunku ul. Konopnickiej – to jest fragment drogi, na którą zostało ustalone zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, tzw. ZRID, rozbudowa ul. Barskiej jeszcze z 2010 r. To jest układ dróg projektowanych, to nie jest droga istniejąca. I tutaj widzimy na tym slajdzie właśnie to otoczenie, co jest bardzo istotne dla tego fragmentu, o to Państwo wnioskowaliście, żeby droga KDD.6 nie była drogą, która łączy się z przyszłą drogą, która ma połączenie z zewnętrznym układem komunikacyjnym, w związku z tym również korekta dotyczyła nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie obsługi komunikacji KU.7. Kolejna zmiana to likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie KU.3, terenu parkingu, terenu obsługi komunikacji, została wprowadzona we wschodniej części przy granicy z terenem MW.7 strefa zieleni na terenie KU.3. Poza tym ten teren KU.3, to jest teren, gdzie jest dopuszczona wysokość 3,5 m, tutaj nie ma możliwości realizacji parkingów wielopoziomowych. Kolejna zmiana to ul. Na Ustroniu. W trakcie opracowania, jak Państwo dobrze się orientujecie, ten plan jest od kilku lat opracowywany, w trakcie opracowywania tego planu w 2019 r. uzyskano prawomocne pozwolenie na budowę, które obecnie jest realizowane na terenie oznaczonym MW/U.4, w związku z tym należało zmienić, skorygować szerokość tej drogi KDD.7, nie ma w tym momencie już nawrotki, ale jest to zgodne z tą prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę. Przy okazji zmieniono też nieprzekraczalną linię zabudowy w terenie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

MW/U.4. Zmianie uległy oznaczenia terenów i parametry. To co jest bardzo istotne, to dla terenu MW.16 zostały zmienione parametry. To co jest istotne... Gdyby Pan mógł pokazać rysunek MW.16, jak było przedtem, jak jest obecnie. Dlaczego? Dlatego, że myśmy tutaj zmienili (...), oczywiście teren MW.16, w tym momencie to jest nowy teren, w miejsce na ZP.2, tak jak wcześniej omawiałem, natomiast poprzednio ZP.16 to był fragment terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na północ od drogi KDD.3. Jeżeli teraz weźmiemy pod uwagę ustalenia to dla tego terenu zmieniono parametry i wskaźniki. To co jest bardzo ważne to, to, że maksymalna wysokość zabudowy wynosi tutaj 12 m ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Również wykreślono nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, o której wcześniej już mówiłem. Natomiast ten projekt, żeby mógł być wyłożony do publicznego wglądu był częściowo zaopiniowany i uzgodniony, i w wyniku tych opinii i uzgodnień zostały wprowadzone zmiany. Negatywna opinia Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie doprowadziła do zmian na rysunku polegających na wyznaczeniu dodatkowych stref zieleni osiedlowych na terenach inwestycyjnych MW.15, czyli to ten teren, o którym wcześniej mówiłem, teren szkółki roślin i krzewów, i tutaj wyznaczono te strefy zieleni osiedlowych, zostały wyznaczone od strony boiska sportowego, od strony kościoła, czy generalnie poszerzono tutaj ten pas od strony zieleni publicznej, natomiast w terenie MW.16 wyznaczono pas strefy zieleni osiedlowej od strony istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MNi.1. Ponadto w wyniku uzgodnienia warunkowego Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wprowadzono zmianę w części tekstowej polegającą na zmianie maksymalnej wysokości obiektu, który jest w rejestrze Kaplicy Św. Bartłomieja. Była wysokość 16 m, w tym momencie określono wysokość na 15,5 m. Jest możliwość po prostu teraz bardziej dokładnego zmierzenia tej wysokości, stąd taka korekta. To najważniejsze chciałem Państwu przedstawić, najważniejsze zmiany, które zostały wprowadzone w wyniku rozpatrzenia uwag przez Pana Prezydenta. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze proszę Państwa, to co obiecywałam, że powiem na początku i zresztą pewnie jeszcze będziemy powtarzać, to po pierwsze, terminy jakie obowiązują podczas tego wyłożenia, czyli projekt planu jest wykładany do publicznego wglądu przy ul. Mogiłskiej 41 do dn. 1 czerwca. I tak jak już mówiłam, jeżeliby Państwo chcieli skorzystać ze spotkania z projektantami, to prosimy o umówienie się telefonicznie i Państwo będą mieli jakby ustaloną godzinę, która by Państwu odpowiadała i będziecie Państwo mogli się spotkać z projektantem. Projekt planu, zarówno projekt planu, jak i prezentacja, która tutaj była przedstawiona są udostępnione na naszych stronach internetowych, więc też można się zapoznać, z tym jeżeliby ktoś z Państwa chciał, bo nie uczestniczył tu bezpośrednio w naszej dyskusji, więc może też otrzymać stenogram z tej dyskusji, żeby się z nią zapoznać. A teraz jakby formy złożenia uwag do tego projektu planu. Pisemne to oczywiście można złożyć bezpośrednio w Urzędzie Miasta, we wszystkich siedzibach Urzędu Miasta, można wysłać droga pocztową, ale bardzo proszę pamiętać, że uwagi muszą wpłynąć do terminu składania uwag, czyli do 15 czerwca do Urzędu, jak również można dzisiaj skorzystać na dyskusji publicznej, pobrać sobie, mamy takie druki i można również bezpośrednio teraz złożyć uwagę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

na piśmie. Natomiast jeśli chodzi o formę elektroniczną to może być ona poprzez ePUAP wysłana, jak również drogą normalnie mailową można złożyć uwagi, te uwagi są wszystkie potem rozpatrywane przez Prezydenta. I tak jak powiedziałam, Zarządzenie Prezydenta jest podjęte do 6 lipca i potem jest publikowane na naszych stronach internetowych. To proszę Państwa jakby takie uwagi porządkowe.

Bardzo proszę teraz, zazwyczaj robimy tak, że po pierwsze, prosimy o zabieranie głosu uczestników naszego spotkania na sali, potem prosimy, jeżeli ktoś chce zabrać głos przez nasz czat, czyli przez podłączenie się internetowe. Ja będę wskazywać, kolega będzie podawać mikrofon. Bardzo proszę. Pani pierwsza, bo Pani pierwsza się zgłaszała. Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry. Nazywam się /.../\*. Mam nadzieję, że dzisiejsza dyskusja wreszcie coś wniesie, ponieważ do tej pory, przepraszam za kolokwializm, porozumiewamy się troszkę na zasadzie „gadał dziad do obrazu”. Przed tym wyłożeniem, którego nie było, czyli przed 30 listopada 2020 r. ja rozmawiałam z przedstawicielem biura projektów, przez ponad 2 godziny wskazywałam co jest w tym projekcie po prostu ewidentnie niezgodne z rzeczywistymi faktami, no i niestety dalej jest tak jak jest. Nie będę czytać wszystkiego, bo tego jest dużo, natomiast na str.9, nie wiem czy Państwo dysponują tekstem pisanym, na str. 9 par. 7, 4, 8. Zespół KU.2... Przepraszam, na str. 6 par. 5, 8. Zespół KU.2 jest określony jako parking. To proszę Państwa nie jest parking, to jest od 20 lat garaż na 132 boksy garażowe. I dlatego się nad tym upieram, że gdyby się nie daj Boże coś stało, trzeba by to było odbudować, to my tam nie odbudowujemy swojego garażu, no skoro to ma być parking, to będzie parking. Na tymże zespole garaży ustala się nakaz kształtowania powierzchni zieleni na ścianach o powierzchni co najmniej 30%. My w zasadzie z każdej strony do tych garaży mamy dojazdy. Nie bardzo sobie widzę możliwość, żeby na tych dojazdach, na bramach wjazdowych do garaży, żeby tam były jakiegokolwiek tereny zielone. Podkreślaliśmy wielokrotnie, że tereny ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3, ZPz.6, aczkolwiek publicznie dostępne, to nie są przestrzenie publiczne. To są przestrzenie, które są w naszym użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska. My wydajemy prawie 1 milion złotych rocznie na ich utrzymanie. Nie są to tereny publiczne. I jest jeszcze jedna rzecz. Ta droga, o której był Pan łaskaw powiedzieć, KDD.6, czy ona jest do 10 m. Str. 17 i dalej. To nie jest, tam w dalszym ciągu, jeżeli prawdą jest to co w tej chwili wisi na BIP-ie Kraków, tam jest do 12,5 m szerokości drogi. Myśmy z mężem przedwczoraj mierzyli odległość od śmietnika, to nie jest śmietnik wolnostojący, to jest zsymp w wieżowcu, do ogrodzenia szkoły, tam jest 11,80 m, a do tego jeszcze Państwo chcą, żeby tam był szpaler zieleni. Proszę Państwa, nie ma takiej możliwości. Teraz Państwo pozwolą, że podejść do mapy. Gdyby Państwo na str. 16 sobie zobaczyli. Na rysunku jest wszystko bardzo ładnie, droga KDD.3 się kończy tu, natomiast w stronie opisowej droga KDD.3 biegnie owszem tak jak tutaj jest, następnie koło ZPz.3 i ZP.1. To co jest prawdą, to co jest napisane w opisie, czy to co jest na rysunku? Bo w opisie w dalszym ciągu KDD.3 biegnie tu. Tak proszę Państwa, proszę to sprawdzić, ja to dzisiaj na stronie jeszcze sprawdzałam. Str. 16, przebieg drogi KDD.3. Jak to jest? Która wersja jest prawdziwa, ta co jest narysowana, czy ta, która jest napisana? Obie są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

równorzędne. Proszę przeczytać, ZPz.3, ZP.1. Tak jest. Więc która wersja? Tu bym chciała, żeby Państwo się wypowiedzieli na sali.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Bąk**

Jeżeli można odpowiedzieć na pytanie, to wprost jest napisane, że droga biegnie pomiędzy terenami, a nie po terenach, tzn. ma kontakt granica tego terenu z terenem sąsiednim, nie znaczy, że biegnie po nim.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, no pomiędzy ZPz.3... OK. OK, pomiędzy ZPz.3. ZPz.3 proszę Państwa, Ci którzy nie widzą, jest tu, a droga się kończy tu, to jak ona jest pomiędzy?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Bąk**

Jeżeli droga ma jakikolwiek tutaj odcinek wspólny z granicą terenu ZPz.1, ZPz.3, to znaczy, że biegnie pomiędzy tym terenem, a tym terenem. Ten zapis oznacza tylko tyle, że ma wspólny przebieg granicy z tymi dwoma terenami, nie że biegnie po tych terenach. Wprost jest napisane pomiędzy.

**Gość I – p. /.../\***

Dziękuję. Yhm, no dziękuję, jeżeli tu powstanie tyle budynków, a tu będzie wąska droga, to nie wiem, chyba bardzo ktoś naiwny wierzyłby, że tu nie powstanie droga. Ale to jeszcze nie wszystko. Państwo tutaj tak ładnie mówią, że w zasadzie szanujecie zieleń. Tutaj był taki pas zielony, powiększyliście Państwo ten parking KU.7 z możliwością nadbudowy do 16 m wżwyż. My tutaj mamy na KU.2 132 garaże, i to jest 9 m wysokości, jeżeli tu będzie 16 m wysokości, to z całym szacunkiem, proszę nie mówić, że tak wąska droga, bo tu ma być 20 m, pomieści te ponad 200 garaży bądź jeszcze więcej miejsc postojowych. Ci ludzie wymuszą połączenie tej drogi. Poza tym nie wiem czy Państwo zauważyli, tutaj, nie wiem czyj jest ten teren dalej, natomiast tutaj jest taki wąski ostry klin ponad 13 m, który został wykupiony od prywatnych właścicieli przez użytkowników garaży. Tam jest ok. 60 właścicieli. No nie bardzo wiem jak Państwo mogą na cudzym projektować coś czego ci właściciele nie chcą, zresztą jedna z właścielek jest na sali, natomiast Państwo respektują tutaj, że tak powiem, interes też właścicieli prywatnych. Przecież podobno wszyscy jesteśmy równi. Żeby było zabawniej to znacząca część właścicieli tego klina mieszka na Komandosów 16, która protestuje przeciwko tej drodze KDD.6. Tak że takich spraw jest... Aha, jeszcze jedno. Państwo oczywiście nie musieli podawać w planie co się stanie, jeżeli poszerzycie starą Barską tutaj do KDD.3 i tutaj wybudujecie drogę dla pana Zasady. Tutaj jest dość wąski przejazd pod Konopnickiej, to jest już inne MPZP, ale to trzeba będzie poszerzyć. Jak prawie wszyscy tu obecni na sali wiedzą, miasto w tej chwili płaci bardzo duże pieniądze za przejazd pod Konopnicką, dlatego że część tego terenu należy do spółki, która się uwłaszczyła na Hotelu Forum. Jeżeli to będzie trzeba przebudować, to naprawdę koszt tego będzie olbrzymi. A skoro już mówimy o kosztach to w zeszłym roku została zlecona przez Instytut Rozwoju Miast prognoza skutków finansowych realizacji MPZP (...). Otóż budowa dróg dla inwestorów prywatnych z naszych gminnych pieniędzy jednorazowo będzie kosztowała 5 112 600 złotych – to są dane z tego co Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

zlecili. Nie jest tu oczywiście uwzględnione poszerzenie przejazdu pod Konopnicką, bo to już jest poza granicą planu. W tej analizie finansowej jest napisane, że kanalizacja tego terenu, który będzie zabudowany istnieje. To nie jest prawda. Ja przez pół roku pełniłam obowiązki prezesa SM Podwawelska i m.in. dostałam wystąpienie od przedstawiciela tego terenu, tego MW.16, o wyrażenie zgody na przejście z kanalizacją tego terenu do ul. Komandosów. Nikt nie inwestowałby w mapę pięćsetkę, w projekt, gdyby ten teren był właściwie uzbrojony, a to jest tylko taki teren, natomiast tutaj kanalizacji nie ma. Kanalizacja jest zadaniem własnym gminy, musiałaby biec przez tereny prywatne, bo to wszystko jest teren prywatny. Myśmy jako spółdzielnia wykupili nie tylko po obrysie, ale również z dużymi terenami wokół budynków, i po prostu nie dość, że nam kanalizacja nie odbiera, bo nie odbiera, bo tak jest, bo nie mamy opadówki, a osiedle jest 2 razy większe niż projektowane, to jeszcze tutaj Państwo projektują w terenie, który nie ma kanalizacji, dodatkowe budynki, no ale ponieważ nie znam kosztów kanalizacji, więc, powiedzmy, te 5 milionów. A co z tego zyska gmina? Otóż gmina zyska być może opłatę planistyczną 2 306 000 złotych. Powiem „być może”, dlatego że zgodnie z ustawą, jeżeli właściciel terenu, który zostanie zabudowany sprzeda ten teren przed wejściem w życie MPZP, albo później niż po 5 latach, to zgodnie ze stosowną ustawą opłata planistyczna nie będzie obowiązywać, natomiast będą podatki, owszem, od tej hipotetycznej zabudowy, która tam powstanie. I przeliczono, że zgodnie z podatkami obowiązującymi w Krakowie i prognozą na lata przyszłe te podatki za 5 lat wyniosą 738 tysięcy złotych, czyli my jako podatnicy na pewno wydamy ponad 5 milionów złotych na drogi dla inwestorów prywatnych, natomiast my jako podatnicy, jako gmina, dostaniemy niecałe 800 tysięcy złotych, jeżeli w ogóle coś tam zostanie wybudowane. Oczywiście będą też podatki gruntowe, gdyby nie zostało wybudowane. Więc takie jest moje pytanie: po co my tę żabę jemy i po co my to robimy? Z jednej strony miasto ma wydać 0,5 miliarda złotych, bo jest taka prognoza Kraków 2030 na, że tak powiem, odkup i odbetonowanie tego co zostało zabetonowane, a z drugiej strony, za nieporównywalnie większą kwotę niż miasto zyska, no robimy coś w imię czego... Ja już pomijam fakt, że osiedle jest z trzech stron ogrodzone, że my się w tej chwili dusimy, jeżeli nam zablokują inwestorzy ostatni kanał przewietrzania osiedla, to po prostu nie będzie można na osiedlu żyć. Państwo tutaj piszecie o zrównoważonym rozwoju. Każdy większy deszcz, jaki by nie był, powoduje zakorkowanie osiedla, bo to jest już w tej chwili skrót przez osiedle, natomiast po prostu jeżeli jeszcze tam dojdzie tysiąc mieszkań i tysiąc samochodów więcej, to po prostu nie ma takiej możliwości. I zapewniam, że tak jak... No tutaj Państwo napisali w tym takim terenie na górze przy ul. Na Ustroniu, tam ma być 50% powierzchni biologicznie czynnej, oni budują w granicy, a nawet trochę weszli w naszą granicę, budują ciężki betonowy kloc bez żadnego terenu zielonego i zapewne tak będzie dalej. Proszę nas zrozumieć. My nie jesteśmy, nie chcemy zagrabiać niczyjej własności, my po prostu po raz kolejny występujemy z apelem do władz miasta, żeby nie wydawały ciężkich pieniędzy na coś co im się opłaci kilkadziesiąt razy mniej, tylko żeby po prostu porozmawiały z właścicielami terenu i żeby po prostu zrobić tam rzeczywiście miejski park, bo te wszystkie tereny zielone, które tu Państwo widzą, a przynależne do Os. Podwawelskiego są w naszym użytkowaniu wieczystym i w naszym utrzymaniu, i o to nam tylko chodzi. Dziękuję.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Panie Tomku, chyba Pan tutaj, przepraszam, Pan z przedostatniego rzędu. Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Ja się nazywam /.../\*, jestem mieszkańcem osiedla od urodzenia. Pozwoli Pani, że podejść do mapy i zapytam. Porównując dwa projekty, które Pan przekazywał na slajdach, widzimy, że jest coraz więcej betonu, coraz mniej zieleni. Pan twierdzi, że tutaj Pan zrobi parking. Tu mamy drogę. Ja proszę Pana palec dam sobie uciąć od prawej ręki, że tędy będzie skrót. Gwarantuję to Panu. Zgodnie z planem dostępnym w Internecie tutaj miasto gdzieś planuje budowę hotelową, jak dobrze pamiętam bodajże 16 m lub 19 m, dokładnie nie pamiętam, i tam przewiduje się, proszę Państwa, na 100 pokoi 7 miejsc parkingowych, więc ja się zapytam tak: jeżeli hotel będzie miał 15 m wysokości, to mamy parter, gdzie mamy recepcję, jakąś restaurację i później mamy 3 kondygnacje, czyli mamy 300 pokoi, tak? Będzie wtedy ile miejsc parkingowych? 21. Zakładamy, że obsługa takiego hotelu, no to jakby nie było, ok. 40 osób, no więc tak naprawdę już nam brakuje miejsc parkingowych dla gości. W planie dostępnym publicznie miasto mówi o możliwości postawienia parkingu piętrowego tutaj, parkingu piętrowego tutaj, możliwość wykonania parkingów podziemnych przed i za Miłą, tak? To ja teraz zapytam tak: czy ktoś poruszał się po obwodzie po terenie tego osiedla z Państwa, czy ktoś odwiedził to osiedle, bo jesteśmy tutaj trzeci raz, trwa to prawie 3 lata, czy któryś z Państwa wzięło samochód, wyjechało w teren na wizytę rejonu? Jeżeli nie, to ja powiem, bo wszyscy mieszkańcy o tym wiedzą, może Państwo z Urzędu Miasta nie, ale tak, tu mamy parking, który wystawiła spółdzielnia, tu jest parking miasta, jest częścią ogólnie dostępną, i teraz tu miasto chce postawić parking z wylotem spalin w kierunku bloków. Budowa dopuszcza na 16 m, czyli 3 kondygnacje i parter, i wszystko idzie w kierunku osiedla. Dlaczego, nie wiem, radni miejscy nie potrafią zrozumieć tego, że to my płacimy podatki na to miasto, my niejako zatrudniamy Was jako przedstawicieli miasta i chcielibyśmy, żeby miasto troszeczkę popatrzyło dla obywatela, nie tylko dla kasy miasta, która też jest ważna, ale kasę miasta zapełniamy w tej chwili my wszyscy płacąc wyższe ceny biletów MPK między innymi, więc nie wiem jak miasto tu pięknie rysuje parking z drogą, która tu się urywa, a co z zasileniem w drogę tu? Którędy Pan poprowadzi proszę Pana zasilenie tych swoich bloków? Bo jak pamiętam w drugim wyłożeniu, tam było ponad 1500 mieszkań u Pana w inwestycji. Teraz pytam, którędy pojedą samochody tutaj, no bo tak naprawdę droga się urywa tu, droga się urywa tu, kończy się tu, i ja nie widzę możliwości, żeby mieszkańcy Pańskiej inwestycji mieli możliwość dojazdu do swoich mieszkań. Proszę mi wskazać teraz, teraz proszę wstać, wskazać którą drogą pojedą samochody do tych domów, które chcecie wybudować. Ja powiem Panu tak, dzisiaj żałuję, że nie nagrałem filmu wracając ze Szkoły Podstawowej nr 25, bo byłem z córką, odprowadzić ją, bo jeżdżą teraz dzieci, jest maj, eko, jeżdżą na rowerach, więc zabrałem rower do domu, i szkoda, że nie nagrałem filmu jaki jest korek do zjazdu pod Konopnicką, kończy się za zajezdnią MPK, i Wy chcecie nam wprowadzić jeszcze dodatkowo ruch przed blokiem nr 17, przed Klubem Podwawelskim i za Kościołem Św. Bartłomieja, czyli będziemy otoczeni w widłach, które będą stały, bo stoi Konopnicka. Dopóki Konopnickiej nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

ruszy, w naszym osiedlu będą stały i smrodziły samochody. Dziękuję. Proszę mi teraz jeszcze pokazać, proszę się pofatygować. Niech Pan nie myśli, że odpuszczę. Proszę pokazać.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Proszę Pana, przepraszam bardzo, prowadźmy dyskusję w sposób taki...

**Gość II – p. /.../\***

Tak, proszę mi pokazać drogę do Pańskiej inwestycji.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Proszę Pana, proszę Państwa... Tak, tak, ale proszę...

**Gość II – p. /.../\***

(...).

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Tak, oczywiście, proszę popatrzeć na tą planszę. Wszystko Państwu pokazemy, tylko spokojnie, bo może Pan...

**Gość II – p. /.../\***

(...).

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Tak, nie ma na planie, bo ten plan nie obejmuje tego. Proszę Państwa, po pierwsze, proszę nie wskazywać na projektantów jako na osoby, że to jest ich plan. My jesteśmy ekspertami, którzy przygotowują ten dokument, natomiast działamy w imieniu Instytutu Rozwoju Miast i Regionów jako wykonawcy na rzecz miasta, natomiast nie mamy nic wspólnego z tymi osobami, o których tu Państwo mówicie. Nie jesteśmy mieszkańcami tego terenu, po prostu wykonujemy tą pracę zgodnie z zasadami, zgodnie z przepisami prawa. Od końca, bo pytał Pan o drogę. Mówimy od trzech lat, to jest trzecie wyłożenie, i wszystkim wiadomo, i Państwu też, bo składaliście już takie uwagi, mówiłem też o tym, że ten teren sąsiaduje z planem zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi”. W planie zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi” mamy wprowadzoną drogę, tj. obowiązujący plan miejscowy, oznaczoną 32 KD. Ta droga 32 KD, jeżeli Państwo zobaczycie, i Pan popatrzy na ten rysunek, to granicą żółtą linią oznaczyliśmy zasięg terenu. Miasto Kraków, radni Miasta Krakowa taką uchwałę podjęli, jeżeli chodzi o zasięg tego obszaru, że południowa część obszaru „Osiedla Podwawelskiego” wchodzi w zakres obowiązującego planu miejscowego, w związku z tym nie mamy możliwości – pytał Pan dlaczego – no nie ma takiej możliwości, żebyśmy mogli na tym terenie, który Pan pokazywał, żebyśmy mogli wrysować poza granicami planu, ponieważ jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

to niezgodne z przepisami, możemy to zrobić wyłącznie w granicach planu. Jeżeli popatrzymy teraz na projekt tego planu naszego, który jest wykładany, to widzimy właśnie tą przerwę, o której Pan mówił. Ta przerwa to jest nic innego jak kontynuacja drogi, o której mówiliśmy, kontynuacja drogi w ramach planu „Ujście Wilgi”.

**Gość II – p. /.../\***

(...).

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Mówiłem... Przepraszam bardzo. Też wcześniej mówiłem o tym, że ta droga łączy się tutaj, Pani wcześniej mówiła, Pani prezes, o tym, że w kierunku Konopnickiej ten układ komunikacyjny ciąży. Rzeczywiście tak jest. Mówiła Pani o drodze KDL.3. Od razu chcę łączyć te kwestie merytoryczne. Droga KDL.3 i ta droga KDD.4 dochodzi do ul. Barskiej, linie rozgraniczające zostały wyznaczone w ramach tej decyzji ZRID w 2010 r., w związku z tym myśmy byli zobowiązani, takie są przepisy, taka jest zasada tworzenia dokumentów planistycznych, bo takie decyzje muszą być wprowadzone, w związku z tym ten układ i obsługa, bo było też pytanie właśnie. I teraz wracam do tego o czym Państwo mówiliście, i Pan, co do terenu MW.15. Teren MW.15 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, teren, który jest wyznaczony jako tereny właśnie tej zabudowy, na terenie, który jest obecnie użytkowany, powiedzmy, rolniczo, ta droga do tego terenu, właśnie to jest jedyny dojazd. Ten teren MW.15 nie ma innej możliwości. Wybudowanie nowego układu komunikacyjnego i połączenie właśnie z istniejącym układem w kierunku ul. Konopnickiej ma możliwość dopiero zabezpieczenia i właściwego obsłużenia tego obszaru. Jesteśmy zobowiązani na etapie, miasto jest zobowiązane na etapie opracowania planu miejscowego, aby tereny wyznaczone do zabudowy powinny być obsłużone, i droga KDD, czyli droga klasy dojazdowej, droga publiczna, właśnie będzie miała swoją kontynuację, a to czy ona będzie wybudowana i w jaki sposób my na tym etapie tego nie rozważamy. To jest projekt, który ma być później poddany dopiero... Na tej podstawie realizuje się, jak Państwo doskonale wiecie, przygotowuje się projekty budowlane i później projekty realizacji, pozwolenia na budowę muszą być otrzymane, w związku z tym to jest zabezpieczenie pasów drogowych pod przyszłą realizację układu drogowego. Dziękuję. Natomiast jeszcze chciałem, bo Pani pytała, Państwo mówiliście o terenach zieleni. Jeżeli chodzi o tereny zieleni, rzeczywiście ta zielen, którą Pani wymieniła, wszystkie tereny zieleni, ZPz, z tą literką „z”, to są tereny, ja nie mówiłem, że to są tereny zieleni publicznej parkowej, to są tereny zieleni urządzonej, natomiast nie są to tereny przeznaczone do wykupu. Tylko tereny ZP... Ale posługuję się... Tak, one są dostępne, ale w zakresie tutaj definicji planistycznej jako tereny publiczne, które zostały, tak jak Państwo zauważyliście, wprowadzone do prognozy finansowej. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu jest obowiązującym dokumentem, jest to oczywiście prognoza, natomiast ona pokazuje rząd wielkości kosztów, które kiedyś mogą być zrealizowane, tzn. wydane przez gminę na taki czy inny cel, na wykup, na realizację tych dróg, czy też, tak jak Pani powiedziała, w jakimś tam stopniu być może będą również z tego tytułu, z takiej zmiany planu dochody, ale my tutaj nie... To nie jest plan jakby realizacyjny, tylko prognoza, który jest jednym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

z dokumentów, tak jak prognoza oddziaływania na środowisko czy prognoza skutków finansowych, która jest jednym z elementów opracowania projektu planu miejscowego. Wracając do tych zieleni. Wspominała Pani o tej zieleni przy KU.7, Pan również. Proszę Państwa, na ten projekt, o którym mówimy składa się bardzo wiele elementów, w tym właśnie rozpatrzenie i rozstrzygnięcie uwag przez Pana Prezydenta. Ktokolwiek nie byłby projektantem, w tym przypadku to jest Pan Prezydent, w innym przypadku jest to wójt, burmistrz, który rozpatruje uwagi. Uwagi są raz uwzględnione, nieuwzględnione czy częściowo uwzględnione, w związku z tym projektanci planu mają obowiązek wprowadzenia takich zmian, które są tożsame z rozpatrzeniem przez Prezydenta, w związku z tym te zmiany nastąpiły po rozpatrzeniu, o czym wcześniej już było powiedziane, po rozpatrzeniu w taki, a nie inny sposób uwag przez Pana Prezydenta, co do zmniejszenia pewnych terenów, powiększenia, przeprowadzenia czy zmiany drogi. Musicie Państwo popatrzeć na to jako na pewną całość, a nie że to są wrywkowe rzeczy. Oczywiście to jest trzecie wyłożenie, po raz kolejny do tego miasto podchodzi, niemniej efekt tego projektu, który Państwu pokazuję jest efektem ponownych opinii i uzgodnień, a przede wszystkim sposobu rozpatrzenia uwag przez Pana Prezydenta zanim ten projekt będzie mógł być przedstawiony na Radzie, oczywiście wcześniej Pan Prezydent ma takie prawo zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz innych ustaw. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Aha, bo tam Pan się zgłaszał i ja może od razu, że Pan, a później tutaj... Bardzo poproszę Panie Tomku, bo tak żebyśmy... a potem przejdziemy tutaj do tego rzędu, tego szeregu. Bardzo poproszę.

**Gość III – p. /.../\***

Dziękuję serdecznie. Moje nazwisko /.../\*. Ja proszę Państwa również jestem mieszkańcem os. Podwawelskie i zastanawiam się tak naprawdę, bo dyskutujemy tutaj trzeci raz na temat wyłożenia aktualnego planu, czy Państwo zdajecie sobie sprawę po co tak naprawdę Urząd Miasta przygotowuje taki plan zagospodarowania przestrzennego i w oparciu o co deweloperzy, bo to jest modne hasło ostatnich lat, w oparciu o co i w jaki sposób deweloperzy tak naprawdę realizują inwestycje. Otóż proszę Państwa, w dużym skrócie jakby chciałem Państwu powiedzieć, żebyśmy wiedzieli po co ta dyskusja i żebyśmy rozmawiali na temat. Miasto tworzy plan zagospodarowania przestrzennego, po to, żeby zrobić pewien ład przestrzenny i uporządkować dany teren miejski. I teraz, w przypadku „Osiedla Podwawelskiego” mamy taki problem, czy taką rzecz, że mamy tereny zielone, bo tutaj zwłaszcza o tym toczy się dyskusja, czyli teren tzw. „Ogrodnika”, te tereny parku, gdzie mieszkańcy chcą mieć park, i mamy dwie opcje proszę Państwa, albo wejdzie plan zagospodarowania przestrzennego, który tak naprawdę porządkuje ten teren, i tutaj w mojej ocenie duże podziękowanie i brawa dla pracowników Urzędu Miasta, którzy przygotowali bardzo ładny projekt. Dlaczego? Ja już Państwu tłumaczę. Nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę, że jeżeli plan nie zostanie uchwalony i zostanie odrzucony, czyli my sami dopuścimy do tego, że plan zostanie odrzucony, to nie będzie terenów zielonych. To deweloperzy już dzisiaj czekają...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Głos z sali**

(...).

**Gość III – p. /.../\***

Proszę Panią...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Przepraszam bardzo. Przepraszam

**Głos z sali**

(...).

**Gość III – p. /.../\***

Proszę mi dać... Ja Państwu nie przerywałem.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja bardzo Panią proszę i Państwa...

**Gość III – p. /.../\***

Mieszkam na ul. Mitkowskiego proszę Państwa, tak, tak, i mieszkam na ul. Mitkowskiego.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Państwa, ja bardzo Państwa proszę, dajmy każdemu wypowiedzieć się i każdy będzie mógł odpowiedzieć Panu. Proszę Panią, proszę nie przerywać.

**Gość III – p. /.../\***

Ja chcę Państwu powiedzieć jak sprawa wygląda. Otóż Urząd Miasta, jeżeli...

**Głos z sali**

(...).

**Gość III – p. /.../\***

Tak, ja mówię Państwu jaka jest kolej rzeczy. Proszę mnie posłuchać. Jeżeli Państwo macie prywatną działkę, np. na terenie osiedla, i zechcecie Państwo wybudować budynek, to macie dwie opcje. Jeżeli jest plan zagospodarowania to ten plan określa jaki budynek, jakich kształtów i jakich wysokości możecie wybudować, jeżeli takiego planu nie ma, musicie się zwrócić do Urzędu Miasta z prośbą o wydanie warunków zabudowy, wówczas miasto mówi jaki budynek na danej działce może zostać wybudowany. I teraz, warunki zabudowy, proszę Państwa, wydawane są w oparciu o bezpośrednie sąsiedztwo, czyli jeżeli w sąsiedztwie Państwa nieruchomości jest wybudowany budynek 10-piętrowy, to Urząd powie: proszę pana, na pana działce pan może również wybudować budynek 10-piętrowy. Tak to działa proszę Pana.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

Pracuję w nieruchomościach od 15 lat i tym się na co dzień zajmuję. Warunki zabudowy. I teraz dajcie mi Państwo skończyć.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Panią, bardzo proszę. Proszę nie zachowywać się tak, że Pani krzyczy, przerywa komuś. Będzie Pani mogła zabrać głos. Każdemu podajemy mikrofon. Pan chce powiedzieć swoją opinię, a ja bardzo proszę, żeby Pani nie przerywała. Bardzo proszę, niech Pan skończy swoją wypowiedź.

**Gość III – p. /.../\***

Więc proszę Państwa, pracownicy miejscy, żeby pogodzić interes zarówno mieszkańców, jak i osób prywatnych, bo tutaj przedstawiciel spółdzielni mieszkaniowej, Pani przedstawiciel SM Podwawelskie bardzo ładnie mówiła, że jak to jest możliwe, że miasto wywłaszcza tereny ich garaży, że to jest Państwa własność, a proszę Panią, a jak to się zdarza, że tutaj Pani ma duże uwagi co do tego, a co do pozostałych terenów, które są również we własności osób prywatnych, to już nie widzi Pani problemu, że miasto zagarnia je na tereny zielone, prawda? To są Pani słowa. Kończąc proszę Państwa, zastanówcie się Państwo czy chcecie mieć uporządkowany układ, gdzie miasto tak naprawdę bardzo ładnie porządkuje przedmiotowy teren, ogranicza możliwość zabudowy tylko do 5 pięter, gdzie jeżeli plan nie wejdzie to gwarantuję Państwu, że deweloperzy wystąpią z warunkami i muszą je uzyskać. To nie jest tak, że...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo Państwa proszę.

**Gość III – p. /.../\***

Ja mówię jakie są fakty. Proszę Państwa, jeżeli jest własność prywatna, każdy właściciel zgodnie z prawem występuje o warunki zabudowy i te warunki przez Urząd muszą zostać wydane, i prędzej czy później... Mało tego, inwestorzy prywatni, którzy są właścicielami tych gruntów czekają na to, żeby plan został uchylony, bo jeżeli ten plan nie wejdzie, to nie jest tak, że stanie się park i będziemy mieli od razu park, wystąpią z wnioskiem o wydanie warunków zabudowy, a warunki będą jasne, jeżeli mamy w sąsiedztwie budynki 10-piętrowe, w których Państwo mieszkacie, bo jeżeli jesteście z os. Podwawelskiego to tam mieszkacie pewnie, to dokładnie takie same budynki powstaną na działkach sąsiednich, i nie będzie już mowy o paskach zieleni jakiegokolwiek, bo to jest własność prywatna. Musicie Państwo o tym pamiętać, to jest własność prywatna i każdy właściciel ma prawo wybudować zgodnie z warunkami, które dostał od Urzędu Miasta, a Urząd powie, że jeżeli budynek jest 10-piętrowy w sąsiedztwie to pan również może 10 pięter wybudować. Tak że zastanówcie się Państwo czy ta dyskusja i argumenty, o których mówicie mają sens, bo tak naprawdę wprowadzenie planu to jest w każdym mieście. Dlaczego w Polsce tych planów jeszcze nie ma? Bo jesteśmy niestety

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

zacofani i dopiero dążymy do tego, żeby plany były wprowadzane i był ten ład miejski uporządkowywany. Bardzo dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Panie Tomku, bardzo proszę, bo ja tak jakby wskazałam tutaj Panią, bo Pani aż tak już wyskakuje z fotela, a tu poproszę Panią i później przejdziemy... Bardzo proszę.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry. Nazywam się /.../\*, jestem projektantem i reprezentuję interes osoby prywatnej. Otóż chodzi o działkę nr /.../\*. Ta działka należała do planu „Ujście Wilgi”, teraz została ona jak gdyby wprowadzona w granice tego planu, i z tej działki, która miała takie korzystne warunki inwestycyjne powstała działka, która została po prostu zdegradowana. Pierwotna szerokość inwestycyjna tej działki to było ok. 27 m, w rysunku tego planu od strony północnej powstała możliwość zabudowy 13 m tylko. Sytuację pogorszyła zmiana kierunku drogi, która w poprzednim rysunku planu przechodziła przez połowę działki, dzieląc ją na dwie różne funkcje, znaczy wskaźniki intensywności zabudowy, dlatego jeżeli można prosić i wnioskuję o powrót do poprzedniego układu komunikacyjnego. Będzie on na pewno korzystniejszy, nawet pod kątem tej ciągłości KDD.3, która jest też projektowana w planie „Ujścia Wilgi”. W tej chwili powstało coś co z jednej strony bardzo ogranicza możliwości inwestycyjne właśnie tej działki /.../\*, która została zakupiona w trakcie, kiedy przynależała do planu „Ujście Wilgi”, w tej chwili została tak zdegradowana własność prywatna, że, tak jak mówię, wnioskuję o powrót do poprzedniego rysunku planu.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja może powiem taką ogólną uwagę, bo już chciałam tą uwagę powiedzieć jak pierwsza Pani wystąpiła i powiedziała, proszę Państwa, ja przypominam, że nasza dyskusja publiczna i to co Państwo wnoszą do projektantów to nie jest uwaga w rozumieniu ustawy, czyli Państwo muszą to przelać na papier, albo w formie tej mailowej, o której mówiłam, albo w formie pisemnej, dlatego że taki rodzaj uwag Prezydent rozpatruje. My dzisiaj rozmawiamy jakby nad rozwiązaniami, projektanci wyjaśniają pewne rzeczy, Państwo wnoszą co jeszcze uważają, że trzeba by było tu zmienić i my się w to wsłuchujemy, natomiast bardzo proszę, żeby Państwo pamiętali, że... albo nawet dzisiaj można złożyć pisemnie uwagę, bo mamy druki do tego przygotowane, albo tak właśnie później po naszym spotkaniu i w tych datach, które ja przypominałam, a jeszcze na koniec oczywiście przypomnę. Ja poproszę teraz... Ja bym przeprosiła Pana, ponieważ tu Pani bardzo by chciała zabrać głos, i tak jak mówię, już ręka jej drętwieje od zgłaszania. Bardzo proszę.

**Gość V – p. /.../\***

Dziękuję bardzo. Nazywam się /.../\*, jestem mieszkanką os. Podwawelskiego i mieszkam przy ul. Rozdroże, czyli tak naprawdę moje mieszkanie, mój blok i mieszkańcy mieszkający w nim będą jednymi z najbardziej cierpiących mieszkańców. Natomiast na początku chciałabym się odnieść do Pana dewelopera, przedstawiciela dewelopera, dlatego że zaskakuje mnie brak wiedzy merytorycznej Pana, który mówi, że jeżeli nie powstanie miejscowy plan

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

zagospodarowania przestrzennego to na podstawie WZ-tek deweloperzy zabudują te tereny. Tak się niestanie, ponieważ żeby tak się stało musiałyby być droga publiczna dojazdowa, a tych dróg nie ma, tak że proszę nie wprowadzać tutaj nikogo w błąd. Dobrze, teraz moje pytanie do Pani Elżbiety, dlatego że rozumiem, że Panowie projektanci wprowadzają zmiany, które zostały zarekomendowane przez miasto, czyli rozumiem, że Pani odpowiada za dział planowania w Krakowie i to Pani przekazuje te uwagi. W roku 2019 zostało złożone ponad... właśnie ponad, prawie 2000 uwag, 13 zostało uwzględnionych. Ja mam takie pytanie. Ponieważ w planie właśnie z 2019 r. na terenie szkółki drzew i krzewów były 3 bloki, w roku 2020, czyli teraz, na terenie szkółki są 4 bloki, to jest MW.15, natomiast jest jeszcze tutaj ten MW.16, czyli powstał jeszcze piąty blok. I mam takie pytanie: jak się mają uwagi mieszkańców do tej zmiany? Czy tutaj doszło właśnie do tego, że większość uwag mieszkańców postulowała o to, żeby powstał jeszcze dodatkowy budynek, plus jeszcze na działce MW.15? Chciałabym wiedzieć jaka to jest skala i kto odpowiada za określenie, które rekomendacje są realizowane, a które nie, bo ja jako mieszkanka os. Podwawelskiego wiem, że większość mieszkańców postulowała właśnie za tym, żeby te tereny zostały terenami zielonymi, w związku z czym jestem zaskoczona, że miasto, które organizuje konsultacje publiczne, które mówi o tym, że słucha mieszkańców, proponuje takie zmiany. I jeszcze chciałabym powiedzieć, że Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w 2018 r., znaczy się ona może tylko zaopiniować, ale zaopiniowała taką decyzję swoją, żeby właśnie na terenie os. Podwawelskiego powstał park miejski. W grudniu 2018 r. Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę, w której wezwała Prezydenta do podjęcia wszelkich możliwych kroków, i zarówno finansowych, aby na terenie os. Podwawelskiego powstał park miejski, w związku z czym chciałabym się zapytać: jak to jest, że jest Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Krakowie, są radni, którzy podejmują uchwałę, są mieszkańcy, którzy zgłaszają swoje uwagi i proszą o park miejski, a okazuje się, że on nie powstanie, a w dodatku powstanie zamiast tego jeszcze kolejny blok i kolejny? Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę poczekać, bo ja Pani odpowiem, postara się odpowiedzieć o kolei. Pierwsze co Pani wdała się jakby w polemikę z Panem, że nieprawdą jest co Pan mówi, to też Pani wypowiedź jest nie do końca, jakby troszeczkę się rozmija, ponieważ Pani powiedziała, że nie dostanie nigdy warunków zabudowy, ponieważ nie ma dostępu do drogi publicznej. Tak, dopóki nie wystąpi do sądu i taki dostęp dostanie, ponieważ sąd ustala dostęp do drogi publicznej. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Zapytała Pani jak wygląda rozpatrywanie uwag i że kto jest odpowiedzialny. Proszę Państwa, uwagi rozpatruje Prezydent i tak jak my to mówimy na każdej dyskusji publicznej, Prezydent rozpatruje każdą uwagę indywidualnie, i też to na dyskusjach publicznych informujemy, że nie jest to, że tu mam 700 uwag to na pewno 700 uwag jest dobrych, a tu mam jedną uwagę to jest na pewno nie, bo tu na wagę biorę, tu jest ilość taka, a tu jest ilość taka. Nie. Prezydent podchodzi do tego merytorycznie. Projektanci przedstawiają jakby merytoryczne argumenty, zgodność ze Studium, zgodność z przepisami, i Prezydent waży jakby każdą sprawę i rozstrzyga. Dalej idąc jakby tym tokiem, to zapewne Państwo wiedzą, ale powtórzę. Po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta, te, które są pozytywnie są wprowadzane do projektu planu i jest ta procedura powtórzona, te, które zostają rozpatrzone



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

negatywnie są przedstawiane Radzie Miasta i Rada Miasta pochyla się nad tymi uwagami, które są nieuwzględnione przez Prezydenta i następnie poprzez poprawki może wnieść zmianę do projektu planu, wtedy projekt planu zostaje znowu skierowany do Prezydenta, Prezydent wprowadza te zmiany wynikające z poprawek, i jeżeli one są zgodne z prawem to one zostają wprowadzone i projekt planu jest ponownie wykładany do publicznego, opiniowany i uzgadniany i ponownie wykładany do publicznego wglądu, i Państwo mogą ponownie się z nim zapoznać, zresztą takie procedury teraz prowadzimy. To jest odpowiedź właśnie. Takie uwagi były złożone. Mieszkańcy składali o ten teren, żeby był terenem zielonym, natomiast były inne uwagi o zabudowie i rozpatrując te uwagi Prezydent tak rozstrzygnął. Myślę, że to chyba wszystko co Pani... Aha, przepraszam, bo jeszcze Pani poruszyła sprawę Miejskiej Komisji i Rady. Podczas dyskusji jaka jest zawsze na obradach Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej rzeczywiście toczyły się dyskusje, natomiast Komisja zaopiniowała ten projekt pozytywnie, ten, który był wtedy przedstawiany pod zaopiniowanie, pod obrady. Natomiast następnie, że Rada Miasta podjęła, żeby ten teren przeanalizować jeszcze, można by było go w jak największym, (...) było jakoś tak sformułowane, wykupić pod park. Tak, ale tylko wtedy, gdy zostanie uchwalony plan, ponieważ przed planem miasto nie ma podstaw prawnych do wykupu terenu pod publiczne inwestycje, dopiero plan daje możliwość taką, że publiczne inwestycje celu publicznego mogą być przez miasto wykupowane, czyli krótko mówiąc, tutaj dopiero po uchwaleniu projektu planu miasto może przystąpić do wykupów. To tyle odpowiedzi. Bardzo proszę, bo Pan radny się zgłasza tutaj, a chciałam pierwsze jakby... To później Panią poproszę, a potem wracamy do tego rzędu. Bardzo proszę.

**Gość VI, Radny Miasta Krakowa – p. Łukasz Gibała**

Dziękuję bardzo. Dzień dobry Państwu. Łukasz Gibała, radny Miasta Krakowa z Klubu Kraków dla Mieszkańców i przewodniczący właśnie tego Klubu. Ja w trzech sprawach. Po pierwsze, jest w tym cień prawdy, że jeśli oczywiście w nieskończoność nie uchwalimy żadnego planu, to pewnie wcześniej czy później, tak jak Pan mówił, tam dojdzie do zabudowy na WZ-tkach, no ale proszę Państwa, to nie znaczy, że powinniśmy uchwalić zły plan, taki, który przewiduje tam zabudowę, tylko trzeba po prostu uchwalić dobry plan, taki, który przewiduje zieleni, i wtedy te tereny będą chronione, i w ten sposób udało się w Krakowie i w innych miastach ochronić wiele terenów zielonych, i to się da zrobić, i nie grozi tam żadna na razie dzika zabudowa na WZ-tkach, bo zanim do takiej zabudowy dojdzie to spokojnie można ten plan uchwalić w dobrej postaci i te tereny ochronić. To po pierwsze. Po drugie. Ja też mam pytanie do Państwa, nie wiem czy Państwo z Biura Planowania będą w stanie odpowiedzieć, jeśli tak, to proszę o odpowiedź, bo to jest niestety tak jak Pani tutaj mówiła, moja przedmówczyni, że tak, radni głosują za tym, bo taka uchwała przeszła, żeby tam był park, tam na tych terenach MW.15, czyli terenach „Ogrodnika”. Komisja też za tym optuje, no mieszkańcy za tym optują, a tu widzimy taki jakiś nagły zwrot w stronę przeciwną, tzn. o ile w tym drugim wyłożeniu tam było trochę zieleni, też nie tyle co byśmy chcieli, to w tym trzecim wyłożeniu tej zieleni jest jeszcze mniej, w związku z tym ja rozumiem, że ktoś, pewnie Prezydent, tak wynika z tego co Państwo powiedzieliście, podjął taką decyzję i pytanie czy Państwo wiecie jaka była motywacja, dlaczego Prezydent wbrew mieszkańcom, wbrew radnym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

nagle, bo pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem ten kierunek jeszcze był sensowny, znaczy w drugim wyłożeniu było więcej zieleni niż w pierwszym, a w trzecim jest mniej, więc ja się pytam czy zaszły jakieś nowe okoliczności, o których Państwo wiecie, które by spowodowały, że Prezydent idzie w stronę przeciwną niż chcą tego mieszkańcy? Jeśli Państwo nie wiecie to trudno, ale może Państwo wiecie jaka była motywacja decyzji Prezydenta. No i trzecia, ostatnia rzecz, jest taka, że ja bezwzględnie uważam, że tam powinien powstać park, będę do tego dążył, bo jeśli nie uda się tego osiągnąć na etapie tych negocjacji, które nadal się tutaj toczą z Wydziałem Planowania Przestrzennego, to ja proszę Państwa taką poprawkę złożę. Ja nie wiem czy ona przejdzie, bo ja mam jeden głos i każdy radny ma jeden głos, więc to zdecyduje wtedy większość radnych, ale taką poprawkę złożę, będę namawiał do tego koleżanki i kolegów radnych, zresztą jedną radną też widzę na sali, więcej nie widzę, ale będę ich przekonywał jak ich zobaczę, bo uważam, że tam bezwzględnie nie można tego osiedla prosić Państwa dogęszczać. Ta infrastruktura, i drogowa, i kanalizacyjna, i każda inna jest już jakby na granicy wytrzymałości. Tam jest potrzebny teren zielony. Nie chodzi o to, żeby komuś robić krzywdę, kogoś karać, przecież właściciele dostaną za to pieniądze. Jeśli uchwalimy plan, że tam ma być park to wtedy miasto wykupi te tereny zielony po uczciwej cenie ustalonej przez rzeczoznawcę, przez niezależnego rzeczoznawcę, i wtedy wszyscy na tym skorzystamy, i mieszkańcy Podwawelskiego, i gmina, która nie będzie musiała wydawać chociażby na te drogi, i też skorzysta na tym właściciel, czy właścicielka, czy właściciele, bo nie wiem ilu tam jest właścicieli tego terenu, którzy dostaną uczciwe odszkodowanie za teren, który oczywiście jest ich i mają pełne prawo do tego, że jeśli my tam chcemy korzystać z tego, bo chcemy, aby to był teren zielony, mają prawo do tego, żeby za to otrzymać pieniądze. Takie rozwiązanie będę proponował docelowo, jeśli te uwagi nie zostaną uwzględnione na tym etapie. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja może tylko króciutko ustosunkuję się do wystąpienia Pana radnego, ponieważ to jest też często jakby, i Pan doskonale o tym wie, dyskusje na sesjach, gdy my przedstawiamy plany. Tu jest taka sytuacja, że w Studium ten teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i niestety, i to Państwo wiecie, tzn. tu Państwo to jakby bardziej w stronę radnych zwracam się, że niestety w innych planach, a mieliśmy takie dwa przykłady, teren, który został przeznaczony w całości pod tereny zieleni, a był to teren, który był własnością prywatną, sąd uznał, że jest to niezgodne z prawem, dlatego że jakby została pozbawiona tegoż to właściciela możliwość, która dawało mi Studium, a plan jakby całkowicie tą możliwość wykluczył, i dlatego staramy się teraz w planach jako równoważyć to, czyli jeżeli są to działki prywatne i jest to działka... no bo może być tak, może źle mówię, może nieruchomości to będzie lepsze sformułowanie, jednego właściciela, to staramy się, żeby część tych nieruchomości jednak miała to przeznaczenie, które jest wskazane w Studium, żeby to było jakby zrównoważone, i dlatego też Prezydent rozpatrując taką podjął tutaj decyzję. Oczywiście, tak jak mówi Pan radny, to jest też, że radni mogą zmienić takie rozstrzygnięcie, oczywiście nie wiemy jak do tego później w przyszłości odniesie się sąd. Więc teraz, bo troszeczkę się zgubiłam, Pani. Bardzo proszę. I później przejdziemy do drugiej strony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Gość VII, Radna Dzielnicy VIII Dębniaki – p. Elżbieta Pytlarz**

Dzień dobry. Elżbieta Pytlarz z Rady Dzielnicy VIII Dębniaki. Ja chciałam prosić, jeśli to możliwe, o powrót do planu „Ujścia Wilgi” i zestawienie obok, o właśnie, ale w zestawieniu obok przynajmniej z fragmentem planu „Podwawelskie”, tym obejmujące Rozdroże i KDD.4, czyli tym prawym skrajem. Gdyby to się dało zestawić. Powiem Państwu dlaczego, i to Państwo, mieszkańcy osiedla Podwawelskiego też powinni wiedzieć. Otóż kiedyś zestawiając te 2 plany i analizując je, stwierdziliśmy, że jest możliwe, a tutaj też padła ta możliwość, poprowadzenia drogi wzdłuż Wilgi, która łączyłaby Kapelankę tam dalej centrum miasta, z Konopnickiej. Nie ukrywam, że jest to (...) zagrożenie dla os. Podwawelskiego, dlaczego? Proszę Państwa, lada chwila skończy się budowa Trasy Łagiewnickiej. Trasa Łagiewnicka kończy się koło Kauflandu, z którego wyjazd jest Pychowicką, z powrotem do korków na Kobierzyńskiej, na dziko i nielegalnie, ale tak jeżdżą ul. Św. Jacka, następnie Ceglarską do ul. Kapelanki, i dalej jeśli będzie ul. Rozdroże połączona z KDD.4, czego się bardzo boimy, będziecie mieć Państwo tranzyt przez osiedle całej części miasta wszystkich, którzy pojedą Trasą Łagiewnicką. Drugie niebezpieczeństwo, (...) zwiększy się w momencie jak skończy się budowa 8 Pułku Ułanów, które wylot, przypominam, znajduje się w skrzyżowaniu ul. Brożka i Kapelanka, gdzie nie da się jechać w żadną stronę dojazdową, dojazd do Monte Cassino, żeby wjechać do centrum, wszyscy wiemy jak to wygląda. W poniedziałek popołudniu szłam sobie pieszo ul. Twardowskiego przez całe osiedle. Ja szłam, samochody stały. Wiadomo jak tam ruch wygląda. Zwiększy się to Państwu w momencie otwarcia tych dwóch tras, Trasy Łagiewnickiej, dlatego chciałam prosić o ewentualnie... ja myślę, że tak, że przede wszystkim uchwała – to jest moje pytanie – uchwała... znaczy nie, opinia Komisji Planowania Rady Miasta w ostatnim punkcie zawierała o wykreśleniu KDD.4, i to była też przyczyna tego, bo to też podkreślaliśmy, że w ten sposób wykreślając KDD.4 uniemożliwi się przeprowadzenie tego tranzytu. Czy mogłabym prosić o odpowiedź dlaczego ta droga dalej tutaj jest i ewentualne zapewnienie wszystkich Państwa, że takiego połączenie, o którym ja mówię nigdy nie będzie na tym planie lub jakimkolwiek innym? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Może oddam głos projektantowi, bo po prostu jest to różnica w numeracji. Pani mówi o projekcie, który był wtedy określony i była to droga KDD.4, teraz KDD.4 jest po prostu inną drogą, ale to poproszę projektanta.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Tak, to o czym Pani mówi to jest droga, która była wyżej w innym miejscu, natomiast ta droga KDD.4 też jest elementem tego rozwiązania komunikacyjnego, które nie ma kontaktu z ul. Kapelanka, tylko w kierunku ul. Konopnickiej. To co Państwu mówiłem, że ta droga KDD.3, następnie KDD.4, przede wszystkim KDD.3 ma zakończenie, ona kończy się na ślepo jakby, nie jest to napisane wprost, ponieważ zgodnie z zasadami tworzenia prawa nie wpisuje się takich elementów, które są elementami już realizacyjnymi. Wynika to z rysunku chociażby, że ta droga nie ma swojej kontynuacji, w związku z tym to o czym Państwo mówicie, że ona

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

może być przedłużona. Oczywiście, różne rzeczy mogą się zdarzyć w przyszłości, jeżeli będzie zmiana planu. Zgodnie z tym projektem planu nie ma możliwości zrealizowania drogi publicznej, która by miała połączenie z ul. Rozdroże, tak że to jasno trzeba powiedzieć. To co jest poza planem, no w tym momencie realizacja... Ta droga, która jest poza planem, ten fragment, jest zgodny z planem „Ujście Wilgi”, czyli ten fragment może zostać zrealizowany i wtedy będzie połączenie pomiędzy tymi drogami. Tutaj wcześniej Pani wnioskowała o to, żeby zmienić przebieg. Jeżeli będzie złożona uwaga, z pewnością Prezydent będzie rozpatrywał to czy jest możliwość powrotu do poprzedniej wersji, gdzie ta działka, o której Pani mówiła, była podzielona na dwie części. Chciałem jeszcze korzystając z możliwości tutaj głosu dopowiedzieć do tego o czym mówiła Pani Dyrektor odpowiadając Państwu na dyskusję, która się tutaj przytoczyła, że nie ma możliwości ważenia, że 700 uwag złożonych, czy 1700, a ktoś złożył jedną uwagę. Rzeczywiście tutaj Pan Prezydent, to jest w uzasadnieniu napisane, jeżeli Państwo zobaczycie do uzasadnienia z rozpatrzenia, Pan Prezydent wziął pod uwagę również głos właścicielki, czy właścicieli tego terenu, w związku z tym w uzasadnieniu pojawiło się takie określenie: stosując zasadę równoważenia interesów publicznych i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć część obszaru należącego obecnie do szkółki drzew, krzewów i bylin pod teren zieleni urządzonej ZP.1 – nie cały, część tego obszaru – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park w celu umożliwienia realizacji proponowanej idei utworzenia tzw. parku podwawelskiego. Natomiast jeszcze zanim kolejne zabiorą głos osoby to chciałem nawiązać do bardzo istotnej kwestii, którą Pan poruszył, a mianowicie popatrzenia na całość. Ja nie mówiłem o tym, ponieważ mamy tutaj już trzecie podejście, trzecią dyskusję publiczną, Państwo znacie te argumenty, znacie już ten projekt, ale może warto w kilku zdaniach chociażby powiedzieć. Bo Pan tutaj podniósł bardzo wyraźnie... Ja już nie skupiam się na kwestii, że to może być zabudowane na WZ-tce, ale na co my jako projektanci popatrzyliśmy, przede wszystkim jednym z celów było to, żeby nie dogęszczać zabudowy, zabudowy istniejącej, i ta zabudowa istniejąca nie jest zagęszczona, to jest bardzo istotne. Proszę popatrzeć, istniejąca zabudowa, proszę popatrzeć na linię zabudowy. To jest bardzo ważne. Nie ma możliwości rozbudowy. To na pewnych osiedlach się dzieje, że na osiedlach, które były budowane w latach 60-tych, 70-tych, dogęszcza się zabudowę pomiędzy istniejącymi blokami, tutaj po uchwaleniu tego planu takiej możliwości nie będzie, poza tym nowe tereny ograniczają wysokość do 19 m, chociaż w sąsiedztwie jest zabudowa o wysokości 25 m. Kolejna rzecz, bardzo ważna, to powierzchnia biologicznie czynna. Mówimy tutaj o ekstra wyznaczonych terenach pod zielen publiczno-parkową, ale trzeba mieć na uwadze to, że zgodnie ze Studium w większości tych terenów wyznaczono powierzchnię biologicznie czynną jako wskaźnik minimum 50%, czyli teren, który jest chociażby przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, mówimy teraz o MW.15, 50% tego terenu to jest teren, który nie ma prawa być zabudowany, czyli on będzie biologicznie czynny. To jest bardzo ważne uwarunkowanie, które ten projekt planu, który stanie się już prawem miejscowym wprowadzi w możliwości realizacyjne, jeżeli oczywiście będzie uchwalony przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę o chwileczkę cierpliwości, bo chciałabym, żeby mogła ta strona się wypowiedzieć, bo już wypowiedzieli się Państwo, ale potem wrócimy, bo chcemy, żeby wszyscy mogli wypowiedzieć się, więc poproszę Pana Tomka, żeby podał tu mikrofon Panu i Pani, a potem wrócimy znowu do... Aha, przepraszam, poproszę Państwa, bo zazwyczaj jest tak, że pierwsze prosimy o wypowiedzi gości, którzy są na sali, ale ponieważ tutaj Pan Karol daje mi znaki, że ktoś bardzo chciałby się z internautów wypowiedzieć, to ja poproszę Państwa, żeby też pozwolili wypowiedzieć się internautom, my odpowiemy, i znowu wrócimy do naszej rozmowy. Bardzo Pana proszę.

**Gość VIII**

Dzień dobry. /.../\* (...) z tej strony. Ja mam pytanie w interesie pierwotnych może mieszkańców ul. Rozdroże, chodzi generalnie o mieszkańców domów jednorodzinnych. Przypomnę, że Rozdroże zostało stworzone przez to, że prywatnie nasze działki (...) droga dojazdowa. W ostatnich latach miasto przejęło ten teren przeznaczony na drogą nie wypłacając żadnego odszkodowania i teraz według tego planu istnieje realne zagrożenie, że ta droga, która jest dojazdowa, w wielu miejscach nie przekracza 4 m, fizycznie, ponieważ ściany ogrodzeń czy domów, zostanie połączona nowo projektowaną, co tam za kościołem przechodzi, w tym momencie Rozdroże jest zaślepienie. Takie coś wywalczyliśmy z miasto, że zostanie to droga ślepa. Czy teraz po tym przecięciu się tej drogi dalej nie zostanie ona połączona w żaden sposób z nową powstającą drogą?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Tak jak Pan widzi na rysunku, ta droga nie łączy się z żadną inną drogą. Droga łączy się, KDD.2, z drogą KDD.1 w kierunku ul. Słomianej, natomiast...

**Gość VIII**

Mi chodzi o drugą stronę, tam za kościołem.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Ale powiedziałem Państwu przed chwilą, że nie łączy się. Tak jak Państwo widzicie, nie ma w projekcie tego planu możliwości połączenia tej drogi z drogą, która byłaby wyznaczona w naszym planie. Natomiast jeżeli Państwo popatrzycie, nawet ten rysunek pokazuje podobny kształt i przebieg tej drogi, czyli ul. Rozdroże, później mamy tereny, o których mówiłem Państwu, tzn. o drodze KDD.3, i dalej KDD.4. Droga KDD.3 jest ulicą ślepa, w związku z tym ten projekt planu, i nawet plan „Ujście Wilgi” nie przewiduje kontynuacji w kierunku Wilgi i Konopnickiej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Gość VIII**

Ale ja tu chciałem wtrącić, że istniejąca droga nie idzie tak jak jest na planie. Istniejąca droga na tym planie „Ujście Wilgi” jest zajęta przez teren zielony. Jakby Pan wrócił do tego obrazu z tym... Droga tam po prawej, (...) przesunął trochę w prawo. To co są te garaże na szaro, poniżej droga idzie prostopadle w dół i ona skręca w lewo, to jest istniejąca ul. Rozdroże, i ona tutaj się krzyżuje ewidentnie z nowo projektowaną drogą, ona tu idzie w lewo aż do tego zaznaczonego planu na pomarańczowo-brązowo, i ona sobie tak teraz w tym momencie istniejąca jest, i ewidentnie przecina się z nowo powstającą drogą, w tym momencie ona jest po prostu zaślepią, są (...) słupki, nie szlaban, i nie ma fizycznie przejazdu dla czegoś większego niż rower, skuter. I co z tym, czy to zostanie tak?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Tak. Znaczy tutaj my, tak jak wcześniej powiedziałem, nie wchodzimy w teren poza obszarem tego planu, w związku z tym kwestia należy do sprawy organizacji ruchu. Istniejąca droga, ona istnieje w obrębie terenu planu „Ujście Wilgi” i jest teraz jakby zablokowana możliwość przejazdu w kierunku garaży, i to już nie plan... My w ustaleniach planu nie możemy tego zabezpieczyć. Nie ma takiej możliwości, żeby w projekcie planu, ponieważ Wojewoda by takie ustalenia uchylił, gdybyśmy wykraczali poza obszar planu.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, projektant planu – p. Andrzej Bąk**

Jeszcze tutaj tak dopowiadając, warto wskazać, że ta droga, która jest istniejąca obecnie w planie „Ujście Wilgi”, ona przebiega po terenach tam, które są planowane pod zielen, więc to jest droga, która w perspektywie jakiejś powinna być przekształcona w kierunku zieleni zgodnie z planem „Ujście Wilgi”, który jakby nie przewiduje tego połączenia, nasz plan też nie przewiduje, więc zgodnie z systemem planistycznym i jakby ze stanem prawnym, który byłby po uchwaleniu tego planu, oba plany równocześnie nie przewidywałyby tego połączenia jako połączenia istniejącego ani planowanego, tak, czyli stopniowo z kolejnymi inwestycjami miałyby być przekształcanie w stronę zieleni w planie „Ujście Wilgi”.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Nie widzę mikrofonu i nie widzę Pana Tomka. Pan Tomek jest tu, bardzo proszę, a mikrofon gdzie? Pan Tomek ma. Tu Pani się zgłasza. Bardzo proszę.

**Gość IX, Radna Dzielniczy VIII Dębniaki – p. Judyta Pyzik**

Judyta Pyzik, Rada Dzielniczy VIII. Ja mam pytanie do Państwa, bo Pan, i Pan, i Pan wielokrotnie tu powtórzyliście, że nie macie możliwości ingerowania w plan Ujście Wilgi, ponieważ dyskutujemy o planie „Osiedla Podwawelskiego”, natomiast tutaj w tym rejonie Państwo zmieniliście plan „Ujście Wilgi” wprowadzając plan dla „Podwawelskiego”, tak, i mam teraz pytanie, czy niezasadne by było wprowadzenie zmian, i to o czym mówią przedstawiciele Rozdroża, po całości, dlatego, że w tym momencie „Ujście Wilgi” nie oddaje stanu faktycznego, nie widać tych dróg, a w momencie, kiedy będziemy np. procedować oba

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

plany, i mieszkańcy Rozdroża, i mieszkańcy Podwawelskiego zobaczą stan faktyczny i stan planowany dla tych terenów. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Ja chciałam jakby wyjaśnić to co przedstawiał projektant. Projekt planu „Osiedle Podwawelskie”, zostały przy podejmowaniu pierwszej uchwały inicjującej cały proces sporządzania planu, zostały wyznaczone granice, i w tych granicach dla „Osiedla Podwawelskiego”, dla tego planu, który obecnie jest opracowywany i który tu projektanci Państwu przedstawiają, część planu „Ujście Wilgi” został włączony w granice tego planu, i tylko w tych granicach projektanci mogą się poruszać, mogą planować i przewidywać przeznaczenie, nie mogą wyjść jakby poza granice, bo tak jak Pan projektant powiedział, jest to błąd proceduralny i plan zostałby uchylony przez Wojewodę, czyli granice wyznaczone dla „Osiedla Podwawelskiego” objęły kawałek terenu planu „Ujścia Wilgi”. Natomiast jeżeli Państwo chcieli, żeby były jakieś zmiany wprowadzone w planie „Ujście Wilgi” to powinna być odrębna uchwała Rady Miasta o przystąpieniu o zmianie tego planu, czyli jakby zrobieniu planu nakładkowego, czyli to co w tej części, co Pani pokazała, zostało zrobione, i to jest wtedy odrębny plan, natomiast obecnie zmiana granic planu doprowadzałaby nas do samego początku opracowywania planu, czyli krótko mówiąc byśmy musieli wrócić, od nowa robić plan, i to jest po prostu troszkę jakby...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, ale wie Pani, nic nie stoi na przeszkodzie, bo tak to wygląda, że gdzieś musi być ta granica i te granice gdzieś są, a kolejne plany są opracowywane jakby do tych granic, i też opracowywane są te plany nakładkowe, bo jeżeli jest taka potrzeba to Rada Miasta podejmuje taką uchwałę. Więc mówię, co do tej procedury to tutaj nie możemy, można by było odrębną procedurą dotyczącą drugiego planu.

**Gość IX, Radna Dzielnicy VIII Dębniaki – p. Judyta Pyzik**

Dziękuję bardzo. Natomiast moje pytanie po prostu było skierowane po to, żeby nadać przejrzystości jednemu i drugiemu planowi, bo od 2018 r., od jesieni, dyskutujemy na temat „Podwawelskiego” i symulacji jakichś stanów faktycznych na „Ujściu Wilgi”, natomiast po tych trzech latach sami widzimy, i Państwo, i my, że dyskusja o „Podwawelskim” bez „Ujścia Wilgi” nie ma za bardzo sensu i sam plan „Ujście Wilgi” również po prostu nie oddaje stanu faktycznego tego co się tam dzieje, prawda? Stąd te pytania o Rozdroże. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ponieważ chyba już po tej mojej prawej nie widzę zgłoszeń, to wrócimy do... Tutaj proszę Panią obok i później po kolei, i znowu w tą stronę. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Gość X, Radna Miasta Krakowa – p. Iwona Chamielec**

Dzień dobry Państwu. Iwona Chamielec, radna Miasta Krakowa i mieszkanka os. Podwawelskiego. Drodzy Państwo, ja od samego początku uczestniczę w tych spotkaniach i dyskusjach nad wyłożeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla os. Podwawelskiego, słucham mieszkańców, rozumiem ich, rozumiem ich jakby obawy. Po prostu mieszkańcy nie chcą dogęszczania osiedla z wiadomych przyczyn. Osiedle jest już rozjeżdżane, mieszkańcy okolicznych osiedli przejeżdżają przez nasze osiedle czyniąc sobie skrót, co jest, tak jak Państwo tutaj powiedzieli na samym początku, dużym nieudogodnieniem, zwłaszcza rano i w granicach godz. 15-16. Nie wyobrażam sobie, żeby dodatkowo droga, którą Państwo planują była tuż pod samymi balkonami mieszkańców. Chciałam też zwrócić uwagę na to, że osiedle zostało zaprojektowane przez zespół prof. Cęckiewicza i jakby układ urbanistyczny miał zapewnić prawidłowe przewietrzanie miasta. Jest to już ostatnie miejsce, które temu służy i za chwilę je zabudowujemy. I chciałam przypomnieć też, że to było miejsce, które docelowo miało być zespołem parkowo-spacerowym, i tego oczekują mieszkańcy. Ja chciałam tutaj zapewnić Państwa, że na pewno będę głosowała przeciwko zabudowie i będę popierała to, żeby zachować jak najwięcej terenów zielonych, i żeby utworzyć na tym miejscu po prostu park, i od samego początku jestem tutaj z Państwem i będę o to walczyć, i będę do tego namawiać kolegów, tutaj radny Gibała też będzie się starał, więc na pewno nie pozwolimy, żeby ten plan wszedł po prostu w życie z takimi propozycjami jak tutaj dzisiaj są zaprezentowane. Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Dziękuję. Ponieważ wspomniała Pani... Rozwiązania, które zostały tutaj zaprojektowane przez zespół prof. Witolda Cęckiewicza, to chcieliśmy Państwu pokazać plan realizacyjny osiedla, zresztą ten slajd jest jednym ze slajdów, który możecie Państwo zobaczyć na poprzednich... był elementem prezentacji poprzedniego wyłożenia. Widać wyraźnie, że teren, który jest niezabudowany, czy nie wskazany do zabudowy, jako teren w południowej części, to był teren niedostępny na ten moment, czyli na przełomie lat 60-tych i 70-tych do zaprojektowania. Zgodnie z sugestią przewodniczącego Miejskiej Komisji Urbanistycznej 2 lata temu, na etapie projektu tego planu, spotkaliśmy się, zespół projektowy z panem profesorem, przedstawiając mu naszą koncepcję zagospodarowania i pan profesor powiedział, że on wtedy nie zaprojektował jako całości tego układu, ponieważ nie mógł tego zrobić, bo teren był niedostępny, ale jakby nie wyraził się przeciwko kontynuacji zabudowy, ponieważ to co jest, i wielokrotnie to podkreślał, tym rozwiązaniem właściwym tutaj przedstawionym przez jego zespół, to jest właśnie ten układ wschód-zachód budynków, odnośnie przewietrzania tutaj była mowa, czyli zapewnienie tego dobrego przewietrzania, gdzie ogródki są od południa, gdzie wjazdy od północy, i po przedstawieniu naszej koncepcji, koncepcji projektowej miasta, wyraził się w ten sposób, że to jest kontynuacja tej projektowanej zabudowy. Również trzeba zwrócić uwagę na to, to o czym wcześniej mówiłem, że żeby ograniczyć możliwość realizacji dowolnie budynków, nie jest to spotykane dość często w innych projektach, jak Państwo zauważycie, tereny wskazane pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną często to jest jeden



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

obszar z jakimś dojazdem, ale wewnątrz już się nie projektuje lokalizacji budynków, natomiast tutaj na tym projekcie planu są wskazane linie nieprzekraczalnej zabudowy, czyli miejsce, gdzie ten budynek może zostać zrealizowany, poza tymi liniami zabudowy budynek zostać zrealizowany nie może. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja dziękuję bardzo. Jakby Pan opuścił rękę. Wiem, że Pan się zgłasza. Ja bym teraz poprosiła, bo tak jak już prosiłam Państwa, żebyśmy dopuścili do głosu internautów i wrócimy. Ponieważ Pan już się wypowiedział, więc teraz poprosimy tych, którzy są u nas na czacie. Bardzo proszę Panię Karolu.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Pani /.../\* chciałyby zabrać głos, tak że jeżeli, Pani /.../\*, Pani nas słyszy, to prosimy.

**Gość XI (online) – p. /.../\***

Tak. Dzień dobry Państwu. Słyszę Państwa, nie wiem czy Państwo mnie słyszą.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, bardzo dobrze.

**Gość XI (online) – p. /.../\***

Bardzo dziękuję za możliwość udzielenia mi głosu. Ja co prawda mam trochę tutaj napisane i raczej (...) nie będę to czytać, ale będę chciała też pewien komentarz do tego zrobić. Zaczyna się tak: „Brak twojej reakcji oznaczać będzie dla otoczenia, że zgadzasz się z ich propozycją zarządzania twoją własnością z pominięciem ciebie jako właściciela, a głośne mówienie o planie miejscowym będzie tylko grą piarowych deklaracji potrzebną innym w danej chwili, a nie realną i merytoryczną oceną sytuacji, i to oni, inni, zdecydują jak twoje miejsce, w którym mieszkasz i żyjesz będzie wyglądało. Czy jesteś pewny, że tego chcesz?”. Myślę, że dla wielu z Państwa brzmi to znajomo. Mówimy więc o tym samym, o naszym miejscu i naszej przyszłości, tylko Państwo mówicie bardzo głośno i często korzystając z tego, że siłą jest ilość. Liczę na to, że jednak jednostka też ma te same prawa i te same możliwości w dotarciu do tych, którzy chcą słuchać merytorycznych argumentów, i którzy decydują o przyszłości jednostki. O mojej przyszłości. Więc po raz kolejny, choć już z dużą dozą zmęczenia i często smutku obserwując reakcję, a raczej jej brak ze strony niektórych osób, powtórzę to na co od początku próbuję zwrócić Państwa uwagę. Przede wszystkim nie potrafię zrozumieć dlaczego notorycznie w tej całej dyskusji pomija się moje prawa i że tak łatwo rozporządza się moją własnością. Nie do pojęcia jest dla mnie nieustanne szermowanie hasłami, że miasto powinno ten teren wykupić. Miasto, czyli kto? Inni mieszkańcy ze swoich podatków. Że musi być tutaj zieleni, że nie można dopuścić do dalszej zabudowy, że tranzyt itd. Rozumiem potrzebę zieleni, już choćby z powodu zawodu, który wykonuję, rozumiem też chęć mieszkania w ładnym otoczeniu, ale nie rozumiem argumentacji, że w tej okolicy jest to ostatni kawałek zieleni. Przecież o tym wiedzą nie tylko mieszkańcy osiedla, ale też inni krakowianie, tej zieleni tu akurat nie brakuje. Tuż obok mojej nieruchomości znajduje się rozległy teren parku rzeczno-

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

(...). Myślę, że jak mało kto z obecnych rozumiem czym jest klasyfikacja ziemi i troska o nią, jako że często jest używany argument, że ziemia rolna, tylko chcąc trzymać się prawdy proszę nie zapominać, że bloki tworzące osiedle postawione są na ziemi klasy R.3, a nawet klasy drugiej, które to kategorie ziemi występują niedaleko Wisły. Przecież stoją one na części ziemi odebranej, uwłaszczonej kiedyś mojemu dziadkowi, prof. Sielskiemu. Zwracam też uwagę, że w obowiązującym Studium zagospodarowania przestrzennego, jak też we wcześniejszych rozwiązaniach planistycznych, należący do mnie teren przeznaczony jest w całości pod zabudowę mieszkaniową. Teren był zaplanowany pod zabudowę przez miasto już przy projektowaniu osiedla przez prof. Cęckiewicza i od tej pory w każdym uchwalanym Studium jako MW, a zwłaszcza w ostatnim, prof. Cęckiewicz, to akurat chcę dodać, uznał ten teren za niedostępny, dlatego że mojemu dziadkowi udało się ten teren obronić pod szkółki, w latach, kiedy miało powstać osiedle, dlatego ponieważ ten teren został wydzielony jako teren pod szkółki, dlatego był niedostępny, natomiast prof. Cęckiewicz miał w swoich szkicach narysowane na tym terenie 8 bloków tej samej wysokości co 11-piętrowe bloki po sąsiedzku, i chciałam zwrócić też uwagę na to, że te bloki mają wysokość 35 m, a nie 19 m jak te, które mogą powstać. Trudno mi się też z takim rozwiązaniem zgodzić, że niezależnie w obecnym projekcie planu 25% mojego obszaru przewidziane zostało pod zielenią parkową, mam jednak świadomość, że taki, a nie inny projekt planu jest próbą osiągnięcia pewnego kompromisu. Kompromis w tym względzie na pewno mogę rozważyć. Proszę jednak, aby zachować w tej sprawie zdrowy rozsądek. Proszę, aby przy podejmowaniu decyzji kierować się przepisami prawa, a nie jedynie populistycznymi hasłami, które często nie biorą pod uwagę ani moich praw, ani co wydaje się zdecydowanie istotne, obowiązujących przepisów. Proszę też uczciwie rozważyć i wziąć pod uwagę rzeczywiste skutki wdrożenia tych postulatów tak dla miasta, jak i mieszkańców. Liczę, że uda się osiągnąć mądry kompromis w tej sprawie. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Pana Karola, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos na naszym czacie?

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Generalnie jest dużo komentarzy, ale jeżeli chodzi o pytania to tutaj jest takie pytanie, które się pojawia często. Czy brak dróg dojazdowych może przyblokować budowę na WZ-tkach? I jeżeli to będzie budowane na WZ-tkach, to jak będzie z drogami dojazdowymi? To jest takie pytanie, które się pojawia często na czacie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja postaram się odpowiedzieć. Ja już Pani odpowiadałam, bo tu była już na ten temat dyskusja. Oczywiście wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy musi określać w jaki sposób jest podłączenie do dróg publicznych, i ktoś kto będzie się starać później już po wydaniu decyzji o warunkach zabudowy musi ten dostęp uzyskać, i jeżeli nie jest to zaproponowane na zasadzie wykupu uzyskania, użyczenia czy dzierżawy, to o ten dostęp może wystąpić do sądu i taki dostęp do dróg publicznych może uzyskać drogą sądową, ale to jest już na etapie przygotowania inwestycji do decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast decyzja o warunkach

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

zabudowy określa tylko w jaki sposób można do tych dróg publicznych, inwestycja może być doprowadzona. Tak ogólnie mówiąc, bo oczywiście każda decyzja jest indywidualnie jakby sprawdzana i prowadzona, i to jest w Wydziale Architektury, i Wydział Architektury zgodnie z ustaw o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przygotowuje te warunki, zresztą strony biorą udział wtedy w postępowaniu, jest to wszystko wtedy określone w decyzji, tak ogólnie mówiąc. Czyli nie jest to, że jakoś jest odgórnie wskazane, tylko po prostu wnioskodawca stara się wytyczyć właśnie dostęp do dróg publicznych. Czy jeszcze jakieś pytanie od naszych internautów?

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Plawecki**

Pojawiało się takie pytanie, czemu akurat 4 bloki, ale tu już chyba dyskusja na ten temat była.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Była. To było właśnie to powiedziane, co Pan projektant mówił, że było to przeanalizowane i dopuszczone, i to nie są 4 bloki, to jest wskazane po prostu liniami zabudowy, miejsce, gdzie mogłaby ta zabudowa na tym terenie powstać, czyli na tym MW.15. Bardzo proszę. Panią przeproszę. Poproszę Pana, bo jakby Panu mówiłam, że głos, czyli tu Pan Tomek poda Panu mikrofon, potem tu ten Pan i dojdziemy do Pani.

**Gość VIII**

Zapytam twórcę tej inwestycji na terenie „Ogrodnika”. Przy tych możliwościach jakie mamy zaznaczone, proszę Pana, ile mieszkań byłoby planowane w tej inwestycji u „Ogrodnika”? Wiemy czy nie?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Jeżeli chodzi o chłonność...

**Gość VIII**

Momencik, ile?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Przepraszam, jeżeli chodzi o chłonność terenu, prognozowana chłonność terenów mieszkaniowych na terenie MW.15 to jest ok. 200 osób.

**Gość VIII**

200 osób czy 200 mieszkań?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Liczba mieszkańców. Znaczy, proszę Państwa, to jest osób, natomiast...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Gość VIII**

Nie proszę Pana, to jest zdecydowana różnica. 200 mieszkań, a 200 osób, prawda?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu –  
p. Antoni Matuszko**

To ja doskonale rozumiem, tak, natomiast mówię Panu, w tym momencie przytaczam dane, które są wskazane w uzasadnieniu do projektu planu, gdzie jest napisane, że w sumie te przyrosty terenów spowodują, że ok. 750 osób może zamieszkać na tych nowych terenach, natomiast obecnie to są dane w oparciu o dane z Urzędu Miasta Krakowa sprzed kilku lat. Obecnie mieszka 7700 osób.

**Gość VIII**

Mnie interesuje miły Panie ile...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To ja Panu odpowiem, bo Pan troszeczkę w niegrzecznej formie się zwraca, a ja chciałam wyjaśnić. Proszę Pana, my nie umiemy określić czy to będą mieszkania 30 m<sup>2</sup>, czy to będą mieszkania 70 m<sup>2</sup>, czy 100 m<sup>2</sup>, bo to zależy proszę Pana od programu inwestycyjnego, tego, który będzie realizować inwestycje, i dlatego projektant nie umie odpowiedzieć Panu wprost czy to będzie 100 mieszkań czy to będzie 50 mieszkań. Ja jeszcze dodam troszeczkę. Proszę Państwa, przyjmujemy teraz w różnych statystykach, które są jakby od nas oczekiwane, i czy mieszkańcy, czy radni, przyjmuje się tak, że 30 m<sup>2</sup> to jest wielkość na jedną osobę mieszkania, takie przyjmuje się, natomiast wiemy też, i Państwo wiecie, że są budowane mieszkania mniejsze, jak również jest zapotrzebowanie na mieszkania większe, w związku z tym ciężko jest na to pytanie precyzyjnie odpowiedzieć.

**Gość VIII**

Doskonale rozumiem, ale ja chcę kontynuować, bo moje pytanie nie jest bezsensowne. Jest różnica jeżeli wybudujemy 200 mieszkań, a jest różnica jeżeli wybudujemy tych mieszkań 600, tak? Jest różnica. Teraz moje pytanie do Pana twórcy osiedla. Proszę Pana, gdzie Pan tam przewiduje parkingi dla tej swojej inwestycji? Ja ponowie to pytanie z drugiego wyłożenia, dlaczego? Ponieważ os. Podwawelskie jest osiedlem (...) ciasnym, tam własnego auta nie idzie zaparkować, a my wprowadzamy następne samochody. To jest raz. Dwa. W obecnym układzie osiedla ul. Barska w godzinach porannych stoi za zajezdnię pod pocztę, ulica boczna Komandosów również stoi, bo rodzice przywożą dzieci do szkoły wygodnie pod samą szkołę, robi się tam w tej chwili tor rajdowy rano. Jeżeli...

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Gość VIII**

Dokładnie tak. Jak cokolwiek dzieje się w ICE, którego Pan Majchrowski wybudował, to wszystko staje w terenie osiedla. Przez osiedle trudno jest się poruszać własnym samochodem. Jeżeli Państwo zrobicie nam drogę KDD.4, która po cichutku oczywiście, bo w drugim wyłożeniu też zadałem Panu pytanie: co z tym cyplem, który nie ma połączenia? Pan mówi: to się wtedy zobaczy – taka była Pańska odpowiedź. I widzimy w tej chwili, że miasto po cichu jednak jakieś połączenie tam planuje w tym prywatnym terenie, o którym mówiła tutaj ta starsza kobieta. Na jej prywatności podzieliliście działkę tak jak Wam pasowało. I w tej chwili będzie trzeci kanał, który będzie stał, i wtedy będziemy mieli takie widły, które nas całkowicie uduszą. Dodatkowo teren równoległy do ul. Konopnickiej, który jest tutaj poprowadzony do przejazdu pod ul. Konopnickiej, tam jest pomnik przyrody. Nie wiem czy zacni włodarze miasta o tym wiedzą, jest tam przybita czerwona tabliczka na jednym z drzew, mam nawet zdjęcia tego drzewa, tak że będę to miał na uwadze przy ewentualnej inwestycji, tam wprowadzi się ruch w kierunku środka osiedla. A czemu się nie wyprowadzi tego ruchu bezpośrednio ku Konopnickiej? Już odpowiem na to sobie zadane pytanie. Bo Konopnicka wiecznie stoi. I będzie stało KDD.4, będzie stała Konopnicka, będzie stała ul. Barska. Dziękuję pięknie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja proszę, jakby można było Panu podać mikrofon Panie Tomku, i później Pani. Niech Pani... tak, bo ja widzę, że Pani zgłasza się, to niech Pani nie trzyma ręki.

**Gość XII – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu. Ja nazywam się /.../\* i mój tata jest właścicielem działki nr /.../\*, nie może uczestniczyć w dzisiejszej dyskusji ze względu na swój stan zdrowia. I w obrębie tej działki jest prowadzona droga KDD.3. Przebieg tej drogi uległ zmianie między drugim a trzecim wyłożeniem, w taki sposób, że możliwości inwestycyjne tej działki zostały bardzo ograniczone. Dlaczego o tym mówię, dlaczego to jest ważne dla nas? Dlatego, że zakupiona działka była objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi”, i na działce planowano realizację inwestycji, która miała być zgodna ze wszystkimi przepisami prawa, w tym miejscowego, z warunkami technicznymi, i miała zapewnić zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. W tym momencie prowadzenie drogi w taki sposób praktycznie uniemożliwia zagospodarowanie połowy działki. I oczywiście tą drogę można było wyprowadzić inaczej, np. przez północną część tego terenu, jednak działka nr /.../\* nie została objęta tym planem, i z mojej wiedzy wynika, że jest to działka należąca do Urzędu Miasta. Chciałem zapytać czy mają Państwo informacje, dlaczego ta działka nie została objęta tym planem i czy jest możliwość jakiegoś innego prowadzenia tej drogi? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jest troszeczkę podobna odpowiedź co Pani. Ja nie wiem czy to o tą samą działkę chodzi czy o sąsiednią, ale to jest troszeczkę podobna odpowiedź, że proszę złożyć w tym temacie uwagę. Natomiast mówię, granice zostały tak wyznaczone i to jest poza granicami tego planu,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

więc dlatego to co wyjaśniał projektant, że nie projektuje poza granicami. Natomiast widzę, że Pan prosi o jeszcze mikrofon, to oddaję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Jeszcze dopowiem. Jak Państwo popatrzycie na rysunek Studium, który tutaj został zaprezentowany, to południowa granica obszaru opracowania jest odzwierciedleniem zasięgu terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na granicy z terenem ZU, czyli zieleni urządzonej ze Studium. Wcześniej tutaj Pani Dyrektor mówiła, mówiliśmy o tym, że taka została podjęta uchwała, jeśli chodzi o zasięg tego terenu, m.in. jednym z uwarunkowań była granica ze Studium, natomiast tak jak też już o tym mówiłem, nie możemy ingerować w teren poza, natomiast możliwość zmiany w obrębie, jeżeli Państwo złożycie uwagi, no to uwagi będą rozpatrywane, zawsze jest, dopóki ten plan nie jest uchwalony. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze coś chciał Pan...?

**Gość XII – p. /.../\***

(...) dodać, mianowicie zastanawiające jest właśnie to, że przeznaczenie tej działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi” przewiduje tam budowę budynków wielorodzinnych. „Ujście Wilgi” zostało uchwalone w 2006 r., zmiana Studium nastąpiła w 2014 r. I Studium przewiduje tam teren zielony, dlaczego zatem działka w obecnym planie nie została objęta tym planem, nie została wciągnięta do obszaru tego planu, skoro obecne przeznaczenie jest niezgodne ze Studium?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Proszę Państwa, proszę Pana, no tak zostały... Trudno mi odpowiadać na pytanie, myśmy zastali ten stan taki jak mamy, czyli była podjęta uchwała w takich granicach, w związku z tym realizujemy, opracowujemy projekt planu w takich granicach, a nie innych, natomiast wcześniej Państwo prowadziliście też dyskusję na ten temat czy jest to możliwe, zmiana tych granic, Pani Dyrektor odpowiadała, to już inną procedurą, nie w tej procedurze. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jeszcze... Gdyby Pan chciał jakby bardziej wnikliwie dopowiedzieć się. Do każdego planu jest przed planem przygotowywana taka analiza zasadności przystąpienia i można by było do tej analizy, jakby Pan chciał, no po prostu zapoznać się z nią i być może będzie tam odpowiedź na Pana pytanie. Bardzo proszę teraz Pani mikrofon, bo Pani się zgłasza, a później przejdziemy jeszcze do tej strony. Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Bardzo proszę, sprawy trzy. Pani Dyrektor była przejmą powiedzieć, że owszem, WZ-tkę Państwo mają wydać, jeżeli nie ma dostępu do drogi publicznej, to właściciel może wystąpić

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

do sadu, i właśnie mamy taki precedens na osiedlu. Od 17 lat właściciel terenu MW.16 usiłuje w sądzie załatwić drogę konieczną koło Komandosów 19, ze skutkiem żadnym. Przegrał w każdym sądzie. 17 lat. Więc owszem może, wolno mu tam, ma takie prawo, ale czy dostanie? Widzimy na osiedlu, że nie ma takiej opcji po prostu, bo z różnych względów, bo to są działki prywatne, bo budynek jest klamrowany, bo to, bo tamto, bo wszystko inne, i ten budynek dalej będzie klamrowany. Szanując, jeszcze raz powtarzam, własność Pani, która się wypowiedziała poprzez Internet, Pani właścicielki czy Pani współwłaścicielki, bo nie wiem ilu tam jest właścicieli na pewno, dlaczego nie szanujemy własności i, że tak powiem, dobra 7 tysięcy osób, które na osiedlu mieszkają? Dlaczego nie szanujemy własności Pani, Pani, Pana? Przecież wiemy, jeżeli Studium Państwu jakoś tam zaburzy, że tak powiem, ich własne plany na temat działki, które mieć mogą, to my ze swoich podatków będziemy musieli zapłacić odszkodowanie. Dlaczego gmina inwestuje w tereny prywatne, jeszcze raz powtórzę, grube miliony złotych, żeby dostać 800 tysięcy złotych w imię interesów bardzo, z całym szacunkiem, znacznie mniejszej liczby osób, które są tutaj na terenie zielonym? Bardzo ładnie jest na początku Studium, że to jest uporządkowanie osiedla, że to jest ład na osiedlu, że to jest rozwój, że to jest prawidłowy rozwój osiedla. Mamy jedną szkołę, w której już się dzieci nie mieszczą, już się uczą na kilka zmian, i szkoła pęka w szwach, natomiast u Państwa nie ma tam żadnej szkoły. Mamy jeden ośrodek, gdzie się czeka miesiącami na specjalistę. Państwo tam nie mają żadnej placówki zdrowotnej. W ogóle nie ma ani uzbrojenia, ani infrastruktury. Mamy 4 przedszkola, które już w tej chwili nie przyjmują dzieci na osiedlu, bo mają ful, z tego tylko jedno przedszkole ma plac zabaw, pozostałe 3 przedszkola prywatne korzystają z naszych placów zabaw. Dobrze, niech korzystają. Jeden żłóbek, który też już dzieci nie przyjmuje. I bez względu na to czy tam będzie 200 mieszkań czy 500 mieszkań, będą tam jakieś dzieci, które będą chciały chodzić do szkoły, niemniej jednak nie będą miały gdzie. Tak jak tutaj Pan powiedział, jak się dzieci dowozi do szkoły z części Krakowa, stoi osiedle w miejscu. Tak że to co Państwo nam proponują, zwiększenie liczby mieszkań, zwiększenie liczby mieszkańców nie przekłada się ani na infrastrukturę, na kanalizację, na wodę, na, że tak powiem, różne te społeczne sprawy. Szanuję każdą prywatną własność, jak najbardziej, ale skoro kiedyś dziadek, przepraszam, czy tata, nie pamiętam, Pani właścicielki mógł zablokować wykup i zabudowę tego terenu, to dlaczego Pani, nie wiem, dlaczego miasto może, bo to w zasadzie Pani ma do nas pretensje i odczytała kiedyś taki list, że z nią nie rozmawiamy. Przepraszam bardzo, my jako spółdzielcy nie wykupimy jej terenu, bo nas na to nie stać, natomiast skoro miasto ma inwestować w drogi prywatne takie straszne pieniądze, to może by jednak miasto, nie wiem, próbowało porozmawiać z tą Panią, próbowało się dogadać, bo my z czym do niej pójdziemy, nie mamy pieniędzy, natomiast miasto skoro może włożyć w drogi wiemy ile, może włożyć w kanalizację, nie wiemy ile, może włożyć w przebudowę Konopnickiej nie wiemy ile, będzie musiało, nie wiem, coś zrobić z tymi szkołami, z infrastrukturą, bo my tego nie wybudujemy za swoje. To może by jednak miasto się pochyliło i zaczęło rozmawiać z tą Panią jakoś realnie i rozsądnie, i te pieniądze, które na zaspokojenie jednej czy kilkunastu osób, plus deweloperzy, czyli drogi itd. zostaną wyłożone, bo wiemy jakie zostaną wyłożone już, bo nie wiemy czy tam powstaną, nie wiem, 10 m czy 15 m budynki. O ile dobrze pamiętam to na tym terenie Pana „Z”, który, nie będę mówiła nazwiska, wszyscy wiedzą o kogo chodzi, który jest tutaj ząbiony z „Ujściem Wilgi”, w dalszym ciągu proszę Pana w MPZP jest, że jeżeli będzie nadbudowa

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

mieszkańcowa to jest 22 m, więc to nie jest żadne 18 m, tylko 22 m. Zdaje się, że i przy tamtych są jakieś takie wysokie budynki. Tak jak mówię, nic nikomu nie chcemy zabrać, ukraść, wywłaszczyć, chcemy po prostu normalnie żyć na osiedlu. Państwo mają w tym Waszym Studium, że już w tej chwili normy, zwłaszcza na Słomianej, czyli w bezpośredniej okolicy tej zabudowy, są przekroczone i to o 25% zapylenia, i co, i będzie OK, że się to zabuduje? Przepraszam za emocjonalny styl, ale ja tam po prostu żyję, mieszkam. Dla mnie to nie są jakieś kwadraciki, kółka, dla mnie to jest życie, dla mnie i dla pozostałych mieszkańców. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja bym poprosiła... Tutaj tak, tutaj wiem, widzę. Pan prosi i Pani prosiła, i jeszcze Pani tam daleko tak rękę podnosi bardzo, to później po kolei do Pani dojdziemy. Bardzo proszę.

**Gość XIII**

Dzień dobry Państwu. Wszyscy wiemy, że os. Podwawelskie było projektowane 50 lat przeszło temu, w związku z tym ówcześni projektanci nie mieli wyobraźni jak będzie wyglądać sytuacja po 50 latach, ona dla naszego osiedla jest bardzo niekorzystna. Proszę zwrócić uwagę, wszystkie drogi dojazdowe pod bloki są nieprzejezdne, łącznie jest tylko ulica albo Komandosów albo Słomiana, więc każdy wjazd i wyjazd musi się kończyć na tych ulicach, w związku z czym powoduje trudności komunikacyjne. Dzisiaj podobne rozwiązanie proponuje się dla następnego osiedla tuż przy naszym, które również będzie miał pewne trudności. Te trudności na dzień dzisiejszy dla os. Podwawelskiego nie zostały rozwiązane. Proszę zwrócić uwagę, że mieszkańców jest ok. 10 tysięcy na powierzchni niecałego pół kilometra kwadratowego, to proszę wyobrazić sobie ile jest pojazdów. W dalszym ciągu, przesuwając troszkę na południe, zbudujemy podobny system, to nawet jeżeli ci mieszkańcy nie będą korzystać z osiedlowych dróg naszych, to i tak muszą wjechać na ulicę albo Konopnickiej albo Kapelankę. Proszę zwrócić uwagę jaki występuje hałas na ul. Konopnickiej, a hałas i smog są podstawowymi sprawami ekologicznymi dla przyszłości mieszkańców. Dzisiaj działa tzw. system parkuj i jedź. Ten system może jest dobry dla tych, którzy mieszkają na peryferiach, a pracują w Krakowie w centrum, natomiast jeżeli ktoś mieszka w centrum to ten system nie zdaje egzaminu. Ci mieszkańcy muszą tam dojechać. Czy ktoś analizował jak wygląda sytuacja dojazdowa do centrum Krakowa, na przykład z peryferii do centrum można w ciągu 15 minut dojechać, jeżeli nie ma korka, natomiast jeżeli jest korek to dodatkowo pół godziny musimy stać w tym korku, tak że wydaje mi się, i nie tylko mnie, ale na pewno innym, że zagęszczenie przez ilość mieszkańców centrum nie jest logiczne i nie powinno mieć miejsce, ponieważ to powoduje te zagrożenia, o których ja mówiłem, dlatego należy to wziąć pod uwagę. Musi być inne rozwiązanie, bo to nie jest do zaakceptowania dla nas, jak i dla przyszłych mieszkańców, którzy z tym będą mieli problemy. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo, dziękuję. Panie Tomku, ja bym poprosiła, bo Pani, i jeszcze Pani z tyłu głos chciała zabrać.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

Ja chciałam się odnieść do tego co było powiedziane przez Panią, że jest prawo, prawda, i waga uwagi właściciela i uwagi mieszkańca, i również odnieść się tutaj po części do głosu właścicielki szkółki drzew i krzewów. Mnie się wydaje, że obecnie trochę sytuacja się zmieniła niż było to 30, 40 lat temu, czy nawet wtedy, kiedy Studium warunków rozwoju przestrzennego było przyjmowane...

Tak, wiemy o co chodzi. Tak.

**Gość V – p. /.../\***

...dlatego że jeszcze wtedy w ogóle nie było mowy o tym, że klimat się zmienia, o tym, że miasto się powinno właśnie adoptować do tego, że po prostu w mieście będziemy się gotować, więc wiadomo, że Studium odpowiadało na warunki takie jakie wówczas były. Teraz jest całkowicie inaczej. I tak jak Pani powiedziała, że uwaga właściciela waży... dała to Pani do zrozumienia, więcej niż setki uwag właściciela, to też jest bardzo dziwne, dlatego że, powiedzmy tak, działka MW.15, im więcej tam będzie bloków, tym będzie ona bardziej warta, tym więcej milionów otrzyma właścicielka. Super. I ja życzę, żeby ta działka była jak najwyżej wyceniona, jednak jeżeli powstały 4 bloki, to mieszkańcy tych 4 bloków nie będą mieli gdzie parkować, i co się dzieje? Miasto na terenie spółdzielni mieszkaniowej, na terenie os. Podwawelskiego wydziela specjalne tereny, między innymi KU.3, czyli teren koło mnie, gdzie jest parking wśród drzew, ma być wycięte kilkadziesiąt drzew, żeby powstał tam parking o wysokości 3,5 m, czyli tak naprawdę w tym momencie ten parking powstaje po to, żeby na MW.15 powstały 4 bloki, i gdzie to jest równowaga zachowana pomiędzy interesem mieszkańców, a interesem właścicielki? Gdyby na terenie MW.15 powstał jeden blok, myślę, że nie byłoby żadnych problemów z ruchem, nie byłoby żadnych problemów z terenami do parkowania. Więc ja też byłam bym wdzięczna, gdyby miasto wzięło pod uwagę interes mieszkańców, a nie deweloperów i prywatnych właścicielki. I od razu też powiem, że zrobię wszystko, aby miasto wykupiło ten teren od właścicielki po cenie rynkowej. Uważam, że właśnie warunki się zmieniły i miasto się powinno adoptować do zmian klimatu i powinno zwiększać tereny zielone w Krakowie, m.in. Zarząd Zieleni Miejskiej ma 190 milionów złotych budżetu na rewitalizację parków, gdzie nawet o 1 cm<sup>2</sup> nie zwiększa się powierzchnia terenów zielonych, tak że mi się wydaje, że miasto powinno znaleźć pieniądze na wykup tych terenów. Jednakże Pani tutaj powiedziała, że nie mógł powstać park miejski na tych terenach, bo byłoby to niezgodne ze Studium, ale ja rozumiem, że Studium można zmienić punktowo, czyli tym samym, jeżeli radni odrzucą miejscowy plan zagospodarowania „Osiedle Podwawelskie” w całości, dojdzie do zmiany Studium punktowo, to będzie można właśnie utworzyć tam miejski park. I jeszcze jedną rzecz powiem, bo Pan projektant powiedział, że ul. Rozdroże ma być generalnie zaślepią, i że tam mają być tereny zielone, natomiast... i że nie ma takiej możliwości, ponieważ trzeba by zmieniać miejscowy plan „Ujście Wilgi”, tylko że to jest nieprawda, dlatego że wystarczy, aby powołać się na ZRID, czyli pozwolenie na budowę drogi, żeby pominąć miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i ul. Rozdroże połączyć z KDD.4 i z Kapelanką, i w ten sposób ul. Rozdroże stanie się tranzytową ulicą, więc to nie jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

prawda, że zmiana ul. Rozdroże i podłączenie do KDD.4 będzie wymagało nie wiadomo jakich biurokratycznych procedur. Wystarczy po prostu ZRID. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja muszę się odnieść do Pani wypowiedzi i zdementować, bo Pani jakby przekręca sens, właściwie w ogóle całą treść mojej wypowiedzi. Po pierwsze, nie powiedziałam, że Prezydent waży i bierze w uwagach, rozpatrując jako ważniejsze uwagi składane przez właścicieli. Nie. Powiedziałam, że Prezydent nie od ilości, tylko od merytorycznych argumentów, które są podane w uwagach waży to, czyli nie od ilości, tylko jakby od treści uwag. To jest po pierwsze. Po drugie, chciałam też zdementować. Nie powiedzieliśmy tu absolutnie, że byłoby zgodne ze Studium, gdyby ten teren został w planie zapisany jako tereny zieleni parkowej, tylko powiedziałam jak do tego odnoszą się sądy, więc to jest następne dementowanie. Trzecie dementowanie, które już za Pana projektanta powiem, bo też Pani przekręciła. Pan projektant powiedział, że w projekcie planu nie ma takich podłączeń, i odpowiada za to co jest w projekcie planu, natomiast jak Państwo wiedzą decyzje, to nawet wcześniej rozmawiałam tutaj z Panią radną, jest taka forma dla inwestycji układów drogowych, dróg publicznych, to są tzw. ZRID-y, czyli to co już tu było mówione, co Pan projektant powiedział, że wprowadził ZRID, które mogą być wprowadzone poza ustaleniami planu. I to chciałam po prostu powyjaśniać, bo Pani jakby całą wypowiedź przekręca i nadaje jej troszkę inną treść. Proszę bardzo, teraz poproszę Panią, bo Pani też już się zgłaszała.

**Gość XIV – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, ja reprezentuję mieszkańców ul. Rozdroże, od strony Rozdroże 17, budynek 17, 17B, 17C. Mamy taki problem, ta sprawa jeszcze dzisiaj nie została poruszona, chociaż w uwagach już pisaliśmy to wielokrotnie. Uwagi nie zostały zaakceptowane, ponieważ dowiedzieliśmy się, że to jest dla naszego dobra i jest to konieczne, i wynika to z istniejącego po prostu układu drogowego. Otóż chodzi mi o łącznik KDD.1 z KDD.2. Do tej pory rozpatrywaliśmy kwestię ul. Rozdroże jako ewentualne połączenie i zrobienie tranzytu od KDD.2 do KDD.3, czy do KDD.4. Możliwe, że coś takiego byłoby kiedyś możliwe, ale łącznik KDD.1 z KDD.2 został przekształcony na drogę publiczną. Była to droga wewnętrzna. Nie wiem z jakiego powodu stało się to drogą publiczną, czy może właśnie faktycznie zamysł pierwotny był taki, żeby tutaj poprowadzić drogę publiczną, a następnie pomiędzy np. blokami 17 poprowadzić połączenie do KDD.3, i został ten łącznik. Ten łącznik powinien być drogą wewnętrzną, tak jak wszystkie drogi pomiędzy blokami na ul. Komandosów, na ul. Słomianej. To jest normalnie droga wewnętrzna, to w ogólnie jest żadna droga, a wygląda to w ten sposób jakby ktoś oglądając z góry mapę satelitarną, tak jak Pan wcześniej mówił, patrząc na tą całościowo, spojrział: no faktycznie, tu jest droga, narysujemy drogę. Na wszystkich Państwa tych planach, nawet takich do prognoz środowiskowych, tam jest tak jakby... cały czas prowadzony, jakby tam była droga, jakieś połączenie. To nie jest żadna droga. Nie ma tego na mapach geodezyjnych. To jest służebność. To jest droga wewnętrzna dojazdowa do bloków 17, 17B, 17C. I teraz, ten łącznik spowoduje taką sytuację, że, to nie są jakieś takie nasze wymysły, że nie wiem, nie podoba nam się to czy coś, on bardzo, ale to bardzo wpłynie po prostu na życie mieszkańców tej okolicy. Szczególnie zwracam uwagę na oznaczenie w planie MW.8 – to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

blok mieszkalny 17C, on w tym momencie stał się de facto wyspą, takim rondem, bo z lewej strony tego bloku są bloki Rozdroże 21, tam jest brązowo, tam w ogóle nie ma żadnej zieleni. Myślę, że każdy wie, które to są, te wysokie bloki takie, gdzie bank, tam jest parking, tam jest normalnie droga, tamtędy jeżdżą auta. I teraz wygląda to tak, że blok 17C został na środku otoczony drogą, która zaczyna się od Kapelanka... I ja teraz może powiem tak obrazowo. Wjeżdżamy z Kapelanki w Rozdroże, jedziemy sobie do góry pomiędzy, z jednej strony bloki Rozdroże 21, z drugiej strony domki jednorodzinne, bardzo wąziutka droga, następnie bardzo ostry zakręt pod blokiem Rozdroże 17 i 17B, na tym zakręcie, chciałam zaznaczyć, zlikwidowany został maluteńki plac zielony, na którym 3 nasze wspólnoty mają altanę śmietnikową oraz 6 miejsc parkingowych. Może to jest taka prozaiczna i głupia sprawa, bo w sumie śmietnik można przenieść. No niestety, w rejonie tych bloków naszych nie ma gdzie tego śmietnika po prostu przenieść. Ktoś kiedyś wydał zgodę na budowę taką, a nie inną, na taką, a nie inną budowę tych bloków, że nie ma możliwości po prostu przeniesienia tej altany śmietnikowej w żadne inne miejsce. Te tereny, te 6 miejsc parkingowych na tym takim ostrym zakręcie są własnością wspólnoty mieszkaniowej, tam jest również własność również wspólnoty mieszkaniowej, i te bloki to są niskie partery, tam są ogródki, ogródki płotów ogródków stykają się równiutko z tą białą drogą, która tutaj właśnie jest tak pięknie zaznaczona. Dalej jak skręcimy sobie... Aha, tu jest tak ostry zakręt, że aktualnie tam bardzo mało samochodów jeździ, więc ta droga nam w zasadzie nie przeszkadza i mogą z niej korzystać mieszkańcy, no spółdzielni, wiadomo, mieszkańcy korzystają, bo mają do tego prawo, bo to jest droga na terenie spółdzielni, oraz mieszkańcy domów jednorodzinnych też mogą z tej drogi korzystać, po prostu udostępniamy tą drogę. I teraz, zakręcamy przez tą drogę, jedziemy sobie prosto, i tam za chwilę powstaje piękny garaż wielopoziomowy. Zostaje zlikwidowany piękny zielony teren, na którym są wielkie drzewa, na której kwitną piękne kwiaty, więc ja nie wiem czy ta droga KDD.1 to jest celowo poprowadzona jako publiczna, żeby każdy mógł z Ruczaju tu wjechać i zaparkować np. na tym parkingu później. Nie wiem, ale ten temat jest dla nas tak oburzający, że myślę, że mieszkańcy naszych bloków po prostu tego nie odpuszczają. I teraz, jeśli wpuści się tędy ruch, a były takie sytuacje. Parę lat temu były bardzo duże korki na Kapelance, teraz jest to jakby lżejsze, mieszkańcy Ruczaju skracając sobie drogę przez, np. jadąc na Konopnickiej, wjeżdżali z Kapelanki w Rozdroże, następnie przekraczali tamten nasz teren i jechali prosto do Słomianej. Na Słomianej robił się korek, ponieważ na Słomianą jest wjazd przecież z Kapelanki, i w momencie, kiedy ktoś wjeżdża tamtędy na światłach, on pruje prosto, a w tym momencie mieszkańcy, którzy wyjeżdżają z bloków przy Słomianej, tam pewnie 19, 21 stoją w korkach, i wszyscy stoimy w korkach, bo cały tranzyt z Ruczaju, omijając Kapelankę, omijając Monte Cassino wjeżdża na całe osiedle. To jest dla mnie sytuacja po prostu oburzająca, i jak bym chciała, żeby po prostu wrócić do stanu taki jaki był, czyli do drogi wewnętrznej, żeby ta droga, ten łącznik KDD.1 i KDD.2, do tego KDD.2, żeby to była normalna droga wewnętrzna dla nas, tak jak to było zaplanowane, a żeby nie robić jakichś cudów, które mają na celu, nie wiem... Ktoś mówi, że taka sytuacja już wcześniej była, że tam jest normalnie taki układ drogowy. Nie, to nie jest układ drogowy. Aha, i jeszcze jedna sprawa. Na tym łączniku, który stał się tutaj drogą publiczną jest parking, jest parking dla mieszkańców bloku, ponieważ nie ma tam innego parkingu. Pod blokami są parkingi, ale jest tych miejsc tyle ile jest pod tymi blokami, również ktoś na to zgodę wydał, ktoś wydał zgodę i to powinno tak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

po prostu zostać jak jest, i teraz tam jest parking wzdłuż ulicy, i teraz, jeśli to się stanie drogą publiczną, no to gdzie będziemy parkować te samochody? Znaczący będziemy parkować w strefie i za to po prostu płacić, bo nie ma tam innej możliwości. Odnosząc się do terenu... Jeszcze chciałam odnieść się do terenu „Ogrodnika”, ponieważ zastanawiałam się czy to właśnie nie ma na celu też połączenia właśnie z tym „Ogrodnikiem”, ale tutaj jest tak wszystko brązowo, że tu w zasadzie, tu jest jeden teren budowy, pomimo że na przykład tutaj tych terenów przy samej Kapelance, gdzie jest chińczyk czy warsztaty, to nie jest zmienione, dalej będzie taki bałagan jak był, ingeruje się w te tereny, które są po prostu w miarę, jako tako zagospodarowane. Ja nie wiem dlaczego na przykład nigdy nikt nie przewiduje, że taki teren „Ogrodnika”, że na przykład może być w planie np. mogą być domy jednorodzinne, dlaczego od razu się rzuca z grubej rury, przepraszam za użyte sformułowanie, ale rzuca się po prostu największe możliwe przeszkody, możliwe rzeczy, żeby potem, nie wiem, w ramach negocjacji schodzić z tego, i powiedzieć, że tak, no poszliśmy Państwu na rękę, bo zamiast 10 bloków jest 9 na przykład. No nie wiem. Myślę, że będziemy tutaj bardzo dużo protestować, i chciałam zwrócić uwagę na tą ul. Rozdroże, bo tutaj do tego na pewno nie dopuścimy. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Ja jeżeli chodzi o rozwiązanie drogowe, czyli o to co Pani jakby generalnie w swojej wypowiedzi podnosiła, to oddam zaraz głos projektantowi, natomiast tylko odpowiem króciutko na tą ostatnią jakby Pani kwestię dotyczącą dlaczego ten teren nie jest przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Dlatego, że, tak jak mówiliśmy, i zresztą Państwo też to wiedzą, że projekt planu musi być w ogóle zgodny ze Studium. Studium wskazało teren osiedla jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie jest zgodna ze wskazaniami Studium. To, to wyjaśnienie jakby do tej ostatniej kwestii, a tu oddaję już głos Panu projektantowi.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Odpowiadając Pani na pytanie, dlaczego tu jest droga publiczna dojazdowa, a nie wewnętrzna, wiąże się to oczywiście z uzgodnieniem z Zarządem Dróg Miejskich Miasta Krakowa. Zarząd Dróg Miejskich Miasta Krakowa wnioskował o to, aby była dostępność poprzez drogi publiczne, a nie wewnętrzne, stąd takie rozwiązanie. Jeżeli Państwo złożycie uwagi, które będą jakby powrotem do stanu istniejącego, czy też wskażą drogi wewnętrzne, no to przy kolejnej edycji Zarząd Dróg Miasta Krakowa do tego musi się odnieść. W jaki sposób się odniesie, czy uzgodni pozytywnie taką zmianę, czy też nie, no to nie możemy, trudno nam teraz o tym powiedzieć, niemniej to nie jest tylko, to już mówiliśmy dzisiaj, nie jest tylko kwestia jakiejś wizji zgodności tylko ze Studium, ale również później opiniowania, uzgadniania z wieloma instytucjami na etapie opracowania projektu planu. Jedną z bardzo istotnych instytucji to jest Zarząd Dróg Miasta Krakowa, i te problemy komunikacyjne, które mamy, to są rozwiązywane w taki czy inny sposób właśnie przez ten zarząd, chociażby później też problemy techniczne, które są poza planem, czyli sposób w jaki ta komunikacja, czy jest jednokierunkowa, czy nie, czy jest jakaś blokada drogi, natomiast proszę złożyć uwagę i przy kolejnym podejściu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

z pewnością będzie to rozpatrywane, analizowane ponownie, ale czy taka zgoda zarządcy drogi będzie to trudno na tym etapie teraz powiedzieć.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja bym zbliżała się... Jeszcze Pan zgłosił, bardzo proszę, i jeszcze poprosimy internatów, bo jeszcze Pan nie zabierał głosu, a Pan chciałby jeszcze coś powiedzieć, a będziemy powoli zbliżać się do końca naszego spotkania i naszej dyskusji. Bardzo proszę.

**Gość XV – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, os. Podwawelskie. Ja chciałbym zapytać o trzy rzeczy. Pierwsza rzecz to tereny zielone. Dlaczego przy obecnym wyłożeniu planu liczba terenów zielonych spadła z 7% do 3,5%? Druga rzecz. Jak sobie Państwo wyobrażają kanalizację w tych nowo wybudowanych bloków, dostęp do kanalizacji, bo obecnie jej nie ma? A trzecia rzecz, w kontekście wypowiedzi, która padła przy pierwszym wyłożeniu planu, że przez ul. Słomianą przejeżdża dziennie 9 aut. Ja już nie chcę tej wypowiedzi rozszerzać ani się do niej odnosić. Chciałem się zapytać czy Państwo byli na osiedlu, żeby się w ogóle przejść, zobaczyć jak to osiedle wygląda, mówię to w kontekście drogi KDD.6, bo ten temat znowu wraca. Porządnie to zmierzyć, tam jest kościół, tam jest szkoła, czy Państwo w ogóle byli w terenie, żeby tą drogę zobaczyć? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, odpowiem, bo to jest pytanie, które wszyscy zadają projektantom na każdej dyskusji. Tak, projektanci byli w terenie. Nie byli raz, nie byli dwa, sprawdzają, ponieważ w całej dokumentacji planistycznej jest taki dokument, który nazywa się inwentaryzacja terenu, i oczywiście można go zrobić jakby z mapy satelitarnej, natomiast projektanci chodzą po terenie i wykonują tę inwentaryzację z terenu. To jest taka ogólna... Natomiast odniosę się do terenów zielonych, ponieważ pokusiliśmy się o taki bilans terenów, ile terenów zielonych jest w tym planie, i od razu Panu odpowiem. Terenów zielni publicznej do wykupu to jest 1,5 hektara, co stanowi 3,5% powierzchni planu, terenów zielonych w użytkowaniu spółdzielni to jest 4,4 hektara, co stanowi 10,6% powierzchni planu, strefy zieleni osiedlowej, czyli te strefy, które też są jakby terenami zielonymi, to jest 7,2 hektara, co stanowi 17,4% powierzchni planu, czyli tak na okrągło licząc ok. 14 hektarów to są tereny zieleni na os. Podwawelskim, całe osiedle ma ok. 41,49 hektara. Oddaję teraz Panu projektantowi, bo Pan jeszcze zadał chyba więcej pytań.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Kwestie kanalizacji są analizowane ogólnie, na tym etapie opisany jest system do jakiego może się podłączyć, natomiast zadaniem projektu planu nie jest projekt sieci kanalizacyjnej czy też wodociągowej, ani innych sieci, po prostu tego na etapie opracowania projektu planu... to nie jest w zakresie opracowania projektu planu, w związku z tym, to że kanalizacja była

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

opracowywana, tak jak Państwo mówicie, 50 lat temu, to nie znaczy, że jakkolwiek plan, gdyby teraz powstał plan miejscowy, równolegle powinny być działania, ale to nie zespołu projektowego opracowującego plan miejscowy, tylko odpowiednich jednostek Miasta Krakowa, które powinny działać w tym kierunku, żeby na bieżąco realizować te cele. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja dziękuję. Bardzo jeszcze poproszę Pana Karola, który właśnie... z Internetu.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Pan Marek Sobieraj prosi o udzielenie głosu. Panie Marku.

**Gość XVI, Radny Miasta Krakowa (online) – p. Marek Sobieraj**

Dzień dobry szanowni Państwo, nie wiem czy mnie słyszać.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Tak, potwierdzamy.

**Gość XVI, Radny Miasta Krakowa (online) – p. Marek Sobieraj**

Dzień dobry Państwu, wszystkim mieszkańcom os. Podwawelskiego, dzień dobry Pani Dyrektor, witam wszystkich radnych, bo temat jest bardzo gorący. Od początku przysłuchuję się i próbuję dostać do odpowiedzi, ale cieszę się, że wysłuchałem wszystkie głosy mieszkańców, które są spójne z moją uchwałą kierunkową, którą wraz z Klubem złożyliśmy o wykupienie tego terenu od właścicielki i zaprojektowanie tam i urządzenie parku dla os. Podwawelskiego, jednak patrząc na to jak miasto do tego tematu podchodzi i ociąga, mam pewne obawy, że to wszystko zmierza w złym kierunku. Kilka razy apelowałem o to, aby przyspieszyć wykonanie uchwały kierunkowej, o którą apelowaliśmy i jednomyślnie, można powiedzieć, przegłosowaliśmy ją w Radzie Miasta. To zachodzą, można powiedzieć wprost, pewne obawy o to, że tak się nie stanie. Trzecie wyłożenie, tereny zielone się kurczy. Ja oczywiście rozumiem potrzeby właścicielki terenu, pani Ani, rozmawiałem z nią wielokrotnie, ale też wiem jakie są potrzeby mieszkańców. Przepraszam najmocniej, ja tylko na sekundkę pauzę, bo w pracy jestem.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Tutaj Pan Marek wstrzymał sobie mikrofon.

**Gość XVI, Radny Miasta Krakowa (online) – p. Marek Sobieraj**

Ja bardzo przepraszam, ale miałem bardzo ważny jakby drugi telefon, bo nie ukrywam, że obowiązki jeszcze mam inne służbowe. Dobrze, ale już jestem dla Państwa. I teraz tak, wracając do tematu. Zachodzą pewne obawy. Przyglądam się z niepokojem na ten plan, który jest już trzeci raz wykładany, i widząc co się dzieje w mieście, na WZ-tkach, osoba, która kupi ten teren, wbrew temu co oczywiście mieszkańcy apelują, że nie damy się itd., oczywiście ja też będę przeciwko i będę Wam pomagał do końca, ale braknie nam sił i prawnych możliwości do tego, aby obronić ten teren, dlatego apeluję tutaj do Wydziału Planowania, aby poprawić tak,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

żeby znaleźć złoty środek i kompromis między oczekiwaniami mieszkańców a właścicielem terenu, zwłaszcza pani Anny, aby nie doprowadzić do takiej sytuacji, gdy teren zostanie zabudowany na WZ-tkach. Teraz widzimy tutaj zarysowane tutaj 4 bloki i teren zielony, który będzie parkiem, ale jeżeli nie wprowadzimy miejscowego planu, tam się zmieści 8 bloków wyższych przynajmniej o 6 m, czyli 2-kondygnacje, a być może i większe, i wtedy zamiast określonej ilości osób, które niestety tutaj też jako mieszkańcy prosili, nie doprosili się jakiejś szacunkowej informacji, tutaj 200 będzie mieszkać. Wątpię, na pewno dużo więcej. To będzie 3 razy wtedy więcej na WZ-tkach, 3 razy więcej samochodów, osiedle stanie w korku. To po prostu będzie osiedle nie do zniesienia. Dlatego tutaj apeluję o to, aby wsłuchać się w głos mieszkańców, poprawić tak jak trzeba ten miejscowy plan i szybko go uchwalić, bo widmo tego jest naprawdę niebezpieczne, a teren dla potencjalnego inwestora bardzo kuszący. Sami Państwo wiecie, że mieszkacie w niezwykle atrakcyjnym osiedlu, bardzo malowniczym zresztą, bo jeżeli też chcecie zauważyć jak to osiedle może wyglądać, wystarczy przejechać się na os. Ruczaj, wtedy zobaczymy jak wygląda zabudowa chaotyczna na WZ-tkach. Nawet służby ratownicze nie mogą wjechać udzielić pomocy, nie mówię o pożarach, wręcz karetka nie może dojechać, a gdzie mówiąc o wozach straży pożarnej. Dlatego tutaj apeluję o rozwagę i o to, aby wsłuchać się w głos mieszkańców i szybko to przepracować ten plan, a nie trzecie wyłożenie. Ja rozumiem, pandemia, wydłużanie, ale tutaj trzeba mocno podzielać. To jest bardzo newralgiczny miejscowy plan. Sami widzimy, 4 tysiące uwag, należy się przyjrzeć temu dokładnie. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Panie Karolu, czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Tak, mamy tutaj pytanie w formie tekstowej: „Jaka jest idea objęcia działki terenem zabudowy, skoro danej działki nie można zabudować?”. I tutaj chodzi o działkę nr 135 w terenie MW.15, i ta działka nie została objęta liniami zabudowy. Teren MW.15.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tutaj patrzymy na ten plan właśnie, o którą działkę chodzi. Tu koleżanka podpowiada, że rzeczywiście to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, nie ma tam możliwości, jest to teren, który jest wskazany jakby do zagospodarowania w całości w tym terenie MW.15, czyli jest to teren, który uzupełnia tą zabudowę, która tu została liniami zabudowy wskazana. Czy jeszcze jest jakiś...?

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Tak, są.

**Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ja chciałam dodać do tego co powiedziała Pani Dyrektor. My, czyli Panowie projektanci, potraktowali teren kompleksowo, ten MW.15, są wskazane 4 lokalizacje, gdzie mogą powstać budynki, natomiast w ramach tej inwestycji, przypomina, potrzebne są miejsca parkingowe,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

o czym Państwo dzisiaj wielokrotnie mówili, potrzebna jest powierzchnia biologicznie czynna, i działka 135 jako traktowana w kompleksie, po prostu służy do rozliczenia wszystkich parametrów, które muszą być spełnione przy inwestycji.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Pod zabudowę mieszkaniową. To jest teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, to jest to MW.15. Dobrze, proszę bardzo.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

„Czy przyrost mieszkańców może wynieść 10% z tego co zostało powiedziane?”. Tu jest takie pytanie z czatu. Ogólny przyrost. Tutaj jest o całym planie jak rozumiem. Tutaj jest pytanie czy może wynieść 10%.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

9,3%. To jest oczywiście prognozowanie.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Tutaj jest kolejne pytanie o drogę KDD.4. „Czy jest możliwość połączenia drogi KDD.4 bezpośrednio z ul. Konopnicką zamiast skrzyżowania z ul. Barską?”.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Takiej możliwości nie ma, ponieważ jest wyznaczona... Przebieg tej drogi KDD.4, tak jak już tutaj kilkakrotnie mówiliśmy, jest zgodna z tzw. decyzją ZRID – o zezwoleniu na inwestycję drogową, właśnie w kierunku KDL.3, czyli w kierunku ul. Konopnickiej. Nie ma możliwości wpięcia bezpośredniego na wprost.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja bardzo bym prosiła proszę Pana, żeby Pan... podamy Panu mikrofon, Pan jeszcze raz zada pytanie. Panie Tomku, jeszcze przepraszam jakby sekundkę, bo tutaj z Internetu mamy pytanie.

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Jedna osoba prosi o udzielenie głosu jeszcze, Pani /.../\*. Już próbujemy tutaj umożliwić.

**Gość XVII (online) – p. /.../\***

Dzień dobry, czy mnie słyhać?

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Tak, potwierdzam.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Gość (online) XVII – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu. Ja jestem mieszkanką dokładniej ul. Słomianej, bloku nr 19, czyli będę jakby w centrum tej całej rozbudowy. W zasadzie wychodzi na to, że generalnie będziemy w środku jakiegoś ronda. Po pierwsze, chciałam zwrócić uwagę, bo tutaj Pani Dyrektor się oburza. To nie jest kwestia, że poprzednia Pani, która mówiła, że myśmy jakoś przekształcili Pani wypowiedź, to nie jest kwestia przekształcania, tylko to jest to jak my rozumiemy podejście Pana Prezydenta, toteż miasta do naszej kwestii, tzn. wygląda na to, że nie możecie zrozumieć naszych jakby prostych argumentów, które próbujemy Wam przedłożyć, i działacie jakby w zupełnie drugą stronę, tak jak widzimy na trzecim wyłożeniu, jesteśmy coraz bardziej dogęszczani, zabudowywani, no i tej zieleni jest coraz mniej. I tak samo to nie jest kwestia bez przyczyny, że my się dopytujemy za każdym razem czy ktoś u nas był na osiedlu, bo po prostu za każdym razem, kiedy wykładacie nowe plany, to mamy wątpliwości czy byliście na tym samym osiedlu, którego sprawa dotyczy, bo po prostu ja wychodząc rano z pracy, tak jak mówię, jest to blok nr 19 przy Słomianej, czyli przy pani ogrodnik, ja nie mogę się wbić już w korek na osiedlu, żeby się wydostać do pracy. Ja nie wiem jak Państwo sobie wyobrażacie po prostu ten ruch w przyszłości w takim obłożeniu dodatkowym mieszkańców. To jest dla mnie... Nie wiem, trzeba to brać jakoś na rozum, kompleksowo. Nie wiem czemu jest takie działanie wręcz odwrotnie. Tak jakbyście chcieli nam zrobić na złość, tylko, no nie wiem jakie są tutaj tego przyczyny. To jest jedna rzecz. Druga sprawa. Jest takie pytanie, ale w sumie to chyba już mój poprzednik powiedział. Rozumiem, że... A może jednak. Czy miasto w ogóle myśli o tym, planuje, a może jakieś rozmowy były z panią ogrodniczką w sprawie wykupu tych terenów, czy zupełnie nie wchodzi to obecnie jakby w zakres Waszego zainteresowania? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ponieważ ten problem, który Pani poruszyła tutaj był wielokrotnie omawiany, dlaczego te tereny zostały tak wskazane, jakie przepisy prawa nas obowiązują, zgodność ze Studium i projektanci muszą to dochować, że są składane uwagi nie tylko Państwa, i Państwo uważacie, że tylko Wasze są jedynie słuszne, ale są też inne uwagi składane i Prezydent rozpatruje jakby całościowo, więc myślę, że te wszystkie problemy zostały już omówione, został też omówiony problem podłączenia tych nowych terenów pod obsługę komunikacyjną, więc nie chciałabym tego jeszcze raz powtarzać, natomiast jeżeliby Pani chciała jakby bardzo szczegółowo porozmawiać z projektantami i...

**Głos online**

Nie słychać Państwa zdalnie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

O, już. Przepraszam, czy Pani, która zadawała pytanie nie słyszała dotychczas odpowiedzi?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

**Głos online**

Chyba wszyscy Pani Dyrektor nie słyszeli.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dobrze, to ja jeszcze raz powtórzę. To jakby zwracam się właśnie w odpowiedzi na to co Pani poruszyła, że myśmy tu przez całą dyskusję omawiali dlaczego projekt planu został tak skonstruowany, dlaczego te tereny zostały wskazane, te, o których Państwo mówicie, czyli te tereny, nazwijmy to terenami „Ogrodnika”, dlaczego zostały wskazane pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w zgodności ze Studium, czyli w zgodności z przepisami prawa, w których my działamy. Projektant odnosił się też do tego w jaki sposób wyznaczył układ komunikacyjny, w którą stronę będzie obsługa tych nowych terenów, też mówił o wielkości tych terenów, więc ja zapraszam Panią na ul. Mogiłską 41 do Wydziału Planowania Przestrzennego, jeżeliby Pani chciała jeszcze bardziej szczegółowo porozmawiać o wszystkich kwestiach tego planu, ponieważ wydaje mi się, że poruszamy się w tych samych kwestiach i Państwo powtarzają swoje argumenty, projektant też przedstawił tutaj dlaczego ten projekt planu w taki sposób zaproponował. Chciałam jeszcze dodać jakby taką ogólną uwagę... Aha, bo Pani na końcu zapytała czy miasto rozważało sprawę wykupu terenów. Tak jak już też tu wyjaśniałam, proszę Państwa, miasto, czyli w tym wypadku Wydział Skarbu, działa na podstawie przepisów i wykup terenów może nastąpić tylko na cel publiczny. Celem publicznym jest m.in. też zieleń parkowa publicznie dostępna, czyli takie parki miejskie, i tylko na podstawie planu, czyli jeżeli w planie będą wskazane te tereny pod tereny parkowe do wykupu, to dopiero wtedy miasto może podjąć rozmowy na temat wykupu terenu, są robione wtedy szacunki terenu, wyceniany jest teren, i wtedy dopiero zwraca się wcześniej, jakby nie ma podstaw prawnych. Ale tak jak mówię, zapraszam, ponieważ już nasza dyskusja troszeczkę trwa, więc zbliżałabym się do końca, i chciałam powiedzieć jakby tą istotną rzecz. Jeżeliby Państwo jeszcze dowiedzieć się od projektantów, zapraszamy na wyłożenie projektu planu do Wydziału Planowania Przestrzennego, można umówić się z projektantami na daną godzinę i Państwo jakby jeszcze dopytają się o szczegóły. Jeżeli chodzi o istotne terminy składania uwag, to uwagi proszę Państwa do 15 czerwca można złożyć, z tym, że tak jak już mówiłam na samym początku, uwagi do tego terminu muszą wpłynąć do Urzędu, ponieważ Prezydent ma później tylko 21 dni na rozpatrzenie uwag, więc po prostu ten termin jest bardzo ważny. Prezydent do 6 lipca ma czas na rozpatrzenie uwag. I teraz dwie sytuacje omówimy. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag będą zmiany w projekcie planu, projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Jeżeli nie będzie żadnych zmian w wyniku rozpatrzenia uwag w projekcie, projekt planu jest kierowany pod obrady. W tym właśnie przypadku drugim, który, mówię, byłby to mniej więcej termin po wakacjach. Plan jest czytany w dwóch czytaniach, radni mają czas na złożenie poprawek, radni zapoznają się z nieuwzględnionymi uwagami, które Prezydent rozpatrzył negatywnie, nieuwzględnione przez Prezydenta. Natomiast przy tym przypadku, który pierwszy omawiałam, czyli powtórzenie procedury, proszę Państwa, to jest po prostu kilka miesięcy, jeżeli nie ma jakichś innych przeszkód, które by pozwalały powtórzyć całą procedurę, czyli jeżeli normalnie prowadzimy procedurę, czyli są wprowadzane poprawki do planu, projekt

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

planu jest opiniowany i uzgadniany, wyłożony, wyłożenie jak wiemy to jest cały ten okres 21, minimum 21 dni wyłożenia, 14 dni na składanie jeszcze uwag, i 21 dni Prezydent ma na rozpatrzenie, czyli w efekcie, my mówimy najkrótszy termin, to jest 3-4 miesiące powtórzonej procedury. Tak wygląda to proceduralnie. Jeżeli Państwo chcieli – zaraz oddam Panu jeszcze głos na koniec – jeżeli Państwo chcieli tutaj pobrać te druki do złożenia uwagi to też można to zrobić, jeżeli nie, to tak jak mówiłam, internetowo można złożyć poprzez drogę mailową, jak również poprzez drogę taką... przez ePUAP, i pisemnie do Urzędu lub wysłać, ale proszę pamiętać o tym, żeby dotarły do tej daty 15 czerwca. Proszę bardzo, jeszcze Pan chciał zabrać głos. Poproszę Pana Tomka, żeby... A, jeszcze Pan, przepraszam. To Pan i Pan.

**Gość II – p. /.../\***

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jakby Pan do mikrofonu, bo nasza dyskusja jest nagrywana.

**Gość II – p. /.../\***

Szybkie pytanie co do procedur. Powiedziała Pani, że radni mogą wnieść o uwzględnienie uwag, które zostały odrzucone. Czy radni mogą wnieść też o uwzględnienie elementów uwag, które nie zostały uwzględnione z pism z uwagami, które zostały uwzględnione częściowo?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak. Te uwagi, bo to jest bardzo precyzyjne pytanie, uwagi, które zostały uwzględnione częściowo w rozumieniu jakby procedury to znaczy, że w części nie zostały uwzględnione, i te, które w części nie zostały uwzględnione są tak samo przekazywane do Rady i radni się z tym zapoznają. Natomiast chciałam powiedzieć, że praktycznie Rada Miasta przyjęła taką zasadę, którą przy każdym planie, mianowicie zapoznaje się z uwagami nieuwzględnionymi przez Prezydenta, natomiast później, jeżeli chce zrobić zmiany, to wkłada to jako poprawka do projektu planu, czyli uwagi, ponieważ uwagi są napisane często tak jak ktoś no uważa, że powinien napisać, natomiast radni jakby z tym się zapoznają, już później proponują rozwiązania, które oni uważają, że powinny być w projekcie planu, i tak je przegłosowują, w związku z tym zmiany projektu planu są poprowadzone poprzez poprawki Rady. Tak to praktycznie wygląda. Natomiast jeszcze Pan chciał coś powiedzieć. Bardzo proszę, ale już bym prosiła o niepowtarzanie.

**Gość VIII**

Ostatnie słowo. Jedno pytanie. Czy w ciągu drogi KDD.4 jest przewidziane rondo? Z tego rysunku nie widać tego ronda.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Proszę Państwa, my nie projektujemy rond. Rondo jest rozwiązaniem technicznym w obrębie pasa drogowego, który jest wskazany na rysunku planu. czy będzie takie rondo, czy nie, to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

już kwestia... koncepcja, później projektu technicznego, realizacji tego rozwiązania komunikacyjnego.

**Gość VIII**

Więc proszę zrozumieć teraz, że droga KDD.4, która kończy się na wysokości zjazdu pod ul. Konopnicką będzie pasem w kierunku Centrum Kongresowego, będzie pasem bardzo kolizyjnym, ponieważ priorytetem będzie zjazd na dół pod ul. Konopnicką i wszystkie samochody, które pojedą rano do pracy będą jechały w kierunku Centrum Kongresowego, one będą stały na odcinku do zakrętu i później wzdłuż w równoległości do Wilgi. To jest następny paraliż miasta. Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Zarząd Dróg Miasta Krakowa tym zagadnieniem się zajmował, na etapie jeszcze ZRID-u to rondo nie było przewidziane.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Jeszcze tutaj Pan...

**Moderator dyskusji, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Karol Pławecki**

Mam pytanie z czatu tutaj. Pani Małgorzata pyta: „W jakim celu została ustanowiona droga KDD.8?”.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, główny projektant planu – p. Antoni Matuszko**

Droga KDD.8 została udostępniona w celu dostępności do terenów zieleni publicznej parkowej, o tej zieleni mówimy cały czas. Ta dyskusja na temat drogi KDD.8 już była wcześniej, dlaczego taka szeroka, dlaczego droga publiczna. Zarząd Dróg Miasta Krakowa wyraźnie już na poprzednim etapie wskazał, że to jest konieczne, żeby zabezpieczyć możliwość dojazdu do terenu, który będzie wykupiony, jeżeli byłby wykupiony przez miasto i zrealizowany tam park, to musi mieć zapewniony odpowiedni dojazd drogą publiczną. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja już bardzo dziękuję. Proszę Państwa, jeżeli Państwo mają jeszcze jakieś pytania, to tak jak mówiłam, zapraszam na wyłożenie projektu planu na ul. Mogiłską 41. Dziękuję Państwu za przybycie, dziękuję Państwu za udział w naszej dyskusji, również dziękuję tym co przyszli, jak i internautom, że brali udział w naszym spotkaniu. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„OSIEDLE PODWAWELSKIE”, 20 maja 2021 r.**

---

Na podstawie nagrania,  
stenogram wykonała:  
Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział  
Planowania Przestrzennego UMK