

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PŁASZÓW-RYBITWY”**

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

CZĘŚĆ I

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 4 stycznia 2011 r. – wpłynęło **89 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 69/2011 z dnia 24 stycznia 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	WYJAŚNIENIE	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	1.	[...]*	Wnioskuję o: 1. cofnięcie linii terenów zastrzeżonych przez kolej w wyżej wymienionej działce przez co zwiększy się obszar zabudowy. 2. włączenie działki 208 w obszar budownictwa jednorodzinnego	194, 208 obr. 104 Podgórze	25ZU, 5KP, 3MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez rozszerzenie terenu 3MU na część działki nr 208. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 i części Pkt 2 Polskie Koleje Państwowe realizują inwestycję pn. Modernizacja linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków, której zasięg terenowy obejmuje obszar bezpośredniego sąsiedztwa działek 194 oraz 208. Koncepcja projektowa rozbudowy linii kolejowej została przekazana jako wskazanie do uwzględnienia w projekcie planu.
2.	4.	[...]*	Prosi o uwzględnienie uwag dotyczących działek tj.: - drogę przeprowadzić wzdłuż działki 331/1 - zieleni (11ZU) przenieść na działkę 329/2, 329/4 będących moją własnością	331/1 329/2, (po podziale 329/5, 329/6), 329/4 obr. 106 Podgórze	11ZU, 35PU, 11KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez włączenie działki nr 331/1 do terenu oznaczonego symbolem 11KDL oraz poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym ZU na działce nr 329/4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Obszar działki 329/2 pozostawiono w terenie 11KDL z uwagi na fakt, iż droga w obecnym przebiegu stanowi istotny element lokalnego układu komunikacyjnego.
3.	5.	[...]* PANORAMA Sp. z o.o.	Składa protest do przedstawionej koncepcji budowy drogi dojazdowej nr 29 KDD i wnioskuję o wykreślenie tego zamierzenia w obecnym kształcie z MPZP obszaru Płaszów-Rybitwy. Przedstawione w Projekcie MPZP rozwiązanie budowy drogi dojazdowej nr 29 KDD stanowi zagrożenie dla funkcjonowania firmy Panorama Sp. z o.o. w bardzo istotny sposób ingeruje we własność prywatną.	100/1, 98/9, 100/5, 100/7, 98/12 obr. 107 Podgórze	38PU, 29KDD, 15KDD, 39PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez zmianę układu komunikacyjnego w obrębie złożonej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Całkowite wykreślenie wskazanego zamierzenia z planu nie jest możliwe. Wprowadzona przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiana ogranicza wpływ drogi dojazdowej 29KDD na istniejące zainwestowane nieruchomości. Projektowana droga dojazdowa stanowi istotny element układu drogowego umożliwiający obsługę

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								komunikacyjną terenów położonych po wschodniej stronie ul. Wrobela a jej proponowany w planie przebieg, umożliwi także obsługę komunikacyjną wskazanych działek od strony północnej.
4.	6.	Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie S.A.	Planowana inwestycja polegająca na przebudowie i przedłużeniu istniejącej ulicy Magazynowej w kierunku północnym do ulicy Christo Botewa narusza prawa PRK S.A. w Krakowie. Zgłasza sprzeciw do opracowanego Planu w zakresie naruszającym interesy Przedsiębiorstwa. Nie wyraża zgody na wykorzystanie drogi wewnątrzakadowej na budowę ulicy. Ze względu na lokalizację kolejowego toru dojazdowego do przedsiębiorstwa, spółka nie ma innej możliwości lokalizacyjnej dla wybudowania nowych torów postojowych niż w obrębie działek, które przewidziano na rozbudowę ulicy Magazynowej. Przedsiębiorstwo proponuje przeprowadzenie alternatywnej drogi łączącej ul. Półnanki z ulicą Christo Botewa przez działki o nr 119, 120 wg załączonego do uwagi graficznego projektu.	162/5, 162/1, 121/4 obr. 25 Podgórze	7KDL, 30PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana droga lokalna, oznaczona na rysunku planu symbolem 7KDL, stanowi podstawowy element układu komunikacyjnego terenu objętego planem, łączy ulicę Półnanki z Christo Botewa. Zasadą prowadzenia nowych powiązań komunikacyjnych jest oparcie ich na sieci istniejących dróg. Takie rozwiązania są najkorzystniejsze i uzasadnione ekonomicznie. W tym przypadku ulica 7KDL jest, na wschodnim odcinku, prowadzona po trasie istniejącej, ogólnodostępnej ulicy Magazynowej. Rozwiązanie takie zostało wprowadzone do planu na podstawie wykonanej i przyjętej przez UMK koncepcji układu komunikacyjnego.
5.	7.	[...]*	Wnosi, aby działka została sklasyfikowana jako działka o charakterze usługowym. Dodatkowo nadmienia, iż sąsiednia działka o nr 5 uzyskała już taką kwalifikację.	4 obr. 105 Podgórze	11ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w terenach określonych w Studium jako tereny zieleni otwartej ZO. W terenach tych nie przewiduje się rozwoju funkcji usługowej. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność planu z ustaleniami Studium, prowadziłoby do naruszenia prawa.
6.	8.	Wspólnota Mieszkaniowa Stacyjna 20,22,24	Wnosi uwagi: 1. Teren wspólnoty został oznaczony 1MU, a winien zostać oznaczony jako MW, gdyż obecnie pełni taką funkcję. 2. Obszar terenu 1MU w projekcie MPZP został określony na 0,39 ha, a w rzeczywistości wg księgi wieczystej teren Wspólnoty ma powierzchnię 0,4265 ha 3. Planowany przebieg drogi 1KDZ jest zbyt blisko terenu Wspólnoty i spowoduje podniesienie poziomu hałasu ponad dopuszczalne normy 4. W projekcie w pobliżu terenu Wspólnoty zaplanowany został przebieg magistrali ciepłowniczej 2x500, a nie został od niej zaplanowany ciepłociąg/przyłącz umożliwiający zasilenie ciepłem budynków na terenie Wspólnoty 5. Informuje, że budynek PKP zlokalizowany przy ul. Stacyjnej w pobliżu wejścia na kładkę nad torami (nr 42) jest wykazany w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych, a nie został wymieniony i oznaczony ww. planie	1/4, 1/5, 1/6, 1/7 obr. 54 Podgórze	11MU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Teren, którego dotyczy uwaga został zakwalifikowany w planie jako tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczone symbolem MU, dla których jako przeznaczenie podstawowe ustala się min zabudowę wielorodzinną. W związku z powyższym brak konieczności zmiany przeznaczenia terenu. Pkt 2 Podane powierzchnie różnią się z uwagi na fakt, iż jednostka 11MU nie obejmuje w całości terenu działek ewidencyjnych wymienionych w uwadze. Pkt 3 Uwagi nie uwzględniono gdyż wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi wyznaczony został w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy. Plan wyznacza na przedmiotowych działkach teren zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczonych na Rysunku planu symbolem 11MU, dla którego zgodnie z zapisami ustaleń planu określonymi w § 5 ust. 7 pkt 2 obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych. W momencie realizacji drogi zbiorczej 1KDZ zostaną zastosowane stosowne przepisy odrębne regulujące kwestię zabezpieczeń przed hałasem i osiągnięcie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Pkt 4 Plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								infrastruktury technicznej. Pkt 5 Budynek PKP wymieniony w uwadze znajduje się w granicy terenów zamkniętych - kolejowych i nie jest tym samym objęty przedmiotowym planem. W związku z powyższym nie został wymieniony i oznaczony w planie jako wpisany do gminnej ewidencji obiektów zabytkowych.
7.	10.	Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Wnosi o wprowadzenie zmian do ustaleń przyjętych w projekcie planu dla terenu 19PU obejmującego wymienione działki: 1. objęcie możliwością zabudowy również działki nr 194/8 i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na w/w działkach jako przedłużenie linii zabudowy na sąsiedniej działce nr 196/3 w obr.22 tj w odległości 4 m od granic działek, 2. zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 44 % dla obydwu działek, 3. zmniejszenie przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie z min. 20% do min. 10%, 4. wyznaczenie szerokości elewacji frontowej od ul. Christo Botewa do 40 m (szerokość działek wynosi 57m.), 5. likwidację projektowanej na działce nr 194/8 w obr.22 strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której zasięg obejmuje powierzchnie całej działki i wyłącza ją z możliwości inwestowania.	194/7, 194/8 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt: 1, 4 i 5 poprzez likwidację wyznaczonej na działce nr 194/8 strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1, 4 i 5 Pozostawia się przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa gdyż jest on wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych. Działka 194/8 znajduje się w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej PU, zatem nie zachodzi potrzeba zmiany przeznaczenia terenu. Plan nie wyznacza szerokości elewacji frontowej obiektów pozostawiając dowolność ich kształtowania, zgodnie z przepisami odrębnymi stanowiącymi o zachowaniu odległości obiektów od granic działek sąsiednich. Pkt 3 Ustalony w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 % odpowiada przyjętemu w MPZP przeznaczeniu terenu, zgodnemu z ustaleniami Studium. Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania do terenów biologicznie czynnych.
8.	11.	Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Wnosi o wprowadzenie poniższych zmian dla terenu 34PU: 1. zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% do 60% dla wszystkich działek, 2. zmniejszenie przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie z min. 20% do min. 10% 3. likwidację projektowanego na naszym terenie od ul. Domagały ciągu zieleni wysokiej, 4. ograniczenie powierzchni terenu pod projektowaną w planie rozbudowę ul. Nad Drwiną i ul. Domagały	474/1, 474/2, 474/3, 474/4, 474/5, 474/6, 474/7, 474/8 obr. 105 Podgórze (przed podziałem nr 474)	34PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1 Podniesienia wskaźnika powierzchni zabudowy do poziomu 60 % nie znajduje uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych. Pkt 2 Ustalony w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 % odpowiada przyjętemu w planie przeznaczeniu terenu, zgodnemu z ustaleniami Studium. Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania do terenów biologicznie czynnych. Pkt 4 Wyznaczony w planie zasięg dróg 13KDL (ul. Nad Drwiną) oraz 14KDL (ul. Domagały) stanowi istotny element układu komunikacyjnego w obszarze planu a przyjęte parametry są niezbędne dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w obszarze planu.
9.	12.	Spółdzielnia Mieszkaniowa	1. Uwagi do rozdziału III dotyczące zasad przeznaczenia terenu a) uwaga ogólna w obszarach 17MU, 18MU, 4MU są już	203/12, 202/6, 201/6, 200/6,	2MU, 4MU, 17MU, 18MU,	Prezydent Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1c, 1d, 1e, 1f, oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie:

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		„Śnieżka”	<p>wydane w latach 2008-2010 prawomocne pozwolenia na budowę pod budownictwo wielorodzinne, a nie zostały uwzględnione na mapach, należy uwzględnić zmianę oznaczenia części terenu 18MU na MW</p> <p>b) wnioskuję o zmianę przeznaczenia części terenu pomiędzy torami kolejowymi, a ul. Agatową 21 KDL oznaczonego na planie symbolem 25ZU na MU w pasie ok. 30m</p> <p>c) Wnioskuję o sprostowanie oznaczenia kolorystycznego na załączniku graficznym gdzie na zielono jak zieleń izolacyjna oznaczono teren na północ od obszaru 8 MW i 9 MW, pomiędzy projektowaną ulicą Braci Czeczów, a ogrodzeniem Zakładów Telefonika oraz teren istniejącej pętli autobusowej na osiedlu Złocien.</p> <p>d) wnioskuję o uwzględnienie w części obszaru 2MU lokalizacji przedszkola gminnego jak również żłobka czyli usług o charakterze komercyjnym z przeznaczeniem pod oświatę, kulturę i zdrowie.</p> <p>e) projektowana ul. Braci Czeczów na północ od obszaru 9MW, 18MU i 4MU na załączniku graficznym nie posiada żadnego oznaczenia ani KDL, ani KDD.</p> <p>f) W sąsiedztwie ul. Złocieniowej należałoby przewidzieć lokalizację dojść do planowanego przystanku Kraków – Złocien</p> <p>g) Spółdzielnia wnioskuję o zmianę sposobu przeznaczenia części terenu określonego jako 4U, 5U, 6U, 7U na przeznaczenie MU, jako przedłużenie funkcji z obszaru 2MU i 7MU</p> <p>2. Uwagi dot. rozdz. IV zasad rozwoju infrastruktury technicznej Uwaga ogólna: w obszarze 9MW wszystkie sieci są oznaczone jako projektowane, a są już wykonane i zinwentaryzowane w 2008 i 2009r.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pkt 4 podpkt 11 spółdzielnia zwraca uwagę na zapisy, że „odbiornikiem ścieków z zainwestowania...” wg informacji techn. Otrzymanych z MPWiK rozbudowa miejskiego kanału sanitarnego wymaga szczegółowej analizy wysokościowej w aspekcie możliwości grawitacyjnego odprowadzenia ścieków sanitarnych do miejskiego odbiornika w ul. Domagały - W pkt 5 dot. modernizacji, rozbudowy i budowy systemu odprowadzenia wód deszczowych. Spółdzielnia uważa, że problem z odprowadzeniem wód opadowych z obszaru sąsiadującego z osiedlem Złocien, powinien być jednoznacznie rozwiązany przez budowę miejskiej kanalizacji opadowej, ponieważ brak docelowych rozwiązań od lat uniemożliwia rozwój tego obszaru. - W punkcie „H” jest zapis „przewiduje się realizację następujących kanałów deszczowych:...” Naszym zdaniem konieczne jest uwzględnienie w Planie tego drugiego rozwiązania i ujęcie realizacji kanału dalej wzdłuż istniejącej ul. Domagały do kanału 2,0 x 2,0m. w ul. Nad Drwiną. W uzasadnieniu wyjaśniamy, że sprowadzenie wód opadowych do kanału po północnej stronie Telefoniki nie będzie możliwe. Spółdzielnia wspólnie z Zakładami posiada pozwolenie naczaj awne, które zobowiązuje nas do odprowadzenia wód opadowych do rzeki Drwiny – jako rozwiązanie docelowe. Wg koncepcji odwodnienia terenów Telefoniki możliwe jest odprowadzenie ścieków opadowych do istniejącego kanału do ul. Nad Drwiną, zrealizowanie tego wariantu wiąże się jednak z budową zbiornika retencyjnego o poj. 1700m³ oraz przebudową odcinka kanału Ø 0,5 m. mieszczącego się w ul. 	199/6, 181/7, 196/6, 184/7, 271/2, 271/1, 187/17, 187/19, 188/24, 188/31, 187/22, 186/28 obr. 104 Podgórze	12ZU, 25ZU, 14KDL, 4U, 5U, 6U, 7U, 9MW	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	<p>pkt 1g poprzez częściową zmianę przeznaczenia terenów 5U-7U i wyznaczenie w ich miejsce terenów zabudowy mieszkaniowej i usług,</p> <p>pkt 2 gdyż dotychczasowe zapisy w zakresie zasad rozwoju infrastruktury technicznej są wystarczające.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1a Plan ustala możliwe poszerzenie funkcji obszaru w stosunku do określonej w decyzji o pozwoleniu na budowę funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej. Wyznaczono na przedmiotowym obszarze tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczone symbolem MU, dla których jako przeznaczenie podstawowe ustalono m. in. zabudowę wielorodzinną realizowaną w zabudowie grupowej z częścią usługową mieszczącą się w budynku mieszkalnym. Powyższe zapisy nie powodują kolizji z wydanymi decyzjami administracyjnymi.</p> <p>Pkt 1b W przypadku wyznaczenia terenów budowlanych oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi 21KDL parametry działek (długość i szerokość) nie pozwalają na realizację zabudowy mieszkaniowej i usług we wskazanym terenie.</p> <p>części Pkt 1g Utrzymuje się zasięg zmiany wprowadzony przez Prezydenta Miasta Krakowa uznając, że uwzględniają one uwagę w sposób maksymalnie możliwy.</p> <p>części Pkt 2 Plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Nad Drwiną na kanał Ø 1,0m.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Punkt „F” – utrzymanie kanału Ø 1,0 m. w ul. Braci Czeżów będących odbiornikiem wód deszczowych z os. Złocien – należałoby sprostować zapisy: kanał ten na odcinku na północ od 8MW i 9MW ma średnicę Ø0,8 m (a nie jak opisano 1,0m) dopiero dalej jest 1,0. Kanał ten nie jest włączony do kolektora po wschodniej stronie Telefoniki, tylko do lokalnej tymczasowej pompowni, która przepompowuje wody opadowe rurociągiem tłocznym do rzeki Serafy. - Na załączniku graficznym w ul. Braci Czeżów jest oznaczony jako projektowany kanał opadowy Ø0,4 m, który jest włączony do nieczynnego odcinka kanału po wschodniej stronie Telefoniki, który nie został opisany w części opisowej – nie jest określone czemu ma służyć - Niejasny jest opis w punkcie „H”, w którym przewiduje się realizację kanału Ø 0,3 m w południowej części ul. Agatowej, który dalej nie jest nigdzie podłączony. 					
10.	13.	[...]* pełnomocnik Instal Kraków S.A.	<p>Wnosi, aby zmienić ustalone w projekcie planu przeznaczenie w/w działek, na których znajduje się obecnie główna siedziba w/w Spółki i przeznaczyć je pod budownictwo mieszkaniowo – usługowe MU, o wysokości maksymalnej do 46 m.</p> <p>Informuje także, iż w najbliższym sąsiedztwie brak jest produkcji czy usług mogących negatywnie wpływać na środowisko i powodować uciążliwości dla przyszłych mieszkańców planowanej zabudowy.</p>	11/3, 11/2, 12/21, 12/22, 70/7, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16 obr. 27 Podgórze	13PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Złożona uwaga wnosi o zmianę przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe MU w terenach gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter przemysłowo-usługowy a Studium wyznacza tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Z uwagi na uciążliwość istniejącego zainwestowania dla funkcji mieszkaniowej projekt planu utrzymuje zgodne z ustaleniami Studium podstawowe funkcje i wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU.
11.	14.	3D architektki Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. podniesienie o 1,5 m. maksymalnej wysokości zabudowy na terenie 2MU i 7MU 2. zmniejszenie na terenie przedmiotowych działek, współczynnika ilości miejsc postojowych dla jednego mieszkania z 1,5 na 0,8 miejsca na jedno mieszkanie 3. ustalenie szerokości elewacji frontowej dla zabudowy na terenie 2MU i 7MU od strony ul. Agatowej do 45 m zgodnie z zapisami decyzji WZ. 	164/2, 164/4, 164/5, 164/6, 198/1, 165/2, 165/3, 165/5, 165/6, 165/7, 166/3, 166/4, 166/5, 166/6, 166/7, 166/8, 192/1, 167/2, 167/9, 167/13, 167/16, 167/17, 167/18, 167/19, 167/20, 167/21, 167/22, 167/23, 167/24, 167/25, 167/26, 167/27, 167/28, 167/29, 167/30, 167/31, 167/32, 168/1, 168/2, 168/3, 169/1, 169/2, 169/6, 169/7, 169/8, 169/9, 170/1, 170/2, 170/3, 170/7, 170/8, 170/18, 170/23, 171/3, 171/4, 171/5, 171/6, 172/1, 172/3, 172/15, 173/5, 173/8, 173/11, 174/5,	2MU, 7MU, 15KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 2 poprzez zmniejszenie współczynnika ilości miejsc postojowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej i usług przyjmując współczynnik 1,2 miejsca postojowego w przeliczeniu na 1 mieszkanie, pkt 3 gdyż dotychczasowe zapisy nie wymagają wprowadzenia zmian.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 2 Wskaźnik miejsc postojowych jest jednolity dla poszczególnych funkcji terenu na obszarze całego planu i zapewni optymalne warunki parkowania w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej uzupełnionej zabudową usługową. części Pkt 3 Projekt planu nie wyznacza szerokości elewacji frontowej obiektów pozostawiając dowolność ich kształtowania, zgodnie z przepisami odrębnymi stanowiącymi o zachowaniu odległości obiektów od granic działek sąsiednich.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				174/10, 175/2, 175/3, 175/4, 176/2, 176/5, 177/1, 177/2, 178/1, 179/6, 179/8, 180/8, 191/8 obr. 104 Podgórze				
12.	15.	Stowarzyszenie „Partycypuj”	<p>Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko: Prosi o przeanalizowanie i skorygowanie poruszonych przez nas problemów.</p> <ol style="list-style-type: none"> Rozdział 2.3 – pomimo stwierdzenia w prognozie niekorzystnych warunków do posadowienia obiektów budowlanych w planie przeznacza się znaczne obszary pod zabudowę o przezn. przemysłowym, dopuszczając wys. 22 m. i nie reguluje się zasad dotyczących budowy zbiorników wglębnych oczyszczalni ścieków, silosów itp. – brak tutaj konsekwencji Rozdział 2.4 – wg opracowania IGGP UJ „Klimat Krakowa w XX wieku”, warunki klimatyczne, jak i aerosanitarne w dnie doliny (Wisły) stanowią przeciwwskazania do nadmiernej rozbudowy miasta zwłaszcza przemysłu i przelotowych ciągów transportu samochodowego. - dalsza rozbudowa w dotychczasowym kierunku oznacza pogłębienie katastrofalnego stanu zniszczenia klimatu i środowiska. Przeciwdziałanie dalszemu pogorszeniu bioklimatu winno nastąpić poprzez kontrolę procesu koncentracji zabudowy (zwłaszcza przemysłowej), tworzenie szerokich korytarzy wentylacyjnych wzdłuż doliny Wisły, preferowanie osiedli o luźnej strukturze. Rozdz. 2.5.1 – szata roślinna omawianego obszaru to również takie gatunki chronione jak wilżyna bezbronna oraz występująca na łąkach duża i zwarta populacja krwiściągę lekarskiego rośliny założycielskiej chronionych motyli – modraszków Rozdz. 2.5.2. – w prognozie nie uwzględniono stanowisk zwierząt chronionych (wg opracowań dr inż. Piotra Matyjasika, Centrum Badań Ekologicznych PAN) <i>Wskazane tereny mają duże znaczenie dla podtrzymania różnorodności biologicznej w skali lokalnej oraz jako siedlisko pomostowe, ważne dla zachowania łączności ekologicznej w skali regionalnej. Ważne zatem powinny być zapisy w niniejszym planie wpływające na ochronę tych terenów nie tylko w 50%</i> Rozdz. 2.5.5. - cały teren objęty planem leży na obszarze GZWP nr 451 Subzbiornika Bogucice. Zagrożenie determinowane jest przede wszystkim sposobem zagospodarowania przestrzennego oraz stanem środowiska przyrodniczego. Skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych stanowi jedno z najważniejszych zadań i problemów uwzględnianych przy sporządzaniu MPZP. W tej prognozie oraz planie również powinny się znaleźć zapisy ograniczające lokowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Konieczne są więc zapisy odnoszące się do w/w problemów. W opracowaniu nie uwzględniono terenów zalewowych rzeki Serafy oraz rzeki Drwiny Długiej. Brak uwzględnienia w prognozie stref zalewowych przedstawionych na stronie Biura Planowania Przestrzennego UMK <p>Rozdz. 4 Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:</p>	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 9 i 18 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 gdyż ze względu na występowanie złożonych warunków gruntowych w obszarze planu, w tym na terenach, wysokiego poziomu zwierciadła wód gruntowych, w strefie zagrożenia wystąpienia powodzi w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji plan ustala konieczność przestrzegania obowiązujących przepisów odrębnych, odpowiednio do kategorii geotechnicznej obiektów, pkt 2 poprzez odpowiednio kształtowane zapisy w planie dotyczące m. in. ochrony środowiska, oraz intensywności zagospodarowania terenów, które określając zasady zrównoważonego rozwoju zapobiegają nadmiernemu zainwestowaniu; w przypadku sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokumentem, wyznaczającym kierunki rozwoju jest Studium. pkt 3 i 4 gdyż ustalenia planu w sposób optymalny godzą istniejące zainwestowanie terenu i plany inwestycyjne właścicieli gruntów z ochroną przyrody. Plan w celu ochrony cennych zbiorowisk roślinności, wyznacza strefę terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych, w której ustala konieczność pozostawienia minimum 50 % terenu biologicznie czynnego terenu objętego strefą. Roślinność znajdująca się w obrębie ustalonej powierzchni terenu biologicznie czynnego winna pozostać nienaruszona w całym procesie inwestycyjnym tak, aby zachować jej pierwotne przyrodnicze walory. Ustalono także stanowiska roślin chronionych, które należy chronić i pozostawić w stanie nienaruszonym, a teren na których są położone objąć terenem biologicznie czynnym, pkt 6 poprzez rozszerzenie przeznaczenia podstawowego terenów PU o możliwość realizacji usług o charakterze komercyjnym, pkt 8, 10, 11, 12, 16 i 17 gdyż dotychczasowe zapisy planu nie wymagają wprowadzania korekt, pkt 19 i 25 poprzez przeznaczenie części terenów 5U i 6U na tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oraz wyznaczenia fragmentu terenu 2MU, dla którego określono możliwość realizacji usług publicznych z zakresu oświaty, kultury i opieki zdrowotnej, pkt 21-24, 26-28 gdyż dotychczasowe zapisy planu nie wymagają wprowadzania korekt, pkt 29 ze względu na uzyskane pozytywne uzgodnienie, układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1 Uwaga odnośnie lokalizacji zabudowy w obszarze trudnych warunków geotechnicznych jest bezzasadna gdyż niekorzystne warunki posadawiania obiektów nie wykluczają możliwości lokalizacji obiektów i budynków. Dla bezpiecznego lokalizowania obiektów w tym terenie, należy odstąpić od podpiwniczeń budynków lub należy wykonać dodatkowe zabezpieczenia typu: drenaż, szczelne izolacje itp części Pkt 2 Przyczyna niedotrzymania standardów jakości powietrza na terenie Miasta Krakowa jest powszechnie znana i dotyczy problemu niskiej</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>6. Prosi o przekwalifikowanie terenów przemysłowych „PU” biegnących wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych (Christo Botewa, Śliwiaka, Półhanki) na tereny usługowe „U”. Szczególnie tereny 16PU, 17PU, 19PU, 21PU, które obecnie zajęte są pod handel i usługi</p> <p>7. Tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym wzdłuż rzeki Drwina Długa zostały okrojone w stosunku do Studium. Dotyczy to szczególnie obszarów 1K oraz 35PU</p> <p>8. Prosi o uwzględnienie przepompowni wód opadowych, ten temat można powiązać z propozycją założenia na terenie 34PU małego zbiornika wodnego, pełniącego funkcję zbiornika retencyjnego</p> <p>9. Prosi o umieszczenie zapisów dotyczących ograniczeń dla prowadzenia działalności związanej z gospodarką odpadami w związku ze strefą terenów zalewowych (zakaz budowy składowisk odpadów, prowadzenia gospodarki odpadami) zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>10. Zgodnie z uchwałą LXVI/554/00 RM Krakowa z dnia 6.12.2000r. zadania i działania dla ochrony przed powodzią powinny być uwzględnione w miejscowych planach poprzez zapisy i ustalenia ograniczające możliwość realizacji budownictwa mieszk. wysokiej intensywności oraz obiektów mogących stanowić zagrożenie – magazyny chemiczne, obiekty gospodarki odpadami .</p> <p>11. Brak ścisłego określenia wielkości powierzchni przyrodniczo czynnej dla stanowisk roślin chronionych. Zapis chroniący tereny atrakcyjne przyrodniczo tylko w 50% jest niewystarczający</p> <p>12. Brak odniesienia do występowania na obszarze planu zwierząt chronionych</p> <p>13. Konieczne są zapisy mające na celu ochronę wód podziemnych. Zapisy obecne są pobieżne i absolutnie nie oddają wagi problemu.</p> <p>14. W strefie technicznej wału przeciwpowodziowego zakaz wykonywania obiektów powinien być bezwzględny bez możliwości zwolnień i zmian zakazu</p> <p>15. sadowienie budynków usł. i przemysł. o wysokości 22m na terenach zalewowych o wysokim poziomie wód gruntowych i obok budynków mieszkalnych, dla których przewiduje się wysokość 10m jest bezzasadne.</p> <p>16. Należy zaplanować ciągi zieleni wysokiej wzdłuż nowo wybudowanych ulic głównych</p> <p>17. Strefę ekspozycji ciągów komunikacyjnych należy zaplanować wzdłuż drogi ekspresowej S7</p> <p>18. Należy bezwzględnie utrzymać zapis jak w tekście planu roz. I § 4 pkt</p> <p>19. Należałoby przeznaczyć następujące tereny 4U, 5U, 6U pod tereny publiczne, i zielone. Należałoby zmienić przeznaczenie terenów 4U, 5U, 6U na tereny MW</p> <p>20. Należałoby zmienić przeznaczenie terenu 25ZU na 25MW(tylko wzdłuż ul. Agatowej na szer. 20m)</p> <p>21. Należałoby zmienić przeznaczenie terenu 39PU pod parkingi samochodowe</p> <p>22. Konieczne są ciągi piesze (chodniki) wzdłuż ul. 1KDZ i ul. 15KDL i 20KDL</p> <p>23. Konieczne są ścieżki rowerowe wzdłuż ul. 20KDL i dalej wzdłuż 1KDZ, 21KDL i 15KDL</p> <p>24. Konieczne są szerokie izolacyjne pasy zieleni wzdłuż 15KDL, położone pomiędzy 4U i 5U, a 32PU i 33PU, pomiędzy drogą</p>					<p>emisji. Lokalizacja w obszarze planu terenów przemysłowych nie jest jednoznaczna ze zwiększeniem emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Obiekty przemysłowe charakteryzujące się wysoką emisją zanieczyszczeń będą wymagały stosownych pozwoleń w tym zakresie, co zapewni dotrzymanie standardów emisji ze źródeł przemysłowych. Wprowadzenie zmian w szerszym zakresie nie jest możliwe.</p> <p>części Pkt 3-4</p> <p>Uwaga odnośnie nieuwzględnienia stanowisk roślin chronionych nie jest zasadna gdyż projekt planu uwzględnia takie obszary, bazując na opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo rzeczynniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” Plan uzyskał pozytywne opinie organów powołanych do opiniowania i uzgadniania na mocy ustawy.</p> <p>Pkt 5 i 13</p> <p>Plan został uzgodniony przez odpowiednie organy zajmujące się gospodarką wodną. Prawidłowe wyznaczenie terenów bezpośredniego zagrożenia powodzią w przedmiotowym planie zostało potwierdzone na etapie uzgodnień. Jedyny teren bezpośredniego zagrożenia powodzią określono w obszarze wzdłuż rzeki Drwini Długiej. Strefy zagrożenia powodziowego są wyznaczane na podstawie zdarzeń historycznych i modeli statystycznych. Zasięg tych stref może być różny po przejściu kolejnych fal powodziowych. Dlatego zagadnienia te w planie stanowią warstwę informacyjną.</p> <p>części Pkt 6</p> <p>Wprowadzenie zmian w szerszym zakresie nie jest możliwe. gdyż uwaga wnosi o zmianę przeznaczenia terenu pod budownictwo usługowe w terenach, gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter przemysłowo-usługowy a Studium wyznacza tereny P/UC (P – o przeznaczonej funkcji produkcyjnej, UC – o przeznaczonej funkcji usług komercyjnych). Plan utrzymuje zgodne z ustaleniami Studium podstawowe funkcje i wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli i dysponentów ww. gruntów.</p> <p>Pkt 7</p> <p>Zasięg terenów towarzyszących ciekom wodnym wyznaczonych wzdłuż rzeki Drwiny Długiej został w niewielki sposób skorygowany w stosunku do zasięgu określonego w Studium w związku z istniejącym zainwestowaniem terenu. Wprowadzenie zmian w szerszym zakresie nie jest możliwe.</p> <p>części Pkt 8</p> <p>Nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej gdyż plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Wyznaczenie lokalizacji zbiorników retencyjnych odbywa się na podstawie specjalistycznych opracowań obejmujących system gospodarki wodnej w zakresie ponadlokalnym. Brak jest wskazań do lokalizacji w planie zbiornika w przedmiotowym terenie.</p> <p>części Pkt 10</p> <p>W kwestii ochrony przed powodzią plan zawiera stosowne zapisy zapewniające ochronę. Nie ma możliwości wprowadzenia innych dodatkowych regulacji poprawiających jakość stosowanych</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>1KDZ, a 6U i 4U, pomiędzy drogą 20KDL, a 6U</p> <p>25. W okolicy 6U należy wygospodarować powierzchnię pod teren zielony (skwer, park)</p> <p>26. Konieczny jest izolacyjny pas zieleni o szer. min. 20m wzdłuż południowego ogrodzenia „Telefoniki”</p> <p>27. Wzdłuż ul.Domagały należy przewidzieć kanał wód opadowych z wpięciem do rzeki Drwiny dla całego rejonu ul. Domagały</p> <p>28. Należałoby ująć w planie dojscie od strony osiedla Złocien do projektowanego przystanku kolejowego Złocien (PKP)</p> <p>29. Należy urealnić przebieg projektowanego odcinka drogi 21KDL(powyżej 2WS)</p>					<p>zabezpieczeń.</p> <p>części Pkt 11-12 Ustalenia planu w sposób optymalny godzą istniejące zainwestowanie terenu i plany inwestycyjne właścicieli gruntów z ochroną przyrody. Plan, w celu ochrony cennych zbiorowisk roślinności, wyznacza strefę o szczególnych wartościach przyrodniczych, w której ustala konieczność pozostawienia minimum 50 % terenu biologicznie czynnego. Roślinność znajdująca się w obrębie ustalonego terenu biologicznie czynnego winna pozostać nienaruszona w całym procesie inwestycyjnym tak, aby zachować jej pierwotne przyrodnicze walory. Ustalono także stanowiska roślin chronionych które należy chronić i pozostawić w stanie nienaruszonym, a teren na których są położone objąć terenem biologicznie czynnym. Planu uzyskał pozytywne opinie organów powołanych do opiniowania i uzgadniania na mocy ustawy.</p> <p>Pkt 14 W strefie technicznej wału przeciwpowodziowego obejmującej pasy terenu o szerokości, 50 m od strony odpowietrznej stopy wału, obowiązuje zakaz wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów. Na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału po stronie odpowietrznej obowiązuje zakaz uprawy gruntu, sadzenia drzew lub krzewów. Zapis dotyczący możliwości zwolnienia z zakazów wynika z przepisów odrębnych stanowiących, iż Marszałek województwa może, w drodze decyzji, w indywidualnych przypadkach zwolnić lub zmienić zakaz. Do ustaleń planu takich zapisów wprowadzić nie można.</p> <p>Pkt 15 W planie wyznaczono tereny bezpośredniego zagrożenia powodzią w międzywałach rzeki Drwiny Długiej z całkowitym zakazem zabudowy. Plan nie przewiduje obiektów mieszkaniowych o wysokości 10 m.</p> <p>części Pkt 16 Zapisy planu w § 18 ust 6 stanowią, iż urządzeniami towarzyszącymi przeznaczeniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów tras komunikacyjnych może być m. in. zielen o charakterze izolacyjnym oraz urządzenia służące ograniczaniu uciążliwości komunikacyjnej. Brak zatem konieczności wyznaczania ich na Rysunku planu.</p> <p>części Pkt 17 Strefa ekspozycji z ciągów komunikacyjnych została wyznaczona w północnej części obszaru planu przylegającego do drogi S7. W kierunku południowym na znacznym odcinku zaplanowane zostały tereny zieleni z ciągami planowanej zieleni wysokiej.</p> <p>części Pkt 19 i części Pkt 25 W zakresie wyznaczenia terenów zieleni publicznej uwagę pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż w terenach przeznaczonych w planie pod zabudowę mieszkaniową i usługi (MU) oraz w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U), została ustalona minimalna wielkość terenu biologicznie czynnego na poziomie 20-25 %, powierzchni działki. Ponadto zapisy planu dopuszczają możliwość realizacji zieleni o charakterze urządzonej w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Ustalenia planu nie ograniczają możliwości realizacji zieleni w przedmiotowych terenach. Poza ustalonymi w planie zasadami zagospodarowanie działek w zakresie terenów zieleni decydowanie o ich zasięgu i wielkości pozostawia się ich właścicielom.</p> <p>Pkt 20 W przypadku wyznaczenia terenów budowlanych oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi 21KDL parametry działek</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>(długość i szerokość) nie pozwalają na realizację zabudowy mieszkaniowej i usług we wskazanym terenie.</p> <p>części Pkt 21 Plan przewiduje tereny objęte ustaleniem 38PU zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli gruntów. W terenach zabudowy przemysłowo-usługowej w podstawowym przeznaczeniu terenu jest możliwość realizacji usług komercyjnych, w tym obiektów obsługi komunikacji.</p> <p>części Pkt 22-24 Plan ustala, iż urządzeniami towarzyszącymi przeznaczeniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów tras komunikacyjnych mogą być zieleń o charakterze izolacyjnym, zatoki parkingowe i urządzenia służące obsłudze komunikacji oraz ścieżki rowerowe i ciągi piesze. Brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>części Pkt 26 W terenie, którego dotyczy uwaga plan przewiduje pas zieleni o charakterze izolacyjnym ZU wraz z planowanym ciągiem zieleni wysokiej.</p> <p>części Pkt 27 Istnieje możliwość realizacji wskazanego rozwiązania gdyż plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p> <p>części Pkt 28 Układ komunikacyjny zaproponowany w planie wzdłuż terenów kolejowych stwarza możliwość realizacji dojścia pieszego do przystanku Złocień. Nie jest jeszcze znana jego konkretna lokalizacja, jednak w każdym z przeznaczeń terenów jako przeznaczenie dopuszczalne wprowadzona jest możliwość realizacji dojść pieszych oraz dojazdów.</p>
13.	16.	Stowarzyszenie „Partycypuj”	<p>Uwagi do projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prosi o przekwalifikowanie terenów przemysłowych „PU” biegnących wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych (Christo Botewa, Śliwiaka, Półhanki) na tereny usługowe „U”. Szczególnie tereny 16PU, 17PU, 19PU, 21PU, które obecnie zajęte są pod handel i usługi 2. Tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym wzdłuż rzeki Drwina Długa zostały okrojone w stosunku do Studium. Dotyczy to szczególnie obszarów 1K oraz 35PU 3. W planie nie uwzględniono terenów zalewowych rzeki Serafy oraz rzeki Drwaina Długa 4. Brak uwzględnienia w planie stref zalewowych przedstawionych na stronie Biura Planowania Przestrzennego UM Krakowa. W w/w opracowaniu strefa zalewowa Q 1% rozciąga się od południowych granic niniejszego planu do Drwiny 5. Prosi o uwzględnienie przepompowni wód opadowych, ten temat można by powiązać z propozycją założenia na terenie 34PU małego zbiornika wodnego, pełniącego funkcję zbiornika retencyjnego 6. Prosi o umieszczenie zapisów dotyczących ograniczeń dla prowadzenia działalności związanej z gospodarką odpadami w związku ze strefą terenów zalewowych (zakaz budowy 	cały obszar objęty projektem planu	cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 6, 17 i 27 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez rozszerzenie przeznaczenia podstawowego terenów PU o możliwość realizacji usług o charakterze komercyjnym, pkt 5, 7, 9, 10, 14-16 gdyż dotychczasowe zapisy planu nie wymagają wprowadzania korekt, pkt 18 poprzez przeznaczenie części terenów 5U i 6U na tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oraz wyznaczenia fragmentu terenu 2MU, dla którego określono możliwość realizacji usług publicznych z zakresu oświaty, kultury i opieki zdrowotnej pkt 20-26 gdyż dotychczasowe zapisy planu nie wymagają wprowadzania korekt.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1 Wprowadzenie zmian w szerszym zakresie nie jest możliwe, gdyż uwaga wnosi o zmianę przeznaczenia terenu pod budownictwo usługowe w terenach, gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter przemysłowo-usługowy a Studium wyznacza tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Plan utrzymuje zgodne z ustaleniami Studium podstawowe funkcje i wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>składowisk odpadów, prowadzenia gospodarki odpadami) zgodnie z przepisami odrębnymi</p> <p>7. Zgodnie z uchwałą LXVI/554/00 RM Krakowa z dnia 6.12.2000r. zadania i działania dla ochrony przed powodzią powinny być uwzględnione w miejscowych planach poprzez zapisy i ustalenia ograniczające możliwość realizacji budownictwa mieszk. wysokiej intensywności oraz obiektów mogących stanowić zagrożenie – magazyny chemiczne, obiekty gospodarki odpadami itp.</p> <p>8. Rozdz. II § 5 pkt 17 – brak ścisłego określenia wielkości powierzchni przyrodniczo czynnej dla stanowisk roślin chronionych</p> <p>9. Roz. II § 5 pkt 17 – nie uwzględniono stanowisk zwierząt chronionych (wg oprac dr inż. Piotra Matyjasika, Centrum Badań Ekologicznych PAN)</p> <p>10. Roz. II § 5, pkt 12 – zakaz powinien dotyczyć również zbiorników wglębnych</p> <p>11. Roz. II § 5 pkt 13 - cały teren objęty planem leży na obszarze GZWP nr 451 Subzbiornika Bogucice. Zagrożenie determinowane jest przede wszystkim sposobem zagospodarowania przestrzennego oraz stanem środowiska przyrodniczego. Skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych stanowi jedno z najważniejszych zadań i problemów uwzględnianych przy sporządzaniu MPZP. W tym planie więc również powinny się znaleźć zapisy ograniczające lokowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Konieczne są więc zapisy odnoszące się do w/w problemów</p> <p>12. Roz. II § 5 pkt 20 – w strefie technicznej wału przeciwpowodziowego zakaz wykonywania obiektów... powinien być bezwzględny bez możliwości zwolnień i zmian zakazu</p> <p>13. Roz II § 7 pkt 4a – sadowienie budynków usł. I przemysł. O wysokości 22m na terenach zalewowych o wysokim poziomie wód gruntowych i obok budynków mieszkalnych, dla których przewiduje się wysokość 10m jest bezzasadne.</p> <p>14. Roz. III § 16 pkt 4 – brak odniesienia do występujących na obszarze planu zwierząt chronionych</p> <p>15. Należy zaplanować ciągi zieleni wysokiej wzdłuż nowo wybudowanych ulic głównych</p> <p>16. Strefę ekspozycji ciągów komunikacyjnych należy zaplanować wzdłuż drogi ekspresowej S7</p> <p>17. Należy bezwzględnie utrzymać zapis jak w tekście planu aj. I §4 pkt 11</p> <p>18. Należałoby przeznaczyć następujące tereny 4U, 5U, 6U pod tereny publiczne i zielone. Należałoby zmienić przeznaczenie terenów 4U, 5U, 6U na tereny MW</p> <p>19. Należałoby zmienić przeznaczenie terenu 25ZU na 25MW(tylko wzdłuż ul. Agatowej na szer. 20m)</p> <p>20. Należałoby zmienić przeznaczenie terenu 39PU pod parkingi samochodowe</p> <p>21. Konieczne są ciągi piesze (chodniki) wzdłuż ulicy 1KDZ i ulicy 15KDL i 20KDL</p> <p>22. Konieczne są ścieżki rowerowe (wzdłuż ul. 20KDL i 1KDZ, 21KDL i 15KDL)</p> <p>23. Konieczne są szerokie izolacyjne pasy zieleni wzdłuż 15KDL, położone pomiędzy 4U i 5U, a 32PU i 33PU, pomiędzy drogą 1KDZ, a 6U i 4U, pomiędzy drogą 20KDL, a 6U (w okolicy 6U należy wygospodarować powierzchnię pod teren zielony</p>					<p>i dysponentów ww. gruntów.</p> <p>Pkt 2 Zasięg terenów towarzyszących ciekowi wodnym wyznaczonych wzdłuż rzeki Drwiny Długiej został w niewielki sposób skorygowany w stosunku do zasięgu określonego w Studium w związku z istniejącym zainwestowaniem terenu. Wprowadzenie zmian w szerszym zakresie nie jest możliwe.</p> <p>Pkt 3, 4 i 11 Plan został uzgodniony przez odpowiednie organy zajmujące się gospodarką wodną. Prawidłowe wyznaczenie terenów bezpośredniego zagrożenia powodzią w przedmiotowym planie zostało potwierdzone na etapie uzgodnień. Jedyny teren bezpośredniego zagrożenia powodzią określono w obszarze wzdłuż rzeki Drwiny Długiej. Strefy zagrożenia powodziowego są wyznaczane na podstawie zdarzeń historycznych i modeli statystycznych. Zasięg tych stref może być różny po przejściu kolejnych fal powodziowych. Dlatego zagadnienia te w planie stanowią warstwę informacyjną.</p> <p>części Pkt 5 Nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej gdyż plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. Wyznaczenie lokalizacji zbiorników retencyjnych odbywa się na podstawie specjalistycznych opracowań obejmujących system gospodarki wodnej w zakresie ponadlokalnym. Brak jest wskazań do lokalizacji w planie zbiornika w przedmiotowym terenie.</p> <p>części Pkt 7 W kwestii ochrony przed powodzią plan zawiera stosowne zapisy zapewniające ochronę. Nie ma możliwości wprowadzenia innych dodatkowych regulacji poprawiających jakość stosowanych zabezpieczeń.</p> <p>Pkt 8 Stanowiska roślin chronionych obejmują skupiska roślin o szczególnych wartościach przyrodniczych do pozostawienia w stanie nienaruszonym i nie ma konieczności określania wielkości powierzchni terenu biologicznie czynnego.</p> <p>części Pkt 9 i 14 W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w sposób maksymalnie możliwy uwzględnione zostały wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przedstawionej w opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” oraz innych planach i programach w poszanowaniu zapisów ustawy o ochronie przyrody, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz innych obowiązujących przepisów prawnych, zgodnie z którymi mpzp ma stanowić najlepszy kompromis zapewniający zrównoważony rozwój a więc równowagę pomiędzy wymaganiami środowiska przyrodniczego, potrzebami społecznymi i możliwościami ekonomicznymi. Równowaga ta została wypracowana na potrzeby przedmiotowego planu który uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia.</p> <p>części Pkt 10 Inwestycje funkcjonujące w stanie istniejącym w obszarze planu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>(skwer, park)</p> <p>24. Konieczny jest izolacyjny pas zieleni o szer. Min. 20m wzdłuż południowego ogrodzenia „Telefoniki”</p> <p>25. Wzdłuż ul. Domagały należy przewidzieć kanał wód opadowych z wpięciem do rzeki Drwiny dla całego rejonu ul. Domagały</p> <p>26. Należałoby ująć w planie dojsście od strony osiedla Złocien do projektowanego przystanku Złocien (PKP)</p> <p>27. Należy urealnić przebieg projektowanego odcinka drogi 21 KDL (powyżej 2WS) ponieważ na tym odcinku są projektowanej budynki mieszkalne, mające prawomocne pozwolenia na budowę</p>					<p>a także ustalone planem w niektórych przypadkach mogą wymagać realizacji zbiorników wglębnych. Plan w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji ustala przy ich realizacji konieczność przestrzegania obowiązujących przepisów odrębnych, odpowiednio do kategorii geotechnicznej obiektów.</p> <p>Pkt 12 W strefie technicznej wału przeciwpowodziowego obejmującej pasy terenu o szerokości, 50 m od strony odpowietrznej stopy wału, obowiązuje zakaz wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów. Na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału po stronie odpowietrznej obowiązuje zakaz uprawy gruntu, sadzenia drzew lub krzewów. Zapis dotyczący możliwości zwolnienia z zakazów wynika z przepisów odrębnych stanowiących, iż Marszałek województwa może, w drodze decyzji, w indywidualnych przypadkach zwolnić lub zmienić zakaz. Do ustaleń planu takich zapisów wprowadzić nie można.</p> <p>Pkt 13 W planie wyznaczono tereny bezpośredniego zagrożenia powodzią w międzywałach rzeki Drwiny Długiej z całkowitym zakazem zabudowy. Plan nie przewiduje obiektów mieszkaniowych o wysokości 10 m.</p> <p>części Pkt 15 Zapisy planu w § 18 ust 6 stanowią, iż urządzeniami towarzyszącymi przeznaczeniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów tras komunikacyjnych może być m. in. zieleń o charakterze izolacyjnym oraz urządzenia służące ograniczaniu uciążliwości komunikacyjnej. Brak zatem konieczności wyznaczania ich na Rysunku planu.</p> <p>części Pkt 16 Strefa ekspozycji z ciągów komunikacyjnych została wyznaczona w północnej części obszaru planu przylegającego do drogi S7. W kierunku południowym na znacznym odcinku zaplanowane zostały tereny zieleni z ciągami planowanej zieleni wysokiej.</p> <p>części Pkt 18 W zakresie wyznaczenia terenów zieleni publicznej uwagę pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż w terenach przeznaczonych w planie pod zabudowę mieszkaniową i usługi (MU) oraz w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U), została ustalona minimalna wielkość terenu biologicznie czynnego na poziomie 20-25 %, powierzchni działki. Ponadto zapisy planu dopuszczają możliwość realizacji zieleni o charakterze urządzonym w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Ustalenia planu nie ograniczają możliwości realizacji zieleni w przedmiotowych terenach. Poza ustalonymi w planie zasadami zagospodarowanie działek w zakresie terenów zieleni decydowanie o ich zasięgu i wielkości pozostawia się ich właścicielom.</p> <p>Pkt 19 W przypadku wyznaczenia terenów budowlanych oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi 21KDL parametry działek (długość i szerokość) nie pozwalają na realizację zabudowy mieszkaniowej i usług we wskazanym terenie.</p> <p>części Pkt 20 Plan przewiduje tereny objęte ustaleniem 38PU zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli gruntów. W terenach zabudowy przemysłowo-usługowej w podstawowym przeznaczeniu terenu jest możliwość realizacji usług komercyjnych, w tym obiektów obsługi komunikacji.</p> <p>części Pkt 21-23 Plan ustala, iż urządzeniami towarzyszącymi przeznaczeniu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów tras komunikacyjnych mogą być zielen o charakterze izolacyjnym, zatoki parkingowe i urządzenia służące obsłudze komunikacji oraz ścieżki rowerowe i ciągi piesze. Brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>części Pkt 24 W terenie, którego dotyczy uwaga plan przewiduje pas zieleni o charakterze izolacyjnym ZU wraz z planowanym ciągiem zieleni wysokiej.</p> <p>części Pkt 25 Istnieje możliwość realizacji wskazanego rozwiązania gdyż plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p> <p>części Pkt 26 Układ komunikacyjny zaproponowany w planie wzdłuż terenów kolejowych stwarza możliwość realizacji dojścia pieszego do przystanku Złocień. Nie jest jeszcze znana jego konkretna lokalizacja, jednak w każdym z przeznaczonych terenów jako przeznaczenie dopuszczalne wprowadzona jest możliwość realizacji dojść pieszych oraz dojazdów.</p>
14.	17.	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na utworzenie na działce 310 pasa ochronnego drogi ul. Półłanki (strefa ekspozycji ciągów komunikacyjnych), w ten sposób, że pas ochronny pokrywa się w całości z w/w działką zajmując całą jej powierzchnię, tym samym działka przemysłowa pozostaje bez możliwości jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>W ulicy Półłanki wrysowano ciąg rowerowy oznaczony 1KDZ, który przy założeniu inwestycji przy ul. Półłanki, oraz na działce 310 stwarzał będzie realne zagrożenie dla prowadzonej tam działalności, a tym samym zwiększenie wypadkowości tego miejsca, dlatego też nie wyrażam zgody na przeprowadzenie ciągu rowerowego ulicą Półłanki.</p> <p>Wnosi o przystosowanie ul. Półłanki do bezpośredniego wjazdu na działkę 310 celem utworzenia odpowiedniej komunikacji, ponieważ działka 378 stanowiąca drogę wewnętrzną od ulicy Półłanki stanowi wieczyste użytkowanie garbarni.</p>	310 obr. 106 Podgórze	35PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę.</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w wyznaczonych planem terenach zabudowy przemysłowo-usługowej, w których możliwa jest zabudowa zgodnie z zapisami obowiązującymi dla tych terenów. Strefa ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, obejmująca swoim zasięgiem przedmiotową działkę, została wprowadzona w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg i nakłada jedynie ograniczenia i obowiązki w zagospodarowaniu terenu, nie zakazując zabudowy.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● usunięcia ciągu rowerowego, gdyż dla obszaru miasta Krakowa, w tym dla obszaru objętego planem, zostało wykonane w 2006 r. przez J. Reisera opracowane „System podstawowych tras rowerowych Krakowa”. Opracowanie stanowi wytyczne do opracowania planu miejscowego w zakresie kształtowania sieci rowerowej. Trasy rowerowe poprowadzone zostały wzdłuż ciągu ulic: Surzyckiego, Rybitwy, Botewa, wzdłuż ul. Półłanki oraz wzdłuż ul. Bagrowej. ● przystosowania ul. Półłanki do bezpośredniego wjazdu na działkę 310, gdyż plan wprowadza drogę zbiorczą 1KDZ w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki umożliwiając tym samym jej obsługę. Szczegółowe określenie bezpośredniego wjazdu na działkę nie jest jednak przedmiotem planu zagospodarowania przestrzennego a zostanie określone przez zarządcę drogi na podstawie odrębnych postępowań administracyjnych.
15.	18.	Rieker Polska Sp.z o.o.	Zgodnie z projektem planu obszar działki przewidziany jest pod planowaną przebudowę ul. Półłanki jako ul. zbiorczej 1KDZ. Realizacja tych planów spowoduje rozdzielenie na dwie części ciągiem komunikacyjnym nieruchomości należącej do Spółki, a posadowionej przy ul. Półłanki, uniemożliwiając tym samym, w przyszłości realizację projektowanych na tej nieruchomości	6/3 obr. 104 Podgórze	1KDZ, 13ZU, 1U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi wyznaczony został w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			gruntowej inwestycji. Skutkiem tego przedmiotowa nieruchomość utraci całkowicie swój cel gospodarczy i stanie się w konsekwencji całkowicie bezużyteczna. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Krakowa działka znajdowała się w granicach strefy miejskiej w kategorii terenów o przeważającej funkcji produkcyjnej i usług komercyjnych – P/UC, nie było mowy o jakiegokolwiek ulicy zbiorczej. W załączeniu do uwagi kopia zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w MPZP oraz Studium, w związku z którym wnioskuje o przywrócenie przebiegu planowanej ulicy Połanki zgodnie z przywołanym zaświadczeniem a w konsekwencji o zakwalifikowanie obszaru działki pod zabudowę przemysłowo-usługową PU.					przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy.
16.	19.	Instal Kraków S.A.	Wnosi, aby zmienić ustalone w projekcie planu przeznaczenie działek i przeznaczyć je pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW o wysokiej zabudowie. W załączeniu kopia wniosku o ustalenie warunków zabudowy oraz wymagane zaświadczenia (c.o., gaz, en.elekt.)	219/3, 219/4, 220, 221/1, 222/1, 223/1, 224/1, 224/2, 225/1, 227, 43/1, 43/2, 43/3, 43/4, 42/1, 42/2, 42/3, 41/2, 41/4, 41/5, 40/4 obr. 104 Podgórze	5U	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez wyznaczenie na przedmiotowym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczonych symbolem MU, dla których jako przeznaczenie podstawowe ustala się m. in.: zabudowę wielorodzinną realizowaną w zabudowie grupowej z częścią usługową mieszczącą się w budynku mieszkalnym; W związku z innymi uwagami złożonymi do projektu planu wysokość zabudowy w tych terenach została określona na 16 m. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, gdyż zapisy planu pozwalają na realizację takiej zabudowy.
17.	24.	ASCO S.A.	Wnosi o przyjęcie rozwiązań planistycznych zgodnie z WZ nr AU-2/7331/3726/09 - przeznaczenie w/w działek pod zabudowę wielorodzinną do wysokości 16 m od poziomu terenu do kalenicy - ustalenie wskaźnika zabudowy na 28% powierzchni nowej zabudowy do powierzchni terenu inwestycji	380/1 380/2 obr. 105 Podgórze	3ZP, 21KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez wyznaczenie na działce 380/1 i fragmencie działki 380/2 terenu zabudowy mieszkaniowej i usług, z możliwością realizacji zabudowy wielorodzinnej do wysokości 16 m. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla tych terenów został ustalony na 40 %. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona gdyż fragment działki 380/2 pozostawiono w terenie przeznaczonym pod drogę lokalną 21KDL.
18.	25.	[...]*	Wnosi o zabezpieczenie dojazdu do działki.	61/1 61/2 obr. 104 Podgórze	4U	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę umożliwiając pośrednią obsługę komunikacyjną działki poprzez projektowane w sąsiedztwie drogi 1KDZ, 15KDL oraz 17KDL. Bezpośredni dojazd może zostać zrealizowany na podstawie zapisów dotyczących przeznaczenia dopuszczalnego w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U), dla których w § 10 ust. 2 pkt 2 została ustalona możliwość realizacji dróg oraz dojazdów niewydzielonych. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona , gdyż ustalony planem sposób obsługi komunikacyjnej jest wystarczający i nie ma potrzeby wyznaczania bezpośredniego zjazdu na przedmiotową działkę.
19.	26.	Fronton Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. przesunięcie linii zabudowy w stosunku do istniejącej granicy działek z uwzględnieniem istniejącej zabudowy 2. przesunięcie szlaku ścieżki pieszej biegnącej przez działki 139/5, 163/12, 134/2, 135, 165/2 ze względu na istniejącą zabudowę oraz istniejące ogrodzenie	128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132, 133/4, 134/2, 135, 136, 139/5, 145/8, 163/10, 163/12, 164/4, 165/2, 166/4, 128/4, 128/5, 128/6, 145/6, 140/4 obr. 25 Podgórze	30PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez likwidację ciągu pieszego na przedmiotowych działkach, oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części pkt 1 ze względu na obowiązujące przepisy odrębne wynikające z sąsiedztwa terenów kolejowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	27.	[...]*	Wnosi o zmianę lub likwidację projektowanej trasy komunikacyjnej drogi zbiorczej oznaczonej w planie symbolem 1KDZ	264 obr. 56 Podgórze	13MU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa poprzez korektę drogi zbiorczej 1KDZ tak, aby jej przebieg powielał rozwiązanie przyjęte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa na odcinku od terenów kolejowych w kierunku południowym, do ul. Mała Góra. Tereny zajęte przez dotychczasowy przebieg 1KDZ otrzymały przeznaczenie zgodne z zapisami w Studium. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem.
21.	28.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	PKP PLK S.A. Informuje, że: - przedmiotowy plan sąsiaduje z terenami zajętymi pod linię kolejową nr 91 Kraków Główny osobowy – Medyka oraz linii nr 100 Kraków Mydlniki – Gaj, dla których zostały opracowane w ramach projektu unijnego nr ISPA/FS 2002/PL/16/P/PA/012 studium wykonalności, projekty wstępne pn. „Modernizacja linii kolejowej E 30, etap II odcinek Zabrze – Katowice – Kraków” - po przeprowadzonej analizie projektu planu stwierdzamy, że przedstawiona koncepcja nie koliduje z planami modernizacji linii E 30 w przedmiotowym rejonie - projektowana trasa 1 KDG o przebiegu północ – południe, łącząca ul. Christo Botewa z ul. Mała Górka, częściowo zlokalizowana w obrębie stacji Bieżanów, nie była analizowana w studium wykonalności opracowanym dla modernizacji linii E 30. Zwracamy się z prośbą o umieszczenie zapisu o konsultacjach z Zespołem np. modernizacji linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków z siedzibą w Katowicach, w przypadku podjęcia zlecenia opracowania studium wykonalności i projektów wstępnych dla projektowanej trasy - zwraca uwagę, że tereny zabudowy 3MU, 5MU, 8MU, 11MU, 19MU, które znajdują się w zasięgu oddziaływania linii kolejowej, przeznaczonej do modernizacji polegającej np. na zwiększeniu prędkości, należałoby urządzić strefę ograniczonego użytkowania z planowaną lokalizacją pasów zieleni ochronnej i urządzeń służących ochronie akustycznej. - informuje, że ostateczny zakres i zasięg obszaru inwestycji zostanie określony w projekcie budowlanym.	Obszar graniczący z terenami kolejowymi, m. in. 3MU, 5MU, 8MU, 11MU, 19MU	Obszar graniczący z terenami kolejowymi, m. in. 3MU, 5MU, 8MU, 11MU, 19MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę. W zakresie strefy ograniczonego użytkowania z planowaną lokalizacją pasów zieleni ochronnej i urządzeń służących ochronie akustycznej, wzdłuż istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych oraz w terenach budowlanych bezpośrednio przylegających do tras komunikacyjnych, w tym kolei (w ramach terenu biologicznie czynnego) plan ustala konieczność wprowadzenia ciągów planowanej zieleni wysokiej. Należy je realizować według projektu zieleni z odpowiednim doбором gatunkowym drzew np. jako szpalery, „parawany” w celu stworzenia izolacji terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej od tras komunikacyjnych. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Brak możliwości wprowadzenia do planu zapisu o konsultacjach z Zespołem np. modernizacji linii kolejowej E30 gdyż plan opracowany jest zgodnie z <i>ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> oraz <i>Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> , które jednoznacznie określają system opiniowania, uzgadniania i konsultacji społecznych.
22.	30.	[...]*	Proszę o wprowadzenie uwag dotyczących obszaru oznaczonego na planie jako jednostka 27 PU. - proszę o wykreślenie graficznego przedstawienia terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych na mojej działce w jednostce 27PU - proszę o dokonanie stosownych zmian w części tekstowej planu w sposób pozwalający na inwestowanie na identycznych warunkach z jednostką planu 22PU	54 obr. 25 Podgórze	27PU, 10KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. „Strefa o szczególnych walorach przyrodniczych” została wyznaczona w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”. Opracowanie to zawiera szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest „mapa roślinności rzeczywistej” wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleń roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych. W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								a obejmujące swoim zasięgiem m. in. przedmiotową działkę.
23.	31.	[...]*	<p>Uwagi dotyczące kwestii przeciwpowodziowych. Wnosi o wprowadzenie do części rysunkowej i opisowej następujących uwag dotyczących obszaru ograniczonego ulicami Stacyjną, Bieżanowską i torami kolejowymi na Wieliczkę jak i na Tarnów.</p> <ul style="list-style-type: none"> - prosi o zaznaczenie na części graficznej powierzchniowych cieków wodnych odprowadzających wody opadowe z wyżej opisanego rejonu. Cieki zlokalizowane są od ulicy Bieżanowskiej (przy przejeździe kolejowym), wzdłuż terenów wydzielonych kolejowych, ulicy Stacyjnej od mostku przy posesji nr 9A i dalej przy działkach 310,302,301,300, aż do granicy planu oznaczonej numerem 18ZU - prosi o wpisanie w tekście planu przy pozycji 1KDZ, aby budowa przyszłej drogi nie zakłóciła swobodnego, grawitacyjnego spływu wód opadowych istniejącymi ciekami wodnymi aż do przepustu pod torami kolejowymi na Wieliczkę. Zapis ten powinien być jako bezwzględnie obowiązujący. <p>Wnioskodawca dołączył stosowne uzasadnienie złożonych uwag odwołujące się do ochrony przeciwpowodziowej dla omawianego terenu.</p>	317/1, 318/1 obr. 56 Podgórze	10MU, 12MU, 19ZU, 18ZU, 1KDZ, 22KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie powierzchniowych cieków wodnych w zapisach § 5 ust. 10 oraz w kwestii odprowadzania wód opadowych względem których obowiązują przepisy odrębne.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● oznaczenia na Rysunku planu powierzchniowych cieków wodnych odprowadzających wody opadowe w związku z zapisem planu, że: „wszystkie rzeki, cieki i rowy oznaczone na rysunku planu symbolem WS oraz cieki nie wydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie”. ● uzupełnienia zapisów planu dotyczących realizacji drogi zbiorczej o symbolu 1KDZ – droga ta realizowana będzie zgodnie z przepisami odrębnymi regulującymi m. in. kwestię odprowadzenia wód opadowych, brak zatem konieczności uszczegóławiania zapisów w proponowanym zakresie.
24.	32.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. korektę przebiegu projektowanej drogi zbiorczej 1KDZ w taki sposób, aby nie tylko nie kolidowała z działką 3/5, ale także by moja nieruchomość 3/6 pozostała poza strefą ponadnormatywnego oddziaływania komunikacji 2. ewentualny wykup nieruchomości 3/6 lub propozycję zamiany na inną działkę budowlaną o tej samej wartości rynkowej 3. odszkodowanie związane z uciążliwościami przebiegu projektowanej drogi 1KDZ oraz jej wpływem na obniżenie wartości rynkowej nieruchomości 3/6 4. zaplanowanie przebiegu ekranów akustycznych 5. korektę oczywistej pomyłki na projektowanym planie: błąd dotyczy oznaczenia na mapie planu drogi przy działce 3/3 oznaczonej na mapie jako ulica Przecinek – w rzeczywistości droga ta nie ma swojej nazwy, jest bowiem drogą prywatną, dojazdową, ulica Przecinek, przebiega zaś od ul. Bieżanowskiej przy działce nr 7. 	3/5, 3/6 obr. 100 Podgórze	15MU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 5 oraz częściowo w zakresie: pkt 2 i 3 gdyż ubieganie się o wykup nieruchomości lub odszkodowanie związane z obniżeniem wartości nieruchomości możliwe będzie po wejściu planu w życie – na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pkt 4 gdyż plan wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczonych na Rysunku planu symbolem MU, dla których zgodnie z zapisami planu określonymi w § 5 ust. 7 pkt 2 obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi wyznaczony został w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy.</p> <p>części Pkt 2 i 3 Regulacje w tym zakresie określone zostały w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do ustaleń planu takich zapisów wprowadzić nie można.</p> <p>części Pkt 4 W momencie realizacji drogi zbiorczej 1KDZ zostaną zastosowane stosowne przepisy odrębne regulujące kwestię zabezpieczeń przed hałasem i osiągnięcie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Lokalizacja ekranów akustycznych nie może być przedmiotem ustaleń planu.</p>
25.	33.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. korektę przebiegu projektowanej drogi zbiorczej 1KDZ w taki sposób, aby nie tylko nie kolidowała z działką 3/5, ale także by działka pozostała poza strefą ponadnormatywnego oddziaływania komunikacji 2. ewentualny wykup nieruchomości lub propozycję zamiany na 	3/5 obr. 100 Podgórze	15MU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 5 oraz częściowo w zakresie: pkt 2 i 3 gdyż ubieganie się o wykup nieruchomości lub odszkodowanie związane z obniżeniem wartości nieruchomości możliwe będzie po wejściu planu w życie – na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>inną działkę budowlaną o tej samej wartości rynkowej</p> <p>3. odszkodowanie związane z uciążliwościami przebiegu projektowanej drogi 1KDZ oraz jej wpływem na obniżenie wartości rynkowej nieruchomości</p> <p>4. zaplanowanie przebiegu ekranów akustycznych</p> <p>5. korektę oczywistej pomyłki na projektowanym planie: błąd dotyczy oznaczenia na mapie planu drogi przy działce 3/3 oznaczonej na mapie jako ulica Przecinek – w rzeczywistości droga ta nie ma swojej nazwy, jest bowiem drogą prywatną, dojazdową, ulica Przecinek, przebiega zaś od ul. Bieżanowskiej przy działce nr 7.</p>					<p>pkt 4 gdyż plan wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczonych na Rysunku planu symbolem MU, dla których zgodnie z zapisami planu określonymi w § 5 ust. 7 pkt 2 obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi wyznaczony został w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy.</p> <p>części Pkt 2 i 3 Regulacje w tym zakresie określone zostały w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do ustaleń planu takich zapisów wprowadzić nie można.</p> <p>części Pkt 4 W momencie realizacji drogi zbiorczej 1KDZ zostaną zastosowane stosowne przepisy odrębne regulujące kwestię zabezpieczeń przed hałasem i osiągnięcie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Lokalizacja ekranów akustycznych nie może być przedmiotem ustaleń planu.</p>
26.	36.	Ateneum Hurtownia Książek Sp.j. [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - objęcie w/w nieruchomości obszarem oznaczonym na projekcie planu symbolem PU - ustalenie, że wskaźnik powierzchni w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym „U” oraz w terenach zabudowy przemysłowo – usługowej „PU” nie może być większy niż 60% - zniesienie ograniczenia wysokości do 8 m dla obiektów magazynowych na terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym „U” i terenach zabudowy przemysłowo – usługowej „PU” lub wprowadzenie zapisu, że wysokość obiektów magazynowych może być wyższa niż 8 m jeżeli wynika to z technologii składowania - przesunięcie biegu planowanej kanalizacji sanitarnej (Kol. A1 Ø0,3) oraz projektowanej kanalizacji deszczowej (KD Ø300) jak najbliżej terenu drogi lokalnej (17 KDL) - ustalenie, że teren biologicznie czynny działki budowlanej w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym „U” oraz w terenach zabudowy przemysłowo – usługowej „PU” nie może być mniejszy niż 15% powierzchni tej działki (§7 ust. 2) <p>W przypadku nieuwzględnienia powyższych uwag wnosi Uwagi opcjonalne –o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmianę zapisu zawartego w § 10 ust. 3 pkt 2 na „ zachowanie proporcji, aby suma powierzchni zabudowy obiektów przeznaczenia dopuszczalnego, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 3 nie stanowiła więcej niż 20% powierzchni zabudowy obiektów usługowych” - ustalenie, że wskaźnik powierzchni zabudowy w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U) i w terenach zabudowy przemysłowo – usługowej (PU) nie może być większy niż 50 % (§7 ust.3 pkt 1 projektu planu) - zmianę zapisu zawartego w §7 ust. 1 pkt 3 na „ dla obiektów gospodarczych garaży i budynków socjalnych w terenach MW, MU, U, PU, K, KP i obiektów kubaturowych w terenach ZP ustala się... 	115/7, 115/9, 115/11, 115/13 59, 60, 61/2 obr. 104 Podgórze	4U, 6U	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie opcjonalnych wskazań. Zostały uszczegółowione zapisy planu i rozszerzone podstawowe przeznaczenia terenów zabudowy usług o charakterze komercyjnym o możliwość realizacji obiektów magazynowych bez ograniczenia procentowego udziału. Zwiększony został do 50 % wskaźnik powierzchni zabudowy a wskaźnik terenu biologicznie czynnego określono dla tych terenów na poziomie 20 %.</p> <p>Wysokość obiektów magazynowych w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym została podniesiona do 22 m.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia przebiegu planowanej kanalizacji sanitarnej. Plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>”przesunięcie biegu planowanej kanalizacji sanitarnej (Kol. A1 Ø0,3) oraz projektowanej kanalizacji deszczowej (KD Ø300) jak najbliższej terenu drogi lokalnej (17KDL)</p> <p>- zmianę zapisu zawartego w §7 ust. 2 na „Ustala się, że teren biologicznie czynny:</p> <p>1) działki budowlanej w terenach zabudowy mieszkaniowej i usług (MU) nie może być mniejszy niż 25% powierzchni tej działki;</p> <p>2) (...)</p> <p>3) działki budowlanej w terenach zabudowy przemysłowo – usługowej (PU), w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U), w terenach urządzeń infrastruktury technicznej (K) i (E), w terenach obiektów i urządzeń komunikacji (KP) nie może być mniejsza niż 20% powierzchni tej działki, za wyjątkiem terenów objętych strefą terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych, w których ustalono, iż teren biologicznie czynny nie może być mniejszy niż 50 % powierzchni tej działki w części objętej tą strefą</p> <p>4) (...)</p> <p>Wnioskodawca dołączył stosowne uzasadnienie złożonych uwag.</p>					
27.	37.	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na przebieg planowanej drogi 1KDZ (od ul. Mała Góra do Półnanki) przez działki nr 2, 265/6.</p>	<p>2 obr.100 Podgórze</p> <p>265/6 obr. 56 Podgórze</p>	1KDZ, 21ZU, 14MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa poprzez korektę drogi zbiorczej 1KDZ tak, aby jej przebieg powielał rozwiązanie przyjęte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa na odcinku od terenów kolejowych w kierunku południowym, do ul. Mała Góra. Tereny zajęte przez dotychczasowy przebieg 1KDZ otrzymały przeznaczenie zgodne z zapisami w Studium.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem.</p>
28.	38.	[...]*	<p>Wnosi o likwidację projektowanej trasy komunikacyjnej drogi zbiorczej oznaczonej w planie symbolem 1KDZ. Nie wyrażamy zgody na proponowane prowadzenie trasy ze względu na bardzo niekorzystny jej przebieg .</p>	<p>3 / 4 obr. 100 Podgórze</p>	1KDZ, 15MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi wyznaczony został w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy.</p>
29.	39.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1 zmianę przeznaczenia terenu określonego dotychczas w w/w projekcie jako 13 ZW (tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym) na przeznaczenie określane jako PU, to jest tereny zabudowy przemysłowo – usługowej z dopuszczalną zabudową handlową</p> <p>2 zniesienie (tj. całkowite zlikwidowanie) lub znaczne zmniejszenie tak zwanej strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której zasięg określono na rysunku planu wzdłuż rowu, a oddzielającego od jego strony północnej obszar oznaczony na rysunku planu jako 19PU i 13ZW, a od strony południowej rowu jako obszar 18PU.</p> <p>3 Zmniejszenie do 1,5 m nieprzekraczalnej linii zabudowy ustanowionej wzdłuż rowu, a oddzielającego od jego strony północnej obszar oznaczony jako 19PU i 13ZW, a od strony południowej rowu jako obszar 18PU. Ta nieprzekraczalna linia zabudowy ustanawia bowiem obszar o szerokości kilkudziesięciu metrów wykluczający jakąkolwiek zabudowę, w tym usługowo–produkcyjno–handlową przewidzianą dla obszarów PU określonych wzdłuż rowu</p>	<p>245/2, 401/24, 192/13, 321/20 obr. 22 Podgórze</p>	13ZW, 17PU, 18PU, 19PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 7 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie:</p> <p>pkt 1 poprzez przeznaczenie znacznej części terenu określonego w planie jako tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym 13ZW na tereny zabudowy przemysłowo-usługowej. W zapisach planu uszczegółowiono zakres usług możliwych do realizacji w tych terenach także poprzez wskazanie usług z zakresu handlu,</p> <p>pkt 2 poprzez znaczne zmniejszenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego,</p> <p>pkt 3 poprzez zawężenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż strefy hydrogenicznej do 5 m.,</p> <p>pkt 4 poprzez likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy obszaru 13ZW,</p> <p>pkt 5 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %,</p> <p>pkt 9 poprzez zmianę parametrów nowo wydzielanych działek w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej (PU).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1, części Pkt 2, części Pkt 3, części Pkt 5, Pkt 6</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>4 zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Chrsto Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działek nr 401/24, 192/13, 321/20 oraz o zlikwidowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem 13 ZW</p> <p>5 zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% do obszaru 17PU i 19PU, w tym dla w/w działek położonych przy ul. Christo – Botewa w Krakowie</p> <p>6 zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru oznaczonego w projekcie 17PU, 18PU i 19PU</p> <p>7 zwiększenie do 22 m wysokości obiektów magazynowych w terenach PU, tj. takiej samej wysokości jaka została określona w projekcie planu dla obiektów usługowych i przemysłowych</p> <p>8 zlikwidowanie całkowite lub zmniejszenie do 2 m (dla w/w działek) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 17PU i 19PU, wnosi o:</p> <p>a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU</p> <p>b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU</p> <p>c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU</p> <p>9 ustalenie następujących parametrów nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy przemysłowo – usługowej w terenach PU</p> <p>a) minimalna powierzchnia działki wynosi 500m²</p> <p>b) minimalna szerokość wynosi 8 m</p> <p>10 wnosi o zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka).</p>					<p>i części Pkt 9 Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>części Pkt 4 Uwagi nie uwzględniono w zakresie zmniejszenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa, gdyż jej przebieg jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Nieprzekraczalna linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p> <p>Pkt 8 Projekt planu wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Obowiązujące w strefie nakazy i zakazy realizują ten cel między innymi poprzez zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach do 6 m² oraz zakaz realizacji obiektów tymczasowych.</p> <p>Pkt 10 Zapis dotyczący konieczności realizacji dróg serwisowych jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p>
30.	40.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu określonego dotychczas w w/w projekcie jako 13 ZW (tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym) na przeznaczenie określone jako PU, to jest tereny zabudowy przemysłowo – usługowej z dopuszczalną zabudową handlową</p> <p>2. zniesienie (tj. całkowite zlikwidowanie) lub znaczne zmniejszenie tak zwanej strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której zasięg określono na rysunku planu wzdłuż rowu, a oddzielającego od jego strony północnej obszar oznaczony na rysunku planu jako 19PU i 13ZW, a od strony południowej rowu jako obszar 18PU.</p> <p>3. zmniejszenie do 1,5 m nieprzekraczalnej linii zabudowy ustanowionej wzdłuż rowu, a oddzielającego od jego strony północnej obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako 19PU i 13ZW, a od strony południowej rowu jako obszar 18PU. Ta nieprzekraczalna linia zabudowy ustanawia bowiem obszar o szerokości kilkudziesięciu metrów wykluczający jakąkolwiek zabudowę, w tym zabudowę usługowo – produkcyjną – handlową przewidzianą dla obszarów PU określonych wzdłuż tego rowu</p>	401/8, 192/9, 192/7 obr. 22 Podgórze	13ZW, 17PU, 18PU, 19PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 7 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie:</p> <p>pkt 1 poprzez przeznaczenie znacznej części terenu określonego w planie jako tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym 13ZW na tereny zabudowy przemysłowo-usługowej. W zapisach planu uszczegółowiono zakres usług możliwych do realizacji w tych terenach także poprzez wskazanie usług z zakresu handlu,</p> <p>pkt 2 poprzez znaczne zmniejszenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego,</p> <p>pkt 3 poprzez zawężenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż strefy hydrogenicznej do 5 m.,</p> <p>pkt 4 poprzez likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy obszaru 13ZW,</p> <p>pkt 5 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %,</p> <p>pkt 9 poprzez zmianę parametrów nowo wydzielanych działek w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej (PU).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1, części Pkt 2, części Pkt 3, części Pkt 5, Pkt 6 i części Pkt 9</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>4. zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Chrsto Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działek oraz o zlikwidowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem 13 ZW</p> <p>5. zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% do obszaru 17PU i 19PU, w tym w/w działek położonych przy ul. Christo – Botewa w Krakowie</p> <p>6. zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru oznaczonego w projekcie 17PU, 18PU i 19PU</p> <p>7. wnosi o zwiększenie do 22 m wysokości obiektów magazynowych w terenach PU, tj. takiej samej wysokości jaka została określona w projekcie planu dla obiektów usługowych i przemysłowych</p> <p>8. wnosi o zlikwidowanie całkowite lub zmniejszenie do 2 m (dla w/w działek) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 17PU i 19PU oraz wnosi o:</p> <p>a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU</p> <p>b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU</p> <p>c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU</p> <p>9. wnosi o ustalenie następujących parametrów nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy przemysłowo – usługowej w terenach PU</p> <p>a) minimalna powierzchnia działki wynosi 500m²</p> <p>b) minimalna szerokość wynosi 8 m</p> <p>10. wnosi o zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka)</p>					<p>Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>części Pkt 4</p> <p>Uwagi nie uwzględniono w zakresie zmniejszenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa, gdyż jej przebieg jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Nieprzekraczalna linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p> <p>Pkt 8</p> <p>Projekt planu wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Obowiązujące w strefie nakazy i zakazy realizują ten cel między innymi poprzez zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach do 6 m² oraz zakaz realizacji obiektów tymczasowych.</p> <p>Pkt 10</p> <p>Zapis dotyczący konieczności realizacji dróg serwisowych jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej.</p> <p>Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p>
31.	42.	Enion S.A. Oddz. W Krakowie	<p>Uwagi:</p> <p>- W §19 ust. 8 pkt 7 należy dopisać na końcu „oraz po uzgodnieniu z właścicielem linii”</p> <p>- W §19 ust. 8 dopisać punkty:</p> <p>a) należy uwzględnić istniejące uzbrojenie energetyczne i wynikające z jego istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu.</p> <p>b) dopuszcza się przebudowę, modernizację oraz remont istniejących linii.</p> <p>- lokalizacja projektowanych na rysunku planu linii średniego napięcia i stacji transformatorowych może ulec zmianie.</p>	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez wprowadzenie zapisu dopuszczającego przebudowę, modernizację oraz remont istniejących linii.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● uzupełnienia istniejącego uzbrojenia, gdyż plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej. ● wprowadzenia do planu zapisu o konieczności uzgodnienia z właścicielem linii gdyż plan opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które jednoznacznie

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								określają system opiniowania, uzgadniania i konsultacji społecznych.
32.	43.	Kraków Zielony Złocię Sp. z o.o.	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> w rozdz. II §5 pkt 8 – o zmianę zapisu „dla nowoprojektowanych budynków mieszkalnych lokalizowanych w w/w strefie ustala się obowiązek realizacji zabezpieczeń umożliwiających osiągnięcie w otoczeniu wartości dopuszczalnych poziomu hałasu, określonych w przepisach odrębnych.”. Zapis o proponowanym brzmieniu wykracza poza kompetencje planu miejscowego W nawiązaniu do rozdz. II §5 pkt 9 oraz załącznika graficznego wnioskuje o zlikwidowanie wyznaczonej w załączniku graficznym do Planu strefy hydrogenicznej przechodzącej przez teren oznaczony w planie jako 4MU, 18MU, 24KDD. Na w/w działkach nie występują rowy melioracyjne, ani inne ciekły wodne np. starorzecza czy jary. W rozdz. II §7 pkt 1 ppkt 2 lit. a: o zmianę zapisu wyznaczającego maksymalną wysokość obiektów w terenie o przeznaczeniu MU na zapis dopuszczający maksymalną wysokość obiektów w tym terenie do 14,5 m, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu. Istniejąca zabudowa oraz wydane pozwolenia na budowę w oparciu o decyzje WZ tworzą w tym obszarze jednolitą zabudowę o wysokości 14,5m. W rozdz. II §7 pkt 7: należy wprowadzić zapis określający zasady obsługi parkingowej dla terenu o przeznaczeniu MU, który będzie określał minimalną ilość miejsc postojowych, jako 1 miejsce postojowe w przeliczeniu na 1 mieszkanie, 15 miejsc post. na 1000m2 pow. usługowej oraz 15 miejsc post. na 100 zatrudnionych. W rozdz. III §9 pkt 1 ppkt 3: o zmianę zapisu na: „zabudowę wielorodzinną realizowaną w zabudowie grupowej z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku” w rozdz. III §9 pkt 3 ppkt 3: należy doprecyzować co to znaczy zwrot „utrzymanie zasad braku uciążliwości prowadzonego programu usługowego dla mieszkalnictwa” w rozdz. III §16 oraz w załączniku graficznym do projektu Planu: został określony i wyznaczony teren o symbolu 3KP, czyli teren obiektów i urządzeń komunikacyjnych. Wnosi o - przesunięcie tego terenu w kierunku wschodnim, czyli na skrzyżowanie planowanych dróg 21 KDL, 13KDL oraz o zmianę przebiegu drogi 26 KDD i stworzenie na granicy objętej projektem planu skrzyżowania tych trzech dróg w rozdz. III §18 pkt 2 ppkt 2 lit M: wnosi o zmianę zapisu dot. ul. Braci Czeczów, ulica ta nie została do tej pory wykonana, jest ona bowiem objęta pozwoleniami na budowę i będzie realizowana w dalszych etapach. Stąd wniosek o zmianę zapisu na: „...projektowana ul. Braci Czeczów...” w rozdz. III §18 pkt 2 ppkt 2 lit. T i w załączniku graficznym do projektu planu. Projektowana ul. lokalna 21 KDL w swoim przebiegu zgodnie z zał. graf. Koliduje z wydanymi pozwoleniami na budowę dla Etapów nr 1 i 2 budowy inwestycji – „Słonecznego Miasteczka” w rozdz. III §18 pkt 3 i 4 oraz załączniku graficznym do projektu planu: projektowana ulica lokalna 24 KDD w swoim przebiegu zgodnie z zał. graf. Koliduje z ostatecznymi decyzjami: pozwoleniami na budowę etapu 2 budowy inwestycji – „Słonecznego Miasteczka” Wnosi o uwzględnienie w projekcie wydanych pozwoleń na 	338/3, 338/4, 339, 337/3, 337/4, 336, 333/5, 333/6, 332, 330/5, 330/6, 331, 325/4, 430/3, 324/3, 324/4, 323/9, 323/10, 323/11, 323/12, 320/9, 319/7, 319/8, 429/2, 319/9, 319/10, 318, 300/7, 300/8, 429/3, 300/5, 300/6, 293/5, 293/6, 292/7, 292/8, 291/9, 291/10, 286/4, 294/1, 290/1, 299/1, 298/1, 297/1, 296/1, 295/1, 429/1, 317, 316/1, 316/2, 315/1, 315/2, 314/1, 314/2, 313/1, 313/2, 312/1, 312/2, 301, 311/1, 311/2, 302, 310/1, 310/2, 303, 309/1, 309/2, 304, 308, 305/2, 305/1, 306/2, 306/1, 307, 430/10, 419/1, 419/4, 348, 340, 347, 346, 341, 349, 350/1, 350/3, 345, 342, 343/1, 343/2, 344	4MU, 18MU, 3KP, 4ZP, 13KDL, 14KDL, 21KDL, 24KDD, 26KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2, 3, 5 i 8 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 4 poprzez uszczegółowienie zapisów w § 7 ust. 7, w którym określono zasady obsługi parkingowej przyjmując współczynnik 1,2 miejsca postojowego w przeliczeniu na 1 mieszkanie oraz 20 miejsc postojowych na 1000 m² powierzchni użytkowej lub ilości pracowników przyjmując minimum 20 miejsc na 100 zatrudnionych, pkt 9 i 10 poprzez korektę przebiegu drogi 24KDD, w jej północnym odcinku kolidującym z zabudową zatwierdzoną prawnomocną decyzją o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Przywołany w uwadze zapis nie funkcjonuje w planie i w związku z tym nie zachodzi potrzeba jego modyfikacji.</p> <p>części Pkt 4 Wprowadzenie proponowanych w uwadze parametrów wpłynęłoby niekorzystnie na obsługę parkingową terenu stąd uwzględnienie uwagi w szerszym zakresie nie jest możliwe.</p> <p>części Pkt 9 i 10 Wyznaczone w planie drogi 21KDL i 24KDD pokrywają się w znacznej części z przebiegiem dróg wskazanych na załączniku graficznym do uwagi. Parametry dróg lokalnych i dojazdowych wymuszają jednak szerokość w liniach rozgraniczających większą niż projektowane jezdnie i zasięg linii rozgraniczających wkracza w tereny zagospodarowane pod miejsca postojowe, co pozostaje w zgodności z zapisami planu. Przebieg drogi 21KDL jest warunkowany zasięgiem strefy hydrogenicznej od rzeki Serafy.</p> <p>Pkt 6 Definicja braku uciążliwości prowadzonego programu usługowego została określona w § 3 ust. 13 projektu ustaleń planu i nie ma potrzeby wprowadzania zapisów precyzujących.</p> <p>Pkt 7 Lokalizacja terenu obiektów i urządzeń komunikacji 3KP jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowywania projektu planu.</p> <p>Pkt 11 i 12 Plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>budowę infrastruktury technicznej tj. sieci ciepłowniczych, sieci wodociągowej, sieci kanalizacyjnej i sieci kanalizacji opadowej oraz zgłoszeń dla przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych dla których urząd nie wniósł sprzeciwu w ustawowym terminie.</p> <p>12. W rozdz. IV §18 pkt 5 ppkt 1 lit. b: przewidziano, że podstawowym elementem odwodnienia obszaru stanowi system naturalnych cieków i rowów, który tworzy m.in. rzeka Serafa. W dalszej części pkt 5 nie ma mowy o rzece Serafa, jako o cieku wodnym odbierającym część wód opadowych z tego terenu zwłaszcza, że zostały wydane pozwolenia wodnoprawne i pozwolenia na budowę sieci kanalizacji deszczowej.</p>					
33.	44.	LESS IS MORE Architekti S.C.	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie w tekście projektu MPZP zapisu o możliwości utrzymania istniejącej ilości terenów biologicznie czynnych na działkach zainwestowanych bez konieczności spełnienia warunku zachowania wskaźnika 20% w wypadku kiedy w stanie istniejącym jest on już przekroczony. Wprowadzenie zapisu dopuszczającego budowę obiektów o usługach biurowych i obiektów obsługi komunikacyjnej (wielokondygnacyjny parking nadziemny) Wprowadzenie zapisu pozwalającego na zwiększenie powierzchni zabudowy do 60% powierzchni działki. 	17 obr. 27 Podgórze	12PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części pkt 3, tj. podwyższenia wskaźnika powierzchni zabudowy do 60 % Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p>
34.	45.	[...]*	<p>Wnioskowane propozycje:</p> <ol style="list-style-type: none"> obszar 1MU musi znaleźć się pod opieką i ochroną miasta/dzielnicy w związku z tym będzie można wydzielić go jako pas zieleni biegnący od Zalewu Bagry po wały wiślane. Teren ten może być zagospodarowany jako kontynuacja rekreacji dla miasta Krakowa nad zalewem Bagry Zagospodarowanie terenu można przeprowadzić przez umiejscowienie ścieżek rowerowych i spacerowych Obszar ten mógłby stanowić idealne miejsce rekreacji, spacerów Zagospodarowanie terenu byłoby idealnym rozwiązaniem dla ludzi zamieszkałych w domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej oraz Zakładu Dzieci Kalekich i Upośledzonych Połączenie obszaru 1 MU z wałami wiślanymi poprzez usytuowanie ścieżek rowerowych i spacerowych przechodzących przez tereny nowo powstałych osiedli 		1MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Pkt 1-5. Plan przewiduje tereny zabudowy mieszkaniowej i usług 1MU w obszarze predysponowanym do takiej funkcji z uwagi na istniejące sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej. Przedmiotowy obszar jest również przeznaczony do zainwestowania w Studium. Teren 1MU został zaprojektowany w otoczeniu terenów zieleni o charakterze izolacyjnym ZU, przez które poprowadzono ciągi piesze i rowerowe zapewniające rekreacyjny charakter tych obszarów.</p>
35.	46.	[...]*	<p>W/w nieruchomość przeznaczona jest pod giełdę samochodową oraz parking. Prośba o wykorzystanie całej nieruchomości w istniejącym celu (także i część oznaczona w projekcie jako zieleni). - Podobnie jak nieruchomości położone po tej samej stronie ul. Bazarowej co w/w działka.</p>	294 obr. 22 Podgórze	20PU, 5ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przeważająca część działki położona jest w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 20PU. Pozostały niewielki fragment południowej części działki położony jest w terenach zieleni towarzyszącej ciekowi wodnym ZW i utrzymuje się to przeznaczenie ze względu na położenie działki w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej, wymagającej zachowania otuliny biologicznej cieków.</p>
36.	47.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wyrównanie maksymalnej wysokości obiektów (do 16 m), licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu; dla wydzieleni terenów bezpośrednio sąsiadujących z osiedlem Złocien (tereny 2MW-12MW). Dla terenów 30PU-34PU zmniejszenie maksymalnej wysokości obiektów, natomiast dla 2MU, 4MU, 7MU, 18MU zwiększenie maksymalnej wysokości obiektów. Zachowanie przejścia pieszo-rowerowego w ciągu Złocieniowej do Sucharskiego. Korekta ciągów pieszych i rowerowych tak aby ich przebieg nawiązywał do istniejących dróg i ciągów (np. na terenie 19MU) 	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i 15 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez podniesienie parametru maksymalnej wysokości w terenach zabudowy mieszkaniowej i usług do 16 m, pkt 3 poprzez wyznaczoną w przedmiotowym obszarze drogę 13KDL, której południowy odcinek prowadzi bezpośrednio do terenów kolei i stwarza możliwość realizacji połączenia obszaru planu z ul. Kokotowską. pkt 6 poprzez skorygowany w niezbędnym zakresie układu komunikacyjnego w obrębie złożonej uwagi, pkt 14 gdyż plan wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczonych na Rysunku planu symbolem MU, dla których zgodnie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3. Utworzenie bezkolizyjnego (z linią kolejową E30) przejazdu pomiędzy ciągiem ul. Jasińskiego, a Zarzyckiego z uwzględnieniem wyprowadzenia do przyszłych zjazdów z S-7 do ul. Kokotowskiej</p> <p>4. Rozszerzenie przeznaczenia 13ZW w postaci bufora zieleni wzdłuż istniejącego cieków wodnego (płynącego od zachodniej części terenu 13ZW do ul. Półnoki) Sugerowane poszerzenie – 10 do 15 m po obu stronach licząc od osi cieków.</p> <p>5. Zwiększenie terenów ZW wzdłuż Drwiny</p> <p>6. Korekta terenu 20KDD nawiązująca do przebiegu rzeczywistego drogi oraz korekta 14KDL wg sugerowanych linii z załącznika graficznego</p> <p>7. W tekście planu zawrzeć zapis o zakazie lokalizacji obiektów i działalności uciążliwych we wszystkich poszczególnych przeznaczeniach na terenie planu (poza ogólnym zapisem z rozdziału II) W szczególności zakaz taki powinien obowiązywać na terenach sąsiadujących z istniejącą i planowaną zabudową mieszkaniową i terenami zielonymi. Zapis „uciążliwość wynikająca z prowadzonej działalności musi ograniczać się do granic terenu, do którego użytkownik posiada tytuł prawny” jest niewystarczającą ochroną dla terenów sąsiadujących z taką działalnością.</p> <p>8. Korekta terenu 13 KDL pomiędzy trasą S-7, a ogrodzeniem działki należącej do Tele-Foniki Kable Sp. z o.o. na terenie 34PU. Sugeruje się likwidację drogi 13KDL na tym odcinku. Pozostała planowana sieć drogową oraz włączenie terenów osiedla Złocien i sąsiednich do ul. Jasińskiego, Sucharskiego i Kokotowskiej stanowić będzie wystarczającą obsługę tych terenów poprzez komunikację samochodową. Planowany przebieg 13KDL wzdłuż wschodniej krawędzi terenu 34PU generować może dodatkowy ruch tranzytowy w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. „Zaślepienie” ul. Nad Drwiną w rejonie północno-wschodniego narożnika terenu 34 PU wyeliminuje to potencjalne zagrożenie dla terenów mieszkaniowych osiedla Złocien.</p> <p>9. Zwiększenie rezerwy terenowej na potrzeby planowanej ul. Domagały tak by możliwa była w przyszłości realizacja linii tramwajowej w ciągu tej ulicy. Jednocześnie zaplanowanie w sąsiedztwie osiedla Złocien terenu KP pod pętlę tramwajową. Sugeruje się lokalizację takiego przeznaczenia w obecnej południowo-wschodniej części terenu 2MU. Planowany teren pętli tramwajowej 2KP pozostać może jako rezerwa pod parking podziemny wielopoziomowy dla systemu Park&Ride.</p> <p>10. Wytyczenie terenów zielonych wokół budowanej kaplicy przy ul. Agatowej</p> <p>11. Zwiększenie poziomu powierzchni biologiczno-czynnej dla terenów MU oraz terenów PU do 35%. Szczególnie dotyczy to terenów w sąsiedztwie istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>12. Zwiększenie terenu 3ZP kosztem terenu 18MU. Sugerowane wydzielanie wg orientacyjnych linii na załączniku graficznym do uwagi</p> <p>13. Zmiana kategorii drogi 21 KDL na drogę KDD. Zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających tego wydzielania do szerokości 10 m. Uzyskany pas terenu przeznaczyć pod ZP. Dodatkowa korekta przebiegu 21KDL uwzględniające projektowane budynki wielorodzinne w terenach 4MU i 18MU.</p> <p>14. Wprowadzenie do treści planu proponowanego przebiegu ekranów akustycznych: - wzdłuż S-7 od estakady i istniejącego położenia ekranów</p>					<p>z zapisami planu określonymi w § 5 ust. 7 pkt 2 obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>części Pkt 1 Uwagi nie uwzględniono w zakresie obniżenia wysokości w terenach 30PU-34PU, gdyż plan wyznacza w poszczególnych terenach jednolitą, maksymalną wysokość zabudowy nie określając jej jako parametr obligatoryjny. Niezależnie od zawartych w planie zapisów, wysokość budynków w poszczególnych obszarach dostosowana musi zostać do istniejącego zainwestowania, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych. Docelowa wysokość budynków uzależniona będzie również od dotrzymania przez inwestora pozostałych wskaźników wyznaczonych planem np. zasad obsługi parkingowej.</p> <p>części Pkt 3 Układ komunikacyjny przewidziany w planie w rejonie torów kolejowych jest m. in. wynikiem realizowanej przez Polskie Koleje Państwowe inwestycji pn. Modernizacja linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków.</p> <p>Pkt 4 W związku z innymi uwagami złożonymi do planu zasięg terenu 13ZW został przez Prezydenta Miasta Krakowa zmniejszony i dostosowany do istniejącego zagospodarowania terenu oraz planów inwestycyjnych właścicieli i dysponentów gruntów. W związku z tym uwaga o poszerzenie tego terenu nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Pkt 5 Tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym wyznaczone wzdłuż rzeki Drwiny Długiej obejmują i powielają swoim zasięgiem teren przeznaczony w Studium jako tereny zieleni otwartej ZO, z nieznaczna korektą wynikającą z istniejącego zainwestowania.</p> <p>części Pkt 6 Przebieg dróg 20KDD oraz 14KDL został ujęty w planie zgodnie z dokumentacją uzyskaną od zarządcy dróg, a stanowiącą materiał wyjściowy do projektu planu.</p> <p>Pkt 7 Zapis ogólny zawarty w ustaleniach planu obowiązuje dla całego obszaru objętego projektem planu i nie ma potrzeby go powielać.</p> <p>Pkt 8 Droga 13KDL na całej swojej długości stanowi istotny element lokalnego układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w przedmiotowym terenie.</p> <p>Pkt 9 Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak zgodności z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując w przedmiotowym obszarze realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p> <p>Pkt 10 Realizowany obiekt kaplicy znajduje się w terenach przeznaczonych w planie pod zabudowę mieszkaniową i usługi (MU), dla których została ustalona minimalna wielkość terenu biologicznie czynnego na poziomie 25 %, powierzchni działki. Ponadto zapisy planu dopuszczają możliwość realizacji zieleni o charakterze urządzonej w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Zasada ta obowiązuje</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>akustycznych do wysokości granicy pomiędzy działkami 462 i 461 w połowie terenu 34PU</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzdłuż planowanej estakady nad linią kolejową na terenie 1KDZ - wprowadzenie dodatkowych szpalerów zieleni wysokiej po obu stronach nowego przebiegu ulicy Półłanki (1KDZ), po obu stronach ul. Domagały (od osiedla Złocień do terenu 2KP) <p>15. przeznaczenie północnej części terenu 2MW jako teren ZP. Obecnie teren ten porośnięty jest drzewami, ograniczony jest przebiegiem istniejącej ul. Agatowej i istniejących dróg osiedlowych (działka 260 oraz północna część działki 259)</p>					<p>zarówno na działce realizowanego obiektu jak i na działkach sąsiednich. Ustalenia planu nie ograniczają możliwości realizacji zieleni wokół kaplicy. Poza ustalonymi w planie zasadami zagospodarowanie działek w zakresie terenów zieleni decydujące o ich zasięgu i wielkości pozostawia się ich właścicielom.</p> <p>Pkt 11 Plan w całym obszarze określa jednolite wskaźniki i parametry dla poszczególnych przeznaczeń terenu. Parametry przyjęte dla działek w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej PU oraz terenach zabudowy mieszkaniowej i usług MU są optymalne dla określonej funkcji.</p> <p>Pkt 12 W rejonie, którego dotyczy uwaga – zgodnie z wnioskami właścicieli i dysponentów gruntów – plan przewiduje rozwój funkcji mieszkaniowej i usługowej. Natomiast dla terenów MU zapisy planu dopuszczają realizację zieleni towarzyszącej o charakterze urządzonym.</p> <p>Pkt 13 Projektowana droga 21KDL pełni istotną rolę w obsłudze komunikacyjnej terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie osiedla Złocień a przyjęte parametry drogi lokalnej są optymalne dla obszaru o takiej intensywności zagospodarowania.</p> <p>części Pkt 14 W momencie realizacji elementów układu komunikacyjnego (w tym drogi zbiorczej 1KDZ) zostaną zastosowane stosowne przepisy odrębne regulujące kwestię zabezpieczeń przed hałasem i osiągnięcie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Lokalizacja ekranów akustycznych nie może być przedmiotem ustaleń planu.</p>
37.	48.	[...]*	Prosi o wykreślenie domu znajdującego się w Krakowie przy ul. Bieżanowskiej 297 planowanego do wpisu do ewidencji gminnej obiektów zabytkowych oraz wyjaśnienie przesłanek do wpisania tej nieruchomości na w/w listę.	317/2 obr. 56 Podgórze	10MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W planie wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w gminnej ewidencji zabytków. Budynek przy ul. Bieżanowskiej 297 nie jest proponowany do wpisania, lecz widnieje w tej ewidencji. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. ws. wymaganego zakresu projektu mpzp (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) oraz wskazaniem jednostek opiniujących i uzgadniających projekt planu w ustaleniach należy ująć spis obiektów znajdujących się w ewidencji obiektów zabytkowych oraz objętych wpisem do rejestru zabytków.
38.	49.	Krak NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. dodanie zapisu (dla terenów 35PU) w art. 11 o przeznaczeniu podstawowym związanym z gospodarowaniem odpadami, zbieraniem i odzyskiem odpadów oraz przetwarzaniem i magazynowaniem odpadów. 2. Przesunięcie linii rozgraniczającej – granicy obszarów 35PU i 9ZW oraz linii strefy kształtowania systemu przyrodniczego na trasę istniejącego ogrodzenia betonowego na długość działki 320/2 od strony południowej.	320/2 obr. 106 Podgórze	35PU, 9ZU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. Uwaga została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 poprzez wyznaczenie na działce nr 320/2 obr. 106 Podgórze znajdującej się w obszarze PU terenu zabudowy przemysłowo-usługowej z możliwością realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami. Wprowadza się nowy § 12, w którym powtarza się zapisy § 11 oraz dodaje się w przeznaczeniu podstawowym możliwość realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami, w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem. Dotychczasowy § 12 otrzymuje nowy-kolejny numer. Zmienia się również numerację innych §.
39.	50.	[...]* z domu [...]*	Wnosi o wprowadzenie poniżej sformułowanych zmian do projektu MPZP obejmującego teren 19PU: 1. o zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 196/6 – obr.22 (tj. 2m. od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa)	196/3 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 4 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 2 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %, pkt 6 poprzez zmianę parametrów nowo wydzielanych działek w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej (PU).

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. o zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 196/3-obr.22</p> <p>3. o zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU</p> <p>4. o zwiększenie do 22m wysokości obiektów magazynowych w terenach PU, tj. takiej samej wysokości jaka została określona w projekcie planu dla obiektów usługowych i przemysłowych</p> <p>5. o zlikwidowanie całkowite lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz.196/3-obr.22) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz:</p> <p>a) zwiększenie do 12m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa)</p> <p>b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU</p> <p>c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU</p> <p>6. o ustalenie następujących parametrów nowowydzielanych działek budowlanych dla zabudowy przemysłowo – usługowej w terenach PU:</p> <p>a) minimalna powierzchnia działki wynosi 500m²</p> <p>b) minimalna szerokość wynosi 8m</p> <p>7. o zniesienie zapisu projektu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na rys. planu prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ul. Surzyckiego – Christo – Botewa – Śliwiaka.</p>					<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej.</p> <p>części Pkt 2, pkt 3 i części Pkt 6 Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>Pkt 5 Projekt planu wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Obowiązujące w strefie nakazy i zakazy realizują ten cel między innymi poprzez zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach do 6 m² oraz zakaz realizacji obiektów tymczasowych. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Pkt 7 Zapis dotyczący konieczności realizacji dróg serwisowych jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p>
40.	51.	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie poniżej sformułowanych zmian do projektu MPZP obejmującego teren 19PU:</p> <p>1. o zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 – obr.22 (tj. 2m. od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa)</p> <p>2. o zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 240/9-obr.22</p> <p>3. o zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU</p> <p>4. o zwiększenie do 22m wysokości obiektów magazynowych w terenach PU, tj. takiej samej wysokości jaka została określona w projekcie planu dla obiektów usługowych i przemysłowych</p> <p>5. o zlikwidowanie całkowite lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz.240/9-obr.22) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz:</p> <p>a) zwiększenie do 12m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa)</p> <p>b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie</p>	240/9 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 4 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 2 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %, pkt 6 poprzez zmianę parametrów nowo wydzielanych działek w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej (PU).</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej.</p> <p>części Pkt 2, pkt 3 i części Pkt 6 Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>Pkt 5 Projekt planu wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Obowiązujące</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU</p> <p>c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU</p> <p>6. o ustalenie następujących parametrów nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy przemysłowo – usługowej w terenach PU:</p> <p>a) minimalna powierzchnia działki wynosi 500m²</p> <p>b) minimalna szerokość wynosi 8m</p> <p>7. o zniesienie zapisu projektu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na rys. planu prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ul. Surzyckiego – Christo – Botewa – Śliwiaka</p>					<p>w strefie nakazy i zakazy realizują ten cel między innymi poprzez zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach do 6 m² oraz zakaz realizacji obiektów tymczasowych. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Pkt 7</p> <p>Zapis dotyczący konieczności realizacji dróg serwisowych jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej.</p> <p>Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego–Rybitwy–Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p>
41.	52.	[...]*	Wyraża zaniepokojenie kwestią spadku wartości działki oraz drastycznym wzrostem hałasu w zamieszkiwanym miejscu.		14MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa poprzez korektę drogi zbiorczej 1KDZ tak, aby jej przebieg powielał rozwiązanie przyjęte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa na odcinku od terenów kolejowych w kierunku południowym, do ul. Mała Góra. Tereny zajęte przez dotychczasowy przebieg 1KDZ otrzymały przeznaczenie zgodne z zapisami w Studium.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem.</p>
42.	53.	[...]*	Protestuje przeciwko budowie drogi 24KDL i 1KDZ. Proponuje likwidację drogi 24KDL na rzecz skrzyżowania drogi 1KDZ z ul. Bieżanowską.	337, 338, 339	9MU, 24KDL, 23ZU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. poprzez likwidację drogi 24KDL oraz korektę drogi zbiorczej 1KDZ tak, aby jej przebieg powielał rozwiązanie przyjęte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa na odcinku od terenów kolejowych w kierunku południowym, do ul. Mała Góra. Tereny zajęte przez dotychczasowy przebieg 1KDZ otrzymały przeznaczenie zgodne z zapisami w Studium.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem.</p>
43.	54.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zaniechanie budowy drogi 24KDL i 1KDZ na w/w posesji.	240 (prawdopodobnie 340)	1KDZ, 9MU, 24KDL, 23ZU,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa poprzez likwidację drogi 24KDL oraz korektę drogi zbiorczej 1KDZ tak, aby jej przebieg powielał rozwiązanie przyjęte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa na odcinku od terenów kolejowych w kierunku południowym, do ul. Mała Góra. Tereny zajęte przez dotychczasowy przebieg 1KDZ otrzymały przeznaczenie zgodne z zapisami w Studium.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem.</p>
44.	55.	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie poniższych zmian do ustaleń w projekcie MPZP dla terenów 13ZW, 17PU, 18PU, 19PU. Wnoszą o:	245/3, 246/1, 246/2, 247/1, 265/14	13ZW, 17PU, 18PU, 19PU.	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i pkt 7 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez przeznaczenie znacznej części terenu określonego

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę przeznaczenia terenu określonego dotychczas w w/w projekcie jako 13ZW na przeznaczenie określane jako PU 2. zniesienie lub znaczne zmniejszenie tak zwanej strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której zasięg określono na rysunku planu wzdłuż rowu zwanego potocznie „od cegielni”, a oddzielającego od jego strony północnej obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako 19 PU i 13ZW, a od strony południowej rowu jako obszar 18PU 3. zmniejszenie do 1,5m. nieprzekraczalnej linii zabudowy ustanowionej wzdłuż rowu „od cegielni”, a oddzielającego od jego strony północnej obszar oznaczony na jako 19PU i 13ZW, a od strony południowej rowu jako obszar 18PU. Ta nieprzekraczalna linia zabudowy ustanawia bowiem obszar o szerokości kilkudziesięciu metrów, wykluczając jakąkolwiek zabudowę, w tym zabudowę usługowo-produkcyjno-handlową, przewidzianą dla obszarów PU określonych wzdłuż tego rowu 4. zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m, licząc od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa oraz o zlikwidowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem 13ZW. 5. zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% do obszaru oznaczonego 17PU, 18PU i 19PU, w tym dla w/w działek 6. zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru 17PU,18PU,19PU 7. zwiększenie do 22 m. wysokości obiektów magazynowych w terenach PU, tj. takiej samej wysokości, jaka została określona w projekcie planu dla obiektów usługowych i przemysłowych 8. zlikwidowanie całkowite lub zmniejszenie do 2 m. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 17PU, 19PU) (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) <ol style="list-style-type: none"> a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa, b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 17PU i 19PU c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych dla obszaru 17PU i 19PU wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa 9. ustalenie następujących parametrów nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy przemysłowo-usługowej w terenach PU <ol style="list-style-type: none"> a) minimalna pow. działki wynosi 500 m² b) minimalna szer. działki wynosi 8m. 10. zniesienie zapisu mówiącego, że „układ drogi serwisowej”, nie wyznaczonej na rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa - Śliwiaka 	obr. 22 Podgórze		wniesionej uwagi	Krakowa	<p>w planie jako tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym 13ZW na tereny zabudowy przemysłowo-usługowej</p> <p>pkt 3 poprzez częściowe zawężenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż strefy hydrogenicznej do 5 m</p> <p>pkt 4 poprzez likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy obszaru 13ZW,</p> <p>pkt 5 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1, części Pkt 3, części Pkt 5, Pkt 6 Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych. części Pkt 4 Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Pkt 8 Projekt planu wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Obowiązujące w strefie nakazy i zakazy realizują ten cel między innymi poprzez zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach do 6 m² oraz zakaz realizacji obiektów tymczasowych. Pkt 9 Proponowane parametry wielkości i szerokości działki są niewystarczające dla projektowanego przeznaczenia terenu – zabudowy przemysłowo-usługowej a także nie pozwalają na realizację obiektów zgodnie z przepisami odrębnymi. Pkt 10 Zapis dotyczący konieczności realizacji dróg serwisowych jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p>
45.	56.	[...]*	<p>Protestuje przeciwko rozwiązaniu projektu drogi publicznej 21KDL, przebiegającej przez teren w/w działek. Droga mogłaby przebiegać przez działki 354/4, 353/3, 352/3 przypuszczalnie należące do Spółdzielni „Śnieżka”. Teren ten powinien należeć do obrębu 19MU, jako teren budowlany znajdujący się w granicach</p>	448/3, 448/4, 448/5, 448/6 obr. 105 Podgórze	21KDL, 4ZP, 19MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez korektę przebiegu drogi 21KDL na odcinku ww. działek i włączenie pozostałej części obszaru do terenu 19MU.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Część obszaru działek pozostawiono w terenie 21KDL z uwagi na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			miasta. Równocześnie z mapki planu wynika, iż od strony południowej jest planowana droga techniczna PLK 25KDD, która ma być powszechnie dostępna. Inwestycje te stwarzają zagrożenie nadmiernego hałasu, co narazi mieszkańców na utratę zdrowia. Dodatkowo rozbudowa w tym miejscu linii kolejowej wraz z drogą techniczną jest nieopłacalna, gdyż pomiędzy planowaną drogą, a linią kolejową przepływa rzeka Serafa. Alternatywą dla PLK jest teren po drugiej stronie linii kolejowej, który nie podlega zabudowie.					fakt, iż droga w obecnym przebiegu stanowi istotny element lokalnego układu komunikacyjnego
46.	57.	[...]*	1. Wnosi uwagi dotyczące dróg ul. Agatowej oraz Złocieniowej, jak również rozbudowy węzła kolejowego na działkach w obr.104 oraz 105 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie z działką 193. Zmniejszenie odległości granicy torów kolejowych od w/w działki znacznie zwiększy występujące wstrząsy drgania i hałas. 2. Wnosi również uwagi do treści § 7 pkt 4 ppkt 3, który ustala parametry nowo wydzielonych działek budowlanych. Mimo, iż działka znajduje się na terenie oznaczonym symbolem MU, wg zapisu działka nie będzie spełniała wymaganych parametrów i stanie się bezużyteczną ziemią.	193	3MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2, gdyż dotychczasowe zapisy nie wymagają wprowadzania korekt. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 Polskie Koleje Państwowe realizują inwestycję pn. Modernizacja linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków, której zasięg terenowy obejmuje obszar bezpośredniego sąsiedztwa dz. nr 193. Koncepcja projektowa rozbudowy linii kolejowej przekazana jako wskazanie została uwzględniona w planie. części Pkt 2 Ustalone planem parametry działek budowlanych, dotyczą podziałów dokonanych po wejściu planu w życie. O możliwości inwestowania na działkach w ich obecnej wielkości decyduje wyłącznie położenie w terenach zabudowy.
47.	58.	[...]*	Wnoszone uwagi: 1. przeznaczenie działki 111/4 obr.107, która w projekcie znajduje się w terenach 12ZW na teren zabudowy przemysłowo – usługowej poprzez zmianę granic obszaru 38PU, ze względu na bliską lokalizację zabudowy przemysłowo – usługowej (dz. Nr 105, 104/6, 109/1) 2. połączenie obszaru 38PU (części za magistralą ciepłowniczą) z ulicą Wrobela drogą typu KDD, przez działki nr 100/4, 100/5, 109/3, 113/4 i istniejącym przejazdem na magistrali ciepłowniczej.	111/4 obr. 107 Podgórze 100/4, 100/5, 109/3, 113/4	12ZW, 38PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez włączenie północnego fragmentu działki 111/4 do terenów zabudowy przemysłowo-usługowej PU z jednoczesną korektą zasięgu strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1 Pozostawia się pozostałą część działki w terenach 12ZW z uwagi na konieczność zachowania terenów zielonych w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych. Pkt 2 Proponowany dojazd przebiega przez prywatne tereny zainwestowane, objęte decyzjami administracyjnymi. Bezpośrednią obsługę komunikacyjną zapewniają zapisy planu o możliwości realizacji dróg i dojazdów niewydzielonych także w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej.
48.	59.	TELE-FONIKA Kable Sp. z o.o. S.K.A.	Wnosi uwagi o następujące zmiany na terenie oznaczonym 34 PU, 12 ZU: 1. ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obiektów usługowych i przemysłowych na 33m. 2. wprowadzenie zmiany w rozdziale IV zatytułowanym „Zasady rozwoju infrastruktury technicznej” w § 19 pkt 5 dotyczącym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania wód deszczowych. Proponowane brzmienie rozdz. IV § 19 pkt 5 ppkt 5)a.: <i>„wykorzystanie jako podstawowego odbiornika wód deszczowych, wybudowanego dla rejonu a dotychczas nie eksploatowanego kolektora 2,0 x 2,0 m. w ul. Nad Drwiną, zakończenie go układem pompowym (poprzez adaptowanie nieczynnej, zdewastowanej pompowni ścieków sanitarnych znajdującej się w sąsiedztwie pracującej pompowni „Złocien” z wylotem do rz. Drwiny Długiej.” Do czasu zakończenia powyższej inwestycji realizacja przebudowy sieci opadowej odbywać się będzie na podstawie indywidualnych rozwiązań w uzgodnieniu z ZIKIT.”</i> 3. zmianę projektu planu w zakresie zaproponowanego przebiegu	460, 461, 462, 459/2, 400, 195/1, 195/2, 150/13, 150/15, 150/18, 223/8, 223/9, 223/6, 223/11, 200/8, 200/6 obr. 105 Podgórze 274, 275, 189/41, 188/29, 188/27, 180/15, 237/15, 237/13, 236/4, 224, 179/9, 176/8, 176/6, 174/12, 173/12, 172/17, 178/2 obr. 104 Podgórze	34PU, 12ZU, 13KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3. W kwestii korekty przebiegu sieci wyjaśnia się, iż plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Pkt 1 Plan ustala jednolite wysokości zabudowy w ramach poszczególnych przeznaczeń terenu. Zwiększenie wysokości w proponowanym terenie jest szczególnie niekorzystne z uwagi na sąsiedztwo osiedla mieszkaniowego Złocien.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			infrastruktury systemu ciepłowniczego na obszarze 34PU i 12ZU. Ujęty w projekcie przebieg systemu ciepłowniczego przedstawia poprzednie rozwiązania w tym zakresie, natomiast nie obejmuje aktualnych ustaleń dotyczących umiejscowienia ciepłociągu.					
49.	60.	Buma S.A.	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> w § 7 ust. 1 pkt 3 m.in. dla obiektów magazynowych w terenach PU ustala się maksymalną wysokość do 8m. – wnosi, aby ta maksymalna wysokość obiektów magazynowych dla terenu 11PU wynosiła 9 m. projekt planu określa m.in. (§7 ust. 2 pkt 2), że teren biologicznie czynny nie może być mniejszy niż 20% powierzchni działki – wnosi, aby wskaźnik ten dla terenu 11PU wynosił nie mniej niż 10% terenu inwestycji projekt planu określa m.in. dla zabudowy w terenach PU (§7 ust. 4 pkt 5) minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych na 5000m2 i minimalną ich szerokość na 20m. – wnosi, aby zrezygnować z określania w planie takich parametrów dla terenu 11PU zabudowy przemysłowo – usługowej projekt planu określa (§7 ust.7 pkt 4) zasady obsługi parkingowej jako 25 miejsc postojowych na 1000m2 pow. użytkowej lub ilości pracowników przyjmując minimum 25 miejsc na 100 zatrudnionych – wnosi, aby przyjąć dla terenu 11PU: 12 miejsc postojowych na 1000m2 pow. użytkowej oraz 15 miejsc na 100 zatrudnionych wnosi, aby utrzymana została dla działek 8/20 i 8/22 powołanych wyżej możliwości zjazdu z ul. Surzyckiego wnosi, aby dla terenów zabudowy przemysłowo – usługowej oznaczonych symbolami 1PU do 39PU tj. w §11 projektu planu: <ol style="list-style-type: none"> dopisać w ust. 1 nowy pkt „3) – obiekty biurowe”, lub alternatywnie, gdyby powyższe okazało się niemożliwe: dopisać w ust. 2 – przeznaczenie dopuszczalne nowy „pkt 5) – obiekty biurowe”; i w takim przypadku, aby w ust. 3 pkt 2 tego paragrafu 11 zmienić zapis dotyczący zachowania proporcji, w taki sposób, aby suma powierzchni zabudowy obiektów przeznaczenia dopuszczalnego nie mogła stanowić więcej niż 50% powierzchni zabudowy obiektów przeznaczenia podstawowego (a nie 20% jak jest w obecnym projekcie) <p>Jako użytkownik wieczysty działek Spółka zamierza w najbliższym czasie zrealizować zamierzenie budowlane zgodnie z decyzją wz, a projekt planu nie zapewnia możliwości korzystania z nieruchomości w uzgodniony w tej decyzji sposób.</p>	8/20, 8/22 obr. 27 Podgórze 103, 36/2	11PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1, 5, 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 2 Ustalony w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 % odpowiada przyjętemu w MPZP przeznaczeniu terenu, zgodnemu z ustaleniami Studium. Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania do terenów biologicznie czynnych. Pkt 3 Brak możliwości rezygnacji z zapisów ustalających parametry nowowydzielanych działek gdyż plan opracowany jest zgodnie z ustawą oraz <i>Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> , które jednoznacznie określają zakres dokumentu. Pkt 4 Uwagi nie uwzględniono gdyż przyjęte w planie wskaźniki dotyczące zasad obsługi parkingowej są optymalne dla terenów zabudowy przemysłowo-usługowej.
50.	61.	[...]*	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 7 pkt 4, gdzie ustala się parametry nowowydzielanych działek budowlanych. Po wejściu w życie tego zapisu w/w działki nie będą działkami budowlanymi, będą bezużytecznym terenem. planowana budowa drogi będzie przylegała bezpośrednio do elewacji istniejącego domu mieszkalnego. Działki, na których zamierzona jest budowa domów, należące do terenu 19MU staną się bezużyteczne. plan zagospodarowania oraz decyzja kolei (pismo PKP z 24.05.2010r.) do dowłaszczenia terenu na rzecz PKP i przesunięcie dotychczasowych granic działek całkowicie blokuje prace remontowe i budowlane. wnioskodawca nie zgadza się na budowanie drogi i rozbudowę węzła kolejowego przy częściowym wykupie działek. jako warunek zgody na przyszłe inwestycje wnioskodawca 	384/2, 449/2, 384/3, 448/1, 449/3 obr. 105 Podgórze	19MU, 5KP, 25KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3, 4 i 5. Ubieganie się o wykup nieruchomości lub odszkodowanie związane z obniżeniem wartości nieruchomości możliwe będzie po wejściu planu w życie na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 2 Przebieg projektowanej drogi dojazdowej 25KDD, został ustalony na podstawie koncepcji drogowej zaproponowanej przez PKP w związku z modernizacją linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków oraz realizacją peronów przystanku SKM „Złocien” i z koniecznością likwidacją fragmentu ulicy Złocieniowej. Projektowana droga 25KDD pełnić będzie funkcję

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wnosi o całkowity wykup działek i domu, w którym obecnie zamieszkuje W załączeniu kopia pisma PKP z dnia 24.05.2010r. oraz decyzji WZ.					drogi dojazdowej do istniejącej zabudowy położonej w bezpośrednim sąsiedztwie torów oraz do nowo realizowanej zabudowy na terenie 19MU. części Pkt 3, 4 i 5 Regulacje w tym zakresie określone zostały w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do ustaleń planu takich zapisów wprowadzić nie można.
51.	62.	[...]* P.P.Z STANMARK	Wnosi o: 1. rezygnację z ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w ogóle, lub też w wypadku gdy istnieje jakiś szczególny interes publiczny dający legitymację do jego wprowadzenia ustalenia go na poziomie 80% dla terenów PU, a w szczególności dla terenu 11PU 2. w wypadku wprowadzenia wskaźnika powierzchni zabudowy odniesienie go do obszaru objętego wnioskiem o pozwolenie na budowę, a nie do terenu 3. ustalenie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów PU, w tym szczególnie dla terenu 11PU na poziomie 10% i odniesienie go do obszaru objętego wnioskiem o pozwolenie na budowę a nie do niezdefiniowanych w projekcie planu działek budowlanych 4. podniesienie dopuszczalnej wysokości obiektów usługowych do 30m. wraz z dopuszczeniem dominant oraz rezygnację z ustalania dopuszczalnej wysokości obiektów przemysłowych i lokalizowanych w terenach PU, w tym w szczególności w terenie 11PU 5. wykreślenie zakazu lokalizowania stacji paliw w terenach PU, w tym w szczególności w terenie 11PU	4/2, 48/1, 49/1, 50/3	11PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %, pkt 2 i 3 gdyż wskaźniki mogą odnosić się do obszaru objętego wnioskiem o pozwolenie na budowę, pkt 4 poprzez zwiększenie wysokości obiektów magazynowych w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej do 22 m. pkt 5 poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających realizację stacji paliw w terenie 11PU. Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5 przez wprowadzenie możliwości realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU poprzez korektę zapisów: -w § 11 ust. 1 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: 2) „obiekty obsługi komunikacji w tym stacje paliw.” -w § 6 ust. 3 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: 2) „obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m ² , za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw;” Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 Brak możliwości rezygnacji z zapisów ustalających parametr wskaźnika zabudowy gdyż plan opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. ws. wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które jednoznacznie określają zakres dokumentu. Pkt 2-3 Dotychczasowe zapisy planu odnoszą się wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego do działki budowlanej – a zgodnie z zapisem § 3 ust. 18 pkt 3 należy przez to rozumieć nieruchomość gruntową lub działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego, w tym możliwość realizacji inwestycji (zamierzenia budowlanego) objętej projektem zagospodarowania zgodne z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi. Nie ma podstaw do zmiany zapisów planu. Pkt 4 Plan ustala jednolite wysokości zabudowy w ramach poszczególnych przeznaczeń terenu, w wyniku analizy przyjęte wysokości zostały określone jako optymalne w odniesieniu do istniejącego zagospodarowania terenu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
52.	63.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Prośba o wycofanie z projektu planu odcinka drogi oznaczonej 1KDZ na odcinku między ul. Mała Góra i ul. Półłanki. Projektowana lokalizacja nie uwzględnia i koliduje z uzyskanym prawomocnym pozwoleniem na budowę dla inwestycji na działce 3/5 oraz pozwoleniem na budowę ogrodzenia na działce 5/3. Likwiduje również służebności drogowe do działek 5/5 i 5/6 co uczyni je niemożliwymi do zabudowy mimo zakwalifikowania ich do 15MU. 	3/5, 5/3, 5/5, 5/6	15MU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi wyznaczony został w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy. Ubieganie się o wykup nieruchomości lub odszkodowanie związane z obniżeniem wartości nieruchomości możliwe będzie po wejściu planu w życie, na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
53.	64.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> korektę przebiegu projektowanej drogi zbiorczej 1KDZ w taki sposób, aby umożliwiała dojazd do posesji jak dotychczas poprzez działkę 3/3 korektę przebiegu projektowanej drogi zbiorczej 1KDZ w taki sposób, aby umożliwiała dojazd do posesji poprzez działkę 3/2 od strony zachodniej i umożliwiała mieszkańcom parkowanie samochodów, które odebrane zostaje poprzez zabranie większości działki 3/2 od strony północnej odszkodowanie związane z uciążliwościami przebiegu projektowanej drogi 1KDZ oraz jej wpływem na obniżenie wartości rynkowej nieruchomości 3/2, a także całkowitym zabránieniem drogi dojazdowej do posesji oznaczonej na planach błędnie jako ul. Przecinek – a droga ta stanowi własność prywatną zaplanowanie przebiegu ekranów akustycznych (projekt planu ich nie uwzględnia) skorygowanie pasów dróg z czteropasmowych na dwupasmowe ograniczenie ruchu samochodów powyżej 7 ton – jak to ma miejsce dotychczas na ul. Biezanowskiej korektę oczywistej pomyłki. Błąd dotyczy oznaczenia na mapie planu drogi przy działce 3/3 oznaczonej na mapie jako ul. Przecinek – w rzeczywistości droga ta nie ma swojej nazwy, jest droga prywatną. 	3/2 obr. 100 Podgórze	15MU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 4. Plan wyznacza na przedmiotowej działce teren zabudowy mieszkaniowej i usług o symbolu 15MU, dla którego zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 2 obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych. W momencie realizacji drogi zbiorczej 1KDZ zostaną zastosowane stosowne przepisy odrębne regulujące kwestię zabezpieczeń przed hałasem i osiągnięcie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1, 2, 3 i 5 Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi oraz jej klasa wyznaczone zostały w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy. Przyjęta klasa drogi głównej oraz jej ranga w układzie komunikacyjnym tej części miasta determinują także określoną w planie szerokość w liniach rozgraniczających. Plan nie określa ilości pasów ruchu. Ubieganie się o wykup nieruchomości lub odszkodowanie związane z obniżeniem wartości nieruchomości możliwe będzie po wejściu planu w życie na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. części Pkt 4 Lokalizacja ekranów akustycznych nie może być przedmiotem ustaleń planu. Pkt 6 Ograniczenia w ruchu pojazdów na drogach mogą być określane</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wyłącznie przez zarządcę drogi, a co za tym idzie nie ma podstaw by stanowiły ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tym samym plan nie wprowadza ograniczeń uniemożliwiających dojazd samochodów o tonażu powyżej 7 t. Pkt 7 Plan został opracowany na podkładach mapowych pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i ma możliwości ingerowania w ich zawartość.
54.	65.	[...]*	Wnosi o: 1. korektę przebiegu projektowanej drogi zbiorczej 1KDZ w taki sposób, aby umożliwiła dojazd do posesji jak dotychczas poprzez działkę 3/3 zabezpieczając bramę wjazdową ekranami akustycznymi 2. korektę przebiegu projektowanej drogi zbiorczej 1KDZ w taki sposób, aby umożliwiła dojazd do posesji poprzez działkę 3/2 od strony zachodniej i umożliwiła mieszkańcom parkowanie samochodów, które odebrane zostaje poprzez zabranie większości działki 3/2 od strony północnej 3. odszkodowanie związane z uciążliwościami przebiegu projektowanej drogi 1KDZ oraz jej wpływem na obniżenie wartości rynkowej nieruchomości 3/2, a także całkowitym zabranieniem drogi dojazdowej do posesji oznaczonej na planach błędnie jako ul. Przecinek – a droga ta stanowi własność prywatną 4. zaplanowanie przebiegu ekranów akustycznych (projekt planu ich nie uwzględnia) 5. skorygowanie pasów dróg z czteropasmowych na dwupasmowe 6. ograniczenie ruchu samochodów powyżej 7 ton – jak to ma miejsce dotychczas a ul. Biezanowskiej na odcinku od Małej Góry w stronę Rybitw 7. dokonanie remontów ul. Biezanowskiej i Małej Góry związane z zakończeniem budowy odcinka drogi ekspresowej S7 8. korektę oczywistej pomyłki. Błąd dotyczy oznaczenia na mapie planu drogi przy działce 3/3 oznaczonej na mapie jako ul. Przecinek – w rzeczywistości droga ta nie ma swojej nazwy, jest droga prywatną.	3/2, 3/3 obr. 100 Podgórze	15MU, 1KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 4. Projekt planu wyznacza na przedmiotowej działce teren zabudowy mieszkaniowej i usług o symbolu 15MU, dla którego zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 2 obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych. W momencie realizacji drogi zbiorczej 1KDZ zostaną zastosowane stosowne przepisy odrębne regulujące kwestię zabezpieczeń przed hałasem i osiągnięcie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1, 2, 3 i 5 Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi oraz jej klasa wyznaczone zostały w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy. Przyjęta klasa drogi głównej oraz jej ranga w układzie komunikacyjnym tej części miasta determinują także określoną w planie szerokość w liniach rozgraniczających. Plan nie określa ilości pasów ruchu. Ubieganie się o wykup nieruchomości lub odszkodowanie związane z obniżeniem wartości nieruchomości możliwe będzie po wejściu planu w życie, na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. części Pkt 4 Lokalizacja ekranów akustycznych nie może być przedmiotem ustaleń planu. Pkt 6 Ograniczenia w ruchu pojazdów na drogach mogą być określane wyłącznie przez zarządcę drogi, a co za tym idzie nie ma podstaw by stanowiły ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tym samym plan nie wprowadza ograniczeń uniemożliwiających dojazd samochodów o tonażu powyżej 7 t. Pkt 7 Kwestia robót remontowych oraz ich terminów nie jest ustaleniem planu miejscowego. Pkt 8 Plan został opracowany na podkładach mapowych pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i ma możliwości ingerowania w ich zawartość.
55.	68.	Suder &Suder Sp. zo.o.	Wnosi o: 1. uwzględnienie dla terenów oznaczonych w projekcie planu jako tereny zabudowy przemysłowo – usługowej przeznaczenia dopuszczalnego także pod budownictwo obiektów usług turystyki – hotelarstwo oraz gastronomii 2. wyłączenie z działki terenu strefy technicznej wału przeciwpowodziowego.	14/12, 14/13 obr. 27 Podgórze	13PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez uszczegółowienie zapisów planu i rozszerzenie podstawowego przeznaczenia terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, wprowadzając możliwość realizacji usług komercyjnych w tym obiektów gastronomii. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1 Nie dopuszcza się możliwości realizacji usług turystyki

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								i hotelarstwa, gdyż pozostają one w kolizji ze specyfiką obszaru zainwestowanego w sąsiedztwie głównie obiektami przemysłowo-usługowymi. Pkt 2 Nie ma możliwości weryfikacji strefy technicznej od wałów przeciwpowodziowych, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi. Możliwość zwolnienia z zakazów wynika z przepisów odrębnych stanowiących, iż Marszałek województwa może, w drodze decyzji, w indywidualnych przypadkach zwolnić lub zmienić zakaz. Do ustaleń planu takich zapisów wprowadzić nie można.
56.	69.	[...]*	Wnosi uwagi i zastrzeżenia: 1. droga 25KDD – jest zbędna, gdyż jej rolę przejmuje droga oznaczona jako 21KDL. Jeśli droga 25KDD ma służyć jako droga serwisowa dla PKP to bezzasadne jest wykupywanie terenu przez gminę Kraków na potrzeby PKP. 2. przesunięcia koryta rzeki Serafy w kierunku obszaru 19MU co spowoduje brak możliwości budownictwa mieszkaniowego 3. Istnieje konieczność przesunięcia łuku drogi 21KDL w kierunku obszaru 18MU i obszaru 32P gdyż droga ta wchodzi w działki na obszarze 42P, a działki te również mogłyby być spożytkowane pod budownictwo jednorodzinne.	448/2, 449/4, 449/5, 448/7	19MU, 25KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez korektę przebiegu drogi 21KDL we wskazanym obszarze. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 i 2 Przebieg projektowanej drogi dojazdowej 25KDD, został ustalony na podstawie koncepcji drogowej zaproponowanej przez PKP w związku z modernizacją linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków oraz realizacją peronów przystanku SKM „Złocieniec” i z koniecznością likwidacją fragmentu ulicy Złocieniowej. Projektowana droga 25KDD pełnić będzie funkcję drogi dojazdowej do istniejącej zabudowy położonej w bezpośrednim sąsiedztwie torów oraz do nowo realizowanej zabudowy na terenie 19MU części Pkt 3 Realizacja zamierzenia jest też warunkowana przebudową koryta Serafy. Projektowana droga lokalna 21KDL jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego osiedla Złocieniec, jest drogą zbierającą ruch z istniejących i projektowanych ulic dojazdowych KDD, tym samym nie jest wyznaczona wyłącznie dla obsługi terenów bezpośrednio do niej przylegających.
57.	71.	IMC Investment S.A.	Proponowane zmiany mają na celu dostosowanie zapisów planu do wydanej i obowiązującej decyzji WZ dla zmierzania pn. „Budowa dwóch budynków magazynowych z zapleczem administracyjno – socjalnym” na działkach 9i10 obr.104, oraz infrastruktury technicznej na części działek 231/2, 7/2, 229/2, 6/4, 15, 5/11, 230, 231/4, 16 obr. 104 Proponowane zmiany: 1. uzupełnienie przeznaczenia terenu (rozdz. III: Zasady przeznaczenia terenu § 11) o zapis precyzujący możliwość lokalizowania funkcji administracyjno – socjalnej jako uzupełniającej dla funkcji podstawowej jaką jest produkcja i składowanie wyznaczone dla tego obszaru w planie. W zapisie: „...oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowaniem...” brak zapisania funkcji administracyjno – socjalnej służącej obsłudze funkcji podstawowej 2. zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% wobec założonych w planie 40% 3. zmniejszenie udziału terenu biologicznie czynnego do 10% wobec założonych w planie 20%	9, 10, 231/2, 7/2, 229/2, 6/4, 15, 5/11, 230, 231/4, 16 obr. 104 Podgórze	32PU, 15KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej do 50 %. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części Pkt 2 i Pkt 3 Utrzymuje się ustalone planem wskaźniki. Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.
58.	73.	Towarzystwo na rzecz Ochrony Przyrody	Wnosi następujące uwagi: 1. należy zachować istniejące cenne przyrodniczo zbiorowiska trzęślicowych łąk zmiennowilgotnych z rzadkimi i chronionymi gatunkami roślin poprzez zamianę przeznaczenia 2KP, 36PU oraz 11KDL na ZP. Zapisy ustalające pozostawienie min. 50% pow. biologicznie czynnej na terenie strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych nie zabezpieczają tych walorów przyrodniczych. Budowa drogi oraz		2KP, 36PU, 11KDL, 26PU, 27PU, 9KDD, 15PU, 16PU, 7KDL, 25PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu w sposób optymalny godzą istniejące zainwestowanie terenu i plany inwestycyjne właścicieli gruntów z ochroną przyrody. W planie w celu ochrony cennych zbiorowisk roślinności, wyznaczona jest strefa terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych, która w wyniku poprawek Rady Miasta Krakowa została przeniesiona do elementów informacyjnych planu. W konsekwencji przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dopuszczenie zabudowy spowoduje zmianę warunków siedliskowych, a także izolację stanowisk zwierząt.</p> <p>2. Należy zachować istniejące, cenne przyrodniczo zbiorowiska trzęślicowych łąk zmiennowilgotnych poprzez zamianę przeznaczenia 26PU, 27PU oraz 9KDD na ZP.</p> <p>3. Należy zachować istniejące cenne przyrodniczo zbiorowiska łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych poprzez ograniczenie przeznaczenia 15PU, 16PU oraz 7KDL na przeznaczenie ZP, w części oznaczonej w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” jako zbiorowiska łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych</p> <p>4. Należy zachować istniejące cenne przyrodniczo zbiorowiska trzęślicowych łąk zmiennowilgotnych oraz zbiorowiska szuwarów turzycowych poprzez zamianę przeznaczenia 25PU na ZP,</p>					dla inwestycji położonej w w/w strefie inwestor winien wystąpić do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o określenie stanu rzeczywistego szaty roślinnej. Plan uzyskał pozytywne opinie organów powołanych do opiniowania i uzgadniania na mocy ustawy.
59.	76.	[...]*	<p>Uwagi dotyczące kwestii przeciwpowodziowych. Wnosi o wprowadzenie do części rysunkowej i opisowej następujących uwag dotyczących obszaru ograniczonego ulicami Stacyjną, Bieżanowską i torami kolejowymi na Wieliczkę jak i na Tarnów.</p> <ul style="list-style-type: none"> - prosi o zaznaczenie na części graficznej powierzchniowych cieków wodnych odprowadzających wody opadowe z wyżej opisanego rejonu. Cieki zlokalizowane są od ulicy Bieżanowskiej (przy przejeździe kolejowym), wzdłuż terenów wydzielonych kolejowych, ulicy Stacyjnej od mostku przy posesji nr 9A i dalej przy działkach 310,302,301,300, aż do granicy planu oznaczonej numerem 18ZU - prosi o wpisanie w tekście planu przy pozycji 1KDZ, aby budowa przyszłej drogi nie zakłóciła swobodnego, grawitacyjnego spływu wód opadowych istniejącymi ciekami wodnymi aż do przepustu pod torami kolejowymi na Wieliczkę. Zapis ten powinien być jako bezwzględnie obowiązujący. <p>Wnioskodawca dołączył stosowne uzasadnienie złożonych uwag odwołujące się do ochrony przeciwpowodziowej dla omawianego terenu.</p>	317/1, 318/1 obr. 56	10MU, 12MU, 19ZU, 18ZU, 1KDZ, 22KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie powierzchniowych cieków wodnych w zapisach § 5 ust. 10 oraz w kwestii odprowadzania wód opadowych względem których obowiązują przepisy odrębne.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● oznaczenia na Rysunku planu powierzchniowych cieków wodnych odprowadzających wody opadowe w związku z zapisem planu, że: „wszystkie rzeki, cieki i rowy oznaczone na rysunku planu symbolem WS oraz cieki nie wydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie”. ● uzupełnienia zapisów planu dotyczących realizacji drogi zbiorczej o symbolu 1KDZ – droga ta realizowana będzie zgodnie z przepisami odrębnymi regulującymi m. in. kwestię odprowadzenia wód opadowych, brak zatem konieczności uszczegóławiania zapisów w proponowanym zakresie.
60.	77.	[...]* W imieniu STOWARZYSZENIA NA RZECZ PŁASZOWA	<p>Wnosi uwagi dotyczące:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 9 w odniesieniu do działki oznaczonej jako 1MU, która przylega do istniejącej zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ulic: Łanowej, Grochowej, Motyla, Goszczyńskiego. Omawiany teren w Studium opisany jest jako MN. Wnioskodawca wnosi o przeznaczenie podstawowe terenu jako zabudowę jednorodziną i wielorodziną, by uniknąć sytuacji, że działka w całości zabudowana jest zabudową wielorodziną. 2. W § 7 niniejszego planu określone są minimalne powierzchnie i szerokości działek dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w terenach MW. Nie jest podana minimalna powierzchnia działki dla budynku wielorodzinnego w terenach MU. 3. Kierując się przez analogię, ażeby uniemożliwić zabudowę terenu 1MU tylko budynkami wielorodzinnymi, powierzchnia terenu 1MU wynosi 5,54 ha, proponuje się rozważenie zmniejszenia powierzchni rozgraniczenia 1MU poniżej 5 ha kosztem powiększenia powierzchni zieleni izolacyjnej 28ZU. 4. Zachodnia granica obszaru 1MU, która stanowi równocześnie nieprzekraczalną linię przyszłej zabudowy przebiega w odległości 15 m. od granicy istniejących działek. Granica ta może być zmniejszona o 2 m dla lokalizacji ganków, tarasów, okapów itd. Odległość 15 m. jest uzasadniona dla zabudowy 		1MU, 28ZU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1, 3 i 4. Dotychczasowe zapisy planu w zakresie rodzaju zabudowy mieszkaniowej MU zakładają różnorodność zabudowy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną w zabudowie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej; 2) zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizowaną w zabudowie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej wraz z częścią usługową, 3) zabudowę wielorodziną realizowaną w zabudowie grupowej z częścią usługową mieszczącą się w budynku mieszkalnym; 4) zabudowę usługową z zakresu handlu, gastronomii, rzemiosła, oświaty. <p>Pas zieleni o charakterze izolacyjnym wyznaczony jest w celu zachowania pomostu pomiędzy możliwym intensywnym zagospodarowaniem terenu a istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodziną zlokalizowaną poza granicami planu.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części Pkt 1, 3 i 4 Ustalane parametry, takie jak: wskaźnik powierzchni zabudowy są jednolite dla całego obszaru objętego planem w ramach poszczególnych przeznaczeń. Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			jednorodzinnej. Natomiast dla zabudowy wielorodzinnej jest zdecydowanie za blisko. Potwierdziło to grono skupione w MKUA, którzy odległość tę ustalili na 25 m.					proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.
61.	78.	Nowy Złocien Sp. z o.o.	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> w zakresie przebiegu projektowanej drogi 15KDL od ul. Agatowej do planowanej drogi 16KDL w zakresie ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy – zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 14,5 m. i wskazanie liczby kondygnacji – 5 w zakresie niezgodności ze studium zagospodarowania przestrzennego <p>Dla w/w działek uzyskano warunki zabudowy dla „Budowy zespołu mieszkaniowego wielorodzinnego z usługami wbudowanymi, garażami wbudowanymi, budynkami usługowymi wolnostojącymi, stacjami trafo wolnostojącymi, drogami wewnętrznymi, parkingami zewnętrznymi itd.”</p>	164/6, 164/4, 164/2, 164/3, 198/1, 165/7, 163/5, 165/6, 165/2, 165/3, 235/10, 166/6, 166/4, 168/5, 166/8, 166/3, 192/1, 167/27, 166/7, 167/13, 157/24, 167/29, 167/30, 167/26, 167/31, 167/23, 167/32, 167/28, 167/29, 167/21, 167/17, 167/19, 167/20, 167/16, 167/18, 167/25, 167/2, 165/2, 168/1, 168/3, 169/1, 169/2, 169/6, 169/8, 169/9, 169/7, 170/2, 170/1, 170/3, 170/8, 170/7, 171/6, 171/4, 172/1, 172/9 obr. 104 Podgórze	2MU, 7MU, 15KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. W zakresie pkt 1 wprowadzono korektę przebiegu drogi 15 KDL na odcinku wzdłuż terenu 2MU oraz 7MU.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 3 Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej.</p>
62.	79.	Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne	<p>Uwagi generalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> zespoły opracowujące projekt nie wykazały się kompetencjami w zakresie interpretacji i uwzględnienia struktury przyrodniczej terenu objętego planem. W opracowaniu nie widać wpływu opracowania „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa...” na treść planistycznych dokumentów. W planie na stronie 6 w pkt 9 napisano: „9) strefa kształtowania systemu przyrodniczego – ustalona na podstawie wytycznych ze „Studium”, w którym wytyczono orientacyjny zasięg strefy kształtowania systemu przyrodniczego w odniesieniu szerszym niż obszar planu.” – w studium zaliczono do strefy kształtowania systemu przyrodniczego jedynie ciąg Drwiny oraz Rów Płaszowski, co może być zrozumiałe, gdyż aktualnie obowiązujące studium powstało przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa. Dlatego należało skorzystać z tego opracowania, a nie odwoływać się do nieaktualnych już wskazań zawartych w Studium. „Ocena oddziaływania na środowisko...” nie zawiera rzeczywistej oceny skutków realizacji planu na środowisko w obszarze objętym planem. <p>Uwagi szczegółowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wykazane w opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa...” najcenniejsze tereny nie zostały w żaden sposób objęte ochroną. Autorzy planu przeznaczyci te tereny pod zabudowę o intensywności nie większej niż 50%, skazując je całkowicie na zagładę Wejście jakiegokolwiek zabudowy czy innej infrastruktury spowoduje zmianę stosunków wodnych, 	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 i 11 W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w sposób maksymalnie możliwy uwzględnione zostały wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przedstawionej w opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” oraz innych planach i programach w poszanowaniu zapisów ustawy o ochronie przyrody, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz innych obowiązujących przepisów prawnych, zgodnie z którymi plan ma stanowić najlepszy kompromis zapewniający zrównoważony rozwój (równowagę pomiędzy wymaganiami środowiska przyrodniczego, potrzebami społecznymi i możliwościami ekonomicznymi). Równowaga ta została wypracowana na potrzeby przedmiotowego planu który uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia.</p> <p>Pkt 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu 1MU, znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych. We wschodnim i zachodnim pasie graniczącym z terenem MU plan wyznacza pasy zieleni o charakterze izolacyjnym oraz ciągi planowanej zieleni wysokiej.</p> <p>Pkt 9 Wystąpienie w czasie powodzi 2010 r. wody w niektórych miejscach nie zawsze jest związane z wylewem wody z koryt rzecznych, ale także z wadliwie działającym systemem odprowadzania wód opadowych. Dane o tego typu terenach są</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>fragmentacje terenu i szybką zagładę tych siedlisk. Strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych powinny obejmować nie tylko skrawki terenu z płatami najcenniejszych siedlisk, gdyż w takiej sytuacji od strefy brzegowej będzie szybko następowała degradacja tych najcenniejszych terenów. Tutaj konieczne było objęcie strefą znacznie szerszego obszaru i jest to jedyna droga by chronić te tereny najcenniejsze.</p> <p>2. Nie uwzględniono obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i obszarów cennych pod względem przyrodniczym, przeznaczając je pod zabudowę i tym samym skazując je bezapelacyjnie na zagładę. W ocenie oddziaływania na środowisko powinna znaleźć się opinia mówiąca, że wprowadzenie jakiegokolwiek zabudowy oznacza eksterminację tych najcenniejszych siedlisk wraz z występującymi tam rzadkimi roślinami chronionymi.</p> <p>3. Pasy terenu wzdłuż najmniejszych cieków wodnych powinny mieć szerokość nie mniejszą niż 20 m. w celu ich ochrony, a także w celu zachowania ich funkcji jako korytarzy ekologicznych.</p> <p>4. Teren 1MU to teren otwarty stanowiący część ważnego korytarza ekologicznego prowadzącego do największego zbiornika wodnego w Krakowie. W planach nie powinien być nigdy przeznaczony pod zabudowę, ani pod infrastrukturę drogową. Teren ten powinien pozostać jako naturalna łąka z ewentualnym nasadzeniem drzew wzdłuż zachodniej krawędzi terenu</p> <p>5. Teren 15PU, 16PU, 7KDL, 22PU, 23PU, 24PU, 25PU, 26PU, 27PU to teren łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych o wysokich walorach przyrodniczych wraz z otaczającymi je innymi łąkami, powinien być całkowicie wyłączony z zabudowy</p> <p>6. Tereny 20PU to tereny łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych o wysokim walorze przyrodniczym, powinny być całkowicie wyłączone z zabudowy</p> <p>7. Teren za byłą garbarnią 2KP, 11KDL, 36PU, 11ZU, 35PU stanowi niewątpliwie najcenniejszy obszar łąkowy w obszarze objętym planem. Bezapelacyjnie teren ten nie może zostać przeznaczony pod zabudowę.</p> <p>8. Tereny otwarte przylegające od strony północno-zachodniej do os. Złocien 4U, 17KDL, 6U, 7MU, 2MU powinny pozostać niezabudowane i chronione, jako jedne z najcenniejszych zbiorowisk roślinnych w Krakowie</p> <p>9. W planie nie uwzględniono ubiegłorocznych doświadczeń powodziowych. Teren między os. Złocien, a Serafą 18MU, 4MU, 24KDD, 21KDL był całkowicie pod wodą i nastąpiło częściowe zalanie osiedla Złocien. Teren ten nie może być przeznaczony pod zabudowę. Powinien pozostać jako teren zalewowy rzeki Serafy. W części północnej teren ten może być wykorzystany w celu utworzenia parku dla mieszkańców os. Złocien a teren bliżej Serafy jako półnaturalny teren spacerowy z naturalną roślinnością łąkową. Niedopuszczalne jest lokowanie drogi bezpośrednio nad samą Serafą – niecałe 14 m od koryta rzeki.</p> <p>10. W opracowaniu nie wytyczono żadnych korytarzy ekologicznych tworzących sieć powiązań z terenami otaczającymi. W przygotowywanym opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium zawarto przynajmniej szkieletowo zarys najważniejszych korytarzy przebiegających przez teren objęty planem.</p> <p>11. W projekcie planu nie uwzględniono zapisów obowiązującego</p>					<p>w posiadaniu Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który planu uzgodnił. Plan uwzględnia rozwój infrastruktury technicznej, co pozwoli na ograniczenie podtopień w przyszłości.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Studium wskazującego konieczność utworzenia parku rzecznej doliny Serafy (str.174, str.176)					
63.	80.	The WCG Investments Sp. z o.o.	<p>Uwagi w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> przebiegu projektowanej drogi 15KDL biegnącej od ul. Agatowej do planowanej 16KDL. Koliduje on z zamierzeniami inwestycyjnymi na w/w działkach. ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy – zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 14,5 m. i wskazanie liczby kondygnacji – 5 niezgodności wskaźników: powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej wysokości budynków oraz ilości miejsc postojowych na jedno mieszkanie w zakresie niezgodności ze studium zagospodarowania przestrzennego przez wprowadzenie dróg lokalnych wnosi o zlokalizowanie pasa zieleni wysokiej na północ od projektowanej drogi 16KDL tuż przy tej drodze na terenie 5U w celu oddzielenia terenów mieszkaniowych od terenów przemysłowych wnosi o pozostawienie w planie rezerwy terenu na linię tramwajową do osiedla Złocien wzdłuż planowanej drogi 14 KDL. Na nieistniejącym odcinku ul. Domagały jest geodezyjnie wydzielony pas pod drogę szer. 30 m., koncepcja budowy drogi zakłada pas drogowy szerokości 18 m., zostaje pas szerokości 12 m., który w przyszłości może być wykorzystany pod budowę linii tramwajowej. <p>Informuje, iż dla w/w działek uzyskano warunki zabudowy dla „Budowy zespołu mieszkaniowego wielorodzinnego z usługami wbudowanymi, garażami wbudowanymi, budynkami usługowymi wolnostojącymi, stacjami trafo wolnostojącymi, drogami wewnętrznymi, parkingami zewnętrznymi itd.”</p>	164/6, 164/4, 164/2, 164/3, 198/1, 165/7, 163/5, 165/6, 165/2, 165/3, 235/10, 166/6, 166/4, 168/5, 166/8, 166/3, 192/1, 167/27, 166/7, 167/13, 157/24, 167/29, 167/30, 167/26, 167/31, 167/23, 167/32, 167/28, 167/29, 167/21, 167/17, 167/19, 167/20, 167/16, 167/18, 167/25, 167/2, 165/2, 168/1, 168/3, 169/1, 169/2, 169/6, 169/8, 169/9, 169/7, 170/2, 170/1, 170/3, 170/8, 170/7, 171/6, 171/4, 172/1, 172/9 obr. 104 Podgórze	2MU, 7MU, 15KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 5, gdyż znaczna część terenu 5U została przeznaczona na tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MU i w związku z tym nie ma konieczności realizacji pasów zieleni wysokiej pełniących funkcję izolacyjną.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. W zakresie pkt 1 wprowadzono korektę przebiegu drogi 15 KDL na odcinku wzdłuż terenu 2MU oraz 7MU.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 3 Ustalane w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne, takie jak wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny, maksymalna wysokość budynków oraz ilości miejsc postojowych są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały one optymalnie dobrane dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego. Pkt 4 Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich wyznaczonych terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej. Pkt 6 Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak zgodności z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując w przedmiotowym obszarze realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p>
64.	81.	[...]* przez pełnomocnika [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> na przedmiotowym terenie wyznaczono „strefę o szczególnych walorach przyrodniczych” wskazujących na występowanie specyficznej roślinności i wynikających z tego ograniczeń możliwości zabudowy na przedmiotowym terenie oznaczono stanowiska roślin chronionych. Na przedmiotowym terenie żadna roślinność o szczególnych walorach przyrodniczych i wymagająca ochrony nie występuje. W związku z rozbieżnością zapisów planu ze stanem faktycznym w terenie wnosi o skorygowanie zapisu i uwzględnienie istniejącego tj. brak występowania na w/w działkach skupisk roślinności ograniczającej możliwość wykorzystania inwestycyjnego. Obecnie część działek jest zabudowana budynkami magazynowymi i biurowo-socjalnymi z drogami i placami manewrowymi w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, pozostałe działki stanowią rezerwę terenu pod dalszą rozbudowę wnosi o zmianę ograniczeń w ustaleniach planu jako niezgodnych ze stanem istniejącym i likwidację na przedmiotowym terenie strefy o szczególnych walorach przyrodniczych i występowania roślin chronionych. 	334, 335, 336, 337, 338, 289/2, 289/3, 289/6, 289/7, 288/2, 288/3, 288/6, 288/7, 287/2, 287/3, 287/6, 287/7, 286/2, 286/3, 286/6, 286/7 obr. 106 Podgórze	36PU, 15KDD, 12ZW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Poprzez przeniesienie oznaczeń strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, do elementów informacyjnych nie stanowiących ustaleń planu, wykreślenie zapisu w § 5 ust. 17, ust. 18, § 11 ust 4, § 16 ust 4 oraz korektę zapisu w § 7 ust. 2 pkt 3 poprzez wykreślenie słów: „za wyjątkiem terenów objętych strefą terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych, w których ustalono iż teren biologicznie czynny nie może być mniejszy niż 50% powierzchni tej działki w części objętej tą strefą”.</p> <p>W konsekwencji przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę dla inwestycji położonej w w/w strefie inwestor winien wystąpić do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o określenie stanu rzeczywistego szaty roślinnej.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych z rysunku planu. Strefa ta oraz stanowiska roślin chronionych zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”.</p> <p>Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleń roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych. W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.
65.	82.	[...]* przez pełnomocnika [...]*	Wnosi o: 1. nie oznaczanie działki nr 54 kategorią „strefa terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych” 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego symbolem 12ZU w całości na teren zabudowy przemysłowo usługowej (PU)	54 obr. 104 461 obr. 105 Podgórze	27PU, 8KDD, 10KDD, 34PU, 12ZU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 poprzez przeniesienie oznaczeń strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, do elementów informacyjnych nie stanowiących ustaleń planu, wykreślenie zapisu w § 5 ust. 17, ust. 18, § 11 ust 4, § 16 ust 4 oraz korektę zapisu w § 7 ust. 2 pkt 3 poprzez wykreślenie słów: „za wyjątkiem terenów objętych strefą terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych, w których ustalono iż teren biologicznie czynny nie może być mniejszy niż 50% powierzchni tej działki w części objętej tą strefą”. W konsekwencji przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę dla inwestycji położonej w w/w strefie inwestor winien wystąpić do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o określenie stanu rzeczywistego szaty roślinnej. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych z rysunku planu. Strefa ta oraz stanowiska roślin chronionych zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”. Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleń roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych. W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.
66.	83.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenu 2MU, 7MU, 6U jako zieleni urządzonej ZP, za wyjątkiem południowo – wschodniej części terenu 2MU, gdzie sugeruje się zaplanowanie w pobliżu osiedla Złociń terenu KP pod pętlę tramwajową.		2MU, 7MU, 6U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Teren, którego dotyczy uwaga w planie został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i usługi, zgodnie z wnioskami właścicieli i dysponentów gruntów. Zaznacza się jednak, iż w terenie 2MU plan zakłada realizację ciągów zieleni wysokiej oraz że ustalenia planu dla terenów MU oraz U dopuszczają realizację zieleni towarzyszącej o charakterze urządzonej. Uwagi nie uwzględniono w zakresie lokalizacji pętli tramwajowej ze względu na brak zgodności z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując w przedmiotowym obszarze realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.
67.	84.	[...]*	Uwagi do projektu planu obszaru 19PU:		19PU, 13ZW	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje częściowo	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 oraz

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<ol style="list-style-type: none"> wnosi o rozszerzenie określonego w projekcie planu przeznaczenia dla terenów 19PU, o przeznaczenie także pod zabudowę handlową i handlowo – magazynową. Ograniczenie przeznaczenia terenu, dotychczas w projekcie oznaczonego 19PU, nie uwzględnia dotychczasowego i przeważającego sposobu zagospodarowania tego terenu, w którym dominuje zabudowa handlowa oraz zabudowa handlowa związana z targowiskami. Prosi o usunięcie z rysunku planu tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej w odległości ok. 10m od południowej granicy pasa drogowego ulicy Christo – Botewa względnie o zmniejszenie szerokości strefy wykluczającej zabudowę, a wyznaczonej tą linią do 0,5 – 1 m. licząc od południowej granicy pasa(pobocza) tej drogi. Prosi o usunięcie z rysunku planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ul. Christo Botewa na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem 19PU Wnosi o zwiększenie przyjętego w projekcie wskaźnika powierzchni zabudowy do wnioskowanych 70% dla obszaru oznaczonego symbolem 19PU oraz o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla tegoż obszaru. Prosi o dostosowanie w projekcie planu parametrów nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy przemysłowo – usługowej w terenach PU, do istniejących na obszarze oznaczonym symbolem 19PU realiów w zakresie powierzchni istniejących już działek oraz do zapisów zawartych w przepisach ustawy z 21 sierpnia 1997r., o gospodarce nieruchomościami (art.95, art.98b, art.99) Wnosi o usunięcie z rysunku planu tzn strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której zasięg określono na rysunku wzdłuż rowu przebiegającego pomiędzy obszarem 13ZW i 19PU, a obszarem oznaczonym symbolem 18PU, a także wnosi o zmniejszenie do 1,5 m. nieprzekraczalnej linii zabudowy ustanowionej wzdłuż tego rowu. Prosi o rozważenie możliwości likwidacji tzw. strefy nadzoru archeologicznego na terenie określonym w planie symbolem 19PU, albowiem na terenie tym przez wiele lat była prowadzona eksploatacja gliny dla pobliskiej cegielni. Eksploatacja ta prowadzona do głębokości kilku metrów wyklucza istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych z zachowanymi elementami dawnych kultur. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu określonego w projekcie symbolem 13ZW na teren przeznaczenie pod zabudowę przemysłowo – usługowo – handlową, albowiem teren ten po przeprowadzonej na nim wieloletniej eksploatacji gliny, przestał pełnić jakiegokolwiek funkcje z zakresu ochrony przyrodniczej 			częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>częściowo uwzględnił uwagę w zakresie:</p> <p>pkt 4 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %,</p> <p>pkt 6 poprzez znaczne zmniejszenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego oraz poprzez zawężenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż strefy hydrogeniczej do 5 m,</p> <p>pkt 8 poprzez przeznaczenie znacznej części terenu określonego w planie jako tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym 13ZW na tereny zabudowy przemysłowo-usługowej.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 2 Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p> <p>Pkt 3 Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa.</p> <p>części Pkt 4, części Pkt 6 i części Pkt 8 Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>Pkt 5 Ustalone w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne, takie jak wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny, maksymalne wysokości budynków oraz ilości miejsc postojowych są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały one optymalnie dobrane dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego. Zapisy planu nie stoją w sprzeczności z przywołanymi w treści uwagi przepisami i obowiązują z nimi łącznie.</p> <p>Pkt 7 Zgodnie z wskazaniami oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU</p>
68.	85.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% - w terenach 19PU - § 7 pkt 3 ppkt1 projektu zmianę zapisu § 7 pkt 1 ppkt 3a w/w projektu dla terenów 19PU w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości do 12m. licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu zmniejszenie strefy eksploatacji ciągów komunikacyjnych dla działki 406/1 położonej w terenach 19PU, do 20 m. licząc od zewnętrznej krawędzi jezdni. Zmniejszenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego dla 	238/9, 238/8, 243/1, 243/2, 244/1, 244/2, 244/3, 244/4, 240/7, 240/11, 240/12, 240/6, 240/9, 240/10, 240/8, 240/13, 240/14, 406/1,205/11 obr. 22 Podgórze	19PU, 13ZW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie:</p> <p>pkt 1 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %,</p> <p>pkt 2 poprzez zwiększenie wysokości obiektów magazynowych w terenach przemysłowo-usługowych do 22m.</p> <p>pkt 4 poprzez zawężenie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego, wzdłuż strefy hydrogeniczej do 5 m.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>części Pkt 1, części Pkt 2 i części Pkt 4</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>działek 238/9, 243/1, 243/2, 244/1, 244/2, 244/3, 244/4, 240/7, 240/11, 240/12 – do 1,5 m. licząc od linii brzegu wzdłuż potoku Drwina.</p> <p>5. Całkowite wykreślenie z projektu zapisu dotyczącego strefy nadzoru archeologicznego dla terenów 19PU</p>					<p>Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>Pkt 3 Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Szczególnie istotną rolę strefa pełni w obszarze sąsiadującym ze skrzyżowaniem ciągu ulic z drogą 1KDZ.</p> <p>Pkt 5 Zgodnie z wskazaniami oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU.</p>
69.	86.	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie do projektu planu treści zapisów z wniosku złożonego przez firmę Artman i uzupełnienie jego o zawartość wnoszonych uwag niniejszym pismem. Złożony wniosek zawierał się w granicach zapisów funkcji opisujących ten obszar w Studium Uwarunkowań i mówił o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zgodzie na budowę centrum logistycznego z zapleczem biurowym i halami o wysokości 16 + 18m. - zgodzie na budowę obiektów związanych z ruchem kołowym, takich jak hotel z zapleczem gastronomicznym, obiekty biurowo-handlowe, stacje paliw, itp. - Ustaleniu powierzchni zabudowy na poziomie 60% powierzchni nieruchomości - Ustaleniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 15% <p>Wprowadzony do projektu planu zapis obejmujący obszar 2KP stoi w sprzeczności z zapisami obowiązującego studium.</p>	302/2, 302/5, 302/6, 301/2, 301/3, 301/6, 301/7, 300/2, 300/3, 300/6, 300/7, 299/2, 299/3, 299/6, 299/7, 298/2, 298/3, 298/6, 298/7, 297/2, 297/3, 297/6, 297/7, 296/2, 296/3, 296/4, 296/5, 295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 295/6 obr. 106 Podgórze	2KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa poprzez przeniesienie terenu obiektów i urządzeń komunikacji KP przeznaczonego pod lokalizację pętli tramwajowej na działki w rejonie skrzyżowania ul. Śliwiaka i ul. Wróbel, oraz włączenie dotychczasowego obszaru objętego tym ustaleniem do terenów zabudowy przemysłowo-usługowej PU.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wnioskowanych parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu co podyktowane jest dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p>
70.	87.	Nieruchomości Invest PBB Sp. z o.o.	<p>Wnosi o wprowadzenie do projektu planu treści zapisów z wniosku złożonego przez firmę Artman i uzupełnienie jego o zawartość wnoszonych uwag niniejszym pismem.</p> <p>1. złożony wniosek zawierał się w granicach zapisów funkcji opisujących ten obszar w Studium Uwarunkowań i mówił o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zgodzie na budowę centrum logistycznego z zapleczem biurowym i halami o wysokości 16 + 18m. - zgodzie na budowę obiektów związanych z ruchem kołowym, takich jak hotel z zapleczem gastronomicznym, obiekty biurowo – handlowe, stacje paliw, itp. - Ustaleniu powierzchni zabudowy na poziomie 60% powierzchni nieruchomości - Ustaleniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 15% <p>Wprowadzony do projektu planu zapis obejmujący obszar 2KP stoi w sprzeczności z zapisami obowiązującego studium.</p>	302/2, 302/5, 302/6, 301/2, 301/3, 301/6, 301/7, 300/2, 300/3, 300/6, 300/7, 299/2, 299/3, 299/6, 299/7, 298/2, 298/3, 298/6, 298/7, 297/2, 297/3, 297/6, 297/7, 296/2, 296/3, 296/4, 296/5, 295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 295/6 obr. 106 Podgórze	2KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa poprzez przeniesienie terenu obiektów i urządzeń komunikacji KP przeznaczonego pod lokalizację pętli tramwajowej na działki w rejonie skrzyżowania ul. Śliwiaka i ul. Wróbel, oraz włączenie dotychczasowego obszaru objętego tym ustaleniem do terenów zabudowy przemysłowo-usługowej PU.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wnioskowanych parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu co podyktowane jest dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p>
71.	89.	[...]*	<p>Protest przeciwko przeprowadzeniu drogi 1KDZ oraz wyznaczeniu na działce nr 302 terenu 19ZU. Inwestycja koliduje z planami budowy budynku mieszkalnego na działce nr 302.</p>	301, 302	1KDZ, 19ZU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa poprzez poszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej i usług na obszarze części działki nr 302 obr. 56 Podgórze oraz korektę drogi zbiorczej 1KDZ tak, aby jej przebieg powiełał rozwiązanie przyjęte w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa na odcinku od terenów kolejowych w kierunku południowym, do ul. Mała Góra. Tereny zajęte przez dotychczasowy przebieg 1KDZ otrzymały przeznaczenie zgodne z zapisami w Studium.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Droga zbiorcza o symbolu 1KDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 sierpnia do 28 września 2011 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 12 października 2011 r., – wpłynęło **19 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2503/2011 z dnia 28 października 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	WYJAŚNIENIE	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	[...]* z upoważnienia [...]*	Wyraża sprzeciw wobec proponowanych rozwiązań w terenie 19MU, w szczególności dla działki nr 448/6, którą zamierza się obciążyć z 3 stron. Ponadto nie wyraża zgody na zajęcie działki 448/8. Wnioskuję o pozostawienie tychże działek w ich dotychczasowych granicach.	448/6, 488/8, 448/3, 448/4, 448/5, 384/1, 449/1, 449/5, 449/7	19MU, 4ZP, 21KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W związku z położeniem przedmiotowego terenu w sąsiedztwie rzeki Serafy oraz rowu odwadniającego brak jest możliwości dalszego poszerzania terenów budowlanych w obszarze wymienionych działek. Tereny budowlane zostały wyznaczone na przedmiotowym terenie w następstwie w części pozytywnego rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu na pierwszym jego wyłożeniu do publicznego wglądu. Zasięg terenów zabudowy mieszkaniowej i usług na przedmiotowych działkach pozwala na realizację inwestycji. Plan przewiduje pozostałe części działek na tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym, stanowiące fragment systemu zielni wzdłuż istniejących cieków, (nie wykluczając ich częściowego zainwestowania) oraz rezerwuje pod realizację drogi publicznej stanowiącej ważny element układu komunikacyjnego zapewniającego prawidłową obsługę komunikacyjną osiedla Złocien.
2.	2.	Instal Kraków S.A.	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW o wysokiej zabudowie do 24 m. Nadmienia iż, według Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24.01.2011 r. wniosek w części wprowadzenia na tym terenie zabudowy mieszkaniowej, został uwzględniony, jednak na wystawionej do wglądu mapie nadal pojawia się przeznaczenie tego terenu tylko pod usługi (5U). Jednocześnie ponawia prośbę o możliwość podniesienia dla tego terenu wysokości zabudowy do 24 m i zintensyfikowaniu wskaźnika zabudowy do 40%.	219/3, 219/4, 220, 221/1, 222/1, 223/1, 224/1, 224/2, 225/1, 226/1, 227, 43/1, 43/2, 43/3, 43/4, 42/1, 42/2, 42/3, 41/2, 41/4, 41/5, 40/4 obr. 104 Podgórze	18MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu wymienione działki znajdowały się w terenie zabudowy mieszkaniowej i usług o symbolu 18MU, a nie jak wskazano błędnie w uwadze w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym 5U. W zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę wielorodzinną MW uwagi nie uwzględnia się ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów zabudowy przemysłowo-usługowej PU. Studium, wyznacza na przedmiotowych działkach tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych), bez możliwości przeznaczenia terenu na cele wyłącznie mieszkaniowe. Dla terenów MU jako przeznaczenie podstawowe plan ustala zbieżne

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								z zamierzeniem inwestycyjnym przeznaczenie, tj m. in. zabudowę wielorodzinną realizowaną w zabudowie grupowej z częścią usługową mieszczącą się w budynku mieszkalnym. W części dotyczącej zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy uwaga jest bezzasadna gdyż plan ustala wskaźnik na wnioskowanym poziomie 40 %. W zakresie zwiększenia wysokości budynków uwagę pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały dobrane optymalnie dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego.
3.	3.	Instal Kraków S.A.	Jako właściciel działek położonych w Krakowie przy ul. K. Brandla, wnosi aby ustalone w projekcie planu przeznaczenie tych działek poszerzyć o możliwość zagospodarowania ich również pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW o wysokiej zabudowie.	11/3, 11/2, 12/21, 12/22, 70/7, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16 obr. 27 Podgórze	13PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Złożona uwaga wnosi o rozszerzenie przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW w terenach gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter typowo przemysłowo-usługowy. Studium, wyznacza na przedmiotowych działkach tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Z uwagi na uciążliwość istniejącego zainwestowania dla funkcji mieszkaniowej plan utrzymuje przemysłowo-usługowe (PU) przeznaczenie terenu, co jest zgodne z ustaleniami Studium.
4.	4.	Krak Nieruchomości Sp. z o. o.	Jako właściciel i użytkownik działki położonej przy ul. Półłanki 78 w Krakowie na terenach oznaczonych w projekcie planu 35PU oraz 9ZW, wnosi o dokonanie następujących poprawek w ww planie: 1. Wnosi o zastąpienie podpunktu 1) w § 11 pkt 1 – określającego podstawowe przeznaczenie gruntów położonych w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1PU do 40PU w następujący sposób: PROSI O DODANIE: <i>dodatkowo dla terenu oznaczonego symbolem 35U poszerza się przeznaczenie podstawowe o obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców, w tym surowców wtórnych i odpadów przeznaczonych do odzysku i recyklingu, ich zbieraniem i odzyskiem. Planowana działalność wiąże się ze zbieraniem i odzyskiem odpadów (w rozumieniu surowców wtórnych) w zakresie ich magazynowania, przygotowania do ponownego wykorzystania, przetwarzania w celu ich przygotowania do odzysku i recyklingu.</i> 2. Dla nieruchomości znajdujących się równocześnie w granicach terenu 35PU i 9ZW dodanie zapisu o możliwości łącznego bilansowania powierzchni biologicznie czynnej 20% tj. określenie terenu biologicznie czynnego dla terenu inwestycji a nie terenu działki budowlanej.	320/2 obr. 106 Podgórze	35PU, 9ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 poprzez wyznaczenie na działce nr 320/2 obr. 106 Podgórze znajdującej się w obszarze PU terenu zabudowy przemysłowo-usługowej z możliwością realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami. Wprowadza się nowy § 12, w którym powtarza się zapisy § 11 oraz dodaje się w przeznaczeniu podstawowym możliwość realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami, w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem. Dotychczasowy § 12 otrzymuje nowy-kolejny numer. Zmienia się również numerację innych §§. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: Pkt 2 Zgodnie z ustawą plan musi jednoznacznie ustalać przeznaczenie każdego terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi indywidualnie, w tym ustalić wskaźniki urbanistyczne określające warunki zabudowy i zagospodarowania poszczególnych terenów. Brak jest możliwości łącznego bilansowania powierzchni biologicznie czynnych w terenach o różnym przeznaczeniu.
5.	5.	[...]*	Wnosi o: 2. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU) lub przeznaczenie go pod tereny zieleni publicznej (ZP). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 3. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 4. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 5. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U,	34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U,	34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			5U, 6U, 34PU					izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie. Pkt 2-4 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokość budynków, zostały jednocznie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.
6.	6.	[...]*	Uwaga dotyczy kwestii zabezpieczeń przeciwpowodziowych i właściwego odprowadzania wód opadowych. Ułatwienie polegające na nie wrysowaniu na rysunku planu wszystkich cieków wodnych i rowów odwadniających powoduje brak właściwego zabezpieczenia terenów i mieszkańców przed niekontrolowanym niszczeniem rowów melioracyjnych. Powoduje to w dalszej kolejności zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych z terenu objętego planem. W związku z powyższym wnosi ponownie o wrysowanie w projekcie planu wszystkich cieków wodnych i rowów melioracyjnych koniecznych do odprowadzania wód opadowych z terenu planu.	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest zadaniem planu uzupełnianie i korygowanie podkładów mapowych, tym bardziej iż wprowadzenie na rysunek planu cieków wodnych i rowów melioracyjnych nie zwiększy w praktyce obowiązku ich utrzymania i dbałości o ich stan, nie zapobiegnie niszczeniu cieków oraz nie ma wpływu na zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych. Wystarczające w tej kwestii są regulacje zawarte w projekcie planu w § 5 ust. 10 stanowiącym iż, „wszystkie rzeki, cieki i rowy oznaczone na rysunku planu oraz cieki nie wydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie” oraz szczegółowo opisane w ustaleniach planu w § 19 ust. 5 zasady odprowadzenia wód opadowych z terenów objętych planem.
7.	7.	PLATINET S.A.	Wnosi o: 1) Dopisanie w §11 pkt.1 ust.2 terenu oznaczonego jako 36PU do obszarów, w których dopuszcza się budowę stacji paliw. 2) Skorygowanie błędnie naniesionego na rysunek planu obszaru „strefy o szczególnych właściwościach przyrodniczych” wraz ze „stanowiskami roślin chronionych”. Strefy te zostały zaznaczone na działkach nr 334, 335, 336, 337, 338 obr. 106 Podgórze będących władnością składającego uwagę. Obszar ten od kilku lat jest uprawiany i żadna chroniona roślinność na nim nie występuje.1	288/7, 287/7, 286/7, 288/6, 286/6, 288/3, 287/3, 286/3, 288/2, 287/2, 286/2, 289/7, 289/6, 289/3, 289/2, 334, 335, 336, 337, 338 obr. 106 Podgórze	36PU, 15KDD, 12ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W zakresie pkt 1 treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu. Niemniej jednak w wyniku poprawek Rady Miasta Krakowa wprowadzono możliwość realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU poprzez korektę zapisów: - w § 11 ust. 1 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obiekty obsługi komunikacji w tym stacje paliw.” - w § 6 ust. 3 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m ² , za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw;” Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 poprzez przeniesienie oznaczeń strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, do elementów informacyjnych niestanowiących ustaleń planu i wykreślenie ograniczeń wynikających z tej strefy. W konsekwencji przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę dla inwestycji położonej w ww. strefie inwestor winien wystąpić do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o określenie stanu rzeczywistego szaty roślinnej. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych z rysunku planu. Strefa ta oraz stanowiska roślin chronionych zostały

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wyznaczone w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”. Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieli roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych. W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.
8.	8.	Korporacja Gospodarcza <i>efekt SA</i>	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeanalizowanie i doprowadzenie do zgodności Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z prawomocną Decyzją ULICP Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/7331/791/07 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy drogi nazwanej później ul. Bazarową. Planowaną trasę 6KDD poprowadzono nie uwzględniając istniejącego głównego wjazdu na największy w Krakowie Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy” dzieląc ten plac na 2 części, skutkiem czego główna stacja transformatorowa dla całego Kompleksu i główny wjazd dla rolników z płodami rolnymi pozostały poza Placem. Takiego rozwiązania nie można zaakceptować, tak pod względem organizacji podstawowej działalności usługowej Spółki, jak i trudności związanych z usuwaniem ewentualnych awarii sieci elektrycznej.</p> <p>2. Usunięcie z Projektu planu niezgodnych ze stanem faktycznym rysunków i zapisów planu, które w obecnym brzmieniu poświadczają nieprawdę. W projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa w §14 zapisano:</p> <p>1. Wyznacza się tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym – oznaczone na rysunku planu symbolami od 1ZW do 16ZW pełniące ważną rolę lokalnych połączeń w systemie korytarzy ekologicznych. Są to tereny do pozostawienia jako otwarte, nie zainwestowane, łąki pastwiska, zakrzewienia, porost łągowy położony wzdłuż cieków wodnych, stanowiący otulinę biologiczną cieku.</p> <p>Na załącznikach graficznych niebieskim kolorem narysowano ciek wodny – na załączniku nr 1 narysowano nieistniejący ciek przez środek działki 276/1, a na załączniku nr 2 po północnej stronie działki. Obydwa zaznaczenia są nieprawidłowe – w zaznaczonych miejscach nie ma cieków wodnych, jak widać na mapach (załącznik do planu) nie ma też skarp. Działki nr 276/1, 276/2, 279/1 obr. 22 Podgórze zostały wyłączone z produkcji rolnej, zainwestowane, zniwelowane i utwardzone dwumetrową warstwą gruntów nierolnych. Zamiast cieków wybudowano kanał, znajdujący się obecnie pod dwumetrową warstwą kamienia (kanał narysowany jest na mapach – załącznikach do planu).</p> <p>Na tych działkach nie ma możliwości utrzymania jakiegokolwiek zieleni. W związku z powyższym wnosi o umieszczenie ich w obszarze 19PU.</p> <p>Ponadto:</p> <p>a) w §7 pkt 1 ppkt 5) wnosi o zmianę wysokości ogrodzenia do 2,5m;</p> <p>b) w §7 pkt 3 ppkt 2) wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy do 90%;</p> <p>c) w §7 pkt 6 ppkt 1) i 2) wnosi o zmianę nieprzekraczalnej</p>	276/1, 276/2, 279/1 obr. 22 Podgórze	19PU, 13ZW, 10ZU, 6KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez korektę warstwy informacyjnej, jaką są ciek wodne.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie:</p> <p>pkt 1 poprzez Korektę przebiegu drogi 6KDD (ul. Bazarowa) w miejscu włączenia do ul. Półłanki w celu dostosowania przebiegu do stanu istniejącego i wydanej decyzji ULICP, ze zmianą przeznaczenia terenu zwalnianego przez drogę</p> <p>Pkt 2 poprzez likwidację terenu zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym, o symbolu 10ZU oraz fragmentu terenu zieleni towarzyszącej ciekom wodnym o symbolu 13ZW wraz z korektą zasięgu strefy hydrogenicznnej. i włączeniem ich do terenu 19PU.</p> <p>ppkt d) poprzez wprowadzenie możliwości realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU poprzez korektę zapisów: - w § 11 ust. 1 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obiekty obsługi komunikacji w tym stacje paliw.” - w § 6 ust. 3 pkt 2 tak, uzyskuje brzmienie: „2) obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m², za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw;”</p> <p>ppkt f) poprzez likwidację terenu zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym, o symbolu 10ZU i włączenie go do terenu 19PU.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 3 ppkt a, b, e, h) Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. Ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz wysokości budynków i wielkości ogrodzeń jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze planu, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład u przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium. ppkt c) Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano min. na konieczność realizacji drogi serwisowej wzdłuż ciągu ulic: Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa (projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych), oraz wytycznych zawartych w uzgodnieniach</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>linii zabudowy do 3m;</p> <p>d) w §11 pkt 1 ppkt 2) wnosi o dopisanie obszaru 19PU umożliwiając w nim realizację stacji paliw;</p> <p>e) w §13 pkt 1 ppkt 5 wnosi o zmianę wysokości ogrodzenia do 2,5 m.</p> <p>f) wnosi o likwidację obszaru 10ZU od ulicy Christo Botewa do ulicy Bazarowej i umieszczenie tego obszaru w obszarze 19PU. Obszar ZU nie występuje po stronie wschodniej ulicy Półłanki, a są tam tereny zielone, planowany jest po stronie zachodniej, gdzie ze względu na zainwestowanie działek lokalizację strefy 10ZU jest niezasadna;</p> <p>g) w obszarze 19PU wnosi o usunięcie z rysunku planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ul. Christo Botewa i na wschodnich częściach działek sąsiadujących z zachodnią stroną ul. Półłanki;</p> <p>h) w obszarze 19PU wnosi o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie;</p> <p>i) w obszarze 19PU wnosi o likwidację tzw. strefy nadzoru archeologicznego, albowiem na tym terenie przez wiele lat pozyskiwana była glina do pobliskiej cegielni. Kilkumetrowe wykopy wykluczają istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych.</p>					<p>i opiniach zgromadzonych na etapie procedury sporządzania planu.</p> <p>ppkt g) Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Wyznaczona strefa nakłada jedynie nieliczne ograniczenia i obowiązki w zagospodarowaniu terenu, nie zakazując zabudowy.</p> <p>ppkt i) Zgodnie z wskazaniem oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU</p>
9.	9.	Spółdzielnia Mieszkaniowa Śnieżka	<p>Wnosi uwagi do rozdziału III – zasad przeznaczenia terenu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 466 obręb 105 z 4MU na MW. 2. Wnosi sprzeciw do rozszerzenia obszaru 3ZP na teren objęty pozwoleniem na budowę nr 2434/10. 3. Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu pomiędzy torami kolejowymi a ul. Agatową 21 KDL oznaczonego na Planie 25 ZU na KP (wg załącznika nr 1). 4. Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego 12ZU na U – działek o nr 186/29, 187/23, 188/32, 236/20 obręb 104 (wg załącznika 2). 5. Wnosi sprzeciw wobec wprowadzonej zmiany przeznaczenia z 2MW na 9ZP na działkach 259 i 260 obręb 104 w rejonie ul. Agatowej. 6. Wnosi o zmianę trasy planowanej drogi lokalnej 15KDL, (rozgraniczającej działki nr 171/5, 175/2, 177/2, 191/8 obr. 104 Podgórze) na obszarze pomiędzy 7MU i 2MU przy ul. Agatowej. 	<p>466 obr. 105 Podgórze</p> <p>182/9, 196/6, 184/7, 203/12, 202/6, 200/6, 201/6, 199/6, 181/7, 186/29, 187/23, 188/32, 236/20, 259, 260 obr. 104 Podgórze</p>	4MU, 3ZP, 12ZU, 25ZU, 9ZP, 15KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 3 i 6 treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu. Niemniej jednak w wyniku poprawek Rady Miasta Krakowa skorygowano projekt planu poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyznaczenie terenów obiektów i urządzeń komunikacji 7KP na części terenu 25ZU oraz określenie dla terenu 7KP wskaźników powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego poprzez korektę zapisów: <ul style="list-style-type: none"> - w § 7 ust. 2 pkt 3 przez dopisanie słów: „za wyjątkiem terenu 7KP dla którego nie może być mniejszy niż 40%” - w § 7 ust. 3 pkt 4 przez dopisanie słów: „za wyjątkiem terenu 7KP, dla którego nie może być większy niż 40%” • wprowadzenie korekty przebiegu drogi 15 KDL na odcinku wzdłuż terenu 2MU oraz 7MU. <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Wyznaczenie w tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW jest niewskazane ze względu na położenie obszaru jednocześnie w sąsiedztwie terenów kolejowych oraz trasy S7. W związku z taką lokalizacją obszaru określone w przepisach odrębnych dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku determinują i ograniczają możliwości użytkowania terenów położonych w ich sąsiedztwie. W terenach zabudowy mieszkaniowej i usług (MU) plan ustala możliwe poszerzenie funkcji obszaru o funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pkt 2 Zgodnie z załącznikiem graficznym załączonym do pisma wyznaczony teren zieleni urządzonej o charakterze parkowym 3ZP nie koliduje z zatwierdzonymi pozwoleniem na budowę budynkami. Plan nie zakazuje zainwestowania w tym obszarze i wyznacza tereny ZP jako przestrzenie publiczne, z podstawowym przeznaczeniem pod</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań. Jako przeznaczenie dopuszczalne, ustala możliwość realizacji m. in. dojazdów niewydzielonych, ciągów iduć pieszonych, ścieżek rowerowych; sieci i urządzeń infrastruktury technicznej; urządzeń wodnych oraz w przedmiotowym terenie 3ZP obiektów kubaturowych o powierzchni zabudowy wynoszącej maksimum 2 % powierzchni terenu ustalenia, w tym obiektów małej gastronomii, handlu i innych usług związanych ze sportem i rekreacją oraz obiektów sanitarnych i socjalnych.</p> <p>Pkt 4 Plan dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne ustala możliwość lokalizacji m. in. usług o charakterze komercyjnym wbudowanych w budynki zabudowy mieszkaniowej lub realizowanych jako obiekty wolnostojące.</p> <p>Pkt 5 Obszar oznaczony symbolem 9ZP został wyznaczony w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. W stanie istniejącym to otwarty teren zadrzewiony i zakrzewiony, towarzyszący intensywnemu zagospodarowaniu kubaturowemu sąsiednich terenów zabudowy wielorodzinnej.</p>
10.	10.	SCHOLZ Polska	<p>Uwaga dotyczy zapisów projektu planu zawartych w §7 (wykładanym w całości), w §19 w zakresie systemu elektroenergetycznego oraz przeznaczenia działek 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21 będących własnością składającego Spółki Scholz Polska.</p> <p>Składana uwaga wynika z pominięcia w projekcie planu miejscowego istniejącej komunikacji kolejowej odbywającej się do terenów PU poprzez istniejącą i użytkowaną bocznicę kolejową w południowo-zachodniej części obszaru objętego zmianą planu. Bocznicą położoną na działkach o nr ewid. 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21, jest obecnie intensywnie użytkowana. Bocznicą ma aktualne świadectwa dopuszczenia do eksploatacji, grunty na których się znajduje są oznaczone w rejestrze gruntów symbolem Tk- kolej, co wskazane jest również w Akcie Notarialnym sprzedaży z dnia 12.02.2010 r. Natomiast w projekcie planu grunty te wraz z liniami bocznicy włączone zostały do terenów zieleni urządzonej 1ZU, 2ZU i 3ZU.</p> <p>Dla umożliwienia dalszego funkcjonowania transportu kolejowego obsługującego tereny PU-mającego zasadnicze znaczenie dla działających w tych terenach firm, zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie zmian w projekcie planu umożliwiających utrzymanie, remonty, modernizację i przebudowę istniejących linii kolejowych i związanych z nimi obiektów i urządzeń oraz zapewnienie ciągłości realizowanego transportu kolejowego: wnioskuję się o zwężenie terenu zieleni izolacyjnej i usunięcie szpalera drzew z terenu bocznicy kolejowej oraz włączenie terenu działek 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32,2/21 do terenów KP lub PU lub wnioskuję się o dokonanie następujących zmian zapisów projektu planu w zakresie, który objęty jest wyłożeniem do publicznego wglądu:</p> <p>1. W §7 ust. pkt. 4 (ustala się, że teren biologicznie czynny): w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym oznaczonych na rysunku planu symbolem ZU wynosi minimum 90% dodać: Wymóg ten nie dotyczy działek, na których znajdują się istniejące bocznicę kolejowe oraz w §7 ust. 2 pkt. 7 uzupełnić o tekst oznaczony podkreśleniem: na</p>	82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie: zmiany przeznaczenia z terenów ZU na KP lub PU, uzupełnienia zapisów szczegółowych dotyczących terenów 1KDG i 5KDL oraz zmiany ustaleń w zakresie lokalizacji ciągu planowanej zieleni wysokiej wzdłuż linii kolejowej bocznicowej, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez uzupełnienie tekstu planu o zapis dotyczący istniejącej komunikacji kolejowej, pkt 3 poprzez uzupełnienie tekstu planu o zapis dotyczący istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1 Brak możliwości dokonania korekty § 7 ust. 4 i dopisania, iż wymóg utrzymania minimalnego terenu biologicznie czynnego nie dotyczy działek, na których znajdują się istniejące bocznicę kolejowe. Wymóg ustalania wskaźników w zakresie terenu biologicznie czynnego dotyczy wszystkich działek znajdujących się na danym, objętym ustaleniem terenie, nie ma możliwości wybiórczego ich wyłączenia.</p> <p>Pkt 2 Brak możliwości dokonania korekty zapisu w § 7 ust. 6 i dopisania, iż wymóg ten nie dotyczy bocznic kolejowych. Nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z definicją i przepisami odrębnymi, zostały ustalone w konkretnych odległościach w zależności od rodzaju przeznaczenia ustalonego w planie, w tym przypadku od dróg i terenów kolejowych wydzielonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi. Działki obejmujące, przedmiotowe bocznicę kolejowe nie zostały wydzielone takimi liniami na rysunku planu, w związku powyższym i zgodnie z oczekiwaniami składającego, plan nie ustala nieprzekraczalnych linii zabudowy od tych bocznic kolejowych.</p> <p>części Pkt 3</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>terenie znaczenie zainwestowanym, to jest w sytuacji, gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość remontu, rozbudowy i nadbudowy lub wymiany istniejących budynków, <u>budowli, dróg komunikacji kołowej i kolejowej na tej działce bez zmniejszenia powietrzni zastanego terenu biologicznie czynnego.</u></p> <p>2. W §7 ust. 6 (ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy) pkt. 1: w odległości 10 m od linii rozgraniczających KDGP, KDZ, oraz terenów kolejowych dodać: <u>Wymóg ten nie dotyczy bocznic kolejowych.</u></p> <p>3. W §7 ust. 11: Do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z jego przeznaczeniem ustalonym w niniejszym planie dopuszcza się dotychczasowe wykorzystanie działek dodać: <u>oraz prowadzenie wymaganych prac budowlanych tj. przebudowy, remontów i modernizacji istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli.</u></p> <p>4. W §19 ust. 8 (w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego) pkt. 2 możliwość przebudowy, modernizacji oraz remontu istniejących linii dodać: <u>w tym trakcji kolejowej położonej na terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym.</u></p> <p>Natomiast najlepszym rozwiązaniem byłaby korekta oczywistego błędu, polegającego na pominięciu w ustaleniach planu istniejącej i działającej bocznic kolejowej, poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid o nr 82/28, 82/29, 82/30 i 82/31, 32/32 i 2/21 (oznaczonych w rejestrze gruntów jako Tk – koleje) z ZU na KP lub PU oraz uzupełnienie zapisów szczegółowych dotyczących terenów 1KDGP i 5KDL o zapisy zapewniające możliwość utrzymania, modernizacji przebudowy lub rozbudowy linii kolejowych bocznicowych. Ponadto w zakresie ustaleń wykraczających poza elementy wykładane aktualnie do publicznego wglądu, kwestionuje lokalizację ciągu planowanej zieleni wysokiej wzdłuż linii kolejowej bocznicowej. Utrzymanie zieleni wysokiej w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej zagraża i utrudnia prowadzenie niezbędnych działań remontowych i modernizacyjnych.</p>					<p>Intencja składającego dotyczyła możliwości prowadzenie prac budowlanych dla utrzymania w dobrym stanie technicznym istniejących urządzeń, przez które rozumie się przebudowę, remont i modernizację istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli, określenie <i>utrzymanie</i> oznacza właśnie możliwość prowadzenia tego rodzaju czynności w stosunku do bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli.</p> <p>Pkt 4 Ustalenie zawarte w § 19 ust. 8 pkt 2 (w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego) dotyczy możliwość przebudowy, modernizacji oraz remontu istniejących linii, celowo nie jest w planie wymieniona ich ilość lub położenie gdyż dotyczy wszystkich istniejących linii, w tym trakcji kolejowej położonej na terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym, w związku z powyższym brak jest konieczności dodawania tego zapisu.</p>
11.	11.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 2. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 3. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 4. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	<p>34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34PU</p>	<p>34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie. Pkt 2-4 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>pierwszy.</p> <p>Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p>
12.	12.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	<p>34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34 PU</p>	<p>34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt 1</p> <p>Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.).</p> <p>Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego.</p> <p>Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie.</p> <p>Pkt 2-4</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p>
13.	13.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	<p>34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34 PU</p>	<p>34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt 1</p> <p>Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.).</p> <p>Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego.</p> <p>Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie.</p> <p>Pkt 2-4</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.
14.	14.	Zielony Złocień Sp. z o. o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W nawiązaniu do Rozdziału I §4 ust. 7 pkt 12 oraz załącznika graficznego do projektu Planu wnioskuję o zlikwidowanie wyznaczonej w załączniku graficznym do Planu strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych znajdującej się na terenie oznaczonym w planie jako teren o przeznaczeniu 4MU, (dokładnie na działce 471/8 obręb 105 Kraków –Podgórze. Na działkach będących w użytkowaniu wieczystym Kraków Zielony Złocień Sp. z o. o. nie występują tereny o szczególnej wartości przyrodniczej w rozumieniu Rozdziału I §4 ust. 7 pkt. 12, czyli „...obejmujący teren łąk, na których występują cenne zbiorowiska roślin podlegających ochronie”.</p> <p>Dla tego terenu została wydana decyzja pozwolenia na budowę nr 843/10 z dnia 30.04.2010 r., w/w decyzja obejmuje budowę 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z drogami wewnętrznymi. W trakcie procedowania decyzja podlegała wszelkim uzgodnieniom, również w Wydziale Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa i nie pojawiły się w trakcie tych uzgodnień jakiegokolwiek informacje o zbiorowiskach roślin podlegających ochronie na terenie objętym ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 843/10.</p> <p>2. W Rozdziale II §7 ust. 7 pkt 2: wnioskuję o wprowadzenie zapisu określającego zasady obsługi parkingowej dla terenu o przeznaczeniu MU pod względem ilości miejsc postojowych w przeliczeniu na 1 mieszkanie.</p> <p>Wnosi o wprowadzenie zapisu, który będzie określał minimalną ilość miejsc postojowych, jako 1 miejsce postojowe w przeliczeniu na 1 mieszkanie, co jest zgodne z uzyskanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla 1 etapu i 3A etapu inwestycji realizowanej na przedmiotowym terenie objętym Planem.</p> <p>3. W Rozdziale III §16 oraz w załączniku graficznym do projektu Planu: został określony i wyznaczony teren o symbolu 3KP, czyli teren obiektów i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>-przesunięcie tego terenu w kierunku wschodnim, czyli skrzyżowanie, czyli na skrzyżowanie planowanych dróg 21KDL, 13KDL oraz o</p> <p>- zmianę przebiegu drogi 26KDD i stworzenie na granicy objętej projektem planu skrzyżowania tych trzech dróg.</p> <p>Tym samym teren o przeznaczeniu 3KP znajdowałby się za skrzyżowaniem tych dróg we właściwej odległości od tego skrzyżowania i w pełni mógłby spełniać wszelkie funkcje przewidziane dla tego terenu w projekcie planu.</p> <p>Zlokalizowanie w tym miejscu terenu o symbolu 3KP jest niezgodne z obecnie realizowanymi planami dalszej rozbudowy osiedla. Projektowany układ osiedla, które obecnie powstaje w zakresie komunikacji umożliwia, dzięki jego zamkniętemu układowi dróg: „ul. Braci Czeczów -14KDL, przedłużenie ul. Nad Drwiną- 13KDL oraz objętą ostatecznym pozwoleniem na budowę wewnętrzną ulicą łączącą część północną z południową przedmiotowego osiedla”, wprowadzenie komunikacji miejskiej na teren niniejszego osiedla bez konieczności ingerencji w realizowany układ drogowy objęty decyzjami o</p>	333/5, 333/6, 332, 330/5, 330/6, 331, 325/4, 430/3, 324/3, 324/4, 323/9, 323/10, 323/11, 323/12, 320/9, 319/7, 319/8, 429/2, 319/9, 319/10, 318, 300/7, 300/8, 429/3, 300/5, 300/6, 293/5, 293/6, 292/7, 292/8, 291/9, 291/10, 286/4, 294/1, 290/1, 299/1, 298/6, 298/7, 297/1, 296/1, 295/1, 429/4, 429/5, 317/1, 317/2, 316/3, 316/4, 316/5, 316/2, 315/3, 315/3, 315/2, 314/3, 314/4, 314/2, 313/1, 313/2, 312/1, 312/2, 301, 311/1, 311/2, 302, 310/1, 310/2, 303, 309/1, 309/2, 304, 308, 305/2, 305/3, 305/4, 306/2, 306/3, 306/4, 307/1, 307/2, 471/1, 471/2, 471/3, 471/4, 471/5, 471/7, 471/8, 471/9 obr. 105 Podgórze	4MU, 13KDL, 14KDL, 21KDL, 4ZP, 5ZP, 3KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 poprzez przeniesienie oznaczeń strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, do elementów informacyjnych nie stanowiących ustaleń planu i wykreślenie ograniczeń wynikających z tej strefy.</p> <p>W konsekwencji przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę dla inwestycji położonej w ww. strefie inwestor winien wystąpić do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o określenie stanu rzeczywistego szaty roślinnej.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 w zakresie usunięcia strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych z rysunku planu. Strefa ta oraz stanowiska roślin chronionych zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”.</p> <p>Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleni roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych.</p> <p>W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.</p> <p>Pkt 2</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie zasady obsługi parkingowej zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem i zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 3</p> <p>Lokalizacja terenu obiektów i urządzeń komunikacji 3KP jest wynikiem szczegółowych wytycznych, w tym lokalizacyjnych, uzyskanych na etapie przygotowywania projektu planu.</p> <p>Pkt 4</p> <p>Przebieg drogi 21KDL jest wynikiem analizy przeprowadzonej w związku z uwagami złożonymi do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Wprowadzona korekta uwzględniała uwarunkowania środowiskowe wynikające z sąsiedztwa rzeki Serafy i została uzgodniona i zaopiniowana przez powołane do tego ustawowo instytucje.</p> <p>Ponadto planowane w przedmiotowym rejonie inwestycje mieszczą się przeznaczeniu w ustalonym dla dróg klasy lokalnej, a plan nie wpływa na realizację prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>pozwoleniu na budowę. Dodatkowo w §9 ust. 2 pkt. 4 Projektu Planu, jako przeznaczenie dopuszczalne w terenie zabudowy mieszkaniowej i usługowej jest przewidziane lokalizowanie zatok autobusowych i urządzeń ochrony podróży przed warunkami atmosferycznymi.</p> <p>4. W Rozdziale III §18 ust. 2 pkt. 2 lit. t i w załączniku graficznym do projektu Planu: projektowana ulica lokalna 21KDL w swoim przebiegu zgodnie z załącznikiem graficznym do Planu koliduje z wydanymi ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla etapów nr 1, 2 i 3A- inwestycji firmy Zielony Złocien, czyli osiedla „Słoneczne Miasteczko”, przede wszystkim w zakresie zaprojektowanego i objętego pozwoleniami na budowę dla 1, 2 i 3A etapu zagospodarowania terenu- dotyczy to miejsc parkingowych, powierzchni biologicznie czynnej etc.</p> <p>5. Wnosi o dostosowanie przebiegu ulic znajdujących się w Projekcie Planu do przebiegu ulic i dróg wewnętrznych zgodnie z wydanymi dla tego obszaru ostatecznymi decyzjami o pozwoleniach na budowę: nr 843/2010 z dnia 30.04.2010r., nr 852/10 z dnia 30.04.2010r. i nr 1549/10 z dnia 23.07.2010. Zaprojektowano w Projekcie Planu ulicę Braci Czeczów o symbolu 14 KDL oraz ulicę o symbolu 21 KDL, trasy przebiegu tych ulic zgodnie z Projektem Planu Miejscowego znajdują się po stronie południowej i północnej osiedla „Słoneczne Miasteczko”. Drogi wewnętrzne osiedla „Słoneczne Miasteczko” łączą ww. ulice w sposób naturalny i będą włączone w system dróg publicznych przedmiotowego terenu.</p> <p>6. Dodatkowo wnosi o uwzględnienie w Projekcie Planu ostatecznych pozwoleń na budowę infrastruktury technicznej, tj. sieci ciepłowniczych, sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej i opadowej.</p>					<p>Pkt 5 Brak konieczności wprowadzania dodatkowych elementów układu komunikacyjnego w terenie 4MU gdyż ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej i usług (MU) realizację dróg, dojazdów i zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów i ciągów pieszych.</p> <p>Pkt 6 Plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p>
15.	15.	Stowarzyszenie „Partycypuj”	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W §5 ust 1 projektu uchwały dotychczasowe zdanie zakończyć przecinkiem i dodać: „<i>a w szczególności w przypadku inwestycji mogących oddziaływać na środowisko (w tym również potencjalnie) nakazuje się przeprowadzenie szczegółowych badań jakości powietrza, wody oraz gleby celem należytego ustalenia stanu środowiska oraz wpływu inwestycji na środowisko. W przypadku takich inwestycji nakazuje się podjęcie działań mających na celu ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji do granic nieruchomości, na której inwestycja jest planowana, np. poprzez dokonanie nasadzeń zieleni wysokich mających na celu ochronę otoczenia inwestycji przed hałasem, zapachami czy też poprawę jakości powietrza</i>”.</p> <p>2. W §5 ust 2 projektu uchwały ostatecznie zdanie zmienić w następujący sposób: „<i>Obowiązuje zakaz wprowadzenia nieoczyszczonych całkowicie z wszelkich substancji szkodliwych ścieków do wód powierzchniowych, ziemi i cieków wodnych</i>”.</p> <p>3. W §5 ust 3 projektu uchwały dodać „<i>Zakazuje się prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu gospodarki odpadami w strefach hydrogenicznych Drwiny Długiej oraz pozostałych cieków wodnych</i>”.</p> <p>4. W §5 ust 4 projektu uchwały dopisać: „<i>W przypadku obiektów już istniejących wyposażonych w systemy grzewcze wykorzystujące paliwa stałe nakazuje się modernizację systemów grzewczych celem ich dostosowania do wymogów</i>”</p>		Cały obszar objęty projektem planu, w szczególności tereny: 2KP, 36PU, 22PU, 26PU, 27PU, 1U, 13ZU, 19U, PU, U, 16PU, 17PU, 19PU, 21PU, 1K, 35PU, 34PU, 4U, 5U, 6U, 39PU, 1KDZ, 15KDL, 20KDL, 32PU, 33PU, 21KDL,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1-6, 15-21, 23, 24, 26 oraz w zakresie zmiany przeznaczenia terenów 4U oraz 6U, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 7-13 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny, maksymalna wysokości budynków oraz wskaźniki miejsc postojowych zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem i zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium. Pkt 14 Plan nie wprowadza zapisów umożliwiających lokalizację wspomnianych inwestycji poza terenami istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Realizacja tego rodzaju</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>określonych niniejszym planem”.</p> <p>5. W §5 ust. 6 projektu uchwały dodać: „Podmiot prowadzący taką działalność winien podjąć wszelkie możliwe działania w celu ograniczenia wydostawania się uciążliwości poza granice nieruchomości, na której taką działalność prowadzi, np. poprzez dokonywanie nasadzeń zieleni”.</p> <p>6. W §5 ust 17 projektu uchwały w sprawie planu zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną z 50% do 70%. Ponadto uwzględnić należy istnienie stanowisk roślin chronionych oraz określić dla nich odpowiednią powierzchnię biologicznie czynną, jak również uwzględnić istnienie stanowisk zwierząt chronionych, według opracowań dr inż. Piotra Matyjasika, Centrum Badań Ekologicznych PAN na obszarach objętych planem:</p> <p>*od Garbarni w kierunku ul. Wrobela to łąka trzęś licowa zmienno wilgotna ma bardzo wysoką wartość przyrodniczą (2KP, 36PU) *między ul. Danalówka, Półanki a rzeką Drwiną to łąka wilgotna mająca najwyższą wartość przyrodniczą (22PU, 26PU, 27PU, 1U) Występują tam liczne gatunki zwierząt: -gatunki objęte ochroną ścisłą: gronostaj, łasica, gąsiorek, dziwonia, trznadel, pliszka żółta, pokląskwa, ropucha szara i zielona oraz jaszczurka zwinka i zaskroniec, -gatunki zagrożone wymarciem w skali kontynentalnej: pustulka, cyranka, gąsiorek, srokosz -gatunki wpisane do Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, zagrożone i objęte ochroną ścisłą: modraszek tulej i modraszek nausitous. Oprócz wymienionych gatunków występuje tam również: jeż, tchórz zwyczajny, sarna, lis, zając, derkacz, krzyżówka, czajka, bażant, kuropatwa Wskazane tereny mają duże znaczenie dla podtrzymania różnorodności biologicznej w skali lokalnej oraz jako siedlisko pomostowe, ważne dla zachowania łączności ekologicznej w skali regionalnej (modraszek). Ważne zatem powinny być zapisy w niniejszym planie wpływające na ochronę tych terenów nie tylko w 50 %. Zwrócić należy uwagę, że teren między ul.Półanki, a ul. Nad Drwiną (13ZU)- to łąka pośród zabudowy. Tam także występują gatunki chronione: łasica, gąsiorek, ropucha szara i zielona, jaszczurka zwinka, również kuna domowa i lis. Na pozostałych obszarach objętych planem również występują liczne gatunki zwierząt w tym chronionych. Konieczne jest zatem poprawne ustalenie w planie stanowisk roślin i zwierząt chronionych oraz odpowiednia modyfikacja postanowień planu, mająca na celu ustanowienie należytego poziomu ochrony roślin i zwierząt chronionych, w tym również w postanowieniach planu dotyczących lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej oraz komunikacji.</p> <p>7. W §7 ust 1 pkt 4 lit a) projektu uchwały dopuszczalną wysokość obiektów usługowych zmniejszyć z 22 do 18 metrów. 8. W §7 ust 2 pkt 1)projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 20% do 35%, 9. W §7 ust 2 pkt 2) projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 35% do 50%, 10. W §7 ust 2 pkt 3) projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 20 do 35%, 11. W §7 ust 2 pkt 7)projektu uchwały zmienić poprzez nakazanie</p>					<p>przedsięwzięć winna być, zgodnie z polityką miasta, wyprzedzona stosownymi analizami i wskazaniami lokalizacyjnymi. Wnioskowana działalność należy do negatywnie oddziałujących na środowisko i nie została przewidziana w terenach przemysłowo-usługowych, zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Pkt 22 Brak konieczności zmiany ustaleń planu dla terenu 5U gdyż w ramach wyznaczonych terenów zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym plan określa możliwość realizacji m. in. obiektów usług administracji, oświaty, kultury, zdrowia. Uwagi nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia terenów zieleni publicznej gdyż w terenach przeznaczonych w planie pod zabudowę mieszkaniową i usługi (MU) oraz w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U), została ustalona minimalna wielkość terenu biologicznie czynnego na poziomie 20-25 %, powierzchni działki. Ponadto zapisy planu dopuszczają możliwość realizacji zieleni o charakterze urządzonej w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Ustalenia planu nie ograniczają zatem możliwości realizacji zieleni w przedmiotowych terenach. Poza ustalonymi w planie zasadami zagospodarowanie działek w zakresie terenów zieleni decydowanie o ich zasięgu i wielkości pozostawia się ich właścicielom.</p> <p>Pkt 25 Plan ustala, iż urządzeniami towarzyszącymi przeznaczeniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów tras komunikacyjnych mogą być zieleń o charakterze izolacyjnym, zatoki parkingowe i urządzenia służące obsłudze komunikacji oraz ścieżki rowerowe i ciągi piesze. Ponadto w przywołanych terenach, wzdłuż linii rozgraniczających dróg wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, które nie dopuszczają kubaturowego zainwestowania terenów położonych wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>Pkt 27 Układ komunikacyjny zaproponowany w planie wzdłuż terenów kolejowych stwarza możliwość realizacji dojścia pieszego do przystanku Złocień. W każdym z projektowanych przeznaczeń terenu jako przeznaczenie dopuszczalne wprowadzono możliwość realizacji dojść pieszych oraz dojazdów.</p> <p>Pkt 28 Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został częściowo zmieniony przez Prezydenta Miasta Krakowa na etapie rozpatrzenia uwag złożonych do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. W obecnym przebiegu nie koliduje on z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę w zakresie lokalizacji budynków.</p> <p>Pkt 29 Spostrzeżenia dotyczą przeznaczenia terenu pod budownictwo przemysłowe w obszarach gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter przemysłowo-usługowy a Studium wyznacza tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Plan utrzymuje zgodne z ustaleniami Studium podstawowe funkcje i wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli i dysponentów ww. gruntów.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej na terenach, gdzie ten wskaźnik jest zbyt mały,</p> <p>12. W §7 ust 7 pkt 2) projektu uchwały zwiększyć wskaźnik miejsc parkingowych z 1,2 do 1,5,</p> <p>13. W §7 ust 7 pkt 3) projektu uchwały zwiększyć wskaźnik miejsc parkingowych z 1,2 do 1,5,</p> <p>14. W §11 ust 1 pkt 1 projektu uchwały zmienić w ten sposób: <i>„obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, z wyłączeniem surowców wtórnych oraz odpadów, w szczególności medycznych i innych odpadów niebezpiecznych, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresu handlu z wyłączeniem wielko powierzchniowych obiektów handlowych za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem 19U, gdzie dopuszcza się lokalizację wielko powierzchniowych obiektów handlowych”</i></p> <p>15. Ponawia prośbę o przekwalifikowanie terenów przemysłowych (PU) biegnących wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych (ul. Christo Botewa, Śliwiaka i Półnaki) na tereny usługowe (U), przede wszystkim dotyczy to terenów oznaczonych na rysunku planu numerami 16PU, 17PU, 19PU oraz 21PU, które obecnie zajęte są głównie pod handel i usługi (gielda rolno-spożywcza). Tereny te poprzez drogę Christo Botewa sąsiadują z terenami zabudowy mieszkaniowej. Poza tym, ul. Christo Botewa i Śliwiaka są głównymi trasami dojazdowymi do drogi S7 i będą głównymi trasami wylotowymi z tej części Krakowa, dlatego konieczna jest modyfikacja przeznaczenia tych terenów, a nadto ograniczenie możliwości umieszczenia nośników reklamowych w pasie wymienionych wyżej ciągów komunikacyjnych.</p> <p>16. Tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym wzdłuż rzeki Drwina Długa zostały okrojone w stosunku do Studium Zagospodarowania Przestrzennego. Dotyczy to szczególnie obszarów znajdujących się na 1K oraz 35PU. Wnosi o poszerzenie terenów zieleni towarzyszącej ciekom wodnym do poziomu ustalonego w Studium</p> <p>17. Wnosi o wyznaczenie obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią także dla rzeki Serafy z takimi samymi ograniczeniami, jakie zostały określone w §5 ust 15 dla rzeki Drwiny Długiej. Rzeka ta nawet po kilkudniowym opadach deszczu gwałtownie wzrasta i zagraża budynkom jednorodzinnych oraz wielorodzinnych na osiedlu Złocien.</p> <p>18. Brak uwzględnienia w Planie stref zalewowych przedstawionych na stronie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. W w/w opracowaniu strefa zalewowa Q 1% rozciąga się od południowych granic niniejszego planu do rzeki Drwiny.</p> <p>19. Prosi o uwzględnienie przepompowni wód odpadowych. Ten temat można by powiązać z propozycją założenia na terenie 34PU małego zbiornika wodnego, pełniącego dodatkowo funkcję zbiornika retencyjnego z okolicznych terenów, zapobiegając tym samym podtopieniom w tej okolicy.</p> <p>20. W §5 ust. 12 projektu uchwały w sprawie planu powinien nakazywać realizację na tych terenach zbiorników wglębnych (wpuszczonych pod powierzchnię gruntów), a to oczyszczalni ścieków, silosów i innych budowli związanych z gospodarką odpadami. Istotne wątpliwości budzi treść §5 ust 13 uchwały w sprawie planu, iż nie istnieje zagrożenie dla wód podziemnych i w związku z tym brak jest podstaw do</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>ustanowienia w związku z tym stref ochronnych. Zagrożenie determinowane jest przede wszystkim sposobem zagospodarowania przestrzennego oraz stanem środowiska przyrodniczego. Skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych stanowi jedno z najważniejszych zadań i problemów uwzględnionych przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W tym planie więc również powinny się znaleźć zapisy ograniczające lokowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zwraca się uwagę, że od 2004 roku Polska rozpoczęła realizację idei zrównoważonego gospodarowania wodami, do jakiej zobowiązuje Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/WE, a jej kluczowym elementem jest ochrona wszystkich wód, powierzchniowych i podziemnych w aspekcie całościowym. Cel ten ma być realizowany przez ochronę i poprawę stanu wód i ekosystemów zdegradowanych przez człowieka. Teren objęty planem niestety takim terenem jest. Konieczne są więc zapisy odnoszące się do w/w problemów. Podkreśla się, że jest to niezmiernie ważne ponieważ wg ustawy o ochronie środowiska wody podziemne i obszary ich zasilania podlegają szczególnej ochronie polegającej zwłaszcza na niedopuszczaniu do zniszczenia wód oraz zapobieganiu i przeciwdziałaniu szkodliwym wpływom na obszarze ich zasilania. Z tego względu konieczne jest zamieszczenie w planie zapisów ograniczających możliwość lokalizacji w obszarze planu przedsięwzięć, które stanowią zagrożenie dla wód podziemnych, a więc przede wszystkim przedsięwzięć z zakresu gospodarki odpadami, jak również przedsięwzięć, które mogą generować znaczną ilość ścieków oraz wód opadowych.</p> <p>21. Należy zaplanować ciągi zieleni wysokiej, mające na celu ochronę przed hałasem oraz zanieczyszczeniami zarówno wzdłuż nowo wybudowanych ulic głównych: ul. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa, Śliwiaka, jak również wzdłuż nowoprojektowanego przebiegu ul. Półnaki.</p> <p>22. Tereny 4U, 5U, 6U należałoby przeznaczyć pod tereny publiczne, takie jak przedszkola, szkołę, świetlicę środowiskową oraz boiska, jak również tereny zielone, albowiem liczba mieszkańców najbliższego osiedla mieszkaniowego, obecnie pięcioletniego, w najbliższych latach ma wzrosnąć do około 20 tysięcy, a nie ma tam ani szkoły, ani przedszkola oraz wystarczających terenów zielonych.</p> <p>23. Na terenach 36PU oraz 39PU należałoby zlokalizować parkingi samochodowe, aby umożliwić kierowcom dojeżdżającym w tym miejscu do Krakowa pozostawienie samochodów oraz skorzystanie z komunikacji miejskiej.</p> <p>24. Konieczne są ciągi piesze (chodniki) oraz ścieżki rowerowe wzdłuż 1KDZ, 15KDL, 20KDL,.</p> <p>25. Konieczne są szerokie izolacyjne pasy zieleni: - wzdłuż 15KDL, położone pomiędzy 4U i 5U, a 32PU i 33PU, - pomiędzy drogą 1KDZ, a 6U i 4U, - pomiędzy drogą 20KDL, a 6U</p> <p>26. Wzdłuż ul. Domagały należy przewidzieć kanał wód opadowych z wpięciem do rzeki Drwiny dla całego rejonu ul. Domagały (lewa i prawa strona).</p> <p>27. Należy ująć dojazd od strony osiedla Złocień do projektowanego przystanku kolejowego Złocień.</p> <p>28. Należy urealnić przebieg projektowanego odcinka drogi</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>21KDL (powyżej 2WS), ponieważ na tym odcinku są projektowane budynki mieszkalne, mające prawomocne pozwolenia na budowę.</p> <p>29. Na zakończenie podkreślić należy, że obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego nigdy nie powinien zaistnieć jako przemysłowy gdyż wg prognozy oddziaływania na środowisko jest to teren:</p> <p>a) zalewowy o wysokim poziomie wód gruntowych b) położony w strefie zbiornika wód podziemnych Bogucice c) położony w regionie mezoklimatycznym równiny teras dna doliny Wisły d) posiada niekorzystne warunki klimatyczno bonitacyjne e) posiada niekorzystne warunki do posadowienia obiektów budowlanych f) analiza stanu zanieczyszczenia wskazuje na przekroczenie standardów środowiska w zakresie emisji hałasu i jakości powietrza atmosferycznego g) stwierdza się brak odporności na degradację i brak zdolności do realizacji bez działań naprawczych h) stwierdza się konieczność rewitalizacji.</p> <p>Położenie, wody, gleby i klimat nie ulegną zmianie lecz można:</p> <p>a) wpłynąć na stan zanieczyszczenia i degradacji środowiska, poprzez zapisy w planie zabraniające lokowania na tym terenie obiektów mogących stanowić zagrożenie i szczególnie niekorzystnie wpływających na środowisko, b) chronić tereny które jeszcze ocalały i mają duże znaczenie przyrodnicze (pow 70%) c) tam gdzie to możliwe tereny przemysłowe zamienić na usługowe.</p>					
16.	16.	[...]*z domu [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa). Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz: <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU, zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa). Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw 	196/3 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1, 4, tj. dotyczące działki nr 196/3 oraz w zakresie pkt 6, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu</p> <p>Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5 poprzez wprowadzenie możliwości realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU poprzez korektę zapisów:</p> <p>- w § 11 ust. 1 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obiekty obsługi komunikacji w tym stacje paliw.”</p> <p>- w § 6 ust. 3 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m², za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw;”</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 2-3 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dla obszaru 19PU. 6. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”.					i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium. części Pkt 5 W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.
17.	17.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa). 2. Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze. 3. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU. 4. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz: d) zwiększenie do 12 m ² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), e) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU, f) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa). 5. Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU. 6. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”.	240/9 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W zakresie pkt 1, 4, tj. dotyczące działki nr 240/9 oraz w zakresie pkt 6, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5 poprzez wprowadzenie możliwości realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU poprzez korektę zapisów: - w § 11 ust. 1 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obiekty obsługi komunikacji w tym stacje paliw.” - w § 6 ust. 3 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m 2, za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw;” Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 2-3 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium. części Pkt 5 W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.
18.	18.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa). 2. Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze. 3. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU. 4. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz:	240/9 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W zakresie pkt 1, 4, tj. dotyczące działki nr 240/9 oraz w zakresie pkt 6, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5 poprzez wprowadzenie możliwości realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU poprzez korektę zapisów: - w § 11 ust. 1 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obiekty obsługi komunikacji w tym stacje paliw.” - w § 6 ust. 3 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m 2, za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo-

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>g) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa),</p> <p>h) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU,</p> <p>i) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa).</p> <p>5. Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU.</p> <p>6. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”.</p>					<p>usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw;”</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 2-3 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednocznie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>części Pkt 5 W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p>
19.	19.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozszerzenie określonego w projekcie planu przeznaczenia określonego dla terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolem 19PU, o przeznaczenie także pod zabudowę handlową i handlowo-magazynową z możliwością budowy stacji paliw. 2. Usunięcie z rysunku projektu planu tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej w odległości ok. 10 metrów od południowej granicy pasa drogowego ulicy Christo Botewa względnie o zmniejszenie szerokości strefy wykluczającej zabudowę, a wyznaczonej tą linią do 0,5-1m licząc od południowej granicy pasa (pobocza) tej drogi. 3. Usunięcie z rysunku projektu planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej czerwonymi kreskami na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ulicy Christo Botewa na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem 19PU, albowiem kilkudziesięciometrowa szerokość tej strefy wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w zakresie korzystania i zabudowy działek prywatnych strefą tą objętych, czyli wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w wykonywaniu prawa własności prywatnej. 4. Zwiększenie przyjętego w projekcie planu tzw. wskaźnika powierzchni zabudowy do wnioskowanych 70% dla obszaru oznaczonego symbolem 19PU oraz o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla tegoż obszaru (19PU). 5. Rozważenie możliwości likwidacji tzw. strefy nadzoru archeologicznego na terenie określonym w planie symbolem 19PU, albowiem na tym terenie przez wiele lat była prowadzona eksploatacja gliny dla pobliskiej cegielni. Eksploatacja ta prowadzona do głębokości kilku metrów wyklucza istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych z zachowanymi elementami dawnych kultur. 	205/11, 240/9, 243/1-2, 244/1, 244/2, 244/3, 244/4	19PU, 13ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 poprzez wprowadzenie możliwości realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU poprzez korektę zapisów:</p> <p>- w § 11 ust. 1 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obiekty obsługi komunikacji w tym stacje paliw.”</p> <p>- w § 6 ust. 3 pkt 2 tak, by uzyskał brzmienie: „2) obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m², za wyjątkiem terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, w których dopuszcza się realizację przestrzennych elementów informacyjnych związanych z funkcjonowaniem stacji paliw;”</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1 W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>Pkt 2 Brak możliwości korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy gdyż jej przebieg jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej oraz wytycznych zawartych w uzgodnieniach i opiniach zgromadzonych na etapie procedury sporządzania planu. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p> <p>Pkt 3 Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Wyznaczona strefa nakłada jedynie nieliczne ograniczenia i</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>obowiązki w zagospodarowaniu terenu, nie zakazując zabudowy.</p> <p>Pkt 4 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 5 Zgodnie z wskazaniem oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU.</p>

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy” został ponownie, po raz trzeci, wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 sierpnia do 4 września 2012 r..

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 18 września 2012 r., – wpłynęło **101 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2849/2012 z dnia 8 października 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Lp.	UWAGA NR ID	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	WYJAŚNIENIE	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	7725179	[...]*	Wnosi sprzeciw do przedstawionej propozycji projektu planu i wnioskuję o całkowite wykreślenie drogi IKDZ z obszaru Bieżanowa	IKDZ	IKDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu IKDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego wyznaczonego w Studium a jej wprowadzenie do projektu planu w przebiegu maksymalnie zbliżonym jest konieczne dla spełnienia wymogu określonego w ustawie. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.
2	7716468	[...]*	Wnosi sprzeciw do przedstawionej propozycji projektu planu i wnioskuję o całkowite wykreślenie drogi IKDZ z obszaru Bieżanowa lub zmianę wariantu przebiegu drogi na wariant „3b”	IKDZ	IKDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu IKDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego wyznaczonego w Studium a jej wprowadzenie do projektu planu w przebiegu maksymalnie zbliżonym jest konieczne dla spełnienia wymogu określonego w ustawie. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.
3	7716476	[...]*						
4	7716486	[...]*						
5	7716495	Wspólnota Mieszkaniowa Stacyjna 20, 22, 24						
6	7724820	Stowarzyszenie „Partycypuj”	Wnosi: 1. Sprzeciw dla lokalizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w ich tym zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem odzyskiem i przetwarzaniem na terenach PUo1, PUo2, PUo3.	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Działalność ta należy do negatywnie oddziałujących na środowisko i jest niezgodna z ustaleniami Studium i wg jego zapisów nie została przewidziana w terenach przemysłowo usługowych. Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność.</p> <p>2. Wnosi o zmianę zapisów umożliwiających realizację stacji paliw na wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowych 1PU-40PU i powrót do pierwotnych zapisów przed poprawkami.</p> <p>3. Wnosi o zmianę zapisów §7 pkt 13 na zapis o treści: „Istniejące budynki i inne obiekty zlokalizowane na terenie planu na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych pozostawia się do utrzymania”. Wnosi o wykreślenie słów: „z możliwością ich przebudowy i odbudowy”.</p> <p>4. Wnosi o przywrócenie terenów 2KP wzdłuż drogi 11KDL i ul. Śliwiaka ewentualnie wyznaczenie nowych terenów wzdłuż drogi 11KDL aby Osiedle Złocień miało perspektywę komunikacji tramwajowej (lub lokalizację pętli możliwie blisko tego osiedla).</p> <p>5. Wnosi o zmianę zapisów o przeniesieniu strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej do części informacyjnej i powrót zapisów przed poprawkami, gdzie tereny te były oznaczone na planie oraz w uchwale, tj. powrót do zapisów §5 ust. 17, ust. 18, §11 ust. 4, §16 ust. 4, oraz korekty §7 ust. 2 pkt 3.</p>					<p>zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje niezgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności w innych terenach.</p> <p>Pkt 2 Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p> <p>Pkt 3 Utrzymanie obiektów w dobrym stanie technicznym może wymagać przebudowy w rozumieniu Ustawy prawo budowlane; to jest wykonywania robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. Proponowany do usunięcia zapis dotyczy obiektów zrealizowanych na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych, a zatem zgodnych z przepisami odrębnymi, projekt planu winien zatem ustalać możliwość ich przebudowy i odbudowy.</p> <p>Pkt 4 Brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p> <p>Pkt 5 Zapisy dotyczące Strefy o szczególnych walorach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych zostały ujęte w projekcie planu w jego elementach informacyjnych ze względu na fakt, iż zostały one wyznaczone na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej na potrzeby opracowania p.t. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” w latach 2006-2007. Wymienione opracowanie nie jest podstawą do objęcia wykazanych w nim obszarów prawnymi formami ochrony przyrody, w związku z czym właściciele nieruchomości nie są zobowiązani do zachowania terenów zielonych w stanie nienaruszonym. Wizja w terenie oraz informacje pochodzące od właścicieli gruntów</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wykazały jednoznacznie, iż tereny te zatraciły wysokie walory przyrodnicze w uwagi na znaczne ich przekształcenie oraz ze sposób użytkowania w stanie istniejącym. W związku z powyższym ich ochrona ustaleniami planu stała się bezprzedmiotowa.
7	7722586	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw wobec przeznaczenia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem „7KP” na funkcje opisane w planie jako „tereny obiektów i urządzeń komunikacji, z przeznaczeniem gruntów pod zespoły parkingów i garaży, stacji benzynowych, zajezdni i pętli tramwajowych oraz autobusowych, dróg szynowych i elementów inżynierskich, ramp dróg i dojazdów, peronów i placów przeładunkowych oraz innych obiektów i urządzeń obsługi komunikacji”.</p> <p>Powyższe funkcje nie mogą mieć zastosowania gdyż w chwili obecnej droga zbiorcza o parametrach KT/Z nie jest uwzględniona w Mppz obszaru Płaszów - Rybitwy, natomiast wg stanu istniejącego jej realizacja jest niemożliwa.</p> <p>W wskazanym miejscu przebiega droga lokalna która nie wymaga tak rozbudowanej i uciążliwej (dla funkcji mieszkalnej) infrastruktury. W związku z powyższym planowanie terenów „7KP” w tym miejscu o charakterze „obiektów i terenów komunikacji” jest nieuzasadnione.</p> <p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu „7KP” na dotychczasowe „ZU” tj. na tereny zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym. W szczególności wnosi o utrzymanie wskaźnika wymaganej powierzchni biologicznie czynnej 90% oraz utrzymanie podstawowego przeznaczenia terenu pod zieleni pełniącą funkcje izolacyjne. Istniejąca zabudowa mieszkalna wielorodzinna wymaga ochrony akustycznej z uwagi na niewielkie oddalenie od trasy kolejowej Krakow-Tarnów.</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie terenów było planowane przez autorów Mppz obszaru Płaszów - Rybitwy wyłożonych do publicznego wglądu dwukrotnie, w roku 2010 oraz w roku 2011.</p>	7KP	7KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Teren obiektów i urządzeń komunikacji 7KP został wyznaczony w projekcie planu dla zapewnienia odpowiedniej obsługi parkingowej sąsiadujących zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, bez związku z wymienioną drogą zbiorczą KT/Z. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 % został określony jako optymalny dla sąsiedztwa terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW a w terenie tym, poza możliwością realizacji zespołów i parkingów dopuszczono także realizację dojazdów i przejść pieszych.
8	7711448	Nieruchomości SMART IDEA FARM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna i Wspólnik spółka jawna [...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usunięcie ciągów planowanej zieleni wysokiej, wyznaczonych na rysunku planu, ze wschodniej części terenu 35PU; Zgodnie z zapisami projektu planu, dotyczącymi ustaleń rysunku planu, zawartymi w §4 ust. 7 pkt 5 ciągu planowanej zieleni wysokiej to : „szpalery, „parawany” drzew realizowane według projektu zieleni; położone wzdłuż ciągów komunikacyjnych oraz w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym „ oraz zapisami zawartymi w §5 ust. 17, w którym mowa iż : „Wzdłuż istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych dróg KDGP, KDZ i KDL, ... oraz terenach bezpośrednio przylegających do tras komunikacyjnych, w tym kolei (w ramach powierzchni biologicznie czynnej) oraz w terenach zieleni parkowej oznaczonych na rysunku planu symbolami ZP, w terenach zieleni izolacyjnej oznaczonej symbolami ZI ustala się konieczność wprowadzenia ciągów planowanej zieleni wysokiej. ... Ciągi planowanej zieleni wysokiej wyznaczono na rysunku planu”. <p>W związku z powyższym brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia do ustaleń rysunku planu ciągów planowanej zieleni wysokiej w terenie 35PU, gdzie nie stanowią one ciągów wzdłuż układu komunikacyjnego ani terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym lub parkowym.</p> <p>Ponadto zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie ciągów planowanej zieleni wysokiej: strefa terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowiska roślin chronionych, określone zostały jako elementy informacyjne</p>	296/1, 296/2, 296/3, 295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 295/6, 297/2, 297/3, 297/6, 297/7, 298/2, 298/3, 298/6, 298/7, 299/2, 299/3, 299/6, 299/7, 300/2, 300/3, 300/6, 300/7, 301/2, 301/3, 301/6, 301/7, 302/2, 302/5, 302/6, obr. 106,	35PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez korektę omyłkowego nazewnictwa.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Pkt 1 Element planu określony jako „ciągi planowanej zieleni wysokiej” nie był objęty poprawką zmieniającą ustalenia planu. Poprawką objęte zostały wyłącznie: „strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych” oraz „stanowiska roślin chronionych”. Proponowana korekta nie dotyczy zatem zakresu projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, w związku z czym nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>oznaczone na rysunku planu - nie stanowiące ustaleń planu - tym samym brak jest uzasadnienia dla pozostawienia jako ustalenie planu ciągów planowanej zieleni wysokiej w miejscu, które nie będzie stanowić obudowy ciągów komunikacyjnych ani terenów zielonych.</p> <p>2. wprowadzenie korekt do ustaleń projektu planu, zawartych w §19 ust. 7, w których mowa iż: „... Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały... „ - ze względu na niezgodność aktualnych zapisów projektu planu z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta Krakowa w dniu 21 marca 2012r.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami zawartymi na rysunku planu dotyczącymi lokalizacji pętli tramwajowej (teren oznaczony na rysunku planu symbolem 2KP) aktualne zapisy projektu planu powinny brzmieć: „... Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z ul. Wrobela... „ - co pozwoli doprowadzić do spójności pomiędzy rysunkiem a tekstem projektu planu.</p>					
9	7737805	GD&K CONSULTING SP. Z O.O.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę zapisu ustaleń planu (tekstu) w Rozdziale III §9 pkt 7 dotyczącego lokalizacji planowanej pętli tramwajowej - jako pozostającego w sprzeczności z załączonym do projektu Planu Zagospodarowania Załącznikiem nr 1 tj. rysunkiem Planu Zagospodarowania - w ten sposób, że poniższy tekst: <i>„Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały”,</i> zostanie zmieniony na: <i>„Do obsługi północnej części obszaru planu włącza się projektowaną linię tramwajową wzdłuż ul. Christo Botewa (poza obszarem planu) z pętlami tramwajowymi w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z ul. Wrobela „.</i></p> <p>Zapis w wyłożonym do wglądu projekcie Planu Zagospodarowania jest niezgodny z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta w dniu 21 marca br. oraz niezgodny z rysunkiem Planu Zagospodarowania (Załącznikiem nr 1 do projektu), gdzie w rejonie skrzyżowania ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały nie ma obszarów oznaczonych jako KP (tereny obiektów i urządzeń komunikacji), a tym samym nie ma pętli tramwajowej. Jednocześnie, zgodnie z wskazaną wyżej poprawką do projektu Planu Zagospodarowania oraz załączonym rysunkiem Planu Zagospodarowania, obszar KP został wyznaczony w rejonie skrzyżowania ul. Surzyckiego z ul. Golikówka oraz ul. Christo Botewa z ul. Wrobela (cytat z tekstu poprawki do druku 634 z dnia 15 marca 2012r. pkt 7: <i>„Przenosi się teren obiektów i urządzeń komunikacji 2KP przeznaczony pod lokalizację pętli tramwajowej na działki Gminy Kraków (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2) oraz włącza dotychczasowy obszar objęty tym ustaleniem do terenów zabudowy przemysłowo-usługowej PU”</i>). Wnioskowana zmiana doprowadzi do zgodności projektu ustaleń (tekstu) Planu Zagospodarowania z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta w dniu 21 marca br. oraz z rysunkiem Planu (Załącznikiem nr 1 do projektu).</p>	35PU	35PU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez korektę omyłkowego nazewnictwa.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Pkt 2 Element planu określony jako „ciągi planowanej zieleni wysokiej” nie był objęty poprawką zmieniającą ustalenia planu. Poprawką objęte zostały wyłącznie: „strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych” oraz „stanowiska roślin chronionych”. Proponowana korekta nie dotyczy zatem zakresu projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, w związku z czym nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. wykreślenie z rysunku Planu Zagospodarowania (Załącznik nr 1 do projektu Planu Zagospodarowania) ciągów planowanej zieleni wysokiej w granicach terenu oznaczonego 35PU w rejonie skrzyżowania ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały, z uwagi na fakt, że zgodnie z projektem ustaleń Planu Zagospodarowania ciągi zieleni wysokiej mają znajdować się w rejonach (wzdłuż) ciągów komunikacyjnych lub w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym („<i>ciągi planowanej zieleni wysokiej - szpalery, „parawany” drzew realizowane według projektu zieleni; położone wzdłuż ciągów komunikacyjnych oraz w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym</i>”), tymczasem teren 35PU w rejonie skrzyżowania ul. Christo Botewa z przedłużeniem ul. Domagały został wyłączony spod zagospodarowania na cele komunikacji miejskiej (zgodnie z poprawką uchwaloną przez Radę Miasta w dniu 21 marca br.) - co zostało naniesione na rysunek Planu Zagospodarowania - i przeznaczony do zagospodarowania zabudową przemysłowo-usługową. Zaznaczone w obrębie terenu 35PU ciągi zieleni wysokiej nie są położone wzdłuż ciągów komunikacyjnych ani w terenie zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym i parkowym, więc nie ma uzasadnienia do ich wprowadzenia.</p>					
10	7716441	Stowarzyszenie Zwykłe „Mieszkańcy Doliny Serafy” reprezentowane przez [...]*	<p>Przedstawia uwagi :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W kwestii nowego przebiegu drogi 1KDZ (zwanej też KDZ w aneksie -oznaczenia są mylące) uważam ,że uchwalanie planu na terenie zamkniętym kolejowym (tak określanym w uprzednich wyłożeniach planu) nie jest zadaniem własnym gminy . Nie można więc rysować ustaleń planu i włączać terenu zamkniętego i wyłączonego uprzednio z planu w trakcie jego opracowywania . Jest to sprzeczne z art3 p. 1 (w związku z art. 2 . p 11) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku . Wnoszę o usunięcie proponowanych ustaleń planu z terenów kolejowych zamkniętych . 2. Nie znalazłam opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej do nowej wersji planu . Czy organ ten miał możliwość wypowiedzenia się w kwestii nowych rozwiązań planu , zgodnie z regulaminem prac tej Komisji ? Jeżeli nie - to wnoszę o powtórzenie procedury w tej kwestii. 3. Ustalenia Studium są wiążące dla organów Gminy przy sporządzaniu planu - art. 9 p 4 ustawy j.w. Zapisy nowej wersji planów w części poprawek dotyczących dawnych terenów zielonych , stacji benzynowych i przebiegu dróg są sprzeczne ze Studium Miasta Krakowa . Wnoszę o doprowadzenie do zgodności ze Studium. 4. Brak prognozy skutków finansowych uchwalenia planu w wersji zmienionej poprawkami radnych . Jest to sprzeczne z art37 p.9 ustawy j.w. 5. Brak aktualnych uzgodnień z wszystkimi wymaganymi prawem organami jak konserwator zabytków , ochrona środowiska , gospodarka wodna zgodnie z art17 p.13 ustawy j. w. Niespójne zapisy aneksu do prognozy oddziaływania na środowisko nie mogą zastąpić brakujących aktualnych ustaleń . Organowi są znane kwestie zabezpieczeń przeciwpowodziowych i nowych stref zalewowych . 	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 2, 4, oraz 5, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczą części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczą trybu jego sporządzania. <p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Granice planu zostały określone w Uchwale nr CXV/1207/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy”. Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu. Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks prognozy oddziaływania na środowisko nie zmienia granic opracowania i nie wprowadza ustaleń w terenach zamkniętych. Pkt 3 Korekty wprowadzone do projektu planu w wyniku poprawek Rady Miasta w przypadku dawnych terenów zielonych, stacji benzynowych i przebiegu dróg, nie naruszają ustaleń Studium.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Czynności polegające na dokonaniu uzgodnień ponawia się dla dokonania niezbędnych zmian .</p> <p>Powyższe uwagi są naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego i jako istotne naruszenia mogą spowodować nieważność ewentualnej uchwały Rady Gminy w kwestii w/w planu w całości.</p>					
11	7716499	[...]*	<p>Wnosi uwagi do projektu mpzp dla obszaru Płaszów Rybitwy i aneksu do prognozy oddziaływania na Środowisko :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie uwzględniono całościowego traktowania zasobów wód powierzchniowych 2. Nie uwzględniono problemów eutrofizacji w rozumieniu ustawy prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 roku 3. Nie uwzględniono i w błędny sposób potraktowano wody odciekowe ze składowisk odpadów (Ustawa Prawo wodne art. 9 p. 14 d) - w sposób sprzeczny ze Studium Miasta Krakowa co jest sprzeczne z art. 9 p. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. 4. Nie uwzględniono należytego zapewnienia utrzymywania w należyłym stanie technicznym koryt cieków naturalnych . 5. W nienależyty sposób potraktowano ochronę cieków wodnych i Ich roślinności w tym siedlisk kielisznika zaroślowego (Calystegia sepium) 6. Punkt 2.2 aneksu do prognozy oddziaływania na środowisko dopuszcza przebudowę obiektów już istniejących - powinien tylko umożliwić remont i konserwację . Przebudowa daje za dużo możliwości na doprowadzenie obiektów do stanu i sposobu użytkowania sprzecznego z zapisami przyszłego planu w tym miejscu i z zapisami Studium. 7. Wprowadzono możliwość realizacji stacji paliw (punkt 2.6 aneksu do prognozy oddziaływania na środowisko),co jest sprzeczne z przepisami szczególnymi o usytuowaniu obiektów mogących w negatywny sposób wpływać na środowisko, w pobliżu cieków wodnych i na terenach zalewowych. 8. Korekta przebiegu drogi 15 KDL (punkt 2.10 aneksu do prognozy) jest sprzeczna ze Studium 9. Punkt 2.20 Aneksu do prognozy jest sprzeczny ze Studium i z ustawą prawo wodne 10. Poprawki oznaczone numerami 4,8,9,14 I 20-nie może być tak, że w poprzedniej wersji planu i prognozy wszystko było zgodne z prawem i po tak radykalnych zmianach znowu jest zgodne z prawem .Jest zgodne z wolą polityczną Rady Miasta ale nie z przepisami prawa . 11. Nowa forma planu i aneks zostały sporządzone na nieaktualnych już uzgodnieniach dotyczących gospodarki wodą I nie uwzględniają powodzi jaka miała miejsce na tych terenach w 2010 roku . Zapisy, w punkcie 3 aneksu do prognozy mówiące ,że nowe zmiany nie powodują konieczności zmian ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko są sprzeczne z sensem sporządzania prognozy i przepisami szczegółowymi. 12. Zmiana projektu w zakresie poprawki 10 wpływa na ustalenia zawarte w prognozie — odwrotnie niż mówi aneks. 13. Poprawka nr 1 o przesunięciu drogi 1KDZ - nieprecyzyjnie oznaczona w aneksie (nie wiadomo o którą drogę chodzi, zmienione oznaczenia -sprzeczne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 16 p. 2 .). Nie jest prawdą, że droga jest prowadzona w nowym miejscu po terenach znacznie przekształconych i zdewastowanych ale między ogrodami i domami jednorodzinnym . Dużą przesadą jest pisanie ,że „ta poprawka wpłynie pozytywnie i porządkująco na stan środowiska przyrodniczego w tym rejonie „ . W poprzednich wyłożeniach zapisy były sprzeczne z dzisiejszymi stwierdzeniami. Nie można opracowywać opinii mając na względzie tylko wytyczne Rady Miasta, a nie stan faktyczny i ochronę środowiska .Takie postępowanie jest sprzeczne z tekstem Studium dla Krakowa . 14. W sposób błędny zostały narysowane zasięgi oddziaływania dźwięku o sile przekraczającej normy na okoliczne posesje . 	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13, 15, 16 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczą części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczą trybu jego sporządzania, • stanowią uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt 3 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.</p> <p>Pkt 7 Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium, równoprawnie we wszystkich terenach PU z uwagi na inicjatywę zawartą we wnioskach właścicieli nieruchomości. Zwraca się uwagę, iż konkretne lokalizacje dla realizacji przedmiotowych inwestycji będą weryfikowane przez właściwe organy na etapie procedur administracyjnych określających ich zgodność z przepisami, w tym w zakresie lokalizacji w pobliżu cieków wodnych i w terenach zlewowym. W związku z powyższym ograniczanie możliwości realizacji inwestycji do wybranych terenów uznaje się za niecelowe na etapie planu miejscowego.</p> <p>Pkt 8 W kwestii zgodności przebiegu drogi 15KDL ze Studium wyjaśnia się, iż Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich wyznaczonych w Studium terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Pkt 10 Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do zadań własnych gminy, Rada Miasta między innymi podejmuje uchwały o przystąpieniu i uchwaleniu planu, jest organem władztwa planistycznego i ma prawo wprowadzać zmiany do projektu planu. Zmiany wprowadzone do projektu planu i prognozy są zgodne z przepisami prawa.</p> <p>Pkt 14</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Dźwięk rozchodzi się inaczej z drogi na poziomie zero i z estakady w przypadku projektu drogi 1KDZ</p> <p>15. W podsumowaniu aneksu (punkt 4 stwierdzenie , że „nie powstały nowe konflikty jest mylące gdyż właśnie nowe zapisy planu spowodowały już nowe konflikty i protesty mieszkańców .Odbyły się nawet spotkania przedstawicieli Urzędu Miasta z mieszkańcami. Widocznie te informacje nie dotarły do autorów planu. Celny jest natomiast zapis w podsumowaniu „ część zmian należy uznać za mato korzystne dla środowiska „. Tutaj widać całą sprzeczność opracowania za, która w dużej mierze odpowiadają niezrozumiałe dla mieszkańców decyzje Rady Miasta.</p> <p>16. Nie zaproponowano alternatywnych wariantów umiejscowienia obiektów i dróg oddziałujących negatywnie na środowisko</p>					<p>Prognozowany zasięg izofony o wartości 50 dB, dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku Ln=50 dB (przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy) został w projekcie planu określony w sposób informacyjny i nie stanowi ustaleń planu. Projekt planu z kwestionowanym zasięgiem stref uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia a przyjęty zasięg, jako prognoza wstępna będzie podlegał weryfikacji na etapie projektów technicznych poszczególnych elementów układu komunikacyjnego.</p>
12	7716525	[...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące kwestii przeciwpowodziowych: Ostatnie zmiany do projektu mpzp Płaszów Rybitwy pogorszyły zamiast poprawić kwestie zabezpieczenia przeciwpowodziowego , wbrew temu co zapisane jest w aneksie do prognozy oddziaływania na środowisko .</p> <p>Projekt planu powinien być opracowany zgodnie z zasadami racjonalnego i całościowego traktowania zasobów wód powierzchniowych i podziemnych z uwzględnieniem ich ilości i jakości.</p> <p>Tymczasem wprowadzone poprawki do projektu planu pogarszają kwestie zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez wykreślenie części cieków wodnych w okolice osiedla Złocień i nie uwzględnienie uwag złożonych przez mieszkańców przy poprzednim wyłożeniu mających na celu pokazania na planie i zinventaryzowanie wielu cieków wodnych (w rozumieniu Ustawy Prawo Wodne z 18 lipca 2001) na terenie Starego Bieżanowa. Wbrew postanowieniom art2 p.2 i 4 Ustawy Prawo Wodne kolejne poprawki do projektu mpzp pogarszają ochronę zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem i pogarszają też ochronę przed powodzią . Nie została uwzględniona w projekcie planu żadna dokumentacja hydrologiczna dla terenu zagrożonego i dotkniętego powodzią w roku 2010 .</p> <p>Nie dokonano aktualnego uzgodnienia z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej co jest sprzeczne z art.4a Ustawy Prawo Wodne . Dziwi nas ,że autorzy planu nie uwzględnili faktów zaistniałych w trakcie jego opracowywania (jak powódź i zmiana warunków wodnych w obszarze planu). Brak należytej staranności w kwestiach przeciwpowodziowych może skutkować w przyszłości roszczeniami właścicieli gruntów zalanych podczas powodzi w wyniku nieprzestrzegania przepisów .</p> <p>Przy okazji warto zgłosić jako uwagę brak sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego z nowymi poprawkami (obowiązek Gminy wynikający z Ustawy o Planowaniu Zagospodarowaniu Przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku) .</p> <p>Poprawki do planu są też sprzeczne z zasadą osiągnięcia i zachowania dobrego stanu ekologicznego i chemicznego wody jak i konieczności odwrócenia znaczących tendencji wzrostowych zanieczyszczenia powstałego w wyniku działalności człowieka. Takie działanie jest sprzeczne z zapisami Studium dla Miasta Krakowa. Nie zapobiega się też niekorzystnym zmianom naturalnego ukształtowania koryt cieków wodnych - co w sposób niespójny i sprzeczny ze studium opisane jest w prognozie oddziaływania na środowisko i w aneksie do niej.</p> <p>Wprowadzenie w projekcie planu terenów pod stacje benzynowe i inne inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko w bezpośredniej bliskości cieków wodnych o na terenach</p>	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zadaniem planu nie jest uzupełnianie i korygowanie podkładów mapowych, tym bardziej iż wprowadzenie na rysunek planu cieków wodnych i rowów melioracyjnych nie zwiększy w praktyce obowiązku ich utrzymania i dbałości o ich stan, nie zapobiegnie niszczeniu cieków, nie ma wpływu na zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych. Wystarczające w tej kwestii są regulacje zawarte w projekcie planu stanowiące iż, „wszystkie rzeki, cieki i rowy oznaczone na rysunku planu oraz cieki nie wydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie” oraz szczegółowo opisane w ustaleniach planu zasady odprowadzenia wód opadowych z terenów objętych planem. W poprzedniej edycji projektu planu usunięto część cieków wodnych zgodnie z decyzjami Wydziału Kształtowania Środowiska na podstawie prawomocnych decyzji o ich wykreśleniu z zasobów, stąd tym bardziej bezcelowe jest uzupełnianie projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p> <p>Pismo w części poruszanych kwestii nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie dotyczą części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczą trybu jego sporządzenia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zagrożonych powodzią jest w rażącej sprzeczności z zakazem lokalizacji tego typu przedsięwzięć opisanym w art. 40.1 punkt 3 Ustawy Prawo Wodne . Niektóre ustalenia do planu uzyskane w czasie jego wieloletniego uchwalania straciły już swoją ważność . Tak jest np. z weryfikowanym co 4 lata ustaleniem z Dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej związanym z uwzględnieniem zmian czynników nieprzewidzianych. Z pewnością po powodzi w 2010 roku powinna zostać dokonana zmiana tego typu ustaleń. Nie ma też aktualnych granic zasięgu wód powodziowych o określonym prawdopodobieństwie ich występowania oraz właściwych kierunków o ochronie przed powodzią. Brak określenia strefy wezbrań powodziowych na podstawie aktualnej wiedzy zebranej przez Urząd w trakcie powodzi w 2010 roku i w trakcie postępowań prokuratorskich prowadzonych w związku z tymi powodziąmi. Moim zdaniem tego typu naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego może spowodować nieważność ewentualnej przyszłej uchwały Rady Gminy w kwestii zatwierdzenia Planu.					
13	7713077	[...]*	Wnoszą o przywrócenie istniejącego do tej pory przeznaczenia działek tj. terenów zabudowy mieszkaniowej (teren budowlany). Fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu na teren zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym. Parcele są otoczone działkami o przeznaczeniu MU i U.	337, 340, 341/3, 341/4, 341/1 obr. 56	23ZU, 9MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W związku ze zmianą przebiegu tarasy drogi KDZ po południowej stronie torów kolejowych nastąpiła likwidacja drogi łączącej ul. Bieżanowską z projektowaną drogą 1KDZ, biegnącego przez teren działek będących przedmiotem uwagi. Trzeba zaznaczyć, iż droga ta była również przedmiotem uwagi (rozpatrzonej pozytywnie) właścicieli gruntów, którzy wnosili o jej likwidację. Tereny uwolnione z przeznaczenia komunikacyjnego zostały włączone do terenów zieleni jako ich poszerzenie ze względu na ich bezpośrednie sąsiedztwo z trasą drogi 1 KDZ biegnącą na estakadzie oraz w związku z faktem, iż północne części przedmiotowych działek nie przylegają bezpośrednio do elementów układu komunikacyjnego, zapewniających im dostępność komunikacyjną.
14	7673906	[...]*	Wnosi o: 1. nadanie działkom nr 85/25, 85/29, 87/1, 87/6, 88/2, obręb 105 o łącznej powierzchni 0,22 ha funkcji 3PUo - zgodnie z art. 17 p.9 i 13 ustawy z dn. 27.03.2003r. o planowaniu przestrzennym. 2. Dotyczy § 7 p. 3 i 4: – wprowadzenie jednolitego limitu wysokości zabudowy w terenach o funkcji PUo dla wszystkich obiektów kubaturowych. – podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach o funkcji PUo dla obiektów kubaturowych do wysokości 26 metrów licząc od poziomu terenu przy wejściu głównym do budynku do najwyższej części dachu. 3. dopuszczenie budowania w terenach o funkcji PUo wiatraków, kominów masztów telekomunikacyjnych o wysokości zgodnej z wymogami technicznymi przekraczającej maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów kubaturowych. 4. Dot. rozdziału IV zasady rozwoju infrastruktury technicznej: – §20 p. 3 u 9, p.4 u 16, p.5 u 13, p.7 u 11: Wnosi o uzgodnienie między stronami: Prowadzenie instalacji w terenie oraz ustalenie stref technicznych dla infrastruktury technicznej uzgodnić z właścicielem terenu w niezbędnym zakresie z uwzględnieniem art. 36 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – §20 p.7 u 7 Modernizacja magistrali ciepłowniczej Wnosi o zmianę trasy ciepłociągu 2x Ø700 oraz 2x Ø500 mm przebiegającej przez działki nr 469, 427/3, 21/3, 86/2, 87/1	dz. nr 85/25, 85/29, 87/1, 87/6, 88/2, 469, 427/3, 21/3, 86/2, 86/12, 86/11, 86/7, 85/33, 85/19, 417, 470, 21/14, 21/13, 427/9, 427/13, 427/14, 22/6, 21/4, 22/9, 22/11, 22/12, 22/3 obręb 105	11ZW, 13KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W zakresie pkt 1 oraz 4 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wymienione działki położone są poza terenem inwestycji, dla którego wydano decyzję o pozwoleniu na budowę przywołaną w poprawce Rady Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2 i 3 Ustalona w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym maksymalna wysokość budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane do poszczególnych rodzajów zabudowy dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego, spełniając jednocześnie wymóg zgodności ze Studium. Tereny PUo zostały w projekcie planu wprowadzone wyłącznie w obszarze prowadzonych obecnie inwestycji z zakresu gospodarki odpadami, w celu usankcjonowania stanu istniejącego. Możliwość ich zagospodarowania została określona zgodnie z aktualnym zainwestowaniem i prowadzoną działalnością.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			obręb 105, na nowy przebieg trasy przez działki nr 417, 470, 21/14, 21/13, 427/9, 427/13, 427/14, 22/6, 21/4, 22/9, 22/11, 22/12, 22/3, 86/12, 86/11, 86/7, 85/33, 85/19 obr. 105					
15	7720483	[...]*	<p>Jako właściciel lub współwłaściciel i/lub prawny posiadacz i użytkownik działek nr 205/11, 240/9, 243/1-2, 244/1-2-3-4, 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze, zgłasza uwagi dotyczące terenu oznaczonego jako 19PU:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o usunięcie z rysunku planu tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej w odległości ok. 10 metrów od południowej granicy pasa drogowego ulicy Christo Botewa względnie o zmniejszenie szerokości strefy wykluczającej zabudowę, a wyznaczonej tą linią do 0,5 – 1 m licząc od południowej granicy pasa (pobocza) tej drogi. Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%, w tym dla działki nr 240/9. 2. Wnosi o usunięcie z rysunku planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej czerwonymi kreskami na północnych częściach działek sąsiadujący z południową stroną ulicy Christo Botewa na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem 19 PU, ponieważ kilkudziesięciometrowa szerokość tej strefy wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w zakresie korzystania i zabudowy działek prywatnych strefą tą objętych, czyli wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w wykonywaniu prawa własności prywatnej. 3. Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolem KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) 4. Wnosi o zwiększenie przyjętego w projekcie planu tzw. wskaźnika powierzchni zabudowy do wnioskowanych 70% dla obszaru oznaczonego symbolem 19PU oraz o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla w/w obszaru. 5. Wnosi o rozważenie możliwości likwidacji tzw. strefy nadzoru archeologicznego na terenie określonym w planie symbolem 19PU, ponieważ na terenie tym przez wiele lat była prowadzona eksploatacja gliny dla pobliskiej cegielni. Eksploatacja ta prowadzona do głębokości kilku metrów wyklucza istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych z zachowanymi elementami dawnych kultur. 6. Wnosi o rozszerzenie określonego w projekcie planu przeznaczenia określonego dla terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolem 19PU, o przeznaczenie także pod zabudowę handlową i handlowo – magazynową z możliwości lokalizacji i budowy wielko powierzchniowych obiektów handlowych. 	19PU, dz. nr 205/11, 240/9, 243/1-2, 244/1-2-3-4, 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu, ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 6 Zapis umożliwiający lokalizację wielkopowierzchniowych obiektów handlowych został usunięty z tekstu projektu planu poprawką Rady Miasta Krakowa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	7738297	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 240/6, 240/10 i 240/7-8-11-12-13-14 obr. 22 jedn. Ewidencyjna Podgórze oraz jako współwłaściciel działek nr 240/9, 205/11 oraz 406/1 obr. 22 jedn. Ewidencyjna Podgórze przy ul. Christo Botewa wnosi o wprowadzenie zmian dotyczących terenu oznaczonego jako 19PU:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa) Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%, w tym dla działki nr 240/9. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie Całkowite zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2m (licząc od północnej granicy dz. 240/9) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz: <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie do 12m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU, zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa). Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo – usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów, w tym także wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka” 	240/6, 240/10 i 240/7-8-11-12-13-14 obr. 22 240/9, 205/11 oraz 406/1 obr. 22 Kraków-Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 6 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu, ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 5 Zapis umożliwiający lokalizację wielkopowierzchniowych obiektów handlowych został usunięty z tekstu projektu planu poprawką Rady Miasta Krakowa.</p>
17	7713297	[...]*	Wnosi o usunięcie z zapisów projektu planu zezwalających na lokalizację inwestycji związanych z gospodarką odpadami jako niezgodnych z obowiązującym Studium.	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.
18	7725117	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o
19	7725111	[...]*	- sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z					
20	7725104	[...]*	gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem,					
21	7725096	[...]*	sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, - o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,					pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.
22	7725092	[...]*						
23	7725089	[...]*						
24	7725082	[...]*						
25	7725056	[...]*						
26	7725024	[...]*						
27	7725016	[...]*						
28	7725008	[...]*						
29	7724974	[...]*						
30	7724996	[...]*						
31	7724963	[...]*						
32	7724950	[...]*						
33	7724719	[...]*						
34	7724748	[...]*						
35	7724755	[...]*						
36	7724767	[...]*						
37	7724771	[...]*						
38	7724784	[...]*						
39	7724787	[...]*						
40	7724794	[...]*						
41	7724800	[...]*						
42	7724644	[...]*						
43	7724651	[...]*						
44	7724657	[...]*						
45	7724663	[...]*						
46	7724669	[...]*						
47	7724684	[...]*						
48	7724693	[...]*						
49	7724703	[...]*						
50	7724626	[...]*						
51	7721779	[...]*						
52	7721772	[...]*						
53	7721402	[...]*						
54	7721396	[...]*						
55	7718127	[...]*						
56	7715734	[...]*						
57	7715736	[...]*						
58	7713379	[...]*						
59	7713390	[...]*						
60	7713397	[...]*						
61	7713398	[...]*						
62	7711234	[...]*						
63	7737897	[...]*						
64	7718993	[...]*						
65	7718992	[...]*						
66	7718990	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
67	7718989	[...]*						
68	7718981	[...]*						
69	7718976	[...]*						
70	7718973	[...]*						
71	7718966	[...]*						
72	7718955	[...]*						
73	7724922	[...]*	Wyraża sprzeciw dotyczący lokalizacji śmieciowych zakładów na terenie objętym planem.	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący.
74	7724906	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Pkt 2 Brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa. Pkt 3 Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.
75	7724858	[...]*	1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej z terenu 2KP przy ul. Śliwiaka i przedłużeniu ul. Domagały. Wnosi o pozostawienie tej lokalizacji. 3. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU, wnosi o pozostawienie możliwości ich realizacji jak w poprzedniej edycji projektu planu.					
76	7724847	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z
77	7725048	[...]*	1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem,					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,</p> <p>2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej z terenu 2KP przy ul. Śliwiaka i przedłużeniu ul. Domagały. Wnosi o pozostawienie tej lokalizacji. Poprzednią lokalizację ocenia jako korzystniejszą ze względu na możliwość poprowadzenia w przyszłości torów tramwajowych wzdłuż drogi 11KDL na os. Złocień.</p> <p>3. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU, wnosi o pozostawienie możliwości ich realizacji jak w poprzedniej edycji projektu planu.</p>					<p>gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.</p> <p>Pkt 2 Brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłoby do naruszenia prawa.</p> <p>Pkt 3 Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p>
78	7725066	[...]*	Wnosi:	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP, 1-40PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona.
79	7725070	[...]*	<p>1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium,</p> <p>2. Wnosi o przywrócenie lokalizacji pętli tramwajowej 2KP przy ul. Śliwiaka.</p> <p>3. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU.</p>					<p>Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.</p> <p>Pkt 2 Brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Śliwiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa. Pkt 3 Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.
80	7725130	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący wprowadzenia możliwości realizacji stacji paliw we wszystkich terenach zabudowy przemysłowo-usługowej 1PU-40PU.	1PUo, 2PUo, 3PUo, 1-40PU	1PUo, 2PUo, 3PUo, 1-40PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Pkt 2 Projekt planu ustala możliwość realizacji stacji paliw w zgodzie z ustaleniami Studium. Zrezygnowano z ograniczania możliwości realizacji inwestycji stacji paliw tylko do wybranych terenów PU, gdyż projekt planu winien stwarzać jednakowe możliwości rozwoju dla terenów posiadających takie samo przeznaczenie przy jednoczesnym braku innych szczególnych ograniczeń. Zgodnie z przepisami odrębnymi na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska
81	7725139	[...]*						
82	7721411	[...]*						
83	7721403	[...]*						
84	7715728	[...]*						
85	7715729	[...]*						
86	7718906	[...]*						
87	7718892	[...]*						
88	7718886	[...]*						
89	7715733	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej – teren o symbolu 2KP przy ul. Śliwiaka i przedłużeniu ul. Domagały. Poprzednią lokalizację ocenia jako korzystniejszą ze względu na możliwość poprowadzenia w przyszłości torów tramwajowych wzdłuż drogi 11KDL na os. Złocien.	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP	1PUo, 2PUo, 3PUo 2KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Pkt 2
90	7724887	[...]*						
91	7724875	[...]*						
92	7724852	[...]*						
93	7724838	[...]*						
94	7724935	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Słowiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.
95	7718917	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący zmiany lokalizacji pętli tramwajowej - teren o symbolu 2KP przy ul. Słowiaka na działkę przy drodze S7.	1PUo, 2PUo, 3PUo, 2KP	1PUo, 2PUo, 3PUo 2KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Pkt 2 Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak możliwości realizacji pętli tramwajowej w rejonie ul. Słowiaka i Domagały z uwagi na strukturę własnościową gruntów oraz z uwzględnieniem wcześniej złożonych uwag do planu. Wyznaczenie terenów pod realizację pętli w rejonie osiedla Złocień jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.
96	7725031	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Wnosi wątpliwość dotyczącą ustaleń planu w kontekście zapisów ustawy Prawo wodne.	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Pkt 2 Projekt planu po wprowadzeniu poprawek Rady Miasta Krakowa ponownie uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia, w tym we wskazanym w uwadze zakresie. Uzgodnienia te nie wykazały niezgodności z zapisami ustawy Prawo wodne.
97	7721788	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych	1PUo, 2PUo, 3PUo Działka nr 185	1PUo, 2PUo, 3PUo	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta	W zakresie pkt 2 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący budowy drogi na działce nr 185 obr. 21, ul. Strażacka 26.	obr.21		wniesionej uwagi	Krakowa	okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Wymieniona działka położona jest poza obszarem planu. Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności.
98	7715726	[...]*	Wnosi: 1. Sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, Wnosi o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, 2. Sprzeciw dotyczący przeniesienia strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych, wrysowanych na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, do części informacyjnej projektu planu	1PUo, 2PUo, 3PUo Obszar objęty projektem planu	1PUo, 2PUo, 3PUo Obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i> , tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje nie zgodność ze studium jest błędna. Projekt planu nie ustala w innych terenach możliwości prowadzenia tego rodzaju działalności. Pkt 2 Zapisy dotyczące Strefy o szczególnych walorach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych zostały ujęte w projekcie planu w jego elementach informacyjnych ze względu na fakt, iż zostały one wyznaczone na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej na potrzeby opracowania p.t. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” w latach 2006-2007. Wymienione opracowanie nie jest podstawą do objęcia wykazanych w nim obszarów prawnymi formami ochrony przyrody, w związku z czym właściciele nieruchomości nie są zobowiązani do zachowania terenów zielonych w stanie nienaruszonym. Wizja w terenie oraz informacje pochodzące od właścicieli gruntów wykazały jednoznacznie, iż tereny te zatraciły wysokie walory przyrodnicze w uwagi na znaczne ich przekształcenie oraz ze sposób użytkowania w stanie istniejącym. W związku z powyższym ich ochrona ustaleniami planu stała się bezprzedmiotowa.
99	7711220	[...]*	Wnosi: - sprzeciw dotyczący lokalizacji inwestycji i urządzeń związanych z gospodarką odpadami w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem, - o usunięcie zapisów zezwalających na taką działalność jako	1PUo, 2PUo, 3PUo	1PUo, 2PUo, 3PUo	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznacza pod realizację przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami wyłącznie tereny 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. tereny istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			negatywnie oddziałującą na środowisko i sprzeczną z ustaleniami studium, - o pozostawienie strefy technicznej od wałów przeciwpowodziowych rz. Drwiny Długiej bez zabudowy, jako teren zielony, towarzyszący ciekowi wodnym, szczególnie w zakresie terenów 2PUo oraz 3PUo.					pozwoleniu na budowę obiektów oraz wymagane przepisami prawa decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje w tym zakresie wyłącznie stan istniejący, zgodnie z ustaleniami studium, które nie wprowadza zakazu dotyczącego istniejącego zainwestowania.
100	7639476	[...]*	Wnosi o wprowadzenie do projektu planu zapisów o ochronie terenów po byłym hitlerowskim obozie zagłady Julag III	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia w tym uzgodnienie właściwych służb konserwatorskich, które nie wskazały konieczności umieszczenia w projekcie planu odpowiednich zapisów.
101	7700997	Stowarzyszenie Zwykłe „Mieszkańcy Doliny Serafy” reprezentowane przez [...]*	Wnosi o: 1. ponownie o wrysowanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów Rybitwy wszystkich cieków wodnych i rowów melioracyjnych koniecznych do odprowadzania wód opadowych z terenu planu . 2. opracowanie analizy gospodarki wodami opadowymi i przepływu wód ciekami melioracyjnymi 3. opracowanie nowej rzetelnej i spójnej prognozy oddziaływania na środowisko. 4. powtórzenie procedury planistycznej ze względu na zmianę obszaru , którego plan dotyczy 5. uaktualnienie uzgodnień z instytucjami i organami .których to ważność wygasła lub wyszły na jaw istotne dla sprawy okoliczności faktyczne i nowe dowody w sprawach , które nie były znane organom w momencie wydawania uzgodnienia lub decyzji. 6. uwzględnienie wykreślonych cieków wodnych w okolicach osiedla Złocień . 7. uwzględnienie terenów tragicznych wydarzeń ostatniej wojny światowej (1939-1945) i miejsc zagłady ludności miejscowej. 8. wrysowanie przebiegu dróg po północnej stronie linii kolejowej Kraków - Rzeszów w sposób zgodny ze Studium . Drogi te zostały w ostatnim wyłożeniu przerysowane w sposób odbiegający od Studium 9. załączenie (lub uzyskanie) pisemnej zgody autorów prognozy oddziaływania na środowisko na zmiany powstałe w wyniku opracowanego aneksu do prognozy z zaznaczeniem ,że przenieśli oni swoje prawa autorskie w pełnym zakresie na osobę opracowującą aneks i zgodzili się na modyfikację opracowanej przez siebie prognozy oddziaływania na środowisko.	Obszar objęty projektem planu	Obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia: <ul style="list-style-type: none"> nie dotyczą części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczą trybu jego sporządzenia, stanowią uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu Uwaga nieuwzględniona. Pkt 7 Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia w tym uzgodnienie właściwych służb konserwatorskich, które nie wskazały konieczności umieszczenia w projekcie planu odpowiednich zapisów.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył/-a: Justyna Kozik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy”.

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647).