

## CZĘŚĆ I

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 marca 2013 r. do 5 kwietnia 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 kwietnia 2013 r. – wpłynęło **12 uwag**

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1303/2013 z dnia 10 maja 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                    |  | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|---|--|---|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA  |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8   | 9  | 10  |
| 1.  | 1                                   | 2013.03.26          | Prezes Fundacji WSPINKA  | <p>Uwagi i wnioski do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wykonywanej dla niego prognozy oddziaływania na środowisko, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 września 2011 r. Reprezentując Fundację Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka” wnioskuję, by w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze — Wzgórze Lasoty” lokalizacje poszczególnych kategorii terenów pokrywały się z wystawionym do wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru. Wnioskuję również, aby opisy funkcji i parametrów tych kategorii ujęte w planie zawierały zaproponowane w projekcie opisy, za wyjątkiem opisu kategorii obszaru oznaczonego jako ZP.2 dla którego wnioskuję o dodanie zapisu w pkt. 2 ust. 2) o następującej treści:</p> <p>„c) utrzymania, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury wspinaczkowej.”</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Część muru skalnego „Kamieniołomu pod Benedyktem”, którego główne spiętrzenie zlokalizowane jest na działce nr 430/4 obr 13, położona jest także na sąsiedniej działce nr 430/9 obr. 13. Zostało to ustalone na podstawie pomiarów geodezyjnych, przeprowadzonych przez współpracującego z Fundacją WSPINKA geodetę w dniu 10 listopada 2012 roku. Działka nr 430/9 obr. 13 wchodzi w skład obszaru oznaczonego jako ZP.2.</p> <p>Wprowadzenie do opisu kategorii ZP.2 zapisu o który wnioskuję, umożliwi kompleksowe zagospodarowanie ścian skalnych „Kamieniołomu pod Benedyktem” na cele wspinaczkowe w ramach planowanego przez Fundację WSPINKA przedsięwzięcia utworzenia parku rekreacyjno-sportowego dostępnego dla wszystkich. Równocześnie umożliwi to przeprowadzenie prac zabezpieczających ściany skalne oraz terenu ponad tą ścianą mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i ochronę przed spadającymi kamieniami.</p> | ZP.2   | ZP.2   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p>W związku z bliskim sąsiedztwem kościółka św. Benedykta oraz krajobrazem kulturowym Wzgórza Krzemionek, niewskazany jest rozwój i rozprzestrzenienie się infrastruktury wspinaczkowej w kierunku zachodnim. Projekt planu miejscowego ustala możliwość utrzymania, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury wspinaczkowej w terenach oznaczonych symbolami Uo.3, ZP.5 i ZPf.1.</p> <p>Ponadto zgodnie z uzyskaną do projektu planu opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w Krakowie występuje aktualnie wiele miejsc wspinaczkowych i nie należy ich wyznaczać więcej w tym rejonie miasta.</p> |
| 2.  | 2                                   | 2013.04.02          | (...)*   | <p>Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości zlokalizowanej w Krakowie przy alei Dembowskiego 4, objętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stare Podgórze — Wzgórze Lasoty”, znajdującej się w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej, oznaczonej symbolem MN.4 ww. planie.</p> <p>Wnioskowana zmiana:</p> <p>W odniesieniu do nieruchomości zlokalizowanej pod adresem Dembowskiego 4 wnioskuję o zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego umożliwiający zmianę kształtu bryły oraz gabarytów budynku; uwzględniając możliwość podniesienia górnej krawędzi frontowej budynku do wysokości krawędzi frontowej przyległego budynku pod adresem Dembowskiego 6 oraz dopuszczenie zmiany kształtu dachu celem wykorzystania poddasza.</p>   | dz. nr 493 obręb 13 Podgórze   | MN.4   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p>Budynek usytuowany pod adresem ul. Dembowskiego 4 ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków. Ustalenia projektu planu dotyczące możliwych robót budowlanych są zgodne z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>  |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                         |   | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|---|---|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9   | 10  |
| 3.  | 3                                   | 2013.03.29          | Rada Dzielnicy XIII  | <p>1. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>2. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>3. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>4. W § 26 ust. 3 „zmienić wysokość maksymalną zabudowy do 12 m zamiast 16m.<br/>UZASADNIENIE:<br/>Rada Dzielnicy zmuszona jest wyjaśnić, że niestety, co jakiś czas pojawiają się zakusy i próby, co najgorsze skuteczne, degradowania Wzgórza Lasoty, m. in. łąki — miejsca wielowiekowej historii i tradycji odpustu Rękawki, która wiąże się z Kopcem Krakusa i całorocznej rekreacji mieszkańców. Po 12 latach odebrania użytkowania Fortu św. Benedykta niedoszłemu inwestorowi, który zamierzeniami adaptacyjno - inwestycyjnymi doprowadziłby do zniszczenia unikatowego zabytku zaliczającego się do grupy fortyfikacji europejskich i zamierzał z zająć teren łąki m. in. pod budowę parkingów podziemnych. Oznaczałoby zniszczenia krajobrazu kulturowego Krakowa; w którym Wzgórze Lasoty z dłońmi i wczesnośredniowiecznym Kościółkiem św. Benedykta jest jednym z najważniejszych miejsc w dziejach Krakowa (jest terenem osadnictwa prehistorycznego i wczesnośredniowiecznego, miejscem kultu pogańskiego i chrześcijańskiego i miejscem pochówków przy Kościółku św. Benedykta czynnym do XVIII wieku). Z ogromnym trudem mieszkańcy Dzielnicy Podgórze i Rada Dzielnicy XIII wspierani przez środowiska uczonych i organizacji obywatelskich zajmujących się dziedzictwem kulturowym Krokowa, po wieloletnich protestach (Rada Dzielnicy zebrała 4 tysiące podpisów) i staraniach spowodowało odstąpienie od tych zamysłów. Wydawać by się mogło, że wyjątkowe walory tego miejsca są prawnie zabezpieczone i nikt już ponownie nie będzie chciał urządzić „po nowemu” łąki, tym razem parkingów naziemnych. Rada Dzielnicy przywiązuje szczególną wagę do zachowania walorów historycznych i krajobrazowych Wzgórza Lasoty, które jest świadectwem tożsamości Podgórze i Krakowa. Warto przytoczyć wypowiedź prof. Aleksandra Krawczuka na spotkaniu w Radzie Dzielnicy XIII w 2004 roku: „...Mówmy o jednym z najświętszych miejsc, Nie dla Podgórze. Nawet nie dla Krakowian! Ale dla całej Polski!</p> |  | Uo.3   | <b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | Ad.4 Wpisany do ewidencji zabytków budynek Szkoły Ludowej ma wysokość około 16m (221m n.p.m.) stąd taki zapis w ustaleniach projektu planu odnoszący się do maksymalnej wysokości zabudowy w terenie Uo.3. Ograniczenie tej wysokości spowodowałoby zablokowanie realizacji niektórych robót budowlanych koniecznych do prawidłowego funkcjonowania ww. budynku.<br>Dla pozostałych obiektów w terenie Uo.3, w tym dla dopuszczonej Sali gimnastycznej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 14m.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z uwzględnieniem niektórych postulatów zawartych w uwagach nr7, 11, 12 lokalizacja sali gimnastycznej będzie możliwa tylko za istniejącym budynkiem szkoły. |
| 4.  | 4                                   | 2013.04.09          | (...)*   | <p>Niniejszym wnioskuję o zmianę zapisu w ww. projektach ustaleń planów w dotyczących „Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego” w zakresie „zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych”.</p> <p>Ww. zapis uniemożliwia lokalizację klimatyzatorów w całym budynku frontowym, zakazując tym samym umieszczenie tego typu urządzeń m.in. od strony podwórca na budynku frontowym.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób aby zakaz dotyczył tylko elewacji frontowych, a nie budynków frontowych.</p>  | Cały obszar planu  |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>      | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>      | W związku z wpisem całego obszaru do rejestru zabytków (zespół urbanistyczno-architektoniczny Podgórze) oraz lokalizacji w Strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO szczególnej opieki i dbałości o estetykę wymaga cała zabudowa nie tylko strony elewacje frontowe budynków. Projekt planu nie zabrania lokalizacji klimatyzatorów, generalnie które można instalować w przestrzeniach poddaszy, piwnic czy innych miejscach wewnątrz budynków.   |
| 5.  | 5                                   | 2013.04.18          | (...)*   | <p>Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec planu budowy boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 29:</p> <p>- na szczycie Wzgórza znajduje się kompleks obiektów sportowych KS Korona, w skład których wchodzi: boisko do piłki nożnej, bieżnia lekkoatletyczna, boisko do piłki ręcznej, siatkówki, korty tenisowe. Jest to obiekt o wyjątkowych walorach architektonicznych, położony w terenie zadrzewionym, przystosowany do przeprowadzania również otwartych imprez sportowych. Posiada trybuny, a kwestią inwestycji jest zainstalowanie odpowiedniego nagłośnienia i przeprowadzenie remontu,<br/>- w przeszłości boiska KS Korona udostępniane były dla potrzeb szkoły (lekcje</p>  | dz. nr 503, 570, 569/13 obręb 13 Podgórze  | Uo.2   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>      | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>      | Projekt planu w § 25 ust. 3 dopuszcza w terenie zabudowy usługowej – oznaczonym symbolem Uo.2, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty budowlane użyteczności publicznej z zakresu oświaty „lokalizację terenowych obiektów i urządzeń sportowych towarzyszących przeznaczeniu podstawowemu takich jak boiska”. Zapis ten spowodowany jest aktualnym stanem zagospodarowania, gdzie istniejąca szkoła nie posiada żadnego otwartego boiska sportowego, natomiast dysponuje niezagospodarowanym terenem wokół budynku szkoły. Niemniej jednak w związku z uwzględnieniem niektórych postulatów   |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                                     |   | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|---|---|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9   | 10  |
|     |                                     |                     |  | wychowania fizycznego), dodatkowo szkoła podstawowa 29 posiada tereny zielone przy budynku,<br>- szkoła posiada również obszerną salę gimnastyczną. Dodatkowa inwestycja mnoży jedynie liczbę istniejących na Wzgórzu obiektów sportowych oraz koszty ich utrzymania,<br>- organizowanie na boisku głośnych imprez dodatkowo obciąża mieszkańców tej części Wzgórza hałasem, również, jak wskazuje doświadczenie, w dni przeznaczone na odpoczynek (soboty, niedziele).  |  |  |  |   | zawartych w uwagach nr 7, 11, 12 teren Uo.2 na którym będzie można zlokalizować omawiane urządzenia i obiekty sportowe zostanie zmniejszony.<br>O dopuszczenie realizacji boiska wielofunkcyjnego w terenie Uo.2 wnioskowała również KPPiOŚ RMK, a projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. oraz pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.<br>Wyjaśnia się, że funkcjonowanie placówki oświatowej nie może być uzależnione od innych podmiotów komercyjnych takich jak KS KORONA.   |
| 6.  | 7                                   | 2013.04.19          | Stowarzyszenie PODGÓRZE.PL   | Stowarzyszenie PODGÓRZE.PL oraz Konfederacja CUE wnoszą następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie):   | Cały obszar planu  |  | <b>Ad.1<br/>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>wniesionej uwagi</b> | <b>Ad.1<br/>Uwaga pozostaje<br/>nieuwzględniona przez<br/>Radę Miasta Krakowa</b> | Ad.1 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórza wpisanego do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Wszelkie roboty budowlane na tym obszarze (nie tylko w odniesieniu do budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz wpisanych do rejestru zabytków) wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórza zróżnicowane wysokości zabudowy. Wnętrza kwartałów są chronione poprzez wskaźniki zagospodarowania terenu (wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego) oraz zapis mówiący o kształtowaniu zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego. Należy nadmienić, że z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórza do rejestru zabytków inwestycje na obszarze całego planu miejscowego będą nadzorowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. |
|     | 12                                  | 2013.04.19          | Cracovia Urbs Europea  | 1. Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Naszym zdaniem nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zarówno dalszych widoków (z zewnątrz, w tym z Kazimierza i Wawelu), widoków średnich (z Krzemionek oraz z ulic Podgórze) jak i odbioru zabytkowych wnętrz, w których powstają. W naszej opinii powinny być chronione nie tylko cechy stylowe i estetyczne budynków frontowych, ale i przestrzeń wewnątrz kwartałów zabudowy, będąca również ważną przestrzenią, używaną przez mieszkańców. Uważamy, że inwestycje w tym zakresie powinny:<br>- zachowywać wolną od zabudowy przestrzeń wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek, szczególnie dziedzińcowych,<br>- zachowywać zabytkowe walory oraz poszczególne obiekty o zabytkowych cechach,<br>- wzbogacać zielen wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek,<br>- kontynuować czy też nawiązywać do malowniczych zabytkowych cech (np. ganków, werand itp),<br>- nie pogarszać warunków dostępu światła i powietrza do istniejącej zabudowy, czy przewietrzania najbardziej zanieczyszczonej części Krakowa.<br><br>2. Naszym zdaniem (opartym o literaturę zagadnienia), w części Podgórze objętej planem cechą wyróżniającą (uwaga m. in. w kontekście §5 ust. 1. projektu planu) jest również zabudowa wolnostojąca i bliźniacza, willowa, nie tworząca zwartych pierzei — pierzeje wyznaczone linią ogrodzeń ogrodów willowych. Nadto cechą historyczną układu Podgórze jest ukształtowanie terenu (stąd nazwa Podgórze) z charakterystycznymi skałami i kamieniołomami oraz zielen - zarówno dostępna publicznie, jak i ogrodów prywatnych. Utrzymanie znacznych obszarów zieleni publicznej w centrum miasta (np. park Bednarskiego) jest wzorcowym rozwiązaniem, odpowiadającym najlepszym światowym tendencjom z |  |  | <b>Ad.2<br/>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>wniesionej uwagi</b> | <b>Ad.2<br/>Uwaga pozostaje<br/>nieuwzględniona przez<br/>Radę Miasta Krakowa</b> | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia.<br>Zabudowa willowa i bliźniacza jest chroniona poprzez ustalenia szczegółowe (parametry i wskaźniki). Jest to również podkreślone w §5 ust. 2 poprzez zapis o ochronie ukształtowanych historycznie brył i gabarytów. Zakres ochrony i ewentualne możliwe dopuszczone projektem planu roboty budowlane wynikają m.in. z wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ochrona zieleni odbywa się m.in. poprzez wydzielenie samodzielnych   |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI  |   | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|---|---|---|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8   | 9   | 10  |
|     |                                     |                     |  | <p>czasu kształtowania miasta Podgórze (np. idee miasta-ogrodu, czy city beautiful). Te czynniki kształtowały miasto w zasadniczym zakresie.</p> <p>3. W naszej opinii cechą obszaru (uwaga m. in. w kontekście §7 projektu planu) jest architektura - najbardziej spośród obszarów pozostałych wykonywanych planów ZP w obrębie Podgórze zróżnicowana formalnie i stylowo (np. występują tu dachy od wysokich form wieżowych z k. XIX w., po niskie z okresu międzywojennego). Formy architektoniczne powinny uwzględniać w pełni cechy miejsca, w tym sąsiedztwa, a wobec ograniczonej ilości budynków i możliwości ich wzniesienia (bo plan ma charakter ochronny) zostać szczegółowo sprecyzowane w danych miejscach.</p> <p>4. W obszarach o zabytkowej strukturze, dobrze zachowanej, zwłaszcza silnie widocznych na krawędzi wierzchołki (a zarazem najczęściej o zachowanych wartościach miejsca widokowego) walory krajobrazowe powinny zostać zabezpieczone (w zakresie ekspozycji czynnej i biernej); uwaga dotyczy m. in. wyznaczonych maksymalnych wysokości zabudowy, podanych dla poszczególnych obszarów - dane te budzą nasze wątpliwości i zastrzeżenia (w przeważającej większości). Podobnie możliwość powiększania gabarytów budynków bezpośrednio sąsiadujących z parkiem Bednarskiego budzi zastrzeżenia - co do zasady nie powinna mieć miejsca, zwłaszcza w stosunku do najwyższych z nich, ze względu na charakter sąsiadującej z nimi alei widokowej i proporcje wnętrza.</p> <p>5. Uważamy, że intencje ustalenia §7 ust. 2 powinny dotyczyć zagadnienia kształtowania pierzei (wnętrza) również wówczas, jeśli na danej działce nie było budynku frontowego (wtedy należałoby nawiązać do pobliskiej bryły budynku w pierwszej linii zabudowy - przy najbliższej położonej ulicy). Jakkolwiek ew. wydzielenie nowej nieruchomości uzależnione jest od określonych uzgodnień, to ustalenia planu stają się miejscowym prawem, a projekt planu (w tym maksymalne wysokości nowej zabudowy) jest uzgadniany z władzami konserwatorskimi - co może mieć swoją wymowę w przyszłości.</p> <p>6. Od strony podwórek zabudowy, ulokowanej w starych w kamieniołomach, zasady zabudowy powinny, naszym zdaniem, uwzględniać walory widokowe z Krzemionek i szczególną lokalizację, związaną z głębokim wglądem od strony podwórek z przyległych części wzgórz, ze ścieżek, dróg i alejek tam wiodących. Górna krawędź tych kamieniołomów powinna być starannie zabezpieczona od strony zieleni publicznej przed możliwością upadku, z zachowaniem walorów widokowych i estetycznych.</p> |  |  | <p><b>Ad.3</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4, Ad.5</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.3</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4, Ad.5</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>terenów zieleni (ZP.1-ZP.8 i ZPf.1) co stanowi około 32% powierzchni sporządzanego planu. Zasady dotyczące ochrony zieleni zawarte są w §6 ust. 2 gdzie ustala się generalną zasadę ochrony zieleni w tym m.in. terenów zieleni parkowej, zieleni skarów i zieleńców, zieleni fortecznej, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej. Ewentualne działania polegające na odsłonięciu skał uzależnione są od przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zapisy planu należy traktować całościowo. W części ogólnej określono zbiór zasad odnoszących się do elewacji i wystroju budynków (otworów okiennych, dachów, materiałów elewacji a także zasady ochrony i kształtowania powierzchni dachów), a w części szczegółowej projektu planu doprecyzowano, jakie roboty budowlane można wykonywać na poszczególnych działkach, do jakiej wysokości, jak należy kształtować geometrie dachu itd. - tak aby realizacje nawiązywały do istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad.4, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Na potrzeby projektu planu przeprowadzono analizę architektoniczno-krajobrazową uwzględniającą ekspozycje czynną oraz bierną obszaru. Mając ją na uwadze, w projekcie planu określono maksymalne bezwzględne wysokości zabudowy, dla każdego budynku frontowego – w tym budynków przy Parku Bednarskiego, budynków znajdujących się na krawędzi wierzchołki oraz budynków, które mogą powstać na pustych działkach . Projekt planu w obecnym kształcie (przy aktualnych wskaźnikach i parametrach) został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zapisy odnoszące się do realizacji elewacji budynków, dachów etc. – również od strony podwórek – znajdują się w §7 i mają na celu ich ukształtowanie w sposób chroniący walory widokowe Krzemionek. Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa na krawędziach kamieniołomów to wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 15</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI   |  | WYJAŚNIENIE  |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|--|--|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA  |  |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10   |
|     |                                     |                     |  | <p>W odniesieniu do wybranych ustaleń:</p> <p>7. ad.§ 5.4 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej czy szkół na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>8. ad. §7 ust 2. pkt 2. c) problem lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórze, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>9. ad. §10 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma).</p> <p>10. §19 — MW.3 - linia zabudowy na wschodnim krańcu zabudowy, w miejscu otwarcia na skały i zielen Krzemionek — obecne cofnięcie linii zabudowy oraz odmienny charakter bryły ostatniego budynku ma uzasadnienie historyczne (relikt dawnego przebiegu obecnej ul. Rękawka i lokalizacji kamieniołomów). Obiekty o zróżnicowanej wysokości są cechą charakterystyczną wnętrza ulicznego Rękawki, a ekspozycja skał Krzemionek przypomina o średniowiecznym zapewne rodowodzie ulicy i jej funkcji - obsługi ówczesnych kamieniołomów. Naszym zdaniem ekspozycja ta (tj. skały i zielen jako składnik wnętrza ulicy) winna być</p> |  |  | <p><b>Ad.7</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.8</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.9</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.10</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.7</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.8</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.9</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.10</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>ustawy, zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających na danej nieruchomości nie stanowi materii planistycznej i pozostaje w gestii właściciela nieruchomości.</p> <p>Ad.7 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady i ograniczenia dotyczące ich lokalizacji m.in. zakaz lokalizacji anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych w miejscach widocznych z przestrzeni publicznych, w których na Rysunku Planu określone zostały główne punkty, ciągi i osie widokowe.</p> <p>Ad.8 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleni fortecznej i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.10 Aktualne dopuszczenie realizacji zabudowy na końcu кварталу w terenie MW.3 było konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków i zostało pozytywnie uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI  |   | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|---|---|---|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8   | 9   | 10  |
|     |                                     |                     |  | <p>chroniona jako priorytet i nie uszczuplana.</p> <p>11. §22 — MW.6 - Zabudowa usytuowana na pierwszym planie panoramy z kopca Krakusa na Kraków (to najlepsza i najdawniej utrwalona - już w XVI w. panorama miasta): kształtowanie tego zespołu zabudowy wymaga, w naszym przekonaniu, szczególnie wnikliwego i starannego rozważenia w kontekście wpływu na widoki i panoramy Krakowa, zwłaszcza z płaszczyzny widokowej wokół kopca Krakusa, wałów i serpentyny fortu Krakus (zaś dla możliwego wkomponowania w panoramę przewidzenia odpowiednich wskazań - np. zieleń, kolorystyka ew. inne działania).</p> <p>12. §23 MW/U. 1 - Jeśli na miejscu parterowego budynku od strony zachodniej zostanie wprowadzona zabudowa, to elewacja zachodnia będzie zwrócona do przestrzeni publicznej (mamy nadzieję, że nie przeznaczonych do dalszej zabudowy), zatem uważamy, że powinna od tej strony posiadać odpowiednio ukształtowaną elewację (w tym - najlepiej - z oknami).</p> <p>13. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>14. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>15. Rozbudowę infrastruktury wspinaczkowej uważamy za niedopuszczalną ze względu na wybitne znaczenie miejsca dla historii Krakowa. W Podgórzu niewątpliwie istnieje kilka kamieniołomów oddalonych od miejsc o takim znaczeniu, w tym nadające się do sportu i uprawiania wspinaczki. Kamieniołom św. Benedykta jest kamieniołomem średniowiecznym. Na skale stoi średniowieczny kościół (przypuszczenia o reliktach z już X-XI w.), z cmentarzem przykościelnym (funkcjonującym zapewne od średniowiecza do XVIII w., o nierozpoznanym do końca obszarze). Z kościołem i wzgórzem św. Benedykta związana jest znana legenda o księżniczce z Góry Lasoty. Obok kościoła znajduje się fort z XIX w. o unikatowej, wybitnej wartości. Bok podwórza szkoły wydziela zachowany mur getta, świadectwo tragedii Zagłady jednej czwartej części mieszkańców Krakowa, zaś nieco dalej - Stary Cmentarz Podgórski (k. XVIII w., n starszy komunalny w Krakowie). Kilkadziesiąt metrów od kamieniołomu odbyła się egzekucja w czasie wojny światowej. Wszystkie te obiekty i miejsca pamięci wymagają naszym zdaniem ciszy, skupienia i spokoju —tak w zakresie funkcji, jak i formy obiektów.</p> <p>16. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>17. [...] <i>uwzględniona</i></p> |  | <p>MW.6</p> <p>MW/U.1</p>  | <p><b>Ad.11</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił</b><br/><b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.12</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił</b><br/><b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.15</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił</b><br/><b>wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.11</b><br/><b>Uwaga pozostaje</b><br/><b>niewzględniona przez</b><br/><b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.12</b><br/><b>Uwaga pozostaje</b><br/><b>niewzględniona przez</b><br/><b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.15</b><br/><b>Uwaga pozostaje</b><br/><b>niewzględniona przez</b><br/><b>Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>Ad.11 Uwaga niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Na potrzeby projektu planu przeprowadzono analizę architektoniczną – krajobrazową. Teren zabudowy mieszkaniowej MW.6 przeznaczony jest pod istniejącą zabudowę mieszkaniową-wielorodzinną stąd w terenie tym ustalono zakaz lokalizacji nowej zabudowy (za wyjątkiem garaży podziemnych). Dopuszczone planem nadbudowy były przedmiotem analizy widokowej z Kopca Krakusa i nie wpływają na odbiór Panoramy Podgórza i Krakowa. Wyjaśnia się że nadbudowy w odniesieniu do budynków frontowych zostały szczegółowo przeanalizowane stąd dopuszczone roboty budowlane nie są tożsame dla wszystkich budynków, gdyż uwzględniają ich wartości historyczne.</p> <p>Ad.12 Zapisy odnoszące się do realizacji elewacji budynków, dachów etc. znajdują się w §7 i mają na celu kształtowanie zabudowy przy zachowaniu jej charakterystycznych cech historycznych i odpowiednich gabarytów. Realizacja okien w elewacjach od strony przestrzeni publicznych uzależniona jest od zgodności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.15 Dopuszczenie w tym obszarze edukacji poprzez ruch i kulturę fizyczną – jaką jest wspinaczka, przyczyni się do jego popularyzacji wśród mieszkańców Krakowa, w związku, z czym występujący tutaj krajobraz kulturowy z bogatym ładunkiem pamięci historycznej będzie podziwiany przez większą rzeszę mieszkańców. Rozwiązanie takie zgodnie z Lokalnym Programem Rewitalizacji Starego Miasta (w tym Podgórze) wpłynie na popularyzację tego miejsca jak i wzrost świadomości społeczeństwa odnośnie historii Podgórza. Obecny kształt zapisów odnoszących się do realizacji infrastruktury wspinaczkowej wynika z opinii i uzgodnień ustawowych, które już ograniczyły zapisy w tym zakresie. Utrzymanie, przebudowa i rozbudowa istniejącej infrastruktury wspinaczkowej została dopuszczona tylko w terenach ZP.5, Uo.3 oraz ZPf.1.</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI |                     | WYJAŚNIENIE  |  |   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|--|---------------------|--|--|---|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA                     | RADA MIASTA KRAKOWA |  |  |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8  | 9                   | 10   |  |   |
|     |                                     |                     |  | <p>18. §33 ZP.4 — Plan, ustalając określone funkcję, w naszej opinii nie stanowi jednak wyraźnie, że teren winien zostać zabezpieczony i zachowany przede wszystkim dla potrzeb pobliskiej szkoły.</p> <p>19. §34 ZP.5 — Przedpole muru getta — wymaga ciszy i spokoju — rozbudowa infrastruktury wspinaczkowej jest, naszym zdaniem, niedopuszczalna ze względu na sąsiedztwo cmentarzy, kościoła, muru getta i miejsca egzekucji – uwaga jak dla Uo.3</p> <p>20. §37 W przyjętej koncepcji konserwatorskiej Parku Bednarskiego na terenie ZP.8 zaprojektowany jest parterowy budynek zaplecza parku — uważamy, że należy tę możliwość uwzględnić w planie.</p> <p>21. a) [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>b) Rozbudowa infrastruktury wspinaczkowej jest, w naszej opinii, niedopuszczalna ze względu na sąsiedztwo cmentarzy, kościoła, muru getta i miejsca egzekucji (uwagi jak dla Uo.3); maszty flagowe wydają się tu zbędne (dominantą powinien zdecydowanie pozostać kościół św. Benedykta i fort w tej kolejności), zastrzeżenia budzi też możliwość nieograniczonej lokalizacji np. altan.</p> <p>Obszar Zpf.I naszym zdaniem należy skorygować w sąsiedztwie ul. Dembowskiego do rzeczywistej istniejącej granicy pomiędzy zejściem z kładki, ulicą i terenem zielonym - a uszczuplanie terenu zielonego uważamy za całkowicie niedopuszczalne. Parking w tym rejonie jest więc, w naszej ocenie, zupełnie wykluczony. Nie powinien zostać ulokowany ani na części terenu faktycznie zielonego, jaki znalazł się w obszarze KDD.5 czy KDG.I (pas przylegający do krańca Al. Dembowskiego), ani na przyległym terenie Zpf.1. Zwracamy uwagę, iż przy al. Dembowskiego (pomiędzy wałami fortecznymi a ulicą),</p> | ZP.4   | ZP.5   | ZP.8   | ZPf.1               | <p><b>Ad.18</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.19</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.20</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.21b</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.18</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.19</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.20</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.21b</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>Ad.18 Projekt planu zgodnie z ustawą określa przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.19 Dopuszczenie w tym obszarze edukacji poprzez ruch i kulturę fizyczną – jaką jest wspinaczka, przyczyni się do jego popularyzacji wśród mieszkańców Krakowa, w związku, z czym występujący tutaj krajobraz kulturowy z bogatym ładunkiem pamięci historycznej będzie podziwiany przez większą rzeszę mieszkańców. Rozwiązanie takie zgodnie z Lokalnym Programem Rewitalizacji Starego Miasta (w tym Podgórze) wpłynie na popularyzację tego miejsca jak i wzrost świadomości społeczeństwa odnośnie historii Podgórze.</p> <p>Obecny kształt zapisów odnoszących się do realizacji infrastruktury wspinaczkowej wynika z opinii i uzgodnień ustawowych, które już ograniczyły zapisy w tym zakresie. Utrzymanie, przebudowa i rozbudowa istniejącej infrastruktury wspinaczkowej została dopuszczona tylko w terenach ZP.5, Uo.3 oraz ZPf.1.</p> <p>Ad.20 Teren ZP.8 przeznaczony jest pod zieleni urządzoną, dla którego, w zakresie zasad zagospodarowania ustalono zakaz lokalizacji nowej zabudowy. Wnioskowana funkcja może być zlokalizowana w istniejących budynkach – m.in. w budynku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. W budynkach tych dopuszczono zmianę sposobu użytkowania na funkcje usługowe. Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu (który jako jednostka miejska realizuje remonty i przebudowy Parku Bednarskiego).</p> <p>Ad.21b) Dopuszczenie w tym obszarze edukacji poprzez ruch i kulturę fizyczną – jaką jest wspinaczka, przyczyni się do jego popularyzacji wśród mieszkańców Krakowa, w związku, z czym występujący tutaj krajobraz kulturowy z bogatym ładunkiem pamięci historycznej będzie podziwiany przez większą rzeszę mieszkańców. Rozwiązanie takie zgodnie z Lokalnym Programem Rewitalizacji Starego Miasta (w tym Podgórze) wpłynie na popularyzację tego miejsca jak i wzrost świadomości społeczeństwa odnośnie historii Podgórze.</p> <p>Obecny kształt zapisów odnoszących się do realizacji infrastruktury wspinaczkowej wynika z opinii i uzgodnień ustawowych, które już ograniczyły zapisy w tym zakresie. Utrzymanie, przebudowa i rozbudowa istniejącej</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI   |  | WYJAŚNIENIE  |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|--|--|--|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA  |  |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8  | 9  | 10   |
|     |                                     |                     |  | <p>znajdował się cmentarz (odrębny, przylegający do Starego Cmentarza Podgórskiego), z wejściem i alejką, (której pozostałości wyznaczają dwie najstarsze robinie akacyjne w rejonie przyczółka kładki nad ul. Powstańców Śląskich).</p> <p>Zdecydowanie prosimy przyjąć informację, iż (według naszej wiedzy i oceny, jak również znanych nam opracowań i analiz) należy założyć, że Krzemionki Podgórskie, w zasadzie niemal w całości, są terenem cmentarzy - od średniowiecza do czasów najnowszych. Są też jednym z rejonów o najstarszej historii osadnictwa Krakowie i należą do najcenniejszych miejsc miasta, niestety - są również jednym z obszarów relatywnie najslabiej rozpoznanych (wobec potrzeb), co nazbyt często prowadzi do zniszczeń tutejszych walorów - zwłaszcza w obrębie Góry Lasoty. Krzemionki tym bardziej wymagają troskliwej ochrony i ostrożności.</p> <p>22. Uważamy, że fort św. Benedykta winien być całkowicie chroniony w zakresie historycznej formy, detalu i zabytkowego wyposażenie. Brak takiego zastrzeżenia i dopuszczenie przebudowy budzi nasz głęboki niepokój.</p> <p>23. [...] uwzględniona</p> <p>24. Uważamy za konieczność wprowadzenie nakazu przywrócenia drzew na ulicach, gdzie drzewa występowały jako zieleń uliczna</p> <p>25. Według naszej wiedzy obszar KK.1 nie jest terenem zamkniętym, lecz przekazany został miastu Krakowowi. Teren KK.1 (poniżej torów kolejowych, rejon Pl. Przystanek) to niezbędny dla mieszkańców dojazd do zabudowy mieszkaniowej rejonu tzw. „za Bogiem Ojcem”, dojazd i dojsście w rejon kopca Krakusa i całej południowej części Krzemionek</p> |  |  | <p><b>Ad.22</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.24</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.25</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.22</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.24</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.25</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>infrastruktury wspinaczkowej została dopuszczona tylko w terenach ZP.5, Uo.3 oraz ZPf.1.</p> <p>Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.22 Z uwagi na możliwość lokalizacji w istniejących obiektach fortecznych funkcji usługowych, zapis mówiący o możliwości prowadzenia robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie i zadaszeniu jego dziedzińca jest niezbędny. Wyjaśnia się jednocześnie że zgodnie z prawem budowlanym roboty budowlane polegające na przebudowie nie powodują zmiany parametrów takich jak kubatura, powierzchnia zabudowy, długość czy szerokość obiektów budowlanych.</p> <p>Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Fort św. Benedykta jest wpisany do rejestru zabytków, a więc jest również objęty ochroną konserwatorską w oparciu o przepisy odrębne.</p> <p>Ad.24. Projekt planu miejscowego w każdym terenie (w tym również w terenach dróg publicznych) dopuszcza realizację urządzonej zieleni towarzyszącej. Zgodnie z tym zapisem istnieje możliwość przywrócenia zieleni w terenach komunikacji pod warunkiem zgodności z przepisami odrębnymi odnoszącymi się do dróg. Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie ZIKIT-u, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.25. Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania.</p> <p>Teren KK.1 zgodnie z decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jest obecnie terenem zamkniętym. Decyzję o wyłączeniu go z terenów zamkniętych może podjąć tylko właściwy minister. Wyjaśnia się, że teren drogowy komunikacji w terenie zamkniętym (KK.1) jest przeznaczony pod budowlę drogowe odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu pojazdów i pieszych wraz z przynależnymi</p> |



| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI  |   | WYJAŚNIENIE  |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|---|---|--|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA   |  |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8   | 9   | 10   |
|     |                                     |                     |  | <p>26. Naszym zdaniem niezbędne są działania wobec istniejących oraz planowanych inwestycji komunikacyjnych, zmniejszające ich (narastającą wraz ze wzrostem natężenia ruchu) uciążliwość dla mieszkańców, np. zieleń (szpalery drzew - wzdłuż ulicy Powstańców Śląskich) i ekrany akustyczne chroniące przestrzeń mieszkalną oraz rekreacyjną (po obu stronach) przed hałasem od szlaków i urządzeń komunikacyjnych. Problem ten, w naszym przekonaniu, winien zostać rozwiązany również w zakresie wpływu tych inwestycji (i istniejących obiektów) na krajobraz otoczenia, w tym widoki z kopca Krakusa i z popularnych miejscach widokowych, ciągów spacerowych itp.</p> <p>27. Za niezbędne uważamy zabezpieczenie miejsca kładki dla pieszych i zielonego mostu (połączenia ekologicznego dla zwierząt) pomiędzy południową i północną częścią Krzemionek (czyli ponad torami kolei i ul. Powstańców Śląskich) - nawet jeżeli ten postulat wydaje się dziś nierealny.</p>   |  |  | <p><b>Ad.26</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.27</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.26</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.27</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu, a więc może być zgodnie z przeznaczeniem traktowany i użytkowany jako dojazd do istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz dojazd i dojście w rejon Kopca Krakusa i Krzemionek.</p> <p>Ad.26 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach przeznaczonych pod drogi. Realizacja ekranów akustycznych jest możliwa w oparciu o ustalenia projektu planu, jednakże ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.27 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. W Projekcie Planu Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. W ramach ww. urządzeń i budowli możliwa jest lokalizacja obiektów i urządzeń chroniących przed hałasem lub przejść pieszych, których forma zostanie doprecyzowana na etapie wydawania decyzji administracyjnych. W terenach dróg publicznych dopuszczono ponadto lokalizację urządzonej zieleni towarzyszącej.</p> |
| 7.  | 8                                   | 19.04.2013          | (...)*   | <p>Uwaga ogólna - Projekt planu w zakresie dotyczącym terenu oznaczonego jako MN3 został sporządzony niestarannie bez uwzględnienia specyfiki tego historycznego kwartału zabudowy i bez wykorzystania możliwości jakie w tym zakresie daje studium uwarunkowań przestrzennych. Oto przykłady.</p> <p><b>Uwaga nr 1</b> - Przeznaczenie terenu — uzupełnienie głównej funkcji Projekt planu — Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej - oznaczony symbolem MN.3, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych maksymalnie do 45% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Studium uwarunkowań przestrzennych: MN — tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności</p> <p>1) Główne funkcje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z:</li> <li>- niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</li> <li>- obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.</li> </ul> <p>2) Główne kierunki zagospodarowania przestrzennego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- realizacja zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną,</li> <li>- uzupełnienie funkcji mieszkalnych zabudową usługową komercyjną z</li> </ul> | dz. nr 484/1, 486 obręb 13 Podgórze  | MN.3   | <p><b>Ad.1</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>   | <p><b>Ad.1</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>   | <p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Dla terenu MN.3 ustalonego projektem planu, Studium wyznacza teren MN, gdzie główną funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia całości terenu MN.3 pod zabudowę usługową lub uzupełnienie przeznaczenia podstawowego funkcją usługową bez ograniczeń.</p> <p>Niemniej jednak, z uwagi na istniejące zainwestowanie na działce nr 484/1 został wydzielony teren MN/U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, zabudowę jednorodziną z usługami lub</p>  |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI  |  | WYJAŚNIENIE  |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|---|--|--|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA  |  |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8   | 9  | 10   |
|     |                                     |                     |  | <p>wykluczeniem: obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> inwestycji powodujących zagrożenie dla jakości środowiska i warunków życia, a także sprzecznych z charakterem lokalnym istniejącej zabudowy (pod względem formy i skali).</p> <p>Stan istniejący - Teren oznaczony w projekcie planu symbolem MN.3 obejmuje obszar o powierzchni ok. 7554 m<sup>2</sup>. W skład tego obszaru wchodzi m. in. dwie działki (484/1 i 486) których jestem właścicielem. Łączna powierzchnia tych działek wynosi 3834 m<sup>2</sup> - co stanowi ok. 51 % powierzchni terenu MN.3. Działki te zabudowane są historycznym obiektem przemysłowym istniejącym w tym miejscu od 1903 roku z pierwotnym przeznaczeniem jako własny zakład produkcyjny Fabryki Opatunków Michała Ludwika Dobrowolskiego. Ze względu na to że układ urbanistyczny dawnego miasta Podgórze, na którego obszarze leży przedmiotowy teren jest wpisany do rejestru zabytków pod numerem A-608 26.X. 1981 to podlega on ochronie konserwatorskiej. Na dzień dzisiejszy część zabudowań zlokalizowana na działce nr 486 została zaadoptowana na celę biurowe z częścią mieszkalną. Pozostała część (na działce nr 484/1) jest nie użytkowanym obiektem przemysłowym czekającym na adaptację, dla której jest prowadzone postępowanie o ustalenie warunków zabudowy.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Autorzy projektu planu nie skorzystali z możliwości, jakie daje studium uzupełnienia funkcji mieszkalnych zabudową usługową ograniczając się do wyznaczenia procentowego udziału powierzchni usługowej w budynku (jednorodzinny?). W tym szczególnym przypadku daje mi się wybór: albo przywrócić w budynku pofabrycznym nieopłacalną produkcję lub zmienić sposób użytkowania na budynek mieszkalny jednorodzinny w którym wydzielę 45% powierzchni na usługi. Takie rozwiązania z przyczyn technicznych i ekonomicznych jest absolutnie nieopłacalne i pozbawia mnie możliwości odzyskania zainwestowanych w nieruchomości pieniędzy. Gdy tymczasem część fabryki zlokalizowana na działce nr 486 pod adresem Parkowa 11 daje świetny przykład jak można przekształcić poprzemysłową zabudowę w obiekt usługowy, chroniąc charakter historycznej zabudowy i pozostając w harmonii z otoczeniem.</p> <p><b>Uwaga nr 2</b> — Zasady kształtowania terenu, wskaźnik intensywności zabudowy</p> <p><u>Projekt planu:</u> — W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40%;</p> <p>2) wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 – 0,85</p> <p>Studium uwarunkowań przestrzennych: MN - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności /../</p> <p>3) Warunki i standardy wykorzystania terenu:</p> <p>intensywność zabudowy nie przekraczająca</p> <p>0,4 w strefie przedmieść</p> <p>0,85 w strefie miejskiej i śródmiejskiej,</p> <p>lub określona w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu,</p> <p>Stan istniejący: Na terenie oznaczony symbolem MN oraz w sąsiednich rejonach objętych projektem planu intensywność zabudowy jest dużo wyższa niż ta którą dopuszcza projekt planu. W ramach analizy urbanistycznej prowadzonej przy określaniu warunków zabudowy dla tego terenu stwierdzono że występuje tu wskaźnik wielkości powierzchni zabudowanej do powierzchni działki/terenu od ok. 31 do 60%. Co przy dopuszczalnej wysokości zabudowy (14m czyli ok. 3,5 kondygnacji) daje możliwość uzyskania współczynnika intensywności zabudowy na poziomie 1,09 - 2,1.</p> |  |  | <p><b>Ad.2</b></p> <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.2</b></p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>zabudowę usługową.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, a projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami studium, które wyznacza dla tego terenu (znajdującego się w granicach strefy miejskiej) maksymalną intensywność zabudowy nieprzekraczającą 0,85.</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI  |  | WYJAŚNIENIE  |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|--|--|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA  |  |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10   |
|     |                                     |                     |  | <p>Treść uwagi: Autorzy planu mechanicznie przepisali parametr określający współczynnik intensywności zabudowy ze studium nie korzystając z możliwości, jakie daje studium, określenia w planie miejscowym innych parametrów odpowiadających specyfice terenu. Przyjęty w projekcie planu współczynnik intensywności zabudowy nie odpowiada specyfice terenu, pozbawiając mnie możliwości inwestowania w oparciu o dotychczasowe doświadczenia i uzgodnienia.</p> <p><b>Uwaga nr 3</b> — Zasady kształtowania terenu, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego</p> <p>Projekt planu - W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40%;</p> <p>Stan istniejący: - Na należącej do mnie części terenu oznaczonego symbolem MN.3 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 9 — 14% W uzyskanych przeze mnie warunkach zabudowy dla tego terenu wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%.</p> <p>Treść uwagi: Wyznaczenie dla należącego do mnie terenu wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie — 40% nie odpowiada specyfice terenu, pozbawiając mnie możliwości inwestowania w oparciu o dotychczasowe doświadczenia i uzgodnienia.</p> <p><b>Uwaga nr 4</b> - Przeznaczenie terenu — główne funkcje</p> <p>Projekt planu: Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej - oznaczony symbolem MN 3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Stan istniejący: Na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem MN.3 oraz terenach przyległych objętych planem występuje zabudowa mieszkaniowa o charakterze zabudowy jednorodzinnej jeżeli chodzi o gabaryt i sposób zagospodarowania terenu ale będąca w większości – zabudową wielorodzinną w rozumieniu obowiązujących przepisów ( budynek mieszkalny posiadający wydzielone więcej niż dwa lokale jest już budynkiem wielorodzinnym)</p> <p>Treść uwagi: Zapisy planu dotyczące głównej funkcji terenu są oderwane od rzeczywistości. Autorzy planu nie wykorzystali możliwości, jakie daje prawo, aby zdefiniować charakterystyczną dla tego terenu zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności w sposób inny niż zabudowa jednorodzinna określona w przepisach ogólnych.</p> <p><b>Uwaga nr 5</b> — Uwaga ogólna — postulaty</p> <p>Zgodnie z wnioskami złożonymi do planu w dniu 16-12-2011 r. oraz analizą projektu MPZP „Wzgórze Lasoty” proszę o uwzględnienie moich następujących postulatów oraz zmianę projektu planu poprzez:</p> <p>a) przyjęcie dla obszaru oznaczonego symbolem MN.3, dodatkowej dopuszczalnej funkcji jako terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług,</p> <p>b) wyznaczenie dla terenu oznaczonego symbolem MN.3 udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%,</p> <p>c) przyjęcie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,5 — 2,0</p> <p>Podsumowanie:</p> <p>Ponownie zwracam uwagę, że historyczna enklawa przemysłowa na zabytkowym Podgórzu wymaga indywidualnego i bardziej starannego podejścia zespołu planistycznego. Plan z takimi zapisami spowoduje stałe przekształcenia w krajobrazie i „zrównania” standardów urbanistycznych do zwykłej, przeciętnej dzielnicy willowej, a przecież enklawa z zabytkowymi budynkami fabryki..... taką nie jest. Ponadto uważamy, że plan w sposób znaczny ogranicza już utrwaloną tradycję zagospodarowania i pozbawia nas możliwości dotychczasowego sposobu użytkowania terenu obniżając w sposób niezrozumiały, sprzeczny z praktyką konserwatorską wskaźniki urbanistyczne.</p> |  |  | <p><b>Ad.3</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4, Ad.5a</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5b</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5c</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.3</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4, Ad.5a</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5b</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5c</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>Ad.3 W odniesieniu do terenu MN.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostanie na ustalonym dotychczas poziomie.</p> <p>Niemniej jednak po wydzieleniu terenu MN/U.1 na działce nr 484/1 (w związku z podpunktem nr 1 uwagi), zostanie w nim przyjęty minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 10%.</p> <p>Ad.4, Ad.5a) Na przedmiotowym terenie w Studium wyznaczony został teren MN, gdzie główną funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie ze studium a więc dopuszczenie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną byłoby niezgodne z tym dokumentem.</p> <p>Niezależnie od powyższego (w związku z uwagą nr 1) na działce nr 484/1 zostanie wydzielony teren MN/U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, zabudowę jednorodziną z usługami lub zabudowę usługową.</p> <p>Ad.5b) W odniesieniu do terenu MN.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostanie na ustalonym dotychczas poziomie.</p> <p>Niemniej jednak po wydzieleniu terenu MN/U.1 na działce nr 484/1 (w związku z uwagą nr 1), zostanie w nim przyjęty minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 10%.</p> <p>Ad.5c) Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, a projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami studium, które wyznacza dla tego terenu (znajdującego się w granicach strefy miejskiej) maksymalną intensywność zabudowy nieprzekraczającą 0,85.</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI  |   | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|---|---|---|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8   | 9   | 10  |
|     |                                     |                     |  | <p>Ponadto należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie planu jako MN.3 był w nieobowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. ) oznaczony symbolem UC (obszar usług komercyjnych) co dobrze obrazowało przeznaczenie tego terenu oraz realne możliwości jego zainwestowania.</p> <p>Informuję jednocześnie, że wejście w życie planu w projektowanej formie - tak znacząco ograniczającej możliwości inwestowania na przedmiotowym terenie spowoduje znaczną utratę wartości gruntu co zmusi mnie do wystąpienia do Miasta z roszczeniem odszkodowawczym z tytułu poniesionych przeze mnie kosztów związanych z realizacją projektu na podstawie uzyskanej ostatecznej decyzji o Warunkach Zabudowy nr AU-2/6730.2/1700/2012 z dnia 19-07 2012 r. (sygn.: AU-02-4.6730.2.2660.2011.JPR)</p>   |  |  |   |   |   |
| 8.  | 9                                   | 2013.04.18          | (...)*   | <p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze — Wzgórze Lasoty”, wnoszę następujące uwagi do zapisów dotyczących działki nr 422 zlokalizowanej przy ulicy Rękawka nr 28:</p> <p>1. Zapisy planu nie odnoszą się w żaden sposób do możliwości rozbudowy i nadbudowy budynków znajdujących się w głębi działki (oficyny), zlokalizowanych bezpośrednio w granicy z działkami sąsiednimi. Brak takich zapisów uniemożliwia praktycznie jakiegokolwiek działania inwestycyjne polegające na rozbudowie i nadbudowie tych obiektów ze względu na bardzo małą szerokość działki nr 422 — (ok. 11 m szerokości). W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie zapisów umożliwiających prowadzenie działań inwestycyjnych polegających na nadbudowie i rozbudowie istniejących budynków, zlokalizowanych bezpośrednio w granicy posesji. Za powyższym zapisem przemawia fakt, że na sąsiednich działkach nr 421/1 i 421/2, a także 420 i 419/1, istnieją zabudowania, które są zlokalizowane bezpośrednio w granicy działki.</p> <p>2. Działania inwestycyjne polegające na rozbudowie (za wyjątkiem rozbudowy o klatkę schodową lub windę) i nadbudowie o więcej niż 2 kondygnacje, wymagają zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych wg odpowiednich wskaźników zawartych w MPZP. Dodatkowy zapis mówi, że miejsca parkingowe powinny być sytuowane przede wszystkim w obrębie działki budowlanej. W przypadku działki nr 422, która jest zabudowana od frontu, nie jest możliwa lokalizacja miejsc parkingowych na niej. W związku z powyższym wnoszę o zmianę tych zapisów. Dla działki nr 422 logicznym wydaje się odstąpienie od konieczności określenia ilości miejsc parkingowych przy prowadzeniu działań inwestycyjnych polegających na rozbudowie budynku, tak jak nie wymaga ich określenia przebudowa, remont, nadbudowa (do dwóch kondygnacji) i zmiana sposobu użytkowania lokalu, o czym stanowią zapisy zawarte w §11 ust. 5 pkt 1).</p> | dz. nr. 422 ul. Rękawka 28 obręb 13 Podgórze   | MW/U.1   | <p><b>Ad.1</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.2</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.1</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.2</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>Ad.1 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. W części ogólnej ustaleń projektu planu dotyczącej zasad kształtowania zabudowy (§ 7 ust. 2 pkt. 2 lit. b) ustalono dopuszczenie prowadzenia wszelkich robót budowlanych w odniesieniu do obiektów innych niż frontowe pod warunkiem zgodności z ustaleniami szczegółowymi. Ponadto ustalono nakaz kształtowania zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego, a więc ewentualna nadbudowa oficyny jest możliwa po spełnieniu ww. warunków.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego Miasta Krakowa. Zapisy ww. uchwały nie przewidują możliwości nieokreślenia minimalnej ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych w przypadku podejmowania robót budowlanych polegających na rozbudowie budynku.</p> |
| 9.  | 11                                  | 2013.04.19          | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody  | <p>Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody wnosi o uwzględnienie następujących uwag do projektu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze Wzgórze – Lasoty” :</p> <p>1. ad.§ 5.4 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej czy szkół na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p>   | Cały obszar planu  |  | <p><b>Ad.1</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>   | <p><b>Ad.1</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>   | <p>Ad.1 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady i ograniczenia dotyczące ich lokalizacji m.in. zakaz lokalizacji anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych w miejscach widocznych z przestrzeni publicznych, w których na Rysunku Planu</p>  |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI  |   | WYJAŚNIENIE  |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|---|---|--|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  | RADA MIASTA KRAKOWA   |  |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8   | 9   | 10   |
|     |                                     |                     |  | <p>2. ad. §7 ust 2. pkt 2. c) problem lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórze, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>3. ad. §10 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma).</p> <p>4. §19 — MW.3 – wyrównanie linii zabudowy na wschodnim krańcu zabudowy, w miejscu otwarcia na skały i zieleń Krzemionek — obecne cofnięcie linii zabudowy oraz odmienny charakter bryły ostatniego budynku ma uzasadnienie historyczne (relikt dawnego przebiegu obecnej ul. Rękawka i lokalizacji kamieniołomów). Obiekty o zróżnicowanej wysokości są cechą charakterystyczną wnętrza ulicznego Rękawki, a ekspozycja skał Krzemionek przypomina o średniowiecznym zapewne rodowodzie ulicy i jej funkcji - obsługi ówczesnych kamieniołomów. Naszym zdaniem ekspozycja ta (tj. skały i zieleń jako składnik wnętrza ulicy) winna być chroniona jako priorytet i nie uszczuplana.</p> <p>5. §22 — MW.6 - Zabudowa usytuowana na pierwszym planie panoramy z kopca Krakusa na Kraków (to najlepsza i najdawniej utrwalona - już w XVI w. panorama miasta): kształtowanie tego zespołu zabudowy wymaga, w naszym przekonaniu, szczególnie wnikliwego i starannego rozważenia w kontekście wpływu na widoki i panoramy Krakowa, zwłaszcza z płaszczyzny widokowej wokół kopca Krakusa, wałów i serpentyny fortu Krakus (zaś dla możliwego wkomponowania w panoramę przewidzenia odpowiednich wskazań - np. zieleń, kolorystyka ew. inne działania).</p> |  |  | <p><b>Ad.2</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.3</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.2</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.3</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>określone zostały główne punkty, ciągi i osie widokowe.</p> <p>Ad.2 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleni fortecznej i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.4 Aktualne dopuszczenie realizacji zabudowy na końcu kwartału w terenie MW.3 było konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków i zostało pozytywnie uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Na potrzeby projektu planu przeprowadzono analizę architektoniczno – krajobrazową. Teren zabudowy mieszkaniowej MW.6 przeznaczony jest pod istniejącą zabudowę mieszkaniową-wielorodzinną stąd w terenie tym ustalono zakaz lokalizacji nowej zabudowy (za wyjątkiem garaży podziemnych). Dopuszczone planem nadbudowy były przedmiotem analizy widokowej z Kopca Krakusa i nie wpływają na odbiór Panoramy Podgórze i Krakowa. Wyjaśnia się że</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI   |  | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|--|--|---|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA  |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  |
|     |                                     |                     |  | <p>6. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>7. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>8. Rozbudowę infrastruktury wspinaczkowej uważamy za niedopuszczalną ze względu na wybitne znaczenie miejsca dla historii Krakowa. W Podgórzu niewątpliwie istnieje kilka kamieniołomów oddalonych od miejsc o takim znaczeniu, w tym nadające się do sportu i uprawiania wspinaczki. Kamieniołom św. Benedykta jest kamieniołomem średniowiecznym. Na skale stoi średniowieczny kościół (przypuszczenia o relikwach z już X-XI w.), z cmentarzem przykościelnym (funkcjonującym zapewne od średniowiecza do XVIII w., o nierozpoznanym do końca obszarze). Z kościołem i wzgórzem św. Benedykta związana jest znana legenda o księżniczce z Góry Lasoty. Obok kościoła znajduje się fort z XIX w. o unikatowej, wybitnej wartości. Bok podwórza szkoły wydziela zachowany mur getta, świadectwo tragedii Zagłady jednej czwartej części mieszkańców Krakowa, zaś nieco dalej - Stary Cmentarz Podgórski (k. XVIII w., n starszy komunalny w Krakowie). Kilkadziesiąt metrów od kamieniołomu odbyła się egzekucja w czasie wojny światowej. Wszystkie te obiekty i miejsca pamięci wymagają naszym zdaniem ciszy, skupienia i spokoju —tak w zakresie funkcji, jak i formy obiektów.</p> <p>9. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>10. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>11. a) [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>b) rozbudowa infrastruktury wspinaczkowej jest, w naszej opinii, niedopuszczalna ze względu na sąsiedztwo cmentarzy, kościoła, muru getta i miejsca egzekucji (uwagi jak dla Uo.3); maszty flagowe wydają się tu zbędne (dominantą powinien zdecydowanie pozostać kościół św. Benedykta i fort w tej kolejności), zastrzeżenia budzi też możliwość nieograniczonej lokalizacji np. altan. Obszar Zpf.I naszym zdaniem należy skorygować w sąsiedztwie ul. Dembowskiego do rzeczywistej istniejącej granicy pomiędzy zejściem z kładki, ulicą i terenem zielonym - a uszczuplanie terenu zielonego uważamy za całkowicie niedopuszczalne. Parking w tym rejonie jest więc, w naszej ocenie, zupełnie wykluczony. Nie powinien zostać ulokowany ani na części terenu faktycznie zielonego, jaki znalazł się w obszarze KDD.5 czy KDG.I (pas przylegający do krańca Al. Dembowskiego), ani na przyległym terenie Zpf.1. Zwracamy uwagę, iż przy al. Dembowskiego (pomiędzy wałami fortecznymi a ulicą), znajdował się cmentarz (odrębny, przylegający do Starego Cmentarza Podgórskiego), z wejściem i alejką, (której pozostałości wyznaczają dwie najstarsze robinie akacjowe w rejonie przyczółka kładki nad ul. Powstańców Śląskich).</p> <p>Zdecydowanie prosimy przyjąć informację, iż (według naszej wiedzy i</p> |  | ZPf.1  | <p><b>Ad.8</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił</b><br/><b>wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.8</b><br/><b>Uwaga pozostaje</b><br/><b>niewzględniona przez</b><br/><b>Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>nadbudowy w odniesieniu do budynków frontowych zostały szczegółowo przeanalizowane stąd dopuszczone roboty budowlane nie są tożsame dla wszystkich budynków, gdyż uwzględniają ich wartości historyczne.</p> <p>Ad.8 Dopuszczenie w tym obszarze edukacji poprzez ruch i kulturę fizyczną – jaką jest wspinaczka, przyczyni się do jego popularyzacji wśród mieszkańców Krakowa, w związku, z czym występujący tutaj krajobraz kulturowy z bogatym ładunkiem pamięci historycznej będzie podziwiany przez większą rzeszę mieszkańców. Rozwiązanie takie zgodnie z Lokalnym Programem Rewitalizacji Starego Miasta (w tym Podgórze) wpłynie na popularyzację tego miejsca jak i wzrost świadomości społeczeństwa odnośnie historii Podgórza. Obecny kształt zapisów odnoszących się do realizacji infrastruktury wspinaczkowej wynika z opinii i uzgodnień ustawowych, które już ograniczyły zapisy w tym zakresie. Utrzymanie, przebudowa i rozbudowa istniejącej infrastruktury wspinaczkowej została dopuszczona tylko w terenach ZP.5, Uo.3 oraz ZPf.1.</p> <p>Ad.11 b) Dopuszczenie w tym obszarze edukacji poprzez ruch i kulturę fizyczną – jaką jest wspinaczka, przyczyni się do jego popularyzacji wśród mieszkańców Krakowa, w związku, z czym występujący tutaj krajobraz kulturowy z bogatym ładunkiem pamięci historycznej będzie podziwiany przez większą rzeszę mieszkańców. Rozwiązanie takie zgodnie z Lokalnym Programem Rewitalizacji Starego Miasta (w tym Podgórze) wpłynie na popularyzację tego miejsca jak i wzrost świadomości społeczeństwa odnośnie historii Podgórza. Obecny kształt zapisów odnoszących się do realizacji infrastruktury wspinaczkowej wynika z opinii i uzgodnień ustawowych, które już ograniczyły zapisy w tym zakresie. Utrzymanie, przebudowa i rozbudowa istniejącej infrastruktury wspinaczkowej została dopuszczona tylko w terenach ZP.5, Uo.3 oraz ZPf.1. Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego</p> |

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI   |  | WYJAŚNIENIE   |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|--|--|---|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA  |   |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  |
|     |                                     |                     |  | <p>oceny, jak również znanych nam opracowań i analiz) należy założyć, że Krzemionki Podgórskie, w zasadzie niemal w całości, są terenem cmentarzy - od średniowiecza do czasów najnowszych. Są też jednym z rejonów o najstarszej historii osadnictwa Krakowie i należą do najcenniejszych miejsc miasta, niestety - są również jednym z obszarów relatywnie najslabiej rozpoznanych (wobec potrzeb), co nazbyt często prowadzi do zniszczeń tutejszych walorów - zwłaszcza w obrębie Góry Lasoty. Krzemionki tym bardziej wymagają troskliwej ochrony i ostrożności.</p> <p>12. Fort św. Benedykta winien być całkowicie chroniony w zakresie historycznej formy, detalu i zabytkowego wyposażenie. Brak takiego zastrzeżenia i dopuszczenie przebudowy budzi nasz głęboki niepokój.</p> <p>13. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>14. Uważamy za konieczność wprowadzenie nakazu przywrócenia drzew na ulicach, gdzie drzewa występowały jako zielen uliczna</p> <p>15. Za niezbędne uważamy zabezpieczenie miejsca kładki dla pieszych i zielonego. mostu (połączenia ekologicznego dla zwierząt) pomiędzy południową i północną częścią Krzemionek (czyli ponad torami kolei i ul. Powstańców Śląskich) —nawet jeżeli ten postulat wydaje się dziś nierealny.</p> |  | ZPf.1  | <p><b>Ad.12</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.14</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.15</b><br/><b>Prezydent Miasta Krakowa</b><br/><b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Ad.12</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.14</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.15</b><br/><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p>Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.12 Z uwagi na możliwość lokalizacji w istniejących obiektach fortecznych funkcji usługowych, zapis mówiący o możliwości prowadzenia robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie i zadaszeniu jego dziedzińca jest niezbędny. Wyjaśnia się jednocześnie że zgodnie z prawem budowlanym roboty budowlane polegające na przebudowie nie powodują zmiany parametrów takich jak kubatura, powierzchnia zabudowy, długość czy szerokość obiektów budowlanych. Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Fort św. Benedykta jest wpisany do rejestru zabytków, a więc jest również objęty ochroną konserwatorską w oparciu o przepisy odrębne.</p> <p>Ad.14 Projekt planu miejscowego w każdym terenie (w tym również w terenach dróg publicznych) dopuszcza realizację urządzonej zieleni towarzyszącej. Zgodnie z tym zapisem istnieje możliwość przywrócenia zieleni w terenach komunikacji pod warunkiem zgodności z przepisami odrębnymi odnoszącymi się do dróg. Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie ZIKIT-u, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.15 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania. W Projekcie Planu Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą W ramach ww. urzędzeń i budowli możliwa jest lokalizacja obiektów i urzędzeń chroniących przed hałasem lub przejść pieszych, których forma zostanie doprecyzowana na etapie wydawania decyzji administracyjnych. W terenach dróg publicznych dopuszczono ponadto lokalizację urządzonej zieleni towarzyszącej.</p> |

## CZĘŚĆ II

Projekt planu został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 29 lipca 2013 r. do 27 sierpnia 2013 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 10 września 2013 r. – wpłynęła **1 uwaga**. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2804/2013 z dnia 30 września 2013 r. rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu. Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera uwagę nieuwzględnioną. W zakresie uwagi objętej załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób jej rozpatrzenia:

| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI   |   | WYJAŚNIENIE  |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|---|--|
|     |                                     |                     |  |  |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA   |  |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9   | 10   |
| 1.  | 2                                   | 2013.09.10          | (...)*   | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>[---] <i>nie stanowi uwagi</i></li> <li>Uznanie całości zespołu pofabrycznego za dobro kultury współczesnej wymagające ochrony w zakresie estetyki i charakteru architektury przemysłowej</li> <li>Dopuszczenie na terenie MN/U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami</li> <li>Wyznaczenie wysokości zabudowy do 17m z dopuszczeniem pojedynczych akcentów wysokościowych do 21m</li> <li>Wyznaczenie maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy na 247m n.p.m.</li> <li>Zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w nawiązaniu do stanu istniejącego do 2,0</li> </ol> | Dz. nr 484/1, 486 obr. 13 Podgórze   | MN.3, MN/U.1   | <p><b>Ad.2</b><br/>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.4, Ad.5</b><br/>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.6</b><br/>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p> | <p><b>Ad.2</b><br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.3</b><br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.4, Ad.5</b><br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.6</b><br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Ad.2 Obiekt pofabryczny nie był wskazywany do uznania za dobro kultury współczesnej przez służby konserwatorskie. Część zespołu pofabrycznego znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia (w terenie MN.3) stąd w tej części pismo nie może stanowić uwagi do projektu planu. Niezależnie od powyższego budynki pod adresem ul. Parkowa 11 i na dz. nr 486 są chronione na podstawie zapisów projektu planu nakazujących ochronę bryły i gabarytów obiektów. Pozostała część tego zespołu znajdująca się w terenie MN/U.1 z racji przeznaczenia i zapisów dla terenu MN/U.1 (w związku z uwagą właścicieli w czasie I wyłożenia planu do publicznego wglądu) będzie mogła ulec przekształceniom, a więc nie ma powodu aby jej chronić.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Dla terenu MN/U.1 ustalonego projektem planu, Studium wyznacza teren MN, gdzie główną funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia terenu MN/U.1 pod zabudowę wielorodzinną lub zabudowę wielorodzinną z usługami.</p> <p>Ad.4, Ad.5 W projekcie planu nie zostaną zmienione maksymalne wysokości zabudowy gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami studium, które wyznacza dla tego terenu wysokość 13m do kalenicy budynku. Ponadto przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków</p> <p>Ad.6 Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami studium, które wyznacza dla tego terenu (znajdującego się w granicach strefy miejskiej) maksymalną intensywność zabudowy nieprzekraczającą</p> |



| Lp. | Nr uwagi zgodnie z zarządzeniem PMK | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI |                     | WYJAŚNIENIE |
|-----|-------------------------------------|---------------------|--|---|--|--|--|---------------------|-------------|
|     |                                     |                     |  |   |  |  | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA                     | RADA MIASTA KRAKOWA |             |
| 1   | 2                                   | 3                   | 4  | 5   | 6  | 7  | 8  | 9                   | 10          |
|     |                                     |                     |  | 7. [---] <i>nie stanowi uwagi</i><br>8. [---] <i>nie stanowi uwagi</i><br>9. [---] <i>nie stanowi uwagi</i><br>10. [---] <i>nie stanowi uwagi</i> |  |  | <b>wniesionej uwagi</b>                      |                     | 0,85.       |

(...)\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Marceł Łasocho – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

- [...] *uwzględniona* – uwaga została uwzględniona i jej pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej.
- [---] *nie stanowi uwagi* – podpunkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
- Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzania planu,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405).